



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja

Marszałek Senatu  
BPS.DPS.030.7.2026

**Druk nr 2403**  
Warszawa, 9 kwietnia 2026 r.

Pan  
Włodzimierz CZARZASTY  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 56. posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2026 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o koordynacji działań antykorupcyjnych oraz o likwidacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa,

**– w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania

ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 8 kwietnia 2026 r.

**w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji  
do europejskiego pojedynczego punktu dostępu**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 13 marca 2026 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 3:
  - a) w art. 63ze skreśla się pkt 3,
  - b) w art. 63zf w ust. 1 wyrazy „organu zbierającego dane” zastępuje się wyrazami „właściwego rejestru sądowego”;
- 2) w art. 5 w pkt 3, w pkt 6a wyrazy „art. 33d ust. 1a–1c” zastępuje się wyrazami „art. 33d ust. 1a i 1b”;
- 3) w art. 6 w pkt 1, w art. 402<sup>7</sup> w § 2 w pkt 1 skreśla się wyrazy „nazwiskiem i imieniem albo”;
- 4) w art. 7 w pkt 7, w art. 237g w ust. 2:
  - a) w pkt 1 wyrazy „zarządzającego ASI wraz z nazwami” zastępuje się wyrazami „zarządzającego ASI wraz z firmami (nazwami)”,
  - b) w pkt 2 wyrazy „zarządzającego ASI” zastępuje się wyrazami „zarządzającego ASI”;
- 5) w art. 9 w pkt 2, w art. 92d w ust. 2 w pkt 4 wyrazy „informacje zawierają” zastępuje się wyrazami „decyzja w sprawie wniosku, o którym mowa w art. 79 ust. 4a, zawiera”;

- 6) w art. 10 w pkt 2:
- a) w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 2e–2g” zastępuje się wyrazami „ust. 2e i 2f”,
  - b) w ust. 2e wyrazy „ust. 1 i 2b, w zakresie nałożonych kar administracyjnych oraz zastosowania innych środków administracyjnych” zastępuje się wyrazami „ust. 2b”,
  - c) w ust. 2f we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „ust. 1 i 2b, w zakresie nałożonych kar administracyjnych oraz zastosowania innych środków administracyjnych” zastępuje się wyrazami „ust. 2b”,
  - d) skreśla się ust. 2g;
- 7) w art. 11:
- a) w pkt 1 w lit. a, w pkt 2e,
  - b) w pkt 2, w ust. 1
- wyrazy „lub bank” zastępuje się wyrazami „oraz bank”;
- 8) w art. 11:
- a) w pkt 4 w lit. b, w ust. 2 wyrazy „lub ograniczenia” zastępuje się wyrazami „i ograniczenia”,
  - b) w pkt 5, w ust. 2a w pkt 1 i 2 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”;
- 9) w art. 11:
- a) pkt 18 otrzymuje brzmienie:  
„18) w art. 78b w ust. 3 wyrazy „art. 73a ust. 1–5, art. 73b–73d” zastępuje się wyrazami „art. 73a ust. 1–4, art. 73b, art. 73d”;
  - b) pkt 22 otrzymuje brzmienie:  
„22) w art. 123d w ust. 1 wyrazy „art. 73a ust. 1–5 i 9, art. 73b–73d” zastępuje się wyrazami „art. 73a ust. 1–4 i 9, art. 73b, art. 73d”;
- 10) w art. 11 w pkt 24:
- a) w art. 146e w ust. 3 w pkt 1 i 2,

b) w art. 146f w ust. 2 w pkt 1  
– wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”;

11) w art. 11 w pkt 24, w art. 146g:

a) w ust. 1 wyrazy „informacji w takim” zastępuje się wyrazami „informacji i dokumentów w takim”,

b) w ust. 2:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nazwą (firmą) domu maklerskiego, o którym mowa w art. 110a ust. 1 pkt 4, albo małego domu maklerskiego, o którym mowa w art. 110a ust. 1 pkt 9b, albo imieniem i nazwiskiem podmiotu dominującego, o którym mowa w art. 110a ust. 1 pkt 10 – w przypadku osoby fizycznej albo nazwą (firmą) podmiotu dominującego, o którym mowa w art. 110a ust. 1 pkt 10 – w przypadku osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, których dotyczą informacje;”

– w pkt 2 i 3 skreśla się wyraz „odpowiednio”,

c) w ust. 3 skreśla się wyraz „odpowiednio”;

12) w art. 11 w pkt 24, w art. 146h:

a) w ust. 1 wyrazy „Dom maklerski, o którym mowa w art. 110zy, równocześnie z podaniem do publicznej wiadomości informacji dotyczącej tego, czy jest stroną umowy, o której mowa w art. 110zr ust. 1,” zastępuje się wyrazami „Dom maklerski, o którym mowa w art. 110zi ust. 1 pkt 4, równocześnie z podaniem do publicznej wiadomości informacji, o której mowa w art. 110zy,”

b) ust. 2–4 otrzymują brzmienie:

„2. Informacja, o której mowa w art. 110zy, jest opatrywana następującymi metadanymi:

1) nazwą (firmą) domu maklerskiego, o którym mowa w art. 110zi ust. 1 pkt 4, którego dotyczy informacja;

2) identyfikatorem podmiotu prawnego domu maklerskiego, o którym mowa w art. 110zi ust. 1 pkt 4, którego dotyczy informacja, określonym zgodnie

z wykonawczymi standardami technicznymi wydanymi na podstawie art. 7 ust. 4 rozporządzenia 2023/2859;

- 3) kategorią wielkości domu maklerskiego, o którym mowa w art. 110zi ust. 1 pkt 4, którego dotyczy informacja, określona zgodnie z wykonawczymi standardami technicznymi wydanymi na podstawie art. 7 ust. 4 rozporządzenia 2023/2859;
- 4) rodzajem informacji, określonym zgodnie z wykonawczymi standardami technicznymi wydanymi na podstawie art. 7 ust. 4 rozporządzenia 2023/2859;
- 5) wskazaniem, czy informacja zawiera dane osobowe;
- 6) metadanymi określonymi w wykonawczych standardach technicznych wydanych na podstawie art. 128a ust. 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012.

3. Na potrzeby przekazania metadanej, o której mowa w ust. 2 pkt 2, dom maklerski o którym mowa w art. 110zi ust. 1 pkt 4, występuje o nadanie mu identyfikatora podmiotu prawnego określonego w wykonawczych standardach technicznych wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 rozporządzenia 2023/2859, o ile taki identyfikator nie został nadany.

4. Komisja udostępnia informację, o której mowa w art. 110zy, w europejskim pojedynczym punkcie dostępu.”;

13) w art. 12:

a) w art. 3aa:

- w pkt 1 po wyrazie „rozporządzenia” dodaje się wyraz „nr”,
- pkt 2 otrzymuje brzmienie:

- „2) art. 29a ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1286/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie dokumentów zawierających kluczowe informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych (PRIIP) (Dz. Urz. UE L 352 z 09.12.2014, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1286/2014”;
- b) w poleceniu nowelizacyjnym po wyrazach „(Dz. U. z 2025 r. poz. 640 i 1069 oraz z 2026 r. poz. 252)” dodaje się wyrazy „wprowadza się następujące zmiany:”, pozostałą treść oznacza się jako pkt 1 i dodaje się pkt 2 w brzmieniu:
- „2) art. 3b otrzymuje brzmienie:
- „Art. 3b. Komisja jest właściwym organem w rozumieniu art. 4 pkt 8 rozporządzenia nr 1286/2014.”;
- 14) w art. 14 w pkt 5, w ust. 6, 7 i 9 wyrazy „ust. 1–4 i art. 285 ust. 1–6” zastępuje się wyrazami „ust. 1, 3 i 4 oraz art. 285”;
- 15) w art. 14 w pkt 6:
- a) w ust. 2 wyraz „informacje” zastępuje się wyrazem „decyzje”,
- b) w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „Informacje” zastępuje się wyrazem „Decyzje”;
- 16) w art. 15 w pkt 2, w art. 99b w ust. 1, 2 i 4 wyrazy „art. 99a ust. 6–8” zastępuje się wyrazami „art. 99a ust. 6, 7 i 9”;
- 17) w art. 15 w pkt 3, w ust. 1c w pkt 4 po wyrazie „czy” dodaje się wyrazy „decyzje lub”;
- 18) w art. 15 w pkt 4, w ust. 1i:
- a) w pkt 1 po wyrazie „podmiotu” dodaje się wyrazy „w restrukturyzacji”,
- b) w pkt 2 po wyrazach „prawnego podmiotu” dodaje się wyrazy „w restrukturyzacji”;

- 19) w art. 16:
- a) w pkt 5, w ust. 3 po wyrazach „art. 204 ust. 2” dodaje się wyrazy „pkt 1–12”,
  - b) w pkt 12, w ust. 5 i w ust. 6 we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „ust. 2” dodaje się wyrazy „pkt 1–12”;
- 20) w art. 16 w pkt 13, w zdaniu drugim wyraz „Przepis” zastępuje się wyrazem „Przepisy”;
- 21) w art. 19 w pkt 2 dodaje się lit. e w brzmieniu:  
„e) art. 18”.

MARSZAŁEK SENATU



**Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA**

## UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2026 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu i uchwalił do niej 21 poprawek.

Abstrahując od tego, że definicje sformułowane w dodawanym do ustawy o rachunkowości art. 63ze nie spełniają warunków określonych w § 146 Zasad techniki prawodawczej (ZTP), w szczególności nie realizują podstawowej funkcji definicji, tzn. nie dokonują wykładni autentycznej pojęcia używanego w akcie normatywnym (definicje te informują o znaczeniu pojęcia albo wprowadzają skrót pojęcia złożonego), należy zwrócić uwagę, że dodawanego art. 63ze pkt 3 nie da się pogodzić z dodawanym do ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym art. 4 ust. 2 pkt 5. Przepis dodawany do ustawy o rachunkowości przewiduje, że organem zbierającym dane w zakresie informacji wymienionych w dodawanym do tej ustawy art. 67zf ust. 1 będzie właściwy rejestr sądowy, zaś przepis dodawany do ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym przesądza, że funkcję organu zbierającego dane będzie pełniła Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego. Właściwy rejestr sądowy i Centralna Informacja to nie są pojęcia o znaczeniu synonimicznym. Mają one dwa różne zakresy znaczeniowe. W uproszczeniu można powiedzieć, że Krajowy Rejestr Sądowy (KRS) to baza danych o przedsiębiorcach, stowarzyszeniach, innych organizacjach społecznych i zawodowych, fundacjach, samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej i dłużnikach niewypłacalnych, natomiast Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego (CI KRS) jest komórką organizacyjną Ministerstwa Sprawiedliwości, składającą się z centrali CI KRS oraz oddziałów CI KRS, odpowiedzialną za udostępnianie danych, wydawanie odpisów, zaświadczeń oraz prowadzenie elektronicznego katalogu dokumentów, zgromadzonych w KRS. Mając na uwadze, że jedno określenie nie może mieć dwóch różnych znaczeń oraz dążąc do jednoznacznego wskazania podmiotu pełniącego funkcję organu zbierającego dane w rozumieniu art. 2 pkt 2 rozporządzenia 2023/2859, uchwalono **poprawkę nr 1**. W następstwie poprawki organem zbierającym dane określone w dodawanym do ustawy o rachunkowości art. 63zf ust. 1 (wraz z metadanymi) będzie CI KRS.

W związku z tym, że ust. 1c (dodawany do art. 33d ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych) nie określa zasad (warunków, sposobu, trybu) przekazywania informacji organowi zbierającemu dane (KNF), ale obliuguje bank hipoteczny do uzyskania identyfikatora

podmiotu prawnego na potrzeby przekazania do europejskiego pojedynczego punktu dostępu metadanej, o której mowa w ust. 1a pkt 2 dodawanym do art. 33d zmienianej ustawy, należy skorygować odesłanie w pkt 6a dodawanym do art. 33e ust. 2 ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych (art. 5 pkt 3 noweli) – **poprawka nr 2**.

W związku z tym, że zgodnie z art. 4 § 1 pkt 16 ustawy – Kodeks spółek handlowych, doradca akcjonariusza do spraw głosowania jest osobą prawną (nie może nim być osoba fizyczna), uchwalono **poprawkę nr 3**.

Mając na uwadze nienowelizowany art. 70zd ust. 1 pkt 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (wpisowi do rejestru zarządzających ASI podlega firma (nazwa) i adres siedziby każdej zarządzanej przez zarządzającego ASI alternatywnej spółki inwestycyjnej), przyjęto **poprawkę nr 4**. W poprawce eliminuje się również błędy językowe.

W związku z tym, że w dodawanym do ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych art. 92d ust. 2 pkt 1 i 2 mówi się o danych w odniesieniu do decyzji w sprawie wniosku, o którym mowa w art. 79 ust. 4a, a nie informacji jako takich, w pkt 4 wyliczenia należy konsekwentnie odnieść się do decyzji – **poprawka nr 5**.

Terminologia dodawanych art. 25 ust. 2e i 2f (art. 10 pkt 2 noweli) w odniesieniu do zakresu informacji udostępnianych w ESAP rodzi wątpliwości interpretacyjne. Wobec faktu, że definiując zakres informacji użyto określeń, którymi ustawodawca nie posłużył się w przepisach, do których odsyła nie jest jasne, które informacje wskazane w art. 25 ust. 1 i 2b ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym będą udostępniane w ESAP. W ocenie Senatu, brzmienie dodawanych przepisów może skutkować błędną implementacją art. 15 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2864 z dnia 13 grudnia 2023 r. zmieniającej niektóre dyrektywy w odniesieniu do ustanowienia i działania europejskiego pojedynczego punktu dostępu, zwanej dalej „dyrektywą ESAP”. Przepis art. 15 dyrektywy ESAP dodaje do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2034 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie nadzoru ostrożnościowego nad firmami inwestycyjnymi oraz zmieniającej dyrektywy 2002/87/WE, 2009/65/WE, 2011/61/UE, 2013/36/UE, 2014/59/UE i 2014/65/UE, zwanej dalej „dyrektywą IFD”, nowy art. 44a ust. 4, który nakazuje udostępnianie w ESAP informacji, o których mowa w art. 20 dyrektywy IFD, o sankcjach nakładanych na podstawie art. 18 tej dyrektywy. Przepisy dyrektywy IFD w tym zakresie są implementowane przez art. 25

ust. 2b ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Ponadto, art. 25 ust. 1 tej ustawy odwołuje się do wszystkich środków podejmowanych przez KNF w przypadku naruszenia przepisów (m.in. ustawy o obrocie instrumentami finansowymi). Dyrektywa ESAP nie wymaga udostępniania tych informacji w ESAP. Mając powyższe na uwadze, nie jest zasadne odwoływanie się w ust. 2e i 2f dodawanych do art. 25 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym do ust. 1 tego artykułu. W celu zachowania zgodności nowelizowanej ustawy z dyrektywą ESAP należy również skreślić ust. 2g dodawany do art. 25 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Obowiązek nakładany tym przepisem nie wynika bowiem z dyrektywy ESAP. Anonimizacja informacji, które nie zostaną przekazywane do publicznej wiadomości, będzie miała miejsce w momencie wprowadzania tych informacji do ESAP przez organ zbierający dane. Organ ten będzie opatrywał informacje metadanymi oraz jednocześnie będzie on wskazywał, które z metadanych należy zanonimizować, dzięki temu nie zostaną one przekazane do publicznej wiadomości. W związku z powyższym uchwalono **poprawkę nr 6**.

Zgodnie z modyfikowaną definicją pojęcia „podmiot systematycznie internalizujący transakcje”, podmiotem tym jest firma inwestycyjna lub bank z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, spełniające warunki określone w definicji. Mając na względzie, że w definicji wymieniony jest zbiór podmiotów (zamknięty katalog podmiotów), które po spełnieniu określonych w niej warunków będą podmiotem systematycznie internalizującym transakcje oraz że pomiędzy elementami zbioru (wymienionymi w definicji podmiotami) nie zachodzi relacja logiczna alternatywy, należy skorygować użyty w definicji spójnik. Podmiotem systematycznie internalizującym transakcje będzie bowiem zarówno firma inwestycyjna spełniająca warunki ustawowe, jak i spełniający takie warunki bank. Analogicznej korekty należy dokonać w nowelizowanym art. 3b ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (**poprawka nr 7**).

W związku z tym, że obowiązkiem spółki prowadzącej rynek regulowany jest zapewnienie odpowiedniego sposobu wyznaczania zarówno parametrów zawieszenia, jak i parametrów ograniczenia obrotu instrumentami finansowymi, a także biorąc pod uwagę treść dodawanego ust. 4a dodawanego do art. 18a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (w przepisie mówi się o obowiązku udostępniania przez spółkę prowadzącą rynek regulowany informacji o sposobie wyznaczania parametrów zawieszenia i ograniczenia obrotu), uchwalono **poprawkę nr 8**. W ocenie Senatu, korekty spójników należy dokonać również w dodawanych art. 18b ust. 2a pkt 1 i 2 (art. 11 pkt 5 noweli).

W następstwie uchylecia art. 73c ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, należy dokonać dodatkowej korekty odesłania w art. 78b ust. 3 i art. 123d ust. 1 tej ustawy. Modyfikacja powinna być podobna do dokonanej przez art. 11 pkt 14 lit. c (w odniesieniu do art. 70 ust. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi) oraz pkt 19 noweli (w odniesieniu do art. 78f ust. 4 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi) – **poprawka nr 9**.

Mając na względzie brzmienie dodawanego do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi art. 146d ust. 2 pkt 1 i 2, należy konsekwentnie skorygować ust. 3 pkt 1 i 2 w dodawanym do tej ustawy art. 146e. Korekty spójnika należy dokonać również w dodawanym do wskazanej ustawy art. 146f ust. 2 pkt 1 (podmiot nie może zarówno posiadać, jak i nie posiadać osobowości prawnej) – **poprawka nr 10**.

W związku z tym, że w pierwszej części dodawanego do ustawy o obrocie instrumentami finansowymi art. 146g ust. 1 mowa jest o informacjach i dokumentach, konsekwentnie należy o nich mówić w dalszej części tego przepisu. Kwestia formatu danych przekazywanych do organu odnosi się bowiem zarówno do przekazywanych informacji, jak i przekazywanych dokumentów. Ponadto uwzględniając, że zgodnie z art. 110a ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi podmiotem dominującym może być również **osoba fizyczna** wywierająca znaczący wpływ na dom maklerski lub mały dom maklerski, należy uwzględnić ten fakt w dodawanym do tej ustawy art. 146g ust. 2 pkt 1. Poza tym w dodawanym art. 146g ust. 2 pkt 1, 2 i 3 oraz ust. 3 trzeba skreślić wyraz „odpowiednio”. W żadnym z analogicznych przepisów dodawanych do ustaw zmienianych nowelą nie posłużono się taką techniką. Podobne przepisy powinny być formułowane podobnie. Kierując się powyższymi argumentami, uchwalono **poprawkę nr 11**. W poprawce tej uwzględniono w szczególności technikę zastosowaną w dodawanym art. 146f ust. 2 pkt 1.

W związku z tym, że w art. 110zy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi nie definiuje się pojęcia „dom maklerski”, mając na uwadze że we wskazanej ustawie „dom maklerski” definiowany jest różnie w zależności od tego, jakiej problematyki dotyczą przepisy, której adresatem jest dom maklerski (zob. art. 110a ust. 1 pkt 4 i art. 110zi ust. 1 pkt 4), biorąc pod uwagę, że art. 110zy, do którego odsyła dodawany art. 146h ust. 1, dotyczy domu maklerskiego w rozumieniu art. 110zi ust. 1 pkt 4 (a nie – jak mogłoby się to wydawać – domu maklerskiego w rozumieniu art. 110a ust. 1 pkt 4) oraz kierując się § 156 ZTP (określony w przepisie odsyłającym zakres odesłania musi być skorelowany z treścią przepisu, do którego się odsyła), uchwalono **poprawkę nr 12**.

Uwzględniając wynikające z § 154 ZTP i praktyki legislacyjnej dyrektywy formułowania skrótów określenia złożonego, należy dokonać korekty, polegającej na zamieszczeniu skrótu pojęcia „rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1286/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie dokumentów zawierających kluczowe informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych (PRIIP) (Dz. Urz. UE L 352 z 09.12.2014, str. 1, z późn. zm.)” we właściwym miejscu w strukturze ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Skrót tego pojęcia powinien być sformułowany w dodawanym do tej ustawy art. 3aa pkt 2, a nie w jej art. 3b. Skrót wprowadza się w przepisie, w którym po raz pierwszy użyto skracanego określenia złożonego. Ponadto w dodawanym art. 3aa pkt 1 w odniesieniu do tytułu rozporządzenia 596/2014 użyto skrótu innego niż wprowadzony w art. 1 ust. 2 pkt 4 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Redaktor tekstu prawnego jest obowiązany używać określenia w postaci skróconej konsekwentnie (tj. za każdym razem postać skrócona określenia musi być taka sama). Biorąc powyższe pod uwagę uchwalono **poprawkę nr 13**. Niestety w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym ustawodawca nie jest konsekwentny w zakresie sposobu, w jaki formułuje skróty tytułów aktów unijnych. Stosuje on dwie techniki „rozporządzenie ... (numer)” oraz „rozporządzenie nr ... (numer)”. Brak konsekwencji skutkuje chaosem technicznym i brzmieniowym aktu. Sposób (przyjęta technika) formułowania analogicznych – co do istoty – skrótów powinien być identyczny w obrębie aktu (wniosek *de lege ferenda*).

W związku z tym, że art. 287 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej definiuje pojęcie „istotne zdarzenia”, a nie określa rodzaju (rodzajów) informacji, które są obowiązane ujawnić zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji, oraz mając na względzie § 156 ZTP, należy skorygować odesłania w ust. 6, 7 i 9 dodawanych do art. 287 wskazanej ustawy. Ponadto konieczna jest korekta zastosowanego w tych ustępach odesłania do art. 285. W związku z tym, że w art. 285 jest 6 ustępów, odesłanie do art. 285 ust. 1–6 jest nieprecyzyjne. Sugeruje ono bowiem, że tych ustępów jest więcej. Ponadto, w związku z tym, że w art. 317 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej jest mowa o decyzji o zatwierdzeniu planu naprawczego, ustanowieniu kuratora albo ustanowieniu zarządu komisarycznego, rzeczownikiem „decyzja” konsekwentnie należy posłużyć się w dodawanych do tego artykułu ust. 2 i 3 (wprowadzenie do wyliczenia). Mając to na uwadze uchwalono **poprawki nr 14 i 15**.

Korekty wymaga odesłanie w dodawanym do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji art. 99b ust. 1, 2 i 4. Przepisy te powinny odsyłać do art. 99a ust. 6, 7 i 9, a nie do art. 99a ust. 6–8. Konieczność modyfikacji wynika z dwóch powodów. Po pierwsze, w art. 99a ust. 8 nie ma mowy o innym (nieprzewidzianym w innych przepisach, do których się odsyła) rodzaju informacji, która podlega upublicznieniu. Przepis ten określa szczególną regulację odnoszącą się do terminu publikowania informacji, o których mowa w art. 99a ust. 6. Po drugie, w związku z uchwaleniem przez Sejm ustawy z dnia 23 stycznia 2026 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem rynku finansowego oraz ochroną uczestników tego rynku (Dz. U. poz. 340), w odesłaniu należy uwzględnić art. 99a ust. 9. Przepisy art. 99a ust. 9, w nowym brzmieniu, stanowią, że „Fundusz może wyznaczyć podmiotowi podlegającemu likwidacji, dla którego określił minimalny poziom funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych na podstawie art. 97 ust. 2db, termin przekazywania informacji, o których mowa w ust. 1, oraz termin zamieszczania na stronie internetowej informacji, o których mowa w ust. 6, inne niż terminy określone odpowiednio w ust. 4 i 6, a także może określić szczegółowy zakres informacji inny niż określony w ust. 1 i 6. Fundusz informuje ten podmiot o zakresie i terminach przekazywania lub zamieszczania informacji.”. W związku z powyższym uchwalono **poprawkę nr 16**.

W związku z tym, że w ust. 1c pkt 1 i 2 dodawanych do art. 109 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji mowa jest o decyzjach lub informacjach, również pkt 4 w tym ustępie powinien odnosić się zarówno do informacji, jak i decyzji (**poprawka nr 17**).

Mając na względzie brzmienie dodawanego do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji art. 154b ust. 2, uchwalono **poprawkę nr 18**. Skoro we wskazanym przepisie ustawodawca każdorazowo, konsekwentnie używa określenia „podmiot w restrukturyzacji”, podobnie konsekwentny powinien być w ust. 1i dodawanym do art. 113 wymienionej ustawy.

W związku z tym, że w art. 204 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, we wprowadzeniu do wyliczenia jest mowa o informacji, która nie dotyczy jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich (adres Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego), odesłanie w ust. 3 dodawanym do art. 88 tej ustawy do jej art. 204 ust. 2 powinno być ograniczone do pkt 1–12 w tym przepisie. Konsekwentnie

zmienić należy również ust. 5 i 6 dodawane do art. 204 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. W związku z powyższym uchwalono **poprawkę nr 19**.

Biorąc pod uwagę, że na art. 191 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym składają się przepisy, a nie przepis, uchwalono **poprawkę nr 20**.

W związku z tym, że art. 18 jest związany ze zmianami dokonywanymi przez art. 1 pkt 3 i art. 2, mając na uwadze, że przepisy te wchodzi w życie w innym niż ustawa terminie (10 stycznia 2028 r., a nie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia), a także kierując się § 44 ust. 2 ZTP (w przypadku zróżnicowania terminów wejścia w życie ustawy i jej poszczególnych przepisów, powiązane ze sobą merytorycznie regulacje muszą wchodzić w życie w jednym terminie – zróżnicowanie terminów wejścia w życie nie może naruszać spójności ustawy), uchwalono **poprawkę nr 21**. Formułując tę poprawkę kierowano się również dotychczasową praktyką ustawodawcy w odniesieniu do podobnych przypadków (zob. np. art. 16 i art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 9 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw).