



Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Zbigniewa Hoffmanna.

(-) Andrzej Adamczyk; (-) Waldemar Andzel; (-) Iwona Ewa Arent; (-) Marek Ast; (-) Barbara Bartuś; (-) Jacek Bogucki; (-) Joanna Borowiak; (-) Bożena Borys-Szopa; (-) Lidia Burzyńska; (-) Artur Chojecki; (-) Kazimierz Bogusław Choma; (-) Dominika Chorościńska; (-) Tadeusz Chrzan; (-) Anna Ewa Cicholska; (-) Michał Cieślak; (-) Krzysztof Czarnecki; (-) Witold Wojciech Czarnecki; (-) Przemysław Czarnek; (-) Lidia Czechak; (-) Katarzyna Czochara; (-) Władysław Dajczak; (-) Zbigniew Dolata; (-) Przemysław Drabek; (-) Elżbieta Duda; (-) Jan Michał Dziedziczak; (-) Magdalena Filipek-Sobczak; (-) Grzegorz Gaża; (-) Szymon Giżyński; (-) Mariusz Gosek; (-) Agnieszka Górską; (-) Marcin Grabowski; (-) Kazimierz Gwiazdowski; (-) Czesław Hoc; (-) Zbigniew Hoffmann; (-) Paweł Hreniak; (-) Michał Jach; (-) Piotr Kaleta; (-) Sebastian Kaleta; (-) Mariusz Kałużny; (-) Fryderyk Sylwester Kapinos; (-) Andrzej Kosztowniak; (-) Henryk Kowalczyk; (-) Michał Kowalski; (-) Leonard Krasulski; (-) Piotr Król; (-) Mariusz Krystian; (-) Wioletta Maria Kulpa; (-) Władysław Kurowski; (-) Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk; (-) Joanna Lichocka; (-) Grzegorz Lorek; (-) Ewa Malik; (-) Dariusz Matecki; (-) Marek Matuszewski; (-) Jan Mosiński; (-) Michał Moskal; (-) Bogumiła Olbryś; (-) Anna Paluch; (-) Teresa Pamuła; (-) Bolesław Piecha; (-) Marcin Porzucek; (-) Rafał Romanowski; (-) Urszula Rusecka; (-) Paweł Sałek; (-) Jacek Sasin; (-) Sławomir Skwarek; (-) Kazimierz

Smoliński; (-) Krzysztof Sobolewski; (-) Agnieszka Anna Soin; (-) Katarzyna Sójka; (-) Marek Subocz; (-) Marek Suski; (-) Krzysztof Szczucki; (-) Jacek Świat; (-) Krzysztof Tchórzewski; (-) Włodzimierz Tomaszewski; (-) Sylwester Tułajew; (-) Marcin Warchoń; (-) Jan Warzecha; (-) Rafał Weber; (-) Patryk Wicher; (-) Teresa Wilk; (-) Agnieszka Wojciechowska van Heukelom; (-) Agata Wojtyszek; (-) Tomasz Zieliński.

USTAWA

z dnia

o zmianie ustawy o ochronie informacji niejawnych

Art. 1. W ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1209) w art. 34 po ust. 10 dodaje się ust. 10a i 10b w brzmieniu:

„10a. Marszałek Sejmu oraz Marszałek Senatu składają wypełnioną ankietę niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wyboru na te stanowiska.

10b. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego informuje odpowiednio Sejm, Senat oraz Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o:

- a) niezłożeniu ankiety przez Marszałka Sejmu lub Marszałka Senatu,
- b) niezłożeniu przez Marszałka Sejmu lub Marszałka Senatu ankiety w terminie określonym ust. 10a,
- c) złożeniu przez Marszałka Sejmu lub Marszałka Senatu niewypełnionej ankiety, ze wskazaniem w jakiej części ankietę nie została wypełniona.”.

Art. 2. 1. Marszałek Sejmu oraz Marszałek Senatu w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy składają wypełnioną ankietę, o której mowa w art. 24 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1. Przepis art. 34 ust. 10b ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1209) ma na celu wprowadzenie obowiązków po stronie Marszałka Sejmu oraz Marszałka Senatu w zakresie składania ankiety bezpieczeństwa osobowego oraz wzmocnienie mechanizmów transparentności.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych, najważniejsze osoby w państwie mają dostęp do informacji o najwyższej klauzuli tajności z mocy ustawy. Niemniej jednak, za wprowadzeniem obowiązku złożenia ankiety bezpieczeństwa przez Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu przemawia powinność weryfikacji ewentualnych ryzyk, dla którego zasadnością przemawiają opisane w ostatnim czasie informacje medialne dotyczące powiązań Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Włodzimierza Czarzastego i jego żony ze światem rosyjskiego biznesu.

Marszałek Sejmu i Marszałek Senatu należą do najwyższych organów władzy ustawodawczej, pełnią funkcje o fundamentalnym znaczeniu ustrojowym oraz posiadają dostęp do informacji niejawnych o najwyższych klauzulach tajności na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Niemniej jednak, wnioskodawcy stoją na stanowisku, że Marszałek Sejmu oraz Marszałek Senatu, z racji pełnionych funkcji powinni być zobligowani do składania ankiety bezpieczeństwa osobowego.

Proponowane przepisy wprowadzają obowiązek złożenia przez Marszałka Sejmu oraz Marszałka Senatu wypełnionej ankiety bezpieczeństwa osobowego niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie miesiąca od dnia wyboru na te stanowiska.

Jednocześnie projekt ustawy nakłada na Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego obowiązek informowania odpowiednio Sejmu, Senatu oraz Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o:

- a) niezłożeniu ankiety przez Marszałka Sejmu lub Marszałka Senatu,
- b) niezłożeniu ankiety w ustawowym terminie,
- c) złożeniu niewypełnionej ankiety, ze wskazaniem brakujących części.

Rozwiązanie to nie ingeruje w kompetencje organów władzy ustawodawczej ani nie wprowadza sankcji o charakterze represyjnym. Ma ono charakter informacyjny i służy zapewnieniu

konstytucyjnym organom państwa wiedzy o realizacji obowiązków ustawowych przez osoby pełniące najwyższe funkcje parlamentarne, a także potencjalnych ryzykach lub lekceważeniu procedur bezpieczeństwa przez najważniejsze organy Sejmu i Senatu.

Art. 2 projektu wprowadza przepis przejściowy, zgodnie z którym Marszałek Sejmu oraz Marszałek Senatu pełniący funkcję w dniu wejścia w życie ustawy będą zobowiązani do złożenia wypełnionej ankiety w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy. Rozwiązanie to zapewnia równe traktowanie osób już sprawujących funkcję oraz tych wybranych w przyszłości.

Wprowadzenie powyższych regulacji przyczyni się do wzmocnienia standardów bezpieczeństwa państwa oraz przejrzystości działania najwyższych organów władzy publicznej oraz zwiększenia zaufania obywateli do funkcjonowania instytucji parlamentarnych - tym przypadku „drugiej oraz trzeciej osoby w państwie”, jednych z najwyższych organów władzy ustawodawczej, w szczególności w kontekście bezpieczeństwa państwa oraz interesu publicznego.

Jest to szczególnie istotne w kontekście wątpliwości, które pojawiły się wobec obecnego Marszałka Sejmu Włodzimierza Czarzastego, którego bliskie związki z ludźmi znajdującymi się w otoczeniu reżimu Władimira Putina zostały udokumentowane w materiałach medialnych. Marszałek Czarzasty pomimo oczekiwań społecznych postanowił nie składać ankiety bezpieczeństwa osobowego, tym samym nie rozwiął wątpliwości dotyczących swojej osoby oraz tego czy powinien mieć uprawnienia do dostępu do tajemnic państwowych. Powyższe stanowi asumpt do uregulowania tego rodzaju sytuacji w polskim prawie.

Projekt nie powoduje kosztów finansowych dla budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowana regulacja pozostaje w zgodzie z zasadą demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP), zasadą legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) oraz zasadą równości wobec prawa (art. 32 Konstytucji RP).

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projekt ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie informacji niejawnych

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Zbigniew Hoffmann

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1209) ma na celu wprowadzenie obowiązków po stronie Marszałka Sejmu oraz Marszałka Senatu w zakresie składania ankiety bezpieczeństwa osobowego oraz wzmocnienie mechanizmów transparentności.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych, najważniejsze osoby w państwie mają dostęp do informacji o najwyższej klauzuli tajności z mocy ustawy. Niemniej jednak, za wprowadzeniem obowiązku złożenia ankiety bezpieczeństwa przez Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu przemawia powinność weryfikacji ewentualnych ryzyk, dla którego zasadnością przemawiają opisane w ostatnim czasie informacje medialne dotyczące powiązań Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Włodzimierza Czarzastego i jego żony ze światem rosyjskiego biznesu.

Marszałek Sejmu i Marszałek Senatu należą do najwyższych organów władzy ustawodawczej, pełnią funkcje o fundamentalnym znaczeniu ustrojowym oraz posiadają dostęp do informacji niejawnych o najwyższych klauzulach tajności na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Niemniej jednak, wnioskodawcy stoją na stanowisku, że Marszałek Sejmu oraz Marszałek Senatu, z racji pełnionych funkcji powinni być zobligowani do składania ankiety bezpieczeństwa osobowego.

Proponowane przepisy wprowadzają obowiązek złożenia przez Marszałka Sejmu oraz Marszałka Senatu wypełnionej ankiety bezpieczeństwa osobowego niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie miesiąca od dnia wyboru na te stanowiska.

Jednocześnie projekt ustawy nakłada na Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego obowiązek informowania odpowiednio Sejmu, Senatu oraz Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o:

- a) niezłożeniu ankiety przez Marszałka Sejmu lub Marszałka Senatu,
- b) niezłożeniu ankiety w ustawowym terminie,
- c) złożeniu niewypełnionej ankiety, ze wskazaniem brakujących części.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

Cel, który ma być osiągnięty za pomocą przedmiotowego projektu ustawy nie może być zrealizowany za pomocą innych środków niż zaproponowane w projekcie.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

- a) Projekt jest spójny z dotychczasowymi regulacjami.
- b) Projekt jest zgodny z Konstytucją RP.
- c) Projektowana regulacja pozostaje w zgodzie z zasadą demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP), zasadą legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) oraz zasadą równości wobec prawa (art. 32 Konstytucji RP).
- d) Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Wprowadzenie powyższych regulacji przyczyni się do wzmocnienia standardów bezpieczeństwa państwa oraz przejrzystości działania najwyższych organów władzy publicznej oraz zwiększenia zaufania obywateli do funkcjonowania instytucji parlamentarnych - tym przypadku „drugiej oraz trzeciej osoby w państwie”, jednych z najwyższych organów władzy ustawodawczej, w szczególności w kontekście bezpieczeństwa państwa oraz interesu publicznego.

Rozwiązanie to nie ingeruje w kompetencje organów władzy ustawodawczej ani nie wprowadza sankcji o charakterze represyjnym. Ma ono charakter informacyjny i służy zapewnieniu

konstytucyjnym organom państwa wiedzy o realizacji obowiązków ustawowych przez osoby pełniące najwyższe funkcje parlamentarne, a także potencjalnych ryzykach lub lekceważeniu procedur bezpieczeństwa przez najważniejsze organy Sejmu i Senatu. Proponowana regulacja będzie miała pozytywny wpływ na bezpieczeństwo państwa

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projekt ustawy nie powoduje skutków gospodarczych.

Projekt ustawy nie ma wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP). Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców. Projekt ustawy nie dotyczy praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej. Projekt ustawy nie zawiera przepisów określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projekt nie powoduje kosztów finansowych dla budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie powoduje kosztów finansowych dla budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

Warszawa, 31 marca 2026 r.

BEOS-WPEiM-703/26

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. ... SP5-III. Q20.81.6.2026

Data wpływu ... 01. IV. 26r.

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie informacji niejawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew Hoffmann)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1209) poprzez dodanie do jej art. 34:

- ust. 10a, który nakłada na Marszałka Sejmu oraz Marszałka Senatu obowiązek złożenia wypełnionej ankiety bezpieczeństwa osobowego niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wyboru na stanowisko;
- ust. 10b, który nakłada na Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW) obowiązek informowania odpowiednio Sejmu, Senatu oraz Prezydenta RP o: a) niezłożeniu ankiety, b) niezłożeniu ankiety w terminie, c) złożeniu ankiety niewypełnionej (ze wskazaniem niewypełnionych części).

Art. 2 projektu zawiera przepis przejściowy, na podstawie którego obecni Marszałkowie Sejmu i Senatu byliby obowiązani do złożenia wypełnionej ankiety w terminie miesiąca od wejścia ustawy w życie (z zastosowaniem obowiązku informacyjnego Szefa ABW).

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy
Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień stanowiących przedmiot projektu ustawy.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

4. Konkluzje

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie informacji niejawnych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Marek Jaśkowski

ekspert ds. legislacji

w Biurze Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 31 marca 2026 r.

BEOS-WPEiM-704/26

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SE-S-III.020.81.7.2026
Data wpływu 01. IV. 26r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie informacji niejawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew Hoffmann) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1209) poprzez dodanie do jej art. 34:

- ust. 10a, który nakłada na Marszałka Sejmu oraz Marszałka Senatu obowiązek złożenia wypełnionej ankiety bezpieczeństwa osobowego niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wyboru na stanowisko;
- ust. 10b, który nakłada na Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW) obowiązek informowania odpowiednio Sejmu, Senatu oraz Prezydenta RP o: a) niezłożeniu ankiety, b) niezłożeniu ankiety w terminie, c) złożeniu ankiety niewypełnionej (ze wskazaniem niewypełnionych części).

Art. 2 projektu zawiera przepis przejściowy, na podstawie którego obecni Marszałkowie Sejmu i Senatu byliby obowiązani do złożenia wypełnionej ankiety w terminie miesiąca od wejścia ustawy w życie (z zastosowaniem obowiązku informacyjnego Szefa ABW).

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie informacji niejawnych **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Marek Jaśkowski
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik
/podpisano elektronicznie/



SĄD NAJWYŻSZY

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2026 r.

BSA II.022.13.2026

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 2 kwietnia 2026 r., znak: SPS-III.020.81.9.2026, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, uprzejmie informuję, że *poselski projekt ustawy o ochronie informacji niejawnych* nie podlega opiniowaniu.

Z poważaniem,

dr hab. Małgorzata Manowska
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-III.020.81.11.2026
Data wpływu 09.IV.2026



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa, 03 kwietnia 2026

DPNT.401.132.2026.WL.OJ

**Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 2 kwietnia 2026 r. znak: SPS-III.020.81.9.2026, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², uprzejmie informuję, że do przedstawionego **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie informacji niejawnych** Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie wnosi uwag. Jednocześnie uprzejmie dziękuję za jego przedstawienie do zaopiniowania.

Z wyrazami szacunku,

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Zastępczyni Prezesa
Urzędu Ochrony Danych Osobowych
dr hab. Agnieszka Grzelak

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.81.12.2026

Data wpływu 07.IV.26v.

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).