

DRF-DRF0.0210.5.2026.WG

Warszawa, 29 maja 2026 roku

Pan Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Dot. SPS-III.020.60.52.2026

Szanowny Panie Marszałku,

nawiązując do pisma z dnia 13 maja 2026 r. (SPS-III.020.60.52.2026) dotyczącego opinii w sprawie autopoprawki do poselskiego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów (dalej: „projekt”), w załączeniu przesyłam uwagi i komentarze Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego do projektu.

Z wyrazami szacunku

Jacek Jastrzębski

Przewodniczący

Komisji Nadzoru Finansowego

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.60.57.2026

Data wpływu 01.06.26v.

Uwagi do poselskiego projektu ustawy o rynku kryptoaktywów

I. Uwagi szczegółowe do poszczególnych części projektu

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 4	UKNF	Zmienione brzmienie ust. 3 nie odnosi się do współpracy właściwego organu z innymi instytucjami oraz instytucjami unijnymi na podstawie Rozporządzenia MiCA (np. z Europejskim Bankiem Centralnym i bankami centralnymi – art. 20 ust. 4 i 5 Rozporządzenia MiCA). Konieczność współpracy właściwego organu z innymi właściwymi organami oraz organami i instytucjami unijnymi wynika z kolei z bezpośrednio stosowanych przepisów Rozporządzenia MiCA (art. 95 i 96 Rozporządzenia MiCA), a więc ust. 3 w aktualnym brzmieniu wynikającym z autopoprawki z 11 maja 2026 r. stanowi superfluum ustawowe i należy uznać dodany ust. 3 do art. 4 za bezzasadny. W pozostałym zakresie (ust. 4 – 6) były przedmiotem uwag UKNF sporządzonych do pierwotnej wersji projektu ustawy oraz autopoprawki z 17 kwietnia 2026.
2.	Art. 5	UKNF	Podtrzymujemy uwagi UKNF przekazane uprzednio do pierwotnej wersji projektu ustawy oraz autopoprawki z 13 marca b.r. Wprowadzone zmiany w żaden sposób nie eliminują poprzednio wyrażanych wątpliwości. Wskazany przepis nie reguluje w całości materii dotyczącej tajemnicy zawodowej; obszar ten powinien zostać szczegółowo uregulowany, a nie ograniczać się jedynie do odpowiedniego stosowania przepisów art. 104 i 105 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe. Brak jest możliwości odpowiedniego stosowania do dostawców usług w zakresie kryptoaktywów niektórych przepisów art. 104 i 105 prawa bankowego (np. art. 105 ust. 1 pkt 1g-1j, ust. 1 pkt 2 lit. y, ust. 4-4k). Zaproponowane odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów art. 104 i art. 105 ustawy– Prawo bankowe w stosunku do tajemnicy zawodowej dostawców usług w zakresie kryptoaktywów nie wyczerpuje całości materii tajemnicy zawodowej w zakresie rynku kryptoaktywów koniecznej do precyzyjnego uregulowania. Brak precyzyjnych i szczegółowych regulacji na gruncie ustawy o rynku kryptoaktywów będzie wiązać się z licznymi, poważnymi wątpliwościami interpretacyjnymi. W szczególności dotyczyć to będzie stosowania: wyjątków od obowiązku zachowania tajemnicy, określonych w art. 104 ust. 2, obowiązkowych przesłanek udzielania informacji objętych tajemnicą bankową (art. 105 ust. 1), zakresu informacji udzielanych innym podmiotom (art. 105 ust. 2a, 2b, 2d). Wątpliwości interpretacyjne przyczyniać się będą do niepewności w stosowaniu tych przepisów – będą rodzić liczne wątpliwości natury praktycznej. Niepewności takie powinny zostać wyeliminowane poprzez szczegółowe regulacje z racji tego, że niezachowanie tajemnicy zawodowej jest sankcjonowane

			karnie. Nadmienić również należy, że możliwym skutkiem propozycji autorów projektu byłoby potencjalne umożliwienie dostawcom usług w zakresie kryptoaktywów tworzenia instytucji upoważnionych do gromadzenia, przetwarzania i udostępniania określonym podmiotom pewnych kategorii danych klientów (art. 105 ust. 4 - 4k), co w przypadku rynku kryptoaktywów w ocenie UKNF należy uznać za nieuzasadnione z punktu widzenia bezpieczeństwa obrotu i ochrony uczestników tego rynku. Nie jest pewne, czy było to intencją autorów projektu. W zakresie stosowania art. 104 ust. 2 pkt 1 Prawa bankowego przepis jest niejasno sformułowany i budzi wątpliwości, w jaki sposób miałyby dochodzić do odpowiedniego zastosowania art. 104 ust. 2 pkt 1 Prawa bankowego. Zasadniejsze, uwzględniając także art. 100 Rozporządzenia MiCA wzorowany na przepisach znanych z rynku kapitałowego (np. MIFID II), wydaje się zastosowanie rozwiązań w zakresie tajemnicy zawodowej znanych z rynku kapitałowego (np. ustawy o obrocie instrumentami finansowymi), z odpowiednim uwzględnieniem art. 100 Rozporządzenia MiCA. Niezależnie, konieczne jest zapewnienie przepisów umożliwiających KNF przekazywanie informacji objętych tajemnicą zawodową innym organom państwa (w tym podatkowym) oraz odpowiednim organom nadzoru państw trzecich, w tym zgodnie z art. 98 Rozporządzenia MiCA.
3.	Art. 9 ust. 2	UKNF	Autopoprawka w zaproponowanym brzmieniu nie zmienia zasadniczych uwag UKNF formułowanych do tego przepisu wcześniej. Niezależnie od już wyrażonych uwag pojawiają się wątpliwości co do możliwości wykonania nakazu w zakresie pkt 5 analogicznie jak i z poprzedzających punktów wobec braku precyzyjności całego art. 9 ust. 2 projektu ustawy. UKNF zwraca także uwagę, że omyłkowo zamiast łącznika „albo” użyto łącznika „oraz” – przedmioty ewentualnego zakazu z pkt 5 wykluczają się wzajemnie.
4.	Art. 10 ust. 1	UKNF	Przepis jest zbędny, ponieważ zgodnie z dodawanym art. 4 ust. 2 KNF stosuje środki przewidziane art. 94 MiCA. Stosując środki KNF działa zgodnie z KPA, a więc wydaje decyzje administracyjne.
5.	Art. 16	UKNF	Odesłanie do art. 113 rozporządzenia MiCA w ust. 3 art. 16 projektu jest błędne, bowiem publikację decyzji właściwego organu reguluje art. 114 rozporządzenia MiCA, zaś art. 113 reguluje prawo do odwołania od decyzji organu nadzoru.
6.	Art. 25	UKNF	Zmiana została nieprawidłowo zaadresowana z punktu widzenia legislacyjnego. Omyłkowo po „w art. 25 w pkt. 2.” dodano „w art. 9a w ust. 2”. UKNF przyjmuje, że to odniesienie do art. 9a projektu może dotyczyć propozycji zmiany do ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym a nie do omawianego projektu. W ślad za dotychczasową uwagą do pierwotnego projektu podkreślić należy, że nie sposób wskazać uzasadnienia dla rozwiązania odmiennego od dotychczas funkcjonujących wymagań odnoszących się do kwalifikacji i doświadczenia Zastępców Przewodniczącego KNF. Zaproponowane przez projektodawców sformułowania odnoszące się do tych wymagań (niezależnie od dokonanej aktualnie zmiany) w praktyce prowadziłyby do tego, że Zastępca Przewodniczącego odpowiedzialny za rynek kryptoaktywów mógłby być w istocie postrzegany jako przedstawiciel środowiska rynku kryptoaktywów, niekoniecznie mając przy tym jakiegokolwiek inne kwalifikacje, wykształcenie lub doświadczenie jako kryteria wynikające z obecnie obowiązujących przepisów prawa.