



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa, 19 maja 2026

Sygn.: DOL.401.351.2024.WL.AM

**Pan Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP
Kancelaria Sejmu RP**

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.132.5.2026

Data wpływu 21.05.26

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 11 maja br., znak: SPS-III.020.132.4.2026, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ (dalej jako „rozporządzenie ogólne”) oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych² uprzejmie informuję, że do przedstawionego **rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wsparcia przedsiębiorstw żeglugowych oraz stworzenia warunków ich funkcjonowania pod polską banderą** (dalej jako „projekt”), Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych – jako organ nadzorczy – zgłasza poniżej następujące uwagi.

Nadmienić należy, że organ nadzorczy opiniował niniejszy projekt na rządowym etapie prac legislacyjnych. Część uwag została wówczas uwzględniona przez projektodawcę, niemniej niektóre z przedstawionych uwag zachowują swoją aktualność i z tego powodu poddawane są pod ponowną rozwałę projektodawcy.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.).

W art. 3 pkt 7 projektu zmieniającym art. 9 ust. 4 pkt 1) ustawy o podatku tonażowym³ wskazuje się, że w oświadczeniu zamieszcza się dane identyfikujące przedsiębiorcę żeglugowego, w tym m.in. „adres”. Zasada przejrzystości przetwarzania danych (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679) wymaga, aby przepis prawa w sposób konkretny i nie budzący wątpliwości określał jakie dane osobowe mają być przetwarzane. Z zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679) wynika z kolei obowiązek, aby przetwarzane były jedynie dane realnie niezbędne i adekwatne do realizacji określonego celu. W tym kontekście wymagane jest **dookreślenie, w sposób zawężający, pojęcia „adres”**, a zatem czy ma być to np. adres siedziby podmiotu, adres zamieszkania osoby fizycznej, adres korespondencyjny, czy adres działalności.

Analogiczną zmianę proponuje się w treści **art. 5 pkt 20) projektu dodającego w ustawie o pracy na morzu⁴ art. 70 ust. 9 pkt 2 lit. b i c**, które odsyłają do „adresu” oraz „numeru telefonu” i „poczty elektronicznej”. Nie jest jasnym, czy powyższe dane mają odnosić się do prywatnych czy służbowych numerów telefonów, adresów poczty elektronicznej, prywatnych adresów zamieszkania, korespondencyjnych, siedziby przedsiębiorstwa, czy też innych. Przypomnieć należy, że w polskim prawie nie przewidziano obowiązku posiadania numeru telefonu, ani adresu e-mail przez osoby fizyczne.

W art. 5 pkt 2) dodającym do ustawy o pracy na morzu art. 4 ust. 3b pkt 6) lit. c) stanowi się, że uprawniony lekarz składa oświadczenie „o wyrażeniu zgody na upublicznienie jego imienia i nazwiska oraz nazwy, adresu i numeru telefonu gabinetu lekarskiego lub podmiotu leczniczego, w których wykonuje badania lekarskie marynarzy, o których mowa w ust. 3”. Złożenie powyższego oświadczenia jest obowiązkowe. Tym samym, określenie ww. dokumentu jako oświadczenia o wyrażeniu „zgody” jest zatem niewłaściwe. Określona w przepisie „zgoda” nie spełnia warunków określonych w art. 4 pkt 11, art. 7 oraz art. 17 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2016/679. Przede wszystkim nie zostało spełnione kryterium dobrowolności wyrażenia zgody oraz prawa do bycia zapomnianym – zgoda nie może zostać skutecznie odwołana. Ujawnienie danych dotyczących lekarza wynika z obowiązku nałożonego przez samą ustawę – nie jest uzależnione od woli osoby składającej oświadczenie. Proponowane jest zatem przeredagowanie przepisu w taki sposób, aby oświadczenie nie odnosiło się do wyrażenia zgody, a jedynie stanowiło oświadczenie o przyjęciu do wiadomości przez osobę je składającą obowiązkowego upublicznienia jej danych.

Analizując treść **art. 5 pkt 3) dodającego przepisy art. 10 ust. 1a-1h do ustawy o pracy na morzu** odnoszące się do prowadzenia ewidencji wydanych i unieważnionych książeczek żeglarskich, zwrócić uwagę należy na konieczność zapewnienia zgodności

³ Ustawa z dnia 24 sierpnia 2006 r. o podatku tonażowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 985).

⁴ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o pracy na morzu (Dz. U. z 2026 r., poz. 102).

projektowanej regulacji z zasadą ograniczenia przetwarzania (art. 5 ust. 1 lit. d rozporządzenia 2016/679), stanowiącej wymóg przechowywania danych osobowych przez okres **nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów**, w których dane te są przetwarzane. Regulacja powinna określać **w jakim celu** ewidencja jest prowadzona⁵. Cel prowadzenia ewidencji będzie bowiem stanowił punkt odniesienia dla ustalenia jak długo przechowywanie danych osobowych jest realnie konieczne dla wykonania konkretnie określonego zadania publicznego. W tym kontekście wątpliwości wzbudza przede wszystkim treść **art. 10 ust. 1f**, który stanowi, że danych „z ewidencji o której mowa w ust. 1a, prowadzonej w postaci elektronicznej nie usuwa się”, tym bardziej, że retencja dokumentacji w formie papierowej została przez projektodawcę przewidziana (art. 10 ust. 1e). Projektodawca powinien przeprowadzić analizę, celem ustalenia przez jak długi okres dane z ewidencji wymagają przechowywania dla realizacji wszystkich celów jakim służy jej prowadzenie i na tej podstawie ustalić adekwatne okresy retencji. Przyjęte okresy powinny zostać wymiennie wykazane i uzasadnione.

Jednocześnie zwrócić uwagę należy, że okresy przechowywania danych, zgodnie z wymogami art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 powinny wynikać z przepisów ustawowych, nie zaś wyłącznie z aktów wewnętrznych (**art. 10 ust. 1d** projektu).

Za ostateczny kształt regulacji i jej zgodność z normami rozporządzenia 2016/679 odpowiada projektodawca. Organ nadzorczy deklaruje jednak swoje eksperckie wsparcie przy wypracowywaniu konkretnych przepisów projektu na dalszym etapie prac legislacyjnych.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



⁵ Tego rodzaju postanowienie znajdowało się w poprzedniej wersji projektowanego (zob. art. 10 ust. 1a).