



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janochar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trełka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI
Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT SŁUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/179/26

Warszawa, 2 czerwca 2026 roku

Do druku nr 2647

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu RP

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-111.020.152.11.2026

Data wpływu 19.06.26r.

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 22 maja 2026 r., w którym zwrócono się o opinię w sprawie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie (RPW/17087/2026, dalej jako „Projekt”) proszę przyjąć następujące spostrzeżenia Związku Powiatów Polskich.

1. Kwestie ogólne

Na wstępie należy zauważyć, że Projekt jest odzwierciedleniem poselskiego projektu nr RPW/16349/2026, do którego nasza organizacja zgłaszała uwagi w piśmie z dnia 14 maja 2026 r. znak Or.A.0531/149/26. Stąd można powtórzyć zawarte tam sformułowania w kontekście złożonego przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Sejmu RP Projektu.

Przepis art. 38a ustawy o sporcie (dalej jako „uSport”) został wprowadzony stosunkowo niedawno (2025 r.) i miał być odpowiedzią na problem ważenia dwóch wartości – prawa do odpoczynku i spokoju w przestrzeni publicznej oraz potrzeby powszechnego zapewnienia dostępu do infrastruktury sportowej, zwłaszcza dla dzieci i młodzieży. Niestety, sytuacja z Torem Poznań pokazała, że konkretne katalogi ustawowe mogą nie obejmować wszystkich sytuacji życiowych, które intuicyjnie wpasowywałyby się w założenia norm ustawowych.

Podstawową wadą obecnego i proponowanego rozwiązania jest więc jego kazuistyczny charakter. Katalog obiektów zawarty w art. 38a uSport jest katalogiem enumeratywnym – wymienia kolejne typy infrastruktury sportowej, które obejmowane są zakresem powszechnego korzystania ze środowiska. Taki zabieg legislacyjny nie jest jednak wyrazem spójnej koncepcji normatywnej, lecz doraźną reakcją na pojawiające się potrzeby praktyczne. Jako zarządcy takich obiektów, samorządy oczekują raczej stworzenia normy w pełni abstrakcyjnej i generalnej.

Warto zauważyć, że przepis nie obejmuje takich obiektów jak place zabaw, ścianki wspinaczkowe, parki trampolinowe, małe trasy narciarskie czy plenerowe tory przeszkód dla dzieci. Każdorazowe rozszerzenie katalogu, jak w Projekcie, będzie wymagało kolejnej nowelizacji uSport, co może być problematyczne także ze względu na specyfikę obiektów, które nie są tylko przeznaczone do sportu. W pierwotnych założeniach administracji rządowej po głośnej sprawie Orlika w Puławach, miało zostać wydane rozporządzenie powodujące ten sam skutek co art. 38a uSport, ale obejmujące m.in. place zabaw. Ostatecznie zdecydowano się na kazuistyczne rozwiązanie, z którym mamy do czynienia, w ustawie. Taki model legislacyjny prowadzi do sytuacji, w której prawo permanentnie nie nadąża za dynamicznie rozwijającą się infrastrukturą publiczną, nie tylko sportową i rekreacyjną.

Przepis ogólny mógłby więc znaleźć swoje właściwe miejsce nie w uSport, lecz bezpośrednio w Prawie ochrony środowiska, co odpowiadałoby systemowej spójności regulacji, obejmując nie tylko małe obiekty sportowe i rekreacyjne.

Pozytywnie należy też ocenić próbę nadania przepisowi odpowiedniej numeracji (obecnie w ustawie o sporcie znajduje się podwójny art. 38a).

2. Kwestia torów wyścigowych

Merytoryczna zasadność zrównania torów wyścigowych z pozostałymi obiektami wymienionymi w art. 38a uSport jest dyskusyjna. Sam zamysł jest oczywiście słuszny, by nie dochodziło do absurdalnych sytuacji jak w Poznaniu. Natomiast faktem jest, że tory wyścigowe – w szczególności tory samochodowe i motocyklowe – charakteryzują się oddziaływaniem na środowisko o zasadniczo odmiennej, bo większej skali niż boiska, korty czy skateparki. Wśród potencjalnych oddziaływań wymienić należy w szczególności:

- znaczące emisje hałasu, w tym hałasu impulsowego, oddziałującego na rozległe obszary otaczające obiekt,
- emisje zanieczyszczeń powietrza związane z ruchem pojazdów spalinowych,
- zapotrzebowanie przestrzenne i ingerencję w ukształtowanie terenu,
- oddziaływanie na gleby i wody gruntowe wskutek eksploatacji pojazdów mechanicznych,
- generowanie ruchu komunikacyjnego i emisji towarzyszących obsłudze widzów i uczestników.

Zwracamy również uwagę, że treść Projektu w zakresie torów wyścigowych i uzasadnienie nie są kompatybilne z Deklarowanymi Skutkami Regulacji. Te ostatnie sugerują, że rozwiązanie będzie dotyczyć torów z homologacjami federacji międzynarodowych (w tym przypadku: Fédération Internationale de l'Automobile), ale treść Projektu mówi o torach tylko z homologacją polskiego związku sportowego działającego w sporcie motorowym. To rozróżnienie (z wyjaśnieniem decyzji wpisania homologacji krajowych związków sportowych jako tych bardziej długookresowych, co wydaje się logiczne) podkreśla uzasadnienie Projektu. Można więc zapytać jaki ostatecznie kształt ma przybrać regulacja.

Za pozytywny należy uznać jednak oparcie się na przyznawanej homologacji torów do rozgrywania zawodów i szkoleń w przeciwieństwie do projektu poselskiego RPW/16349/2026, który przewidywał uwzględnienie w przepisie wszystkich torów wyścigowych z infrastrukturą.

3. Dopisanie aspektu szkoleniowego

Jeśli przyjmujemy, że art. 38a uSport ma się ostać w formule katalogu, w tym obejmować tory wyścigowe, to dla jasności, że korzystanie z obiektów ujętych w katalogu z art. 38a uSport może dotyczyć także aktywności szkoleniowych, sugerujemy dopisanie tego typu aspektu do przesłanki powszechnego korzystania ze środowiska, która zawarta jest na końcu przepisu. Szkolenia sportowe albo aktywność sportowa o charakterze szkolnym lub rekreacyjnym wydaje się nie obejmować bowiem szkoleń w ramach aktywności zawodowej lub doskonalenia zawodowego lub samodoskonalenia (np. kursy prawa jazdy, szkolenia służb), które to zostały przywołane w uzasadnieniu i DSR. Takie wykorzystywanie boisk, bieżni czy torów wydaje się innym zakresem działań niż aktywność szkolna, a na pewno rekreacyjna.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka

