



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja

Marszałek Senatu  
BPS.DPS.030.11.2026

**Druk nr 2659**

Warszawa, 10 czerwca 2026 r.

Pan  
Włodzimierz CZARZASTY  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 60. posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2026 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o związku metropolitalnym w województwie pomorskim,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy,**
- w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco,
- w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu dokonania deregulacji w zakresie energetyki.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania

ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

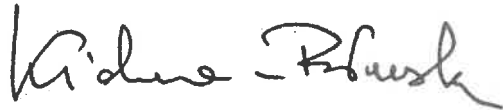
z dnia 10 czerwca 2026 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego  
oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 15 maja 2026 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1, w § 4 po wyrazach „7 dni od” dodaje się wyraz „dnia”;
- 2) w art. 1, w § 5 skreśla się wyrazy „albo gdy przemawia za tym ważny interes śledztwa”.

**MARSZAŁEK SENATU**



**Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA**

## UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2026 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy i zdecydował o przyjęciu dwóch poprawek.

**Poprawka nr 1** dokonuje korekty redakcji przepisu poprzez ujednolicenie i dostosowanie jego terminologii do prawidłowych wzorców zawartych w następujących przepisach Kodeksu postępowania karnego: art. 51 § 2a, art. 131 § 3, art. 230 § 1, art. 292a § 3 oraz art. 343 § 7.

Wniesienie **poprawki nr 2** ma na celu usunięcie jednej z przesłanek, pozwalających prokuratorowi w okresie przed uprawomocnieniem się postanowienia o odmowie dopuszczenia pełnomocnika do udziału w postępowaniu, na dokonywanie czynności bez udziału pełnomocnika wobec osoby niebędącej stroną. Poprawka ogranicza tę możliwość jedynie do wypadków niecierpiących zwłoki.

Poprawka Senatu polega na usunięciu przesłanki „ważnego interesu śledztwa” jako podstawy przeprowadzania czynności pod nieobecność pełnomocnika, o którego obecność wniosowała osoba niebędąca stroną postępowania karnego, karnego skarbowego oraz innych postępowań, do których przepisy te znajdują zastosowanie, w sytuacji, gdy osoba ta po odmowie dopuszczenia pełnomocnika złożyła zażalenie na takie postanowienie do sądu.

W tej sytuacji, pomimo zawieszenia wykonalności postanowienia o odmowie do czasu jego uprawomocnienia się, ustawa dopuszcza jednak, w drodze wyjątku, by prokurator mógł wykonywać pewne czynności wobec osoby, która złożyła zażalenie w wypadkach niecierpiących zwłoki oraz gdy przemawia za tym ważny interes śledztwa.

W ramach prac prowadzonych w Senacie stwierdzono, że decyzja prokuratora o odmowie dopuszczenia pełnomocnika i prowadzenie czynności bez jego obecności warunkowane ważnym interesem śledztwa, dezawuuje sens następczej kontroli zażaleniowej.

Prowadzi do pozorności postępowania zażaleniowego i czyni kontrolę sądową instytucją fasadową, gdyż nawet jeśli sąd stwierdzi uchybienie polegające na nieuzasadnionym niedopuszczeniu do czynności pełnomocnika, to nie będzie to miało wpływu na już

zaprotokołowane czynności dokonane bez obecności pełnomocnika, które będą mogły być wykorzystywane na niekorzyść osoby, wobec której prowadzono daną czynność (np. przesłuchanie w charakterze świadka).

Senat zauważa, że ustawa nie wprowadza żadnych zabezpieczeń czy konsekwencji procesowych w zakresie wykorzystania materiału dowodowego zgromadzonego przez prokuratora bez udziału pełnomocnika.

Z tego względu, zdaniem Senatu, konieczne stało się ograniczenie możliwości dopuszczania się przez organy prokuratury nadużyć wynikających z zastosowania wbudowanej w przepisy Kodeksu swego rodzaju „furtki” mogącej prowadzić do ograniczania praw osoby niebędącej stroną postępowania.