

Warszawa, 25 czerwca 2026 r.
KL/432/ET/2026

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS - III.020.185.6.2026

Data wpływu 29. 06. 2026

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z wpłynięciem do Sejmu Rządowego Projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (nr druku 2693), Związek Cyfrowy Lewiatan, w załączeniu, przesyła stanowisko w rzeczonyj sprawie.

Z poważaniem



Jolanta Jaworska
Związek Cyfrowy Lewiatan

Załącznik: Propozycje poprawek Związku Cyfrowy Lewiatan w sprawie Projektu Ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw (nr druku 2693)

**Propozycje poprawek Związku Cyfrowy Lewiatan w sprawie Projektu
Ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz
niektórych innych ustaw (nr druku 2693)**

1. Proporcjonalność wpisu domeny do rejestru

W art. 1 w pkt 4, w art. 11n:

1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku braku skutecznych środków mniej ingerujących niż wpis domeny internetowej do rejestru, które mogą doprowadzić do wykonania decyzji, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1, w stosunku do nielegalnych treści występujących w usłudze, o której mowa w art. 4 rozporządzenia 2022/2065, właściwy organ, o którym mowa w art. 11b, może zgłosić domenę internetową umożliwiającą dostęp do nielegalnych treści, których rozpowszechnianie może wyczerpywać znamiona czynu zabronionego, o którym mowa w art. 11a ust. 1 pkt 1 lub 2, lub nawołujących do popełnienia tego czynu zabronionego do rejestru domen internetowych wykorzystywanych do rozpowszechniania nielegalnych treści, zwanego dalej „rejestrem”, jeżeli:

- 1) strona internetowa objęta decyzją, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1, służy w sposób stały lub w przeważającym zakresie do rozpowszechniania nielegalnych treści;**
- 2) uniemożliwienie dostępu wyłącznie do nielegalnych treści objętych decyzją, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1, w szczególności przez wskazanie dokładnego adresu URL, jest technicznie niemożliwe albo oczywiście nieskuteczne;**
- 3) wpis domeny internetowej do rejestru nie spowoduje nieproporcjonalnego ograniczenia dostępu do legalnych treści lub legalnych usług;**
- 4) dostawca usług pośrednich, do którego skierowano decyzję, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1, nie wykonał jej pomimo dodatkowego wezwania do wykonania decyzji.”;**

2) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Wezwanie, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, zawiera:

- 1) oznaczenie dostawcy usług pośrednich, do którego jest kierowane;**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 880
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

member of



BUSINESS OECD

member of



NIP 5282353400
KRS 0000653779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy



- 2) oznaczenie decyzji, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1;
- 3) wskazanie zakresu, w jakim decyzja nie została wykonana;
- 4) wskazanie domeny internetowej, której może dotyczyć zgłoszenie do rejestru;
- 5) wskazanie terminu wykonania decyzji, nie krótszego niż 24 godziny od dnia doręczenia wezwania;
- 6) pouczenie, że niewykonanie decyzji w terminie wskazanym w wezwaniu może skutkować zgłoszeniem domeny internetowej do rejestru.

1b. Wezwanie, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, doręcza się dostawcy usług pośrednich na zasadach określonych w art. 11q oraz publikuje na stronie internetowej urzędu obsługującego właściwy organ, o którym mowa w art. 11b.”;

- 3) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do rejestru jest wpisywana domena internetowa wykorzystywana przez stronę internetową objętą decyzją, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1, jeżeli zostały spełnione warunki, o których mowa w ust. 1.”;

- 4) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Jeżeli decyzja, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1, została wydana przez Prezesa UKE, wpis domeny internetowej do rejestru następuje z urzędu po stwierdzeniu spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1.”;

- 5) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jeżeli decyzja, o której mowa w art. 11m ust. 1 pkt 1, została wydana przez Przewodniczącego KRRiT, Prezes UKE wpisuje domenę internetową do rejestru na podstawie zgłoszenia dokonanego przez Przewodniczącego KRRiT, zawierającego uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania tego zgłoszenia.”.

Uzasadnienie

Procedura wpisu domeny internetowej do rejestru ma charakter wysoce dolegliwy. Wpisowi podlega bowiem domena wykorzystywana przez stronę internetową objętą decyzją, co z punktu widzenia charakteru tej blokady może prowadzić do odcięcia dostępu do całej usługi dostępnej pod daną domeną, a nie wyłącznie do konkretnej nielegalnej treści wskazanej w decyzji.

member of



BUSINESS OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 880
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIF 5262353400
KRS 0000053770
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Z uzasadnienia projektu wynika, że ustanawiając mechanizm, o którym mowa w art. 11n, projektodawca miał na myśli strony internetowe, „których mechanizm działania jest oparty na publikacji treści naruszających cudze prawa, w szczególności publikując bez uprawnień cudze utwory”. Niemniej, wbrew tej intencji, w projekcie nadal brakuje postanowień, które faktycznie gwarantowałyby, że mechanizm blokowania domen będzie stosowany wyłącznie wobec stron wykorzystywanych w sposób stały albo przeważający do rozpowszechniania nielegalnych treści.

Wpis domeny internetowej do rejestru powinien mieć charakter środka *ultima ratio*, stosowanego dopiero wtedy, gdy mniej ingerujące środki nie mogą doprowadzić do skutecznego wykonania decyzji nakazującej uniemożliwienie dostępu do nielegalnych treści. Blokada domenowa różni się bowiem jakościowo od działań podejmowanych wobec konkretnej treści. Nie oddziałuje wyłącznie na wskazany materiał, lecz może prowadzić do ograniczenia dostępu do całej strony internetowej albo całej usługi dostępnej pod daną domeną.

Z tego względu projektowane przepisy powinny przyznawać pierwszeństwo środkom punktowym, ograniczonym do konkretnej nielegalnej treści. W szczególności wpis domeny do rejestru powinien być dopuszczalny dopiero wtedy, gdy uniemożliwienie dostępu wyłącznie do treści objętych decyzją, zwłaszcza przez wskazanie dokładnego adresu URL, jest technicznie niemożliwe albo oczywiście nieskuteczne.

Proponowane doprecyzowanie ogranicza również ryzyko tzw. *overblockingu*, czyli sytuacji, w której w wyniku blokady domeny ograniczony zostaje dostęp nie tylko do treści nielegalnych, ale także do legalnych treści lub legalnych usług dostępnych w tej samej domenie, subdomenie, infrastrukturze technicznej albo współdzielonym hostingu. Ryzyko to jest szczególnie istotne w odniesieniu do dostawców usług pośrednich prowadzących legalną działalność, których usługi mogą być incydentalnie i bez zgody samych dostawców wykorzystywane przez użytkowników do rozpowszechniania nielegalnych treści.

Przepisy projektu w obecnym kształcie pozwalają na zablokowanie domeny internetowej także w przypadku jednorazowego, incydentalnego albo niezamierzonego niewykonania decyzji przez dostawcę usług pośrednich świadczącego legalne i renomowane usługi. Blokada domeny może być w takim przypadku środkiem nieproporcjonalnym i prowadzącym do ograniczenia dostępu do legalnych treści lub legalnych usług, z których korzysta znaczna liczba użytkowników.

Poprawka nie ma na celu utrudnienia blokowania stron, których podstawowy model działania polega na rozpowszechnianiu nielegalnych treści. Jej celem jest zapobieżenie stosowaniu tego samego, wysoce dolegliwego środka do legalnych usług, w których nielegalna treść pojawia się incydentalnie w wyniku działania użytkownika.

Projektowane przepisy powinny być skonstruowane tak, aby wyeliminować albo przynajmniej ograniczyć ryzyko stosowania mechanizmu blokowania domen wobec dostawców usług, którzy prowadzą legalną działalność i których usługi co do zasady nie są wykorzystywane w celu rozpowszechniania nielegalnych treści. W odniesieniu do takich dostawców niewykonanie decyzji powinno skutkować w pierwszej kolejności dodatkowym wezwaniem do wykonania decyzji, wraz z pouczeniem, że dalsze niewykonanie decyzji może skutkować zgłoszeniem domeny internetowej do rejestru.

Wprowadzenie obowiązku dodatkowego wezwania do wykonania decyzji wzmacnia gwarancje proceduralne i pozwala odróżnić przypadki świadomego albo upornie niewykonania decyzji od przypadków incydentalnego, niezamierzonego albo technicznie uwarunkowanego opóźnienia. Wezwanie powinno wskazywać zakres niewykonania decyzji, domenę, której może dotyczyć zgłoszenie do rejestru, termin wykonania decyzji oraz pouczenie o możliwych skutkach dalszego niewykonania decyzji.

Jednocześnie ze względu na ryzyko promowania domen wykorzystywanych do rozpowszechniania nielegalnych treści oraz ryzyko ułatwienia dostępu do takich treści, publikacja informacji o skierowaniu wezwania powinna następować z wyłączeniem nazwy domeny internetowej oraz innych informacji umożliwiających identyfikację nielegalnych treści lub dostęp do nich. Rozwiązanie to pozwala pogodzić potrzebę transparentności działania organu z celem projektowanego rejestru.

Wpis domeny do rejestru nie powinien być traktowany jako automatyczna czynność techniczna następująca po niewykonaniu decyzji. Ze względu na jego skutki dla dostępu do legalnych treści i usług wymaga on odrębnej oceny, czy spełnione zostały przesłanki konieczności i proporcjonalności. Dlatego proponuje się, aby zarówno wpis dokonywany przez Prezesa UKE z urzędu, jak i wpis dokonywany na podstawie zgłoszenia Przewodniczącego KRRiT, były poprzedzone stwierdzeniem spełnienia warunków określonych w art. 11n ust. 1. W przypadku zgłoszenia dokonywanego przez Przewodniczącego KRRiT powinno ono zawierać uzasadnienie spełnienia tych warunków.

2. Adekwatność terminu na przekazanie dowodów przez dostawcę usług pośrednich

W art. 1 w pkt 4:

- 1) w art. 11i ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dostawca usług pośrednich przekazuje dowody, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie, nie później niż w terminie ~~3 dni~~ **14 dni** od dnia otrzymania zawiadomienia o złożonym wniosku, pod rygorem utraty prawa do ich powoływania w toku dalszego postępowania. Dowody zgłoszone z naruszeniem tego obowiązku podlegają pominięciu.”;

- 2) w art. 11o pkt 1–3 otrzymują brzmienie:

„Art. 11o. Właściwy organ, o którym mowa w art. 11b, wydaje decyzję, o której mowa w:

- 1) art. 11m ust. 1 pkt 1, w terminie 7 dni od dnia ~~upływu terminu na zajęcie~~ **otrzymania** stanowiska, o którym mowa w art. 11h ust. 3, **oraz dowodów, o których mowa w art. 11i ust. 1, a jeżeli nie zostały one przekazane – od dnia upływu terminów, o których mowa w art. 11h ust. 3 i art. 11i ust. 2**, albo od dnia zawiadomienia tego organu przez dostawcę usług pośrednich o braku danych usługobiorcy, który umieścił treść będącą przedmiotem wniosku, o którym mowa w art. 11a ust. 1;
- 2) art. 11m ust. 1 pkt 1, w terminie 2 dni od dnia ~~upływu terminu na zajęcie~~ **otrzymania** stanowiska, o którym mowa w art. 11h ust. 3, **oraz dowodów, o których mowa w art. 11i ust. 1, a jeżeli nie zostały one przekazane – od dnia upływu terminów, o których mowa w art. 11h ust. 3 i art. 11i ust. 2**, albo od dnia zawiadomienia tego organu przez – 10 – dostawcę usług pośrednich o braku danych usługobiorcy, który umieścił treść będącą przedmiotem wniosku, o którym mowa w art. 11a ust. 1, jeżeli wnioskodawcą jest Policja lub prokurator;
- 3) art. 11m ust. 1 pkt 1, w terminie 21 dni od dnia ~~upływu terminu na zajęcie~~ **otrzymania** stanowiska, o którym mowa w art. 11h ust. 3, **oraz dowodów, o których mowa w art. 11i ust. 1, a jeżeli nie zostały one przekazane – od dnia upływu terminów, o których mowa w art. 11h ust. 3 i art. 11i ust. 2**, albo od dnia zawiadomienia tego organu przez dostawcę usług pośrednich o braku danych usługobiorcy, który umieścił treść będącą przedmiotem wniosku, o którym mowa w art. 11a ust. 1, w sprawach szczególnie skomplikowanych;”.

Uzasadnienie

Projektowany 3-dniowy termin na przekazanie dowodów przez dostawcę usług pośrednich jest nadmiernie krótki, zwłaszcza w sprawach wymagających analizy materiałów zgromadzonych w mechanizmie zgłaszania i działania, udziału kilku zespołów organizacyjnych, weryfikacji technicznej lub komunikacji w ramach międzynarodowej struktury dostawcy. Jednocześnie naruszenie terminu skutkuje prekluzją dowodową, co może negatywnie wpływać na kompletność materiału sprawy.

Poprawka wydłuża termin do 14 dni, a jednocześnie dostosowuje art. 11o tak, aby organ wydawał decyzję po otrzymaniu materiałów od dostawcy albo po bezskutecznym upływie terminu na ich przekazanie. Zachowuje to sprawność postępowania, ale ogranicza ryzyko rozstrzygnięcia sprawy na podstawie niepełnego materiału.

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej



member of



BUSINESS OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 880
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 188
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy