



Prezes
Adam Glapiński

Warszawa, 25 czerwca 2026 r.

DP.IV.024.93.2026.MJ

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. SPS-III.020.169.11.2026
Data wpływu 29.06.2026

Pan

Marek Siwiec

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma z dnia 8 czerwca 2026 r. (znak: SPS-III.020.169.8.2026) dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Prawo przedsiębiorców – (druk nr 2703), przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

Postępowania administracyjne prowadzone przez NBP w zakresie nakładania administracyjnych kar, w tym kar pieniężnych, opierają się m.in. na przepisach ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (dalej „ustawa PPPFT”). W ustawie tej w art. 150 ust 5 zostały określone przesłanki, w których dopuszczalne jest odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej:

1. waga naruszenia jest znikoma, a instytucja obowiązana zaprzestała naruszenia,
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na instytucję obowiązaną została uprzednio nałożona kara administracyjna przez inny uprawniony organ i kara ta spełnia cele, dla których miała być nałożona.

Projekt nowelizacji Kpa przewiduje zmianę art. 189a § 2 Kpa oraz art. 189f Kpa.

1/3



Obecnie art. 189a § 2 Kpa wyłącza stosowanie działu IVA "Administracyjne kary pieniężne" Kpa w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek dotyczących możliwości odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Natomiast w art. 189f § 1 Kpa wskazane są dwie przesłanki, które uprawniają organ administracji do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej i są one tożsame do przesłanek wymienionych w art. 150 ust 5 ustawy PPPFT. Projektowana zmiana Kpa zakłada dodanie trzeciej przesłanki uprawniającej organ do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej, która dotyczyłaby przedsiębiorcy, który narusza przepis prawa związany z wykonywaną działalnością gospodarczą po raz pierwszy oraz w wyznaczonym przez organ (w drodze postanowienia) terminie przedstawi dowody potwierdzające usunięcie naruszenia prawa oraz skutków tych naruszeń lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu.

NBP wykonuje kontrole przedsiębiorców prowadzących działalność kantorową w oparciu o przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców oraz ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. Prawo dewizowe. Jeśli w ramach przeprowadzonej przez NBP kontroli stwierdzone zostają naruszenia przepisów prawa, wydawane są zalecenie pokontrolne, w których dany przedsiębiorca wezwany jest do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i powiadomienia o tym fakcie NBP. Tym samym brzmienie znowelizowanego art. 189f § 1 pkt 3 Kpa w zakresie wydania przez organ postanowienia z określonym terminem do przedstawienia przez przedsiębiorców dowodów potwierdzających usunięcie naruszenie prawa kolidowałoby z ww. przepisami regulującym tryb przeprowadzania przez NBP kontroli.

Nowelizacja Kpa zakłada wyłączenie stosowania ww. art. 189f § 1 pkt 3 Kpa w zakresie szeregu ustaw odrębnych, ale ustawa PPPFT nie jest nim objęta. Wyłączenie dotyczyłoby, poza wprost wymienionymi w przepisie ustawami, sytuacji w których naruszenie jest:

1. rażące,
2. polega na wykonywaniu działalności gospodarczej pomimo braku wymaganej prawem koncesji, zezwolenia lub wpisu,
3. stwarza bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa, porządku publicznego, środowiska, zbiorowych interesów konsumentów, zdrowia lub życia ludzkiego,
4. stwarza niebezpieczeństwo powstania szkód majątkowych w znacznych rozmiarach,
5. zmierza wprost do uzyskania przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych znacznej wartości.



Wskazujemy również, że w art. 150 ust. 4 ustawy PPPFT znajduje się katalog czynników, które są uwzględniane przez organ przy określaniu wysokości nakładanej na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej. Jednym z nich jest ocena wagi naruszenia i czasu jego trwania. NBP podejmując decyzję o zastosowaniu lub braku zastosowania odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, dokonuje oceny czy dane naruszenie miało charakter poważny i co organ wziął pod uwagę dokonując takiej oceny. Określenia zawarte w propozycji nowelizacji art. 189f § 1 pkt 3 Kpa są nieprecyzyjne. Zauważamy możliwość pojawiania się trudności w ocenie sytuacji, gdy dane naruszenie ma charakter poważny - ale nie rażący i zostało popełnione przez przedsiębiorcę po raz pierwszy. Czy należy wtedy odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, czy jednak ją zastosować?

Z otrzymanego projektu nowelizacji Kpa nie wynika, że przepisy ustaw odrębnych zostałyby również zmienione w zakresie regulacji dotyczących odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, tak żeby nie powielić regulacji zawartej w Kpa z przepisami odrębnymi oraz nie doprowadzić do sytuacji, w której przepisy te stoją w jawnej sprzeczności do siebie.

W ocenie NBP proponowana zmiana Kpa spowoduje, że w postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez bank centralny, odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, obok przepisów ustawy PPPFT konieczne byłoby stosowanie również znowelizowanego art. 189f § 1 pkt 3 Kpa. Wprowadzanie tego przepisu w sytuacji funkcjonowania podobnych regulacji w ustawach odrębnych naszym zdaniem nie przyniesie zakładanych korzyści. W prowadzonych przez NBP postępowaniach administracyjnych art. 150 ust. 4 i 5 ustawy PPPFT w sposób kompletny wyczerpują problem oceny zasadności/braku zasadności odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. W praktyce naszych (i pewnie wielu innych organów) postępowań, przesłanka pierwszorazowego naruszenia przepisów jest i tak brana pod uwagę w kontekście wagi popełnionego naruszenia i może doprowadzić do odstąpienia od nałożenia kary.

Tym samym wprowadzenie ww. zmian nie podniesie jakości prowadzonych przez NBP postępowań, a spowoduje konieczność stosowania *de facto* zdublowanych regulacji prawnych. W przypadku dalszego procedowania proponujemy, dodanie do katalogu ustaw wyłączonych ze stosowania art. 189f § 1 ust. 3 Kpa również ustawy PPPFT.

Z poważaniem,

3/3