



SEJM

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja

Marszałek Senatu

BPS.DPS.030.12.2026

Druk nr 2731

Warszawa, 25 czerwca 2026 r.

Szanowny Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 61. posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2026 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o podatku od nadzwyczajnych zysków osiągniętych w okresie od marca do grudnia 2026 r. ze zbycia paliw ciekłych,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw,
- **w sprawie ustawy o systemach sztucznej inteligencji,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Sieci Onkologicznej oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania

ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 25 czerwca 2026 r.

w sprawie ustawy o systemach sztucznej inteligencji

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2026 r. ustawy o systemach sztucznej inteligencji, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 2 w ust. 1 w pkt 3 skreśla się wyraz „ustawowych”;
- 2) w art. 22 w pkt 2 skreśla się wyrazy „określonych w rozporządzeniu 2024/1689, ustawie oraz przepisach odrębnych”;
- 3) w art. 26 w ust. 2 w pkt 3 wyrazy „wnioski wynikające” zastępuje się wyrazami „o wnioskach wynikających”;
- 4) w art. 30 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Senat podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odwołanie Przewodniczącego Komisji w terminie miesiąca od dnia przekazania Senatowi uchwały Sejmu w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji. Niepodjęcie uchwały przez Senat w terminie miesiąca oznacza wyrażenie zgody.”;
- 5) skreśla się art. 35;
- 6) w art. 37:
 - a) we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „w niej zatrudnione” zastępuje się wyrazami „wykonujące w niej pracę”,
 - b) w pkt 3 po wyrazach „umowy o pracę,” dodaje się wyrazy „lub wykonywać pracy w tych podmiotach na podstawie”;

- 7) w art. 37 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:
„2. Do Przewodniczącego Komisji i Zastępców Przewodniczącego Komisji nie stosuje się art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 499 oraz z 2026 r. poz. 160, 177 i ...).”;
- 8) w art. 38 w ust. 1, w art. 39 w ust. 1, w art. 40 i w art. 44 w ust. 2 w zdaniu pierwszym wyrazy „w niej zatrudnione” zastępuje się wyrazami „wykonujące w niej pracę”;
- 9) w art. 39 w ust. 1 i w art. 50 w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyraz „też”;
- 10) w art. 40 skreśla się wyraz „odpowiednio”;
- 11) w art. 41 w pkt 5 skreśla się wyrazy „określonych w ustawie i odrębnych przepisach”;
- 12) w art. 43 w ust. 1 wyrazy „w niej osoby zatrudnione” zastępuje się wyrazami „wykonujące w niej pracę”;
- 13) w art. 44:
 - a) w ust. 2 w zdaniu drugim wyraz „Osoby” zastępuje się wyrazami „Pracownicy i osoby” oraz wyraz „niezależne” zastępuje się wyrazem „niezależni”;
 - b) w ust. 3:
 - w zdaniu pierwszym wyrazy „lub osoby upoważnione” zastępuje się wyrazami „, upoważnionych pracowników i upoważnione osoby” oraz wyraz „załatwiania” zastępuje się wyrazem „wykonywania”;
 - zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Zastępcy Przewodniczącego Komisji, pracownicy i osoby, o których mowa w zdaniu pierwszym, są niezależni w zakresie wykonywania – na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Komisji – zadań Przewodniczącego Komisji.”;

- 14) w art. 53 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „2025 r.” zastępuje się wyrazami „2005 r.” oraz po wyrazach „zadania publiczne” dodaje się wyrazy „(Dz. U. z 2025 r. poz. 1703 oraz z 2026 r. poz. 160)”;
- 15) w art. 60 skreśla się ust. 5;
- 16) w art. 73 w ust. 2 skreśla się wyrazy „na podstawie przepisów odrębnych”;
- 17) w art. 75 w ust. 1 użyte po raz pierwszy wyrazy „11 czerwca 2026 r.” zastępuje się wielokropkiem;
- 18) w art. 97 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W przypadku ponownej oceny ofert zespół odwoławczy przygotowuje aneksy do protokołu i listy rankingowej, o których mowa w art. 96 ust. 2 pkt 2 i 3.”;
- 19) w art. 97 w ust. 7 użyte dwukrotnie wyrazy „ust. 2” zastępuje się wyrazami „ust. 1”;
- 20) w art. 102 w ust. 3 wyrazy „art. 9 ust. 2–4” zastępuje się wyrazami „art. 9 ust. 2 i 3”;
- 21) w art. 108 w ust. 9 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „o którym mowa w ust. 1” zastępuje się wyrazami „o których mowa w ust. 2”;
- 22) art. 111 otrzymuje brzmienie:

„Art. 111. Do postępowania w sprawie administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.”;
- 23) w art. 116, tytuł działu IVfa otrzymuje brzmienie:

„Postępowanie w sprawach z zakresu sztucznej inteligencji”;

- 24) w art. 119:
- a) we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „(Dz. U. z 2025 r. poz. 499 oraz z 2026 r. poz. 160 i 177)” dodaje się wyrazy „wprowadza się następujące zmiany”;
 - b) dotychczasową lit. a oznacza się jako pkt 1, dotychczasową lit. b oznacza się jako pkt 3 i dodaje się pkt 2 w brzmieniu:
 - „2) w art. 5 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) wymienione w art. 2 pkt 1–3c i 4 stanowi przewinienie służbowe, które podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej lub stanowi podstawę do rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika;”;
- 25) w art. 126:
- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2. Sejm powołuje Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy.”;
 - b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
 - „2a. Senat podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powołanie Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji w terminie miesiąca od dnia przekazania Senatowi uchwały Sejmu w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Niepodjęcie uchwały przez Senat w terminie miesiąca oznacza wyrażenie zgody.”;
 - c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3. Pierwsze posiedzenie Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji zwołuje jej Przewodniczący w terminie miesiąca od dnia wyrażenia zgody na jego powołanie przez Senat.”.

MARSZAŁEK SENATU



Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2026 r. Senat rozpatrzył ustawę o systemach sztucznej inteligencji i uchwalił do niej 25 poprawek.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o systemach sztucznej inteligencji Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji powołuje i odwołuje Sejm za zgodą Senatu. W myśl art. 28 ust. 2 Senat podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powołanie Przewodniczącego Komisji w terminie miesiąca od dnia przekazania Senatowi uchwały Sejmu w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji, a niepodjęcie uchwały przez Senat w terminie miesiąca oznacza wyrażenie zgody. Senat zwrócił uwagę, że w art. 30, który wskazuje, w jakich przypadkach Sejm za zgodą Senatu odwołuje Przewodniczącego Komisji przed upływem kadencji, nie przewidziano dla Senatu terminu na podjęcie uchwały w tej sprawie (brak jest odpowiednika regulacji z art. 28 ust. 2). W celu wyeliminowania ewentualnych problemów związanych z procedurą odwołania Przewodniczącego Komisji, Senat postanowił uzupełnić ustawę o stosowny przepis (poprawka nr 4).

Z kolei w myśl przepisu dostosowującego (art. 126 ust. 2) Sejm za zgodą Senatu ma powołać Przewodniczącego Komisji w terminie 2 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Należy jednak zwrócić uwagę, że przepis ten nie jest skorelowany z art. 28 ust. 2, zgodnie z którym Senat podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powołanie Przewodniczącego Komisji w terminie miesiąca od dnia przekazania Senatowi uchwały Sejmu w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji. Można się domyślać, że procedura określona w art. 126 ust. 2 i 3 będzie stanowiła *lex specialis* w stosunku do art. 28 ust. 2. Innymi słowy, że art. 28 ust. 2 nie znajdzie zastosowania do powołania Przewodniczącego Komisji pierwszej kadencji. W związku z tym, że przepis dostosowujący nie wprowadza terminu granicznego na podjęcie uchwały w sprawie powołania pierwszego Przewodniczącego Komisji przez Sejm, może on stać się *sui generis* pułapką proceduralną dla Senatu. Może się bowiem okazać, że jeżeli Sejm podejmie uchwałę zbyt późno, nie będzie możliwości zwołania Senatu i podjęcia decyzji w sprawie wyrażenia zgody na powołanie Przewodniczącego Komisji w terminie wskazanym w art. 126 ust. 2 albo że uprawnienie Senatu będzie iluzoryczne (nie będzie on miał czasu na refleksję).

Dodatkowo Senat zwrócił uwagę, że przepis art. 126 ust. 3, który przewiduje, że pierwsze posiedzenie Komisji zwoła jej Przewodniczący w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, może być trudny do zrealizowania albo wręcz niewykonalny, w sytuacji, w której Przewodniczący nie zostanie powołany w terminie. Można sobie bowiem wyobrazić, że procedura powołania będzie trwała dłużej niż zakładane 2 miesiące, chociażby z powodu braku zgody Senatu na osobę powołaną przez Sejm.

Uwzględniając powyższe wątpliwości, Senat uchwalił poprawkę nr 25, w której wskazał, że:

- 1) Sejm powoła Przewodniczącego Komisji w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy;
- 2) Senat podejmie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na powołanie Przewodniczącego Komisji w terminie miesiąca od dnia przekazania Senatowi uchwały Sejmu w sprawie powołania, zaś niepodjęcie uchwały przez Senat w terminie miesiąca oznaczać będzie wyrażenie zgody;
- 3) pierwsze posiedzenie Komisji zwoła jej Przewodniczący w terminie miesiąca od dnia wyrażenia zgody na jego powołanie przez Senat.

W myśl art. 35 ust. 1 Przewodniczący Komisji i Zastępcy Przewodniczącego Komisji będą obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym na zasadach określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Oświadczenie o stanie majątkowym ma być opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym i składane ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w postaci elektronicznej, zaś w sprawach nieuregulowanych w ustawie do oświadczeń majątkowych będzie stosowana odpowiednio ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Senat zwrócił uwagę, że kwestia oświadczeń majątkowych Przewodniczącego Komisji i jego zastępców została również uregulowana w art. 119 wprowadzającym zmiany do ustawy z dnia o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Zgodnie ze zmieniającym art. 10 ust. 6 tej ustawy (art. 119 lit. b), Przewodniczący Komisji będzie składał oświadczenie majątkowe Prezesowi Rady Ministrów, a Zastępcy – Przewodniczącemu Komisji. W związku z tym, że pomiędzy wskazanymi wyżej regulacjami zachodzi sprzeczność, należało dokonać odpowiedniej korekty. Uwzględniając fakt, że intencją ustawodawcy jest uregulowanie zasad składania oświadczeń majątkowych

przez Przewodniczącego Komisji i jego zastępców wyłącznie w ustawie o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, Senat uchwalił poprawkę nr 5, która polega na wyeliminowaniu z ustawy art. 35.

Ponadto Senat zwrócił uwagę na przepis art. 119 lit. b, który wprowadza zmiany w ustawie o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne dotyczące włączenia Przewodniczącego Komisji i jego zastępców do katalogu podmiotów objętych ograniczeniami w zakresie prowadzenia, określonej w art. 4 zmienianej ustawy, działalności gospodarczej, aktywności w spółkach prawa handlowego, spółdzielniach i fundacjach. W tym kontekście niezbędne jest znowelizowanie również art. 5 tej ustawy, który określa sankcje za naruszenie zakazów, o których mowa w art. 4. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 5 naruszenie zakazów, o których mowa w art. 4, przez osoby:

- 1) wymienione w art. 2 pkt 1–4 stanowi przewinienie służbowe, które podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej lub stanowi podstawę do rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika;
- 2) wymienione w art. 2 pkt 5 i 7–10 stanowi podstawę do odwołania ze stanowiska.

Należy zauważyć, że Przewodniczący Komisji i jego zastępcy znajdują się w katalogu wskazanym w pkt 1, co jest niespójne z regulacjami ustawy o systemach sztucznej inteligencji, w tym z art. 34, który stanowi, że powołanie Przewodniczącego Komisji i Zastępców Przewodniczącego Komisji stanowi nawiązanie stosunku pracy na podstawie powołania w rozumieniu ustawy – Kodeks pracy. Przede wszystkim zaś nie da się tego pogodzić z art. 30 ust. 1 ustawy o systemach sztucznej inteligencji, który określa zamknięty katalog okoliczności, w których można odwołać Przewodniczącego Komisji.

Senat zwrócił również uwagę na brak korelacji pomiędzy art. 37 ustawy o systemach sztucznej inteligencji, a zakazami prowadzenia działalności gospodarczej określonymi w art. 4 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Nie wiadomo na przykład, czy art. 37 ustawy o systemach sztucznej inteligencji stanowi wyjątek w stosunku do art. 4 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, czy uzupełnia ten artykuł.

Uwzględniając stanowisko projektodawców, Senat uchwalił poprawki nr 7 i 24, w których przesądono jednoznacznie, że Przewodniczącego Komisji i jego zastępców będą dotyczyły zakazy prowadzenia określonej działalności wynikające z art. 37 ustawy o systemach sztucznej inteligencji. Tym samym wyłączono w odniesieniu do tych podmiotów stosowanie art. 4

ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Ponadto dokonano zmiany art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, zmierzającej do usunięcia sprzeczności pomiędzy tą ustawą, a ustawą o systemach sztucznej inteligencji, w zakresie skutków naruszenia zakazu wykonywania określonej działalności przez Przewodniczącego Komisji i jego zastępców. Skutkiem naruszenia zakazów wynikających z art. 37 ustawy o systemach sztucznej inteligencji będzie w przypadku Przewodniczego Komisji konieczność odwołania go ze stanowiska przez Sejm za zgodą Senatu na wniosek Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji, zaś w przypadku zastępcy – konieczność odwołania go przez Przewodniczącego Komisji.

W przepisach art. 22 pkt 2, art. 41 pkt 5 i art. 73 ust. 2 sformułowano odesłanie do „odrębnych przepisów”. Takie blankietowe odesłanie nie spełnia standardów określonych w § 156 Zasad techniki prawodawczej (zwanymi dalej „ZTP”) oraz jest niezgodne z dobrą praktyką legislacyjną¹⁾. W przepisach należy unikać posługiwania się wyrażeniem „przepisy odrębne”, ponieważ jest to niewłaściwa metoda konstruowania odesłań. Nie informuje bowiem precyzyjnie adresata aktu, które normy ma w danej sytuacji zastosować. Należałoby zatem wskazać konkretne akty prawne, do których się odsyła albo zrezygnować z odesłania w tych przypadkach, w których nie ma ono wartości normatywnej. W przyjętych poprawkach nr 2, 11 i 16 ograniczono się do zmodyfikowania tych przepisów ustawy o systemach sztucznej inteligencji, w których odesłanie do „odrębnych przepisów” nie ma wartości normatywnej. Pozostawiono natomiast bez zmian przepisy, w których wyeliminowanie takiego odesłania miałoby charakter zmiany merytorycznej.

Senat zwrócił ponadto uwagę, że sformułowanie „a także wnioski wynikające ze stanu przestrzegania przepisów o systemach sztucznej inteligencji” użyte w art. 26 ust. 2 pkt 3 nie jest skorelowane z wprowadzeniem do wyliczenia („Sprawozdanie (...) zawiera informacje o:”). W celu zapewnienia poprawności językowej pkt 3, uchwalono poprawkę nr 3.

W przepisach art. 37, art. 38 ust. 1, art. 39 ust. 1, art. 40, art. 43 ust. 1 oraz art. 44 ust. 2 i 3 posłużono się nieprecyzyjną formułą „pracownicy i osoby zatrudnione na podstawie umowy o dzieło, umowy zlecenia, umowy agencyjnej albo innych umów o podobnym charakterze”. Zgodnie z ustawą – Kodeks pracy zatrudnienie wiąże się ze świadczeniem pracy na podstawie

¹⁾ Dobra praktyka legislacyjna nr 20; https://rci.gov.pl/wp-content/uploads/2020/11/arttykul_20.pdf

umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę. W przypadku wykonywania pracy na podstawie umów cywilnoprawnych nie powinno się mówić o zatrudnieniu, ponieważ może to wprowadzać w błąd. Senat zaproponował w związku z tym poprawki nr 6, 8 i 12.

W art. 44 w ust. 2 w zdaniu pierwszym jest mowa o pracownikach i innych osobach, którzy mogą być upoważnieni przez Komisję do wykonywania określonych zadań. Zdanie drugie odnosi się natomiast wyłącznie do „osób, o których mowa w zdaniu pierwszym”, pomijając pracowników. Skoro intencją ustawodawcy jest, aby zdanie drugie obejmowało również pracowników, należy dokonać stosownej korekty. Podobny problem dotyczy ust. 3 w art. 44. Dodatkowo w ust. 3 niekonsekwentnie posłużono się sformułowaniami „załatwianie zadań” i „załatwianie spraw”. Zgodnie z § 10 ZTP do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami. Mając na uwadze powyższe, Senat uchwalił poprawkę nr 13.

Przepis art. 60 ust. 5 wskazuje, że Komisja rozpatrując skargę, w przypadku stwierdzenia możliwości naruszenia rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy, wszczyna postępowanie z urzędu. Porównanie tej regulacji z art. 59 pkt 1 lit. b prowadzi do wniosku, że przepisy te regulują tę samą kwestię (art. 60 ust. 5 jest powtórzeniem normy wynikającej z art. 59 pkt 1 lit. b). W związku z powyższym Senat zaproponował wyeliminowanie z ustawy art. 60 ust. 5 (poprawka nr 15).

Zgodnie z art. 97 ust. 3 Komisja powołuje zespół odwoławczy do oceny odwołania, nazywając go w dalszych przepisach „zespołem odwoławczym” (por. ust. 4). W art. 97 ust. 5 posłużono się natomiast formułą „zespół odwoławczy do ponownej oceny ofert”, co sugeruje, że w przepisie tym chodzi o inny zespół niż zespół odwoławczy, o którym mowa w ust. 3 i 4 wskazanego artykułu. Uwzględniając intencję ustawodawcy, Senat przeredagował regulację art. 97 ust. 5, ujednolicił ją z pozostałymi przepisami oraz wskazał jednoznacznie, w jakich okolicznościach przepis znajdzie zastosowanie (poprawka nr 18).

Senat zwrócił ponadto uwagę, że odesłanie do art. 97 ust. 2 sformułowane w ust. 7 tego artykułu może wprowadzać w błąd, ponieważ w ust. 2 jest mowa zarówno o terminie na złożenie odwołania w konkursie na uczestnictwo w piaskownicy regulacyjnej, jak i o terminie 7 dni na rozpatrzenie odwołania przez Komisję. Jak ustalono, przepis art. 97 ust. 7 powinien odsyłać do ust. 1 tego artykułu, który określa termin na złożenie odwołania. Ponadto niewłaściwie odesłano do art. 92 ust. 2. Przepis ten wskazuje bowiem, że Komisja może,

w drodze decyzji, ustanowić piaskownicę regulacyjną wspólnie z innym właściwym organem nadzoru rynku lub organem administracji publicznej, organem nadzoru rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a także z Europejskim Urzędem ds. Sztucznej Inteligencji w zakresie piaskownic regulacyjnych na poziomie Unii Europejskiej. W związku z tym, że w art. 97 ust. 7 ustawodawcy chodziło o odesłanie do podstawowego przepisu, w którym jest mowa o decyzji ustanawiającej piaskownicę regulacyjną jako taką, a nie wyłącznie piaskownicę regulacyjną na poziomie Unii Europejskiej, należało skorygować odesłanie również w tym zakresie (poprawka nr 19).

Senat zwrócił uwagę, że pomiędzy art. 102 ust. 3 i 4 zachodzi sprzeczność. Z art. 102 ust. 3 wynika, że w przypadku, gdy wniosek o wydanie opinii indywidualnej nie spełnia wymogów określonych w art. 9 ust. 2–4 i art. 10 Komisja wzywa podmiot, który złożył ten wniosek, do uzupełnienia braków, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Zgodnie z art. 9 ust. 4 do wniosku o wydanie opinii indywidualnej dołącza się dowód uiszczenia opłaty za złożenie wniosku. Natomiast w myśl art. 102 ust. 4 do opinii indywidualnej dotyczącej podmiotu uczestniczącego w piaskownicy regulacyjnej, nie stosuje się przepisu art. 9 ust. 4. Skoro intencją ustawodawcy jest, aby podmiot uczestniczący w piaskownicy regulacyjnej nie ponosił opłat za wydanie opinii indywidualnej, należy skorygować art. 102 ust. 3 (poprawka nr 20).

W związku z tym, że kwestia odroczenia terminu uiszczenia kary pieniężnej albo jej rozłożenia na raty jest uregulowana w art. 97 w ust. 2, a nie w ust. 1 tego artykułu, należy zmodyfikować odesłanie w art. 108 ust. 9 (poprawka nr 21).

W ocenie Senatu art. 111 wymaga korekty. Oczywiście jest bowiem, że do postępowania w sprawie administracyjnych kar pieniężnych stosować się będzie przepisy ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Kpa). Wynika to z samego Kpa, jak i art. 65 rozpatrzonej ustawy. Należy zatem ograniczyć art. 111 do wskazania przepisów Kpa, które nie znajdują zastosowania do postępowań w sprawie administracyjnych kar pieniężnych, prowadzonych na podstawie ustawy o systemach sztucznej inteligencji. Trzeba dodatkowo mieć na względzie, że odesłanie do art. 189d i art. 189k Kpa (wyłącznie ich stosowania) jest niecelowe i nieprawidłowe. Przepisy te nie znajdują bowiem zastosowania w procedurze nakładania kar pieniężnych na podstawie ustawy o systemach sztucznej inteligencji, co wynika wprost z art. 189a § 2 pkt 1 i 6 Kpa. Przepisy te przewidują, że w przypadku uregulowania w odrębnych przepisach przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej (pkt 1) lub

udzielania ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej (pkt 6), działu IVa Kpa („Administracyjne kary pieniężne”) w tym zakresie nie stosuje się. Takim przepisem jest art. 105 ust. 2 ustawy o systemach sztucznej inteligencji, który odsyła do przesłanek wymiaru kary określonych w art. 99 ust. 7 rozporządzenia 2024/1689, a także art. 108 tej ustawy, który przewiduje możliwość zmniejszenia wysokości kary, odroczenia terminu jej uiszczenia albo rozłożenia jej na raty. Innymi słowy, skoro w art. 105 ust. 2 i w art. 108 ustawy o systemach sztucznej inteligencji uregulowano kwestię przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej oraz sprawy związane ze stosowaniem ulg, przepisy art. 189d i art. 189k Kpa nie znajdują zastosowania. Przepisy art. 189d i art. 189k Kpa mają bowiem charakter subsydiarny w stosunku do regulacji dotyczących administracyjnych kar pieniężnych sformułowanych w innych ustawach.

W związku z tym, że w art. 189f Kpa przewiduje się możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, zaś wolą ustawodawcy jest, aby w przypadku kar nakładanych na podstawie ustawy o systemach sztucznej inteligencji taka możliwość była wykluczona, w art. 111 należy poprzestać na wyłączeniu stosowania art. 189f Kpa w odniesieniu do administracyjnych kar pieniężnych nałożonych na podstawie ustawy o systemach sztucznej inteligencji. Uwzględniając powyższe, Senat uchwalił poprawkę nr 22.

W art. 116, dodając do Kodeksu postępowania cywilnego (Kpc) nową jednostkę systematyzacyjną – dział IVfa, nadano jej tytułowi bardzo rozbudowane brzmienie (przywołano pełen tytuł rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy o systemach sztucznej inteligencji). Zgodnie z § 62 ust. 2 ZTP nazwa jednostki systematyzacyjnej składa się jej oznaczenia (np. dział z odpowiednią liczbą porządkową) oraz tytułu, który stanowi związek określenie treści lub zakresu regulowanych spraw. W analizowanym przypadku, tytuł działu nie realizuje tej dyrektywy. Senat zaproponował zatem modyfikację, polegającą na nadaniu tytułowi działu IVfa Kpc brzmienia: „Postępowanie w sprawach z zakresu sztucznej inteligencji” (poprawka nr 23). Brzmienie to jest zarówno związane, jak i adekwatne do zakresu regulacyjnego dodawanego działu.

Uchwalone przez Senat poprawki nr 1, 9, 10, 14 i 17 mają charakter redakcyjny.