



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Minister Spraw Wewnętrznych
i Administracji
DPP-WNP.0717.11.2026

Druk nr 2774

Warszawa, 30 czerwca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

działając na podstawie art. 19 ust. 22 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, art. 11n ust. 29 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz art. 55 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa uprzejmie przedstawiam

- Informację za 2025 rok na temat działalności:

Policji, określonej w art. 19 ust. 1-21 ustawy o Policji, w tym informacje i dane, o których mowa w art. 20 ust. 3 tej ustawy;

Biura Nadzoru Wewnętrznego, określonej w art. 11n ust. 1-28 ustawy o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, w tym informacje i dane, o których mowa w art. 11p ust. 1 tej ustawy;

Służby Ochrony Państwa, określonej w art. 42-53 ustawy o Służbie Ochrony Państwa, w tym informacje i dane, o których mowa w art. 57 ust. 1 tej ustawy.

Z wyrazami szacunku
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

DPP-WNP.0717.11.2026

Warszawa, 30 czerwca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

działając na podstawie art. 19 ust. 22 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, art. 11n ust. 29 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz art. 55 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa uprzejmie przedstawiam informację za **2025 rok** na temat działalności:

- Policji, określonej w art. 19 ust. 1-21 ustawy o Policji, w tym informacje i dane, o których mowa w art. 20 ust. 3 tej ustawy;
- Biura Nadzoru Wewnętrznego, określonej w art. 11n ust. 1-28 ustawy o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, w tym informacje i dane, o których mowa w art. 11p ust. 1 tej ustawy;
- Służby Ochrony Państwa, określonej w art. 42-53 ustawy o Służbie Ochrony Państwa, w tym informacje i dane, o których mowa w art. 57 ust. 1 tej ustawy.

1. Informacja o działalności Policji określonej w art. 19 ust. 1-21 ustawy o Policji.

Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o Policji sąd okręgowy może, w drodze postanowienia, zarządzić kontrolę operacyjną, na pisemny wniosek Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji albo Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody Pierwszego Zastępcy Prokuratora Generalnego Prokuratora Krajowego, albo na pisemny wniosek komendanta wojewódzkiego Policji, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody prokuratora okręgowego właściwego ze względu na siedzibę składającego wniosek organu Policji.

W przypadkach niecierpiących zwłoki, jeżeli mogłoby to spowodować utratę informacji lub zatarcie albo zniszczenie dowodów przestępstwa, Komendant Główny Policji, Komendant Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendant Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości albo komendant wojewódzki Policji może zarządzić, po uzyskaniu pisemnej zgody właściwego prokuratora okręgowego, kontrolę

operacyjną, zwracając się jednocześnie do właściwego miejscowo sądu okręgowego z wnioskiem o wydanie postanowienia w tej sprawie. W razie nieudzielenia przez sąd zgody w terminie 5 dni od dnia zarządzenia kontroli operacyjnej, organ zarządzający wstrzymuje kontrolę operacyjną oraz dokonuje protokolarnego, komisyjnego zniszczenia materiałów zgromadzonych podczas jej stosowania (art. 19 ust. 3 ustawy o Policji).

Kontrola operacyjna może być zarządzona wyłącznie przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych przez Policję w celu zapobieżenia, wykrycia, ustalenia sprawców, a także uzyskania i utrwalania dowodów, ściganych z oskarżenia publicznego, umyślnych przestępstw lub w celu ujawnienia mienia zagrożonego przypadkiem w związku z przestępstwami wymienionymi w art. 19 ust. 1 pkt 1-9 ustawy o Policji, gdy inne środki okazały się bezskuteczne albo będą nieprzydatne.

Policja w 2025 roku wniosowała o kontrolę operacyjną wobec **4 333** osób (w 2024 r. - 5 234, w 2023 r. - 5 233, w 2022 r. - 5 538), z czego wobec:

- **70** osób (w 2024 r. - 81, w 2023 r. - 104, w 2022 r. - 118) - wnioski o kontrolę operacyjną nie uzyskały zgody prokuratora;
- **26** osób (w 2024 r. - 35, w 2023 r. - 12, w 2022 r. - 13) - sądy odmówiły zarządzenia kontroli operacyjnej;
- **4 237** osób (w 2024 r. - 5 118, w 2023 r. - 5 117, w 2022 r. - 5 407) - sądy zarządziły kontrolę operacyjną.

W tym celu w 2025 roku organy Policji uprawnione do wnioskowania o kontrolę operacyjną zarejestrowały **7 554** wniosków i zarządzeń o zastosowanie kontroli operacyjnej (w 2016 r. - 9 506, w 2017 r. - 9 876, w 2018 r. - 8 451, w 2019 r. - 8 196, w 2020 r. - 10 155, w 2021 r. - 11 074, w 2022 r. - 9 781, w 2023 r. - 9 341, w 2024 r. - 8 868).

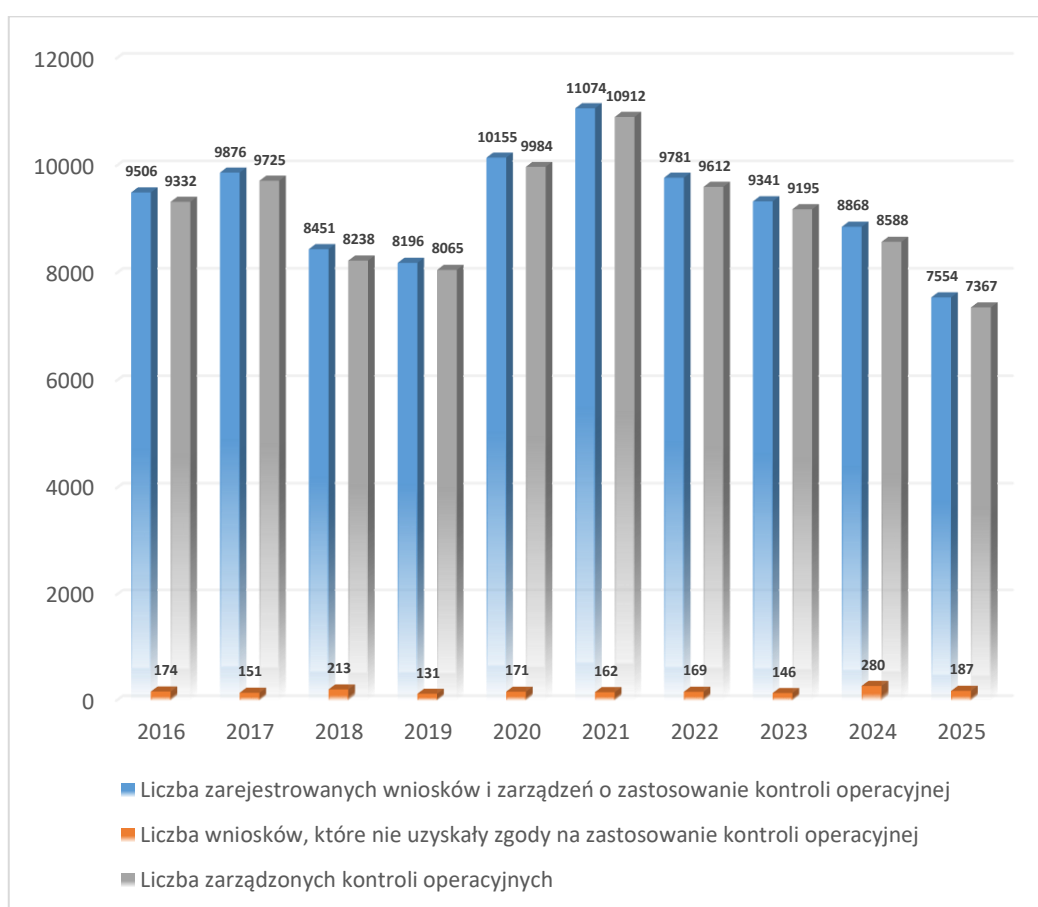
Spośród zarejestrowanych wniosków **187** nie uzyskało zgody na zarządzenie kontroli operacyjnej (w 2016 r. - 174, w 2017 r. - 151, w 2018 r. - 213, w 2019 r. - 131, w 2020 r. - 171, w 2021 r. - 162, w 2022 r. - 169, w 2023 r. - 146, w 2024 r. - 280):

- **właściwego prokuratora** - **162** (w 2016 r. - 138, w 2017 r. - 142, w 2018 r. - 205, w 2019 r. - 116, w 2020 r. - 150, w 2021 r. - 155, w 2022 r. - 156, w 2023 r. - 135, w 2024 r. - 170),
- **właściwego miejscowo sądu okręgowego** - **25** (w 2016 r. - 36, w 2017 r. - 9, w 2018 r. - 8, w 2019 r. - 15, w 2020 r. - 21, w 2021 r. - 7, w 2022 r. - 13, w 2023 r. - 11, w 2024 r. - 110).

W przypadku **261** wniosków, które uzyskały zgodę na zarządzenie kontroli operacyjnej, nie nadano dalszego biegu ze względu na ustanie przyczyn uzasadniających stosowanie kontroli operacyjnej.

Ogółem w 2025 r. zarządzono **7 367** kontroli operacyjnych (w 2016 r. - 9 332, w 2017 r. - 9 725, w 2018 r. - 8 238, w 2019 r. - 8 065, w 2020 r. - 9 984, w 2021 r. - 10 912, w 2022 r. - 9 612, w 2023 r. - 9 195, w 2024 r. - 8 588), w tym:

- **5 493** – w trybie art. 19 ust. 1 ustawy o *Policji*, tzw. tryb zwykły (w 2016 r. – 7 102, w 2017 r. – 7 369, w 2018 r. – 6 067, w 2019 r. – 6 058, w 2020 r. – 6 777, w 2021 r. – 7 489, w 2022 r. – 6 271, w 2023 r. – 6 379, w 2024 r. – 5 921),
- **770** – w trybie art. 19 ust. 3 ustawy o *Policji* – przypadki niecierpiące zwłoki, czyli zarządzenie kontroli operacyjnej przez właściwy organ *Policji*, po uzyskaniu pisemnej zgody właściwego prokuratora, z jednoczesnym zwróceniem się do właściwego miejscowo sądu okręgowego z wnioskiem o wydanie postanowienia (w 2016 r. – 1 279, w 2017 r. – 1 257, w 2018 r. – 1 159, w 2019 r. – 1 061, w 2020 r. – 1 785, w 2021 r. – 1 920, w 2022 r. – 1 897, w 2023 r. – 1 515, w 2024 r. – 1 368).



Zgodnie z art. 19 ust. 8 ustawy o *Policji* kontrolę operacyjną zarządza się na okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Sąd okręgowy może, na pisemny wniosek Komendanta Głównego *Policji*, Komendanta Centralnego Biura Śledczego *Policji*, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych *Policji*, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości albo komendanta wojewódzkiego *Policji*, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody właściwego prokuratora, na okres nie dłuższy niż kolejne 3 miesiące, wydać postanowienie o jednorazowym przedłużeniu kontroli operacyjnej, jeżeli nie ustały przyczyny tej kontroli.

W oparciu o art. 19 ust. 9 ustawy o *Policji*, w uzasadnionych przypadkach, gdy podczas stosowania kontroli operacyjnej pojawią się nowe okoliczności istotne dla zapobieżenia lub wykrycia przestępstwa albo ustalenia sprawców i uzyskania

dowodów przestępstwa, sąd okręgowy, na pisemny wniosek Komendanta Głównego Policji, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody Pierwszego Zastępcy Prokuratora Generalnego Prokuratora Krajowego może, również po upływie okresów, o których mowa w ust. 8, wydawać kolejne postanowienia o przedłużeniu kontroli operacyjnej na następujące po sobie okresy, których łączna długość nie może jednak przekraczać 12 miesięcy.

W 2025 r. ogółem dokonano **1 104** przedłużeń kontroli operacyjnych (w 2016 r. – 951, w 2017 r. – 1 099, w 2018 r. – 1 012, w 2019 r. – 946, w 2020 r. – 1 422, w 2021 r. – 1 503, w 2022 r. – 1 444, w 2023 r. – 1 301, w 2024 r. – 1 299), z czego:

- **1 086** w trybie określonym w art. 19 ust. 8 ustawy o Policji (w 2016 r. – 938, w 2017 r. – 1 048, w 2018 r. – 986, w 2019 r. – 928, w 2020 r. – 1 378, w 2021 r. – 1 462, w 2022 r. – 1 378, w 2023 r. – 1 243, w 2024 r. – 1 258),
- **18** w trybie określonym w art. 19 ust. 9 ustawy o Policji (w 2016 r. – 13, w 2017 r. – 51, w 2018 r. – 26, w 2019 r. – 18, w 2020 r. – 44, w 2021 r. – 41, w 2022 r. – 66, w 2023 r. – 58, w 2024 r. – 41).

W 2025 roku zarejestrowane kontrole operacyjne dotyczyły:

- przestępczości narkotykowej¹ (w tym: nielegalne wytwarzanie oraz wprowadzenie do obrotu środków odurzających lub substancji psychotropowych oraz ich posiadanie i udzielanie) – **5 147**,
- przestępczości przeciwko porządkowi publicznemu² (w tym: wzięcie zakładnika, udziału w zorganizowanej grupie przestępczej oraz wyrób i handel bronią bez zezwolenia) – **4 429**,
- przestępczości przeciwko mieniu³ (w tym: rozbój, kradzież i wymuszenie rozbójnicze oraz oszustwo) – **1 608**,
- przestępczości przeciwko życiu i zdrowiu⁴ (w tym: zabójstwo, ciężki uszczerbek na zdrowiu) – **505**,
- przestępczości przeciwko obrotowi gospodarczemu i interesom majątkowym w obrocie cywilnoprawnym⁵ (w tym: zakłócenie przetargu publicznego, fałszowanie znaków identyfikacyjnych) – **339**,
- przestępczości przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego⁶ (w tym: łapownictwo, sprzedajność, płaćna protekcja, przekroczenie uprawnień) – **290**,
- przestępczości przeciwko bezpieczeństwu powszechnemu⁷ (w tym: spowodowanie zdarzenia niebezpiecznego dla życia i zdrowia wielu osób) – **119**,

¹ art. 53, art. 56 ust. 1 i 2, art. 59 ust. 1, art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

² art. 252 § 1-3 kk, art. 258 kk, art. 263 § 1-2 kk

³ art. 280-282 kk, art. 279 § 1 kk, art. 285 § 1 kk, art. 286 § 1 kk

⁴ art. 148 kk, art. 156 § 1 i 3 kk

⁵ art. 296 § 1-3 kk, art. 296a § 1, 2 i 4 kk, art. 297 kk, art. 298 kk, art. 299 § 1-6 kk, art. 302 kk, art. 304 kk, art. 305 kk, art. 306 kk

⁶ art. 223 kk, art. 228 § 1 i 3-6 kk, art. 229 § 1 i 3-5 kk, art. 230 § 1 kk, art. 230a § 1 kk, art. 231 § 2 kk, art. 232 kk

⁷ art. 163 § 1 i 3 kk, art. 164 § 1 kk, art. 165 § 1 i 3 kk

- przestępczości przeciwko wolności⁸ (w tym: handel ludźmi, pozbawienie wolności) – **104**,
- przestępczości przeciwko wiarygodności dokumentów⁹ (w tym: fałszowanie faktur) – **89**,
- przestępstwa przeciwko ochronie informacji¹⁰ (w tym: nielegalne uzyskanie informacji, szkoda w bazach danych, sabotaż komputerowy) – **36**,
- przestępczości ekonomicznej¹¹ (w tym: nielegalne gry i zakłady) – **30**,
- przestępczości przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi¹² (w tym: fałszowanie pieniędzy i innych środków płatniczych) – **18**,
- przestępczości przeciwko wymiarowi sprawiedliwości¹³ (w tym: przemoc wobec stron postępowania) – **15**,
- przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajowości¹⁴ (w tym: pornografia, propagowania zachowań o charakterze pedofilskim) – **3**.

W roku 2025 spośród wszystkich stwierdzonych przez Policję przestępstw (800 446) **41,9%** (335 439) stanowiły przestępstwa objęte katalogiem określonym w art. 19 ust. 1 ustawy o Policji (w roku 2024 r. – 42,7%). Zarządzonych zostało natomiast **7 367** kontroli operacyjnych (w 2024 r. – 8 588), co stanowi **0,92%** kontroli operacyjnych w stosunku do ogólnej liczby przestępstw stwierdzonych w 2025 r. (w 2024 r. – 1,08%) oraz **2,19%** w stosunku do liczby przestępstw stwierdzonych z katalogu, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o Policji (w 2024 r. – 2,54%).

W 2025 roku **odnotowano spadek o 0,6%** liczby przestępstw stwierdzonych określonych w art. 19 ust. 1 ustawy o Policji w porównaniu z 2024 rokiem (337 559). Procentowy udział zastosowanych kontroli operacyjnych w stosunku do ogółu przestępstw **zmniejszył się o 0,16** punktu procentowego, a w stosunku do przestępstw objętych katalogiem określonym w art. 19 ust. 1 ustawy o Policji **zmniejszył się o 0,35** punktu procentowego.

Spośród zarejestrowanych przez Policję wniosków i zarządzeń o zastosowanie kontroli operacyjnej **2,5%** (187) nie uzyskało zgody na zarządzenie kontroli operacyjnej, w tym **2,2%** wobec osób.

W **551** przypadkach uzyskano dowody do procesu karnego.

W 2025 roku (podobnie jak w latach poprzednich) Biuro Nadzoru Wewnętrznego oraz Służba Ochrony Państwa nie korzystały z nadanych im uprawnień w tym zakresie.

W celu wyeliminowanie wątpliwości oraz zastrzeżeń dotyczących sposobu stosowania uprawnień w zakresie kontroli operacyjnej przez służby podległe

⁸ art. 189 kk, art. 189a kk

⁹ art. 270a § 1 i 2 kk, art. 271a § 1 i 2 kk, art. 277a § 1 kk

¹⁰ art. 267 § 1 kk, art. 268a § 1 i 2 kk, art. 269 kk, art. 269a kk, art. 269b § 1 kk

¹¹ art. 107 § 1 kks

¹² art. 310 § 1, 2 i 4 kk

¹³ art. 245 kk

¹⁴ art. 200a kk, art. 200b kk, art. 202 kk

Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA), dokonano zmian w formularzach dokumentów odnoszących się do stosowania kontroli operacyjnej. Powodem tych zmian jest również zapewnienie organom odpowiedzialnym za podejmowanie decyzji w zakresie zarządzenia lub przedłużenia kontroli operacyjnej (sądom i prokuraturze) pełniejszej wiedzy o zakresie i charakterze planowanej lub realizowanej kontroli operacyjnej. Dla realizacji powyższego, ustanowiono obowiązek, aby służby w swoich wnioskach wskazywały w sposób jednoznaczny i szczegółowy:

- rodzaj kontroli operacyjnej,
- rodzaj środka technicznego, za pomocą którego będzie stosowana kontrola operacyjna,
- funkcjonalności środka technicznego, która będzie wykorzystana,
- zakres danych, które są planowane do uzyskania w ramach kontroli operacyjnej.

Przedmiotowe zmiany zwiększyły transparentność i precyzję w procesie podejmowania decyzji dotyczących kontroli operacyjnej.

Dodatkowo w celu wzmocnienia praworządności oraz zapewnienia zgodności z wymogami Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, wprowadzono obligatoryjny obowiązek pisemnego uzasadniania postanowień sądu w zakresie zarządzenia lub przedłużenia kontroli operacyjnej, a także w przypadkach zarządzania stosowania tej kontroli w sytuacjach niecierpiących zwłoki. Za obowiązkowym uzasadnieniem rozstrzygnięć sądu, jako standardem wynikającym z Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, wypowiedział się Europejski Trybunał Praw Człowieka. W wyroku z dnia 28 maja 2024 r. w sprawie Mikołaj Pietrzak p. Polsce i Dominika Bychawska-Siniarska i inni p. Polsce (skargi nr 72038/17 i 25237/18) wskazał, że „jedynym sposobem zapewnienia, że sędzia orzekający w przedmiocie wniosku o zezwolenie należycie zbadał zarówno fakty, jak i argumenty przemawiające za uwzględnieniem wniosku, jest przedstawienie przez sąd przesłanek, na których oparł swoją decyzję.”

W celu zapewnienia zgodności z obowiązującymi standardami, z treści wzorów formularzy usunięto wszelkie adnotacje wskazujące, że uzasadnienie podjętej przez sąd decyzji ma być sporządzane wyłącznie w przypadkach odmowy uwzględnienia wniosku składanych przez uprawnione służby. Dotyczy to zarówno sytuacji związanych z wnioskowaniem i przedłużaniem stosowanej kontroli operacyjnej, jak również zarządzania stosowaniem tej kontroli w przypadkach niecierpiących zwłoki. W konsekwencji, sąd zobowiązany jest do sporządzenia pisemnego uzasadnienia każdego wydanego rozstrzygnięcia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zmiany te zostały wprowadzone na podstawie rozporządzeń Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia:

- 27 marca 2025 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie kontroli operacyjnej prowadzonej przez Policję¹⁵;

¹⁵ Dz.U. z 2025 r. poz. 436

- 28 marca 2025 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu dokumentowania prowadzonej przez Straż Graniczną kontroli operacyjnej oraz przechowywania i przekazywania wniosków i zarządzeń, a także przechowywania, przekazywania oraz przetwarzania i niszczenia materiałów uzyskanych podczas stosowania tej kontroli¹⁶;
- 2 kwietnia 2025 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu dokumentowania kontroli operacyjnej prowadzonej przez Służbę Ochrony Państwa¹⁷;
- 16 lipca 2025 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu dokumentowania kontroli operacyjnej prowadzonej przez Biuro Nadzoru Wewnętrznego¹⁸.

Aktualnie trwają prace parlamentarne nad rządowym projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wzmocnienia nadzoru sądowego nad kontrolą operacyjną (druk sejmowy nr 2411). Projektowane przepisy są uzupełnieniem już istniejących rozwiązań prawnych przyznających sądom kompetencję w zakresie nadzoru nad działalnością uprawnionych podmiotów w obszarze prowadzenia kontroli operacyjnej. Kompetencje przyznawane właściwym sądom na mocy projektowanej ustawy znajdą zastosowanie wobec wszystkich uprawnionych podmiotów, które posiadają uprawnienia do realizowania kontroli operacyjnej. Kluczowe rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy obejmują:

- zapewnienie dostępu właściwego sądu do wyników kontroli operacyjnej, także w przypadku gdy w toku kontroli nie uzyskano dowodów pozwalających na wszczęcie postępowania karnego lub mających znaczenie dla toczącego się postępowania karnego. Szef (komendant) uprawnionego podmiotu, w przypadku zarządzenia kontroli operacyjnej, będzie zobowiązany poinformować sąd, który wydał postanowienie o zastosowaniu kontroli operacyjnej, oraz właściwego prokuratora o wynikach kontroli operacyjnej po jej zakończeniu. W przypadku wystosowania przez właściwy sąd żądania, informacje o przebiegu tej kontroli w trakcie jej trwania, w postaci zebranych dotychczas w jej toku materiałów, będą przekazywane także w trakcie trwania kontroli operacyjnej;
- przyznanie właściwemu sądowi i prokuratorowi uprawnienia do wydania w każdym czasie postanowienia o przerwaniu stosowania kontroli operacyjnej;
- zapewnienie właściwemu sądowi dostępu do informacji w przedmiocie wydania i wykonania zarządzenia szefa (komendanta) uprawnionego podmiotu dotyczącego zniszczenia materiałów zgromadzonych w trakcie kontroli operacyjnej, które nie są istotne dla bezpieczeństwa narodowego lub nie stanowią informacji potwierdzającej zaistnienie przestępstwa. Szef (komendant) będzie zobowiązany do niezwłocznego poinformowania

¹⁶ Dz.U. z 2025 r. poz. 476

¹⁷ Dz.U. z 2025 r. poz. 486

¹⁸ Dz.U. z 2025 r. poz. 972

- o realizacji powyższych działań właściwego prokuratora oraz sąd, który wydał postanowienie o zastosowaniu kontroli operacyjnej;
- zniesienie uprawnień Inspektora Nadzoru Wewnętrznego (INW) do stosowania kontroli operacyjnej (art. 11n) oraz instytucji zakupu kontrolowanego (art. 11o).

2. Informacja o działalności Policji, określonej w art. 20 ust. 3 ustawy o Policji.

Na podstawie art. 20 ust. 3 *ustawy o Policji*, jeżeli jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia przestępstwom, o których mowa w art. 19 ust. 1, lub ich wykrycia, ustalenia ich sprawców, uzyskania i utrwalenia dowodów, a także wykrycia i identyfikacji przedmiotów i innych korzyści majątkowych pochodzących z tych przestępstw albo ich równowartości, Policja może korzystać z informacji stanowiących:

- 1) tajemnicę skarbową, przetwarzanych przez organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego;
- 2) tajemnicę zawodową, o której mowa w art. 9e ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych;
- 3) tajemnicę bankową, o której mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe;
- 4) dane indywidualne, o których mowa w art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;
- 5) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych;
- 6) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
- 7) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;
- 8) tajemnicę w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;
- 9) tajemnicę w rozumieniu ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych;
- 10) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym;
- 11) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych;
- 12) tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o finansowaniu społecznym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom.

Zgodnie z art. 20 ust. 5 *ustawy o Policji* powyższe informacje i dane, udostępnia się nieodpłatnie na podstawie postanowienia wydanego na pisemny wniosek Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości albo komendanta wojewódzkiego Policji przez sąd okręgowy właściwy miejscowo ze względu na siedzibę wnioskującego organu.

Po rozpatrzeniu wniosku sąd, w drodze postanowienia, wyraża zgodę na udostępnienie informacji i danych wskazanego podmiotu, określając ich rodzaj i zakres, podmiot zobowiązany do ich udostępnienia oraz organ Policji uprawniony do zwrócenia się o przekazanie informacji i danych albo odmawia udzielenia zgody na udostępnienie informacji i danych (art. 20 ust. 7 *ustawy o Policji*).

Na postanowienie sądu w powyższych sprawach, organowi Policji wnioskującemu o wydanie postanowienia, przysługuje zażalenie (art. 20 ust. 8 *ustawy o Policji*).

W terminie do 90 dni od dnia przekazania informacji i danych, o których mowa w ust. 3, Policja informuje podmiot, którego informacje i dane dotyczą, o postanowieniu sądu wyrażającym zgodę na udostępnienie informacji i danych (art. 20 ust. 10 *ustawy o Policji*). Sąd, który wydał postanowienie, na wniosek Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji albo Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody Pierwszego Zastępcy Prokuratora Generalnego Prokuratora Krajowego, może zawiesić, w drodze postanowienia, na czas oznaczony, z możliwością dalszego przedłużania, realizację tego obowiązku, jeżeli zostanie uprawdopodobnione, że poinformowanie podmiotu może zaszkodzić wynikom podjętych czynności operacyjno-rozpoznawczych (art. 20 ust. 11 *ustawy o Policji*).

W 2025 r. Policja, na podstawie art. 20 ust. 3 *ustawy o Policji*, wnioskowała o ujawnienie danych w **657** przypadkach (w 2021 r. – 765, w 2022 r. – 451, w 2023 r. w – 570, w 2024 r. – 408), z czego:

- **616** (w 2021 r. – 646, w 2022 r. – 362, w 2023 r. – 510, w 2024 r. – 335) przypadkach wnioskowano o ujawnienie danych objętych tajemnicą bankową;
- **20** (w 2021 r. – 41, w 2022 r. – 29, w 2023 r. – 24, w 2024 r. – 4) przypadkach wnioskowano o ujawnienie danych objętych tajemnicą w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej;
- **12** (w 2021 r. – 29, w 2022 r. – 30, w 2023 r. – 28, w 2024 r. – 69) przypadkach wnioskowano o ujawnienie danych objętych tajemnicą skarbową;
- **6** (w 2021 r. – 22, w 2022 r. – 0, w 2023 r. – 1, w 2024 r. – 0) przypadkach wnioskowano o ujawnienie danych objętych tajemnicą zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;
- **2** (w 2021 r. – 22, w 2022 r. – 30, w 2023 r. – 5, w 2024 r. – 0) przypadkach wnioskowano o ujawnienie danych indywidualnych, o których mowa w art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;
- **1** (w 2021 r. – 2, w 2022 r. – 0, w 2023 r. – 1, w 2024 r. – 0) przypadku wnioskowano o ujawnienie danych objętych tajemnicą zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych.

W 2025 roku sąd w **115** przypadkach wydał postanowienie o zawieszeniu obowiązku poinformowania zainteresowanego podmiotu o udostępnieniu informacji Policji na podstawie art. 20 ust. 11 *ustawy o Policji* dotyczące tajemnicy bankowej (114) oraz tajemnicy zawodowej w rozumieniu ustawy o giełdach towarowych (1).

W okresie sprawozdawczym sąd wydał **3** postanowienia w przedmiocie odmowy udzielenia Policji informacji stanowiących tajemnicę bankową.

W 2025 roku nie doszło do zażalenia w przedmiocie postanowienia o odmowie.

Dane uzyskanie na podstawie wniosków skierowanych w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o Policji wykorzystano w **89** postępowaniach przygotowawczych.

W 2025 roku (podobnie jak w latach poprzednich) Biuro Nadzoru Wewnętrznego nie korzystało z nadanych uprawnień w tym zakresie.

Z wyrazami szacunku

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)