

Warszawa, dnia 07.07.2026 r.

L.dz. 05/1067/26

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.170.18.2026

Data wpływu 22.07.2026

Szanowny Pan
Dariusz SALAMOŃCZYK
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Pani Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 12 czerwca 2026 r. (SPS-III-020.170.7.2026; RPW/18910/2026) w sprawie wyrażenia opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie informuję, co następuje.

Krajowa Rada Notarialna aprobowo odnosi się do przedłożonego projektu w zakresie, w jakim **zwiększa on ochronę tajemnicy notarialnej** w postępowaniu w sprawach o wykroczenia. Stanowi to trafne dostrzeżenie przez prawodawcę, że obowiązek zachowania przez notariusza tajemnicy zawodowej ma charakter publicznoprawny i wiąże się bezpośrednio z wykonywaniem przez niego zawodu zaufania publicznego, gdyż istotą tajemnicy notarialnej nie jest bowiem ochrona interesów notariuszy, lecz przede wszystkim osób, które w zaufaniu do publicznej funkcji sprawowanej przez notariusza powierzają mu informacje (zob. szerzej L. Borzemski, M. Chmieleński w: A. Rataj, A. Szereda (red.), Ustrój notariatu. Komentarz do art. 1–78d Prawa o notariacie, wyd. 1, 2019, Legalis, komentarz do art. 18 prawa o notariacie, uw. 2).

Zarazem mając wzgląd na istotność odnotowanej powyżej tajemnicy notarialnej oraz dostrzegając trafność **proponowanego unormowania art. 222 § 3 Kodeksu postępowania karnego** w zakresie w jakim odnosi się ono do adwokatów i radców prawnych, Krajowa Rada Notarialna stanowczo podkreśla **konieczność objęcia proponowaną regulacją także przypadków przeszukania pomieszczenia, w którym siedzibę ma notariusz**. Rozwiązanie, pozwalające przy przeszukaniu siedziby kancelarii notarialnej na uczestnictwo przy tej czynności prezesa właściwej rady izby notarialnej lub osoby przez niego wskazanej, pozwoli na z jednej strony lepsze zapewnienie ochrony tajemnicy notarialnej (odnotowywanej przecie w projekcie w kontekście postępowania w sprawie o wykroczenia), a także bezpieczeństwa dokumentów znajdujących się w kancelarii, z drugiej strony – przyczyni się do sprawnego przebiegu czynności, poprzez zapewnienie obecności przy niej

osoby kompetentnej w zakresie organizacji biurowości kancelarii notarialnej, sposobu przechowywania dokumentów, ich archiwizacji itp. Dlatego w opinii Krajowej Rady Notarialnej konieczne jest nadanie proponowanemu art. 222 § 3 Kodeksu postępowania karnego brzmienia: „§ 3. Przy rozpoczęciu przeszukania pomieszczenia, w którym adwokat, radca prawny lub notariusz ma swoją siedzibę, należy o zamierzonym przeszukaniu zawiadomić dziekana właściwej okręgowej rady adwokackiej, dziekana właściwej rady okręgowej izby radców prawnych lub prezesa właściwej izby notarialnej i dopuścić go lub osobę przez niego wskazaną do udziału w czynności.” Godzi się zresztą zauważyć, że praktyka dopuszczająca udział prezesa właściwej rady izby notarialnej lub osoby przez niego wskazanej w tego typu czynnościach została już w praktyce niektórych organów dostrzeżona i uznana za słuszną.

Analogicznie, w opinii Krajowej Rady Notarialnej **zasadne jest, aby także projektowane regulacje art. 276 § 2 – 5 Kodeksu postępowania karnego odnieść do notariuszy.** Również w ich przypadku należy zatem pozostawić stosowanie środka zapobiegawczego polegającego na zawieszeniu w wykonywaniu zawodu do wyłącznej kompetencji sądu. Wymaga wskazania, że zawieszenie notariusza w czynnościach jako zdarzenie z założenia unieruchamiające jego kancelarię, niesie ryzyko niepowetowanych negatywnych skutków nie tylko dla notariusza, ale i jego pracowników oraz klientów, zaś wraz z zawieszenia dokonanego bezpodstawnie, może skutkować odpowiedzialnością Skarbu Państwa, często liczoną w setkach tysięcy złotych (zob. stan faktyczny będący podstawą odpowiedzialności Skarbu Państwa, będącej przedmiotem wyroku SN w sprawie o sygn. V CSK 328/17, wyrok z 4 kwietnia 2018 r.). Z tej racji pozostaje uzasadnione, aby zawieszenie to następowało każdorazowo po szczególnie roztępnym przeanalizowaniu okoliczności konkretnego przypadku, uzasadniających zastosowanie rozważanego środka. Najwłaściwszy do dokonania takiej analizy jest niezawisły sąd, stąd **zasadne jest, aby objąć notariuszy tożsamą regulacją gwarancyjną w zakresie zastosowania omawianego środka, jak proponuje się to w przypadku adwokatów i radców prawnych.**

Z wyrazami szacunku

Prezes
Krajowej Rady Notarialnej
/-/ Aleksander Szymański