



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa, 09 sierpnia 2026

DPNT.401.335.2026.WL.TG

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. **SPS – III, 020.217.12.2026**

Data wpływu **11. 08. 2026**

**Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP
Kancelaria Sejmu RP**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 14 lipca 2026 r., znak: SPS-III.020.217.8.2026, dotyczy: RPW/23119/2026, w sprawie komisijnego projektu **ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Stanu** (druk sejmowy nr 2824), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „projekt”, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹, powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „rozporządzenie 2016/679”, oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ nadzorczy do projektu **zgłasza następujące uwagi**.

Opiniowany projekt przewiduje wprowadzenie do ustawy o Trybunale Stanu³ jednego nowego przepisu merytorycznego nakładającego **obowiązek niezwłocznego publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Trybunału Stanu każdego orzeczenia wydanego przez Trybunał Stanu**, a po sporządzeniu uzasadnienia takiego orzeczenia – również jego **uzasadnienia**. W przypadku, gdy do orzeczenia zgłoszono zdanie odrębne obowiązkowi publikacji w Biuletynie Informacji

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.).

³ Ustawa z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2022 r. poz. 762 ze zm.).

Publicznej na stronie podmiotowej Trybunału Stanu podlegać ma także to **zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem** – art. 26c ustawy o Trybunale Stanu, dodawany przez art. 1 projektu.

Projektowany art. 26c ustawy o Trybunale Stanu stanowi niemal dosłowne powtórzenie art. 8 ustawy o Sądzie Najwyższym⁴, a co za tym idzie budzi podobne wątpliwości organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych⁵.

O ile bowiem rozporządzenie 2016/679 uznaje udostępnianie danych osobowych, także zawartych w dokumentach urzędowych, a więc również w orzeczeniach Trybunału Stanu i uzasadnieniach tych orzeczeń, za jedną ze szczególnych sytuacji związanych z przetwarzaniem⁶, to dopuszcza takie udostępnianie tylko przy spełnieniu pewnych warunków.

Zgodnie z art. 86 rozporządzenia 2016/679: „Dane osobowe zawarte w dokumentach urzędowych, które posiada organ lub podmiot publiczny lub podmiot prywatny w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, mogą zostać przez ten organ lub podmiot ujawnione zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlegają ten organ lub podmiot, dla pogodzenia publicznego dostępu do dokumentów urzędowych z prawem do ochrony danych osobowych na mocy niniejszego rozporządzenia”.

Kierunek wykładni zacytowanego wyżej przepisu rozporządzenia 2016/679 wskazuje **motyw 154** tego rozporządzenia (UE), w myśl którego: „[...] Publiczny dostęp do dokumentów urzędowych można uznać za interes publiczny. Organ publiczny lub podmiot publiczny powinny móc publicznie ujawniać dane osobowe z dokumentów przez siebie przechowywanych, jeżeli takie ujawnienie jest przewidziane przepisami prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, któremu organ ten lub podmiot podlegają. Przepisy takie powinny godzić publiczny dostęp do dokumentów urzędowych i ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego z prawem do ochrony danych osobowych [...]”.

Prawodawca unijny kładzie zatem nacisk na **wyważenie (zachowanie równowagi)** między **prawem do publicznego dostępu do dokumentów urzędowych a prawem do ochrony danych osobowych**.

Tymczasem projektodawca poprzestał w projekcie jedynie na wprowadzeniu do ustawy o Trybunale Stanu obowiązku publikacji orzeczeń tego Trybunału (wraz z ewentualnym uzasadnieniami lub zdaniem odrębnymi), które to **orzeczenia – co oczywiste – zawierają dane osobowe** w rozumieniu art. 4 pkt 1 rozporządzenia 2016/679, a pominął milczeniem kwestię zakresu takiej publikacji w odniesieniu do danych osobowych.

Zarówno z projektu, jak i jego uzasadnienia nie wynika, czy orzeczenia Trybunału Stanu (wraz z ewentualnym uzasadnieniami lub zdaniem odrębnymi) mają być publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Trybunału Stanu

⁴ Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2024 r. poz. 622 ze zm.).

⁵ Pismo Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z 9 października 2024 r. (DOL.023.696.2024) skierowane do Pani dr hab. Małgorzaty Manowskiej – ówczesnego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

⁶ Rozdział IX rozporządzenia 2016/679.

w tej formie, w jakiej zostały wydane, czyli z wszystkimi danymi osobowymi uczestników postępowania, czy też w formie z danymi zanonimizowanymi. Regulacja jest w tym zakresie **nieprzejrzysta**.

Gdyby zaś przyjąć, że zamiarem projektodawcy jest, by orzeczenia Trybunału Stanu były publikowane z zanonimizowanymi danymi uczestników postępowania przed tym Trybunałem, to na podstawie projektu nie można ustalić, jaki podmiot (organ) ma dokonać anonimizacji tych danych osobowych uczestników postępowania i ponosić odpowiedzialność za prawidłowe przeprowadzenie tego procesu.

Wobec niedochowania w projekcie – opisanego wyżej – wymogu zachowania równowagi między prawem do publicznego dostępu do dokumentów urzędowych a prawem do ochrony danych osobowych uczestników postępowania przed Trybunałem Stanu, w opinii organu nadzorczego projekt ten w zaproponowanym kształcie **nie spełnia wymagań ani zasady legalizmu** (zgodności z prawem) z art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679⁷, ani **zasady minimalizacji danych** z art. 5 ust. 1 lit. c) tego rozporządzenia (UE)⁸.

Dlatego **komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o Trybunale Stanu** w wersji zamieszczonej w druku sejmowym nr 2824 w tym zakresie w tym kształcie nie powinien zostać przejęty, bądź powinien zostać odpowiednio zmieniony. Gdyby prace legislacyjne dotyczące ww. projektu miały być kontynuowane, wymaga on **zasadniczej poprawy i uzupełnienia o regulacje zapewniające ochronę praw osób, których dane znajdują się w mających podlegać opublikowaniu orzeczeniach Trybunału Stanu**.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski

Prezes Urzędu

Ochrony Danych Osobowych

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym /

⁷ W myśl art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679: „1. Dane osobowe muszą być: [...] przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą (»zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość«) [...]”.

⁸ Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679: „1. Dane osobowe muszą być: [...] adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane (»minimalizacja