



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja  
Marszałek Senatu  
BPS.DPS.030.14.2026

**Druk nr 2834**

Warszawa, 23 lipca 2026 r.

Szanowny Pan  
Włodzimierz Czarzasty  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku,*

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 63. posiedzeniu w dniu 22 lipca 2026 r. uchwały:

- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

*Z poważaniem*

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 22 lipca 2026 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2026 r. ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 12, w art. 67zł w ust. 5:
  - a) skreśla się wyrazy „w szczególności”,
  - b) wyrazy „koszt publikacji” zastępuje się wyrazami „możliwości finansowe poniesienia przez podmiot, który stosował praktykę pseudomedyczną, kosztu publikacji i uprzednie naruszenie przez ten podmiot przepisów ustawy”;
- 2) w art. 1 w pkt 12, w art. 67zn:
  - a) w ust. 8 w części wspólnej wyrazy „podmiotu dezinformującego” zastępuje się wyrazami „podmiotu prowadzącego dezinformację medyczną”,
  - b) w ust. 12 wyrazy „podmiotowi dezinformującemu” zastępuje się wyrazami „podmiotowi prowadzącemu dezinformację medyczną”;
- 3) w art. 1 w pkt 12, w art. 67zn skreśla się ust. 19;
- 4) w art. 1 w pkt 14, w art. 69b w ust. 2 wyrazy „praktyk naruszających” zastępuje się wyrazami „praktyki naruszającej”.

**MARSZAŁEK SENATU**



**Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA**

## U Z A S A D N I E N I E

Senat – po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm w dniu 3 lipca 2026 r. ustawy o zmianie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (określanej dalej jako „ustawa”) – wprowadził do jej tekstu 4 poprawki.

Stosownie do dodawanego przez art. 1 pkt 12 ustawy art. 67zł ust. 5 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w decyzji o uznaniu praktyki za praktykę pseudomedyczną Rzecznik Praw Pacjenta „może nakazać publikację decyzji w całości lub w części wraz z informacją, czy decyzja ta jest prawomocna, w określonych w niej formie i miejscu, na koszt podmiotu, który stosował praktykę pseudomedyczną”, biorąc pod uwagę „w szczególności szkodliwość i okoliczności stosowania praktyki, w tym jej zasięg terytorialny, a także koszt publikacji”. Mając na uwadze, że powołany przepis umożliwia Rzecznikowi Praw Pacjenta zastosowanie sankcji administracyjnej powodującej skutki finansowe dla podmiotu, który stosował praktykę pseudomedyczną, wskazanie w jego treści jedynie przykładowych kryteriów, które organ ten jest obowiązany wziąć pod uwagę przy ustalaniu formy i miejsca publikacji decyzji o uznaniu praktyki za praktykę pseudomedyczną, budzi wątpliwości w świetle konstytucyjnej zasady określoności przepisów prawa. Zauważenia bowiem wymaga, że inne przepisy ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, w brzmieniu określonym przez ustawę, nie dostarczają wskazówek umożliwiających bezsporne zrekonstruowanie pozostałych kryteriów, które należy uwzględnić przy zastosowaniu przedmiotowej sankcji. Tymczasem „ustawodawca nie może poprzez niejasne formułowanie tekstu przepisów pozostawiać organom mającym je stosować nadmiernej swobody przy ustalaniu w praktyce zakresu podmiotowego i przedmiotowego ograniczeń konstytucyjnych wolności i praw” (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2001 r., K 33/00). „Powoduje ono bowiem stworzenie nazbyt szerokich ram dla organów stosujących taki przepis, które w istocie muszą zastępować prawodawcę w zakresie zagadnień uregulowanych w sposób niejasny i nieprecyzyjny” (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 maja 2002 r., K 6/02). Mając to na uwadze, w poprawce **nr 1** Senat proponuje skreślić wyrazy „w szczególności”, a także sformułować nakaz uwzględniania:

- 1) możliwości finansowych poniesienia kosztu tej publikacji przez podmiot, który stosował praktykę pseudomedyczną (zamiast blankietowo wskazanego „kosztu publikacji”);

- 2) również uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta przez podmiot, który stosował praktykę pseudomedyczną.

Poprawki **nr 2–4** zmierzają odpowiednio do:

- 1) zapewnienia spójności terminologicznej w obrębie dodawanego przez art. 1 pkt 12 ustawy art. 67zn ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta – przepisy ust. 8 (w zakresie części wspólnej) oraz ust. 12 tego artykułu posługują się, w różnym przypadku, określeniem „podmiot dezinformujący”, podczas gdy przepisy ust. 2, ust. 5 pkt 1, ust. 6, ust. 7 pkt 1, ust. 8 pkt 3 oraz ust. 9–11 i 17 używają, w różnej liczbie i różnym przypadku, określenia „podmiot prowadzący dezinformację medyczną”;
- 2) skreślenia w dodawanym przez art. 1 pkt 12 ustawy art. 67zn ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta ust. 19, który obejmuje swym zakresem sprawę unormowaną w ust. 15 tego artykułu;
- 3) zapewnienia uzgodnienia redakcyjnego w obrębie dodawanego przez art. 1 pkt 14 ustawy art. 69b ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta – ust. 1 tego artykułu stanowi o niepodjęciu „działań niezbędnych do zaniechania praktyki naruszającej zbiorowe prawa pacjentów”, natomiast ust. 2 – o niepodjęciu „działań niezbędnych do zaniechania praktyk naruszających zbiorowe prawa pacjentów”.