



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Mirosław Wróblewski

Warszawa, **03 września 2026**

DPNT.401.358.2026.WL.TG

**Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP
Kancelaria Sejmu RP**

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.236.5.2026

Data wpływu 03.09.26r.

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 24 lipca 2026 r., znak: SPS-III.020.236.4.2026, dotyczy: RPW/22362/2026, w sprawie rządowego projektu **ustawy o zmianie ustawy o działaniach antyterrorystycznych** (druk sejmowy nr 2870), powoływanego dalej również z zastosowaniem skrótu „projekt”, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹, art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości², powoływanej dalej z zastosowaniem skrótu „u.o.d.o.p.z.z.p.”, oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych³, uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ nadzorczy do projektu tego **zgłasza następujące uwagi**.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że zaproponowane w projekcie zmiany ustawy o działaniach antyterrorystycznych⁴ pierwotnie znalazły się w rządowym

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1206).

³ Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.).

⁴ Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 194 ze zm.).

projekcie **ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją XXVI Światowego Jamboree Skautowego w Polsce w 2027 r.** (UD 359) (wersja projektu z dnia 19 lutego 2026 r.)⁵ i już wówczas wzbudziły istotne wątpliwości organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych⁶.

Projektodawca (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji) podzielił powyższe zastrzeżenia organu nadzorczego jedynie w tym zakresie, że – zgodnie z wnioskiem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych⁷ – wyłączył z projektu **ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją XXVI Światowego Jamboree Skautowego w Polsce w 2027 r.** (UD 359) przepisy dotyczące nowelizacji ustawy o działaniach antyterrorystycznych i zamieścił je w nowym projekcie – projekcie **ustawy o zmianie ustawy o działaniach antyterrorystycznych** (UD432 a następnie druk sejmowy nr 2870). Wszakże – wbrew stanowisku organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych⁸ – **podczas rządowego etapu prac legislacyjnych przedmiotowe przepisy nowelizujące ustawę o działaniach antyterrorystycznych nie zostały skierowane do odrębnych⁹ uzgodnień, konsultacji publicznych i procesu opiniowania.**

Korzystając zatem ze – stworzonej przez Kancelarię Sejmu RP, za co uprzejmie dziękuję – możliwości zaopiniowania projektu **ustawy o zmianie ustawy o działaniach antyterrorystycznych** (druk sejmowy nr 2870), należy wskazać, że:

- I Niezależnie od anachroniczności brzmienia, dodawanego przez art. 1 projektu, art. 26l ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych¹⁰ przewidziany w tym przepisie **zakres uprawnień Policji** w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych osób

⁵ Art. 19 projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją XXVI Światowego Jamboree Skautowego w Polsce w 2027 r. (UD 359) (wersja projektu z dnia 19 lutego 2026 r.).

⁶ Pismo Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z 20 marca 2026 r. (DPNT.401.63.2026.WL.TG) skierowane do Pana Tomasza Szymańskiego – Sekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, Pełnomocnika Rządu do spraw przygotowania XXVI Światowego Jamboree Skautowego w Polsce w 2027 r.

⁷ Ibidem.

⁸ Pismo Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z 15 lipca 2026 r. (DPNT.401.63.2026) skierowane do Pana Janusza Kowalewskiego – Dyrektora Departamentu Prawa Administracyjnego w Rządowym Centrum Legislacji i do wiadomości Pani Jolanty Zaborskiej – Dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.

⁹ To jest innych niż te, które odbyły się w ramach projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją XXVI Światowego Jamboree Skautowego w Polsce w 2027 r. (UD 359).

¹⁰ Art. 26l ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych, dodawany przez art. 1 projektu, stanowi, że: „1. W celu zapobieżenia wystąpieniu zdarzenia o charakterze terrorystycznym lub zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas wydarzenia specjalnego Policja może przetwarzać informacje, w tym dane osobowe, o osobach lub podmiotach zarejestrowanych jako uczestnicy wydarzenia specjalnego lub współpracujących przy jego organizacji, także bez wiedzy i zgody tych osób lub podmiotów”.

Użyte w tym przepisie sformułowanie „bez wiedzy i zgody” wywodzi się wprost z brzmienia art. 25 ust. 2 pkt 1 i art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 992 ze zm.) uchylonej w zasadniczej części 25 maja 2018 r., a w pozostałej części 6 lutego 2019 r. W obowiązującej u.o.d.o.p.z.z.z.p. sformułowanie to w kontekście przesłanki dopuszczalności przetwarzania danych osobowych nie występuje.

zarejestrowanych jako uczestnicy wydarzenia specjalnego¹¹ lub współpracujących przy jego organizacji **jest zbyt szeroki**.

Wykładnia językowa projektowanego przepisu ustawy o działaniach antyterrorystycznych prowadzi bowiem do wniosku, iż na jego podstawie Policja będzie uprawniona do przetwarzania wszelkich informacji o osobach zarejestrowanych jako uczestnicy wydarzenia specjalnego lub współpracujących przy jego organizacji, w tym danych osobowych tych osób bez ograniczeń co do zakresu i charakteru tych danych, o ile tylko przetwarza te informacje (dane) w celu zapobieżenia wystąpieniu zdarzenia o charakterze terrorystycznym lub zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas wydarzenia specjalnego. Choć w art. 26l ust. 3 ustawy o działaniach antyterrorystycznych znalazło się zastrzeżenie, że przetwarzanie przez Policję informacji, w tym danych osobowych, o których mowa w art. 26l ust. 1 tej ustawy ma się odbywać na zasadach określonych w przepisach ustawy o Policji¹², u.o.d.o.p.z.z.p., ustawy o ochronie informacji niejawnych¹³, a także w umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, to regulacja ta jest ogólnikowa i odwołuje się tylko do bliżej niesprecyzowanych **zasad zawartych w tych aktach prawnych**.

Projektowany art. 26l ust. 1 w zw. z 3 ustawy o działaniach antyterrorystycznych **nie wyznacza zatem jakichkolwiek ram dopuszczalności przetwarzania przez Policję danych osobowych**, a ponieważ art. 26l ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych ma charakter *lex specialis*, do przetwarzania przez Policję informacji (danych) w oparciu o ten przepis nie będą znajdowały zastosowania ograniczenia dotyczące przetwarzania danych osobowych przewidziane w ustawie o Policji.

Tym samym jedynym przepisem statuującym granice przetwarzania przez Policję w celu zapobieżenia wystąpieniu zdarzenia o charakterze terrorystycznym lub zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas wydarzenia specjalnego informacji, w tym danych osobowych, osób zarejestrowanych jako uczestnicy wydarzenia specjalnego lub współpracujących przy jego organizacji jest – projektowany – art. 26l ust. 6 ustawy o działaniach antyterrorystycznych. W myśl tego przepisu informacje, w tym dane osobowe, pozyskane przez Policję na podstawie art. 26l ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych mogą być przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji zadań tej formacji wynikających z ustawy o

¹¹ Pojęcie „wydarzenie specjalne” zostało wprowadzone i zdefiniowane w art. 26i ust. 1 i 2 ustawy o działaniach antyterrorystycznych, dodawanym przez art. 1 projektu.

¹² Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2025 r. poz. 636 ze zm.).

¹³ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1209).

działaniach antyterrorystycznych¹⁴, jednak nie dłużej niż 90 dni od dnia zakończenia wydarzenia specjalnego¹⁵.

W świetle powyższych rozważań projektowany art. 26l ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych **nadaje Policji uprawnienie do nadmiernego, nieadekwatnego do deklarowanego w tym przepisie celu, przetwarzania danych osobowych.**

Narusza więc art. 4 ust. 1 lit. c) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680¹⁶, ¹⁷, powoływanej dalej z zastosowaniem skrótu „dyrektywa 2016/680”, jak również art. 31 ust. 1 pkt 3 u.o.d.o.p.z.z.p.¹⁸

Ze względu na swój niedookreślony zakres godzi też w prawa osób, których przetwarzanie danych osobowych przewiduje.

Dlatego – w opinii organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych – wymaga stosownego doprecyzowania.

- II Wprowadzona w, dodawanym przez art. 1 projektu, art. 26m ustawy o działaniach antyterrorystycznych **instytucja prawna sprawdzenia (tzw. police screeningu) budzi fundamentalne wątpliwości z punktu widzenia praw i wolności osób, których dane będą w ten sposób przetwarzane.**

Z tego powodu Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych **zgłasza zasadnicze zastrzeżenia wobec tej (projektowanej) instytucji prawnej.**

Projektodawca dokonał pewnych korekt instytucji prawnej sprawdzenia w stosunku do pierwotnego brzmienia regulujących tę instytucję prawną przepisów zaproponowanych w – powoływanym wyżej – art. 19 projektu **ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją XXVI Światowego Jamboree Skautowego w Polsce w 2027 r.** (UD 359) (wersja z projektu z dnia 19 lutego 2026 r.).

Jednakże w dalszym ciągu w procesie przetwarzania w ramach tzw. police screeningu przez Policję (i – w węższym zakresie – przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego) danych osobowych osób zarejestrowanych jako uczestnicy wydarzenia specjalnego lub współpracujących przy jego organizacji, **osoby, które są**

¹⁴ Brzmienie projektowanego art. 26l ust. 6 zdanie pierwsze ustawy o działaniach antyterrorystycznych: „[...] do realizacji zadań Policji wynikających z ustawy [...]” stanowi dodatkowe potwierdzenie zasadności stanowiska, że art. 26l ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych statuuje samoistne uprawnienie Policji do przetwarzania danych osobowych w celu realizacji jej zadań określonych w rozdziale 5b ustawy o działaniach antyterrorystycznych, a zatem stanowi *lex specialis*.

¹⁵ Chyba że informacje, w tym dane osobowe, pozyskane przez Policję na podstawie projektowanego art. 26l ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych muszą być dalej przetwarzane po upływie dziewięćdziesięciodniowego terminu na potrzeby toczących się postępowań – art. 26l ust. 6 zdanie drugie ustawy o działaniach antyterrorystycznych.

¹⁶ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 89 ze zm.).

¹⁷ Zgodnie z art. 4 ust. 1 lit c) dyrektywy 2016/680: „1. Państwa członkowskie zapewniają, by dane osobowe były: [...] c) adekwatne, stosowne i nienadmierne do celów, dla których są przetwarzane [...]”.

¹⁸ Stosownie do dyspozycji art. 31 ust. 1 pkt 3 u.o.d.o.p.z.z.p.: „1. Administrator zapewnia, aby dane osobowe były: [...] 3) adekwatne, stosowne i nienadmierne do celów, dla których są przetwarzane [...]”.

objęte tym sprawdzeniem, są pozbawione jakichkolwiek praw wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych.

Osoba, której ma dotyczyć sprawdzenie przez Policję, nie jest informowana, że złożono wobec niej wniosek o sprawdzenie.

Sprawdzenie to odbywa się w oparciu o zbiory danych, do których nie tylko nie ma ona dostępu, ale nawet wiedzy, że takie zbiory zawierające jej dane osobowe istnieją.

Będąca wynikiem sprawdzenia opinia Policji, o której mowa w art. 26m ust. 3 ustawy o działaniach antyterrorystycznych, jest doręczana tylko podmiotowi, o którym mowa w art. 26i ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych¹⁹, a więc osoba objęta sprawdzeniem nie jest informowana, że taka opinia została wobec niej sporządzona, a co za tym idzie – nie może jej zaskarżyć.

Można wręcz stwierdzić, że osoba objęta sprawdzeniem jest przedmiotem sui generis postępowania o charakterze wobec niej niejawnym i inkwizycyjnym.

Organ nadzorczy stoi na stanowisku, że projektowane przepisy ustawy o działaniach antyterrorystycznych dotyczące instytucji prawnej sprawdzenia (tzw. police screeningu) są nie do pogodzenia z konstytucyjnymi prawami człowieka i obywatela (w szczególności art. 31 ust. 3 i art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej), **jak również ratyfikowanymi przez Rzeczpospolitą Polską międzynarodowymi umowami z zakresu praw człowieka** (art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności²⁰ oraz art. 14 ust. 1 zdanie drugie Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych, otwartego do podpisu w Nowym Jorku dnia 19 grudnia 1966 r.²¹).

Jednocześnie – zdaniem organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych – **istnieje realne niebezpieczeństwo, że rozstrzygnięcia Policji (i Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego), o których mowa w art. 26m ust. 3 ustawy o działaniach antyterrorystycznych, zwane opiniami, będą miały charakter arbitralny.**

Nie tylko bowiem – o czym mowa była już wyżej – nie istnieje jakikolwiek tryb odwoławczy od opinii o braku rekomendacji Policji do współpracy z osobą lub podmiotem przy organizacji wydarzenia specjalnego, o której mowa w art. 26m ust. 4 w zw. z 3 ustawy o działaniach antyterrorystycznych.

¹⁹ A w przypadku opinii Policji zawierającej brak rekomendacji Policji do współpracy z osobą lub podmiotem przy organizacji wydarzenia specjalnego także przekazywana do wiadomości Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Komendanta Służby Ochrony Państwa – art. 26m ust. 4 w zw. z 3 ustawy o działaniach terrorystycznych, dodawane przez art. 1 projektu.

²⁰ Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzona w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmieniona następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełniona Protokołem nr 2 (Dz. U. z 1993 r. poz. 284 ze zm.).

²¹ Dz. U. z 1977 r. poz. 167.

Także przewidziana w art. 26m ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych przesłanka takiego rozstrzygnięcia Policji ma charakter wysoce ocenny²², a w proponowanych przepisach tej ustawy nie znalazły się unormowania wprowadzające możliwość późniejszej weryfikacji czy uchylenia wydanej przez Policję opinii wywołującej negatywne skutki dla osoby, której ona dotyczy.

Biorąc zaś pod uwagę skomplikowaną sytuację międzynarodową za prawdopodobne uznać należy, że podmioty, o których mowa w art. 26i ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych, z ostrożności będą składać masowe wnioski o sprawdzenie osób zarejestrowanych jako uczestnicy wydarzenia specjalnego lub współpracujących przy jego organizacji.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym /

²² Stosownie do dyspozycji art. 26m ust. 1 ustawy o działaniach antyterrorystycznych, dodawanego przez art. 1 projektu: „[...] Policja [...] może dokonać sprawdzenia osób lub podmiotów zarejestrowanych jako uczestnicy wydarzenia specjalnego lub współpracujących przy jego organizacji w zakresie możliwości stwarzania przez nie [podkreślenie autora] zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas wydarzenia specjalnego [...]”.