Do druku nr 2999

PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Mirosław Wróblewski

Warszawa, **28 września 2026**

DPNT.401.379.2026.WL.MP

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-III.020.252.8.2026
Data wpływu 29.09.26r.

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP
Kancelaria Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 7 sierpnia br. o sygn. SPS-III.020.252.4.2026, przekazujące do zaopiniowania **rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim oraz ustawy o organizacji rynku rybnego (druk nr 2999)** – dalej jako „projekt", działając na podstawie kompetencji nadanych przez art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[1] oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych[2] – **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ nadzorczy** niniejszym pismem zgłasza następujące **uwagi do projektu:**

I. Uwagi ogólne – proceduralne.

Na wstępie nadmienić należy, że pomimo wynikającego z normy art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych (oraz z treści § 38 ust. 1 pkt 3 Regulaminu pracy Rady Ministrów[3]) obowiązku prawnego, niniejszy projekt **nie został przedstawiony do zaopiniowania na etapie rządowego procesu legislacyjnego** Prezesowi Urzędu, który wedle art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 doradza, zgodnie z prawem państwa

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.), dalej „rozporządzenie 2016/679".
[2] Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie danych osobowych".
[3] Uchwała nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806).

członkowskiego rządowi w sprawie aktów prawnych związanych z przetwarzaniem danych osobowych. Informację o procesie legislacyjnym organ nadzorczy powziął dopiero na etapie przesłania projektu do Sejmu.

II. Uwagi szczegółowe.

1. Aplikacja do monitorowania ruchu statku rybackiego oraz aplikacja do połowów rekreacyjnych.

W przedmiotowym projekcie w:

1) **art. 1 pkt 22) projektu** przewidziano dodanie art. 72b ust. 1 i 2 w ustawie o rybołówstwie morskim[4]. Powołane przepisy stanowią się, że statek rybacki o długości całkowitej mniejszej niż 12 ma **być wyposażony w urządzenie z aplikacją do monitorowania ruchu tego statku**. Dane z tej aplikacji mają być następnie przekazywane do CMR – tj. Centrum Monitorowania Rybołówstwa (funkcjonującego w ramach urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rybołówstwa);
2) **art. 1 pkt 36)-38) projektu** stanowiącym o tym, że w ustawie o rybołówstwie morskim:
   - w art. 90 po ust. 1 dodaje się ust. 1a,
   - po art. 90 dodaje się art. 90a,
   - w art. 91 po ust. 3 dodaje się ust. 3a.

Zgodnie z tymi przepisami na osobę fizyczną, która nie uzyskała pozwolenia dla organizatora zawodów sportowych, zamierzającą wykonywać rybołówstwo rekreacyjne nałożony zostaje **obowiązek posiadania oprogramowania przeznaczonego dla urządzeń mobilnych – „aplikacji do połowów rekreacyjnych"**, służącej do zapisywania i raportowania danych o połowach. Brak zastosowania się do obowiązku złożenia raportu wiąże się z możliwością nałożenia kary pieniężnej (**art. 1 pkt 50 zm. art. 127 ust. 1a**)[5].

Nie kwestionując potrzeby zapewnienia skutecznych środków monitorowania ruchu statku rybackiego / działalności połowowej, zwrócić jednak stanowczo uwagę należy, że w obecnym kształcie powyżej wskazane przepisy są **zupełnie blankietowe** i wymagają znacznych uzupełnień. Projekt w żaden, choćby rudymentarny sposób nie określa kryteriów, funkcjonowania, czy zaplecza technicznego rzeczonych aplikacji. Określenia w przepisach prawa wymaga przede wszystkim:

- jakie **kategorie** danych osobowych oraz w jakim **zakresie** podlegają gromadzeniu i dalszemu przetwarzaniu,
- w jakich (konkretnie wyrażonych, niezbędnych i prawnie uzasadnionych) **celach** dane mogą być przetwarzane,
- w jaki sposób następuje **uwierzytelnienie użytkownika**,

[4] Ustawa z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2025 r. poz. 590), dalej: „ustawa o rybołówstwie morskim".

[5] Zauważyć należy, że w uzasadnieniu do projektu wskazuje się, że: „Wspomniana aplikacja umożliwi rejestrację osób fizycznych prowadzących połowy rekreacyjne oraz zapisywanie i zgłaszanie tych połowów przez osoby fizyczne".

- jakie podstawowe kryteria **bezpieczeństwa, integralności, poufności i prawdziwości** danych muszą zostać spełnione,
- jakie są reguły i okresy **przechowywania** danych,
- w jakich przypadkach, jakim podmiotom i w jakim zakresie dane mogą być **udostępniane**,
- procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające **rzetelność** i **przejrzystość** przetwarzania, a także **proporcjonalność** w stosunku do realizowanego zadania publicznego,

wskazanie tych elementów regulacji w przepisach prawa krajowego zapewni stosowanie:

- art. 6 ust. 3 [6] - niezbędne elementy podstawy prawnej przetwarzania danych oraz
- art. 5 ust. 1 i 2 - zasady zgodności z prawem, rzetelności, przejrzystości, ograniczenia celu, minimalizacji danych, ograniczenia przetwarzania, poufności i integralności i rozliczalności.

O ile przepisy rozporządzenia 1224/2009[7] (art. 9, 9a, 109, 110) mogą stanowić ogólną podstawę uzasadniającą wprowadzenia określonych środków monitorowania, tak wymagają one doprecyzowania szczegółowymi przepisami prawa krajowego:

— kwestie związane z ustanowieniem sprecyzowanych **warunków technicznych i organizacyjnych odnoszących się do aplikacji** mogą zostać uregulowana w akcie wykonawczym,

— jednak **najistotniejsze warunki ogólne funkcjonowania narzędzia, które w swojej istocie służący do śledzenia aktywności, a którego stosowanie jest obowiązkowe z mocy przepisów prawa, musi wynikać z przepisów rangi ustawowej** zgodnie z konstytucyjną zasadą autonomii informacyjnej jednostki (art. 51 ust. 1 i 2 Konstytucji RP).

Dostęp do danych geolokalizacyjnych o charakterze osobowym może wiązać się z głęboką ingerencją w prywatność osób fizycznych, dlatego też:

— przetwarzanie tego rodzaju danych powinno **być ściśle limitowane do niezbędnego minimum**, a realna potrzeba ich przetwarzania powinna zostać wymiernie wykazana i uzasadniona przez projektodawcę.

---

[6] Zgodnie z art. 6 ust. 3. Podstawa przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona: a) w prawie Unii; lub b) w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e) - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

[7] Rozporządzenie Rady (WE) NR 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiające unijny system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006 (Dz.U.UE.L.2009.343.1 z dnia 2009 poz. 12.22).

2. **System zdalnego monitorowania elektronicznego (system REM).**

Analogicznie zastrzeżenia jakie wskazano w pkt 1. niniejszej opinii w znaczenie mierze odnoszą się także do określonego w **art. 1 pkt 25 projektu** wprowadzającego w dziale II ustawy rybołówstwie morskim po rozdziale 7 rozdziału 7a (art. 74a ust. 1-4[8]) **system zdalnego monitorowania elektronicznego tzw. system REM.**

Ponadto przepisy nie konkretyzują:

— z proponowanych przez projektodawcę przepisów **nie wynika, czy poprzez system REM będzie dochodziło do przetwarzania danych o charakterze osobowym**,

— **jakiego rodzaju dane** lub **informacje** mają być przekazywane do Głównego Inspektora Rybołówstwa Morskiego (GIRM) - w przepisach brak konkretnego, taksatywnygo katalogu tych informacji (w tym danych osobowych),

— **w jakich celach dane te są pozyskiwane i przetwarzane** lub względnie udostępniane innymi podmiotom,

— **jakie kryteria techniczne** powinny spełniać urządzenia i oprogramowanie służące do przesyłania danych do GIRM.

Niewystarczające – w kontekście konieczności zapewnienia **rzetelności** przetwarzania, **prawidłowości danych**, **integralności**, **bezpieczeństwa**, czy **cyberbezpieczeństwa**, a także **rozliczalności** wykonawcy normy – są też regulacje **art. 74a ust. 4** co do gwarantowanych przez GIRM „zabezpieczenie przed dostępem osób trzecich":

— doprecyzowanie tej regulacji powinno nastąpić poprzez **wyraźne określenie w jaki dokładnie sposób to „zabezpieczenia" ma być zagwarantowane**.

Nadto, biorąc pod uwagę kontekst przetwarzania danych oraz zakres jego oddziaływania, projektodawca powinien przeprowadzić **test prywatności**, obejmujący ocenę skutków, o której mowa w art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679 celem:

— wykazania konkretnych zagrożeń dla praw podmiotowych oraz

— wprowadzenia środków zaradczych mający spełnić wymagania wynikające zarówno z rozporządzenia przepisów 1224/2009 jak i przepisów o ochronie danych osobowych.

[8] Art. 74a. 1. Armator statku rybackiego należącego do segmentu floty określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 13 ust. 3 lit. a rozporządzenia nr 1224/2009 instaluje na pokładzie tego statku **system zdalnego monitorowania elektronicznego**, o którym mowa w art. 13 ust. 1 tego rozporządzenia, zwany dalej „systemem REM". 2. **Dane z systemu REM armator statku rybackiego udostępnia Głównemu Inspektorowi Rybołówstwa Morskiego**. 3. Główny Inspektor Rybołówstwa Morskiego wykorzystuje **udostępnione mu dane z systemu REM** do realizacji zadania, o którym mowa w art. 107 ust. 1 pkt 4. 4. Główny Inspektor Rybołówstwa Morskiego **zabezpiecza udostępnione mu dane z systemu REM** przed dostępem osób trzecich.

Taki test, obejmujący ocenę skutków powinien być – wbrew opinii projektodawcy wyrażonej w uzasadnieniu do projektu[9] – już na etapie poprzedzającym formułowanie przepisów regulujących określony proces przetwarzania danych osobowych przy wykorzystaniu konkretnych narzędzi informatycznych.

3. System monitoringu wizyjnego wyładunku i ważenia.

Mocą wspomnianego już powyżej w **art. 1 pkt 25 projektu** w ustawie o rybołówstwie morskim planowane jest również dodanie w dziale II tego aktu po rozdziale 7 rozdziału 7b (art. 74p ust. 1-4)[10], są to regulacje:

- odnoszące się do „**systemu monitoringu wizyjnego całego procesu wyładunku i ważenia produktów rybołówstwa**",
- zobowiązujące przedsiębiorcę do prowadzenia **rejestracji wizji za pomocą systemu monitoringu.**

Organ nadzorczy pozytywnie ocenia określenie w przedmiotowych przepisach:

- **celu** przetwarzania danych za pośrednictwem systemu monitoringu wizyjnego
- ogólnego zakresu informacji ujmowanych za jego pośrednictwem, czy
- okresu retencji nagrań utrwalonych za jego pośrednictwem.

Doprecyzowanie ich powinno nastąpić poprzez m.in.:

- bardziej konkretne określenie celu/celów przetwarzania;
- uściślenie środków zabezpieczających przed gromadzeniem danych nadmiarowych tj. w innych celach danych osób postronnych;
- wskazanie jakie dokładnie obszary mają być poddane monitoringowi, a jakie mają być spod niego wyłączone;
- dookreślenie podziału ról w procesach przetwarzania danych, w tym ustalenie jaki podmiot będzie odpowiedzialny jako administrator za zgodność przetwarzania z zasadami określonymi w rozporządzeniu 2016/679;
- sprecyzowanie jakim podmiotom udostępniane będą nagrania z monitoringu, w jakim zakresie in na jakich zasadach.

---

[9] W uzasadnieniu do projektu projektodawca podkreślił, że „ [...] Pozostałe elementy przetwarzania danych z systemu REM nie zostały określone w projektowanej ustawie, ponieważ kwestie te zostaną określone przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych (zgodnie z art. 13 ust. 3 znowelizowanego rozporządzenia nr 1224/2009). Ponadto należy wyjaśnić, że z uwagi na fakt, że szczegółowy kształt techniczny, architektura oraz sposób funkcjonowania systemu REM będą dopiero przedmiotem prac projektowych i wdrożeniowych, na obecnym etapie legislacyjnym brak jest wystarczających danych technicznych i organizacyjnych, które umożliwiałyby przeprowadzenie pełnej i rzetelnej oceny skutków dla ochrony danych osobowych (w związku z przetwarzaniem danych z systemu REM) w rozumieniu art. 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO). Przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych (DPIA) będzie możliwe dopiero na etapie projektowania i wdrażania konkretnych rozwiązań systemowych, w oparciu o ich ostateczny zakres funkcjonalny oraz przyjęte środki techniczne i organizacyjne. Obowiązek przeprowadzenia DPIA będzie zatem realizowany przez administratorów danych na etapie wdrażania systemu, zgodnie z obowiązującymi przepisami".

[10] Art. 74p. 1. System monitoringu wizyjnego rejestruje cały proces wyładunku i ważenia produktów rybołówstwa **w celu zapewnienia przestrzegania przepisów** WPR, przepisów ustawy i przepisów wydanych na jej podstawie dotyczących ważenia produktów rybołówstwa. 2. **Elementy systemu monitoringu wizyjnego rozmieszcza się w sposób zapewniający pełny, wyraźny i niezakłócony obraz całego procesu wyładunku i ważenia produktów rybołówstwa oraz zapobiegający w możliwie największym stopniu identyfikacji osób fizycznych.** 3. Przedsiębiorca, któremu wydano upoważnienie, o którym mowa w art. 74f ust. 1 pkt 2, **przechowuje nagrania z systemu monitoringu wizyjnego przez 31 dni** w celu: 1) umożliwienia inspektorowi rybołówstwa morskiego wykonania czynności kontrolnych, o których mowa w art. 111 ust. 1a; 2) wykonania przez tego przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 111 ust. 1b. 4. Nagrania z systemu monitoringu wizyjnego zabezpiecza się przed dostępem osób trzecich.

Nie można też pominąć faktu **niezwykle ogólnego określenia w przepisach, że „nagrania z systemu monitoringu wizyjnego zabezpiecza się przed dostępem osób trzecich** (art. 74p ust. 4 zmienianej ustawy o rybołówstwie morskim):

— **nie sposób uznać taką regulację za wystarczającą**.

Wymaga ona – w przekonaniu organu nadzorczego – uzupełnienia zwłaszcza o:

— wskazanie w jaki dokładnie sposób,

— za pośrednictwem jakich rozwiązań (narzędzi), to zabezpieczenie jest realizowane.

4. Uprawnienia kontrolne – stosowanie dronów i nagrań audio-wideo.

W odniesieniu do **art. 1 pkt 44) lit. a) tiret czwarte projektu** w art. 109 ust. 1 ustawy o rybołówstwie morskim odnoszącego się do „uprawnień inspektorów rybołówstwa morskiego podczas kontroli i inspekcji" w związku z dodaniem pkt 5j) określającym, że w trakcie czynności kontrolnych i inspekcji inspektor jest uprawniony do **„wykonywania zdjęć i nagrań audio-wideo, w tym przy użyciu dronów"**, wskazać trzeba, że:

— sama regulacje **jest blankietowa i trudno uznać ją za wystarczającą**,

— wykorzystywanie **dronów** niesie za sobą wiele ryzyk, w tym tych mogących wpływać na prawa i wolności podmiotów danych[11],

— stanowi ono niezwykle inwazyjną metodę przetwarzania informacji (w tym danych osobowych), która z systemowego punktu widzenia zarezerwowana jest dla organów publicznych takich jak np. Policja,

— **wykorzystywanie bezzałogowych statków powietrznych przez organy publiczne dla realizacji ich zadań powinno mieć wyraźną, przejrzystą i wyczerpująco uregulowaną podstawę prawną**,

— wymaganym jest, aby projektodawca przeanalizował ponownie projektowane regulacje odnoszące się do planowanego wykorzystywania dronów przez inspektorów rybołówstwa w ramach prowadzonych przez nich czynności kontrolnych i inspekcyjnych i dokonał i uzupełnienia[12].

W art. 1 pkt 44 lit c) projektu w dodawanym **w art. 109** ustawy o rybołówstwie morskim **ust. 3** planowane jest, że nagrania zdjęcia i nagrania audio-wideo, o których mowa w ust. 1 pkt 5j wykorzystuje się do realizacji zadań (są to zadania GIRM), o których mowa w art. 107 ust. 1 pkt 1, 5-7 i 9.

Rozwiązanie to:

— wymaga przeprowadzenia testu prywatności;

---

[11] „Obraz przetwarzany w czasie rzeczywistym czy zarejestrowany przez [...] statek powietrzny może potencjalnie zawierać liczne dane osobowe, takie jak np. wizerunek, pochodzenie, dane o stanie zdrowia (np. niepełnosprawność), cechy charakterystyczne, sposób postępowania osoby bądź osób, łączące je relacje itp. Z kolei rejestrowanie dźwięku może nawet wiązać się z przetwarzaniem informacji wynikających z prowadzonych rozmów, w tym dotyczących także osób postronnych" – Komunikat UODO, strona internetowa: https://web.archive.org/web/20221204184250/https://www.uodo.gov.pl/pl/138/2207 [dostęp: 4.12.2022 r.].

[12] Pewną inspirację w tym zakresie mogą stanowić przykładowo regulacje dotyczące komorników sądowych określone w art. 8091 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2026 r. poz. 468).

— nie jest jasne - czy projektodawca faktycznie dokonał analizy tego czy cele przetwarzania informacji (w tym przypuszczalnie też danych osobowych) jakim mają służyć nagrania są w tym przypadku faktycznie adekwatne?

Pozytywnie ocenić należy dodaną **art. 1 pkt 44 lit. c) projektu** w art. 109 treść ust. 5, która zawiera enumeratywnego wyliczenie podmiotów, którym planowane jest „udostępnianie zdjęć i nagrań audio-wideo, o których mowa w ust. 1 pkt 5j", a także odnosi się do kwestii retencji (usuwania zdjęć i nagrań). Projektodawca rozważyć może doprecyzowanie w tym przepisie, że przedmiotowe udostępnianie będzie się odbywało jedynie „w niezbędnym zakresie" do określonych celów przetwarzania.

Do treści wprowadzanego **art. 1 pkt 44 lic c) projektu** brzmienia art. 109 ust. 8ustawy o rybołówstwie morskim[13] aktualne pozostają wyrażone wcześniej uwagi odnoszone do brzmienia projektowanych art. art. 74a ust. 4 oraz art. 74p ust. 4.

5. Dalsze uwagi.

Organ nadzorczy zgłasza też uwagi z zakresu ochrony danych osobowych do następujących – dodanych mocą **art. 1 pkt 25 oraz pkt 44 lit a) oraz pkt 45 lit. b) projektu** – przepisów ustawy o rybołówstwie morskim:

1) w art. 74g:

a) ust. 1 pkt 1) i 8) które określają, że danymi zawartymi we wniosku o którym mowa w art. 74f ust. 6 są:

— „imię i nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres wnioskodawcy" – **nie jest do końca jasnym jaki „adres" projektodawca ma tutaj na myśli (zamieszkania, działalności, kontaktowy?), dlatego też słusznym wydaje się doprecyzowanie przez projektodawcę tych kwestii**, w tym też tego czy w tym przypadku adres lub miejsce zamieszkania jest potrzebne do realizacji celów określonych w przepisach;

— „informacje dotyczące systemu monitoringu wizyjnego, w przypadku upoważnienia, o którym mowa w art. 74f ust. 1 pkt 2." – **przepis ten jest nieprecyzyjny,** dlatego też **projektodawca powinien rozważyć uszczegółowienie tej regulacji** o wyraźne wskazanie, jakie dokładnie informacje – o ile faktycznie są konieczne – dotyczące monitoringu powinien obejmować ten wniosek;

b) ust. 3 uściślono, że „We wniosku, o którym mowa w art. 74f ust. 6, wnioskodawca **wyraża zgodę na udostępnienie w rejestrze,** o którym mowa w art. 74n ust. 1, informacji zawartych w wydanym upoważnieniu, o którym mowa w art. 74f ust. 1, w zakresie, o którym mowa w art. 74n ust. 2" - w kontekście definicji zgody zawartej w art. 4 pkt 11[14] rozporządzenia 2016/679 trudno mówić o jej dobrowolności. **Projektodawca powinien po pierwsze ustalić podstawę prawną przetwarzania danych udostępnianych w rejestrze (czy jest nią na pewno zgoda?), a następnie zadbać o modyfikację tego przepisu**;

---

[13] Zdjęcia i nagrania audio-wideo, o których mowa w ust. 1 pkt 5j, zabezpiecza się przed dostępem osób trzecich.

[14] „Zgoda" osoby, której dane dotyczą oznacza **dobrowolne, konkretne, świadome i jednoznaczne** okazanie woli, którym osoba, której dane dotyczą, w formie oświadczenia lub wyraźnego działania potwierdzającego, przyzwala na przetwarzanie dotyczących jej danych osobowych.

2) art. 74h ust. 2 pkt 4) – stosownie do jego treści „W trakcie czynności kontrolnych inspektor rybołówstwa morskiego jest uprawniony do sprawdzenia: systemu monitoringu wizyjnego, w tym rozmieszczenia elementów tego systemu oraz ich zasięgu". Zdaniem organu nadzorczego **przepis ten jest zbyt ogólny**. Nie jest do końca jasnym czy inspektor rybołówstwa morskiego ma na jego podstawie dostęp do nagrań (a tym samym do danych osobowych), czy też jedynie sprawdza infrastrukturę zewnętrzną w ramach sprawowanej kontroli. Warto, aby projektodawca ponownie przeanalizował brzmienie tego przepisu i uściślił jego treść, by nie budziła ona wątpliwości interpretacyjnych;

3) zbieżne jak powyżej uwagi dotyczą też art. 109 ust. 1 lit. 5g, zgodnie z którym uprawnienie inspektora rybołówstwa do „kontroli elementów systemu monitoringu wizyjnego, w tym sprawdzania, czy ich rozmieszczenie i zasięg są zgodne z dokumentem, o którym mowa w art. 74f ust. 4 pkt 5, oraz zapisów nagrań z tego systemu";

4) w art. 111 ust. 1 5d) na mocy którego „dokonujący połowu organizmów morskich na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany, na wezwanie inspektora rybołówstwa morskiego, umożliwić wykonanie czynności kontrolnych, a w szczególności: **udostępnić urządzenie z aplikacją do monitorowania ruchu statku rybackiego o długości całkowitej mniejszej niż 12 m oraz przedstawić do wglądu dane z tej aplikacji".**

Z uwagi to, że projektodawca nie określił specyfikacji urządzenia – co było wspominane już na wstępie opinii (zob. II. Uwagi szczegółowe pkt 1.) Nie jest jasnym, w jakim zakresie inspektor rybołówstwa dokonuje sprawdzenia i czego ono dotyczy.

Rolą projektodawcy powinno być tworzenie przepisów z zachowaniem zasad ochrony danych osobowych, w szczególności przejrzystości i rzetelności, tak aby adresaci stanowionych przepisów prawa wiedzieli jakie prawa i obowiązki z nich wynikają i czemu przyjmowane rozwiązania służą. Uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

Łączę wyrazy szacunku

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/