



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 3122

Warszawa, 14 kwietnia 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią posłankę Ewę Schädler i pana posła Piotra Pawła Stracha.

(-) Agnieszka Buczyńska; (-) Adam Gomoła; (-) Piotr Górnikiewicz; (-) Michał Gramatyka; (-) Bożenna Hołownia; (-) Szymon Hołownia; (-) Marcin Józefaciuk; (-) Adam Luboński; (-) Maja Ewa Nowak; (-) Łukasz Osmalak; (-) Bartosz Romowicz; (-) Ewa Schädler; (-) Piotr Paweł Strach; (-) Paweł Śliz; (-) Wioleta Tomczak; (-) Kamil Wnuk.

U S T A W A

z dnia ... 2026 r.

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych

Art. 1. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 27 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 27. 1. Podatek dochodowy, z zastrzeżeniem art. 29-30f, pobiera się od podstawy jego obliczenia według następującej skali podatkowej:

Podstawa obliczenia podatku w złotych		Podatek wynosi
ponad	do	
	140 000	12% minus kwota zmniejszająca podatek 3600 zł
140 000		13 200 zł + 32% nadwyżki ponad 140 000 zł

”;

- 2) użyte w art. 32 w ust. 2 w pkt 1, w pkt 2 oraz w ust. 3 w pkt 1, w pkt 2 w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy „120 000 zł” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „140 000 zł”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 340, 368, 620, 680, 1022, 1180, 1301, 1302, 1366, 1795, 1804, 1817, 1822, 1823, 1838 i 1858 oraz z 2026 r. poz. 203 i 424.

Uzasadnienie

Opis historycznego i aktualnego stanu prawnego.

Do 30.06.2022 r. skala podatkowa wyróżniała dwie stawki podatkowe: 17% i 32%. Do dochodów nieprzekraczających 120 000 zł stosowana była stawka 17%, zaś dochody powyżej górnego pułapu skali podatkowej opodatkowane były 32% podatkiem. Zmiana nastąpiła 1.07.2022 r., kiedy wprowadzono dwie stawki podatkowe 12% i 32%. Do 120 000 zł zastosowanie ma stawka 12% minus kwota zmniejszająca podatek 3 600 zł, zaś powyżej progu 120 000 zł wynosi 10 800 zł + 32% nadwyżki ponad 120 000 zł.

Historycznie art. 27 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz.U. z 2025 r. poz.163), dalej u.p.d.o.f. przewidywał różne zasady ustalania progów podatkowych.

Dwuszczeblowa skala podatkowa została wprowadzona przepisami ustawy nowelizującej z dnia 16 listopada 2006 r. Jednocześnie zastrzeżono wejście w życie wprowadzających ją przepisów dopiero z dniem 1 stycznia 2009 r. Na lata 2007 i 2008 przewidziano utrzymanie dotychczasowej trójszczeblowej skali podatkowej (19, 30 i 40%), zmieniając granice poszczególnych przedziałów skali. W związku z tym w latach 2007 i 2008 wyłączono zastosowanie przepisu art. 27 ust. 1 u.p.d.o.f.

Granice przedziałów skali podatkowej określone zostały w przepisach przejściowych zawartych w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. nowelizującej u.p.d.o.f.

Zgodnie z nimi w 2007 r. podatek dochodowy pobierało się od podstawy jego obliczenia według następującej skali:

Podstawa obliczenia podatku w złotych		Podatek wynosi
ponad	do	
	43 405	19% minus kwota zmniejszająca podatek 572,54 zł
43 405	85 528	7674,41 zł + 30% nadwyżki ponad 43 405 zł
85 528		20 311,31 zł + 40% nadwyżki ponad 85 528 zł

Natomiast w 2008 r. podatek dochodowy pobierało się od podstawy jego obliczenia według skali:

Podstawa obliczenia podatku w złotych		Podatek wynosi
ponad	do	
	44 490	19% minus kwota zmniejszająca podatek 586,85 zł
44 490	85 528	7866,25 zł + 30% nadwyżki ponad 44 490 zł
85 528		20 177,65 zł + 40% nadwyżki ponad 85 528 zł

Od 2009 r. skala podatkowa zapisana jest już w przepisach u.p.d.o.f., a nie w przepisach przejściowych i wynosi:

Podstawa obliczenia podatku w złotych		Podatek wynosi
ponad	do	
	85 528	18% minus kwota zmniejszająca podatek 556,02 zł
85 528		14 839,02 zł + 32% nadwyżki ponad 85 528 zł ¹

Art. 27 w ust. 4 przewidywał waloryzację skali podatkowej. Zakładał bowiem, że przedziały dochodu podlegającego opodatkowaniu podatkiem, określone w skali, jak również kwota, o którą zmniejsza się podatek lub zaliczkę, obliczone według pierwszego szczebla tej skali, poczynając od roku podatkowego 1998, podlegają w każdym roku podwyższeniu w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi wzrostu przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w okresie trzech kwartałów w roku poprzedzającym rok podatkowy w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego.

Ustawodawca, poczynawszy od 1 stycznia 2002 r., zdecydował się na "zamrożenie" na okres 2 lat (lata 2002-2003) granic skali podatkowej. Oznacza to, że w latach 2002-2003 nie dokonano waloryzacji granic skali podatkowej, których przekroczenie powodować mogło konieczność zapłaty podatku według wyższej stawki. Z dniem 1 stycznia 2004 r. zamrożenia skali podatkowej dokonano na stałe.²

Potrzeba i cel wydania ustawy.

¹ A. Bartosiewicz, R. Kubacki [w:] A. Bartosiewicz, R. Kubacki, PIT. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2015, art. 27.

² *Ibidem*

Aktualnie obowiązujący próg podatkowy 120 000 zł obowiązuje od 2022 r. i nie podlegał waloryzacji pomimo inflacji i wzrostu wynagrodzeń. Uderzenie wzrostu cen było odczuwalne zwłaszcza w latach 2022 i 2023: wskaźnik CPI wyniósł w grudniu 2022 r/r: 16,6%, a w grudniu 2023 r/r: 6,2%. W lutym 2026 r. inflacja CPI wyniosła 2,10% r/r. A więc ceny rosną. Wraz ze wzrostem cen postępował wzrost nominalnych wynagrodzeń. Brak waloryzowania progów podatkowych oznacza, że faktyczne opodatkowanie osób rozliczających podatek PIT według skali wzrosło przez te lata nieproporcjonalnie wyżej od opodatkowania osób rozliczających się podatkiem liniowym lub ryczałtem ewidencjonowanym. Dzisiejsza siła nabywczą 120 tys. zł ze stycznia 2022 r. odpowiada ok. 91,2 tys. zł w cenach z lutego 2026, co przekłada się na spadek siły nabywczej o ok. 24%. Innymi słowy, równowartość 120 000 zł ze stycznia 2022 w cenach lutego 2026 to 157 804 zł, co oznacza, że aby w lutym 2026 kupić przeciętnie „ten sam koszyk”, co za 120 tys. zł w styczniu 2022, potrzeba ok. 157,8 tys. zł.

Nic dziwnego zatem, że coraz więcej podatników wpada w drugi próg podatkowy, choć ich dochody realne nie ulegają powiększeniu. Trend ten jest naturalnym następstwem wzrostu wynagrodzeń przy utrzymującej się inflacji.. Wskazuje się, że wzrost liczby podatników objętych wyższą stawką jest znaczący: z 5,18% w 2023 r. , 7,6 % w 2024 r. do prognozowanych 9-10% w 2025 r.

Jak wynika z informacji dotyczącej rozliczenia PIT-u za 2023 r. publikowanej przez Ministerstwo Finansów opodatkowaniu dochodów przy zastosowaniu skali podatkowej dokonało ogółem 25 516 826 podatników, z tego³:

- 24 519 932 złożyło zeznanie, w tym podatnicy będący przedsiębiorstwem w spadku (1 534 podatników)
- 996 894 zostało rozliczonych przez organy rentowe.

³ <https://www.podatki.gov.pl/media/mvrblncln/informacja-pit-za-2023.pdf>

Liczba podatników według przedziałów skali podatkowej

Przedziały dochodów w zł	Liczba podatników	Struktura %
1	2	3
do 120 000	24 194 736	94,82
powyżej 120 000	1 320 556	5,18
Ogółem	25 515 292	100,00

Analogiczna informacja za 2024 r. wskazuje, że opodatkowania dochodów przy zastosowaniu skali podatkowej dokonało ogółem 25 582 561 podatników⁴, z tego:

- 24 235 607 złożyło zeznanie, w tym podatnicy będący przedsiębiorstwem w spadku (1 284 podatników)
- 1 346 954 zostało rozliczonych przez organy rentowe.

Liczba podatników według przedziałów skali podatkowej

Przedziały dochodów w zł	Liczba podatników	Struktura %
1	2	3
do 120 000	23 645 782	92,4
powyżej 120 000	1 935 495	7,6
Ogółem	25 581 277	100,00

⁴ <https://www.podatki.gov.pl/media/sj0bmwos/informacja-dotycz%C4%85ca-rozliczenia-pit-za-2024.pdf>

Prognozuje się, że za 2025 r. w przedziale powyżej 120 000 zł znajdzie się 9-10% podatników skali.^{5 6}

Wg definicji OECD klasa średnia to grupa osób o dochodach powyżej 75 proc. mediany oraz poniżej 200 proc. mediany. Zgodnie z danymi GUS, mediana wynagrodzeń we wrześniu 2025 r. wyniosła 7 145,33 zł brutto. Oznacza to, że klasa średnia obejmuje osoby zarabiające od około 5 358,75 zł do 14 290,66 zł brutto.⁷ Coraz częściej podatnicy zaliczani do klasy średniej wpadają w drugi próg podatkowy z powodu dodatkowych godzin pracy, dodatkowego zlecenia lub premii. Są to nauczyciele, pielęgniarzy, logistycy, ratownicy medyczni. Z badań wynika, że drugi próg objął w 2024 roku 36,17 proc. nauczycieli.⁸

Pracownik z miesięcznym wynagrodzeniem brutto 14 000 zł, w pierwszym progu podatkowym otrzymuje 9 873, 35 zł na rękę, a już "wpadając" w drugi próg 7 507, 35 zł. Tym samym w grudniu otrzyma o 2 366 zł mniej pensji. Przy kwocie brutto 13 000 zł miesięcznie, w pierwszym progu pensja wyniesie 9 192,11 zł, ale w grudniu 6 998,11 zł, czyli o 2194 zł mniej.

Przy aktualnych cenach ubytek takiej kwoty jest odczuwalny w gospodarstwie domowym.

Utrzymanie progu 120 000 zł narusza zasadę sprawiedliwości podatkowej, któremu w doktrynie prawa podatkowego przyznaje się nadrzędne znaczenie. Jak wskazuje Dr Mateusz Tchórzewski: „W doktrynie prawa podatkowego sprawiedliwość podatkową określa się jako superzasadę i fundament budowy racjonalnego systemu podatkowego. W tym ujęciu jest to norma uniwersalna, wyrażająca wzór powinienego zachowania się prawodawcy podatkowego. Sprawiedliwość podatkowa, rozpatrywana z perspektywy konfliktu interesów, wskazuje, że opodatkowanie oznacza przesunięcie dóbr ekonomicznych ze sfery prywatnej do sfery publicznej. W związku z tym w szerszym znaczeniu dotyczy ona nie tylko odpowiedniego rozdzielania ciężarów podatkowych, lecz także korzyści uzyskiwanych ze strony państwa. Zarazem obciążenie podatkowe należy kształtować tak, by uwzględniać zarówno interes publiczny, jak i ekonomiczne położenie podatników”.⁹

⁵ <https://forsal.pl/finanse/finanse-osobiste/artykuly/11202779,ile-osob-w-polsce-ma-roczne-dochody-wyzsze-niz-120-000-zl-co-jesli-przekroczysz-120-tys-dochodu-drugi-prog-podatkowy-pit-120-tys-brutto-czy-netto-kalkulator-gov.html>

⁶ <https://gospodarka.dziennik.pl/news/artykuly/10600689,przykra-niespodzianka-dla-25-mln-polakow-w-grudniu-pensja-o-kilka-tysiecy-mniejsza.html>

⁷ <https://superbiz.se.pl/wiadomosci/obnizka-podatkow-dla-klasy-sredniej-wiemy-ile-zostanie-w-kieszeni-podatnikow-aa-Hpzy-LKvd-JLM8.html>

⁸ <https://gospodarka.dziennik.pl/news/artykuly/10600689,przykra-niespodzianka-dla-25-mln-polakow-w-grudniu-pensja-o-kilka-tysiecy-mniejsza.html>

⁹ <https://isp-modzelewski.pl/wp-content/uploads/2024/09/Sprawiedliwosc-podatkowa-w-toku-stosowania-prawa-podatkowego-z-punktu-widzenia-mikroprzedsiębiorcy.pdf>

Utrzymanie progu podatkowego na poziomie 120 000 zł stanowi swoistą karę za uczciwość, pracowitość i aktywność zawodową.

W 2023 r. liczba podatników rozliczających się według rodzajów złożonych zeznań (bez pośrednictwa płatników przedstawiała się następująco: przy czym największe grupy dotyczą rozliczających się PIT-36 -przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej oraz PIT-37- nieosiągających przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej jak m.in. praca, emerytura):

FORMULARZ	LICZBA PODATNIKÓW
PIT-36	2 812 028
PIT-36S	1 534
PIT-36L	560 704
PIT-36LS	1 513
PIT-37	21 706 370
PIT-38	466 976
PIT-39	73 450

Źródło: Informacja dotycząca rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2023, <https://www.podatki.gov.pl/media/mvrblncln/informacja-pit-za-2023.pdf>

W 2024 r. liczba podatników rozliczających się według rodzajów złożonych zeznań (bez pośrednictwa płatników przedstawiała się następująco: przy czym największe grupy dotyczą rozliczających się PIT-36 -przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej oraz PIT-37- nieosiągających przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej jak m.in. praca, emerytura):

FORMULARZ	LICZBA PODATNIKÓW
PIT-36	2 842 233
PIT-36S	1 284
PIT-36L	557 257
PIT-36LS	1 361
PIT-37	21 392 090
PIT-38	970 943
PIT-39	78 416

Źródło: Informacja dotycząca rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2024, <https://www.podatki.gov.pl/media/sj0bmwos/informacja-dotycz%C4%85ca-rozliczenia-pit-za-2024.pdf>

Z podanych liczb podatników widać wzrost liczby podatników wpadających w drugi próg podatkowy: 2023 r. 1 320 556 na 25 515 292 podatników, 2024 r. 1 935 495 podatników na 25 581 277. Szacuje się, że w 2025 r. 9-10 proc. podatników, czyli około 2,5 mln osób wpadnie w drugi próg. Znowu podkreślić należy istotny wzrost w stosunku do 2022 roku, gdzie na prawie 24,5 mln podatników, powyżej 120 tys. dochodu osiągnęło 738,4 tys. podatników (3,01% ogółu). Przykładowe obciążenia publicznoprawne w zależności od stawki ryczału oraz wysokości wynagrodzenia kształtują się następująco^{10 11}:

- dla 15.000, - zł brutto miesięcznie:

Wariant rozliczenia	Roczne składki (społ. + zdrow.)	ZUS	Roczny podatek PIT	Roczna suma obciążeń
Umowa o pracę – obciążenia po stronie pracownika	38650 zł		21140 zł	59790 zł
B2B – Ryczałt 8,5%	31 426 zł (bez chorobowego)	(bez	13220 zł	44646 zł
	33 088 zł (z chorobowym)	(z		46308zł
B2B – Ryczałt 12%	31 426 zł (bez chorobowego)	(bez	18670 zł	50 096 zł
	33 088 zł (z chorobowym)	(z		51 758zł

- dla 20.000, - zł brutto miesięcznie:

¹⁰ por. <https://ksiegowosc.infor.pl/podatki/pit/pit/rozliczenia/7482465,plan-rzadu-tuska-faktyczna-podwyzka-pit-dla-lepiej-zarabiajacych-co-rok-do-2028-r-to-skutek-braku-waloryzacji-progow-podatkowych.html>

¹¹ Założenia: rok stawek: 2026

UoP: standardowe KUP 250 zł/m-c, brak ulg, brak PPK, jedno źródło dochodu
B2B: „duży ZUS”, brak VAT w kalkulacji

Wariant rozliczenia	Roczne składki ZUS (społ. + zdrow.)	Roczny podatek PIT	Roczna suma obciążeń
Umowa o pracę – obciążenia po stronie pracownika	51540 zł	37710 zł	89250 zł
B2B – Ryczałt 8,5%	31 426 zł (bez chorobowego) 33 088 zł (z chorobowym)zł	18320 zł	49 746 zł 51408 zł
B2B – Ryczałt 12%	31 426 zł (bez chorobowego) 33 088 zł (z chorobowym) zł (bez chorobowego)	25870 zł	57 296 zł 58 958 zł

Opis proponowanych zmian:

Projekt ustawy zakłada podwyższenie progu podatkowego do kwoty 140 000 zł w u.o.p.d.o.f.

Projektodawca zakłada, że ustawa wejdzie w życie od 1 stycznia 2027 r.

W trakcie prac rozważana była opcja corocznej waloryzacji progów podatkowych co najmniej o wskaźnik inflacji lub powiązanie z średnim miesięcznym wynagrodzeniem. Projektodawcy mają jednak świadomość i poczucie odpowiedzialności za stan finansów publicznych. Od lipca 2024 roku Polska jest objęta procedurą nadmiernego deficytu w związku z wysokim deficytem w 2023 r. Propozycja powiązania progów ze wskaźnikami makroekonomicznymi mogłaby się spotkać z zarzutem niekonstytucyjności z powodu naruszenia zasady równowagi budżetowej. W tych warunkach możliwe wydaje się tylko sztywne określenie nowego progu. Projektodawcy wychodzą z założenia, że zaproponowane rozwiązanie stanowi pierwszy krok do realizacji zasady sprawiedliwości podatkowej. Zakładają również, że przyjęcie ustawy i sprawdzenie w praktyce jej pozytywnych skutków w zakresie pobudzenia konsumpcji przyczynią się do dalszego podwyższania drugiego progu podatkowego. Docelowym rozwiązaniem powinno być powiązanie drugiego progu ze wskaźnikami makroekonomicznymi. Projekt jednak nie może powstać w oderwaniu od sytuacji budżetowej państwa.

Na podstawie Informacji Rady Ministrów o działaniach podjętych przez Polskę w celu realizacji zalecenia Rady w ramach procedury nadmiernego deficytu widoczne są trudności w

zrealizowaniu zaplanowanych na dany rok budżetowy dochodów. W ustawie budżetowej na rok 2024 prognozowano, że inflacja konsumencka w 2024 r. wyniesie średnio 6,6% oraz nominalny wzrost spożycia prywatnego na poziomie 10,2% r/r. Ostatecznie średnioroczna inflacja w 2024 r. wyniosła 3,6%. W efekcie nominalny wzrost spożycia prywatnego w 2024 r. wyniósł jedynie 6,5% a tempo wzrostu PKB w ujęciu nominalnym wyniosło 6,6%.

W przypadku 2025 r. ustawa budżetowa na ten rok zakładała średnioroczną inflację wynoszącą 5,0%, a prognozowany nominalny wzrost spożycia prywatnego na poziomie 9,6%. Aktualna prognoza na bieżący rok zawarta w projekcie ustawy budżetowej na 2026 r. przewiduje natomiast średnioroczną inflację na poziomie 3,7% oraz nominalny wzrost spożycia prywatnego wynoszący 7,2%.

Obniżenie prognozy dochodów na 2025 r. wynika więc z niższej projekcji wskaźników makroekonomicznych oraz z niższego wykonania dochodów w 2024 r. w stosunku do wartości przyjętych do opracowania prognozy do ustawy budżetowej na 2025 r. W projekcie ustawy budżetowej na 2026 r. przełożyło się to na niższą prognozę wykonania dochodów podatkowych budżetu państwa w 2025 r. o ok. 34,5 mld zł, tj. o 6% w porównaniu z ustawą budżetową na 2025 r.¹²

Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze i finansowe:

W ocenie projektodawców projekt wywoła pozytywne skutki społeczne, gdyż podniesienie progu podatkowego zapobiega uszczupleniu budżetu domowego w ostatnich miesiącach roku. Jest to rozwiązanie oczekiwane społecznie, jednocześnie realizujące zasady elementarnej sprawiedliwości podatkowej. Brak waloryzacji progu, wywindowanie cen na skutek inflacji sprawia, że wzrost dochodów nie przekłada się na możliwość zwiększonych zakupów pożądaných dóbr. Jest to demotywujące w kontekście zwiększania aktywności zawodowej.

Korzyści odniosą wszyscy podatnicy rozliczający się w skali z rocznym dochodem powyżej 120 000 zł. Roczne oszczędności na zmianie progu ze 120 000 zł na 140 000 zł wyniosą nawet 4000 zł.

Skutki gospodarcze będą dwójakiego rodzaju: obniżą podatek dla przedsiębiorców rozliczających się w skali jak i wywołają pozytywne skutki gospodarcze w postaci impulsu

¹² <https://www.gov.pl/web/finanse/rada-ministrow-przyjela-informacje-o-dzialaniach-podjetych-przez-polske-w-celu-realizacji-zalecenia-rady-w-ramach-procedury-nadmiernego-deficytu#:~:text=Od%20lipca%202024%20roku%20Polska%20jest%20obj%C4%99ta,zwi%C4%85zku%20z%20wysokim%20deficytem%20w%202023%20r.>

zakupów konsumenckich. Biorąc pod uwagę, że ubytek wynagrodzenia na skutek „wpadnięcia” w drugi próg podatkowy pojawiał się najczęściej w miesiącach listopad, grudzień, w których odnotowywane są zwiększone wydatki związane z zakupem odzieży zimowej, organizacją świąt i czasu wolnego w przerwie świątecznej, to uznać należy, że „zaoszczędzona” na podatku kwota wróci częściowo do budżetu w postaci podatku VAT. Przyczyni się także do wzrostu przychodów przedsiębiorców, co z kolei zwiększy kwoty odprowadzonego podatku do budżetu.

Źródła finansowania:

Maksymalny zysk podatnika z przesunięcia progu ze 120 000 zł do 140 000 zł wynosi 4 000 zł. Wynika to z następujących obliczeń $(140\,000\text{ zł} - 120\,000\text{ zł}) \times 32\% - (140\,000\text{ zł} - 120\,000\text{ zł}) \times 12\% = 4000\text{ zł}$. Projektodawcy dokonują uproszczonej kalkulacji na podstawie określonych założeń. Precyzyjna kalkulacja jest możliwa jedynie przy pełnym dostępie do danych Ministerstwa Finansów. Projektodawcy wyliczeń dokonują w oparciu o założenia: w 2027 roku w II progu znajdzie się 3 mln podatników. Z tego 0,8 mln w przedziale dochodu 120-130 tys. (zakładana korzyść z reformy 1 000 zł); 0,6 mln w przedziale 130-140 tys. (zakładana korzyść z reformy 3 000 zł), 1,6 mln powyżej 140 tys. (uzysk z reformy 4 000 zł). Koszt reformy dla finansów publicznych szacuje się na 9 mld zł.

Projektodawcy wskazują, że koszty reformy mogą zostać sfinansowane z następujących źródeł:

- wpływy z podatku cyfrowego, który miałby wejść w życie w 2027 r. Z ustaleń PAP Biznes wynika, że resort opowiada się za podatkiem na poziomie 3 proc., co gwarantowałoby 1,7 mld zł wpływów do budżetu w 2027 roku, a w 2030 r. - **ponad 3 mld zł**,¹³
- dodatkowy podatek od zysków banków wprowadzony ustawą z dnia 6.11.2025 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych i ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych (Dz.U. z 2025 r., poz. 1658) – **7,2 mld zł**,¹⁴
- wpływy z podwyższonej akcyzy na alkohol przekierowane zostaną wprost na NFZ, co pozwoli odciążyć budżet w obszarze ochrony zdrowia (projekt poselski KP Polska 2050) – **2, 7 mld zł**.¹⁵

¹³ <https://biznes.pap.pl/wiadomosci/gry-i-technologie/projekt-ustawy-ws-podatku-cyfrowego-na-przelomie-2025-i-2026-roku>

¹⁴ <https://orka.sejm.gov.pl/Druki10ka.nsf/0/FC9DBF3FF21B0354C1258D1700406B5C/%24File/1752.pdf>

¹⁵ Dane z projektu rządowego, który nie wszedł w życie. Projekt poselski przekierowuje zwiększoną powyżej ustalonych kwot akcyzę na NFZ
<https://orka.sejm.gov.pl/Druki10ka.nsf/0/5FBFE98D1620AD3BC1258D240035A7C5/%24File/1825.pdf>

Dodatkowo zmiany w zasadach opodatkowania w ramach ryczału nad którymi trwają prace w Radzie Ministrów pozwoli na sfinansowanie przywrócenia choć częściowo sprawiedliwości podatkowej.

Projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, jednakże może mieć pozytywny wpływ na wybór formy opodatkowania opartej na skali.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Pani posłanka Ewa Schädler i pan poseł Piotr Strach

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

a) Zidentyfikowany problem i jego skala:

Aktualnie obowiązujący próg podatkowy w wysokości 120 000 zł obowiązuje od 2022 r. i nie był waloryzowany, pomimo znaczącej inflacji oraz wzrostu wynagrodzeń. Brak mechanizmu waloryzacji progów podatkowych sprawia, że coraz większa liczba podatników rozliczających się według skali podatkowej wpada w drugi próg podatkowy (32%), mimo że ich realna siła nabywcza nie wzrosła proporcjonalnie.

Siła nabywcza kwoty 120 000 zł ze stycznia 2022 r. odpowiada około 91 200 zł w cenach z lutego 2026 r., co oznacza spadek siły nabywczej o ok. 24%. Równowartość 120 000 zł ze stycznia 2022 r. w cenach lutego 2026 r. to ok. 157 804 zł.

Liczba podatników objętych drugim progiem podatkowym systematycznie rośnie: z 738 387 w 2022 r., przez 1 320 556 w 2023 r., do 1 935 495 w 2024 r. Szacuje się, że w 2025 r. w przedziale powyżej 120 000 zł znajdzie się ok. 9-10% podatników skali, tj. ok. 2,5 mln osób. Coraz częściej w drugi próg podatkowy wpadają przedstawiciele klasy średniej (w rozumieniu definicji OECD: grupa osób o dochodach powyżej 75 proc. mediany oraz poniżej 200 proc. mediany), w tym nauczyciele, pielęgniarki, logistycy i ratownicy medyczni, często z powodu dodatkowych godzin pracy, premii lub zlecenia. Utrzymanie progu na poziomie 120 000 zł narusza zasadę sprawiedliwości podatkowej i stanowi swoiste ukaranie za zaradność i aktywność zawodową.

Brak waloryzowania progów podatkowych oznacza, że faktyczne opodatkowanie osób rozliczających podatek PIT według skali wzrosło przez te lata nieproporcjonalnie wyżej od opodatkowania osób rozliczających się podatkiem liniowym lub ryczałtem ewidencjonowanym, których obciążenie co do zasady rośnie proporcjonalnie do wzrostu dochodu.

b) Zwięzły opis proponowanych rozwiązań:

Projekt ustawy zakłada podwyższenie drugiego progu podatkowego ze 120 000 zł do 140 000 zł w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Zmiana obejmuje również

odpowiednie dostosowanie wartości progowych w przepisach dotyczących poboru zaliczek przez płatników. Ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

Projektodawca rozważał również wprowadzenie corocznej waloryzacji progów podatkowych co najmniej o wskaźnik inflacji lub powiązanie z przeciętnym wynagrodzeniem, jednak z uwagi na objęcie Polski procedurą nadmiernego deficytu oraz ryzyko zarzutu niekonstytucyjności z powodu naruszenia zasady równowagi budżetowej, zdecydowano się na sztywne określenie nowego progu jako pierwszy krok ku pełnej realizacji zasady sprawiedliwości podatkowej.

c) Skutki braku zmiany stanu obecnego:

Utrzymanie progu na poziomie 120 000 zł spowoduje dalszy wzrost liczby podatników objętych wyższą stawką, obniżenie motywacji do zwiększania aktywności zawodowej, pogłębienie niesprawiedliwości podatkowej względem osób rozliczających się ryczałtem lub podatkiem liniowym oraz spadek konsumpcji prywatnej w ostatnich miesiącach roku, kiedy pracownicy odczuwają skokowy ubytek wynagrodzenia netto.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ **Nie**

Cel, który ma być osiągnięty za pomocą przedmiotowego projektu ustawy nie może być zrealizowany za pomocą innych środków niż zaproponowane w projekcie.

Sztywne podwyższenie progu do 140 000 zł stanowi umiarkowane i odpowiedzialne fiskalnie rozwiązanie, będące pierwszym krokiem w kierunku docelowego powiązania progów ze wskaźnikami makroekonomicznymi. Sprawdzenie pozytywnych skutków ustawy w praktyce, w szczególności w zakresie pobudzenia konsumpcji, powinno przyczynić się do dalszego podwyższania progu w przyszłości.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3-5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Stan dotychczasowy: Art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej: u.p.d.o.f) ustala skalę podatkową z progiem 120 000 zł - do tej kwoty stawka 12% minus 3 600 zł, powyżej 10 800 zł + 32% nadwyżki ponad 120 000 zł.

Stan projektowany: Art. 27 ust. 1 u.p.d.o.f. próg podwyższony do 140 000 zł: do tej kwoty stawka 12% minus 3 600 zł, powyżej 13 200 zł + 32% nadwyżki ponad 140 000 zł.

Zmiana w art. 32 ust. 2 pkt 1 i 2, ust. 3 pkt 1 i 2 u.p.d.o.f. - kwota 120 000 zł zastąpiona kwotą 140 000 zł.

Projekt ma charakter punktowy i nie narusza spójności systemu podatkowego. Nowelizacja dotyczy wyłącznie wartości progu kwotowego, nie zmieniając konstrukcji skali podatkowej, zasad obliczania podatku ani struktury stawek. Terminologia pozostaje spójna z dotychczasową. Projekt nie wymaga wydania aktów wykonawczych.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. Termin ten zapewnia odpowiednie *vacatio legis*, umożliwiające: aktualizację systemów informatycznych płatników i organów podatkowych, dostosowanie oprogramowania kadrowo-płacowego, oraz przygotowanie informacji dla podatników. Wejście w życie od początku roku podatkowego jest standardową praktyką przy zmianach skali podatkowej. Projekt nie przewiduje przepisów przejściowych ani dostosowujących, gdyż zmiana stosuje się od nowego roku podatkowego.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

a) Podmioty, na które oddziałuje projekt:

Projekt oddziałuje na podatników podatku dochodowego od osób fizycznych rozliczających się według skali podatkowej, w szczególności na osoby osiągające roczny dochód powyżej 120 000 zł: pracowników etatowych, emerytów i rencistów z wyższymi świadczeniami, przedsiębiorców rozliczających się na skali, osoby uzyskujące dochody z działalności wykonywanej osobiście.

b) Liczebność podmiotów:

Według danych Ministerstwa Finansów opodatkowaniu na skali podlegali: w 2023 r. – 25 516 826 podatników (z tego 1 320 556 w II progu); w 2024 r. – 25 582 561 podatników (z tego 1 935 495 w II progu). Szacuje się, że w 2025 r. ok. 2,5 mln podatników przekroczy próg 120 000 zł.

c) Wpływ projektu na wskazane podmioty:

Podwyższenie progu zapobiegnie skokowym ubytkom wynagrodzenia netto w ostatnich miesiącach roku podatkowego. Pracownik z wynagrodzeniem brutto 14 000 zł/mies. traci w grudniu ok. 2 366 zł netto względem miesiący sprzed przekroczenia progu. Przy wynagrodzeniu 13 000 zł brutto ubytek wynosi ok. 2 194 zł. Zmiana zlikwiduje ten efekt dla podatników z dochodem do 140 000 zł i złagodzi go dla podatników z wyższym dochodem. Projekt realizuje zasadę sprawiedliwości podatkowej i przeciwdziała demotywacji do zwiększania aktywności zawodowej.

d) Skutki pozytywne i negatywne:

Skutki pozytywne: Korzyści odniosą wszyscy podatnicy rozliczający się w skali z rocznym dochodem powyżej 120 000 zł. Roczne oszczędności na zmianie progu ze 120 000 zł na 140 000 zł wyniosą nawet 4000 zł.

Skutki negatywne: Nie przewiduje się negatywnych skutków społecznych.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

a) Podmioty, na które wpływa projekt:

Projekt wpływa na: pracowników i zleceniobiorców (jako konsumentów z wyższym dochodem do dyspozycji), przedsiębiorców rozliczających się na skali podatkowej (niższe obciążenie podatkowe), sektor handlu detalicznego i usług (wzrost konsumpcji), ogólnie na gospodarkę przez impuls konsumpcyjny.

b) Liczebność podmiotów:

Bezpośrednio: ok. 1,9–2,5 mln podatników w II progu.

Pośrednio: podmioty działające w sektorze handlu detalicznego i usług (wzrost konsumpcji).

c) Wpływ projektu:

Obniżenie efektywnego opodatkowania przedsiębiorców na skali. Impuls konsumpcyjny - ubytek wynagrodzenia netto z tytułu przekroczenia progu pojawia się najczęściej w miesiącach listopad-grudzień, kiedy odnotowuje się zwiększone wydatki (odzież zimowa, święta, czas wolny). „Zaoszczędzona” kwota wróci częściowo do budżetu jako VAT i przyczyni się do wzrostu przychodów przedsiębiorców. Zmniejszenie dysproporcji między formami opodatkowania może wpłynąć pozytywnie na wybór opodatkowania na skali, co zwiększy

progresywność systemu. Wpływ na rynek pracy: zmniejszenie efektu demotywacyjnego do podejmowania dodatkowej pracy, nadgodzin lub zleceń.

d) Skutki pozytywne i negatywne:

Skutki pozytywne: Wzrost dochodów do dyspozycji podatników.

Skutki negatywne: Nie przewiduje się negatywnych skutków gospodarczych.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

a) Podmioty sektora finansów publicznych, na które wpływa projekt:

Budżet państwa - zmniejszenie wpływów z PIT.

budżety jednostek samorządu terytorialnego - zmniejszenie udziałów JST we wpływach z PIT.

podatnicy - wzrost dochodu.

b) Liczebność podmiotów:

Budżet państwa, podmiot; JST - ogół jednostek samorządu terytorialnego partycypujących we wpływach z PIT; podatnicy - ok. 1,9-2,5 mln osób (w II progu podatkowym).

c) Wpływ kwotowy:

Ubytek dochodów budżetu państwa: maksymalny ubytek wyniesie ok. 9 mld zł.

Ubytek udziałów JST w PIT: łączny ubytek JST stanowić będzie ok. 50,31% łącznego ubytku PIT.

Częściowa kompensacja: wzrost wpływów z VAT z tytułu konsumpcji.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Ubytek dochodów budżetowych (szacowany maksymalnie na ok. 9 mld zł) będzie sfinansowany z następujących źródeł:

1) wpływy z podatku cyfrowego, który ma wejść w życie w 2027 r. – szacowane na ok. 1,7 mld zł w 2027 r. (przy stawce 3%), rosnące do ponad 3 mld zł w 2030 r.;

2) dodatkowy podatek od zysków banków wprowadzony ustawą z dnia 6.11.2025 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych i ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1658) - ok. 7,2 mld zł;

3) wpływy z podwyższonej akcyzy na alkohol przekierowane na NFZ (projekt poselski KP Polska 2050), co pozwoli odciążyć budżet w obszarze ochrony zdrowia - ok. 2,7 mld zł;

4) zmiany w zasadach opodatkowania w ramach ryczału (nad którymi trwają prace w Radzie Ministrów);

5) częściowa kompensacja ubytku poprzez zwiększenie wpływów z podatku VAT w związku z ożywieniem konsumpcji prywatnej.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ **Nie**

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

Projekt nie zawiera przepisów określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.

BEOS-WOSF/WPEiM-868/26

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-III.030.111.8.2026
Data wpływu 20.IV.26v.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciele wnioskodawców: poseł Ewa Schädler i poseł Piotr Paweł Strach)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Przedmiotem poselskiego projektu jest nowelizacja ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, ze zm.; dalej: u.p.d.f.) polegająca na podwyższeniu do 140 000 zł (z obecnych 120 000 zł) górnej granicy pierwszego przedziału skali podatkowej (art. 1 pkt 1 projektu – zmiana ust. 1 w art. 27 u.p.d.f.). Bez zmian pozostają natomiast stawki podatkowe (12% w pierwszym przedziale skali podatkowej i 32% w drugim przedziale skali podatkowej) oraz kwota zmniejszająca podatek (3 600 zł).

Pozostałe zmiany u.p.d.f., polegające na zastąpieniu użytych w art. 32 w ust. 2 w pkt 1 i pkt 2 oraz w ust. 3 w pkt 1 i pkt 2 w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazów „120 000 zł” użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „140 000 zł”, są konsekwencją podwyższenia do 140 000 zł górnej granicy pierwszego przedziału skali podatkowej (art. 1 pkt 2 projektu).

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. (art. 2 projektu).

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Opiniowany projekt odnosi się do przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, określających granice kwotowe przedziałów skali podatkowej i obowiązujące w tych przedziałach stawki podatkowe.

Nakładanie podatków należy do kompetencji państw członkowskich UE, przy czym musi się ono odbywać z zachowaniem wymogów określonych w traktatach i prawie wtórnym. W zakresie określonym traktatami możliwa jest zarówno harmonizacja podatków pośrednich (por. art. 113 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; TfUE), jak i bezpośrednich (por. art. 115 TfUE). Do tych ostatnich należy m.in. podatek dochodowy od osób fizycznych. Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy (granice kwotowe przedziałów skali podatkowej oraz obowiązujące w tych przedziałach stawki podatkowe) nie są regulowane prawem Unii Europejskiej. Tym samym pozostają one w wyłącznej gestii państw członkowskich.

III. Analiza projektu ustawy pod kątem prawa Unii Europejskiej

Przedmiot projektu ustawy nie jest regulowany prawem Unii Europejskiej.

IV. Konkluzje

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Autor:

dr Jacek Kulicki

specjalista ds. finansów publicznych
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.

BEOS-WOSF/WPEiM-869/26

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.111.7.2026

Data wpływu 20. IV. 26r.

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy
o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych
(przedstawiciele wnioskodawców: poseł Ewa Schädler i poseł Piotr Paweł
Strach) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej
w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu**

Przedmiotem poselskiego projektu jest nowelizacja ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, ze zm.; dalej: u.p.d.f.) polegająca na podwyższeniu do 140 000 zł (z obecnych 120 000 zł) górnej granicy pierwszego przedziału skali podatkowej (art. 1 pkt 1 projektu – zmiana ust. 1 w art. 27 u.p.d.f.). Bez zmian pozostają natomiast stawki podatkowe (12% w pierwszym przedziale skali podatkowej i 32% w drugim przedziale skali podatkowej) oraz kwota zmniejszająca podatek (3 600 zł).

Pozostałe zmiany u.p.d.f., polegające na zastąpieniu użytych w art. 32 w ust. 2 w pkt 1 i pkt 2 oraz w ust. 3 w pkt 1 i pkt 2 w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazów „120 000 zł” użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „140 000 zł”, są konsekwencją podwyższenia do 140 000 zł górnej granicy pierwszego przedziału skali podatkowej (art. 1 pkt 2 projektu).

Projekt ustawy nie zawiera przepisów, które mają na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych **nie stanowi projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

dr Jacek Kulicki

specjalista ds. finansów publicznych

w Biurze Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/



Polska 2050
Klub Parlamentarny

Klub Parlamentarny Polska 2050
ul. Wiejska 4/6/8
00-489 Warszawa
tel. 226942912
e-mail: kp-polska2050@kluby.sejm.pl
REGON: 526953069
NIP: 7011174948

Warszawa, dn. 30.04.2026 r.

Przedstawiciele Wnioskodawców
Ewa Schädler
Piotr Strach

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-III. 020. 111. 14 2026
Data wpływu 30. 04. 2026r.

Pani
Monika Wielichowska
Wicemarszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałkini,

w odpowiedzi na pismo z dnia 28 kwietnia odnośnie uzasadnienia projektu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych przedstawiamy uzupełniony fragment uzasadnienia:

„Projektowane przepisy są zgodne z przepisami art. 66 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 2 ustawy- Prawo przedsiębiorców”

Ewa Schädler

Z wyrazami szacunku

Piotr Strach



SĄD NAJWYŻSZY

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, 23 kwietnia 2026 r.

BSA II.022.17.2026

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 kwietnia 2026 r., SPS-III.020.111.11.2026, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, uprzejmie informuję, że *poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych* nie podlega opiniowaniu.

Z poważaniem,

wz.

prof. dr hab. Joanna Misztal-Konecka
Prezes Sądu Najwyższego
kierujący pracą Izby Cywilnej

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. ... *SPS-III.020.111.12.2026*
Data wpływu ... *24. IV. 26r.* ...



RPW/16204/2026-1P



EZD RP KS

(BPK-III)

Data rejestracji: 2026-05-08

Data wpływu: 2026-05-08

Prezes
Adam Glapiński

Warszawa, 5 maja 2026 r.

DP.IV.024.63.2026.MJ

Pan

Marek Siwiec

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma z dnia 21 kwietnia 2026 r. (znak: SPS-III.020.111.11.2026) dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

Z poważaniem

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.111.11.2026

Data wpływu 11.05.26