



SEJMN
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.16.2026

Druk nr 3133

Warszawa, 24 września 2026 r.

Szanowny Pan
Włodzimierz CZARZASTY
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 65. posiedzeniu w dniu 23 września 2026 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 24 września 2026 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz ustawy o zmianie
ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 4 września 2026 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następującą poprawkę:

- w art. 1 w pkt 2, zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„Pełnomocnictwo wymaga formy dokumentowej, chyba że umowa spółki przewiduje surowsze wymogi jego udzielenia.”.

MARSZAŁEK SENATU



Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 24 września 2026 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej jedną poprawkę.

Senat zwrócił uwagę na brak konsekwencji ustawodawcy co do sposobu wyrażenia analogicznej (podobnej) treści w zmienianych art. 243 § 2 zdanie pierwsze i art. 300⁹⁵ § 2 Kodeksu spółek handlowych. Zgodnie z pierwszym przepisem, **pełnomocnictwo powinno być udzielone w formie dokumentowej**, chyba że umowa spółki przewiduje surowsze wymogi jego udzielenia. Drugi zaś wyrażając analogiczną treść stanowi, że **pełnomocnictwo wymaga formy dokumentowej**, chyba że umowa spółki przewiduje surowsze wymogi jego udzielenia. Na gruncie współczesnych reguł przyzwoitej legislacji sam fakt użycia w przepisie o charakterze obligatoryjnym czasownika modalnego „powinien” jest błędem¹⁾, dodatkowo art. 243 § 2 zdanie pierwsze Kodeksu (w nowym brzmieniu) narusza § 5 pkt 4 Zasad techniki prawodawczej. Dyrektywa techniki prawodawczej wynikająca z tego przepisu stanowi, że w ustawie należy redagować zdania w podobny sposób dla oddania podobnych treści. Zgodnie z przytoczoną dyrektywą wskazany przepis powinien brzmieć: **„Pełnomocnictwo wymaga formy dokumentowej, chyba że umowa spółki przewiduje surowsze wymogi jego udzielenia”**. Mając powyższe na względzie uchwalono stosowną poprawkę.

¹⁾ Zob. dobrą praktykę legislacyjną nr 19 – https://rcl.gov.pl/artukul_19/