



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-169-26

Druk nr 3160
Warszawa, 1 października 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz niektórych innych ustaw.

Jednocześnie, z uwagi na konieczność dostosowania instrumentu Polskiej Strefy Inwestycji, do zakończenia funkcjonowania SSE (31 grudnia 2026 r.), przedstawiam wniosek o skrócenie postępowania z projektem ustawy.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów i Gospodarki.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) zarządzający obszarem – spółkę akcyjną lub spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, w której Skarb Państwa, samorząd województwa albo inna spółka z większościovym udziałem Skarbu Państwa lub samorządu województwa posiada większość głosów, które mogą być oddane na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników, w celu realizacji zadań określonych w ustawie, na terenie obszaru przypisanego tej spółce na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 5 ust. 3;”;

2) po art. 6 dodaje się art. 6a i art. 6b w brzmieniu:

„Art. 6a. 1. Pełnienia funkcji członka zarządu zarządzającego obszarem nie można łączyć z zatrudnieniem lub wykonywaniem innej pracy zarobkowej u przedsiębiorcy korzystającego ze wsparcia nowej inwestycji na podstawie decyzji o wsparciu bez względu na podstawę prawną zatrudnienia.

¹⁾ Niniejszą ustawą:

- 1) zmienia się ustawy: ustawę z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, ustawę z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, ustawę z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawę z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników, ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 12 listopada 2003 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ustawę z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego, ustawę z dnia 14 kwietnia 2016 r. o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw, ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, ustawę z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym, ustawę z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości, ustawę z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, ustawę z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, ustawę z dnia 31 stycznia 2019 r. o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym oraz ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych;
- 2) uchyla się ustawę z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych.

2. Zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej, o których mowa w ust. 1, nie można podjąć w okresie dwóch lat od dnia zaprzestania pełnienia funkcji członka zarządu zarządzającego obszarem.

Art. 6b. 1. Do składu rady nadzorczej zarządzającego obszarem, w stosunku do której Skarb Państwa posiada większość głosów, które mogą być oddane na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników, powołuje się nie więcej niż 6 osób, w tym:

- 1) po jednym przedstawicielu: ministra właściwego do spraw gospodarki, ministra właściwego do spraw finansów publicznych, ministra właściwego do spraw aktywów państwowych oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – jako przedstawicieli Skarbu Państwa;
- 2) niewielej niż dwóch przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, których udział w kapitale zakładowym zarządzającego obszarem jest największy.

2. Do składu rady nadzorczej zarządzającego obszarem, w stosunku do której samorząd województwa posiada większość głosów, które mogą być oddane na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników, powołuje się niewielej niż 5 osób, w tym:

- 1) dwóch przedstawicieli samorządu województwa;
- 2) przedstawiciela ministra właściwego do spraw gospodarki;
- 3) niewielej niż dwóch przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem samorządu województwa, których udział w kapitale zakładowym zarządzającego obszarem jest największy.

3. Do składu rady nadzorczej spółki będącej zarządzającym obszarem, w stosunku do której inny zarządzający posiada większość głosów, które mogą być oddane na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników, powołuje się niewielej niż 5 osób, w tym co najmniej dwóch przedstawicieli ministra właściwego do spraw gospodarki.

4. Do składu rady nadzorczej, o której mowa w ust. 1, 2 lub 3, nie może być powołana osoba, która jest członkiem rady nadzorczej, zarządu lub pracownikiem przedsiębiorcy korzystającego ze zwolnienia od podatku dochodowego na podstawie decyzji o wsparciu lub pozostaje z takim przedsiębiorcą w powiązaniach w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 554, 779, 846, 912, 1123 i ...).

5. Zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej, nie można podjąć u przedsiębiorcy korzystającego ze wsparcia nowej inwestycji na podstawie decyzji o

wspierciu bez względu na podstawę prawną zatrudnienia, w okresie dwóch lat od dnia zaprzestania pełnienia funkcji członka rady nadzorczej zarządzającego obszarem.”;

3) w art. 7:

a) w ust. 2 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 i 12 w brzmieniu:

„11) pomoc przedsiębiorcom w celu uzyskania dostępu do energii niezbędnej do prowadzenia działalności gospodarczej, w szczególności energii wytwarzanej w instalacjach odnawialnego źródła energii;

12) współpraca z Szefem Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie niezbędnym do wydania opinii, o której mowa w art. 15a ust. 1.”,

b) w ust. 3 wyrazy „w ust. 2 pkt 3, 4, 6, 8 i 9” zastępuje się wyrazami „w ust. 2 pkt 3, 4, 6, 8, 9 i 11”,

c) dodaje się ust. 4–6 w brzmieniu:

„4. Zarządzający obszarem będący podmiotem, o którym mowa w art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 i ...), udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 9 tej ustawy, zamieszcza ogłoszenie o udzielanym zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej.

5. Zamówienie, o którym mowa w ust. 4, jest udzielane w sposób zapewniający zachowanie przejrzystości i równego traktowania podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie.

6. Zarządzający obszarem zamieszcza niezwłocznie w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej informację o udzieleniu zamówienia, o którym mowa w ust. 4, podając nazwę albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę o wykonanie zamówienia, albo informację o nieudzieleniu tego zamówienia.”;

4) w art. 10 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. W przypadku, gdy przedsiębiorca nie uiszcza wynagrodzenia za świadczenie usług, o którym mowa w ust. 1, przez okres 12 miesięcy, zarządzający obszarem występuje do przedsiębiorcy z żądaniem niezwłocznego uiszczenia powstałych zaległości w terminie niekrótszym niż 7 dni, a po ich bezskutecznym upływie może wypowiedzieć

tę umowę ze skutkiem natychmiastowym, co nie stoi na przeszkodzie dochodzeniu zapłaty wynagrodzenia w postępowaniu sądowym.”;

5) w art. 13:

a) dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, wraz z załącznikami, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia oraz dokumenty i pisma ich dotyczące wnosi się wyłącznie za pośrednictwem indywidualnego konta w systemie teleinformatycznym w Ewidencji Wsparcia Nowej Inwestycji, zwanego dalej „indywidualnym kontem”.

2b. Decyzje, zawiadomienia, wezwania, informacje i inne pisma dotyczące postępowania w sprawie dotyczącej decyzji o wsparciu są doręczane w postaci elektronicznej na indywidualne konto. Minister właściwy do spraw gospodarki może dodatkowo przesłać informację o umieszczeniu na indywidualnym koncie decyzji, postanowienia, zawiadomienia, wezwania, informacji lub innego pisma na wskazany przez przedsiębiorcę na indywidualnym koncie adres elektroniczny lub numer telefonu.

2c. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, wraz z załącznikami, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia oraz dokumenty i pisma ich dotyczące złożone w inny sposób niż określony w ust. 2a pozostawia się bez rozpoznania.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Decyzję o wsparciu wydaje się na czas oznaczony, niekrótszy niż 15 i nie dłuższy niż 20 lat.”,

c) uchyla się ust. 5,

d) uchyla się ust. 7;

6) w art. 14 w ust. 3 uchyla się pkt 11;

7) w art. 15:

a) w ust. 1:

- we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „przedmiot działalności gospodarczej” dodaje się wyrazy „związanej z nową inwestycją, maksymalną dopuszczalną wielkość pomocy publicznej, wielkość przedsiębiorcy określoną zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu”,
- w pkt 1 skreśla się wyrazy „określonej liczby”,

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) maksymalnej wysokości kosztów kwalifikowanych, jakie mogą być uwzględniane przy określeniu maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej;”;

b) dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Warunek tworzenia nowych miejsc pracy nie ma zastosowania do inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego, przez którego rozumie się automatycznie sterowaną, programowalną, wielozadaniową i stacjonarną lub mobilną maszynę, o co najmniej 3 stopniach swobody, posiadającą właściwości manipulacyjne bądź lokomocyjne dla zastosowań przemysłowych, która spełnia łącznie następujące kryteria:

- 1) wymienia dane w formie cyfrowej z urządzeniami sterującymi i diagnostycznymi lub monitorującymi w celu zdalnego: sterowania, programowania, monitorowania lub diagnozowania;
- 2) jest połączona z systemami teleinformatycznymi, usprawniającymi procesy produkcyjne przedsiębiorcy, w szczególności z systemami zarządzania produkcją, planowania lub projektowania produktów;
- 3) jest monitorowana za pomocą czujników, kamer lub innych podobnych urządzeń;
- 4) jest zintegrowana z innymi maszynami w cyklu produkcyjnym przedsiębiorcy.”;

8) po art. 15 dodaje się art. 15a–15d w brzmieniu:

„Art. 15a. 1. W przypadku gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej, o której mowa w art. 15 ust. 1, wynosi co najmniej 40 000 000 zł, minister właściwy do spraw gospodarki przed wydaniem decyzji o wsparciu zwraca się do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o wydanie opinii w sprawie danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu.

2. Opinia obejmuje ocenę kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, dotyczących:

- 1) przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz
- 2) terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana

– w zakresie, w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, o którym mowa w art. 3.

3. W przypadku gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej, o której mowa w art. 15 ust. 1, wynosi mniej niż 40 000 000 zł, przedsiębiorca może wraz z wnioskiem, o którym mowa w art. 13 ust. 2, złożyć wniosek o wydanie opinii, o której mowa w ust. 1.

Art. 15b. 1. W przypadkach, o których mowa w art. 15a ust. 1 i 3, minister właściwy do spraw gospodarki przekazuje Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej projekt decyzji o wsparciu wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania opinii.

2. W przypadku stwierdzenia braków, niejasności, niespójności lub wątpliwości dotyczących danych zawartych w dokumentach niezbędnych do wydania opinii, Szef Krajowej Administracji Skarbowej może zwrócić się do ministra właściwego do spraw gospodarki lub przedsiębiorcy o ich uzupełnienie lub wyjaśnienie. Szef Krajowej Administracji Skarbowej może także zorganizować spotkanie uzgodnieniowe z ministrem właściwym do spraw gospodarki lub przedsiębiorcą w celu omówienia okoliczności istotnych dla oceny tych danych. Ze spotkania uzgodnieniowego sporządza się protokół.

3. Szef Krajowej Administracji Skarbowej wydaje opinię w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu decyzji o wsparciu wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania opinii. W uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać przedłużony, nie dłużej jednak niż o miesiąc, o czym zawiadamia się ministra właściwego do spraw gospodarki oraz przedsiębiorcę, wskazując przyczyny przedłużenia tego terminu oraz nowy termin wydania opinii.

4. Szef Krajowej Administracji Skarbowej przekazuje opinię ministrowi właściwemu do spraw gospodarki.

5. W przypadku niewydania opinii w terminie, o którym mowa w ust. 3, uznaje się, że w dniu następującym po dniu, w którym upłynął termin wydania opinii, została wydana opinia potwierdzająca kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, o których mowa w art. 15a ust. 2, o czym minister właściwy do spraw gospodarki czyni wzmiankę w decyzji o wsparciu.

6. Opinia jest wydawana w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie.

7. Do opinii, o której mowa w art. 15a ust. 1, nie stosuje się art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

8. Do terminu, o którym mowa w ust. 3, nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Art. 15c. 1. Opinia, o której mowa w art. 15a ust. 1, stanowi dowód w postępowaniu o wydanie decyzji o wsparciu.

2. Minister właściwy do spraw gospodarki uwzględnia opinię, o której mowa w art. 15a ust. 1, przy ocenie zgromadzonego materiału dowodowego. Opinia ta jest doręczana przedsiębiorcy wraz z decyzją o wsparciu.

3. W zakresie w jakim opinia, o której mowa w art. 15a ust. 1, potwierdza kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, organy podatkowe są związane tą opinią przy ustalaniu zakresu zwolnienia z podatku dochodowego wynikającego z decyzji o wsparciu, chyba że ujawnią się nowe okoliczności wskazujące na niezgodność tych danych ze stanem rzeczywistym.

4. Potwierdzenie, o którym mowa w ust. 3, nie wyłącza uprawnień organów podatkowych do weryfikacji prawidłowości rozliczeń podatkowych przedsiębiorcy.

Art. 15d. Przepisy art. 15a–15c stosuje się odpowiednio w przypadku decyzji o zmianie decyzji o wsparciu, jeżeli ta zmiana ma wpływ na dane, o których mowa w art. 15a ust. 2.”;

9) w art. 16:

- a) w ust. 1 po wyrazach „podatku dochodowego” dodaje się wyrazy „oraz Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej”,
- b) w ust. 2 wyrazy „spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej, komandytowej albo komandytowo-akcyjnej” zastępuje się wyrazami „spółki cywilnej, jawnej albo partnerskiej”;

10) w art. 17:

- a) w ust. 1 po wyrazie „uchylenia” dodaje się wyrazy „, stwierdzenia wygaśnięcia”,
- b) w ust. 4:
 - pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) dotyczyć obniżenia poziomu zatrudnienia, rozumianego jako liczba nowych pracowników zatrudnionych w zakładzie, w którym realizowana jest nowa inwestycja, w okresie wskazanym w decyzji o wsparciu, w dniu jej wydania, o więcej niż 20 %;”,
 - w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) dotyczyć następujących elementów inwestycji określonych w decyzji o wsparciu:

- a) średniorocznego poziomu zatrudnienia, jaki przedsiębiorca osiągnął w okresie dwunastu miesięcy poprzedzających złożenie wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 2, z wyjątkiem przypadku błędu w tym zakresie w postępowaniu o wydanie decyzji o wsparciu,
- b) przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej w ramach nowej inwestycji z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca wykaże bezpośredni związek planowanej działalności z nową inwestycją albo błąd w określeniu tego przedmiotu popełniony w postępowaniu o wydanie decyzji o wsparciu,
- c) terenu realizacji nowej inwestycji z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca wykaże przeszkodę uniemożliwiającą realizację nowej inwestycji na wskazanym w decyzji o wsparciu terenie albo błąd w oznaczeniu tego terenu popełniony w postępowaniu o wydanie decyzji o wsparciu.”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Wniosek o zmianę decyzji o wsparciu w zakresie poniesienia kosztów kwalifikowanych, zatrudnienia i utrzymania pracowników oraz zakończenia inwestycji składa się przed dniem określonym w decyzji o wsparciu jako termin realizacji warunku, którego dotyczy wniosek, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.”,

d) ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5. Minister właściwy do spraw gospodarki stwierdza wygaśnięcie decyzji o wsparciu na wniosek przedsiębiorcy, który nie uzyskał dochodów podlegających zwolnieniu, o którym mowa w art. 3, w ramach decyzji o wsparciu, której dotyczy ten wniosek, albo przedsiębiorcy, który skorzystał z pomocy publicznej i spełnił wszystkie warunki określone w tej decyzji o wsparciu oraz warunki udzielania pomocy publicznej, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14 ust. 3.

6. Do wniosku, o którym mowa w ust. 5, przedsiębiorca dołącza oświadczenie o nieuzyskaniu dochodu podlegającego zwolnieniu, o którym mowa w art. 3, w

ramach decyzji o wsparciu, której dotyczy wnioszek, albo oświadczenie o zrealizowaniu warunków udzielania pomocy publicznej, o których mowa w ust. 5.”;

11) w art. 18 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku uchylenia decyzji o wsparciu naczelnik urzędu skarbowego określa, w drodze decyzji, kwotę pomocy publicznej podlegającą zwrotowi pomniejszoną odpowiednio o kwotę podatku należnego, o którym mowa w art. 21 ust. 5c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, 779, 846, 1079, 1098, 1123 i ...) albo art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych. Naczelnik urzędu skarbowego przesyła kopię tej decyzji do ministra właściwego do spraw gospodarki albo do zarządzającego obszarem – w przypadku powierzenia, o którym mowa w art. 23.”;

12) w art. 23 w ust. 2 wyraz „przepis” zastępuje się wyrazami „przepisy art. 15a–15d i”;

13) w art. 28 w ust. 3 wyrazy „30 dni” zastępuje się wyrazami „60 dni”;

14) w art. 29 w ust. 2 po wyrazach „pomocy publicznej” dodaje się wyrazy „oraz prowadzenia postępowania w sprawie decyzji o wsparciu.”;

15) art. 33 otrzymuje brzmienie:

„Art. 33. Minister właściwy do spraw gospodarki, w pełnym zakresie danych zgromadzonych na indywidualnym koncie, objętych ewidencją, oraz zarządzający obszarem, w zakresie danych dotyczących terenu działania zarządzającego obszarem, pozyskują i przetwarzają dane dla potrzeb ewidencji bez zawiadamiania podmiotów, których te dane dotyczą, jeżeli dane te służą do realizacji zadań określonych ustawą.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 2017 r. poz. 2278 oraz z 2026 r. poz. 1099) uchyla się art. 3a.

Art. 3. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 707) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1b uchyla się ust. 2;

2) w art. 7 w ust. 3 skreśla się wyrazy „oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw”.

Art. 4. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, 779, 846, 1079, 1098 i 1123) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 21:

a) w ust. 1:

- uchyla się pkt 63a,
- pkt 63b otrzymuje brzmienie:
 - „63b) dochody podatników, z zastrzeżeniem ust. 5a–5cd, uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469 oraz z 2026 r. poz. ...), i uzyskane na terenie określonym w tej decyzji o wsparciu, przy czym wielkość pomocy publicznej udzielanej w formie tego zwolnienia nie może przekroczyć wielkości pomocy publicznej dla przedsiębiorcy, dopuszczalnej dla obszarów kwalifikujących się do uzyskania pomocy w największej wysokości, zgodnie z odrębnymi przepisami;”,
- b) ust. 5a otrzymuje brzmienie:
 - „5a. Zwolnienie podatkowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 63b, obejmuje dochody uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja.”,
- c) po ust. 5a dodaje się ust. 5aa w brzmieniu:
 - „5aa. W przypadku podatników uzyskujących dochody, o których mowa w ust. 1 pkt 63b, dochody te są wolne od podatku począwszy od miesiąca, w którym:
 - 1) upłynął termin zakończenia inwestycji określony w decyzji o wsparciu w przypadku kosztów nowej inwestycji;
 - 2) rozpoczęto ponoszenie kosztów pracy z tytułu nowych miejsc pracy w związku z nową inwestycją.”,
- d) ust. 5b–5cb otrzymują brzmienie:
 - „5b. W razie uchylecia decyzji o wsparciu, o której mowa w ust. 1 pkt 63b, podatnik traci prawo do zwolnienia i jest obowiązany do zapłaty podatku na zasadach określonych w ust. 5c.
 - 5c. W razie wystąpienia okoliczności, o której mowa w ust. 5b, podatnik jest obowiązany do zapłaty podatku należnego od dochodu wynikającego z uchylonej decyzji o wsparciu, w terminie właściwym do rozliczenia zaliczki za pierwszy okres przypadający do wpłaty zaliczki, o którym mowa w art. 44, następujący po miesiącu, w którym wystąpią te okoliczności, a gdy utrata prawa nastąpi w grudniu – w zeznaniu rocznym. Wysokość podatku należnego do zapłaty stanowi:

- 1) podatek niezapłacony od dochodu uzyskanego z działalności gospodarczej określonej w uchylonej decyzji o wsparciu – jeżeli podatnik korzystał z pomocy publicznej udzielonej w formie zwolnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 63b:
 - a) wyłącznie w ramach jednej decyzji o wsparciu, albo
 - b) w ramach więcej niż jednej decyzji o wsparciu, jeżeli podatnik ten prowadził księgę rachunkową w sposób zapewniający określenie dochodu z działalności określonej w uchylonej decyzji o wsparciu oraz wysokości podatku niezapłaconego od tego dochodu, albo
- 2) kwota w wysokości stanowiącej maksymalną dopuszczalną pomoc publiczną określoną w uchylonej decyzji o wsparciu – jeśli podatnik korzystał z pomocy publicznej udzielonej w formie zwolnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 63b, w ramach więcej niż jednej decyzji o wsparciu.

5ca. W przypadku prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej również poza terenem określonym w decyzji o wsparciu, działalność prowadzoną na terenie określonym w decyzji o wsparciu wydziela się organizacyjnie, a wielkość zwolnienia określa się w oparciu o przychody i koszty uzyskania przychodów jednostki organizacyjnej prowadzącej działalność określoną w decyzji o wsparciu.

5caa. Przepis ust. 5ca stosuje się odpowiednio do ustalania wielkości zwolnienia od podatku dochodowego w przypadku, gdy na terenie określonym w decyzji o wsparciu jest jednocześnie prowadzona działalność gospodarcza inna, niż określona w tej decyzji o wsparciu.

5cb. Przy ustalaniu wielkości zwolnienia od podatku dochodowego, przysługującego przedsiębiorcy prowadzącemu działalność na podstawie decyzji o wsparciu za pośrednictwem jednostki organizacyjnej, o której mowa w ust. 5ca lub 5caa, przepisy rozdziału 4b oddziału 2 stosuje się odpowiednio do transakcji między tą jednostką organizacyjną a pozostałą częścią przedsiębiorstwa podatnika.”,

- e) w ust. 5cc:
 - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Przepisu ust. 1 pkt 63b nie stosuje się, jeżeli:”,
 - pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) uzyskanie dochodów z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu następuje w związku z zawarciem umowy, dokonaniem innej czynności prawnej lub wielu powiązanych czynności prawnych lub

dokonaniem czynności innej niż zawarcie umowy, której efektem jest podejmowanie w sposób sztuczny czynności faktycznych dokonanych przede wszystkim w celu uzyskania zwolnienia od podatku dochodowego, lub”;

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) podatnik korzystający ze zwolnienia podatkowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 63b, dokonuje czynności prawnej lub wielu powiązanych czynności prawnych, w tym związanych z działalnością nieobjętą tym zwolnieniem, których głównym lub jednym z głównych celów jest uniknięcie opodatkowania lub uchylenie się od opodatkowania.”;

2) w art. 23b w ust. 2 uchyla się pkt 2;

3) w art. 23z:

a) w pkt 1 w lit. a skreśla się wyrazy „63a i”;

b) część wspólna pkt 1 i 1a otrzymuje brzmienie:

„– w roku podatkowym, w którym przychody lub koszty uzyskania przychodów powstałe w wyniku takich transakcji kontrolowanych zostały przypisane do zagranicznego zakładu pod warunkiem, że żaden z podmiotów powiązanych w zakresie tych przychodów lub kosztów przypisanych do zagranicznego zakładu nie korzysta ze zwolnienia, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 63b, i nie poniósł straty podatkowej;”;

4) w art. 26e ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Podatnikowi, który w roku podatkowym korzysta ze zwolnienia podatkowego, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 63b, prawo do odliczenia przysługuje jedynie w odniesieniu do kosztów kwalifikowanych, które nie są przez podatnika uwzględniane w kalkulacji dochodu zwolnionego z podatku na podstawie tego przepisu.”;

5) w art. 26ga ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Podatnikowi, który w roku podatkowym korzysta ze zwolnienia podatkowego, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 63b, prawo do odliczenia przysługuje jedynie w odniesieniu do kosztów produkcji próbnej nowego produktu lub wprowadzenia na rynek nowego produktu, które nie są przez podatnika uwzględniane w kalkulacji dochodu zwolnionego z podatku na podstawie tego przepisu.”;

6) w art. 26gb ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Podatnikowi, który w roku podatkowym korzysta ze zwolnienia podatkowego, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 63b, prawo do odliczenia przysługuje jedynie w odniesieniu do kosztów uzyskania przychodów poniesionych w celu zwiększenia przychodów ze sprzedaży produktów, które nie są przez podatnika uwzględniane w kalkulacji dochodu zwolnionego z podatku na podstawie tego przepisu.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 826 oraz z 2026 r. poz. 318 i 815) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 28a w ust. 1a pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zarządzających obszarami w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469 oraz z 2026 r. poz. ...), zwanych dalej „zarządzającymi obszarami”.”;
- 2) w art. 29 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) zarządzającemu obszarem w odniesieniu do nieruchomości przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele przemysłowe, usługowe lub przemysłowo-usługowe i położonych na obszarach, na których, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, wykonuje on zadania określone w tej ustawie.”;
- 3) użyte w art. 29d w ust. 1, 2 i 4, w różnym przypadku, wyrazy „zarządzający specjalną strefą ekonomiczną” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „zarządzający obszarem”.

Art. 6. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 554, 779, 846, 912 i 1123) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1a w ust. 2 w pkt 3 w lit. a skreśla się wyrazy „34 lub”;
- 2) w art. 11n:
 - a) w pkt 1 w lit. b skreśla się wyrazy „34 i”,
 - b) w części wspólnej pkt 1 i 1a skreśla się wyrazy „34 i”;
- 3) w art. 17:
 - a) w ust. 1:
 - uchyla się pkt 34,
 - pkt 34a otrzymuje brzmienie:

„34a) dochody podatników, z zastrzeżeniem ust. 4–6d, uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469 oraz z 2026 r. poz. ...), i uzyskane na terenie określonym w tej decyzji o wsparciu, przy czym wielkość pomocy publicznej udzielanej w formie tego zwolnienia nie może przekroczyć wielkości pomocy publicznej dla przedsiębiorcy, dopuszczalnej dla obszarów kwalifikujących się do uzyskania pomocy w największej wysokości, zgodnie z odrębnymi przepisami;”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Zwolnienie podatkowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 34a, obejmuje dochody uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja.”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W przypadku podatników uzyskujących dochody, o których mowa w ust. 1 pkt 34a, dochody te są wolne od podatku począwszy od miesiąca, w którym:

- 1) upłynął termin zakończenia inwestycji określony w decyzji o wsparciu w przypadku kosztów nowej inwestycji;
- 2) rozpoczęto ponoszenie kosztów pracy z tytułu nowych miejsc pracy w związku z nową inwestycją.”,

d) ust. 5–6b otrzymują brzmienie:

„5. W razie uchylenia decyzji o wsparciu, o której mowa w ust. 1 pkt 34a, podatnik traci prawo do zwolnienia i jest obowiązany do zapłaty podatku na zasadach określonych w ust. 6.

6. W razie wystąpienia okoliczności, o której mowa w ust. 5, podatnik jest obowiązany do zapłaty podatku należnego od dochodu wynikającego z uchylonej decyzji o wsparciu, w terminie właściwym do rozliczenia zaliczki za pierwszy okres przypadający do wpłaty zaliczki, o którym mowa w art. 25, następujący po miesiącu, w którym wystąpią te okoliczności, a gdy utrata prawa nastąpi w grudniu – w zeznaniu rocznym. Wysokość podatku należnego do zapłaty stanowi:

- 1) podatek niezapłacony od dochodu uzyskanego z działalności gospodarczej określonej w uchylonej decyzji o wsparciu – jeżeli podatnik korzystał z pomocy publicznej udzielonej w formie zwolnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 34a:
 - a) wyłącznie w ramach jednej decyzji o wsparciu, albo
 - b) w ramach więcej niż jednej decyzji o wsparciu, jeżeli podatnik ten prowadził ewidencję rachunkową, zgodnie z odrębnymi przepisami, w sposób zapewniający określenie dochodu z działalności określonej w uchylonej decyzji o wsparciu oraz wysokości podatku niezapłaconego od tego dochodu, albo
- 2) kwotę w wysokości stanowiącej maksymalną dopuszczalną pomoc publiczną określoną w uchylonej decyzji o wsparciu – jeżeli podatnik korzystał z pomocy publicznej udzielonej w formie zwolnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 34a, w ramach więcej niż jednej decyzji o wsparciu.

6a. W przypadku prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej również poza terenem określonym w decyzji o wsparciu, działalność prowadzoną na terenie określonym w decyzji o wsparciu wydziela się organizacyjnie, a wielkość zwolnienia określa się w oparciu o przychody i koszty uzyskania przychodów jednostki organizacyjnej prowadzącej działalność określoną w decyzji o wsparciu.

6aa. Przepis ust. 6a stosuje się odpowiednio do ustalania wielkości zwolnienia od podatku dochodowego w przypadku, gdy na terenie określonym w decyzji o wsparciu jest jednocześnie prowadzona działalność gospodarcza inna niż określona w tej decyzji o wsparciu.

6b. Przy ustalaniu wielkości zwolnienia od podatku dochodowego, przysługującego przedsiębiorcy prowadzącemu działalność na podstawie decyzji o wsparciu za pośrednictwem jednostki organizacyjnej, o której mowa w ust. 6a lub ust. 6aa, przepisy rozdziału 1a oddziału 2 stosuje się odpowiednio do transakcji między tą jednostką organizacyjną a pozostałą częścią przedsiębiorstwa podatnika.”,

- e) w ust. 6c:
 - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Przepisu ust. 1 pkt 34a nie stosuje się, jeżeli:”;
 - pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) uzyskanie dochodów z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu następuje w związku z zawarciem umowy, dokonaniem innej

czynności prawnej lub wielu powiązanych czynności prawnych lub dokonaniem czynności innej niż zawarcie umowy, której efektem jest podejmowanie w sposób sztuczny czynności faktycznych dokonanych przede wszystkim w celu uzyskania zwolnienia od podatku dochodowego, lub”,

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) podatnik korzystający ze zwolnienia podatkowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 34a, dokonuje czynności prawnej lub wielu powiązanych czynności prawnych, w tym związanych z działalnością nieobjętą tym zwolnieniem, których głównym lub jednym z głównych celów jest uniknięcie opodatkowania lub uchylenie się od opodatkowania.”;

4) w art. 17b w ust. 2 uchyla się pkt 2;

5) w art. 18d ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Podatnikowi, który w roku podatkowym korzysta ze zwolnienia podatkowego, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34a, prawo do odliczenia przysługuje jedynie w odniesieniu do kosztów kwalifikowanych, które nie są przez podatnika uwzględniane w kalkulacji dochodu zwolnionego z podatku na podstawie tego przepisu.”;

6) w art. 18ea ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Podatnikowi, który w roku podatkowym korzysta ze zwolnienia podatkowego, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34a, prawo do odliczenia przysługuje jedynie w odniesieniu do kosztów produkcji próbnej nowego produktu lub wprowadzenia na rynek nowego produktu, które nie są przez podatnika uwzględniane w kalkulacji dochodu zwolnionego z podatku na podstawie tego przepisu.”;

7) w art. 18eb ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Podatnikowi, który w roku podatkowym korzysta ze zwolnienia podatkowego, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34a, prawo do odliczenia przysługuje jedynie w odniesieniu do kosztów uzyskania przychodów poniesionych w celu zwiększenia przychodów ze sprzedaży produktów, które nie są przez podatnika uwzględniane w kalkulacji dochodu zwolnionego z podatku na podstawie tego przepisu.”;

8) w art. 24ca w ust. 10 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) przychody, które są uwzględniane przy obliczaniu dochodu zwolnionego z podatku na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34a, u podatnika, który w roku podatkowym korzysta ze zwolnienia podatkowego określonego w tym przepisie.”;

- 9) w art. 24m w ust. 1 w pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie:
„c) nie korzysta ze zwolnienia podatkowego, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34a,”;
- 10) w art. 28k w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) podatników osiągających dochody, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 34a,”.

Art. 7. W ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (Dz. U. z 2026 r. poz. 809) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 56 w ust. 4d^[1] wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Środki Funduszu, o którym mowa w ust. 1, mogą być, po uzyskaniu uprzedniej zgody dysponenta tego Funduszu, przeznaczone na udzielanie przez Skarb Państwa, reprezentowany przez ministra właściwego do spraw aktywów państwowych pożyczek na rzecz.”;
- 2) w art. 69h:
 - a) po ust. 1b dodaje się ust. 1c w brzmieniu:
„1c. W latach 2027–2030 środki Funduszu, o którym mowa w ust. 1, mogą być, po uzyskaniu uprzedniej zgody dysponenta tego Funduszu, przeznaczane na obejmowanie przez Skarb Państwa, reprezentowany przez ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, akcji w spółkach, z zastrzeżeniem że środki finansowe uzyskane przez spółki z tytułu tego objęcia będą przeznaczone na wzmocnienie potencjału militarnego lub bezpieczeństwa energetycznego, żywnościowego lub zdrowotnego.”;
 - b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:
„2b. Do obejmowania akcji przez Skarb Państwa, reprezentowany przez ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, na podstawie ust. 1c stosuje się przepisy art. 9b ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym.”;
 - c) w ust. 3 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:
 - „1) całość przychodów z tytułu zbycia akcji nabytych lub objętych, na podstawie ust. 1–1c oraz 5, ze środków Funduszu, o którym mowa w art. 56 ust. 1;
 - 2) dochody uzyskane z tytułu posiadania akcji nabytych lub objętych, na podstawie ust. 1–1c oraz 5, ze środków Funduszu, o którym mowa w art. 56 ust. 1.”;
 - d) po ust. 4a dodaje się ust. 4b w brzmieniu:

„4b. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób postępowania w zakresie obejmowania przez Skarb Państwa, reprezentowany przez ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, akcji na podstawie ust. 1c, mając na względzie potrzebę zapewnienia prawidłowej gospodarki finansowej Funduszu, o którym mowa w art. 56 ust. 1, oraz ochronę interesów Skarbu Państwa.”,

e) dodaje się ust. 12 w brzmieniu:

„12. Koszty związane z operacjami na skarbowych papierach wartościowych posiadanych przez Fundusz, o którym mowa w art. 56 ust. 1, w tym z prowadzeniem rachunku papierów wartościowych, są pokrywane ze środków tego Funduszu.”.

Art. 8. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r. poz. 399, 875 i 912) w art. 37 w ust. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) jest zbywana na rzecz zarządzającego obszarem w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469 oraz z 2026 r. poz. ...) oraz jest położona na obszarze zarządzanym przez tego zarządzającego, a także jest przeznaczona na cele produkcyjne, usługowe lub produkcyjno-usługowe, zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego;”.

Art. 9. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.²⁾) w art. 299 w § 3 w pkt 21 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 22 w brzmieniu:

„22) ministrowi właściwemu do spraw gospodarki w celu realizacji zadań ustawowych związanych z udzielaniem przedsiębiorcom wsparcia na realizację nowych inwestycji, o których mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji.”.

Art. 10. W ustawie z dnia 12 listopada 2003 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1956 oraz z 2004 r. poz. 2619) w art. 20:

- 1) w pkt 2 skreśla się wyrazy „i 63a”;
- 2) uchyla się pkt 7.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2026 r. poz. 825, 846, 875, 1098, 1154 i 1206.

Art. 11. W ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 1240) w art. 3 w pkt 1 w lit. c uchyla się tiret dziewiętnaste.

Art. 12. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1461, z późn. zm.³⁾) w art. 81 w ust. 2zd w pkt 2 skreśla się wyrazy „63a”.

Art. 13. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2025 r. poz. 198 i 1846) w art. 24a ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego może powierzyć, na podstawie umowy, zadania związane z zarządzaniem wkładem finansowym lub jego częścią z pobrewitowej rezerwy dostosowawczej Łódzkiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. z siedzibą w Łodzi albo innemu podmiotowi, będącemu jednostką sektora finansów publicznych, zwanemu dalej „podmiotem zarządzającym”.”.

Art. 14. W ustawie z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 817) w art. 54 w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Prezes Agencji, na wniosek Ministra Obrony Narodowej złożony w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki, może nieodpłatnie, w drodze umowy, przekazać na własność zarządzającemu obszarem w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469 oraz z 2026 r. poz. ...) nieruchomości przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele inwestycyjne.”.

Art. 15. W ustawie z dnia 14 kwietnia 2016 r. o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2025 r. poz. 559 oraz z 2026 r. poz. 317) w art. 2 w ust. 1 uchyla się pkt 2.

Art. 16. W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1131, z późn. zm.⁴⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 w ust. 1 po pkt 20b dodaje się pkt 20c w brzmieniu:

„20c) wydawanie opinii, o której mowa w art. 15a ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469 oraz z 2026 r. poz. ...);”;

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 1537 i 1739 oraz z 2026 r. poz. 26, 203, 791, 972, 986 i 1007.

⁴⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 1423, 1820 i 1863 oraz z 2026 r. poz. 415, 483, 846 i 1098.

2) w art. 14 w ust. 1 po pkt 20d dodaje się pkt 20e w brzmieniu:

„20e) wydawanie opinii, o której mowa w art. 15a ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji;”.

Art. 17. W ustawie z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2026 r. poz. 373) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 w pkt 8 w lit. a tiret piąte otrzymuje brzmienie:

„– spółkę będącą zarządzającym obszarem w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469 oraz z 2026 r. poz. ...);”;

2) w art. 31 w ust. 1 pkt 18 otrzymuje brzmienie:

„18) zarządzanie obszarem, o którym mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, lub”.

Art. 18. W ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2025 r. poz. 834 oraz z 2026 r. poz. 39, 426 i 986) w art. 10 w ust. 3 w pkt 5 uchyla się lit. f.

Art. 19. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, 1795 i 1826 oraz z 2026 r. poz. 507) w art. 47 po ust. 1b dodaje się ust. 1c w brzmieniu:

„1c. Okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej nie dokonuje się w stosunku do kontroli realizacji warunków zawartych w decyzji o wsparciu, o której mowa w art. 22 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469 oraz z 2026 r. poz. ...).”.

Art. 20. W ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1747 oraz z 2025 r. poz. 1531) w art. 99 w ust. 5 w pkt 5 uchyla się lit. f.

Art. 21. W ustawie z dnia 31 stycznia 2019 r. o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1577) w art. 2 w pkt 2 w lit. c uchyla się tiret dwudzieste.

Art. 22. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w art. 11 w ust. 5 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) udzielanych przez zarządzającego obszarem, o którym mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469 oraz z 2026 r. poz. ...);”.

Art. 23. Do dnia 31 grudnia 2028 r. opinię, o której mowa w art. 15a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydaje się wyłącznie w przypadku, gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej wynosi co najmniej 40 000 000 zł.

Art. 24. 1. Do postępowań w sprawie wydania decyzji o wsparciu lub decyzji o zmianie decyzji o wsparciu, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Decyzje o wsparciu wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązują przez oznaczony czas, na który zostały wydane.

3. Do decyzji o zmianie decyzji, o których mowa w ust. 2, stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że nie jest wymagana opinia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, o której mowa art. 15a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

4. Do postępowań w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o wsparciu, o których mowa w art. 17 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

5. Do postępowań w sprawie wydania, zmiany, wygaśnięcia, uchylecia oraz stwierdzenia nieważności decyzji o wsparciu, prowadzonych przed dniem 1 stycznia 2029 r. w postaci papierowej, stosuje się przepisy dotychczasowe.

6. Do kontroli zarządzającego obszarem, o której mowa w art. 28 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 25. 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc.

2. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 3 zachowują moc.

Art. 26. 1. Przepisy art. 21 ust. 1 pkt 63b, ust. 5a–5aa, ust. 5caa–5cb, ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do dochodów uzyskanych z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu wydanej po dniu 31 grudnia 2026 r.

2. Przepisy art. 17 ust. 1 pkt 34a, ust. 4–4a, ust. 6aa–6b, ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do dochodów uzyskanych z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu wydanej po dniu 31 grudnia 2026 r.

3. Do dochodów uzyskanych z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, w sprawie wydania której wszczęto postępowanie, i nie zakończono go przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 21 ust. 1 pkt 63b, ust. 5a, ust. 5caa–5cb, ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu dotychczasowym, oraz przepisy art. 17 ust. 1 pkt 34a, ust. 4 i ust. 6aa–6b ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 27. 1. Do spraw związanych z przyznaną pomocą publiczną wynikających z ustawy uchylanej w art. 29 stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do postępowań, o których mowa w art. 15 ustawy uchylanej w art. 29, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 29, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 28. W roku 2027 Rada Ministrów nie przedstawia informacji, o której mowa w art. 26 ustawy z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1604 oraz z 2025 r. poz. 1173).

Art. 29. Traci moc ustawa z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych.

Art. 30. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 5 lit. a, pkt 14 i 15 oraz art. 24 ust. 5, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2029 r.;
- 2) art. 2, art. 3, art. 11, art. 27 i art. 29, które wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 2027 r.

UZASADNIENIE

Przyczyną determinującą potrzebę podjęcia projektowanej interwencji legislacyjnej są wnioski z dotychczasowego funkcjonowania wsparcia dla przedsiębiorców, opartego na ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469, dalej: „ustawa o WNI”). Ustawa o WNI zreformowała ówczesnie funkcjonujący system wsparcia tworząc nowe ramy prawne udzielania pomocy publicznej. Nowy system wsparcia został roboczo określony mianem Polskiej Strefy Inwestycji (dalej: „PSI”). W 2024 r. minister właściwy do spraw gospodarki przyjął dokument pn. „Przegląd stosowania przepisów ustawy o WNI w celu oceny funkcjonowania systemu udzielania wsparcia dla nowych inwestycji”.

W ramach analizy efektów funkcjonowania systemu udzielania wsparcia dla nowych inwestycji (funkcjonowania instrumentu PSI) przygotowano dwa badania opinii w formie ankiet. Pierwsza z ankiet pn. Ankieta dla przedstawicieli zarządzających Specjalnymi Strefami Ekonomicznymi (dalej: „SSE”) została w dniach 21-28 czerwca 2024 r. przekazana do przedstawicieli Zarządzających SSE w celu jej uzupełnienia. Każda ze SSE uzupełniła jedną ankietę, która wyrażała opinie danej Strefy (w praktyce osoby wyznaczonej przez Zarząd do udziału w badaniu). Wszystkie Strefy wzięły udział w badaniu w wyznaczonym terminie. Dane z ankiet zostały poddane analizie, a jej wyniki zostały przekazane Zarządzającym SSE podczas spotkania w Ministerstwie Rozwoju i Technologii w celu dokładnego omówienia.

Z analizy odpowiedzi przedstawicieli zarządzających SSE można wyciągnąć następujące wnioski: dotychczasowy system wsparcia skutecznie przyciąga inwestycje do Polski, jednocześnie przynosi pożądane efekty (zgodnie z podstawą prawną, powołującą PSI) i jest chętnie wybierany przez przedsiębiorców. Widoczne są jednak pewne mankamenty, które nie pozwalają na maksymalne wykorzystanie potencjału tej formy zwolnienia podatkowego. Problemy wsparcia w ramach PSI można podzielić na dwa typy:

- dotyczące samej konstrukcji instrumentu: jak np. związane z częścią kryteriów jakościowych lub funkcjonowaniem bazy CRM;
- zewnętrzne: brak dostępnych uzbrojonych terenów inwestycyjnych, niska rozpoznawalność PSI.

Powyższe wskazuje, że zdaniem ankietowanych PSI spełnia swoje zadania, będąc stymulatorem rozwoju gospodarczego regionów, jednocześnie przekładając się na zwiększanie atrakcyjności inwestycyjnej całego kraju.

Druga ankieta została skierowana do przedsiębiorców posiadających Decyzję o Wsparciu (dalej: „DoW”). Z ankiet tych wynika, że 90 % ankietowanych przedsiębiorców poleciłoby realizację inwestycji w ramach PSI. 28 % odpowiedzi nie identyfikuje minusów tej formy wsparcia. 15 % wskazuje zaś na skomplikowany proces rozliczenia. Głównym plusem inwestycji w PSI jest dla ankietowanych możliwość otrzymania zwolnienia podatkowego na nową inwestycję. 81 % ankietowanych przedsiębiorców ponownie skorzystałoby z DoW przy nowej inwestycji – głównie z powodu korzyści finansowej i przebiegu procesu.

Następnie, w dniu 30 czerwca 2025 r. Minister Rozwoju i Technologii przedstawił Radzie Ministrów projekt oceny funkcjonowania ustawy o WNI (dalej: „OSR ex-post”), który został przygotowany zgodnie z ustaleniami Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu z dnia 3 czerwca 2024 r. Zgodnie z OSR ex-post: w ramach dokonanego przeglądu, którego celem była ocena funkcjonowania systemu udzielania wsparcia dla nowych inwestycji, można przyjąć konstatację, iż ustawa o WNI istotnie przyczyniła się do zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej Polski. W ramach ustawy o WNI (od września 2018 r. do 31 grudnia 2025 r.) wydano łącznie 3 700 DoW, na 154,4 mld zł deklarowanej wartości inwestycji oraz 55 570 nowych miejsc pracy. Udział polskiego sektora MŚP w liczbie projektów z DoW wyniósł 72 % w całym 2024 r., udział deklarowanej wartości inwestycji małych i średnich polskich przedsiębiorstw to 23 % w całym 2024 r., zaś udział firm polskich sektora MŚP w nowych miejscach pracy na koniec 2024 r. wyniósł 30 %. W 2025 r. polskie mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa uzyskały 459 DoW (71 % wszystkich z 2025 r.), na łączną wartość inwestycji 3,602 mld zł (16 %) oraz z deklaracją utworzenia 936 nowych miejsc pracy (26 %).

Od początku funkcjonowania PSI polscy mikro, mali i średni przedsiębiorcy uzyskali 2 372 DoW (64 % wszystkich) na łączną wartość inwestycji 24,0 mld zł (16 % wartości inwestycji w PSI) oraz zadeklarowali utworzenie 10 182 nowych miejsc pracy, co stanowi 18 % wszystkich nowych miejsc pracy w ramach PSI.

Powyższe dane wskazują na wysoką skuteczność instrumentu, w zakresie przyciągania nowych inwestycji. Jednakże wnioski z przeglądu funkcjonowania przepisów o wspieraniu nowych inwestycji oraz OSR ex-post wskazują również na kwestie, które rzutują na skuteczność tego instrumentu. Ich poprawa miałaby pozytywny wpływ na atrakcyjność inwestycyjną kraju, a tym samym rozwój gospodarczy Polski oraz na maksymalizację potencjału tej formy wsparcia dla przedsiębiorców.

W Ministerstwie Rozwoju i Technologii zwrócono także uwagę, że warunki udzielania wsparcia w ramach PSI okazały się przede wszystkim atrakcyjne zwłaszcza dla małych

i średnich przedsiębiorców krajowych, których udział wzrósł znacząco w porównaniu do SSE. Nie zmieniła się istotnie struktura geograficzna projektów. Nadal inwestorzy wybierali w szczególności tereny położone w południowej, centralnej i zachodniej Polsce. Niniejsze wnioski wskazują m.in. na niewystarczający efekt zachęty PSI w ramach przyciągania inwestycji na terenach o mniejszym potencjale gospodarczym – pomimo możliwości otrzymania większego wsparcia na terenach z większą intensywnością pomocy. Powyższe kwestie staną się również przedmiotem rozważań na etapie nowelizacji rozporządzenia wykonawczego do ustawy o WNI – m.in. w ramach rewizji kryteriów ilościowych.

Osobną kwestią jest rozpoznawalność samej marki PSI, która wydaje się być nadal niedostateczna. Wśród przedsiębiorców zidentyfikowano niedostateczną rozpoznawalność tego instrumentu. Wzrost świadomości dostępnego wsparcia przełoży się pozytywnie na ilość lokalizowanych nowych inwestycji. W związku z powyższym przewidziano również stworzenie nowej procedury wnioskowania o przyznanie DoW. Nowelizacja ustawy przewiduje wprowadzenie Elektronicznej Platformy Polskiej Strefy Inwestycji (dalej: „ePSI”). Cyfryzacja w tym zakresie usprawni, zoptymalizuje i zautomatyzuje procesy związane z wnioskowaniem o zwolnienie podatkowe w ramach PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą lub wygaszaniem decyzji. Pozwoli również na prowadzenie skuteczniejszych analiz efektów zachęty (w ramach monitorowania efektów przyznanego wsparcia). Stworzenie ePSI pozwoli na łatwiejsze dotarcie do przedsiębiorców, a tym samym na poprawę procedury przyznawania wsparcia. Wdrożenie ePSI zapewni:

- automatyzację, standaryzację i transparentność postępowania administracyjnego, którego celem jest uzyskanie DoW – zarówno po stronie inwestorów, SSE oraz MRiT,
- cyfryzację procesów – w pełni elektroniczne składanie oraz uzupełnianie wniosków przez inwestorów, a także dokonywania ich weryfikacji przez SSE i wydawania DoW, oraz nadzoru, zmieniania i wygaszania po stronie MRiT,
- zmniejszenie obciążeń biurowatycznych – poprzez w pełni zintegrowany system poświadczania dokumentów (m.in. Wniosek o wydanie DoW lub dokument DoW), rezygnację ze zbędnych załączników oraz uproszczoną wymianę korespondencji między stronami,
- skrócenie czasu przygotowania, składania i weryfikacji wniosków o wydanie DoW poprzez wyeliminowanie prostych błędów popełnianych przez użytkowników wynikające z zaszycia w oprogramowaniu mechanizmów weryfikacyjnych.

Kolejnym aspektem determinującym potrzebę dokonania projektowanej nowelizacji jest dostosowanie instrumentu PSI, czyli możliwości skorzystania ze zwolnienia podatkowego na nową inwestycję, do faktu zakończenia funkcjonowania instrumentu SSE, a także do współczesnych wyzwań gospodarczych kraju. SSE zostały ustanowione ustawą z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1604, z późn. zm., dalej: „ustawa o SSE”) oraz notyfikowane Komisji Europejskiej jako forma pomocy publicznej dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na określonych obszarach Polski. Modyfikacja działalności SSE, funkcjonująca pod roboczą nazwą PSI, kontynuuje misję SSE w ramach wspierania nowych inwestycji oraz realizuje szereg innych zadań gospodarczych, które wspierają transformację gospodarczą kraju. Stanowi również podstawowy instrument zachęty dla przedsiębiorców, którzy rozważają inwestycje na terenie Polski poprzez oferowanie zwolnienia podatkowego na nową inwestycję. Od momentu wprowadzenia ustawy o WNI wsparcie na nową inwestycję było realizowane w ramach PSI. Zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenach SSE zostały zastąpione DoW. PSI w szybkim tempie stała się podstawowym instrumentem wsparcia dla przedsiębiorców w Polsce, wspierając rozwój gospodarczy kraju.

Terytorium Polski aktualnie jest podzielone na 14 obszarów, zarządzanych przez odpowiednią terytorialnie spółkę zarządzającą SSE (dalej: „Strefy”, „spółki”, „zarządzający obszarem”). Zgodnie z ustawą o WNI, zarządzający obszarem to odpowiednie terytorialnie spółki, zarządzające SSE ustanowione na podstawie przepisów ustawy o SSE. Spółki zarządzające obszarami administrują terenem, zajmują się obsługą przedsiębiorców oraz - przede wszystkim - wydają DoW. Takie rozwiązanie pozwala na efektywne przyciąganie nowych inwestycji do kraju. Zarządzający obszarami prowadzą ciągłe działania w celu nabywania nieruchomości lub aktywów służących do prowadzenia działalności gospodarczej na terenie SSE oraz modernizację i rozbudowę infrastruktury gospodarczej i technicznej na obszarze. Ponadto zarządzający obszarami:

- wydają DoW nowej inwestycji w imieniu ministra właściwego ds. gospodarki,
- mogą być punktem pierwszego kontaktu dla przedsiębiorcy, który planuje działalność inwestycyjną w danym obszarze,
- informują na temat dostępnego wsparcia w ramach PSI,
- prowadzą działalność consultingową,
- pomagają w znalezieniu odpowiedniej nieruchomości pod inwestycje,
- zapewniają wsparcie merytoryczne w całym procesie inwestycyjnym.

SSE po 2018 r. stały się regionalnymi centrami obsługi przedsiębiorców pod kątem wsparcia nowej inwestycji. Współpraca SSE z jednostkami samorządu terytorialnego, rządem oraz organizacjami branżowymi i instytucjami rozwojowymi jest kluczowa dla rozwoju poszczególnych regionów. Tego rodzaju kooperacja przez lata pozwalała spółkom zarządzającym obszarem na przyciąganie dużych projektów inwestycyjnych, które wymagały szczegółowej opieki inwestycyjnej między innymi z racji na globalną konkurencję, która również zabiegała o przyciąganie dużych projektów.

Wygaszenie SSE z końcem 2026 r. wymaga zatem uporządkowania systemu prawnego i zapewnienia możliwości dalszego udzielania wsparcia na podstawie ustawy o WNI. Z tym dniem ustawa o SSE utraci bowiem zastosowanie w praktyce, natomiast ustawa o WNI odwołuje się w szeregu przepisów do pojęcia „zarządzającego”, przy czym definicję tego podmiotu czerpie się z ustawy o SSE. Brak odrębnej, autonomicznej definicji „zarządzającego obszarem” w ustawie o WNI powoduje, że po wygaśnięciu SSE mogą pojawić się wątpliwości co do określenia podmiotów uprawnionych do wykonywania zadań związanych z obsługą inwestorów, wydawaniem DoW czy monitorowaniem realizacji zobowiązań inwestycyjnych. Konsekwencją tego byłby stan niepewności prawnej, mający znaczenie w szczególności dla przedsiębiorców chcących skorzystać ze wsparcia udzielanego na podstawie ustawy o WNI. Zabrakłoby wyraźnej podstawy do kontynuowania działań instytucji dotychczasowych zarządzających strefami, które w praktyce pełnią rolę kluczowych operatorów systemu wsparcia. Wprowadzenie do ustawy o WNI samodzielnej definicji „zarządzającego obszarem” pozwoli zapewnić ciągłość systemu wsparcia inwestycji po wygaśnięciu SSE, jednoznacznie wskazać podmioty odpowiedzialne za realizację ustawowych zadań, wyeliminować ryzyko interpretacyjne wynikające z odwoływania się do ustawy o SSE, która przestanie mieć zastosowanie.

Podsumowując powyższe wskazać należy, że PSI zastąpiła dotychczasowy model terytorialnie ograniczonego wsparcia, nadając mu charakter ogólnokrajowy. Pomimo wprowadzenia PSI, z uwagi na dalej obowiązujące zezwolenia na działanie na terenie SSE wydane na podstawie ustawy o SSE, konieczne było utrzymanie tego instrumentu do końca 2026 r.

Dodatkowo, nowelizacja ustawy o WNI zakłada też zwiększenie konkurencyjności gospodarczej Polski poprzez stymulację napływu nowych projektów inwestycyjnych na całym obszarze kraju. Cel ten będzie realizowany poprzez wspieranie inwestycji realizowanych przez polskie i zagraniczne firmy z sektora małych i średnich przedsiębiorstw (dalej: MŚP) oraz dużych przedsiębiorstw.

Projekt wprowadza również zmiany do ustaw podatkowych, tj. do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, z późn. zm., zwanej dalej: „ustawą o PIT”) oraz do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 554, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą o CIT”).

Projektowana zmiana przepisów ustawy o PIT oraz CIT ma na celu doprecyzowanie oraz uproszczenie zasad ustalania zakresu zwolnienia z opodatkowania dochodów uzyskiwanych przez przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na podstawie DoW w ramach PSI.

Zmiana w zakresie zasad ustalania dochodu zwolnionego z opodatkowania zakłada modyfikację dotychczasowego podejścia, które w praktyce opierało się na analizie tzw. „ściśłych powiązań” funkcjonalnych, technologicznych lub ekonomicznych pomiędzy nową inwestycją a istniejącym zespołem składników majątkowych przedsiębiorcy.

Obecne brzmienie ustaw podatkowych w tym zakresie opiera się na tak zwanym podejściu projektowym. Oznacza to obowiązek traktowania każdej DoW oraz wskazanej w niej inwestycji jako odrębnych na potrzeby obliczania zwolnienia podatkowego. W praktyce sprowadza się to do konieczności wyraźnego rozdzielania dochodu pochodzącego z realizacji konkretnej „nowej inwestycji”.

W przypadku reinwestycji prowadzi to do obowiązku wykazania dochodu wygenerowanego z już istniejących składników majątku oraz oddzielnego wykazania dochodu wygenerowanego z nowych składników majątku (objętych nową decyzją), mimo że składniki te są często częścią tego samego zakładu przemysłowego. Rozwiązanie to zostało wprowadzone przed laty jako odpowiedź na zidentyfikowane nadużycia przy obliczaniu zwolnienia podatkowego, w tym na próby rozszerzania zwolnienia uzyskanego w ramach jednej DoW na szerszą działalność podatnika.

Jednocześnie, na podstawie *Interpretacji ogólnej Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z 2019 r.*¹, wykształciła się koncepcja tzw. „ściśłych powiązań” między nową inwestycją a istniejącymi składnikami majątku. Oznacza to, że na gruncie obowiązujących przepisów oraz w oparciu o wskazaną interpretację ogólną podatnicy są w stanie zwolnić prawie cały dochód ze swojej działalności, bez konieczności jego wydzielania na poszczególne DoW,

¹ Interpretacja ogólna nr DD5.8201.10.2019 Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju w sprawie sposobu ustalania dochodu zwolnionego z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych lub podatkiem dochodowym od osób fizycznych, uzyskanego z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, o której mowa w ustawie o wspieraniu nowych inwestycji.

pod warunkiem że wykażą, iż „*nowa inwestycja stanowi nieodłączny i zależnie funkcjonalny element w odniesieniu do już istniejącego zespołu składników majątku*”.

Obecnie projektodawca proponuje usunięcie tzw. podejścia projektowego. Skutkiem tej zmiany będzie znacząca deregulacja przepisów podatkowych dotyczących zwolnień podatkowych w PSI. Podatnicy nie będą już musieli udowadniać funkcjonalnych ani technologicznych powiązań pomiędzy poszczególnymi inwestycjami. W efekcie proponowanych zmian nastąpi istotna liberalizacja zasad zwolnienia dochodu w ramach PSI. Łatwiejsze niż dotychczas stanie się uzyskanie zwolnienia dla dochodu podatnika, nawet jeśli tylko część dochodu jest uzyskana w wyniku dokonania inwestycji wskazanej w DoW.

Po zmianach zwolnienie będzie ustalane przede wszystkim poprzez wskazanie terenu oraz jednoznaczne określenie przedmiotu działalności według odpowiedniego kodu Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU). Powinna to być jednak działalność, w ramach której realizowana jest inwestycja, a nie każda działalność prowadzona przez przedsiębiorcę.

Jeszcze raz należy zaznaczyć, że tzw. podejście projektowe zostało wprowadzone jako odpowiedź na identyfikowane wówczas nadużycia przy obliczaniu zwolnienia podatkowego, w tym próby rozszerzania zwolnienia wynikającego z jednej DoW na szerszy zakres działalności podatnika.

Głównym założeniem analizowanej propozycji jest zasadniczo powrót do treści przepisu regulującego omawiane zwolnienie podatkowe w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 stycznia 2022 r., tj. ukształtowanie go w taki sposób, aby zwolnieniem podatkowym mogły zostać objęte wszystkie dochody generowane również przez istniejący zespół składników majątkowych, o ile przedmiot tej działalności oraz działalność prowadzona w ramach nowej inwestycji są określone za pomocą tego samego kodu PKWiU. Rozwiązanie to ma na celu przywrócenie spójności regulacji oraz zwiększenie pewności prawa po stronie podatników realizujących inwestycje o charakterze rozwojowym lub reinwestycyjnym.

Jednocześnie projektowane przepisy zachowują zasadę, zgodnie z którą kluczowe znaczenie ma przedmiot działalności gospodarczej faktycznie prowadzonej w ramach nowej inwestycji, określony w DoW. Zwolnienie podatkowe nie obejmuje zatem dochodów z działalności innej, niż objęta DoW, nawet jeżeli jest ona prowadzona na tym samym terenie.

Zmiana ta koresponduje ze zmianą wprowadzoną do art. 15 ustawy o WNI, gdzie projektodawca wyraźnie wskazuje obligatoryjne elementy DoW, w tym określenie okresu jej obowiązywania, przedmiot działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją

maksymalną dopuszczalną wielkość pomocy publicznej oraz warunki, które przedsiębiorca jest zobowiązany spełnić, dotyczące m.in. maksymalnej wysokości kosztów kwalifikowanych, terminu zakończenia realizacji nowej inwestycji, oraz terenu, na którym nowa inwestycja ma być zrealizowana z uwzględnieniem danych ewidencyjnych nieruchomości.

Projektowana regulacja jest zgodna z kierunkowym założeniem deregulacyjnym – ma ułatwiać stosowanie zwolnienia oraz ograniczyć liczbę sporów podatkowych. W projektowanych przepisach PIT i CIT wyraźnie wskazano, że zwolnienie obejmuje dochody z działalności prowadzonej na terenie i w zakresie określonym w DoW, jeżeli w ramach tej działalności jest realizowana nowa inwestycja.

Zakres zwolnienia podatkowego pozostaje ściśle związany z przedmiotem działalności gospodarczej określonym w DoW oraz z realizacją nowej inwestycji w ramach tej działalności. Zwolnieniem mogą być objęte wyłącznie dochody uzyskiwane z działalności gospodarczej wskazanej w DoW, prowadzonej na terenie w niej określonym. Kryterium to, wyrażone w szczególności poprzez odpowiedni kod PKWiU, stanowi obiektywną i weryfikowalną podstawę wyznaczenia zakresu zwolnienia podatkowego.

Podkreślić należy, że projektowana regulacja, mimo że zakłada odejście od dotychczasowego modelu ustalania dochodu zwolnionego z opodatkowania opartego na analizie tzw. ścisłych powiązań pomiędzy nową inwestycją, a istniejącym majątkiem, nie prowadzi do niekontrolowanego rozszerzenia zakresu zwolnienia podatkowego, ze względu na proponowany mechanizm zaradczy w postaci opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. W szczególności należy podkreślić, że niezależnie od opinii Szefa KAS zakres zwolnienia podatkowego powinien nadal pozostawać ściśle powiązany z przedmiotem działalności gospodarczej określonym w DoW.

Zwolnieniem objęte mogą być wyłącznie dochody uzyskane z działalności gospodarczej, która została jednoznacznie wskazana w DoW, a tym samym podlega weryfikacji zarówno na etapie jej wydania, jak i w toku rozliczeń podatkowych. Kryterium to – w tym odniesienie do odpowiedniego kodu PKWiU jak i lokalizacji – stanowi obiektywną i weryfikowalną przesłankę zakresu zwolnienia.

Dodatkowo należy wskazać, że projektowane rozwiązanie nie uchyla już istniejących mechanizmów przeciwdziałających nadużyciom, w szczególności przepisów wyłączających możliwość zastosowania zwolnienia w przypadku czynności sztucznych lub podejmowanych przede wszystkim w celu uzyskania korzyści podatkowej (art. 21 ust. 5cc ustawy o PIT oraz

art. 17 ust. 6c ustawy o CIT). Organy podatkowe zachowują pełne uprawnienia do weryfikacji prawidłowości rozliczeń oraz ustalenia, czy wykazywane dochody rzeczywiście pochodzą z działalności objętej DoW.

Istotnym elementem projektowanej zmiany jest, jak wskazano wyżej, również wprowadzenie instytucji opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie mającym wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Opinia ta nie funkcjonuje w obecnie obowiązującym stanie prawnym, jednak stanowi ważny instrument planowanej reformy. Jej celem jest wsparcie prawidłowego i jednolitego stosowania przepisów dotyczących zwolnienia podatkowego, zarówno na etapie wydawania DoW, jak i w późniejszym procesie ich rozliczania przez organy podatkowe. Warto podkreślić, że opinia ma pełnić przede wszystkim funkcję zabezpieczającą, a nie kontrolną, służąc ochronie zarówno interesu przedsiębiorców, jak i interesu budżetu państwa.

Patrząc kompleksowo na projektowane zmiany należy mieć na uwadze, że zasadniczo proponowane zmiany w ustawach podatkowych rozwiązujące problem tzw. ścisłych powiązań i związanych z tą koncepcją wątpliwości co do zakresu dochodu zwolnionego z podatku na mocy DoW, mają mieć charakter deregulacyjny (korzystny dla podatników) i, jako takie, kierunkowo skutkować objęciem szerszej kategorii dochodów podatników. Tym samym, aby ograniczyć ewentualnie nieuzasadnione stosowanie tego instrumentu wsparcia zasadne jest powiązanie tej zmiany z mechanizmem zabezpieczającym interes Skarbu Państwa, czemu służy wprowadzenie opinii Szefa KAS.

Ponieważ opinia w sposób praktyczny zawęża i uszczegóławia zakres zwolnienia wynikający z DoW, ustawodawca może ze względów systemowych i bezpieczeństwa budżetowego pozwolić na objęcie zwolnieniem całego dochodu z nowej inwestycji – ponieważ to właśnie opinia Szefa KAS ma stać się narzędziem, które zapobiegnie nadużyciom i nieuprawnionemu stosowaniu preferencji.

Ze względu na to, że proponuje się odejście od tzw. podejścia projektowego oraz usunięcie mechanizmu „ścisłych powiązań”, które to instytucje miały na celu przeciwdziałanie nadużyciom przy wyliczaniu zwolnionego dochodu w SSE/PSI, można racjonalnie przewidywać, że po zmianach zwiększy się ryzyko erozji podstawy opodatkowania wśród podmiotów korzystających z DoW (zgodnie z resztą z trendami, które doprowadziły do wprowadzenia podejścia projektowego).

Tak więc, z powodu proponowanej liberalizacji zasad zwolnienia, a w celu przeciwdziałania zjawiskom erozji podstawy opodatkowania (zmniejszenie podstawy poprzez rozciągnięcie zwolnienia dochodu) proponuje się wprowadzenie nowej instytucji: opinii Szefa KAS w zakresie kompletności, jednoznaczności, spójności oraz prawidłowości danych, które mają wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, przedstawionych w projekcie DoW. Projektowana instytucja opinii ma być bardziej proporcjonalnym narzędziem przeciwdziałania erozji opodatkowania niż dotychczas stosowane podejście projektowe. Proponuje się więc objęcie opinią jedynie niektórych DoW, w przypadku których maksymalna wysokość pomocy publicznej wynosi co najmniej 40 mln zł. Wskazany zostanie również krótki termin na załatwienie sprawy przez Szefa KAS, który co do zasady wyniesie miesiąc.

W tym zakresie istotne jest, że projektowane, korzystne dla przedsiębiorców zmiany w ustawach o CIT i PIT będą oddziaływać na wszystkie podmioty, które otrzymały DoW, zaś obligatoryjne opiniowanie przez Szefa KAS zostało ograniczone do stosunkowo niewielkiej liczby spraw dotyczących inwestycji związanych z najwyższą wartością potencjalnego wsparcia.

Jednocześnie podatnicy otrzymają narzędzie zwiększające ich pewność podatkową, ponieważ dotychczas mogli się oni spodziewać zakwestionowania „ścisłych powiązań” nawet kilka lat po rozpoczęciu inwestycji. Celem projektowanych zmian jest wsparcie prawidłowego i jednolitego stosowania przepisów dotyczących zakresu zwolnienia podatkowego.

Wprowadzenie opinii Szefa KAS ma być w pewnej mierze gwarantem trwałości wprowadzanych zmian podatkowych, polegających na odejściu od tzw. podejścia projektowego oraz usunięciu mechanizmu „ścisłych powiązań”.

Należy również zauważyć, że na podstawie obecnie obowiązującego stanu prawnego podatnicy mają wiele wątpliwości m.in. związanych z określeniem zakresu dochodu zwolnionego na podstawie DoW. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej od czasu wydania interpretacji ogólnej Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z 2019 r., do końca sierpnia 2026 roku wydał łącznie 148 postanowień w trybie art. 14b § 5a Ordynacji podatkowej (o zastosowaniu interpretacji ogólnej i bezprzedmiotowości wniosku) w zakresie ustawy o CIT i PIT. Dane te pokazują, jak wiele wątpliwości powstaje obecnie na gruncie stosowania przepisów, dotyczących korzystania ze zwolnienia podatkowego, przyznanego na podstawie DoW.

Na trudności związane z ustalaniem zakresu dochodu objętego zwolnieniem podatkowym na podstawie DoW zwracano również uwagę w licznych publikacjach prasowych i branżowych

oraz interpelacjach poselskich, co dodatkowo wskazuje, że wątpliwości związane ze stosowaniem zwolnienia mają jeszcze szerszy wymiar praktyczny.

Projektowane przepisy zakładają także zwiększenie współpracy spółek zarządzających obszarami z Szefem KAS na etapie wydawania DoW. Obecnie w Polsce istnieje 14 spółek zarządzających obszarami i Spółki te wydają DoW dla przedsiębiorców na obszarze powierzonym im do zarządzania. Wydane DoW mają bezpośrednie i istotne przełożenie na zakres i wielkość zwolnienia podatkowego dla przedsiębiorców prowadzących działalność w PSI. Większy udział Szefa KAS na etapie ich wydawania przyczyni się także do ich ujednolicenia.

Należy zwrócić uwagę, że DoW stanowi instrument pomocy publicznej w postaci możliwości skorzystania ze zwolnienia podatkowego. Zawiera ona szereg istotnych elementów z perspektywy prawa pomocowego. Nie zmienia to jednak faktu, że obejmuje ona również ustalenia bezpośrednio wywołujące skutki podatkowe. Mimo to decyzje te są wydawane przez spółki zarządzające obszarami, które nie są organami właściwymi w sprawach podatkowych. Z tego względu zasadne jest ich wydawanie przy współudziale Szefa KAS.

Zgodnie z zakładanymi zmianami, Szef KAS na etapie opiniowania DoW będzie mógł zapoznać się z niezbędną dokumentacją dołączoną do wniosku, dzięki czemu będzie miał pełniejszy obraz planowanej inwestycji. Aktualnie wyłącznie DoW po ich wydaniu i uprawomocnieniu przekazywane są do właściwego naczelnika urzędu skarbowego (nie są przekazywane inne dokumenty, w których zawarte są szczegółowe informacje na temat opisu i charakteru inwestycji jak np. biznesplan, wniosek, itp.). Dzięki możliwości zaopiniowania projektu DoW, Szef KAS będzie miał możliwość oceny istotnych z perspektywy zwolnienia podatkowego kwestii jeszcze przed wydaniem tej decyzji w zakresie ich kompletności, jednoznaczności, spójności oraz prawidłowości.

Opinia Szefa KAS będzie również ważnym sygnałem dla organów podatkowych na późniejszym etapie, gdzie podatnik zacznie już korzystać ze zwolnienia podatkowego.

Na podstawie tak wydanej DoW podatnik ma prawo do zwolnienia dochodu na zasadach określonych w ustawie o PIT i CIT. Należy zauważyć, że w tym przypadku organy KAS mają prawo do weryfikacji prawidłowości dokonanego zwolnienia. W tym momencie opinia Szefa KAS stanowi dla organów KAS istotną informację i potwierdzenie, w zakresie m.in. przedmiotu działalności gospodarczej, z której dochody będą podlegały zwolnieniu oraz lokalizacji, na której ta działalność będzie prowadzona.

Wprowadzenie rozwiązania, w postaci opinii Szefa KAS, jest korzystne z perspektywy podatników planujących realizację inwestycji, ponieważ sami inwestorzy wskazują jako problem brak możliwości zabezpieczenia kwestii podatkowych związanych z DoW. Brak pewności co do prawidłowości stosowania zwolnienia podatkowego w niektórych przypadkach wstrzymuje podatnika od podjęcia decyzji o realizacji inwestycji. Stąd też istotne jest, aby już w ramach procedury uzyskiwania DoW podatnik/inwestor równolegle mógł otrzymać opinię Szefa KAS, stanowiącą „zabezpieczenie” przez cały okres korzystania ze zwolnienia tj. obowiązywania DoW co do prawidłowości określania przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją, z której dochód będzie podlegał zwolnieniu oraz terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana i na którym ta działalność będzie prowadzona.

Uzyskanie opinii zapewni podatnikowi pewność co do sposobu rozumienia działalności gospodarczej prowadzonej w ramach nowej inwestycji, z której dochód będzie podlegał zwolnieniu, a także co do określenia terenu, na którym działalność ta będzie prowadzona. Opinia ta będzie wydawana przez Szefa KAS, działającego w ramach przysługujących mu kompetencji, wraz z uzasadnieniem oraz wskazaniem przesłanek leżących u podstaw dokonanej oceny.

Wprowadzenie zmian legislacyjnych w ustawach podatkowych oraz ustawie o WNI, jak również możliwość wydania opinii, zabezpieczy zarówno interes Skarbu Państwa, jak i interes podatników. Skutkiem zmiany treści przepisów regulujących zwolnienie podatkowe będzie uproszczenie identyfikacji dochodu podlegającego temu zwolnieniu. Wyeliminuje to stan niepewności prawnej i potencjalne spory pomiędzy podatnikami a organami podatkowymi.

Dzięki proponowanej zmianie podatnicy zyskają większą pewność w zakresie możliwości skorzystania z przyznanego na mocy DoW prawa do zwolnienia podatkowego dochodu, osiąganego z działalności gospodarczej określonej w DoW. Spółki zarządzające obszarami zyskają istotne wsparcie w zakresie tych elementów decyzji, które mają istotny wpływ na skutki podatkowe. Natomiast Szef KAS oraz organy podatkowe zyskają większą pewność w zakresie zakresu dochodu zwolnionego, osiąganego z działalności gospodarczej oraz w lokalizacji, określonych w DoW.

Projektowana nowelizacja przewiduje także możliwość wykorzystania w latach 2027-2030 środków z Funduszu Reprywatyzacji, każdorazowo po uzyskaniu uprzedniej zgody dysponenta Funduszu Reprywatyzacji, z przeznaczeniem na obejmowanie przez Skarb Państwa, reprezentowany przez ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, akcji w spółkach.

Środki uzyskane przez spółkę z objęcia akcji będą mogły zostać wykorzystane wyłącznie z przeznaczeniem na wzmocnienie potencjału militarnego lub bezpieczeństwa energetycznego, żywnościowego lub zdrowotnego.

Szczegółowe omówienie zmian.

1. art. 1 pkt 1 projektu ustawy. W art. 2 ustawy o WNI proponuje się dokonanie następujących zmian:

a. zmiana pkt 4

Istotą projektowanej zmiany jest zastąpienie dotychczasowego odesłania do ustawy o SSE definicją właściwą wprowadzoną do ustawy o WNI. Z punktu widzenia nowelizacji – konieczne jest przeniesienie podstawy definiowania zarządzającego do ustawy o WNI wprost. Podstawą powołania poszczególnych zarządzających był art. 4 ust. 1 ustawy o SSE według cytowanego brzmienia.

Brak definicji legalnej „zarządzającego obszarem” w ustawie o WNI powoduje, że po wygaśnięciu SSE mogą pojawić się wątpliwości co do określenia podmiotów uprawnionych do wykonywania zadań związanych z obsługą inwestorów, wydawaniem DoW czy monitorowaniem realizacji zobowiązań inwestycyjnych. Konsekwencją niniejszego byłby stan niepewności prawnej, mający znaczenie w szczególności dla przedsiębiorców chcących skorzystać ze wsparcia udzielanego na podstawie ustawy o WNI. Zabrakłoby podstawy prawnej do kontynuowania działań dotychczasowych zarządzających strefami, które w praktyce pełnią rolę kluczowych operatorów systemu wsparcia.

Wprowadzenie do ustawy o WNI samodzielnej definicji „zarządzającego obszarem” pozwoli zapewnić ciągłość systemu wsparcia inwestycji po wygaśnięciu SSE, wskazać podmioty odpowiedzialne za realizację ustawowych zadań, wyeliminować ryzyko interpretacyjne wynikające z odwoływania się do ustawy o SSE, która przestanie mieć zastosowanie.

Proponowana zmiana w tym zakresie ma charakter techniczny, jej celem jest zapewnienie odpowiedniego zdefiniowania „zarządzającego obszarem” jako spółki powołanej w odpowiednim trybie.

2. art. 1 pkt 2 projektu ustawy. W ustawie o WNI po art. 6 dodaje się art. 6a i art. 6b

Istotą projektowanej zmiany jest zastąpienie dotychczasowego odesłania do ustawy o SSE bezpośrednią regulacją ograniczenia w zatrudnieniu lub wykonywania innej pracy zarobkowej członków zarządu oraz składu rady nadzorczej spółek zarządzających przepisami ustawy o WNI. W projektowanym przepisie zaproponowano jego rozszerzenie, w stosunku do brzmienia pierwotnego, polegające na dodaniu zwrotu „lub wykonywaniem innej pracy zarobkowej”. W

ocenie projektodawcy taki zabieg legislacyjny jest szczególnie skutecznym narzędziem prawnym w zapobieganiu niepożądanym sytuacji, w której np. członek zarządu lub były członek zarządu spółki zarządzającej obszarem miałby zostać członkiem rady nadzorczej przedsiębiorcy korzystającego ze wsparcia nowej inwestycji na podstawie decyzji o wsparciu. Członkostwo w radzie nadzorczej spółki raczej trudno jest bowiem nazwać „zatrudnieniem”, przynajmniej w tradycyjnym znaczeniu tego słowa.

Dodatkowo projektodawca zaproponował wydłużenie okresu karencyjnego przewidzianego w projektowanym art. 6a ust. 2 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji do dwóch lat.

3. art. 1 pkt 3 projektu ustawy. W art. 7 ustawy o WNI proponuje się dokonanie następujących zmian:

a. w ust. 2 po pkt 10 dodaje się pkt 11 i 12

Celem projektowanej zmiany jest stworzenie ustawowej podstawy prawnej do możliwości zaangażowania się zarządzających obszarami w projekty związane z działalnością w obszarze OZE. Wskazać bowiem należy, że przedsiębiorcy lokujący swoje inwestycje na obszarach zarządzanych przez spółki zarządzające obszarami oczekują przedstawienia im skutecznych rozwiązań w zakresie dostarczania tzw. „zielonej energii”. Zarządzający obszarami mogliby podjąć się realizacji projektów energetycznych (np. wysp energetycznych, budowy linii wewnętrznych itp. rozwiązań) na potrzeby zarządzanych terenów inwestycyjnych. Podjęcie działań w tym zakresie wydaje się konieczne dla utrzymania poziomu inwestycji w Polsce oraz zwiększenia poziomu konkurencyjności polskiej gospodarki w ujęciu globalnym.

W związku z wprowadzeniem opinii Szefa KAS niezbędne jest zapewnienie współpracy spółek zarządzających obszarami z Szefem KAS w zakresie niezbędnym do jej wydania. Będzie ona polegała między innymi na przekazywaniu przez zarządzających obszarami projektów DoW wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania opinii, czy udzielaniu niezbędnych informacji i wyjaśnień. Jeżeli będzie taka potrzeba, Szef KAS będzie mógł zorganizować spotkanie z zarządzającym obszarem lub przedsiębiorcą w celu omówienia okoliczności istotnych dla oceny danych będących przedmiotem opinii. Proces wydawania opinii ma być elastyczny i oparty na wzajemnej współpracy i wsparciu ze strony zarządzających obszarami.

Współpraca ta będzie możliwa także jeszcze przed formalnym złożeniem wniosku. Włączenie Szefa KAS w rozmowy z inwestorami na etapie planowania inwestycji, może stanowić istotne wsparcie dla inwestorów oraz spółek zarządzających obszarami. Może to także usprawnić późniejszy proces wydawania opinii oraz stanowić ważny sygnał dla inwestorów w zakresie możliwego podejścia Szefa KAS na etapie wydawania opinii.

Dodatkowo, jeżeli jeszcze przed złożeniem wniosku pojawiłyby się dodatkowe pytania związane z kwestiami podatkowymi czy zabezpieczeniem kwestii podatkowych, to Szef KAS mógłby udzielić takich informacji lub wskazać w jaki sposób inwestor może je uzyskać, co także mogłoby być wartością dodaną dla inwestorów, zwłaszcza inwestorów zagranicznych.

b. zmiana ust. 3

W związku z projektowanym dodaniem w ust. 2 punktu 11, proponuje się w ust. 3 dodać punkt 11 – który będzie umożliwiał zarządzającym obszarem zlecania osobom trzecim wykonywanie zadań z punktu 11 dodawanego w ust. 2.

c. po ust. 3 dodaje się ust. 4-6

Celem projektowanego rozwiązania jest przeniesienie z ustawy o SSE do ustawy o WNI postanowień dotyczących udzielania zamówień publicznych przez zarządzających obszarami.

4. art. 1 pkt 4 projektu ustawy. W art. 10 ustawy o WNI proponuje się dodać ust. 5.

Intencją projektowanej zmiany jest umożliwienie zarządzającemu obszarem, w sytuacji, gdy przedsiębiorca nie uiszcza wynagrodzenia za świadczenie usług, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o WNI przez okres 12 kolejnych następujących po sobie miesięcy, wystąpienie do przedsiębiorcy z żądaniem niezwłocznego uiszczenia powstałych zaległości w terminie niekrótszym niż 7 dni. Po bezskutecznym upływie wskazanego terminu zarządzający obszarem będzie mógł wypowiedzieć ww. umowę ze skutkiem natychmiastowym, co nie będzie stało na przeszkodzie ich dochodzenia w postępowaniu sądowym.

5. art. 1 pkt 5 projektu ustawy. W art. 13 ustawy o WNI proponuje się dokonanie następujących zmian:

a. po ust. 2 dodaje się ust. 2a – 2c

Projektowana zmiana ma na celu stworzenie nowej procedury wnioskowania o przyznanie DoW, która w ocenie projektodawcy przełoży się pozytywnie na ilość lokalizowanych, na terenie PSI, nowych inwestycji oraz zwiększenie rozpoznawalność samej marki PSI, która wydaje się być nadal niedostateczna. Wśród przedsiębiorców zidentyfikowano niedostateczną rozpoznawalność tego instrumentu. Wprowadzenie ePSI usprawni, zoptymalizuje i zautomatyzuje postępowania administracyjne związane z wnioskowaniem o zwolnienie podatkowe w ramach PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą lub wygaszaniem przedmiotowej decyzji. Pozwoli również na prowadzenie skuteczniejszych analiz efektów zachęty (w ramach monitorowania efektów przyznanego wsparcia). Stworzenie ePSI pozwoli

na łatwiejsze dotarcie do przedsiębiorców, a tym samym na poprawę procedury przyznawania wsparcia.

b. zmiana ust. 3

Celem projektowanej zmiany jest wydłużenie i ustalenie na okres nie krótszy niż 15 i nie dłuższy niż 20 lat czasu obowiązywania DoW dla wszystkich obszarów. Zaproponowana zmiana umożliwi efektywniejsze wykorzystanie przysługującego przedsiębiorcy zwolnienia oraz zwiększy atrakcyjność instrumentu. Okres obowiązywania DoW nie wpływa na wielkość pomocy publicznej *de iure*, jednak *de facto* pozwalać będzie na zwiększenie efektywności tego mechanizmu. Dodatkowo wydłużony zostanie okres związania przedsiębiorcy umową, o której mowa w art. 10 ust. 4 ustawy o WNI, z zarządzającymi obszarem, co wpłynie pośrednio na utrzymanie ich przychodów uzyskiwanych z takich umów.

c. uchylenie ust. 5 i 7

Projektowana zmiana jest konsekwencją wydłużenia i ustalenia na okres niekrótszy niż 15 i nie dłuższy niż 20 lat czasu obowiązywania DoW dla wszystkich obszarów, natomiast uchylenie ust. 7 związane jest z wygaszeniem od 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania specjalnych stref ekonomicznych co skutkuje brakiem możliwości rozliczania pomocy publicznej wynikającej z posiadanych zezwoleń.

6. art. 1 pkt 6 projektu ustawy. W art. 14 w ust. 3 ustawy o WNI proponuje się uchylenie pkt 11.

Na podstawie art. 14 ust. 3 pkt 11 ustawy o WNI, minister właściwy do spraw gospodarki został upoważniony do określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu wydzielenia organizacyjnego działalności objętej DoW oraz do prowadzenia rozliczeń w przypadku prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej nieobjętej DoW.

W wyniku analizy obowiązującego stanu prawnego oraz praktyki stosowania przepisów ustawy, stwierdzono, że określenie tych zagadnień w akcie wykonawczym nie jest celowe i niezbędne do prawidłowego funkcjonowania systemu udzielania wsparcia na nowe inwestycje. Przepisy ustawy o WNI, w powiązaniu z przepisami ustaw o podatku dochodowym PIT i CIT, w wystarczającym stopniu regulują zasady prowadzenia ewidencji oraz rozliczeń w sposób pozwalający na wyodrębnienie działalności objętej DoW.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. *o podatku dochodowym od osób prawnych* oraz art. 24a ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych*, podatnicy są obowiązani do prowadzenia ewidencji rachunkowej w sposób zapewniający możliwość określenia wysokości dochodu (straty) z działalności. Obowiązek ten umożliwia

prawidłowe wyodrębnienie działalności objętej DoW bez konieczności określania dodatkowych wymogów w odrębnym rozporządzeniu.

Ponadto, przepisy ustawy o rachunkowości nakładają na przedsiębiorców wymóg prowadzenia ewidencji w sposób umożliwiający przypisanie kosztów, przychodów oraz wyników finansowych do poszczególnych obszarów działalności. W praktyce zapewnia to możliwość wyraźnego wydzielenia działalności objętej DoW od działalności pozostałej.

Rezygnacja z określenia w rozporządzeniu wydawanym przez ministra właściwego ds. gospodarki sposobu wydzielenia organizacyjnego działalności objętej DoW oraz prowadzenia rozliczeń w przypadku prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej nieobjętej DoW, w ocenie projektodawcy, nie wpłynie negatywnie na funkcjonowanie przedsiębiorców korzystających ze wsparcia na podstawie DoW. Wskazać bowiem należy, że przedsiębiorcy dysponują odpowiednimi narzędziami rachunkowymi i ewidencyjnymi, umożliwiającymi realizację obowiązków wynikających z DoW oraz przepisów podatkowych.

Zauważyć przy tym także należy, że określenie ww. obowiązku w wydawanym przez ministra właściwego ds. gospodarki rozporządzeniu mogłoby prowadzić do nadmiernej regulacji i powielenia obowiązków już wynikających z przepisów prawa podatkowego i rachunkowego. W konsekwencji wprowadzenie powyższego obowiązku nie przyniosłoby istotnej wartości dodanej, natomiast mogłoby skutkować dodatkowymi obciążeniami administracyjnymi dla przedsiębiorców.

7. art. 1 pkt 7 projektu ustawy. W art. 15 ustawy o WNI proponuje się:

a. zmiana ust. 1

Zmiana ma na celu wskazanie wszystkich obowiązkowych elementów DoW które są istotne dla późniejszego stosowania zwolnienia podatkowego. Zmiana dotyczy między innymi wskazania przedmiotu działalności gospodarczej która jest związana z nową inwestycją. Pozwoli to na ograniczenie stosowania zwolnienia podatkowego na dochody w ramach których nie jest realizowana nowa inwestycja a tym samym nie zostały poniesione koszty kwalifikowane z nią związane. Dodatkowo projektowana regulacja ma na celu usunięcie wymogu tworzenia określonej liczby nowych miejsc pracy w związku z realizacją nowej inwestycji w przypadku, gdy inwestycja jest realizowana w obszarze robotyzacji i automatyzacji co nie wymaga tworzenia nowych miejsc pracy.

Z obecnego brzmienia art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o WNI wynika, że jednym z elementów wydania DoW jest: „tworzenie przez przedsiębiorcę określonej liczby nowych miejsc pracy

w związku z realizacją nowej inwestycji, przez określony czas”. Sama ustawa o WNI nie definiuje pojęcia „określonej liczby nowych pracowników” co powoduje, że przy określeniu i zdefiniowaniu tychże miejsc należy posłużyć się przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. *uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu* (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji (Dz. U. poz. 1713) oraz uwzględnić charakter planowanej inwestycji. Ten drugi akt prawny, w ślad za GBER 2014 wskazuje, że podstawą do wyliczenia maksymalnej pomocy publicznej, jest albo poniesienie kosztów kwalifikowanych inwestycji, albo poniesienie kosztów kwalifikowanych pracy (§ 5 ust. 1 pkt 1 i 2 odpowiednio). Analizując treść § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia z dnia 28 sierpnia 2018 r. można dojść do wniosku, że określona liczba pracowników powinna być definiowana jako wzrost netto zatrudnienia w danym zakładzie w rozumieniu GBER 2014, a ten z kolei uzależnia co prawda konieczność zachowania warunku wzrostu netto w danym zakładzie, ale jedynie w sytuacji gdy koszty kwalifikowane obliczane są jako koszty zatrudnienia pracowników (art. 14 ust. 9 GEBR 2014). Stąd w przypadku przedsiębiorcy realizującego inwestycję, który korzysta z pomocy publicznej z tytułu kosztów kwalifikowanych inwestycji (CAPEX) można byłoby przyjąć, że nie ma on obowiązku kształtowania warunku zatrudnienia w kontekście średniego zatrudnienia z 12 miesięcy.

b. dodanie ust. 1a

Projektowana zmiana ma na celu wskazanie, że warunek tworzenia nowych miejsc pracy nie ma zastosowania do inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego. Przez robota przemysłowego rozumie się automatycznie sterowaną, programowalną, wielozadaniową i stacjonarną lub mobilną maszynę, o co najmniej 3 stopniach swobody, posiadającą właściwości manipulacyjne bądź lokomocyjne dla zastosowań przemysłowych, która spełnia łącznie następujące kryteria:

- 1) wymienia dane w formie cyfrowej z urządzeniami sterującymi i diagnostycznymi lub monitorującymi w celu zdalnego: sterowania, programowania, monitorowania lub diagnozowania;
- 2) jest połączona z systemami teleinformatycznymi, usprawniającymi procesy produkcyjne przedsiębiorcy, w szczególności z systemami zarządzania produkcją, planowania lub projektowania produktów;
- 3) jest monitorowana za pomocą czujników, kamer lub innych podobnych urządzeń;

4) jest zintegrowana z innymi maszynami w cyklu produkcyjnym przedsiębiorcy.

Zamiarem ustawodawcy, w projektowanym przepisie, jest wyłączenie obowiązku tworzenia przez przedsiębiorcę nowych miejsc pracy w związku z realizacją nowej inwestycji, przez określony czas, w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów.

8. art. 1 pkt 8 projektu ustawy. W ustawie o WNI po art. 15 proponuje się dodanie art. 15a-15d.

Projektowana zmiana wprowadza instytucję „opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej” wydawanej w toku postępowania o wydanie DoW. W myśl wprowadzanego przepisu (art. 15a ust. 2), przedmiotem opinii będzie ocena kompletności, jednoznaczności, spójności oraz prawidłowości danych przedstawionych w projekcie DoW, dotyczących:

- 1) przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją, oraz
- 2) terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana

- w zakresie w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, o którym mowa w art. 3 zmienianej ustawy.

Zakres przedmiotowy opinii jest ściśle sprecyzowany, co zapewni, iż kryteria, w oparciu o które oceniane będą dane, w każdym przypadku będą jednakowe. Są one wyraźnie wskazane wraz z konkretnym celem analizy, tj. oceną wpływu na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego. Z perspektywy zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, kluczowe znaczenie ma przede wszystkim przedmiot działalności gospodarczej, z której dochody będą uzyskiwane oraz teren, na którym ta działalność będzie prowadzona. Są to kluczowe elementy DoW, wpływające na zwolnienie podatkowe. Wynika to wprost z ustaw podatkowych, które wskazują, że zwolnienie podatkowe (na podstawie DoW), obejmuje dochody z działalności gospodarczej określonej w DoW i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja. Rolą opinii Szefa KAS jest ocena danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana, pod kątem ich kompletności, jednoznaczności, spójności oraz prawidłowości w kontekście ich wpływu na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego.

Ocena kompletności będzie polegać między innymi na weryfikacji, czy wszystkie wymagane dane zostały wskazane. Chodzi przede wszystkim o kompletność danych wskazanych w decyzji o wsparciu, mających wpływ na ustalenie zakresu dochodu zwolnionego, w powiązaniu z całą dokumentacją dotyczącą projektu.

Przykłady braku kompletności:

- brak wskazania w projekcie decyzji przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją, oraz terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana;
- brak informacji o produktach lub usługach związanych z realizowaną inwestycją
- brak informacji na temat związku wskazanego terenu realizacji inwestycji z opisem i zakresem realizowanej inwestycji (ograniczenie się wyłącznie do wskazania działek).

Ocena jednoznaczności będzie obejmować ustalenie, czy dane nie budzą wątpliwości oraz czy są przedstawione w sposób precyzyjny i zrozumiały. Opis działalności gospodarczej prowadzonej w związku z inwestycją oraz wskazanym kodem PKWiU nie powinny budzić wątpliwości, czy powodować różnych interpretacji.

Przykłady braku jednoznaczności:

- zbyt ogólne kody PKWiU;
- nieprecyzyjne określenie przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej w związku z nową inwestycją;
- niejednoznaczne wskazanie lokalizacji.

Ocena spójności będzie polegać na sprawdzeniu czy dane są spójne zarówno pomiędzy sobą jak i z dokumentami stanowiącymi podstawę wydania DoW. Ma ona potwierdzić, czy dane dotyczące przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją i terenu, na którym będzie ona realizowana są zgodne we wszystkich dokumentach związanych z decyzją o wsparciu. Brak spójności nie musi oznaczać błędu merytorycznego, ale może powodować wątpliwości interpretacyjne.

Przykłady braku spójności:

- niespójność między dokumentami, uniemożliwiająca ustalenie rzeczywistego zakresu działalności objętej wsparciem;
- różne opisy tej samej usługi, czy produktów, z którymi związana jest inwestycja w różnych dokumentach;
- rozbieżności w numerach działek;
- odmienne oznaczenia nieruchomości w różnych dokumentach;
- brak zgodności pomiędzy opisem lokalizacji inwestycji a lokalizacją wskazaną w projekcie decyzji.

Ocena prawidłowości będzie obejmować ustalenie, czy dane są zgodne z treścią dokumentów oraz czy zostały one właściwie odczytane i odzwierciedlone w projekcie DoW.

Przykłady nieprawidłowości:

- nadmierne rozszerzenie katalogu PKWiU o działalność niezwiązaną z inwestycją;
- błędnie określone kody PKWiU;

- błędne oznaczenie działek w dokumentacji;
- wskazanie lokalizacji niezwiązanej z realizowaną inwestycją.

Należy zwrócić uwagę, że wskazane w DoW kluczowe elementy, mające wpływ na zakres zwolnienia podatkowego, wynikają z wniosku inwestora oraz załączonych dokumentów (np. biznesplanu), w których znajdują się dane dotyczące m.in. charakterystyki przedsiębiorstwa, dotychczas prowadzonej działalności gospodarczej, rodzaju i celu nowej inwestycji, zakresu planowanej działalności gospodarczej w związku z nową inwestycją, opisu nowej inwestycji. Mają one istotny wpływ na prawidłowe określenie przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana. Dane te w opinii będą oceniane pod kątem ich kompletności (czy wszystko jest w projekcie decyzji i dokumentacji), jednoznaczności (czy zapisy są jasne), spójności (czy dane zawarte w dokumentach są ze sobą zgodne) oraz prawidłowości (czy informacje są poprawne) w kontekście planowanej inwestycji.

Projekt zakłada, iż w przypadku gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej, o której mowa w art. 15 w ust. 1, wynosi co najmniej 40 000 000 zł, wydanie opinii przez Szefa KAS ma charakter obligatoryjny (art. 15a ust. 1). Natomiast w przypadku gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej, o której mowa w art. 15 w ust. 1, wynosi mniej niż 40 000 000 zł, przedsiębiorca może wraz z wnioskiem o wydanie DoW złożyć również wniosek o wydanie przedmiotowej opinii (art. 15a ust. 3). Należy jednak zauważyć, że przepis epizodyczny ustawy zmieniającej (art. 23) wprost wskazuje, iż do dnia 31 grudnia 2028 r. opinię wydaje się wyłącznie w przypadku, gdy próg maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej wynosi co najmniej 40 000 000 zł. Zostało to również dodatkowo uzasadnione w części dotyczącej tego zapisu.

Wskazany próg pozwoli ograniczyć liczbę DoW objętych obligatoryjnym opiniowaniem i skoncentrować ten obowiązek na sprawach związanych z najwyższą wartością potencjalnego wsparcia. Pozwoli to również zmniejszyć obawy przed wprowadzeniem nowego rozwiązania wśród przedsiębiorców oraz spółek zarządzających obszarami. Zmniejszenie liczby DoW umożliwi sprawne i efektywne wprowadzenie tego rozwiązania, gwarantując jak największą stabilność tego procesu także w kolejnych latach oraz zapewnić, aby czas wydawania DoW nie uległ znacznemu wydłużeniu. Jednocześnie zachowany zostanie obligatoryjny charakter opinii w odniesieniu do DoW przekraczających określony próg, co odpowiada celowi wprowadzenia opinii Szefa KAS oraz potrzebie zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa.

Warto również zwrócić uwagę na skalę inwestycji objętych progiem 40 mln zł. Analiza danych z lat 2019–2025 zawartych w Ewidencji Wsparcia Nowej Inwestycji, o której mowa w rozdziale 5 zmienianej ustawy, pokazuje, że:

- średnio 52 DoW rocznie przekraczają próg 40 mln zł wysokości pomocy publicznej (ok. 10 % wszystkich DoW),
- odpowiadają one za 52 % wartości udzielonego wsparcia.

Oznacza to, że pomimo stosunkowo niewielkiej liczby opinii, będą one wydawane w stosunku do inwestycji, które stanowią istotną część udzielonego wsparcia. Punktem wyjścia przy określaniu tego progu była chęć objęcia opinią Szefa KAS DoW, które biorąc pod uwagę średnią, łączną kwotę udzielonego wsparcia, będą stanowić ponad 50 % wartości udzielonego wsparcia.

Z punktu widzenia organizacji procesu wydawania DoW istotne jest również przełożenie powyższych danych na liczbę spraw przypadających na poszczególnych zarządzających obszarami. Pozwala to ocenić rzeczywistą skalę dodatkowych czynności związanych z opiniowaniem po stronie podmiotów wydających te decyzje.

Zgodnie z danymi z Ewidencji Wsparcia Nowej Inwestycji za lata 2019-2025 średnia liczba DoW, dla których maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej wynosi co najmniej 40 mln zł, wynosi mniej niż 4 sprawy rocznie na jednego zarządzającego obszarem.

W ponad połowie stref (8 strefach) średnio rocznie liczba takich decyzji nie przekracza 5, a w strefie, gdzie takich decyzji jest najwięcej – jest to średnio niecałe 8 takich decyzji rocznie. Szacowana roczna liczba opinii Szefa KAS w podziale na zarządzających obszarami, na podstawie danych z Ewidencji Wsparcia Nowej Inwestycji za lata 2019-2025, kształtuje się następująco:

- Kamiennogórska SSE – 1 opinia rocznie;
- Katowicka SSE – 8 opinii rocznie;
- Kostrzyńsko-Słubicka SSE – 6 opinii rocznie;
- Krakowski Park Technologiczny – 6 opinii rocznie;
- Legnicka SSE – 1 opinia rocznie;
- Łódzka SSE – 7 opinii rocznie;
- Pomorska SSE – 5 opinii rocznie;
- Słupska SSE – 1 opinia rocznie;
- SSE Euro Park Mielec – 4 opinie rocznie;
- SSE Starachowice – 2 opinie rocznie;
- Suwalska SSE – 2 opinie rocznie;

- TSSE Euro Park Wiśłosan – 2 opinie rocznie;
- Wałbrzyska SSE – 6 opinii rocznie;
- Warmińsko Mazurska SSE – 2 opinie rocznie.

Powyższe dane wskazują, że rzeczywista skala dodatkowych czynności związanych z opiniowaniem będzie ograniczona. Oznacza to, że wprowadzenie opinii Szefa KAS nie powinno powodować istotnego wzrostu obciążeń po stronie zarządzających obszarami. Jednocześnie ograniczenie liczby opiniowanych spraw zapewni także większe bezpieczeństwo organizacyjne, w tym umożliwi weryfikację ewentualnych potrzeb rynku, a tym samym uwzględnienie większych potrzeb kadrowych do realizacji tego zadania. W trakcie funkcjonowania nowego mechanizmu możliwa będzie realna ocena danych uwzględnianych podczas określania progu wartości oraz zainteresowania rynku możliwością pozyskania opinii na wniosek.

Sam proces wydawania opinii uregulowany w projektowanym art. 15b zmienianej ustawy, ma być elastyczny i oparty na współpracy wszystkich stron zaangażowanych w proces wydawania DoW.

Zgodnie z projektowanym art. 15b ust. 1 ustawy, w przypadkach, o których mowa w art. 15a ust. 1 (opinia obligatoryjna) oraz art. 15a ust. 3 (opinia wydawana na wniosek przedsiębiorcy), minister właściwy do spraw gospodarki przekazuje Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej projekt DoW wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania tej opinii.

Szef KAS w przypadku stwierdzenia braków, niejasności, niespójności lub wątpliwości dotyczących danych przedstawionych w przekazanych dokumentach, będzie mógł zwrócić się do ministra właściwego ds. gospodarki lub do przedsiębiorcy o ich uzupełnienie lub wyjaśnienie. Szef KAS będzie mógł także zorganizować spotkanie uzgodnieniowe z ministrem właściwym ds. gospodarki lub przedsiębiorcą w celu omówienia okoliczności istotnych dla oceny tych danych. Ze spotkania uzgodnieniowego sporządzany będzie protokół. Wskazana procedura ma przede wszystkim zapewnić, aby wszystkie strony postępowania mogły przedstawić swoje argumenty i wyjaśnienia, tak aby wspólnie dojść do porozumienia co do stanowiska wyrażonego w opinii. Strona będzie miała zapewniony czynny udział także na tym etapie postępowania.

Projektowane przepisy art. 15b ust. 3 zakładają, że Szef KAS będzie wydawał opinię niepóźniej niż w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu DoW wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania opinii. W uzasadnionych przypadkach termin ten będzie mógł zostać przedłużony, nie dłużej jednak niż o miesiąc, o czym Szef KAS będzie zawiadamiał ministra właściwego ds.

gospodarki oraz przedsiębiorcę, wskazując przyczyny przedłużenia oraz nowy termin wydania opinii. Do tego terminu nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691). Wyłączenie z biegu tego terminu okresów wskazanych w art. 35 § 5 KPA jest uzasadnione, ponieważ termin na wydanie opinii powinien obejmować czas, w którym Szef KAS ma rzeczywistą możliwość prowadzenia czynności i dokonania oceny przekazanych danych. Do terminu tego nie powinny być zatem wliczane okresy, w których dalsze procedowanie jest czasowo niemożliwe, zależy od dokonania określonej czynności albo pozostaje poza wpływem organu, w szczególności okres zawieszenia postępowania, mediacji, doręczenia czy opóźnienia powstałego z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jest to powszechna praktyka stosowana w toku prowadzonych postępowań. Odmienne rozwiązanie prowadziłoby do skrócenia rzeczywistego czasu przeznaczonego na ocenę projektu DoW z przyczyn, na które Szef KAS nie ma wpływu. Nie oznacza to zatem pozostawienia terminu wydania opinii bez ograniczeń, lecz zapewnia, że do jego biegu wliczany jest czas, w którym sprawa może być faktycznie procedowana.

Z punktu widzenia czasu wydawania opinii, istotny jest również sposób, w jaki dane, które mają wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, zostaną przedstawione przez ministra właściwego do spraw gospodarki w projekcie przekazanej do Szefa KAS DoW. Pomocne w tym zakresie może być np. uzasadnienie, dlaczego określony przedmiot działalności gospodarczej jest związany z nową inwestycją, czy dlaczego dany teren uznano za obszar, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana. Właściwe określenie i uzasadnienie tych kwestii przez przedsiębiorcę oraz następnie przez ministra właściwego do spraw gospodarki w projekcie decyzji o wsparciu, pozwoli Szefowi KAS na możliwie szybkie wydanie opinii.

Opinia po jej wydaniu będzie przekazywana ministrowi właściwemu do spraw gospodarki (art. 15b ust. 4).

Przepisy nie wykluczają także możliwości przekazania przez ministra właściwego do spraw gospodarki, po otrzymaniu opinii Szefa KAS, zmienionego projektu decyzji o wsparciu do zaopiniowania. Chodzi przede wszystkim o sytuacje, gdy zmieniony projekt decyzji różniłby się w istotny sposób od pierwotnego i minister właściwy do spraw gospodarki chciałby ponownie potwierdzić kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie DoW, o których mowa w art. 15a ust. 2. Do nowego projektu decyzji przepisy dotyczące wydawania opinii stosuje się odpowiednio.

Art. 15b ust. 5 stanowi zabezpieczenie przed nadmiernym przeciąganiem się prowadzonego postępowania. W przypadku niewydania opinii w terminie, o którym mowa w ust. 3 tj.:

- w terminie miesiąca, w sytuacji gdy termin ten nie został przedłużony;
- w terminie wskazanym w zawiadomieniu o przedłużeniu miesięcznego terminu (termin ten nie może być przedłużony dłużej niż o miesiąc),

uznaje się, że w dniu następującym po dniu, w którym upłynął termin wydania opinii, została wydana opinia potwierdzająca kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie DoW, o których mowa w art. 15a ust. 2, o czym minister właściwy do spraw gospodarki czyni wzmiankę w DoW.

Wprowadzenie takiego mechanizmu ma na celu zapewnienie sprawnego, terminowego i jednolitego przebiegu procesu opiniowania. Brak wydania opinii w wyznaczonym terminie nie będzie blokować dalszych etapów postępowania i wydłużać czasu wydania DoW. Pozwoli to zwiększyć przewidywalność i przejrzystość procedur wewnętrznych. Rozwiązanie to stanowi narzędzie podnoszące standard obsługi tego zadania poprzez jednoznaczne określenie konsekwencji braku wydania opinii w wyznaczonym terminie. Znajduje to uzasadnienie zwłaszcza w przypadku wydawania opinii, która ma funkcję pomocniczą wobec zasadniczej czynności jaką jest uzyskanie DoW.

Projektowane przepisy art. 15b ust. 7 wprost wskazują, że przy wydawaniu opinii nie stosuje się art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jest to uzasadnione tym, że wprowadzane przepisy w sposób szczegółowy określają zasady współpracy Szefa KAS z organem załatwiającym sprawę, odnosząc się do kwestii związanych m.in. z terminem załatwienia sprawy, charakterem opinii, formą opinii, regulując kompleksowo kwestię współpracy organów.

Zgodnie z projektowanym art. 15c opinia będzie stanowić dowód w postępowaniu o wydanie DoW. Szef KAS nie prowadzi postępowania w sprawie wydania DoW, ani nie rozstrzyga o przyznaniu wsparcia. Jego zadaniem jest wydanie opinii w ściśle określonym zakresie, obejmującym ocenę danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji, w zakresie ich wpływu na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Opinia stanowi następnie dowód w postępowaniu o wydanie DoW i jest uwzględniana przez organ wydający decyzję przy ocenie zgromadzonych informacji. Opinia nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy i nie kończy postępowania w sprawie wydania DoW. Należy podkreślić, że określenie w decyzji przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej w związku z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji nie są jedynymi elementami, które są rozstrzygane w decyzji i które następnie wiążą

przedsiębiorcę. Z perspektywy przyznawanej pomocy publicznej i jej późniejszej weryfikacji kluczowe znaczenie mają kryteria jakościowe i ilościowe.

Organ wydający DoW uwzględnia opinię przy ocenie zgromadzonego materiału dowodowego, zachowując kompetencje do prowadzenia postępowania i wydania decyzji, natomiast Szef KAS wykonuje własne, ustawowo określone zadanie polegające na wydaniu opinii dotyczącej danych mających wpływ na zakres zwolnienia podatkowego.

Opinia jest również doręczana przedsiębiorcy wraz z DoW.

Art. 15c w ust. 3 i 4 zakłada również, że w zakresie, w jakim opinia będzie potwierdzać kompletność, jednoznaczność, spójność oraz prawidłowość danych przedstawionych w projekcie DoW, organy podatkowe są związane tą oceną przy ustalaniu zakresu zwolnienia wynikającego z DoW, chyba że ujawnią się nowe okoliczności wskazujące na niezgodność tych danych ze stanem rzeczywistym. Nie będzie to jednak wyłączać uprawnień organów podatkowych do weryfikacji prawidłowości rozliczeń podatkowych przedsiębiorcy.

Jeżeli opinia nie potwierdza określonych danych, przepis nie ustanawia w tym zakresie wiążącej, negatywnej oceny dla organów podatkowych. Tym samym projekt nie przewiduje sytuacji, w której organy podatkowe byłyby związane negatywnym stanowiskiem Szefa KAS pozostającym w sprzeczności z treścią wydanej DoW. Jeżeli decyzja będzie zawierać dodatkowe dane w zakresie przedmiotu działalności gospodarczej, czy terenu realizacji inwestycji, to organy podatkowe będą miały swobodę jej oceny na podstawie całego materiału dowodowego, zgromadzonego w związku z prowadzonymi czynnościami. Będą uwzględniać przy tym okoliczności, które były podstawą przyjęcia takiego rozstrzygnięcia w wydanej decyzji.

Funkcję ochronną, jaką opinia zapewnia przedsiębiorcy uzyskującemu DoW, w przypadku niewydania opinii w terminie, o którym mowa w art. 15b ust. 3, potwierdza wzmianka, którą minister właściwy do spraw gospodarki czyni w DoW zgodnie z art. 15b ust. 5. Skutkiem niewydania opinii w terminie jest uznanie, że Szef KAS potwierdził kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych wskazanych w projekcie DoW, dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji. To właśnie te dane, po ich ujęciu w wydanej DoW, mają znaczenie dla ustalenia zakresu zwolnienia podatkowego na zasadach określonych w ustawach podatkowych. Skutek przewidziany w art. 15b ust. 5 należy więc rozumieć jako pozytywne potwierdzenie danych zawartych w projekcie DoW, a nie jako odrębne ustalenie zakresu zwolnienia poza treścią DoW

i przepisami podatkowymi. Wzmianka zamieszczona w DoW potwierdzi, że skutek ten nastąpił.

Opinia Szefa KAS nie stanowi interpretacji przepisów prawa podatkowego oraz nie wyklucza możliwości wystąpienia o interpretację indywidualną w późniejszym czasie, w zakresie kwestii, które mogą być przedmiotem takiej interpretacji. Projektowane przepisy nie wprowadzają wyłączenia prawa do wystąpienia o interpretację. Oba instrumenty mają odmienny przedmiot. Opinia obejmuje ocenę danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją, w tym określonego za pomocą kodów PKWiU oraz terenu realizacji inwestycji. Opinia nie stanowi interpretacji przepisów prawa podatkowego. Należy również zauważyć, że np. zakres dochodu zwolnionego jest czymś innym niż przedmiot działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz teren, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana. Te dane określane w decyzji o wsparciu mają wpływ na zakres dochodu zwolnionego, ale nie przesądzają o nim, a wątpliwości w tym zakresie mogą zostać potwierdzone w interpretacji indywidualnej.

Opinia będzie wydawana w drodze postanowienia, na które nie będzie przysługiwać przedsiębiorcy zażalenie - art. 15b ust. 6. Z uwagi na fakt, iż ocena zawarta w opinii posiada także pewien walor ochronny przed organami podatkowymi, zdecydowano się na formę postanowienia. Opinia Szefa KAS dotyczy wyłącznie dwóch elementów projektu decyzji o wsparciu, tj. przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana w zakresie, w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego. Nie rozstrzyga ona samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy i nie kończy postępowania w sprawie wydania decyzji o wsparciu. Opinia ma mieć przede wszystkim charakter materialno – techniczny, pomocniczy i dowodowy. Z uwagi na fakt, iż ustalenia zawarte w opinii Szefa KAS będą mieć swoje odzwierciedlenie w DoW, nie jest zasadne, aby była ona dodatkowo zaskarżana na etapie jej wydawania. Wprowadzenie zażalenia od opinii Szefa KAS oznaczałoby dodanie kolejnego etapu proceduralnego jeszcze przed wydaniem decyzji o wsparciu. Mogłoby to istotnie wydłużyć postępowanie, a tym samym opóźnić uzyskanie decyzji przez przedsiębiorcę. Opinia Szefa KAS ma wspierać organ wydający decyzję o wsparciu w ocenie prawidłowości danych dotyczących zakresu zwolnienia podatkowego. Jej skutki prawne będą mogły podlegać kontroli w ramach środka zaskarżenia od rozstrzygnięcia końcowego, tj. DoW.

Projektowane przepisy zapewniają przedsiębiorcy możliwość czynnego udziału na etapie opiniowania. W przypadku braków, niejasności lub niespójności danych Szef KAS może zwrócić się do przedsiębiorcy o uzupełnienie lub wyjaśnienie danych, a także zorganizować

spotkanie uzgodnieniowe. Przedsiębiorca ma więc możliwość przedstawienia swoich argumentów i wyjaśnień jeszcze przed wydaniem opinii. Procedura opiniowania została ukształtowana w sposób umożliwiający wyjaśnienie wątpliwości na tym etapie.

Należy przede wszystkim w tym kontekście zwrócić uwagę na wąski zakres opinii. Odnosi się ona wyłącznie do dwóch elementów określonych w DoW, tj. przedmiotu działalności gospodarczej, związanej z nową inwestycją oraz terenu, na którym inwestycja zostanie zrealizowana. Mając na uwadze ograniczony zakres opinii, jej pomocniczy i dowodowy charakter, możliwość przedstawienia wyjaśnień przed jej wydaniem oraz ryzyko wydłużenia postępowania, nie ma potrzeby wprowadzania odrębnego środka odwoławczego od opinii Szefa KAS. Wsparcie Szefa KAS polega wyłącznie na ocenie wskazanych elementów DoW. W związku z powyższym nie ma potrzeby, aby opinia Szefa KAS była odrębnie zaskarżana.

Zgodnie z projektowanym art. 15d regulacje zawarte w art. 15a – 15c będą miały także zastosowanie w przypadku zmiany DoW jeżeli ta zmiana ma wpływ na dane, mające wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego. Jest to również istotne zabezpieczenie prawidłowości oceny skutków ewentualnych zmian w założeniach realizowanej inwestycji. Przepisy te nie będą miały zastosowania w przypadku decyzji o odmowie zmiany DoW.

9. art. 1 pkt 9 projektu ustawy. W art. 16 ustawy o WNI proponuje się dokonanie następujących zmian:

a) zmiana ust. 1

Dotychczas kopia wydanej DoW, kopia decyzji o zmianie DoW, kopia decyzji o uchyleniu DoW oraz kopia decyzji stwierdzającej wygaśnięcie DoW, były przekazywane wyłącznie do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla siedziby lub miejsca zamieszkania przedsiębiorcy w sprawach podatku dochodowego w terminie 14 dni, licząc od dnia, w którym decyzje te stały się prawomocne. Wprowadzenie obowiązku przekazywania ich również do Szefa KAS, ma zapewnić możliwość dokonywania przez Szefa KAS analiz także tych DoW, które nie są objęte obowiązkiem wydania opinii. Będzie to również istotne z punktu widzenia wdrażania opinii Szefa KAS, pozyskiwania danych niezbędnych do zmiany wysokości progu w przyszłości, czy możliwości ujednolicenia wydawanych DoW.

b) zmiana ust. 2

Projektowana zmiana ma charakter doprecyzowujący i techniczny, której celem jest zwolnienie z obowiązku przekazywania wydanych DoW dla spółek komandytowych i komandytowo-akcyjnych naczelnikowi urzędu skarbowego właściwemu dla miejsca zamieszkania

wspólników tych spółek. Wskazać bowiem należy, że w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 28 listopada 2020 r. *o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 2123), od dnia 1 stycznia 2021 r., spółka komandytowa podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych (dalej: „CIT”). Konsekwencją nadania spółce komandytowej podmiotowości podatkowej na gruncie podatku dochodowego od osób prawnych jest wprowadzenie dwóch poziomów opodatkowania dochodu osiągniętego przez tę spółkę - najpierw na poziomie spółki, a następnie u jej wspólników (komplementariuszy i komandytariuszy), przy czym ustawodawca przewidział możliwość wyboru opodatkowania w tej formie od dnia 1 maja 2021 r. Tym samym, na gruncie ustawy *o podatku dochodowym od osób prawnych*, spółka komandytowa traktowana jest jako spółka kapitałowa.

Celem projektowanej zmiany jest wyłącznie dostosowanie treści przepisu do aktualnego modelu opodatkowania spółek. Przepis art. 16 ust. 2 ustawy odnosi się do podatników PIT. Spółki komandytowe będą zatem teraz objęte regulacją art. 16 ust. 1, który dotyczy podatników CIT.

10. art. 1 pkt 10 projektu ustawy. W art. 17 ustawy o WNI proponuje się dokonanie następujących zmian:

a. zmiana ust. 1

Projektowana zmiana ma na celu dodanie do nowelizowanego przepisu kolejnej przesłanki zgodnie, z którą DoW obowiązuje przez okres na jaki została wydana, o ile minister właściwy do spraw gospodarki nie stwierdzi jej wygaśnięcia. DoW to decyzja, która w okresie obowiązywania nadaje stronie uprawnienie do zwolnienia podatkowego. Zatem, stwierdzenie jej wygaśnięcia przed upływem okresu na jaki została wydana, w konsekwencji prowadzi do utraty tego prawa, w ten sam sposób co upłynięcie okresu na jaki decyzja została wydana lub gdy nastąpiło jej uchylenie lub stwierdzenie jej nieważności.

b. w ust. 4:

– zmiana pkt 1:

Projektowana zmiana ma na celu wprowadzenie do ustawy o WNI sposobu określenia poziomu zatrudnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 4 pkt 1 tej ustawy. Przepis ten stanowi, że minister właściwy do spraw gospodarki może zmienić decyzję o wsparciu, przy czym zmiana ta nie może dotyczyć obniżenia poziomu zatrudnienia, określonego w decyzji o wsparciu w dniu jej

wydania, o więcej niż 20 %. W orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt: II GSK 2030/11 wydanym na gruncie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych oraz w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2024 r., sygn. akt: V A/Wa 1341/24 odnoszącym się do ustawy o WNI wskazano, że przez poziom zatrudnienia należy rozumieć nie tylko liczbę nowych pracowników, ale także okres utrzymania zatrudnienia. Mając na uwadze powyższe, takie rozumienie pojęcia „poziomu zatrudnienia” jest stosowane przez ministra właściwego do spraw gospodarki w postępowaniach dotyczących zmiany decyzji o wsparciu w zakresie warunku zatrudnienia pracowników. Jest ono jednak niezrozumiałe dla przedsiębiorców, którzy stoją na stanowisku, że powinno ono być odnoszone wyłącznie do liczby pracowników. Celem wyeliminowania ww. wątpliwości zamiarem projektodawcy jest wskazanie w ustawie o WNI, że przez poziom zatrudnienia należy rozumieć liczbę nowych pracowników zatrudnionych w zakładzie, w którym realizowana jest nowa inwestycja, w okresie wskazanym w decyzji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1.

– *dodanie pkt 3*

Projektowana zmiana ustawy o WNI ma na celu doprecyzowanie zasad dokonywania zmian DoW oraz jednoznaczne określenie zakresu dopuszczalnych modyfikacji nowej inwestycji realizowanej w oparciu o nią.

Projektowane powyżej regulacje odpowiadają w pierwszej kolejności na istniejące w praktyce stosowania prawa przez ministra właściwego do spraw gospodarki przypadki, gdzie odmawia się zmiany DoW w zakresie poziomu średniorocznego zatrudnienia, przedmiotu działalności gospodarczej i terenu realizacji inwestycji.

Obecnie obowiązujące przepisy ustawy nie zawierają wprost ograniczeń dotyczących możliwości zmiany kluczowych parametrów inwestycji, jak poziom zatrudnienia, przedmiot działalności gospodarczej określony kodami PKWiU czy teren realizacji inwestycji. Brak jednoznacznych regulacji w tym zakresie prowadzi do sporów z przedsiębiorcami i wydłużania czasu trwania procedury administracyjnej.

Zgodnie z regułami udzielania regionalnej pomocy publicznej, projekt inwestycyjny stanowiący podstawę przyznania wsparcia powinien zachować swoją tożsamość oraz podstawowe parametry, które były oceniane na etapie przyznawania pomocy. Oznacza to, że niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w projekcie, które mogłyby wpływać na ocenę jego kwalifikowalności lub wysokość przyznanej pomocy. W praktyce oznacza to brak możliwości swobodnego kształtowania takich elementów, jak średnioroczny poziom

zatrudnienia, przedmiot działalności gospodarczej czy lokalizacja inwestycji, o ile zmiany te nie pozostają w bezpośrednim i uzasadnionym związku z pierwotnym projektem.

Wprowadzenie projektowanego przepisu ma zatem charakter doprecyzowujący i porządkujący – wskazuje wprost, które elementy inwestycji nie mogą być dowolnie zmieniane, chyba że przedsiębiorca wykaże istnienie szczególnych okoliczności uzasadniających taką zmianę, przy zachowaniu zgodności z zasadami pomocy publicznej.

c. po ust. 4 dodanie ust. 4a

Projekt przewiduje również wprowadzenie jednoznacznych regulacji dotyczących terminów składania wniosków o zmianę DoW. Proponuje się, aby wniosek taki w zakresie poniesienia kosztów kwalifikowanych, zatrudnienia i utrzymania pracowników oraz zakończenia inwestycji mógł zostać złożony wyłącznie przed upływem terminu określonego w DoW jako dzień spełnienia jej warunków, a wnioski złożone po tym terminie nie podlegały rozpoznaniu.

Proponowane rozwiązanie wynika z charakteru prawnego decyzji o zmianie decyzji administracyjnej jaką jest DoW, która ma charakter konstytutywny. Oznacza to, że dopiero z chwilą jej wydania dochodzi do zmiany sytuacji prawnej adresata decyzji – wywołuje ona skutki prawne na przyszłość (*ex nunc*), kształtując na nowo prawa i obowiązki wynikające z DoW.

Dokonywanie zmian DoW po upływie terminu określonego w tej decyzji może prowadzić do próby nadania skutków prawnych w odniesieniu do stanów faktycznych już zakończonych. Innymi słowy, decyzja konstytutywna nie może „cofnąć się w czasie” i zmienić treści obowiązków, które powinny zostać wykonane w określonym terminie. Jest to niezgodne zarówno z zasadami postępowania administracyjnego, jak i regulacjami w zakresie pomocy publicznej.

d. zmiana ust. 5 i 6

Projektowana zmiana ma na celu doprecyzowanie przypadków kiedy możliwe jest stwierdzenie przez ministra właściwego do spraw gospodarki wygaśnięcia DoW. Są to: brak osiągnięcia dochodów podlegających zwolnieniu albo wykorzystanie maksymalnej pomocy publicznej i spełnienie warunków wynikających z DoW. Obecne brzmienie przepisu budzi wątpliwości co do pojęcia „nie korzystania z pomocy publicznej” co nie jest jednoznaczne z wykorzystywaniem z dostępnego limitu tej pomocy w ramach DoW. Konsekwencją zmiany brzmienia ust. 5 jest również zmiana przepisów ust. 6.

Wprowadzenie warunku umożliwiającego wygaszenie decyzji o wsparciu od nieuzyskania dochodów, ma na celu wyeliminowanie wątpliwości co do sytuacji, w której taka decyzja może zostać wygaszona.

W obecnym brzmieniu przepisu wyrażenie „nie skorzystał z pomocy” może być mylnie wiązane z nie rozliczeniem pomocy publicznej o którym mowa w art. 13 ust. 6 ustawy.

Należy zauważyć, że uzyskanie dochodu podlegającego zwolnieniu jest jednoznaczne ze skorzystaniem z pomocy publicznej, a przypisanie (rozliczenie) pomocy zgodnie z kolejnością wydania decyzji o wsparciu jest czynnością „techniczną” mającą na celu wyeliminowanie przekroczenia sumy maksymalnej wielkości pomocy publicznej wynikających z tych decyzji.

Tym samym w przypadku uzyskania dochodu który podlega zwolnieniu w związku ze zrealizowaniem inwestycji, wyklucza się możliwość wygaszenia decyzji.

Przyjęcie innego rozwiązania mogłoby doprowadzić do sytuacji, gdy mimo zwolnienia dochodu podatnik mógłby uzyskać wygaszenie decyzji, bez konieczności zwrotu uzyskanej pomocy i tym samym byłby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do podatników posiadających jedną decyzję o wsparciu, gdyż tacy podatnicy również osiągając dochody zwolnione są zobowiązani do zwrotu uzyskanej pomocy publicznej.

11. art. 1 pkt 11 projektu ustawy. W art. 18 ustawy o WNI proponuje się dokonanie zmiany ust. 3.

Celem projektowanej zmiany jest zobowiązanie naczelnika właściwego urzędu skarbowego do przesyłania ministrowi właściwemu do spraw gospodarki i zarządzającemu obszarem kopii decyzji nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek zwrotu udzielonego wsparcia. Zauważyć bowiem należy, że w związku z dyspozycją art. 18 ust. 1 zdanie drugie – do dnia zwrotu przez przedsiębiorcę udzielonego wsparcia nie może zostać wydana nowa DoW. Niniejsze, determinuje zatem potrzebę posiadania przez zarządzającego obszarem ww. informacji.

Nadmienić również należy, że wymienienie wprost w projektowanym przepisie zarządzających obszarem ma na celu wskazanie naczelnikom urzędów skarbowych, w jednym miejscu, adresatów kopii wydawanych decyzji.

12. art. 1 pkt 12 projektu ustawy. W art. 23 w ust. 2 ustawy o WNI wyraz „przepis” zastępuje się wyrazami „przepisy art. 15a–15d i”.

Intencją projektowanej zmiany jest doprecyzowanie, że wszelkie czynności związane z udziałem ministra właściwego do spraw gospodarki przy wydawaniu opinii Szefa KAS, na etapie wydawania DoW, wskazane w ustawie, będą wykonywane przez zarządzających obszarami. Zgodnie z delegacją ustawową minister właściwy do spraw gospodarki powierzył

zarządzającym obszarami m.in. wydawanie DoW, w związku z powyższym przepisy art. 15a-15d przy wydawaniu DoW należy stosować odpowiednio.

13. art. 1 pkt 13 projektu ustawy. W art. 28 ustawy o WNI proponuje się dokonanie zmiany ust. 3.

W art. 28 w ust. 3 ustawy o WNI zaproponowano zmianę terminu, w którym minister właściwy ds. gospodarki z przeprowadzonej kontroli sporządza protokół, a następnie przekazuje go zarządzającemu obszarem, wskazując termin 60 dni (zaproponowany termin liczy się, jak dotychczas, od dnia zakończenia kontroli). Z dotychczasowego funkcjonowania przepisów w tym zakresie wynika, że ze względu na liczbę przeprowadzanych u zarządzających obszarami kontroli a w szczególności ich czasochłonności i wieloetapowość wskazany obecnie termin 30 dni nie jest wystarczający do prawidłowego realizowania zadania ministra właściwego do spraw gospodarki w tym zakresie.

Wskazać bowiem należy, że ww. kontroli podlegać będą czynności wykonywane przez zarządzających obszarami w imieniu ministra właściwego ds. gospodarki na podstawie rozporządzenia przekazującego kompetencje, tj. wydawanie DoW oraz kontrole bieżące inwestorów prowadzących działalność na podstawie DoW. Należy uznać, że w przypadku wydawania DoW kontrola dotyczyć będzie całej procedury administracyjnej - od złożenia wniosku po wydanie decyzji. W przypadku kontroli bieżących badany będzie okres od zawiadomienia o kontroli do przekazania protokołu z kontroli ministrowi.

Dodatkowo należy także mieć na uwadze, że do prawidłowego sporządzenia przez osobę upoważnioną do przeprowadzenia kontroli protokołu, o którym mowa w art. 28 ust 1 i 2 ustawy o WNI niezbędne jest zawarcie w nim m.in. następujących informacji: zakres kontroli i okres objęty kontrolą, szczegółowy wykaz dokumentów poddanych weryfikacji, informacje dotyczące pisemnych i ustnych wyjaśnień, opis ustalonego stanu faktycznego oraz jego ocenę, zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości, co utrudnia terminową realizację ww. zadania.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że proponowane wydłużenie terminu do 60 dni, pozwoli na prawidłową realizację obowiązku, o którym mowa w art. 28 ust. 3 ustawy o WNI przy uwzględnieniu wieloetapowości przeprowadzanych kontroli oraz ich czasochłonności.

14. art. 1 pkt 14 projektu ustawy. W art. 29 ustawy o WNI proponuje się dokonanie nowelizacji ust. 2.

Celem projektowanej nowelizacji jest rozszerzenie funkcjonalności Ewidencji Wsparcia Nowej Inwestycji o prowadzenie postępowania w sprawie wydania DoW. Jak wskazano na wstępie

niniejszego uzasadnienia projektowana zmiana usprawni, zoptymalizuje i zautomatyzuje procesy związane z wnioskowaniem o DoW w ramach PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą lub wygaszaniem decyzji. Pozwoli również na prowadzenie skuteczniejszych analiz efektów zachęty (w ramach monitorowania efektów przyznanego wsparcia) oraz na łatwiejsze dotarcie do przedsiębiorców, a tym samym na poprawę procedury przyznawania wsparcia.

15. art. 1 pkt 15 projektu ustawy. W ustawie o WNI proponuje się dokonanie nowelizacji art. 33.

Intencją projektowanego przepisu jest stworzenie dla ministra właściwego do spraw gospodarki podstawy prawnej do pozyskiwania i przetwarzania danych zgromadzonych w indywidualnym koncie systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 1 pkt 4 projektowanej ustawy.

16. art. 2, art. 3, art. 5, art. 10, art. 11, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 17, art. 18, art. 20 i art. 21

Zaproponowane zmiany związane są z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji przepisów wymienionych ustaw.

17. art. 4 projektu ustawy. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, z późn. zm.)

a) w art. 21

– *w ust. 1 proponuje się:*

- - uchylenie pkt 63a oraz nowe brzmienie pkt 63b

Uchylenie pkt 63a w ust. 1 art. 21 ustawy o PIT związane jest z wygaszeniem od dnia 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, tym samym brak będzie możliwości korzystania ze zwolnienia w ramach tego przepisu.

Zmiana pkt 63b w ust. 1 w art. 21 ustawy o PIT ma na celu odejście od konstrukcji ustalania dochodu zwolnionego z reinwestycji z uwzględnieniem „ściśłych powiązań”, o których mowa w Interpretacji ogólnej. Projekt zastępuje tę konstrukcję prostszą i jednoznaczną zasadą: zwolnieniu podlega cały dochód osiągnięty z nowej inwestycji (reinwestycji), określonej w DoW. Zmiana ta jest zgodna z kierunkowym założeniem deregulacyjnym – ma ułatwiać stosowanie zwolnienia oraz ograniczyć liczbę sporów podatkowych. W projektowanych przepisach PIT wyraźnie wskazano, że zwolnienie obejmuje dochody z działalności prowadzonej na terenie i w zakresie określonym w DoW, jeżeli w ramach tej działalności jest realizowana nowa inwestycja i o ile przedmiot tej działalności oraz działalność prowadzona w ramach nowej inwestycji są określone za pomocą tego samego kodu PKWiU. Rozwiązanie to

ma na celu przywrócenie spójności regulacji oraz zwiększenie pewności prawa po stronie podatników realizujących inwestycje o charakterze rozwojowym lub reinwestycyjnym.

Zwolnienie podatkowe nie obejmuje zatem dochodów z działalności innej, niż objęta DoW, nawet jeżeli jest ona prowadzona na tym samym terenie.

– *nowe brzmienie ust. 5a*

Zmiana ma charakter doprecyzowujący i wskazuje, że zwolnienie podatkowe z tytułu działalności prowadzonej na podstawie DoW obejmuje dochody z działalności gospodarczej określonej w tej DoW i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja.

– *dodanie ust. 5aa*

Nowy ust. 5aa reguluje moment, od którego podatnik może korzystać ze zwolnienia podatkowego.

Zgodnie z projektowanym przepisem zwolnienie stosuje się od miesiąca, w którym:

1. zakończono realizację nowej inwestycji, lub
2. rozpoczęto ponoszenie kosztów pracy - dotyczących nowych miejsc pracy utworzonych w związku z inwestycją.

W przypadku ponoszenia kosztów pracy – zwolnienie podatkowe przysługuje od początku miesiąca, w którym przedsiębiorca rozpoczął ponoszenie tych kosztów w związku z realizacją nowej inwestycji. Natomiast w przypadku zwolnienia dochodu w oparciu o koszty nowej inwestycji, moment rozpoczęcia korzystania ze zwolnienia podatkowego został odroczony do miesiąca, w którym upłynął termin zakończenia inwestycji określony w DoW. Zapis ten stanowi „bezpiecznik” przed nadużywaniem wykorzystywania zwolnienia, w oparciu o inwestycję, która nie została zakończona. Jednocześnie warunek ten jest znacznym uszczelnieniem w stosunku do poprzedniej regulacji.

Warunki wprowadzone w ust. 5aa odpowiadają warunkom wynikającym z § 5 ust. 6 lub § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 108), dalej: rozporządzenie WNI, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2023 r. Wobec powyższego zasadne jest wprowadzenie możliwości zastosowania tych warunków wyłącznie do dochodów uzyskanych na podstawie decyzji o wsparciu wydanej od dnia 1 stycznia 2023 r.

Oznacza to, że powyższych warunków nie stosuje się do dochodów uzyskanych na podstawie decyzji o wsparciu wydanej do dnia 31 grudnia 2022 r. oraz na podstawie decyzji o wsparciu,

w stosunku do której przed dniem 1 stycznia 2023 wszczęto, a nie zakończono postępowania o jej wydanie.

– *nowe brzmienie ust. 5b i ust. 5c*

Art. 21 ust. 5b i 5c dotyczy wprowadzonego ustawą z dnia 25 czerwca 2025 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. poz. 1022), alternatywnego sposobu zwrotu podatku, w przypadku uchylenia DoW dla podatników posiadających więcej niż jedną DoW. W przypadku uchylenia DoW, jeżeli podatnik posiada kilka DoW, może on zwrócić podatek niezapłacony od dochodu osiągniętego z działalności gospodarczej określonej w uchylonej DoW, pod warunkiem, że podatnik ten prowadzi księgę rachunkową, w sposób zapewniający określenie dochodu z działalności określonej w uchylonej DoW oraz kwoty podatku niezapłaconego od tego dochodu.

Projektowana zmiana ust. 5b i 5c związana jest z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów.

– *nowe brzmienie ust. 5ca*

Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie warunków korzystania z omawianego zwolnienia w podatku PIT. Projektodawca wprowadza zasadę, zgodnie z którą w przypadku prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej również poza terenem określonym w DoW, działalność prowadzoną na terenie określonym w DoW wydziela się organizacyjnie, a wielkość zwolnienia określa się w oparciu o przychody i koszty uzyskania przychodów jednostki organizacyjnej prowadzącej działalność określoną w DoW.

– *nowe brzmienie ust. 5caa*

Projektowana zmiana ma charakter doprecyzowujący i uszczelniający, ponieważ wskazuje, iż w przypadku, gdy na terenie określonym w DoW jest jednocześnie prowadzona działalność gospodarcza inna, niż określona w tej DoW, zastosowanie znajdzie również ust. 5ca, dotyczący wyodrębnienia organizacyjnego tej działalności, która nie jest objęta DoW.

– *nowe brzmienie ust. 5cb*

Konieczność zmiany związana jest z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów.

– *nowe brzmienie ust. 5cc*

Konieczność zmiany związana jest z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów.

- b) zmiany wskazane w pkt 2 – 6 dotyczące uchylecia pkt 2 w ust. 2 art. 23b oraz zmian w: art. 23z pkt 1 lit a oraz części wspólnej pkt 1 i 1a , art. 26e ust. 6, art. 26ga ust. 10 oraz art. 26gb ust. 8 – są związane z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów.

18. art. 6 projektu ustawy. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. *o podatku dochodowym od osób prawnych* (Dz. U. z 2026 r. poz. 554, z późn. zm.) proponuje się dokonanie następujących zmian:

- 1) w art. 1a w ust. 2 pkt 3 lit. a skreśla się „34 lub”

Zmiana ma charakter porządkujący, wskazuje, iż w związku z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. SSE, należy usunąć odwołanie się do pkt 34 w ust. 1 w art. 17 dotyczące SSE.

- 2) w art. 17 w ust. 1
– uchyla się pkt 34

Uchylenie pkt 34 związane jest z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, konsekwencją czego będzie brak możliwości korzystania ze zwolnienia na podstawie tego przepisu.

- nowe brzmienie pkt 34a

Zmiana pkt 34a w ust. 1 w art. 17 ustawy o CIT ma na celu odejście od konstrukcji ustalania dochodu zwolnionego z reinwestycji z uwzględnieniem „ściślych powiązań”, o których mowa w Interpretacji ogólnej. Projekt zastępuje tę konstrukcję prostszą i jednoznaczną zasadą: zwolnieniu podlega cały dochód osiągnięty z nowej inwestycji (reinwestycji), określonej w DoW. Zmiana ta jest zgodna z kierunkowym założeniem deregulacyjnym – ma ułatwiać stosowanie zwolnienia oraz ograniczyć liczbę sporów podatkowych. W projektowanych przepisach CIT wyraźnie wskazano, że zwolnienie obejmuje dochody z działalności prowadzonej na terenie i w zakresie określonym w DoW, jeżeli w ramach tej działalności jest realizowana nowa inwestycja, i o ile przedmiot tej działalności oraz działalność prowadzona w ramach nowej inwestycji są określone za pomocą tego samego kodu PKWiU. Rozwiązanie to ma na celu przywrócenie spójności regulacji oraz zwiększenie pewności prawa po stronie podatników realizujących inwestycje o charakterze rozwojowym lub reinwestycyjnym. Zwolnienie podatkowe nie obejmuje zatem dochodów z działalności innej, niż objęta DoW, nawet jeżeli jest ona prowadzona na tym samym terenie.

- 3) nowe brzmienie ust. 4

Zmiana ma charakter doprecyzowujący i wskazuje, że zwolnienie podatkowe z tytułu działalności prowadzonej na podstawie DoW obejmuje dochody z działalności gospodarczej określonej w tej DoW i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja.

d) dodanie ust. 4a

Nowy ust. 4a reguluje moment, od którego podatnik może korzystać ze zwolnienia podatkowego, w przypadku inwestycji polegających na rozbudowie istniejącego zakładu (reinwestycje).

Zgodnie z projektowanym przepisem zwolnienie stosuje się od miesiąca, w którym:

1. zakończono realizację nowej inwestycji, lub
2. rozpoczęto ponoszenie kosztów pracy - dotyczących nowych miejsc pracy utworzonych w związku z inwestycją.

W przypadku ponoszenia kosztów pracy - zwolnienie podatkowe przysługuje od początku miesiąca, w którym przedsiębiorca rozpoczął ponoszenie tych kosztów w związku z realizacją nowej inwestycji. Natomiast w przypadku zwolnienia dochodu w oparciu o koszty nowej inwestycji, moment rozpoczęcia korzystania ze zwolnienia podatkowego został odroczony do miesiąca, w którym upłynął termin zakończenia inwestycji określony w DoW. Zapis ten stanowi „bezpiecznik” przed nadużywaniem wykorzystywania zwolnienia, w oparciu o inwestycję, która nie została zakończona. Jednocześnie warunek ten jest znacznym uszczelnieniem w stosunku do poprzedniej regulacji.

Warunki wprowadzone w ust. 4a odpowiadają warunkom wynikającym z § 5 ust. 6 lub § 9 rozporządzenia WNI - w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2023 r. Wobec powyższego zasadne jest wprowadzenie możliwości zastosowania tych warunków wyłącznie do dochodów uzyskanych na podstawie decyzji o wsparciu wydanej od dnia 1 stycznia 2023 r. Oznacza to, że powyższych warunków nie stosuje się do dochodów uzyskanych na podstawie decyzji o wsparciu wydanej do dnia 31 grudnia 2022 r. oraz na podstawie decyzji o wsparciu, w stosunku do której przed dniem 1 stycznia 2023 wszczęto a nie zakończono postępowania o jej wydanie.

e) nowe brzmienie ust. 5 i 6

Art. 17 ust. 5 i 6 zmieniony ustawą z dnia 25 czerwca 2025 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. poz. 1022), wskazuje na możliwość alternatywnego sposobu zwrotu podatku w przypadku uchylecia DoW w przypadku podatników posiadających więcej niż jedną DoW.

W przypadku uchylenia DoW, jeżeli podatnik posiada kilka DoW, może on zwrócić podatek niezapłacony od dochodu osiągniętego z działalności gospodarczej określonej w uchylonej DoW, pod warunkiem, że podatnik ten prowadzi ewidencję rachunkową, zgodnie z odrębnymi przepisami, w taki sposób, aby zapewnić możliwość określenia dochodu z tej działalności oraz kwoty niezapłaconego od tego dochodu podatku.

Projektowana zmiana ust. 5 i 6 związana jest z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów.

f) nowe brzmienie ust. 6a

Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie warunków korzystania z omawianego zwolnienia w podatku CIT. Projektodawca wprowadza zasadę, zgodnie z którą w przypadku prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej również poza terenem określonym w DoW, działalność prowadzoną na terenie określonym w DoW wydziela się organizacyjnie, a wielkość zwolnienia określa się w oparciu o przychody i koszty uzyskania przychodów jednostki organizacyjnej prowadzącej działalność określoną w DoW.

g) nowe brzmienie ust. 6aa

Projektowana zmiana ma charakter doprecyzowujący i uszczelniający, ponieważ wskazuje, iż w przypadku, gdy na terenie określonym w DoW jest jednocześnie prowadzona działalność gospodarcza inna, niż określona w tej DoW, zastosowanie znajdzie również ust. 6a, dotyczący wyodrębnienia organizacyjnego tej działalności, która nie jest objęta DoW.

h) zmiana ust. 6b

Konieczność zmiany związana jest z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów.

i) zmiana ust. 6c w zakresie wprowadzenia do wyliczenia oraz pkt 1

Konieczność zmiany w ust. 6c związane jest z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów.

j) zmiany wskazane w pkt 2, 4-10

W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych zaproponowane zmiany: w art. 11n, uchylenie pkt 2 w ust. 2 art. 17b, zmiany w art. 18d ust. 6, art. 18ea ust. 10, art. 18eb ust. 8, art. 24ca ust. 10 pkt 2, art. 24m ust. 1 pkt 2 lit. c i w art. 28k ust. 1 pkt 3 są związane z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów.

19. art. 7 projektu ustawy. W ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. *o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników* (Dz. U. z 2026 r. poz. 809) proponuje się w art. 56 w ust. 4d^[1] dokonanie nowelizacji prowadzenia do wyliczenia oraz dokonanie nowelizacji art. 69h.

Jak wspomniano wcześniej, nowelizacja ustawy o WNI zakłada stymulację napływu nowych projektów inwestycyjnych. Cel ten będzie realizowany poprzez wspieranie inwestycji realizowanych przez przedsiębiorstwa. Zarazem, pożądana może być także aktywność obszaruze inwestycji ze strony państwa. W szczególności, dotyczy to potencjalnych inwestycji wzmacniających bezpieczeństwo Polski. Czasowe uprawnienie do finansowania takich przedsięwzięć ze środków Funduszu Reprywatyzacji wygasa z końcem bieżącego roku.

Projektowana nowelizacja przewiduje więcej możliwość wykorzystania w latach 2027-2030 środków Funduszu Reprywatyzacji, każdorazowo po uzyskaniu uprzedniej zgody dysponenta Funduszu Reprywatyzacji, z przeznaczeniem na obejmowanie przez Skarb Państwa, reprezentowany przez ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, akcji w spółkach. Środki uzyskane przez spółkę z objęcia akcji będą mogły zostać wykorzystane wyłącznie z przeznaczeniem na wzmocnienie potencjału militarnego lub bezpieczeństwa energetycznego, żywnościowego lub zdrowotnego.

Obejmowanie akcji przez Skarb Państwa odbywa się na podstawie umowy inwestycyjnej dotyczącej objęcia akcji ze środków Funduszu Reprywatyzacji, zawierającej rozwiązania dające Skarbowi Państwa kontrolę sposobu wykorzystania środków. Wykorzystanie środków Funduszu Reprywatyzacji w formie inwestycji kapitałowych, na będący w obecnej sytuacji priorytetowy cel, jakim jest wzmocnienie potencjału militarnego lub bezpieczeństwa energetycznego, żywnościowego lub zdrowotnego jest zadaniem dodatkowym w stosunku do zasadniczych zadań Funduszu Reprywatyzacji i stanowi narzędzie reagowania na trudne do przewidzenia sytuacje związane z tym bezpieczeństwem. Środki Funduszu Reprywatyzacji i możliwość ich użycia na wskazane cele w latach 2027-2030 będzie więc dodatkowym wsparciem dla inwestycji realizowanych ze środków Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Projektowane przepisy zawierają analogiczne rozwiązanie do rozwiązania przewidzianego przepisami ustawy z dnia 7 listopada 2025 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2026 (Dz. U. poz. 1840). Wybrane obszary działania są związane z krytycznymi funkcjami państwa. Jest to wzmocnienie potencjału militarnego, które wymagać może znaczącego wsparcia państwa w formie inwestycji kapitałowych. Bezpieczeństwo energetyczne jest kluczowe we współczesnej gospodarce, a możliwość pojawienia się wyzwań w tej dziedzinie jest jednym z wniosków z wydarzeń z ostatnich lat i utrzymujących się skutków tych wydarzeń. Zapewnienie wyżywienia i opieki zdrowotnej należy natomiast uznać za

fundamentalnie ważną funkcję państwa wobec obywateli. Zadania związane z prowadzeniem szerokiej polityki państwa w zakresie inwestycji i wzmocnienia kapitałowego spółek realizowane jest natomiast przez Fundusz Inwestycji Kapitałowych.

Dodatkowo poszerza się podstawę prawną zawartą w art. 69h ust. 3 dla gromadzenia na rachunku Funduszu Reprywatyzacji całości przychodów z tytułu zbycia oraz dochody uzyskane z tytułu posiadania akcji nabytych lub objętych na podstawie art. 69h ust. 1-1c oraz 5.

Ponadto w art. 56 ust 4d^[1], analogicznie do przepisów dotyczących obejmowania akcji spółek, wprowadzono w zakresie udzielania ze środków Funduszu Reprywatyzacji pożyczek obowiązek uzyskania uprzedniej zgody dysponenta Funduszu Reprywatyzacji.

Przekazanie Funduszowi Reprywatyzacji przez ministra właściwego do spraw budżetu skarbowych papierów wartościowych na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (Dz. U. poz. 123, z późn. zm.) wiąże się z kosztami związanymi z operacjami na skarbowych papierach wartościowych, w tym prowadzeniem rachunku papierów wartościowych. W związku z czym, poprzez dodanie w art. 69h nowego ust. 12, wprowadza się regulację mającą na celu określenie źródła pokrycia tych kosztów. Ze względów systemowych koszty związane z operacjami na skarbowych papierach wartościowych posiadanych przez Fundusz Reprywatyzacji, jako merytorycznie powiązane z realizacją przez Fundusz Reprywatyzacji jego zadań, powinny być finansowane ze środków Funduszu Reprywatyzacji.

20. art. 8 projektu ustawy. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (Dz. U. z 2026 r. poz. 399, z późn. zm.) proponuje się dokonanie zmiany w art. 37 ust. 2 pkt 8

Projektowana zmiana ma na celu dostosowanie obecnego prawa zarządzających obszarami do bezprzetargowego nabycia gruntów od jednostek samorządu terytorialnego w związku z wygaśnięciem ustawy o SSE. Prawo do bezprzetargowego nabycia gruntu położonego na terenie SSE stanowiło istotny element efektywnej współpracy zarządzających z jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie przygotowywania terenów inwestycyjnych, a także dobre narzędzie do budowania przez zarządzających obszarami zasobu nieruchomości przeznaczonych dla potencjalnych inwestorów. Przewiduje się, że wygaśnięcie ustawy o SSE doprowadzi do bezprzedmiotowości omawianego przepisu. Zasadnym jest zatem dostosowanie brzmienia przepisu do nowych realiów, tj. do ustawy o WNI.

21. art. 9 projektu ustawy. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.) w art. 299 w § 3 proponuje się dodanie nowego punktu oznaczonego jako pkt 22.

W ramach uzasadnienia planowanej zmiany zwrócić należy uwagę, że zasadniczym celem ustawy o WNI było zmodyfikowanie funkcjonowania SSE i określenie nowych zasad udzielania przedsiębiorcom wsparcia na realizację nowych inwestycji. Minister właściwy do spraw gospodarki jest organem właściwym w sprawach wspierania nowej inwestycji w rozumieniu ustawy o WNI. Do ministra właściwego do spraw gospodarki należy też ocena funkcjonowania przyjętych w ustawie rozwiązań na podstawie analizy efektów funkcjonowania ustawy. Minister właściwy do spraw gospodarki został też zobowiązany do dokonania przeglądu stosowania przepisów ustawy w celu oceny funkcjonowania systemu udzielania wsparcia dla nowych inwestycji (art. 43 ww. ustawy zobowiązał do dokonania przeglądu stosowania przepisów ustawy w terminie do dnia 30 września 2024 r.). Przy ocenie brane są pod uwagę m.in. dane statystyczne nt. inwestycji zrealizowanych w ramach PSI, dane pozyskiwane od przedsiębiorców i zarządzających SSE oraz informacje ogólnodostępne.

Należy też zauważyć, że wsparcie udzielane jest przedsiębiorcy realizującemu nową inwestycję, w drodze DoW którą wydaje minister właściwy do spraw gospodarki na wniosek przedsiębiorcy ubiegającego się o wsparcie (art. 13 ustawy o WNI). Wsparcie na realizację nowej inwestycji jest udzielane w formie zwolnienia od podatku dochodowego, na zasadach określonych odpowiednio w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo w przepisach o podatku dochodowym od osób fizycznych (art. 21 ust. 5c pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i art. 17 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych).

Minister właściwy do spraw gospodarki przekazuje naczelnikowi urzędu skarbowego właściwemu dla siedziby lub miejsca zamieszkania przedsiębiorcy w sprawach podatku dochodowego kopię wydanej DoW, kopię decyzji o zmianie DoW, kopię decyzji o uchyleniu DoW oraz kopię decyzji stwierdzającej wygaśnięcie DoW (art. 16 ust. 1 ustawy o WNI).

Natomiast minister właściwy do spraw gospodarki nie ma podstawy prawnej do pozyskania informacji od organów podatkowych o wysokości pomocy publicznej, wynikającej ze zwolnienia od podatku dochodowego, o którym mowa w art. 21 ust. 5c pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i art. 17 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, tj. informacji stanowiących kluczowy element funkcjonującego systemu wsparcia. Takie dane, jako informacje podatkowe, są objęte tajemnicą skarbową.

Mając powyższe na uwadze, w celu umożliwienia ministrowi właściwemu do spraw gospodarki pozyskanie ww. danych, proponuje się w art. 299 w § 3 ustawy – *Ordynacja podatkowa* dodanie pkt 22, określającego, że organy podatkowe udostępniają informacje zawarte w aktach spraw podatkowych, z wyłączeniem informacji pochodzących z banku ministrowi właściwemu do spraw gospodarki w celu realizacji zadań ustawowych związanych z udzielaniem przedsiębiorcom wsparcia na realizację nowych inwestycji o których mowa w ustawie o WNI. Projektowana zmiana będzie podstawą prawną umożliwiającą przekazywanie przez organy podatkowe danych o wielkości wsparcia, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o WNI, udzielonego przedsiębiorcom w ocenianych okresach funkcjonowania systemu wsparcia dla nowych inwestycji. Wprowadzenie projektowanej zmiany umożliwi pozyskiwanie danych dotyczących wysokości zwolnień podatkowych przedsiębiorcom działającym na terenie SSE i przedsiębiorcom korzystającym z pomocy publicznej na podstawie DoW. Powyższe dane, zawierające informacje podatkowe (bez informacji pochodzących z banku), umożliwią pełną ocenę funkcjonowania instrumentu wsparcia dla przedsiębiorców pod względem jego wpływu na rozwój gospodarczy kraju i regionu. Regularna analiza danych, w tym informacji podatkowych, jest niezbędna do wypracowania rozwiązań zwiększających potencjał udzielanego wsparcia dla przedsiębiorców (np. poprzez wytypowanie obszarów lub branż, które wymagają dodatkowej interwencji ustawodawcy).

Dążąc do zapewnienia pełnych danych o wysokości pomocy publicznej udzielonej w ramach SSE i PSI, niezbędne jest wprowadzenie zmiany w art. 299 ustawy – *Ordynacja podatkowa* i wskazanie ministra właściwego do spraw gospodarki w katalogu podmiotów, którym organy podatkowe udostępniają informacje zawarte w aktach spraw podatkowych, z wyłączeniem informacji określonych w art. 182 tj. informacji pochodzących z banku.

22. art. 16 projektu ustawy. W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. *o Krajowej Administracji Skarbowej* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1131, z późn. zm.) proponuje się dokonanie następujących zmian:

a) w art. 2 w ust. 1 po pkt 20b proponuje się dodanie pkt 20c.

Projektowana zmiana związana jest ze zmianami w ustawie o WNI. KAS będzie wykonywała dodatkowe zadanie w postaci wydawania opinii, o której mowa w art. 15a ust. 1 wskazanej ustawy. Zgodnie z projektowanymi zmianami, Szef KAS przed wydaniem DoW, w określonych w ustawie przypadkach, będzie wydawał opinię w zakresie kompletności, jednoznaczności, spójności oraz prawidłowości danych, które mają wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, wynikającego z DoW.

b) w art. 14 w ust. 1 po pkt 20d proponuje się dodanie pkt 20e.

Opinia, o której mowa w art. 15a ust. 1 ustawy o WNI stanowi, że będzie ona wydawana przez Szefa KAS. W związku z tym konieczne jest rozszerzenie katalogu zadań Szefa KAS w tym zakresie. Po dniu 31 grudnia 2028 r. opinia będzie wydawana także na wniosek przedsiębiorcy. W celu zapewnienia sprawnej obsługi wniosków, możliwe będzie powierzenie wydawania opinii w imieniu Szefa KAS odpowiednim osobom albo organom KAS. Jednocześnie nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego przepisu w ustawie o WNI, ponieważ podstawę do udzielania takich upoważnień stanowią art. 11a i art. 11b ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

23. art. 19 projektu ustawy. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców* (Dz.U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.) proponuje się w art. 47 dodać ust. 1c.

Zgodnie z art. 22 ustawy o WNI minister właściwy do spraw gospodarki dokonuje kontroli realizacji warunków zawartych w decyzji o wsparciu na zasadach określonych w art. 40 oraz w rozdziale 5 Prawa przedsiębiorców. Odesłanie zawarte w art. 22 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji należy rozumieć przede wszystkim jako określenie trybu i gwarancji proceduralnych kontroli.

Kontrola realizacji decyzji o wsparciu nie służy natomiast typowaniu przedsiębiorców, u których istnieje największe prawdopodobieństwo naruszenia przepisów prawa w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Jej przedmiotem jest bowiem zweryfikowanie wykonania konkretnych, indywidualnie określonych warunków decyzji administracyjnej, stanowiących podstawę korzystania przez przedsiębiorcę ze wsparcia publicznego.

Powyższe ma istotne znaczenie w kontekście art. 47 ust. 1 Prawa przedsiębiorców. Przepis ten ustanawia mechanizm kontroli planowej, w ramach którego przedsiębiorcy są typowani do kontroli na podstawie okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa, obejmującej identyfikację obszarów podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Od 1 stycznia 2026 r. ustawodawca dodatkowo przewidział przypisywanie przedsiębiorców do kategorii ryzyka: niskiego, średniego albo wysokiego.

Mechanizm ten zakłada zatem selekcję przedsiębiorców według kryterium ryzyka naruszenia prawa. Kontrola realizacji warunków decyzji o wsparciu ma tymczasem charakter odmienny. Obowiązek jej przeprowadzenia wynika z potrzeby zweryfikowania, czy przedsiębiorca korzystający z instrumentu wspierania nowych inwestycji wykonuje warunki, od których spełnienia uzależnione jest korzystanie z pomocy publicznej. Punktem odniesienia nie jest więc

abstrakcyjne prawdopodobieństwo naruszenia prawa, lecz treść konkretnej decyzji o wsparciu oraz wynikające z niej obowiązki konkretnego przedsiębiorcy.

Objęcie tych kontroli mechanizmem art. 47 ust. 1 Prawa przedsiębiorców prowadziłoby do sytuacji, w której możliwość dokonania weryfikacji wykonania warunków decyzji o wsparciu byłaby uzależniona od przypisania przedsiębiorcy odpowiedniej kategorii ryzyka w ramach analizy obejmującej działalność gospodarczą. Nie odpowiadałoby to funkcji kontroli prowadzonej na podstawie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji, której zasadniczym celem jest zapewnienie prawidłowego wykonania obowiązków określonych w decyzji o wsparciu, warunkujących skorzystanie z przyznanej pomocy.

Należy również zwrócić uwagę, że ustawa o wspieraniu nowych inwestycji przewiduje odrębny mechanizm kontroli oraz konsekwencje niewykonania warunków decyzji o wsparciu, włącznie z możliwością jej uchylenia w przypadkach określonych w ustawie. Kontrola ta pozostaje zatem funkcjonalnie związana z realizacją decyzji administracyjnej i nadzorem nad prawidłowym korzystaniem ze wsparcia publicznego.

Jednocześnie wyłączenie kontroli realizacji warunków decyzji o wsparciu z procedury analizy, o której mowa w art. 47 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, nie oznacza wyłączenia tych kontroli spod przepisów rozdziału 5 tej ustawy. W zakresie, w jakim art. 22 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji odsyła do tego rozdziału, do kontroli nadal znajdują zastosowanie właściwe gwarancje i ograniczenia proceduralne przewidziane w Prawie przedsiębiorców, z uwzględnieniem przepisów szczególnych ustawy o wspieraniu nowych inwestycji.

W konsekwencji należy przyjąć, że kontrola realizacji warunków decyzji o wsparciu stanowi szczególną kontrolę wykonywaną w związku z realizacją indywidualnej decyzji administracyjnej i korzystaniem ze wsparcia publicznego, a nie kontrolę planową służącą identyfikacji przedsiębiorców według prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej, o której mowa w art. 47 ust. 1 Prawa przedsiębiorców. Z tych względów kontrole realizacji warunków decyzji o wsparciu należy wyłączyć z procedury okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa oraz z systemu kategoryzacji przedsiębiorców według poziomu ryzyka, przy zachowaniu pozostałych zasad prowadzenia kontroli wynikających z art. 22 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz właściwych przepisów rozdziału 5 ustawy Prawo przedsiębiorców.

24. art. 22 projektu ustawy. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w art. 11 w ust. 5 proponuje się dokonanie zmiany pkt 9.

Projektowana zmiana ma charakter techniczny i podyktowana jest koniecznością przeniesienia z ustawy o SSE do ustawy o WNI regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych przez zarządzających obszarami. Powyższe podyktowane jest planowanym wygaszeniem z dniem 31 grudnia 2026 r. SSE, których funkcjonowanie reguluje ustawa o SSE, której uchylenie przewidziano w projektowanej nowelizacji.

25. art. 23 projektu ustawy – przepis epizodyczny

W myśl projektowanego przepisu do dnia 31 grudnia 2028 r. opinię, o której mowa w art. 15a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydaje się wyłącznie w przypadku, gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej wynosi co najmniej 40 000 000 zł, co oznacza, że do dnia 31 grudnia 2028 r. przedmiotowej opinii nie wydaje się na wniosek przedsiębiorcy.

Wprowadzenie na początku stosowania tych przepisów obowiązku wydawania opinii Szefa KAS wyłącznie dla inwestycji dla których maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej wynosi co najmniej 40 mln zł, ma zapewnić przede wszystkim sprawne i efektywne wprowadzenie tego rozwiązania, zapewniając jak największą stabilność tego procesu także w kolejnych latach. Objęcie obowiązkiem wydawania opinii mniejszej liczby DoW na początku wprowadzania tej zmiany, ma zagwarantować sprawne procedowanie wniosków oraz zapewnić, aby czas wydawania DoW nie uległ znacznemu wydłużeniu. Ma to również zmniejszyć obawy przed wprowadzeniem nowego rozwiązania wśród przedsiębiorców oraz spółek zarządzających obszarami (wydających DoW w imieniu ministra właściwego ds. gospodarki).

Należy również wskazać, że równolegle dokonywane są zmiany w ustawach o podatkach dochodowych, polegające na możliwości zwolnienia dochodów uzyskiwanych z działalności gospodarczej określonej w DoW, prowadzonej w ramach nowej inwestycji. Może to zwiększyć zainteresowanie możliwością skorzystania z pomocy publicznej przyznawanej w formie zwolnienia podatkowego na podstawie DoW, a tym samym liczbę decyzji, dla których opinia będzie wydawana.

26. art. 24 projektu ustawy - przepisy przejściowe

W projektowanych przepisach przejściowych zaproponowano regulacje przejściowe, na podstawie których:

- do postępowań w sprawie wydania DoW lub decyzji o zmianie DoW, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe (ust. 1).

- do DoW, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, które zostały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosować przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą z zastrzeżeniem, że DoW wydane do czasu wejścia w życie niniejszej ustawy pozostają w mocy przez okres, na który zostały wydane (ust. 2).
- do postępowań w sprawie zmiany decyzji, które zostały wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że w przypadku zmian tych decyzji nie jest wymagana opinia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, o której mowa w art. 15a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 (ust. 3).
- Zamiarem projektodawcy jest również aby przepisy dotychczasowe stosować do postępowań w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia DoW, o których mowa w art. 17 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (ust. 4).
- W związku z wprowadzeniem e-PSI intencją projektodawcy jest zakończenie prowadzonych postępowań o wydanie, zmianę, wygaszenie, uchylenie oraz stwierdzenia nieważności DoW na zasadach dotychczasowych (ust. 4). Natomiast postępowania o wydanie, zmianę, wygaszenie, uchylenie oraz stwierdzenia nieważności DoW wszczęte na podstawie wniosków złożonych po dniu 1 stycznia 2029 r. będą prowadzone na nowych zasadach (ust. 5).
- Do kontroli zarządzającego obszarem, o której mowa w art. 28 ustawy zmienianej w art. 1 wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą (ust. 6).

27. art. 25 projektu ustawy - przepis przejściowy

W projektowanym przepisie zaproponowano, aby dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o WNI zachowały moc.

28. art. 26 projektu ustawy – przepisy przejściowe PIT i CIT

Przepis art. 26 ustawy nowelizującej określa zakres czasowy stosowania nowych regulacji dotyczących zwolnienia podatkowego przewidzianego w art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy o PIT oraz art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy o CIT, a także przepisów regulujących zakres zwolnienia podatkowego przysługującego przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą na podstawie decyzji o wsparciu (art. 21 ust. 5a-5aa, ust. 5caa-5cb ustawy o PIT oraz art. 17 ust. 4-4a, ust. 6aa-6b ustawy o CIT w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą).

Zaproponowane w projekcie zmiany mają charakter deregulacyjny i są korzystne dla podatników, ponieważ prowadzą do rozszerzenia zakresu dochodów mogących korzystać ze zwolnienia podatkowego. Jednocześnie należy uwzględnić, że liberalizacja przepisów może zwiększać ryzyko erozji podstawy opodatkowania poprzez rozszerzanie zakresu dochodu objętego preferencją podatkową. Z tego względu projekt przewiduje równoczesne wprowadzenie nowej instytucji opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która od dnia 1 stycznia 2027 r. będzie stanowiła instrument zabezpieczający prawidłowość ustalania zakresu zwolnienia podatkowego, poprzez ocenę kompletności, jednoznaczności, spójności oraz prawidłowości danych mających wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego w ramach decyzji o wsparciu. Dzięki temu możliwe będzie stosowanie korzystniejszych dla przedsiębiorców rozwiązań przy jednoczesnym zachowaniu odpowiednich gwarancji ochrony interesów budżetu państwa.

Mając na uwadze funkcjonalne i systemowe powiązanie obu elementów reformy, przyjęto, że nowe przepisy ustawy o CIT znajdą zastosowanie wyłącznie do dochodów z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu wydanej po dniu 31 grudnia 2026 r. Takie rozwiązanie zapewnia, że rozszerzony zakres zwolnienia podatkowego będzie stosowany wyłącznie w odniesieniu do decyzji wydawanych już w reżimie prawnym uwzględniającym obowiązek uzyskania opinii Szefa KAS.

W ust. 3 przewidziano natomiast regulację gwarantującą ochronę postępowań będących w toku. W przypadku decyzji o wsparciu, w odniesieniu do których postępowanie o ich wydanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy i nie zostało zakończone, zastosowanie znajdą przepisy dotychczasowe. Rozwiązanie to zapewnia poszanowanie zasady ochrony praw słusznie nabytych oraz interesów w toku, a także wzmacnia pewność i stabilność otoczenia prawnego przedsiębiorców realizujących procesy inwestycyjne.

29. art. 27 projektu ustawy – przepis przejściowy

Projektowany art. 27 jest przepisem przejściowym dotyczącym spraw związanych z przyznaną pomocą publiczną, w tym w szczególności z rozliczeniem i innymi obowiązkami związanymi z przyznaną pomocą publiczną, wynikających z uchylanej ustawy z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych.

30. art. 29 projektu ustawy

Intencją projektowanego przepisu jest uchylenie ustawy z dnia 20 października 1994 r. *o specjalnych strefach ekonomicznych* co spowodowane jest wygaśnięciem z dniem 31 grudnia 2026 r. SSE.

31. art. 30 projektu ustawy – wejście w życie

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2027 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 5 lit. a, pkt 14 i 15 oraz art. 24 ust. 5, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2029 r. oraz art. 2, art. 3, art. 11, art. 27 i art. 29, które wejdą w życie z dniem 31 grudnia 2027 r.

Dłuższe *vacatio legis* będzie dotyczyć przepisów:

- wprowadzających e-PSI co umożliwi projektodawcy przygotowanie i wdrożenie Elektronicznej Platformy Polskiej Strefy Inwestycji, której głównym celem będzie usprawnienie, zoptymalizowanie i zautomatyzowanie procesu związanego z wnioskowaniem o zwolnienie podatkowe w ramach PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą lub wygaszaniem decyzji;
 - związanych z uchynieniem ustawy o SSE, co w zamyśle projektodawcy umożliwi ministrowi właściwemu do spraw gospodarki określenie, w drodze rozporządzenia, wykazu gmin, którym przysługuje część rekompensująca subwencji ogólnej za rok poprzedni. Wskazać również należy, że ustawa o specjalnych strefach ekonomicznych, a ściślej rzecz ujmując art. 10 ust. 7 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1840, z późn. zm.), nakłada na ministra właściwego do spraw gospodarki obowiązek określenia co roku (w drodze rozporządzenia) listy gmin, którym przysługuje część rekompensująca subwencji ogólnej za rok poprzedni. Rekompensata przysługuje gminom, które w danym roku nie uzyskały dochodów z podatku od nieruchomości na skutek obligatoryjnego zwolnienia przedsiębiorców działających na terenie stref (wynikającego z art. 10 ust. 1 ww. ustawy zmieniającej).
- Ostatnim rokiem korzystania przez przedsiębiorców z tego zwolnienia będzie 2026 r. Oznacza to, że w 2027 r. będzie konieczność wydania rozporządzenia niezbędnego do wypłaty gminom rekompensaty za ubytek dochodów, który wystąpił w 2026 r.
- Wypłaty rekompensaty dokonuje minister właściwy do spraw finansów publicznych, działając na podstawie rozporządzenia wydanego na podstawie art. 10 ust. 8 i 9 ww. ustawy o zmianie ustawy o sse.

Zaproponowany termin wejścia w życie ustawy nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego i zarazem zgodny jest z art. 4 ust. 1 ustawy z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w *sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej w tym zakresie.

Projektowane regulacje nie będą wymagały notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. *o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2026 r. poz. 500). Projektowana ustawa jest zgodna z obowiązującymi regulacjami Unii Europejskiej w tym zakresie. Projekt nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2026 r. poz. 936) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z 29 października 2013 r. – *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M.P. z 2026 r. poz. 404), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz niektórych innych ustaw	Data sporządzenia 25 września 2026 r.
Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rozwoju i Technologii (MRiT)	Źródło: Inicjatywa własna MRiT
Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Andrzej Domański – Minister Finansów i Gospodarki	Nr w wykazie prac: UD391
Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Piotr Ufnal – zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Inwestycji w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, tel. (22) 411 91 79, tel. kom. 538 817 831, e-mail: Piotr.Ufnal@mrit.gov.pl	

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Przyczyną podjęcia interwencji legislacyjnej są wnioski z dotychczasowego funkcjonowania wsparcia dla przedsiębiorców, opartego na ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 469, dalej: ustawa o WNI). Ustawa o WNI zreformowała ówczesnie funkcjonujący system wsparcia tworząc nowe ramy prawne udzielania pomocy publicznej. Nowy system wsparcia został roboczo określony mianem Polskiej Strefy Inwestycji (dalej: PSI). W 2024 r. minister właściwy do spraw gospodarki przyjął dokument pn. „Przegląd stosowania przepisów ustawy o WNI w celu oceny funkcjonowania systemu udzielania wsparcia dla nowych inwestycji”.

W ramach analizy efektów funkcjonowania systemu udzielania wsparcia dla nowych inwestycji (funkcjonowania instrumentu PSI) przygotowano dwa badania opinii w formie ankiet. Pierwsza z ankiet pn. Ankieta dla przedstawicieli zarządzających Specjalnymi Strefami Ekonomicznymi (dalej: SSE) została w dniach 21-28 czerwca 2024 r. przekazana do przedstawicieli Zarządzających SSE w celu jej uzupełnienia. Każda ze SSE uzupełniła jedną ankietę, która wyrażała opinie danej Strefy (w praktyce osoby wyznaczonej przez Zarząd do udziału w badaniu). Wszystkie Strefy wzięły udział w badaniu w wyznaczonym terminie. Dane z ankiet zostały poddane analizie, a jej wyniki zostały przekazane Zarządzającym SSE podczas spotkania w Ministerstwie Rozwoju i Technologii w celu dokładnego omówienia.

Z analizy odpowiedzi przedstawicieli zarządzających SSE można wyciągnąć następujące wnioski: dotychczasowy system wsparcia skutecznie przyciąga inwestycje do Polski, jednocześnie przynosi pożądane efekty i jest chętnie wybierany przez przedsiębiorców. Widoczne są jednak pewne mankamenty, które nie pozwalają na maksymalne wykorzystanie potencjału tej formy zwolnienia podatkowego. Problemy wsparcia w ramach PSI można podzielić na dwa typy:

- dotyczące samej konstrukcji instrumentu: jak np. związane z częścią kryteriów jakościowych lub funkcjonowaniem Ewidencji Wsparcia Nowej Inwestycji;
- zewnętrzne: brak dostępnych uzbrojonych terenów inwestycyjnych, niska rozpoznawalność PSI.

Powyższe wskazuje, że zdaniem ankietowanych, PSI spełnia swoje zadania, będąc stymulatorem rozwoju gospodarczego regionów, jednocześnie przekładając się na zwiększanie atrakcyjności inwestycyjnej całego kraju.

Druga ankiet została skierowana do przedsiębiorców posiadających Decyzję o Wsparciu (dalej: DoW). Z ankiet tych wynika, że 90 % ankietowanych przedsiębiorców poleciłoby realizację inwestycji w ramach PSI. 28 % odpowiedzi nie identyfikuje minusów tej formy wsparcia. 15 % wskazuje zaś na skomplikowany proces rozliczenia. Głównym plusem inwestycji w PSI jest dla ankietowanych możliwość otrzymania zwolnienia podatkowego na nową inwestycję. 81 % ankietowanych przedsiębiorców ponownie skorzystałoby z DoW przy nowej inwestycji - głównie z powodu korzyści finansowej i przebiegu procesu.

Następnie, w dniu 30 czerwca 2025 r. Minister Rozwoju i Technologii przedstawił Radzie Ministrów projekt oceny funkcjonowania ustawy o WNI (dalej: OSR ex-post), który został przygotowany zgodnie z ustaleniami Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu z dnia 3 czerwca 2024 r. Zgodnie z OSR ex-post: w ramach dokonanego przeglądu, którego celem była ocena funkcjonowania systemu udzielania wsparcia dla nowych inwestycji, można przyjąć konstatację, iż ustawa o WNI istotnie przyczyniła się do zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej Polski. Aczkolwiek aktualne realia gospodarcze wymagają podjęcia niezwłocznych działań, które pozwolą na dalsze utrzymanie tego stanu rzeczy. Pomimo realizacji określonych w pracach nad ustawą celów, dziś konieczne są dalsze prace nad maksymalizacją potencjału tej formy wsparcia dla przedsiębiorców.

Dodatkowo wnioski z przeglądu dotyczącego stosowania przepisów ustawy o WNI oraz OSR ex-post wskazują, że ustawa o WNI przyczyniła się do poprawy atrakcyjności inwestycyjnej kraju i powołała instrument, który był chętnie wybierany przez przedsiębiorców. Reforma systemu wsparcia inwestycji, opartego na: SSE, pozwoliła Polsce zachować dużą dynamikę napływu „Bezpośrednich Inwestycji Zagranicznych” (dalej: BIZ) przy jednoczesnym wspieraniu rodzimych przedsiębiorców.

Zrealizowano cele, które zostały postawione przy projektowaniu zmian w tzw. „instrumencie strefowym” (ustawa o WNI zmieniła dotychczasowy system zwolnień podatkowych w ramach SSE i rozszerzyła możliwość korzystania ze wsparcia na obszarze całego kraju). Ustawa o WNI miała znaczący wpływ na wyznaczenie wysokiej dynamiki rozwoju gospodarczego kraju oraz stymulację napływu nowych projektów inwestycyjnych na całym jego obszarze.

Zgodnie z zidentyfikowanymi w OSR ex-post obszarami systemu wsparcia inwestycji, które wymagają zmiany w projektowanej nowelizacji proponuje się m.in. wydłużenie dotychczasowego okresu obowiązywania DoW dla wszystkich obszarów oraz modyfikację procedury wnioskowania o przyznanie DoW. Zakłada się, że projektowane rozwiązanie umożliwi efektywniejsze wykorzystanie przysługującego przedsiębiorcy zwolnienia oraz zwiększy atrakcyjność instrumentu wsparcia. Natomiast w drugim przypadku zaproponowana zmiana spowodowana jest niedostateczną rozpoznawalnością systemu wsparcia inwestycji, o którym mowa powyżej.

W ramach ustawy o WNI (od września 2018 r. do 31 grudnia 2025 r.) wydano łącznie 3 700 DoW, na 154,4 mld zł deklarowanej wartości inwestycji oraz 55 570 nowych miejsc pracy. Udział polskiego sektora MŚP w liczbie projektów z DoW wyniósł 72 % w całym 2024 r., udział deklarowanej wartości inwestycji małych i średnich polskich przedsiębiorstw to 23 % w całym 2024 r., zaś udział firm polskich sektora MŚP w nowych miejscach pracy na koniec 2024 r. wyniósł 30 %. W 2025 r. polskie mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa uzyskały 459 DoW (71 % wszystkich z 2025 r.), na łączną wartość inwestycji 3,602 mld zł (16 %) oraz z deklaracją utworzenia 936 nowych miejsc pracy (26 %).

Od początku funkcjonowania PSI polscy mikro, mali i średni przedsiębiorcy uzyskali 2 372 DoW (64 % wszystkich) na łączną wartość inwestycji 24,0 mld zł (16 % wartości inwestycji w PSI) oraz zadeklarowali utworzenie 10 182 nowych miejsc pracy, co stanowi 18 % wszystkich nowych miejsc pracy w ramach PSI.

Tabela 1. Wszystkie wydane w ramach ustawy o WNI DoW, ich wartość oraz deklarowane nowe miejsca pracy – stan na 31.12.2025 r.

Rok	Liczba DoW	Deklarowana wartość inwestycji (mln PLN)	Deklarowana liczba nowych miejsc pracy
2018	83	5 861	2 352
2019	352	15 265	6 525
2020	372	15 180	5 888
2021	713	37 133	16 831
2022	447	25 220	9 263
2023	536	18 291	7 176
2024	551	15 495	3 889
2025	646	21 963	3 646
RAZEM	3 700	154 410	55 570

Powyższe dane wskazują na wysoką skuteczność instrumentu, w zakresie przyciągania nowych inwestycji. Jednakże wnioski z przeglądu funkcjonowania przepisów o wspieraniu nowych inwestycji oraz OSR ex-post wskazują również na kwestie, które rzutują na skuteczność tego instrumentu. Ich poprawa miałaby pozytywny wpływ na atrakcyjność inwestycyjną kraju, a tym samym rozwój gospodarczy Polski.

Przy przeglądzie stosowania przepisów ustawy o WNI zwrócono uwagę, że pomimo wprowadzanych na przestrzeni lat zmian w funkcjonowaniu ustawy o WNI przedsiębiorcy, zarządzający SSE oraz eksperci nadal identyfikują szereg kwestii, które wymagałyby poprawy lub nowelizacji. Przede wszystkim wzmoczonej analizie zostały poddane kryteria jakościowe i ilościowe dla przedsiębiorców, aby zmaksymalizować efektywność wspieranych inwestycji.

W ramach instrumentu wsparcia nowej inwestycji przedsiębiorcy, którzy otrzymali DoW mogą wystąpić o jej uchylenie albo wygaszenie lub DoW może zostać uchylona ze względu na niespełnianie kryteriów, na podstawie których została wydana. Decyzje tego typu liczone są jako nieaktywne. Konsekwencją uchylania DoW jest zwrot niezapłaconego podatku. Odsetek aktywnych DoW (niewygaszonych i nieuchylonych) maleje wraz z upływem czasu. Poniższa tabela pokazuje

obecny odsetek (wg stanu na dzień 31 grudnia 2025 r.) aktywnych DoW oraz przypisanych do nich deklarowanych wartości inwestycji i deklarowanych nowych miejsc pracy w zależności od roku wydania tych decyzji.

Tabela 2. Wydane w ramach ustawy o WNI DoW, ich wartość oraz deklarowane nowe miejsca pracy – udział aktywnych DoW wg stanu na dzień 31 grudnia 2025 r.

Rok	Liczba DoW	Deklarowana wartość inwestycji (mln PLN)	Deklarowana liczba nowych miejsc pracy
2018	66,3 %	69,3 %	56,6 %
2019	69,0 %	78,0 %	71,8 %
2020	69,6 %	56,8 %	53,1 %
2021	70,2 %	59,1 %	57,0 %
2022	74,3 %	58,1 %	42,8 %
2023	84,9 %	72,9 %	69,9 %
2024	92,4 %	94,7 %	93,5 %
2025	98,5 %	99,5 %	99,5 %
RAZEM	80,8 %	71,6 %	62,9 %

Dla całej PSI odsetek aktywnych DoW wyniósł 80,8 %, odsetek przypisanych do tych decyzji deklarowanych wartości inwestycji wyniósł 71,6 %, zaś odsetek przypisanych do tych decyzji deklarowanych nowych miejsc pracy wyniósł 62,9 %. Nieaktywne stały się głównie DoW z przypisanymi do nich deklarowanymi większymi nakładami oraz wyższymi deklarowanymi liczbami nowych miejsc pracy.

Dlatego niniejsza interwencja legislacyjna ma na celu odwrócenie tego trendu i sprawienie, aby ten instrument wsparcia nadal pozostawał interesujący dla dużych przedsiębiorców, zarówno polskich jak i zagranicznych, którzy tym chętniej będą wybierali Polskę jako miejsce swoich inwestycji.

W roku 2021 i 2022 odsetek dużych nowych inwestycji (łącznie polskich i zagranicznych) w liczbie DoW wynosił odpowiednio 35 % i 36 %, aby w kolejnych latach spadać poniżej 30 % (w 2023 to było 29 %, w 2024 było 23 %, a w 2025 r. było 24 %). Dalsze wydłużenie okresu wykorzystania zwolnienia pozwoli na dodatkowe zwiększenie atrakcyjności instrumentu PSI.

Projektowane rozwiązania pozwolą na utrzymanie zachęty systemu wsparcia inwestycji, opartego na zwolnieniu podatkowym, co z kolei pozwoli na aktywne przyciąganie nowych projektów inwestycyjnych do Polski. Brak implementacji projektowanych rozwiązań z kolei mógłby w perspektywie średnio i długoterminowej doprowadzić do zmniejszenia skuteczności tej formy wsparcia, a co za tym idzie: do obniżenia atrakcyjności inwestycyjnej kraju.

Biorąc powyższe pod uwagę wskazać również należy, że SSE zostały ustanowione ustawą z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1604, z późn. zm., dalej: ustawa o SSE.) oraz notyfikowane Komisji Europejskiej, jako forma pomocy publicznej dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na określonych obszarach Polski. Jednocześnie w 2018 r. ustawodawca wprowadził nowy instrument wsparcia, którego podstawę prawną stanowi ustawa o WNI. Ustawą o WNI zastąpiono dotychczasowy model terytorialnie ograniczonego wsparcia, nadając mu charakter ogólnokrajowy.

Pomimo wejścia w życie ustawy o WNI, z uwagi na dalej obowiązujące zezwolenia na działanie na terenie SSE wydane na podstawie ustawy o SSE oraz aktów wykonawczych, konieczne było utrzymanie tego instrumentu do końca 2026 r. Data 31 grudnia 2026 r. wynika z aktów wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o SSE.

Projektowane przepisy zakładają dokonanie zmian w ustawie o WNI polegających na przeniesieniu do niej części regulacji zawartych w ustawie o SSE. Potrzeba dokonania tych zmian wynika z faktu ograniczonego w czasie funkcjonowania aktów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy o SSE.

Wygaszenie SSE z dniem 31 grudnia 2026 r. wymaga uporządkowania przepisów regulujących wspieranie inwestycji, w szczególności wymaga wskazania wprost w ustawie o WNI definicji zarządzającego obszarem. Obecnie bowiem w ustawie o WNI (art. 2 pkt 4) znajduje się odesłanie do ustawy o SSE. Zarządzający obszarem jest definiowany jako zarządzający SSE.

Brak definicji legalnej „zarządzającego obszarem” w ustawie o WNI powoduje, że po wygaśnięciu SSE mogą pojawić się wątpliwości co do określenia podmiotów uprawnionych do wykonywania zadań związanych z obsługą inwestorów, wydawaniem DoW czy monitorowaniem realizacji zobowiązań inwestycyjnych.

Dodatkowo nadmienić także należy, że na gruncie obecnego stanu prawnego istnieją wątpliwości w zakresie sposobu ustalenia dochodu podlegającego zwolnieniu u przedsiębiorcy dysponującego DoW. Dotyczą one w szczególności inwestycji polegającej na zwiększeniu mocy produkcyjnych, dywersyfikacji produkcji lub zasadniczej zmiany procesu produkcyjnego istniejącego zakładu (tzw. reinwestycje). Problemy te wynikają w szczególności z:

- wątpliwości w zakresie metod pozwalających na wydzielenie dochodu z reinwestycji oraz
- wątpliwości co do zasad stosowania koncepcji „ściśłych powiązań” (koncepcja ta pozwala na szersze wykorzystanie zwolnienia, ale jest kwestionowana przez sądy administracyjne).

Projektowana nowelizacja przewiduje również możliwość wykorzystania w latach 2027-2030 środków Funduszu Reprywatyzacji na obejmowanie przez Skarb Państwa akcji spółek z przeznaczeniem na wzmocnienie potencjału militarnego lub bezpieczeństwa energetycznego, żywnościowego lub zdrowotnego i stanowi narzędzie reagowania na trudne do przewidzenia sytuacje związane z szeroko rozumianym bezpieczeństwem Państwa i obywateli.

Środki Funduszu Reprywatyzacji i możliwość ich użycia na wskazane cele w latach 2027-2030 będzie dodatkowym wsparciem dla inwestycji realizowanych ze środków Funduszu Inwestycji Kapitałowych. Charakter tych przepisów ograniczony w czasie tj. od roku 2027 do roku 2030 stanowi kontynuację analogicznego rozwiązania przewidzianego przepisami ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2026 rok.

Ponadto przekazanie Funduszowi Reprywatyzacji przez ministra właściwego do spraw budżetu skarbowych papierów wartościowych na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 wiąże się z kosztami związanymi z operacjami na skarbowych papierach wartościowych, w tym prowadzeniem rachunku papierów wartościowych. W związku z czym, poprzez dodanie w art. 69h nowego ust. 12, wprowadza się regulację mającą na celu określenie źródła pokrycia tych kosztów. Ze względów systemowych koszty związane z operacjami na skarbowych papierach wartościowych posiadanych przez Fundusz Reprywatyzacji, jako merytorycznie powiązane z realizacją przez Fundusz Reprywatyzacji jego zadań, powinny być finansowane ze środków Funduszu Reprywatyzacji.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Przedkładany projekt ustawy zawiera rozwiązania ukierunkowane na dostosowanie ustawy o WNI, czyli możliwości utrzymania zwolnienia podatkowego na nową inwestycję, do faktu zakończenia funkcjonowania ustawy o SSE, a także do współczesnych wyzwań gospodarczych kraju.

Konsekwencją braku wprowadzenia do obowiązującego porządku prawnego projektowanych rozwiązań byłby m.in. stan niepewności prawnej, mający znaczenie w szczególności dla przedsiębiorców chcących skorzystać ze wsparcia udzielanego na podstawie ustawy o WNI. Zabrakłoby podstawy prawnej do kontynuowania działań dotychczasowych zarządzających strefami, które w praktyce pełnią rolę kluczowych operatorów systemu wsparcia.

Wprowadzenie do ustawy o WNI samodzielnej definicji „zarządzającego obszarem” pozwoli zapewnić ciągłość systemu wsparcia inwestycji po wygaśnięciu SSE, wskazać podmioty odpowiedzialne za realizację ustawowych zadań, wyeliminować ryzyko interpretacyjne wynikające z odwoływania się do ustawy o SSE, która przestanie mieć zastosowanie. Projekt zakłada również nałożenie na zarządzających obszarem nowych obowiązków w związku z udzielaniem zamówień publicznych (propozycja ze względu na wskazane zadanie w pkt. 11 wniosku).

Jak wskazano w pkt 1 OSR, dokonując przeglądu stosowania przepisów ustawy o WNI, wśród przedsiębiorców zidentyfikowano niedostateczną rozpoznawalność tego instrumentu. Wzrost świadomości dostępnego wsparcia przełoży się pozytywnie na liczbę lokalizowanych nowych inwestycji. W związku z powyższym przewidziano również stworzenie nowej procedury wnioskowania o przyznanie DoW. Nowelizacja ustawy o WNI przewiduje wprowadzenie Elektronicznej Platformy Polskiej Strefy Inwestycji (robocza nazwa: ePSI). Cyfryzacja w tym zakresie usprawni, zoptymalizuje i zautomatyzuje procesy związane z wnioskowaniem o DoW w ramach PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą lub wygaszaniem tych decyzji. Pozwoli również na prowadzenie skuteczniejszych analiz efektów zachęty (w ramach monitorowania efektów przyznanego wsparcia). Stworzenie ePSI pozwoli na łatwiejsze dotarcie do przedsiębiorców, a tym samym na poprawę procedury przyznawania wsparcia.

Wdrożenie ePSI zapewni:

1. Automatyzację, standaryzację i transparentność postępowania administracyjnego, którego celem jest uzyskanie DoW – zarówno po stronie inwestorów, SSE oraz MRiT;
2. Cyfryzację procesów – w pełni elektroniczne składanie oraz uzupełnianie wniosków przez inwestorów, a także dokonywanie ich weryfikacji przez SSE i wydawanie DoW, oraz nadzoru, zmieniania i wygaszania po stronie MRiT;

3. Zmniejszenie obciążeń biurokratycznych – przez w pełni zintegrowany system poświadczania dokumentów (m.in. Wniosek o wydanie DoW lub dokument DoW), rezygnację ze zbędnych załączników oraz uproszczoną wymianę korespondencji między stronami;
4. Skrócenie czasu przygotowania, składania i weryfikacji wniosków o wydanie DoW przez wyeliminowanie prostych błędów popełnianych przez użytkowników wynikające z zaszycia w oprogramowaniu mechanizmów weryfikacyjnych.

Poza wskazanymi powyżej zmianami proponuje się również wprowadzić zmiany w zakresie:

1. Wydłużenia i ustalenia na okres od 15 do 20 lat czasu obowiązywania DoW. Zaproponowana zmiana umożliwi efektywniejsze wykorzystanie przysługującego przedsiębiorcy zwolnienia oraz zwiększy atrakcyjność instrumentu. Okres obowiązywania DoW nie wpływa na wielkość pomocy publicznej *de iure*, jednak *de facto* pozwalać będzie na zwiększenie efektywności mechanizmu PSI. Dzięki wydłużonemu okresowi obowiązywania DoW, podatnicy objęci podatkiem wyrównawczym będą mogli wykorzystać dostępną pulę pomocy publicznej określoną w DoW. Dodatkowo wydłużony zostanie okres związania przedsiębiorcy umową, o której mowa w art. 10 ust. 4 ustawy o WNI, z zarządzającymi obszarem, co wpłynie pośrednio na utrzymanie ich przychodów uzyskiwanych z takich umów. Według analiz przeprowadzonych na potrzeby OSR ex-post ustawa o WNI miała znaczący wpływ na wyznaczenie wysokiej dynamiki rozwoju gospodarczego kraju oraz stymulację napływu nowych projektów inwestycyjnych na całym jego obszarze. W 2018 r., w okresie od września do grudnia, 53 % przedsiębiorców uzyskało DoW na okres 15 lat, kolejne 28 % na 12 lat i 19 % na 10 lat. Przez cały analizowany okres najwięcej przedsiębiorców uzyskało zwolnienie z podatków na okres 15 lat (42 %). W dalszej kolejności na 12 lat (39 %) oraz na 10 lat (14 %). Nowo wprowadzony instrument prawny - DoW na 14 lat uzyskało 5 %, ale w samym 2024 r. (styczeń-czerwiec) było to 53 % spośród wszystkich DoW wydanych w analizowanym roku. Pod względem wartości inwestycji, w całym analizowanym okresie, łącznie 51 % ich wartości było przypisanych do DoW z 15-letnim okresem zwolnienia podatkowego, a 27 % wartości do DoW z 12-letnim okresem zwolnienia. Dalsze 19 % dla DoW z 10-letnim okresem zwolnienia. Kolejne 3 % przypada wartościom inwestycji na podstawie DoW z 14-letnim okresem zwolnienia podatkowego, ale w samym 2024 roku było to 51 %. W przypadku nowych deklarowanych miejsc pracy w całym analizowanym okresie 48 % było przypisanych do DoW z 15-letnim okresem zwolnienia podatkowego, 26 % do DoW z 12-letnim okresem zwolnienia, dalsze 24 % dla DoW z 10-letnim okresem zwolnienia. Pozostałe 2 % przypada na miejsca pracy przypisane do DoW z 14-letnim okresem zwolnienia podatkowego, które w samym 2024 r. odpowiadały za 46 % nowych miejsc pracy.
2. Wprowadzenia do ustawy o WNI definicji legalnej poziomu zatrudnienia. Definicja poziomu zatrudnienia budzi od lat wątpliwości w doktrynie i orzecznictwie. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego istnieje linia orzecznicza, zgodnie z którą poziom zatrudnienia należy również rozumieć okres zatrudnienia, co jest niezrozumiałe dla przedsiębiorców. Celem wyeliminowania ww. wątpliwości zamiarem projektodawcy jest wskazanie w ustawie o WNI, że przez poziom zatrudnienia należy rozumieć wyłącznie liczbę pracowników zatrudnionych w zakładzie, w którym zlokalizowana jest nowa inwestycja.
3. Stworzenia ustawowej podstawy prawnej do możliwości zaangażowania się zarządzających obszarami w projekty związane z działalnością w obszarze OZE. Wskazać bowiem należy, że przedsiębiorcy lokujący swoje inwestycje na obszarach zarządzanych przez spółki zarządzające oczekują przedstawienia skutecznych rozwiązań w zakresie dostarczania tzw. „zielonej energii”. Zarządzający obszarami mogliby podjąć się realizacji projektów energetycznych (np. wysp energetycznych, budowy linii wewnętrznych itp. rozwiązań) na potrzeby zarządzanych terenów inwestycyjnych. Podjęcie działań w tym zakresie wydaje się konieczne dla utrzymania poziomu inwestycji w Polsce.
4. Modyfikacja w dotychczasowej ustawie o WNI kwestii warunku zatrudnienia w związku z realizacją nowej inwestycji w przypadku, gdy kosztami kwalifikowanymi są jedynie koszty inwestycji. Projektowana regulacja ma na celu usunięcie wymogu tworzenia określonej liczby nowych miejsc pracy w związku z realizacją nowej inwestycji w przypadku, gdy kosztami kwalifikowanymi są jedynie koszty inwestycji. Z obecnego brzmienia art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o WNI wynika, że jednym z elementów wydania DoW jest: „tworzenie przez przedsiębiorcę określonej liczby nowych miejsc pracy w związku z realizacją nowej inwestycji, przez określony czas”. Sama ustawa o WNI nie definiuje pojęcia „określonej liczby nowych pracowników” co powoduje, że przy określeniu i zdefiniowaniu tychże miejsc należy posilkować się przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.) oraz rozporządzenia z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1713, z późn. zm.) oraz uwzględnić charakter planowanej inwestycji. Stąd w przypadku przedsiębiorcy realizującego inwestycję,

który korzysta z pomocy publicznej z tytułu kosztów kwalifikowanych inwestycji (CAPEX) można byłoby przyjąć, że nie ma on obowiązku kształtowania warunku zatrudnienia w kontekście średniego zatrudnienia z 12 miesięcy.

Podkreślić przy tym należy, że celem projektowanej nowelizacji jest także utrzymanie dotychczasowych inwestycji i miejsc pracy. Nowelizacja wychodzi naprzeciw nowym trendom w gospodarce (automatyzacja i robotyzacja procesów). W związku z postępem technologicznym konieczna jest modernizacja linii technologicznych, maszyn. Nie tylko nie utrzymamy miejsc pracy, ale stracimy zakłady już istniejące. Jednocześnie obowiązek tworzenia nowych miejsc pracy zostanie zachowany w przypadku korzystania przez inwestora ze wsparcia na tworzenie miejsc pracy.

5. Dodania do aktualnie obowiązującego art. 17 ustawy o WNI kolejnej przesłanki zgodnie, z którą DoW obowiązuje przez okres na jaki została wydana, o ile minister właściwy do spraw gospodarki nie stwierdzi jej wygaśnięcia. DoW to decyzja, która w okresie obowiązywania nadaje stronie uprawnienie do zwolnienia podatkowego. Zatem, stwierdzenie jej wygaśnięcia przed upływem okresu na jaki została wydana, w konsekwencji prowadzi do utraty tego prawa, w ten sam sposób co upływanie okresu na jaki decyzja została wydana lub gdy nastąpiło jej uchylenie lub stwierdzenie jej nieważności.
6. Dodania przepisu zobowiązującego naczelnika właściwego urzędu skarbowego do przysyłania ministrowi właściwemu do spraw gospodarki i zarządzającemu obszarem kopii decyzji nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek zwrotu udzielonego wsparcia. W związku z dyspozycją art. 18 ust. 1 ustawy o WNI zdanie drugie – do dnia zwrotu przez przedsiębiorcę udzielonego wsparcia nie może zostać wydana nowa DoW. Niniejsze, determinuje zatem potrzebę posiadania przez zarządzającego obszarem ww. informacji.
7. Nadanie nowego brzmienia przepisom dotyczącym zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 554, z późn. zm.) w odniesieniu do dochodów uzyskanych z działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie DoW, polegające na objęciu wszystkich dochodów generowanych przez istniejący zespół składników majątkowych, o ile przedmiot tej działalności oraz działalność w ramach nowej inwestycji określone są za pomocą tego samego kodu PKWiU; projekt przewiduje odejście od koncepcji „ściślych powiązań” w odniesieniu do ustalenia dochodu zwolnionego z reinwestycji z uwagi na wątpliwości co do tej koncepcji oraz istotne trudności interpretacyjne; dodatkowo, w przypadku zwolnienia dochodu z nowej inwestycji (reinwestycji) proponuje się odroczenie momentu korzystania ze zwolnienia określonego w DoW do czasu zakończenia inwestycji.
8. W związku ze zmianami w ustawach o podatkach dochodowych przewidziano wprowadzenie instytucji opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, wydawanej w toku postępowania o wydanie DoW. W myśl wprowadzanych zmian, przedmiotem opinii będzie ocena kompletności, jednoznaczności, spójności oraz prawidłowości danych przedstawionych w projekcie DoW, dotyczących:
 - przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją, oraz
 - terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana– w zakresie, w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego.

Projekt zakłada, iż w przypadku, gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej, o której mowa w art. 15, wynosi co najmniej 40 000 000 zł, wydanie opinii przez Szefa KAS ma charakter obligatoryjny. Natomiast w pozostałych przypadkach opinia będzie wydawana na wniosek przedsiębiorcy.

Uzyskanie opinii zapewni podatnikowi pewność co do sposobu rozumienia działalności gospodarczej prowadzonej w ramach nowej inwestycji, z której dochód będzie podlegał zwolnieniu, a także co do określenia terenu, na którym działalność ta będzie prowadzona.

Dzięki proponowanej zmianie w ustawach o podatku dochodowym oraz wprowadzeniu opinii Szefa KAS podatnicy zyskają większą pewność w zakresie możliwości skorzystania z przyznanego na mocy DoW prawa do zwolnienia podatkowego. Dodatkowo dzięki opinii Szefa KAS spółki zarządzające obszarami zyskają istotne wsparcie w zakresie tych elementów decyzji, które mają istotny wpływ na skutki podatkowe, natomiast Szef KAS oraz organy podatkowe zyskają większą pewność co do zakresu dochodu zwolnionego, osiąganego z działalności gospodarczej oraz w lokalizacji, określonych w DoW.

9. Umożliwienia wykorzystania w latach 2027-2030 środków Funduszu Reprywatyzacji na obejmowanie przez Skarb Państwa, reprezentowany przez ministra właściwego do spraw aktywów państwowych, akcji w spółkach.
10. Możliwości wykorzystania środków, o których mowa w pkt 9, po uzyskaniu uprzedniej zgody dysponenta Funduszu, wyłącznie z przeznaczeniem na wzmocnienie potencjału militarnego lub bezpieczeństwa energetycznego lub żywnościowego lub zdrowotnego.

11. Wprowadzenia podstawy prawnej pozwalającej na pokrycie kosztów związanych z prowadzeniem rachunku papierów wartościowych i operacjami na skarbowych papierach wartościowych posiadanych przez Fundusz Reprywatyzacji z jego środków.
12. Poszerzenia podstawy prawnej dot. gromadzenia na rachunku Funduszu całości przychodów i dochodów uzyskanych z tytułu zbycia i posiadania akcji objętych ze środków Funduszu m.in. w zakresie wprowadzanych niniejszym projektem zmian.
Zaproponowane w pkt 9-12 rozwiązania uwzględniają potrzebę zapewnienia prawidłowej gospodarki finansowej Funduszu oraz ochronę interesów Skarbu Państwa.
13. Inne zmiany mające na celu doprecyzowanie stosowania przepisów ustawy.

Podsumowując powyższe należy również zauważyć, że projektowana nowelizacja nie stanowi nowego instrumentu wsparcia dla przedsiębiorców chcących realizować nową inwestycję na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Stanowi ona natomiast kontynuację dotychczasowego instrumentu wsparcia, który wymaga (w oparciu o wnioski z Przeglądu funkcjonowania przepisów ustawy o wspieraniu nowych inwestycji, do którego przygotowania był obowiązany minister właściwy do spraw gospodarki oraz OSR-u ex-post) wprowadzenia zmian w celu utrzymania pozytywnego wpływu instrumentu strefowego na atrakcyjność inwestycyjną kraju, a tym samym rozwój gospodarczy Polski. Należy również mieć na uwadze, że celem projektowanej nowelizacji jest dostosowanie instrumentu PSI, do faktu zakończenia funkcjonowania, z dniem 31 grudnia 2026 r., SSE. Dlatego też, w ocenie projektodawcy, brak jest przesłanek uzasadniających wypracowanie alternatywnych rozwiązań, które miałyby na celu zwiększenie liczby i jakości inwestycji, wspieranych nowelizowaną ustawą.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z punktu widzenia konkurencji o inwestorów, najważniejsze jest porównanie analogicznych rozwiązań stosowanych w krajach w najbliższym sąsiedztwie Polski, tj. w Czechach, Słowacji, Niemczech, Estonii, Rumunii oraz na Węgrzech i Litwie.

Czechy: 10-letnie zwolnienie podatkowe na inwestycje produkcyjne, z sektora usług dla biznesu i centrów technologicznych. Czechy oferują również grant na zatrudnienie w kwocie 200 tys. CZK albo do 20 % kosztów kwalifikowanych dla inwestycji strategicznych lub grant na szkolenia w wysokości do 70 % kosztów szkoleń (w zależności od wielkości przedsiębiorcy).

Agencja CzechInvest jest państwową agencją rozwoju biznesu i inwestycji podległą Ministerstwu Przemysłu i Handlu. Agencja ta zapewnia m.in. bezpłatne wsparcie dla rodzimego sektora MŚP i startupów, promocję czeskiej gospodarki, pomoc dla czeskich firm przy wchodzeniu na rynki zagraniczne. Zajmuje się przyciąganiem BIZ w obszarach: produkcyjnym, Business Support Service i Badania+Rozwój w ramach pomocy regionalnej.

Czeski rząd w 2024 r. powołał także Państwową Spółkę Inwestycyjno-Rozwojową (SIRS), której głównym zadaniem jest systematyczne przygotowywanie nowoczesnych terenów przemysłowych z myślą o pozyskiwaniu dużych, strategicznych inwestycji, zwłaszcza w branżach wysokich technologii - jak elektromobilność, półprzewodniki czy odnawialne źródła energii. SIRS, działająca pod auspicjami Ministerstwa Przemysłu i Handlu, ma w szczególności zagospodarowywać i kompleksowo uzbrajać grunty inwestycyjne w całym kraju, przy czym priorytetem są regiony pogórnice wymagające restrukturyzacji.

Słowacja: oferuje cztery rodzaje zachęt inwestycyjnych takich jak: granty inwestycyjne, granty na zatrudnienie, sprzedaż/najem nieruchomości po niższej cenie oraz 10-letnie zwolnienie podatkowe na inwestycje produkcyjne, centra technologiczne, centra usług strategicznych oraz centra usług turystycznych. Inwestor ma max. 3 lata na wdrożenie projektu (5 lat na projekty o dużej skali). W przypadku otrzymania wsparcia na zatrudnienie, inwestor ma max. 6 lat na utworzenie nowych miejsc pracy (8 lat przy projektach o dużej skali). Prace nad projektem mogą się rozpocząć najwcześniej po złożeniu wniosku o udzielenie pomocy publicznej do Ministerstwa Gospodarki.

SARIO Słowacka Agencja Inwestycji i Rozwoju Handlu to agencja rządowa założona w 2001 r., działająca pod nadzorem Ministerstwa Gospodarki Republiki Słowackiej. Agencja jest odpowiedzialna za zwiększenie napływu BIZ do Słowacji, rozwój Zagranicznych Biur Handlowych, promocję innowacyjnych sektorów gospodarki i organizację wydarzeń biznesowych.

Węgry: Przykładowe programy wsparcia: 1. 10-letnie zwolnienie podatkowe w wysokości 80 % należnego podatku na inwestycje, przyznawane przez Ministerstwo Finansów, 2. Grant rządowy dla wszystkich rodzajów działalności - preferencje dla BSS i B+R (rodzaj i wysokość zachęty: wysokość grantu uznaniowa), 3. Grant rządowy dla BBS (rodzaj i wysokość zachęty: wysokość grantu uznaniowa), 4. Grant rządowy dla B+R (rodzaj i wysokość zachęty: wysokość grantu uznaniowa), 5. Produkcja urządzeń wspierających przejście na gospodarkę zeroemisyjną, produkcja kluczowych komponentów lub odzysk surowców krytycznych (rodzaj i wysokość zachęty: Budapeszt: 150 mln euro. Poza Budapesztem:

350 mln euro. Pomoc w formie bezzwrotnych dotacji), 6. Dotacje na szkolenia wewnętrzne i zewnętrzne (rodzaj i wysokość zachęty: 2 mln euro za cały projekt lub 5 000 euro na osobę szkoloną).

Hungarian Investment Promotion Agency (one-stop-shop) jest organizacją promocji inwestycji, podlegającą Ministerstwu Spraw Zagranicznych i Handlu. HIPA świadczy usługi doradcze dla inwestorów i wspiera ich w zakresie mediacji między sektorem prywatnym i publicznym. Jest również operatorem zamkniętej bazy terenów inwestycyjnych zawierającej ponad 2000 ofert green- i brownfield. Dodatkowo posiada dostępną po uprzedniej rejestracji bazę firm oczekujących na inwestora w formie wykupienia bądź połączenia. Agencja pełni funkcję punktu informacyjnego, pomaga w przygotowaniu aplikacji informacyjnej oraz oferuje szeroki zakres wsparcia po uzyskaniu decyzji inwestycyjnej.

Węgry oferują jedną z najniższych stawek podatku dochodowego od osób prawnych w Europie (9 %).

Niemcy: Przykładowe programy wsparcia: 1. Finansowanie projektów inwestycyjnych z pożyczek publicznych (w 2024 r. przeznaczono 2,7 mld euro), 2. Dotacje na inwestycje, badania i rozwój oraz zatrudnienia pracowników oraz promowanie regionalnego rozwoju oraz wzmocnienie kapitału na rozwój dla innowacyjnych przedsiębiorstw technologicznych (kapitał publiczny jest dostarczany bezpośrednio przez 85 % podmiotów VC, w tym przez HTFG, Corporation GmbH&Co (oferuje bezpośredni dostęp do funduszy w wysokości 15 mln euro w kwocie inwestycji 0,5-8 mln euro).

Germany Trade and Invest Agency jest rządową organizacją odpowiedzialną za wspieranie bezpośrednich inwestycji zagranicznych, promocję eksportu oraz poprawę konkurencyjności gospodarki niemieckiej. Agencja odgrywa również kluczową rolę w dyplomacji gospodarczej i wspieraniu zrównoważonego rozwoju w kluczowych sektorach takich jak motoryzacja, technologie cyfrowe oraz odnawialne źródła energii. Jej działania mają na celu umacnianie pozycji Niemiec jako jednego z najważniejszych rynków inwestycyjnych w Europie oraz wspieranie rozwoju gospodarczego całego kraju.

Estonia: Przykładowe programy wsparcia: 1. Rozpoczęcie lub rozszerzenie działalności produkcyjnej z nowymi liniami produktów (rodzaj i wysokość zachęty: maksymalna dotacja: do 3 000 000 euro), 2. Automatyzacja i wdrażanie technologii cyfrowych oraz robotów (rodzaj i wysokość zachęty: maksymalna dotacja: do 300 000 euro), 3. Zielony audyt i planowanie zrównoważonej produkcji (rodzaj i wysokość zachęty: zielony audyt: do 10 000 euro; wdrożenie planu: do 200 000 euro), 4. Wsparcie B+R dla rozwoju nowych produktów lub usług (rodzaj i wysokość zachęty: maksymalna dotacja: do 500 000 euro).

Estońska Agencja Inwestycyjna (EIA), będąca częścią Enterprise Estonia, to rządowa instytucja promująca inwestycje zagraniczne i wspierająca międzynarodowe firmy w poszukiwaniu możliwości biznesowych w Estonii, posiadająca ponad 30 zaangażowanych członków zespołu i globalną sieć obejmującą ponad 10 lokalizacji. W 2023 r. EIA przyciągnęła inwestycje zagraniczne o wartości 336 mln euro, co stworzyło ponad 1000 wysoko płatnych miejsc pracy i utrzymało wyniki na poziomie rekordowego roku 2022.

Litwa: Przykładowe programy wsparcia: 1. MŚP i duże przedsiębiorstwa (rodzaj i wysokość zachęty: w zależności od rodzaju działalności i wielkości przedsiębiorstwa: do 3 mln euro dla działalności 1.1, intensywność do 80 % do 6.5 mln euro dla działalności typu 1.2. Intensywność: 25 % dla dużych; 35 % dla średnich: 45 % oraz mikro i małych firm. Do 0.5 mln euro dla działalności 1.3, intensywność: 15 % dla dużych; 50 % dla MŚP), 2. MŚP i duże przedsiębiorstwa (rodzaj i wysokość zachęty: odliczenie do 300 % kosztów działalności B+R od podatku dochodowego), 3. Przedsiębiorcy (niezależnie od wielkości), którzy osiągają dochody z prawa własności intelektualnej uzyskanego z działalności B+R lub z usług B+R zakupionych od innych podmiotów, ale przez siebie opatentowanych (rodzaj i wysokość zachęty: podatek od osiągniętego przez podatnika kwalifikowanego dochodu z kwalifikowanych praw własności intelektualnej wynosi 5 % podstawy opodatkowania.).

Invest Lithuania powstała w 2010 r. w wyniku wydzielenia z Litewskiej Agencji Rozwoju. Agencja jest pierwszym kontaktem dla inwestorów chcących pozyskać informacje o potencjale ludzkim, zwolnieniach z podatków i sposobach finansowania inwestycji. Agencja współpracowała dotychczas z licznymi, rozpoznawalnymi i docenianymi firmami międzynarodowymi, takimi jak np. SwedBank, Oracle, Philip Morris, etc., które skorzystały z licznych form pomocy publicznej oferowanych na Litwie. Dodatkowo, Invest Lithuania realizuje programy mające na celu poprawę środowiska inwestycyjnego w kraju.

Rumunia: Przykładowe programy wsparcia: 1. Program oparty na Decyzji Rządowej nr 300/2024 w ramach, którego o pomoc publiczną mogą ubiegać się nowo utworzone przedsiębiorstwa (start-upy) oraz aktywnie działające przedsiębiorstwa - zarówno MŚP, jak i duże przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwa muszą posiadać osobowość prawną i być założone zgodnie z ustawą o spółkach nr 31/1990, opublikowaną ponownie, z późniejszymi zmianami i uzupełnieniami (roczny budżet programu to 150 mln euro), 2. Fundusz UE - Start-upy (rodzaj i wysokość zachęty: bezzwrotna pomoc finansowa pokrywająca do 90 % kosztów kwalifikowanych, w kwocie od 15 000 do 75 000 euro na realizację swoich projektów), 3. Program wspierający działalność B+R (rodzaj i wysokość zachęty: odliczenie od podatku CIT 50 % kosztów na wydatki związane z B+R oraz amortyzacja

kosztów urządzeń wykorzystywanych przy działalności B+R.), 4. Program wspierający działalność B+R (rodzaj i wysokość zachęty: do 10 lat zwolnienia z podatku dochodowego CIT).

Invest Romania jest agencją rządową podlegającą pod Ministerstwo Handlu i Przedsiębiorczości. Agencja promuje się jako „one-stop-shop” dla inwestorów zagranicznych pragnących zainwestować w Rumunii. Agencja stanowi centralny ośrodek wsparcia inwestycji zagranicznych i krajowych.

W wyniku projektowanych zmian Polska poprawi swoją konkurencyjność odnośnie państw sąsiedzkich.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przedsiębiorcy planujący nowe inwestycje	7,9-12,0 tys.	Wyliczona na podstawie bazy płatników VAT	Korzystanie przez przedsiębiorców ze wsparcia w ramach PSI, ułatwienie dostępu do regionalnej pomocy publicznej, stymulacja przedsiębiorców do dalszego rozwijania swojej działalności.
Minister właściwy ds. gospodarki	1	Ustawa o WNI	Obsługa procesu zmiany wydanych DoW.
Minister właściwy ds. budżetu	1	Ustawa o WNI	Udział w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie wydawania DoW.
Zarządzający obszarami	14	– rozporządzenia wydane na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o SSE, – rozporządzenie wydane na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy o WNI.	W związku z projektowaną nowelizacją nie przewiduje się powstania dodatkowych obowiązków lub uprawnień dla zarządzających obszarami, niż te które wynikają z aktualnie obowiązujących przepisów prawa.
JST	Wszystkie JST na terytorium Polski	GUS	Zwiększenie liczby inwestycji w lokalizacjach wybieranych przez przedsiębiorców – wyższe wpływy z podatków.
Krajowa Administracja Skarbowa	1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej 2. izby administracji skarbowej (16) 3. urzędy skarbowe (400), w tym wyspecjalizowane urzędy skarbowe 4. urzędy celnoskarbowe (16, wraz z delegaturami – 43 i oddziałami celnymi - 134) 5. Krajowa Informacja Skarbowa (1, wraz z 8 filiami)	Dane Krajowej Administracji Skarbowej https://www.gov.pl/web/kas/struktura-kas https://www.kis.gov.pl/organizacja/kierownictwo	1. Obsługa przedsiębiorców posiadających aktywne DoW i mających możliwość odliczeń podatku PIT/CIT. 2. Wydawanie opinii Szefa KAS w sprawie kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie DoW, dotyczących: 1) przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz 2) terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana – w zakresie, w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego.

Fundusz Reprywatyzacji	1	Własne	Umożliwienie obejmowania przez Skarb Państwa akcji w spółkach.
Spółki Skarbu Państwa	Wszystkie spółki z udziałem Skarbu Państwa	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2025 r. w sprawie wykazu spółek, w których prawa z akcji Skarb Państwa wykonuje Prezes Rady Ministrów lub inni członkowie Rady Ministrów, pełnomocnicy rządu lub państwowe osoby prawne, w tym jednoosobowe spółki Skarbu Państwa (Dz. U. poz. 134, z późn. zm.).	Obejmowanie przez Skarb Państwa akcji spółek

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy nie został poddany procedurze prekonsultacji.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936) oraz § 4 i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” w celu umożliwienia zgłaszania opinii na jego temat przez wszystkie zainteresowane podmioty.

Projekt ustawy w II kwartale 2026 r. został skierowany do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych z wyznaczonym terminem 21 dni na zajęcie stanowiska. Wyniki konsultacji publicznych zostały zawarte w Raporcie z konsultacji, o którym mowa w § 51 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy został przesłany do następujących podmiotów:

1. Związek Pracodawców Business Centre Club;
2. Federacja Przedsiębiorców Polskich;
3. Konfederacja Lewiatan;
4. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
5. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
6. Związek Rzemiosła Polskiego;
7. Izba Pracodawców Polskich;
8. Krajowa Izba Gospodarcza;
9. Polska Rada Biznesu;
10. Związek Pracodawców Kłustry Polskie;
11. Polskie Towarzystwo Gospodarcze;
12. Zarządzający obszarami.

Projekt ustawy w II kwartale 2026 r. został także skierowany do opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Projekt ustawy będzie podlegał opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – z terminem 30 dni na zajęcie stanowiska, ponieważ dotyczy spraw związanych z samorządem terytorialnym, o których mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 949).

Projekt ustawy nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2026 r. poz. 836). Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy problematyki zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje pracodawców i związków zawodowych oraz Radę Dialogu Społecznego.

Projektowane regulacje nie podlegają notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500). Projekt nie będzie wymagał również

przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z 2025 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0,0	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	3,64
budżet państwa	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03
JST	0,0	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,16
NFZ	0,0	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,84
ZUS	0,0	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	2,39
Fundusz Pracy	0,0	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,09
Fundusz Solidarnościowy	0,0	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,13
FGŚP	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
Wydatki ogółem	0,0	1,63	1,43	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	12,91
budżet państwa	0,0	1,63	1,43	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	12,91
JST	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
NFZ	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ZUS	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Fundusz Pracy	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Fundusz Solidarnościowy	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
FGŚP	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo ogółem	0,0	-1,27	-1,07	-0,87	-0,87	-0,87	-0,87	-0,87	-0,87	-0,87	-0,87	-9,27
budżet państwa	0,0	-1,63	-1,43	-1,23	-1,23	-1,23	-1,23	-1,23	-1,23	-1,23	-1,23	-12,88
JST	0,0	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,16
NFZ	0,0	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,84
ZUS	0,0	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	2,39
Fundusz Pracy	0,0	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,09
Fundusz Solidarnościowy	0,0	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,13
FGŚP	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01
Źródła finansowania	Środki publiczne – budżet państwa. Za rok „0” (bazowy) przyjęto rok 2026.											
	Środki finansowe na wynagrodzenia dla 5 nowych etatów w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe zostaną sfinansowane z części 83 rezerwy celowe w ramach środków na nowe zadania.											
	Środki finansowe przeznaczone na stworzenie e-PSI będą pochodziły z części 20 – Gospodarka w ramach dostępnego limitu środków bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa w roku wejścia w życie przepisów, jak i w latach kolejnych.											
	Projektowane w ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników zmiany z uwagi na ich fakultatywny charakter nie mają wpływu na sektor finansów publicznych. Ewentualne wydatki inwestycyjne będą realizowane ze środków własnych Funduszu.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	W tabeli w pkt 6 pokazano efekty finansowe wyrażone w milionach złotych, niestety przy niskich sumach zaokrąglenia mogą wprowadzać w błąd. Poniżej przedstawiono efekty finansowe w złotychkach:											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0-10
Dochody ogółem	0	363 887	363 887	363 887	363 887	363 887	363 887	363 887	363 887	363 887	363 887	3 638 870
budżet państwa	0	2 867	2 867	2 867	2 867	2 867	2 867	2 867	2 867	2 867	2 867	28 670
JST	0	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	162 478

NFZ	0	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	840 650
ZUS	0	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	2 385 980
Fundusz Pracy	0	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	86 670
Fundusz Solidarnościowy	0	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	125 750
FGŚP	0	867	867	867	867	867	867	867	867	867	867	8 670
Wydatki ogółem	0	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	12 908 870
budżet państwa	0	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	1 630 887	12 908 870
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZUS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Fundusz Pracy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Fundusz Solidarnościowy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FGŚP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	-1 267 000	-1 067 000	-867 000	-867 000	-867 000	-867 000	-867 000	-867 000	-867 000	-867 000	-9 270 990
budżet państwa	0	-1 628 020	-1 428 020	-1 228 020	-1 228 020	-1 228 020	-1 228 020	-1 228 020	-1 228 020	-1 228 020	-1 228 020	-12 880 200
JST	0	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	16 248	162 480
NFZ	0	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	84 065	840 650
ZUS	0	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	238 598	2 385 980
Fundusz Pracy	0	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	8 667	86 670
Fundusz Solidarnościowy	0	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	12 575	125 750
FGŚP	0	867	867	867	867	867	867	867	867	867	867	8 670

Nowelizacja ustawy o WNI ma na celu powstrzymanie negatywnych trendów w obszarze inwestycji przedsiębiorców polegających na spadającej wartości łącznej inwestycji w ramach tego instrumentu wsparcia. W PSI jest on obserwowany od 3 lat (łączne deklarowane nakłady na inwestycje w 2023 r. były niższe o 27 % w porównaniu do 2022 r., zaś w 2024 były o 15 % niższe w porównaniu do 2023 r., co oznacza spadek wartości łącznej inwestycji o 39 % w dwa lata). Przyczyną spadku było zmniejszenie nakładów inwestycyjnych po stronie dużych przedsiębiorstw, zarówno zagranicznych jak i polskich.

W ślad za zmniejszającą się wartością nakładów spadała także liczba nowych miejsc pracy powstających przy nowych inwestycjach przedsiębiorców w ramach PSI. W 2023 r. liczba nowych miejsc pracy spadła o 23 % w porównaniu do 2022 r., zaś w 2024 r. w porównaniu do 2023 r. spadła o 46 %, natomiast w 2025 r. w porównaniu do 2024 spadło o 6 %. Łącznie pomiędzy 2025 r. a 2022 r. liczba deklarowanych nowych miejsc pracy zmniejszyła się o 61 %. Projektowana nowelizacja ma na celu powstrzymanie spadkowego trendu.

Nowelizacja nie generuje nowych wydatków budżetowych, związanych z przyznawaniem wsparcia dla przedsiębiorców. Przepisy mają przede wszystkim charakter porządkujący, nastawiony na optymalizację instrumentu wsparcia dla przedsiębiorców oraz realizację podstawowych celów ustawy.

Jedyny wymagany nakład, który powinien zostać poniesiony w pierwszych dwóch latach po przyjęciu nowelizacji, to nakład na cyfryzację procesu składania wniosków przez przedsiębiorców oraz przygotowania i wydawania DoW (robocza nazwa e-PSI).

E-PSI usprawni, zoptymalizuje i zautomatyzuje procesy związane z wnioskowaniem o DoW w ramach PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą lub wygaszaniem DoW i analityką prowadzoną przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Wprowadzenie ww. rozwiązań pozwoli na cyfrową obsługę całego procesu związanego z wydawaniem DoW, co zwiększy atrakcyjność i dostępność instrumentu PSI wśród przedsiębiorców.

Obecnie proces ten odbywa się wyłącznie papierowo i wymaga kilkukrotnego przepisywania tych samych informacji przez przedsiębiorcę oraz przez obsługującą go spółkę strefową. Cyfryzacja zwiększy atrakcyjności instrumentu i pozwoli na dotarcie do nowych odbiorców. Pozwoli również na uniknięcie błędów wynikających z tego faktu, umożliwi również szerokie raportowanie oraz kontrolę procesu wydawania DoW w czasie rzeczywistym.

Nakład ten zostanie poniesiony przez MRiT. Środki finansowe przeznaczone na stworzenie e-PSI będą pochodziły z części 20 – gospodarka. Przewiduje się, że będą to środki w kwocie około 600000,00 zł. Środki te zostaną przeznaczone na prace deweloperskie w ramach bazy ewidencji

nowej inwestycji, których efektem będzie wdrożenie do niej możliwości przygotowania i przechowywania dokumentacji związanej z procesem wydawania DoW oraz jej elektroniczna dystrybucja. Dwie-trzecie planowanych kosztów zostanie poniesiona w pierwszym roku, natomiast 1/3 w drugim roku.

Projektowane rozwiązania wiążą się z koniecznością realizacji nowego zadania – wydawania opinii przez jednostkę podległą Szefowi KAS w Ministerstwie Finansów przy współudziale innych komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów.

Zasadne jest więc wzmocnienie kadrowe o 5 nowych etatów, w tym o 3 etaty dla jednostki podległej Szefowi KAS w Ministerstwie Finansów oraz o 2 etaty dla pozostałych komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów uczestniczących w realizacji tego zadania. Wykorzystane zostaną także dotychczasowe zasoby KAS.

Koszty oszacowano w cenach roku 2025, bez uwzględnienia zmian kwoty bazowej po 2025 roku.

Rok	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	Razem
Koszt w mln zł	0	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	12,30

Zadania związane z wydawaniem opinii Szefa KAS będą obejmowały w szczególności:

- 1) analizę projektu DoW oraz przekazanych dokumentów;
- 2) ocenę kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji;
- 3) prowadzenie czynności służących wyjaśnieniu lub uzupełnieniu tych danych;
- 4) udział w spotkaniach uzgodnieniowych oraz sporządzanie protokołów z tych spotkań;
- 5) terminowe przygotowanie opinii.

W złożonych sprawach konieczna może być także współpraca z innymi właściwymi merytorycznie komórkami organizacyjnymi Ministerstwa Finansów. Udział tych komórek w analizie spraw będzie stanowił dla nich dodatkowe zadanie.

Zakłada się, że jeden pracownik będzie prowadził równolegle od 3 do 4 postępowań. Należy przy tym uwzględnić, że sprawy te będą zróżnicowane pod względem stopnia złożoności i wymaganego nakładu pracy, a ich czasochłonność może istotnie się różnić. Będzie ona uzależniona przede wszystkim od zakresu przekazanej dokumentacji, konieczności prowadzenia czynności wyjaśniających, analizy dodatkowych dokumentów oraz potrzeby przeprowadzenia konsultacji merytorycznych lub spotkań uzgodnieniowych. Zakres nowych zadań, ich złożoność oraz konieczność równoległego prowadzenia postępowań zostały uwzględnione przy planowanym wzmocnieniu kadrowym przeznaczonym do ich realizacji.

Projektowane przepisy przewidują również przekazywanie Szefowi KAS kopii wydawanych decyzji o wsparciu. Dokumenty te będą wykorzystywane do prowadzenia dodatkowych analiz w związku z przedmiotowym zwolnieniem podatkowym. Zadania te będą stanowiły dodatkowy, stały element działalności związanej z realizacją projektowanych rozwiązań.

Planowane wzmocnienie kadrowe o 5 etatów stanowi poziom niezbędny do zapewnienia sprawnej i terminowej realizacji nowych zadań wynikających z projektowanych przepisów. Wydanie opinii przez Szefa KAS będzie miało charakter obligatoryjny w przypadku, gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej będzie wynosiła co najmniej 40 000 000 zł. Gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej będzie wynosiła mniej niż 40 000 000 zł, przedsiębiorca będzie mógł wraz z wnioskiem o wydanie DoW złożyć również wniosek o wydanie przedmiotowej opinii. Do dnia 31 grudnia 2028 r. opinia będzie wydawana wyłącznie w przypadku, gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej wynosi co najmniej 40 000 000 zł.

Analiza danych z lat 2019–2025 zawartych w Ewidencji Wsparcia Nowej Inwestycji pokazuje, że:

- średnio 52 DoW rocznie przekraczają próg 40 mln zł wysokości pomocy publicznej (ok. 10 % wszystkich DoW),

	– odpowiadają one za 52 % wartości udzielonego wsparcia. Wydawanie opinii stanowi nowe zadanie Szefa KAS i będzie ono realizowane przy wykorzystaniu dotychczasowych zasobów KAS przy jednoczesnym wzmocnieniu kadrowym. Zgodnie z założeniem opinia będzie wydawana w terminie do 1 m-ca od dnia przekazania projektu DoW do Szefa KAS. W uzasadnionych sytuacjach termin może zostać przedłużony. W zależności od potrzeb związanych z liczbą spraw oraz zainteresowania przedsiębiorców uzyskaniem opinii możliwe będzie powierzenie wydawania opinii w imieniu Szefa KAS odpowiednim osobom albo organom KAS. Podstawę do udzielania takich upoważnień stanowią art. 11a i art. 11b ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Należy również wyjaśnić, że zmiana polegająca na: 1. zwolnieniu z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych oraz opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych w odniesieniu do dochodów uzyskanych z działalności gospodarczej prowadzonej na podstawie DoW, obejmująca wszystkie dochody generowane przez istniejący zespół składników majątkowych jest powrotem do przepisów obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2022 r., przy zachowaniu dodatkowych warunków wskazanych w projekcie. Dodatkowo należy wskazać, że reinwestycje stanowią ponad 70 % wydawanych DoW, co oznacza z założenia wykorzystywanie nowych jak i istniejących składników majątkowych. Zauważyć przy tym należy, że od 1 lipca 2018 r. podatnicy w ramach reinwestycji mogą ustalać wielkość zwolnienia również w oparciu o istniejący zespół składników majątkowych, a tym samym zwalniać cały dochód z nowej inwestycji, pomimo zmiany przepisów podatkowych od dnia 1 stycznia 2022 r. Podsumowując stwierdzić należy, że proponowana zmiana nie powinna wpłynąć znacząco na zmniejszenie dochodów sektora finansów publicznych. 2. wydłużeniu na okres do 20 lat czasu obowiązywania DoW dla wszystkich obszarów umożliwi efektywniejsze wykorzystanie przysługującego przedsiębiorcy zwolnienia podatkowego oraz zwiększy atrakcyjność instrumentu. Okres obowiązywania ww. decyzji nie wpływa na wielkość pomocy publicznej <i>de iure</i>, jednak <i>de facto</i> pozwalać będzie na zwiększenie efektywności tego mechanizmu. Dodatkowo, projektowana zmiana będzie miała pozytywny wpływ na sektor finansów publicznych z uwagi na fakt, że wykorzystanie przysługującego przedsiębiorcy zwolnienia podatkowego zostanie wydłużone w czasie do okresu 20 lat co wiąże się z rozłożeniem udzielonego przedsiębiorcy wsparcia na kolejne pięć lat. Podsumowując, kwota pomocy publicznej w DoW nie ulegnie zmianie przy jednoczesnym wydłużeniu okresu do skorzystania z tejże pomocy. Mając na uwadze zakres projektowanych zmian oraz ich charakter wskazać należy, że projekt przedkładanej nowelizacji będzie podstawą do zwiększenia limitów w części 19 w zakresie dodatkowych 5 etatów. Należy jednak wskazać, że pkt 6 OSR w zakresie części 19 zostanie skorygowany poprzez przesunięcie o 1 rok tj. od 2027 r. okresu w którym nastąpi zwiększenie limitu. Podkreślić przy tym należy, że nowe etaty w związku z nowymi zadaniami pozwolą na zapewnienie ciągłości i spójności procesu opiniowania oraz uniknięcie nadmiernego obciążenia obecnych pracowników.
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2025 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0,53	0,53	0,53	0,53	0,53	5,3
	(dodaj/usuń)	0	0	0	0	0	0	0

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Zwiększenie potencjału inwestycyjnego Polski. Zagwarantowanie stabilnego napływu inwestycji do kraju. Poprawa wizerunku Polski, jako miejsca dla lokowania inwestycji. Duże inwestycje wpływają pozytywnie na rynek pracy przez tworzenie nowych etatów m.in. na rynku lokalnym, związanych z produkcją czy usługami.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Zwiększenie potencjału inwestycyjnego Polski. Zagwarantowanie stabilnego napływu inwestycji do kraju. Poprawa wizerunku Polski, jako miejsca dla lokowania inwestycji.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe w tym osoby starsze oraz z niepełnosprawnością	Zwiększenie liczby realizowanych nowych inwestycji przyczyni się do tworzenia nowych miejsc pracy i poprawy sytuacji bytowej obywateli i ich rodzin.
	rynek pracy	Nowe regulacje przyczynią się do stabilnego rozwoju inwestycji na terenie kraju w perspektywie długoterminowej. Nowe inwestycje będą generowały nowe, stabilne miejsca pracy (w ramach spełnienia kryteriów jakościowych i ilościowych przez przedsiębiorców). Dotychczasowo w ramach PSI zadeklarowano powstanie 55 570 nowych miejsc pracy.
Niemierzalne	przedsiębiorcy	Poprawa wizerunku oceny wiarygodności Polski jako miejsca do lokowania inwestycji. Duże inwestycje wpływają pozytywnie na rynek pracy przez tworzenie nowych etatów m.in. na rynku lokalnym, związanych z produkcją czy usługami. Cyfryzacja postępowania w przedmiocie wydawania DoW wpłynie zaś pozytywnie na dostępność tego instrumentu wsparcia i ułatwi procedurę obsługi wniosków. Wprowadzone działanie będzie stanowiło ułatwienie dla przedsiębiorców i będzie miało pozytywny wpływ na atrakcyjność instrumentu.
	rozwój lokalny	Wejście w życie nowelizowanej ustawy będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców w PSI oraz realizowanych przez nich inwestycji. Zmiana pozwoli na utrzymanie pozytywnego trendu związanego z napływem nowych projektów inwestycyjnych w perspektywie średnio i długoterminowej. Tym samym przyczyni się do zapewnienia stabilnego wzrostu gospodarczego i rozwoju regionów, gdzie lokalizowane będą nowe projekty inwestycyjne.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Nowelizacja ustawy o WNI ma na celu powstrzymanie negatywnych trendów w obszarze inwestycji przedsiębiorców polegających na spadającej wartości łącznej inwestycji w ramach tego instrumentu wsparcia.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☒ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

Proponowana zmiana nie ma wpływu na obciążenia regulacyjne. Projektowane zmiany mają jedynie na celu usprawnienie techniczne procesu wydawania DoW. Cyfryzacja procesu pozwoli na skrócenie czasu na załatwienie sprawy (ułatwienie dla przedsiębiorców), względem obecnej procedury.

Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 21 ustawy o WNI „do postępowań w sprawie wydania, uchylecia, zmiany, wygaśnięcia i stwierdzenia nieważności DoW stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej: kpa)”. Zgodnie natomiast z art. 35 kpa „organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki” (§ 1). Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania” (§ 3).

Z przytoczonych przepisów wynika, że ustawodawca w ustawie o WNI określił pośrednio (poprzez odesłanie do przepisów kpa) termin na wydanie przez ministra właściwego ds. gospodarki DoW. Terminy załatwienia spraw ustanowione w art. 35 § 3 kpa mają charakter terminów ustawowych maksymalnych i są uzależnione od charakteru danej sprawy oraz okoliczności towarzyszących postępowaniu. Przebieg postępowania, którego celem jest wydanie DoW oraz jego czasochłonność zależy od tego, czy trzeba przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, a także od stopnia trudności załatwienia sprawy.

Podsumowując należy wskazać, że projektowane zmiany mają na celu m.in. informatyzację postępowania administracyjnego, którego celem jest uzyskanie DoW.

Natomiast sam czas wydania przedmiotowej decyzji uzależniony jest od stanu faktycznego sprawy i jego stopnia skomplikowania oraz od ewentualnej konieczności dokonywania licznych czynności postępowania dowodowego/wyjaśniającego, które należy podjąć do jego prawidłowego ustalenia co finalnie niezbędne jest do prawidłowego wydania DoW. Zauważyć należy, że wpływ na czas wydania DoW będzie miała projektowana zmiana, której istotą jest wprowadzenie obowiązku uzyskania przez organ wydający DoW, opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Przedmiotowa decyzja nie będzie mogła być bowiem wydana do czasu uzyskania ww. opinii. Wskazany zostanie jednak krótki termin na załatwienie sprawy przez Szefa KAS, który co do zasady wyniesie miesiąc. Objęcie obowiązkiem wydawania opinii mniejszej liczby DoW na początku wprowadzania tej zmiany ma również zagwarantować sprawne procedowanie wniosków oraz zapewnić, aby czas wydawania DoW nie uległ znacznemu wydłużeniu.

Wprowadzenie opinii Szefa KAS będzie wiązało się z dodatkowymi zadaniami po stronie administracji publicznej, natomiast po stronie przedsiębiorców może powodować konieczność podjęcia dodatkowych czynności, zależnie od przebiegu i okoliczności danej sprawy.

Po stronie administracji dodatkowe obciążenie będzie wynikało z konieczności analizy projektu DoW oraz przekazanej dokumentacji, podejmowania czynności służących wyjaśnieniu lub uzupełnieniu danych, udziału w spotkaniach uzgodnieniowych oraz terminowego przygotowywania opinii. Szczegółowy zakres tych zadań oraz informacje dotyczące ich czasochłonności przedstawiono w pkt 6 OSR.

Po stronie przedsiębiorców procedura wydawania opinii Szefa KAS może, w zależności od okoliczności konkretnej sprawy, wiązać się z koniecznością przedstawienia dodatkowych wyjaśnień lub uzupełnienia danych, a także udziału w spotkaniu uzgodnieniowym. Czynności te będą podejmowane w przypadku stwierdzenia braków, niejasności, niespójności lub wątpliwości dotyczących danych przedstawionych w dokumentacji. Jednocześnie uzyskanie opinii Szefa KAS będzie służyło zwiększeniu pewności przedsiębiorcy co do zakresu działalności gospodarczej oraz terenu wskazanych w DoW, z których wynika zakres zwolnienia podatkowego.

Nadto wskazać należy, że w intencji projektodawcy nowelizacji brak jest potrzeby załączania przez Wnioskodawcę do Wniosku o wydanie DoW (wniosek stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji z dnia 27 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 108, z późn. zm.) dokumentów i oświadczeń w nim przewidzianym. Wprowadzenie e-PSI może również ograniczyć występowanie braków formalnych we wniosku.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowana nowelizacja będzie miała pozytywny wpływ na rynek pracy przez zwiększenie realizowanych na terenie PSI inwestycji i związanego z tym wzrostem zatrudnienia, co w ocenie projektodawcy będzie miało wpływ na spadek wskaźników bezrobocia rejestrowanego na terenie PSI, i na podstawie których będzie widoczny efekt projektowanej zmiany. Przewiduje się, że przyjęte rozwiązanie będzie miało pozytywny wpływ na przyspieszenie procesu inwestycyjnego na terenie PSI, za sprawą cyfryzacji procedury obsługi wniosków o wsparcie. Wskazać bowiem należy, że wszelkiego rodzaju inwestycje wpływają pozytywnie na rynek pracy przez tworzenie nowych etatów m.in. na rynkach lokalnych związanych z produkcją czy usługami.

Firmy realizujące poszczególne inwestycje stymulują również ciągły rozwój pracowników przez przekazywanie im umiejętności i kompetencji miękkich, które przekładają się na rozwój potencjału i zwiększają szanse pracowników na rynku pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☒ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☒ mienie państwowe ☐ inne:	☒ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Dokonując przeglądu stosowania przepisów ustawy o WNI wśród przedsiębiorców zidentyfikowano niedostateczną rozpoznawalność tego instrumentu. Wzrost świadomości dostępnego wsparcia przełoży się pozytywnie na liczbę lokalizowanych nowych inwestycji. W związku z powyższym przewidziano również stworzenie nowej procedury wnioskowania o przyznanie DoW. Nowelizacja ustawy o WNI przewiduje wprowadzenie ePSI. Cyfryzacja w tym zakresie usprawni, zoptymalizuje i zautomatyzuje procesy związane z wnioskowaniem o DoW PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą lub wygaszaniem decyzji. Pozwoli również na prowadzenie skuteczniejszych analiz efektów zachęty (w ramach monitorowania efektów przyznanego wsparcia). Stworzenie ePSI pozwoli na łatwiejsze dotarcie do przedsiębiorców, a tym samym na poprawę procedury przyznawania wsparcia. Projektowana nowelizacja będzie miała również pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionalny przez zwiększenie realizowanych na terenie konkretnych regionów inwestycji i związanego z tym wzrostem zatrudnienia, co w ocenie projektodawcy będzie miało wpływ na spadek wskaźników bezrobocia rejestrowanego na obszarze tychże regionów, i na podstawie których będzie widoczny efekt projektowanej zmiany. W przypadku realizacji przedsięwzięć nastąpi wzrost wartości użytkowej majątku stanowiącego własność Skarbu Państwa co bezpośrednio jest związane z projektowanymi zmianami w ustawie o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. z wyjątkiem art. 1 pkt 5 lit. a, pkt 14 i 15 oraz art. 24 ust. 5, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2029 r. oraz art. 2, art. 3, art. 11, art. 27 i art. 29, które wejdą w życie z dniem 31 grudnia 2027 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Ewaluacja projektu ustawy nie jest przewidywana. Mierzenie efektów wprowadzenia proponowanych środków interwencji będzie prowadzone na bieżąco przez wskazanie liczby przedsiębiorców, którym udzielono wsparcia oraz wysokości udzielonej pomocy w ramach prowadzonej w MRiT ewidencji wsparcia nowej inwestycji.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

Raport z konsultacji
projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji
oraz niektórych innych ustaw
(Nr w wykazie prac: UD391)

Podstawa prawna

Niniejszy raport został sporządzony na podstawie § 51 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M.P. z 2026 r. poz. 404, z późn. zm.).

Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych

Konsultacje publiczne projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz niektórych innych ustaw (dalej: projekt ustawy) trwały w okresie: 08 – 29 czerwca 2026 r.

Projekt został skierowany do opinii następujących podmiotów:

1. Związek Pracodawców Business Centre Club (BCC-ZP);
2. Federacja Przedsiębiorców Polskich (FPP);
3. Konfederacja Lewiatan;
4. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
5. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców (ZPP);
6. Związek Rzemiosła Polskiego (ZRP);
7. Izba Pracodawców Polskich;
8. Krajowa Izba Gospodarcza;
9. Polska Rada Biznesu;
10. Związek Pracodawców Klastry Polskie;
11. Polskie Towarzystwo Gospodarcze;
12. Bank Gospodarstwa Krajowego.

Do projektu ustawy uwagi zgłosiły następujące podmioty:

1. Specjalna Strefa Ekonomiczna Starachowice;
2. PwC Polska Kassel i Wspólnicy sp.k.;
3. KPMG Tax M. Michna sp.k.;
4. Związek Powiatów Polskich;
5. Gmina Miasto Sochaczew;
6. Urząd Miasta Kutno;
7. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.;

8. Konfederacja Lewiatan;
9. Zarządzający Specjalnymi Strefami Ekonomicznymi;
10. PZ Przemysłu Motoryzacyjnego;
11. Nadwiślański Związek Pracodawców Lewiatan;
12. Zakłady Mięsne Skiba S.A.;
13. Gmina Krośniewice;
14. ZP Pracodawcy Pomorza i Kujaw;
15. Mondi Świecie Sp. z o.o.;
16. Izba Przemysłowo-Handlowa w Toruniu;
17. Przedsiębiorstwo Drobiarskie DROBEX Sp. z o.o.;
18. KITRON Sp. z o.o.;
19. Pracodawcy Pomorza;
20. Pracodawcy RP.

Szczegółowe przedstawienie uwag wraz z odniesieniem się do nich przez MRiT zawarte zostało w załączonej Tabeli uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji publicznych.

Wyniki uzgodnień z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Działalność lobbingsowa w procesie stanowienia prawa

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania uczestnictwem w pracach nad projektem ustawy w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2026 r. poz. 936).

**Tabela stanowisk zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych
do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz niektórych innych ustaw [UD391]**

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
1.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 1 lit. b	W art. 1 pkt 1 projektu wprowadzono również definicję „poziomu zatrudnienia”, odnoszącą się do liczby pracowników zatrudnionych w zakładzie, w którym realizowana jest nowa inwestycja, w okresie wskazanym w decyzji o wsparciu. Definicja ta nie określa jednak jednolitej metody ustalania tego wskaźnika, w szczególności sposobu uwzględniania niepełnych etatów, absencji, zastępstw oraz pracowników wykonujących pracę w więcej niż jednym zakładzie. Może to prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych przy kontroli realizacji warunku zatrudnienia.	Uwaga nieuwzględniona Intencją MRiT jest wprowadzenie do ustawy z dnia 10 maja 2018 r. <i>o wspieraniu nowych inwestycji</i> (Dz.U. z 2025 r. poz. 469, dalej: ustawa o WNI) definicji poziomo zatrudnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 4 pkt 1 cyt. ustawy. Szczegółowe wyjaśnienie intencji projektowanej zmiany zostanie zaprezentowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.
2.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 3 lit. a	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy wprowadza zmiany w art. 7 ustawy o WNI poprzez stworzenie ustawowej podstawy prawnej do możliwości zaangażowania się zarządzających obszarami w projekty związane z działalnością w obszarze OZE. W odniesieniu do proponowanego pkt 11 należy jednak zauważyć, iż poza wprowadzeniem podstawy prawnej należałoby odpowiednio wyposażać zarządzających obszarami w realne	Uwaga nieuwzględniona W ocenie MRiT zarządzający obszarami posiadają już instrumenty umożliwiające faktyczną możliwość podjęcia działań mających na celu wsparcie przedsiębiorców w realizacji projektów związanych z działalnością w obszarze OZE. W ramach przykładu wskazać należy na dyspozycję art. 7 ust. 1 pkt 3 i 7 ustawy o WNI, które odpowiednio wskazują, że do zadań zarządzającego obszarem należy świadczenie nieodpłatnych usług

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			instrumenty gwarantujące czy zapewniające faktyczną możliwość podjęcia działań mających na celu wsparcie przedsiębiorców w tym zakresie.	informacyjnych na rzecz przedsiębiorców ubiegających się o wsparcie oraz korzystających ze wsparcia, a także innych usług, wskazanych w planie rozwoju inwestycji, o którym mowa w art. 9 oraz pomoc przedsiębiorcom w kontaktach z administracją publiczną.
3.	SSE Starachowice	Uwaga ogólna	Projekt nie reguluje następstw wygaśnięcia umów, na podstawie których właściciele nieruchomości położonych w SSE partycypują w kosztach zarządzania strefą. Po 31 grudnia 2026 r. zarządzający obszarami mogą pozostać właścicielami lub posiadaczami dróg, oświetlenia, odwodnienia, sieci oraz innych składników infrastruktury służących obsłudze terenów inwestycyjnych, bez odpowiadającego im źródła finansowania kosztów utrzymania. Należy zatem wprowadzić przepisy przejściowe zapewniające rzeczywiste i terminowe przekazanie właściwym gminom dróg oraz związanej z nimi infrastruktury służącej zbiorowej obsłudze terenów byłych SSE. Mechanizm nie powinien zależeć wyłącznie od zgody gminy, ponieważ prowadziłoby to do pozostawienia po stronie zarządzającego bezterminowego obowiązku utrzymywania majątku po wygaśnięciu źródła przychodów.	Uwaga nieuwzględniona MRiT nie posiada kompetencji do zobowiązania jednostek samorządu terytorialnego, m.in. gmin, powiatów do nieodpłatnego przejęcia infrastruktury służącej zbiorowej obsłudze terenów byłych SSE.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Po przeprowadzeniu inwentaryzacji i audytu zarządzający powinien móc zainicjować obowiązkowe, nieodpłatne przejęcie infrastruktury przez gminę, a w razie nie zawarcia umowy przeniesienie własności powinno następować na podstawie decyzji wojewody. Przekazaniu powinno towarzyszyć finansowanie z budżetu państwa kosztów dostosowania i utrzymania infrastruktury w okresie przejściowym.	
4.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 3 lit. b	Zmiany określone w art. 1 pkt 3 lit. b projektu ustawy mają na celu przeniesienie z ustawy o SSE do ustawy o WNI postanowień dotyczących udzielania zamówień publicznych przez zarządzających obszarami. W odniesieniu do projektowanego ust. 4 w brzmieniu: „4. Zarządzający obszarem będący podmiotem, o którym mowa w art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 9 tej ustawy, którego wartość jest równa lub przekracza kwotę 170 000 złotych, zamieszcza ogłoszenie o udzielanym	Uwaga uwzględniona w części MRiT dokonało modyfikacji analizowanego przepisu zgodnie z propozycją przepisu zaproponowaną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej.” Warto rozważyć bezpośrednie odesłanie w zakresie progu wartości zamówienia do kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj.: „4. Zarządzający obszarem będący podmiotem, o którym mowa w art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.2), udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 9 tej ustawy, którego wartość jest równa lub przekracza kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, zamieszcza ogłoszenie o udzielanym zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej.” Próg 170 000 zł obowiązuje od 1 stycznia 2026 r. na mocy ustawy z dnia 20 czerwca 2025 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2025 r. poz. 1173). W przypadku kolejnej zmiany tego progu konieczna byłaby jednak nowelizacja ustawy o WNI. Odesłanie do art. 2 ust. 1 pkt 1 PZP zapewni automatyczną spójność obu regulacji.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Proponowane brzmienie przepisu: „4. Zarządzający obszarem będący podmiotem, o którym mowa w art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.2), udzielając zamówienia, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 9 tej ustawy, którego wartość jest równa lub przekracza kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, zamieszcza ogłoszenie o udzielanym zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej.”	
5.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 4 lit. a	Zmiana określona w art. 1 pkt 4 projektu ma na celu wprowadzenie nowej procedury wnioskowania o wydanie decyzji o wsparciu za pośrednictwem indywidualnego konta w systemie teleinformatycznym Ewidencji Wsparcia Niektórych Inwestycji. Zgodnie z przepisami przejściowymi rozwiązanie to ma obowiązywać od 1 lipca 2028 r. Postępowania wszczęte wcześniej w postaci papierowej mają być prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych. Projekt nie przewiduje jednak mechanizmu usunięcia uchybienia polegającego na wniesieniu pisma poza systemem ani pełnego trybu awaryjnego na wypadek jego	Uwaga nieuwzględniona Projekt nie przewiduje mechanizmu usunięcia uchybienia polegającego na wniesieniu pisma poza systemem. W projektowanych przepisach jednoznacznie wskazano, że wniosek wraz z załącznikami, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia oraz dokumenty i pisma ich dotyczące złożone w inny sposób niż określony w projektowanych przepisach pozostawia się bez rozpoznania. Jednocześnie wskazać należy, że w razie awarii systemu uniemożliwiającej wniesienie przedsiębiorcy ww. dokumentów, z przyczyn od niego niezależnych, będzie przysługiwało mu

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			niedostępności. Projektowany art. 13 ust. 2c nakazuje pozostawić takie pismo bez rozpoznania. Bardziej proporcjonalne byłoby wezwanie przedsiębiorcy do ponownego wniesienia pisma za pośrednictwem indywidualnego konta, z zachowaniem daty pierwotnego wniesienia, oraz dopuszczenie alternatywnego kanału elektronicznego w razie potwierdzonej awarii systemu.	prawo złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia przedmiotowych dokumentów.
6.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 4 lit. b	Kolejną zmianą dotyczącą art. 13 ustawy o WNI jest wydłużenie okresu obowiązywania decyzji o wsparciu – od 15 do 20 lat. Należy jednak mieć na uwadze, iż dopiero odpowiednia nowelizacja rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie <i>pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji</i> określi sposób ustalania okresu obowiązywania decyzji dla danej inwestycji. Niezbędne jest zatem sprawne wydanie nowych przepisów wykonawczych. Zgodnie z projektem dotychczasowe przepisy wykonawcze mają zachować moc nie dłużej niż przez 18 miesięcy od wejścia w życie ustawy.	Uwaga uwzględniona MRiT pracuje nad projektami aktów wykonawczych.
7.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 6 lit. b	Art. 1 pkt 6 projektu wprowadza zmiany w art. 15 ust. 1 ustawy o WNI w zakresie	Uwaga nieuwzględniona

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			elementów decyzji o wsparciu, w szczególności przez doprecyzowanie związku przedmiotu działalności z nową inwestycją, uproszczenie warunku tworzenia nowych miejsc pracy oraz obowiązek wskazania maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej i wielkości przedsiębiorcy. Zmiany te należy co do zasady ocenić pozytywnie. Warto jednak zwrócić uwagę na pkt b) art. 1 pkt 6, zgodnie z którym warunek tworzenia nowych miejsc pracy nie będzie miał zastosowania do inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego. Rozwiązanie to jest zasadne, jednak projekt nie rozstrzyga, czy w przypadku inwestycji w robotyzację przedsiębiorca jest zobowiązany do utrzymania dotychczasowego poziomu zatrudnienia. Brak takiego doprecyzowania może prowadzić do rozbieżnej praktyki i odzyskania przez przedsiębiorcę pełnej swobody w zakresie decyzji kadrowych mimo korzystania ze wsparcia. Należy również wyjaśnić, czy dla takiej inwestycji konieczne jest spełnienie odpowiedniego	Obowiązek utrzymania dotychczasowego zatrudnienia wynika z przepisów ustawy o WNI oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2022 r. w <i>sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji</i> (Dz.U. z 2025 r. poz. 108 i 833). Projektowany przepis wyłącza natomiast obowiązek tworzenia nowych miejsc w pracy w przypadku inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego. Wskazać również należy, że spełnienie odpowiedniego kryterium jakościowego nie jest równoznaczne z inwestycją realizowaną w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			kryterium jakościowego; kwestia ta może zostać doprecyzowana w przepisach wykonawczych.	
8.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 7	Art. 1 pkt 7 projektu przewiduje istotne rozszerzenie art. 15 ustawy o WNI. Wprowadza obowiązek wystąpienia do Szefa KAS o opinię, jeżeli maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej wynosi co najmniej 25 mln zł. Uzasadnienie wyboru tej wartości progowej wymaga uzupełnienia. Mając na uwadze, iż opinia KAS obejmowałaby ocenę „(...) kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, dotyczących: 1) przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz 2) terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana – w zakresie, w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, o którym mowa w art. 3”, należy stwierdzić, iż taką ocenę przeprowadzają Zarządzający Obszarami, którzy na podstawie delegacji zawartej w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o WNI zostali upoważnieni przez ministra właściwego ds.	Uwaga nieuwzględniona Punktem wyjścia przy określaniu progu po przekroczeniu, którego powstanie obowiązek wystąpienia do Szefa KAS o opinię była chęć objęcia opinią Szefa KAS DoW, które biorąc pod uwagę średnią, łączną kwotę udzielonego wsparcia, będą stanowić niemal 70% wartości udzielonego wsparcia. Warto również zwrócić uwagę na skalę inwestycji objętych progiem 25 mln zł. Analiza danych z lat 2019–2025 zawartych w Ewidencji Wsparcia Nowych Inwestycji, o której mowa w rozdziale 5 zmienianej ustawy, pokazuje, że: - średnio 93 DoW rocznie przekraczają próg 25 mln zł wysokości pomocy publicznej (ok. 18% wszystkich DoW), - odpowiadają one za 68% wartości udzielonego wsparcia. Nie przewiduje się również, aby projektowana zmiana znacząco wydłużyła termin do wydania DoW. Wskazać bowiem należy, że opinia Szefa KAS dotyczy wyłącznie dwóch elementów projektu decyzji o wsparciu, tj. przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			gospodarki do wydawania, w jego imieniu decyzji o wsparciu na obszarach im przypisanych. Zarządzający, kompleksowo weryfikują wnioski o wydanie decyzji o wsparciu, mając na uwadze weryfikację zarówno przepisów krajowych i unijnych, w tym warunków dopuszczalności pomocy publicznej. Decyzje wydawane są w trybie KPA. Włączenie dodatkowego organu na tym etapie postępowania w celu uzyskania opinii o ograniczonym zakresie przedmiotowym może nie przynieść wartości dodanej proporcjonalnej do wydłużenia procedury. Opinia ma być wydawana w terminie miesiąca od otrzymania projektu decyzji i niezbędnych dokumentów, z możliwością przedłużenia terminu o kolejny miesiąc. W praktyce może to istotnie wydłużyć postępowanie w sprawie wydania decyzji o wsparciu. Należy przy tym uwzględnić, że faktyczne skorzystanie z pomocy publicznej następuje w rozliczeniu podatkowym przedsiębiorcy, którego prawidłowość podlega weryfikacji właściwego organu podatkowego.	inwestycją oraz terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana – w zakresie, w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, tym samym opinia nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy i nie kończy postępowania w sprawie wydania decyzji o wsparciu. Opinia Szefa KAS nie ma charakteru rozstrzygnięcia końcowego i ma charakter dowodowy. Służy wsparciu organu wydającego decyzje o wsparciu w ocenie wskazanych powyżej danych w zakresie ich wpływu na zwolnienie podatkowe. DoW stanowi instrument pomocy publicznej, ale obejmuje również ustalenia bezpośrednio wywołujące skutki podatkowe. Z uwagi na to, że konsekwencją wydania decyzji o wsparciu jest możliwość korzystania ze zwolnienia oraz, że decyzje te wydawane są przez podmioty niebędące organami właściwymi w sprawach podatkowych, zasadne jest zapewnienie udziału Szefa KAS w ocenie elementów decyzji wpływających na zakres zwolnienia na jak najwcześniejszym etapie.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Zgodnie z art. 37 ust. 5 i 5a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. <i>o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej</i> przedsiębiorca przedstawia informacje dotyczące otrzymanej pomocy oraz dokumenty, z których wynika jej wartość, w związku z właściwym rozliczeniem podatkowym. Organ podatkowy otrzymuje zatem w ramach rozliczenia podatkowego informacje i dokumenty pozwalające na weryfikację wykorzystania pomocy publicznej w formie zwolnienia z podatku dochodowego. Okoliczność ta powinna zostać uwzględniona przy ocenie, czy dodatkowa opinia na etapie wydawania decyzji jest niezbędna i proporcjonalna. Obowiązek uzyskania dodatkowej opinii może wydłużyć postępowanie, ograniczyć przewidywalność terminu uzyskania decyzji o wsparciu i zwiększyć niepewność inwestora mimo spełnienia warunków dopuszczalności pomocy. Może to wpływać na harmonogram i lokalizację planowanych inwestycji. Powiązanie obowiązku uzyskania opinii z maksymalną dopuszczalną wielkością pomocy może w większym stopniu obciążać	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			inwestycje realizowane w regionach o wyższej intensywności pomocy, mimo że wartość i zakres rzeczowy inwestycji są takie same. Przykładowo inwestycja o identycznych kosztach może podlegać odmiennym obowiązkom proceduralnym zależnie wyłącznie od jej lokalizacji. Prowadzi to do zróżnicowania obciążeń proceduralnych i wymaga szczegółowego uzasadnienia. Projekt przewiduje ponadto możliwość wystąpienia o opinię na wniosek przedsiębiorcy, gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej wynosi mniej niż 25 mln zł. Z uwagi na przepis epizodyczny opinie na wniosek przedsiębiorcy nie będą jednak wydawane do 31 grudnia 2028 r., co również wymaga wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu.	
9.	SSE Starachowice	Uwaga ogólna	Istotne są również zmiany w ustawach podatkowych dotyczące ustalania dochodu zwolnionego z opodatkowania. Obecne brzmienie ustaw podatkowych opiera się na tzw. podejściu projektowym, zgodnie z którym każda decyzja o wsparciu i wskazana w niej inwestycja są traktowane odrębnie na potrzeby obliczania zwolnienia. W praktyce oznacza to konieczność	Uwaga nieuwzględniona Obowiązek prowadzenia ewidencji rachunkowej przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych wynika z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. <i>o podatku dochodowym od osób prawnych</i> (dalej: ustawa CIT) w zw. z art. 7 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy CIT. Przepis art. 9 ustawy CIT nakłada na podatników obowiązek prowadzenia ewidencji w sposób

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			rozdzielenia dochodu pochodzącego z realizacji konkretnej nowej inwestycji, z uwzględnieniem koncepcji tzw. ścisłych powiązań między nową inwestycją a istniejącymi składnikami majątku. Zgodnie z projektem zwolnieniem mają być objęte dochody uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu i prowadzonej na terenie wskazanym w tej decyzji, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie realizowana jest nowa inwestycja. Wymaga to odpowiedniego opisu terenu inwestycji i zakresu działalności w dokumentacji aplikacyjnej. Projekt przewiduje stosowanie nowych zasad do dochodów z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, uzyskanych od 1 stycznia 2022 r. Regulacja obejmuje więc także inwestycje, dla których dochód zwolniony był dotychczas ustalany z wykorzystaniem koncepcji tzw. ścisłych powiązań	zapewniający określenie wysokości dochodu (straty), podstawy opodatkowania oraz należnego podatku. Jednocześnie nie wynika z niego obowiązek prowadzenia odrębnych ewidencji dla poszczególnych rodzajów działalności objętej zwolnieniem podatkowym, lecz obowiązek takiego prowadzenia ksiąg, który umożliwia prawidłowe ustalenie skutków podatkowych. Przed wszystkim należy wskazać, że obowiązujące przepisy prawa podatkowego już obecnie nakładają na podatników obowiązek prowadzenia ewidencji rachunkowej w sposób pozwalający na prawidłowe ustalenie dochodu, straty, podstawy opodatkowania oraz wysokości należnego podatku. W konsekwencji podatnicy są zobowiązani do zapewnienia takiego poziomu szczegółowości ewidencji, który pozwala na prawidłowe stosowanie zwolnień podatkowych, niezależnie od braku szczególnego przepisu nakazującego prowadzenie odrębnej ewidencji dla działalności prowadzonej na podstawie decyzji o wsparciu.
10.	SSE Starachowice	art. 5	Zmiana umożliwi zbywanie w trybie bezprzetargowym także nieruchomości nieobjętych planem miejscowym, jeżeli ich przeznaczenie inwestycyjne zostało prawnie i jednoznacznie określone w ostatecznej	Uwaga nieuwzględniona Zaproponowana zmiana nie jest objęta projektowaną nowelizacją. W ocenie projektodawcy mogłaby ona również naruszać

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			decyzji o warunkach zabudowy albo decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Obecne ograniczenie wyłącznie do nieruchomości objętych planem może prowadzić do nieuzasadnionego różnicowania gruntów o takim samym przeznaczeniu i utrudniać przygotowywanie terenów inwestycyjnych w gminach o ograniczonym pokryciu planistycznym. Rozszerzenie katalogu przeznaczeń obejmuje również drogi, sieci, energetykę, logistykę i inną infrastrukturę niezbędną do funkcjonowania terenów nowych inwestycji. Jednocześnie wymóg związku nabycia z ustawowymi zadaniami zarządzającego ogranicza stosowanie wyjątku do przypadków uzasadnionych interesem rozwoju gospodarczego. Proponowane brzmienie przepisu: „8) jest zbywana na rzecz zarządzającego obszarem w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, jest położona na obszarze zarządzanym przez tego zarządzającego, jej nabycie jest uzasadnione wykonywaniem ustawowych zadań zarządzającego obszarem oraz:	zasadę równej konkurencji oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			a) zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczona na cele produkcyjne, przemysłowe, usługowe, badawczo-rozwojowe, magazynowe, logistyczne, komunikacyjne, infrastruktury technicznej lub energetycznej albo na inne cele bezpośrednio związane z przygotowaniem lub funkcjonowaniem terenów nowych inwestycji, albo b) w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sposób jej zagospodarowania na cele, o których mowa w lit. a, został określony w ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy albo ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;”.	
11.	SSE Starachowice	art. 3 pkt 2	Proponowana zmiana zapewni spójność zasad nabywania nieruchomości z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa z rozwiązaniem przewidzianym w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Pierwszeństwo zarządzającego powinno obejmować również grunty nieobjęte planem miejscowym, jeżeli ich inwestycyjne przeznaczenie wynika z ostatecznej decyzji administracyjnej. Umożliwi to sprawniejsze	Uwaga nieuwzględniona Projektowana zmiana przepisu ma charakter dostosowujący nazewnictwo do ustawy o WNI co bezpośrednio związane jest z uchYLENIEM ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Intencją projektowanej zmiany nie jest przyznawanie nowych uprawnień zarządzającemu obszarem w zakresie kwestii pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zasobu Skarbu Państwa.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			przygotowywanie kompleksowych terenów inwestycyjnych, w tym infrastruktury transportowej, technicznej i energetycznej, bez rezygnacji z wymogu terytorialnego i funkcjonalnego związku nieruchomości z zadaniami danego zarządzającego. Obie zmiany tworzą spójny mechanizm nabywania przez zarządzających obszarem nieruchomości zbywanych na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz nieruchomości wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Pozwalają uwzględnić realia planistyczne gmin, a zarazem zachowują podstawowe zabezpieczenia: właściwość terytorialną zarządzającego, prawnie potwierdzone przeznaczenie nieruchomości oraz związek nabycia z wykonywaniem jego ustawowych zadań. Dodatkowego ujednolicenia wymaga nomenklatura stosowana w projektowanych przepisach. W ustawie o gospodarce nieruchomościami posłużono się pojęciem celów „produkcyjnych”, natomiast w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa – celów „przemysłowych”. Brak jest podstaw do przyjęcia, że pojęcia te mają	Nadmienić również należy, że MRiT nie jest podmiotem właściwym do zmiany ustaw w zakresie pozostającym poza właściwością resortu.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			identyczny zakres znaczeniowy, co może prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych i odmiennego traktowania nieruchomości o podobnym przeznaczeniu. Zasadne jest zatem zastosowanie jednolitego katalogu pojęć w obu ustawach, w szczególności przez użycie łącznie określeń „produkcyjne, przemysłowe, usługowe lub produkcyjno-usługowe”, ewentualnie przez konsekwentne posłużenie się jednym z tych terminów w całym projekcie. Proponowane brzmienie przepisu: „4) zarządzającemu obszarem – w odniesieniu do nieruchomości położonych na obszarze, na którym, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, wykonuje on zadania określone w tej ustawie, jeżeli ich nabycie jest uzasadnione wykonywaniem ustawowych zadań zarządzającego obszarem oraz: a) zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone na cele produkcyjne, przemysłowe, usługowe, badawczo-rozwojowe, magazynowe, logistyczne,	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			komunikacyjne, infrastruktury technicznej lub energetycznej albo na inne cele bezpośrednio związane z przygotowaniem lub funkcjonowaniem terenów nowych inwestycji, albo b) w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sposób ich zagospodarowania na cele, o których mowa w lit. a, został określony w ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy albo ostatecznej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;”.	
12.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 8	Cel propozycji. Objęcie jednolitym kanałem elektronicznym całej wymiany dokumentów między ministrem właściwym do spraw gospodarki a organami KAS: od przekazania projektu decyzji do zaopiniowania, przez wezwania, wyjaśnienia i opinie, po przekazywanie decyzji wywołujących skutki podatkowe. Do 30 czerwca 2028 r. przewiduje się rozwiązanie przejściowe, a od 1 lipca 2028 r. – docelową obsługę za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Ewidencji Wsparcia Niektórych Inwestycji. Proponowane brzmienie przepisu: Art. 16 otrzymuje brzmienie	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie ePSI usprawni, zoptymalizuje i zautomatyzuje postępowania administracyjne związane z wnioskowaniem o zwolnienie podatkowe w ramach PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą, uchyleniem, stwierdzeniem nieważności lub wygaszaniem przedmiotowej decyzji. Intencją projektowanej zmiany jest to, aby dostęp do ePSI miały strony ww. postępowania jak również jego pozostali uczestnicy.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			„Art. 16. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki przekazuje, w sposób określony w art. 16a, naczelnikowi urzędu skarbowego właściwemu dla siedziby lub miejsca zamieszkania przedsiębiorcy w sprawach podatku dochodowego oraz Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej: 1) decyzję o wsparciu; 2) decyzję o zmianie decyzji o wsparciu; 3) decyzję o uchyleniu decyzji o wsparciu; 4) decyzję stwierdzającą wygaśnięcie albo nieważność decyzji o wsparciu – w terminie 14 dni, licząc od dnia, w którym decyzje te stały się prawomocne. 2. W przypadku gdy decyzje, o których mowa w ust. 1, dotyczą spółki cywilnej, jawnej albo partnerskiej, przekazuje się je, w sposób określony w art. 16a, naczelnikom urzędów skarbowych właściwym w sprawach podatku dochodowego według siedziby i miejsca zamieszkania współników tych spółek.”. Po art. 16 dodaje się art. 16a w brzmieniu „Art. 16a. 1. Przekazywanie dokumentów, pism i informacji między ministrem właściwym do spraw gospodarki, Szefem Krajowej Administracji Skarbowej, dyrektorem izby administracji skarbowej	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			upoważnionym na podstawie art. 15a ust. 4 oraz naczelnikami urzędów skarbowych, związane z wykonywaniem zadań określonych w art. 15a–15d, art. 16 oraz art. 18 ust. 3, następuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym prowadzona jest Ewidencja Wsparcia Niektórych Inwestycji. 2. Za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przekazuje się w szczególności: 1) wystąpienie o wydanie opinii, o której mowa w art. 15a ust. 1; 2) projekt decyzji o wsparciu albo projekt decyzji o zmianie decyzji o wsparciu wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania opinii; 3) wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia danych zawartych w dokumentach niezbędnych do wydania opinii; 4) dokumenty, uzupełnienia i wyjaśnienia przekazywane w odpowiedzi na wezwania; 5) zawiadomienie o przedłużeniu terminu wydania opinii; 6) protokół ze spotkania uzgodnieniowego; 7) opinię, o której mowa w art. 15a ust. 1; 8) decyzje, o których mowa w art. 16;	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			9) decyzję określającą kwotę pomocy publicznej podlegającą zwrotowi, o której mowa w art. 18 ust. 3. 3. Wezwania, zawiadomienia i inne pisma kierowane przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej albo upoważnionego dyrektora izby administracji skarbowej bezpośrednio do przedsiębiorcy oraz dokumenty, uzupełnienia i wyjaśnienia składane przez przedsiębiorcę w odpowiedzi na te pisma przekazuje się za pośrednictwem indywidualnego konta. Przepisy art. 13 ust. 2a–2d stosuje się odpowiednio. 4. System teleinformatyczny zapewnia: 1) identyfikację podmiotu przekazującego i odbierającego dokument; 2) integralność, autentyczność i poufność przekazywanych danych; 3) utrwalenie daty i czasu przekazania oraz udostępnienia dokumentu; 4) możliwość ustalenia treści i wersji dokumentu udostępnionego właściwemu organowi; 5) rejestrowanie dostępu do dokumentów i danych. 5. Za dzień otrzymania dokumentu przez organ uważa się dzień jego udostępnienia	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			temu organowi w systemie teleinformatycznym. 6. Przepisy ust. 1–5 stosuje się odpowiednio do zarządzającego obszarem w zakresie zadań powierzonych mu na podstawie art. 23.”. Zmiana art. 18 W art. 18: 1) uchyla się ust. 2; 2) w ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie: „Naczelnik urzędu skarbowego przekazuje tę decyzję, w sposób określony w art. 16a, ministrowi właściwemu do spraw gospodarki albo zarządzającemu obszarem – w przypadku powierzenia, o którym mowa w art. 23.”. Zmiana art. 23 ust. 2 Art. 23 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. W przypadku powierzenia zarządzającemu obszarem wydawania decyzji o wsparciu przepisy art. 15a–16a stosuje się odpowiednio.”. Art. 33 otrzymuje brzmienie „Art. 33. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki, w pełnym zakresie danych zgromadzonych na indywidualnym koncie i objętych Ewidencją Wsparcia Niektórych	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Inwestycji, oraz zarządzający obszarem, w zakresie danych dotyczących obszaru przypisanego temu zarządzającemu, pozyskują i przetwarzają dane dla potrzeb Ewidencji bez zawiadamiania podmiotów, których te dane dotyczą, jeżeli dane te służą do realizacji zadań określonych ustawą. 2. Szef Krajowej Administracji Skarbowej, dyrektor izby administracji skarbowej upoważniony na podstawie art. 15a ust. 4 oraz właściwy naczelnik urzędu skarbowego pozyskują i przetwarzają dane zgromadzone w Ewidencji Wsparcia Niektórych Inwestycji w zakresie niezbędnym do: 1) wykonywania zadań określonych w art. 15a–15d, art. 16 oraz art. 18 ust. 3; 2) ustalania zakresu zwolnienia z podatku dochodowego wynikającego z decyzji o wsparciu; 3) weryfikacji prawidłowości rozliczenia pomocy publicznej udzielonej na podstawie decyzji o wsparciu. 3. Dostęp do danych, o których mowa w ust. 1 i 2, jest zapewniany wyłącznie osobom upoważnionym, w zakresie wynikającym z wykonywanych przez nie zadań. System teleinformatyczny rejestruje osobę	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			uzyskującą dostęp, zakres udostępnionych danych oraz datę i czas dostępu.”. 2.6. Przepis przejściowy do 30 czerwca 2028 r.	
13.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 4 lit. a	Jednolity obieg dokumentów. Projektowana procedura opiniowania wymaga przekazywania między ministrem a organami KAS projektu decyzji, dokumentów niezbędnych do wydania opinii, wezwań, uzupełnień, wyjaśnień, zawiadomień o przedłużeniu terminu, protokołów ze spotkań uzgodnieniowych oraz samej opinii. Elektroniczny kanał powinien obejmować cały ten obieg. Spójność z Ewidencją. Docelowe wykorzystanie systemu teleinformatycznego Ewidencji Wsparcia Niektórych Inwestycji zapewni dostęp do aktualnych i jednolitych danych, ograniczy wielokrotne przesyłanie kopii tych samych dokumentów oraz umożliwi ustalenie odbiorcy, daty przekazania i obowiązującej wersji dokumentu. Bezpieczeństwo i rozliczalność. Wymóg identyfikacji użytkowników, ochrony integralności i poufności danych oraz rejestrowania dostępu jest szczególnie istotny ze względu na informacje objęte	Uwaga nieuwzględniona Intencją projektowanej zmiany jest to, aby Ewidencja Wsparcia Nowych Inwestycji nadal była centralnym rejestrem prowadzonym w systemie teleinformatycznym. Wprowadzenie e-PSI nie ma na celu stworzenie odrębnego/dodatkowe systemu obiegu dokumentów od funkcjonujących dotychczas rozwiązań.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			tajemnicą skarbową i tajemnicą przedsiębiorstwa. Dostęp organów powinien być ograniczony do zakresu niezbędnego do wykonywania ich ustawowych zadań. Usunięcie dublowania obowiązków. Ujęcie w art. 16 wszystkich decyzji przekazywanych organom podatkowym pozwala uchylić art. 18 ust. 2, który częściowo powtarza obowiązek informowania o uchyleniu albo stwierdzeniu wygaśnięcia decyzji o wsparciu. Rozwiązanie przejściowe. Procedura opiniowania przez KAS ma być stosowana od 1 stycznia 2027 r., podczas gdy przepisy dotyczące indywidualnego konta i rozszerzonego wykorzystania Ewidencji mają wejść w życie 1 lipca 2028 r. W okresie przejściowym wymiana dokumentów powinna odbywać się z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo innego bezpiecznego systemu teleinformatycznego. Dokumenty dotyczące postępowań niezakończonych powinny następnie zostać wprowadzone do Ewidencji, aby zachować kompletność elektronicznych akt spraw.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Proponowane brzmienie przepisu: Po art. 13 projektu ustawy dodaje się art. 13a w brzmieniu: „Art. 13a. 1. W okresie od dnia 1 stycznia 2027 r. do dnia 30 czerwca 2028 r. dokumenty, pisma i informacje, o których mowa w art. 16a ustawy zmienianej w art. 1, przekazuje się: 1) z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo 2) za pośrednictwem innego systemu teleinformatycznego, uzgodnionego przez ministra właściwego do spraw gospodarki i Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, zapewniającego identyfikację nadawcy i odbiorcy, integralność i poufność przekazywanych danych oraz utrwalenie daty i czasu ich przekazania i otrzymania. 2. Do wezwań, zawiadomień i innych pism kierowanych w okresie, o którym mowa w ust. 1, przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej albo upoważnionego dyrektora izby administracji skarbowej bezpośrednio do przedsiębiorcy oraz do dokumentów, uzupełnień i wyjaśnień składanych przez przedsiębiorcę w odpowiedzi na te pisma stosuje się przepisy o doręczeniach	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			obowiązujące przed dniem wejścia w życie art. 1 pkt 4 lit. a niniejszej ustawy. 3. W przypadku przekazywania dokumentu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, za dzień otrzymania dokumentu uważa się dzień jego udostępnienia adresatowi, utrwalony w tym systemie. 4. Dokumenty i dane niezbędne do kontynuowania postępowań niezakończonych, przekazane w okresie, o którym mowa w ust. 1, wprowadza się do systemu teleinformatycznego, w którym prowadzona jest Ewidencja Wsparcia Niektórych Inwestycji, w terminie 30 dni od dnia 1 lipca 2028 r.”.	
14.	SSE Starachowice	Uwaga ogólna	Należy skoordynować datę wejścia w życie art. 16a i art. 33 z uruchomieniem funkcjonalności Ewidencji, a do tego czasu stosować art. 13a jako regulację przejściową. • Zakres danych udostępnianych organom KAS powinien wynikać z zasady niezbędności i być powiązany z właściwością organu oraz konkretnym postępowaniem lub podatnikiem. • W toku redakcji końcowej należy zweryfikować odesłania, numerację	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie j.w.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			przepisów przejściowych oraz konsekwencje równoległych zmian art. 13, art. 15a–15d, art. 16, art. 18, art. 23, art. 29 i art. 33 projektu.	
15.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 4 lit. a (art. 13 ust. 2c)	Projektowany art. 13 ust. 2c przewiduje pozostawienie bez rozpoznania wniosku lub innego pisma wniesionego poza indywidualnym kontem. Proponuje się zastąpienie tego automatycznego rygoru procedurą wezwania do usunięcia braku formalnego. Automatyczne pozostawienie bez rozpoznania każdego pisma wniesionego poza indywidualnym kontem jest nieproporcjonalne do charakteru uchybienia. Wybór niewłaściwego kanału komunikacji powinien być traktowany jako usuwalny brak formalny. Organ powinien zatem wezwać przedsiębiorcę do ponownego wniesienia pisma przez właściwy system, a pozostawienie go bez rozpoznania powinno nastąpić dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu. Rozwiązanie zachowuje obligatoryjność komunikacji za pośrednictwem indywidualnego konta, a jednocześnie chroni przedsiębiorcę przed utratą prawa do	Uwaga nieuwzględniona Projekt nie przewiduje mechanizmu usunięcia uchybienia polegającego na wniesieniu pisma poza systemem. W projektowanych przepisach jednoznacznie wskazano, że wniosek wraz z załącznikami, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia oraz dokumenty i pisma ich dotyczące złożone w inny sposób niż określony w projektowanych przepisach pozostawia się bez rozpoznania. Jednocześnie wskazać należy, że w razie awarii systemu uniemożliwiającej wniesienie przedsiębiorcy ww. dokumentów. z przyczyn od niego niezależnych, będzie przysługiwało mu prawo złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia przedmiotowych dokumentów.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			rozpoznania wniosku, odwołania, zażalenia albo innego pisma wyłącznie z powodu pomyłki dotyczącej sposobu jego wniesienia. Dla ochrony terminów procesowych należy przyjąć, że prawidłowe usunięcie braku wywołuje skutki od dnia pierwotnego wniesienia pisma. Niezależnie od powyższego konieczne jest ustanowienie trybu awaryjnego na wypadek niedostępności systemu teleinformatycznego. Możliwość wniesienia pisma na adres do doręczeń elektronicznych organu zapewni ciągłość postępowania oraz ochronę terminów, bez rezygnacji z późniejszego wprowadzenia dokumentu do systemu. Efekt proponowanej zmiany Zmiana zapewni proporcjonalność sankcji, zgodność z zasadą usuwania braków formalnych oraz większe bezpieczeństwo procesowe przedsiębiorców, przy zachowaniu docelowego modelu elektronicznego prowadzenia postępowań. Proponowane brzmienie przepisu: art. 13 ust. 2c „2c. W przypadku wniesienia pisma, o którym mowa w ust. 2a, w sposób inny niż za pośrednictwem indywidualnego konta,	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			organ wzywa wnoszącego do usunięcia braku formalnego przez wniesienie tego pisma wraz z załącznikami za pośrednictwem indywidualnego konta, w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania. Pismo wniesione za pośrednictwem indywidualnego konta w wyznaczonym terminie uważa się za wniesione w dniu jego pierwotnego wniesienia.”. Przepis dotyczący niedostępności systemu Po ust. 2c dodaje się ust. 2d w brzmieniu: „2d. W przypadku gdy wniesienie pisma za pośrednictwem indywidualnego konta jest niemożliwe z powodu niedostępności systemu teleinformatycznego, pismo może zostać wniesione na adres do doręczeń elektronicznych organu. Niedostępność systemu potwierdza komunikat zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki albo informacja utrwalona w systemie teleinformatycznym. Organ wprowadza pismo do systemu niezwłocznie po przywróceniu jego dostępności. Pismo uważa się za wniesione w dniu jego	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych organu.”.	
16.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 1 lit. b (dot. art. 2 pkt 8)	Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie jednolitej podstawy ustalania poziomu zatrudnienia oraz upoważnienie do określenia szczegółowej metody jego obliczania w przepisach wykonawczych. Proponowane brzmienie przepisu: W art. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie: „8) poziom zatrudnienia – przeciętną liczbę pracowników zatrudnionych przez przedsiębiorcę w zakładzie, w którym realizowana jest nowa inwestycja, ustaloną w przeliczeniu na pełne etaty za okres wskazany w decyzji o wsparciu, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 14 ust. 3 pkt 11;”.	Uwaga nieuwzględniona Intencją MRiT jest wprowadzenie do ustawy o wspieraniu nowych inwestycji definicji poziomu zatrudnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 4 pkt 1 cyt. ustawy. Szczegółowe wyjaśnienie intencji projektowanej zmiany zostanie zaprezentowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.
17.	SSE Starachowice	art. 1 pkt 5 (dot. art. 14 ust. 3 pkt 11)	Projektowana definicja poziomu zatrudnienia nie zapewnia jednolitego sposobu ustalania tego wskaźnika. Nie określa w szczególności, czy zatrudnienie należy obliczać według liczby osób czy w przeliczeniu na pełne etaty, w jaki sposób ustalać przeciętny miesięczny i średnioroczny poziom zatrudnienia ani jak uwzględniać pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy, pracowników sezonowych, osoby	Uwaga nieuwzględniona Intencją projektodawcy jest uchylenie pkt 11 w ust. 3 w art. 14 a nie jego nowelizacja. Dodatkowo wskazać należy, że projektodawca zaproponował definicję „poziomu zatrudnienia” w projektowanym pkt 8, który ma zostać dodany w art. 2 obowiązującej ustawy. Szczegółowe wyjaśnienie intencji projektowanej zmiany zostanie zaprezentowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			nieobecne w pracy, pracowników zatrudnionych na zastępstwo oraz wykonujących pracę w więcej niż jednym zakładzie. Brak szczegółowej metody obliczania może prowadzić do rozbieżności w praktyce przedsiębiorców, zarządzających obszarami oraz organów kontrolujących realizację warunków decyzji o wsparciu. Analogiczne stany faktyczne mogą być w konsekwencji oceniane odmiennie, co zmniejsza pewność prawa i utrudnia przedsiębiorcom prawidłowe monitorowanie realizacji zobowiązań wynikających z decyzji. Zasadne jest zatem określenie w ustawie podstawowej zasady ustalania poziomu zatrudnienia jako przeciętnej liczby pracowników w przeliczeniu na pełne etaty oraz przekazanie do uregulowania w rozporządzeniu szczegółowego sposobu obliczania tego wskaźnika. Pozwoli to na stworzenie jednolitych, przejrzystych i stosowanych w taki sam sposób zasad dla wszystkich przedsiębiorców korzystających ze wsparcia. Proponowane brzmienie przepisów: W art. 14 w ust. 3 pkt 11 otrzymuje brzmienie:	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			„11) szczegółowy sposób ustalania poziomu zatrudnienia, w tym sposób: a) obliczania przeciętnego miesięcznego i średniorocznego poziomu zatrudnienia, b) uwzględniania pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy, na czas określony, sezonowo lub na zastępstwo, c) uwzględniania pracowników nieobecnych w pracy z powodu choroby, korzystania z urlopów związanych z rodzicielstwem, urlopu wychowawczego, urlopu bezpłatnego lub innych usprawiedliwionych nieobecności, d) uwzględniania pracowników wykonujących pracę w więcej niż jednym zakładzie albo czasowo przeniesionych do innego zakładu, e) zapobiegania podwójnemu uwzględnianiu pracownika nieobecnego oraz pracownika zatrudnionego na jego zastępstwo;”. W części zawierającej wytyczne do wydania rozporządzenia należy dodatkowo wskazać potrzebę zapewnienia jednolitego sposobu ustalania poziomu zatrudnienia.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
18.	SSE Starachowice	Uwaga ogólna	Przekazanie gminom infrastruktury pozostającej po zakończeniu funkcjonowania SSE Po wygaśnięciu z końcem 2026 r. umów zapewniających partycypację właścicieli nieruchomości w kosztach zarządzania SSE zarządzający obszarami pozostaną właścicielami lub użytkownikami dróg i infrastruktury wymagającej stałego utrzymania, bez odpowiadającego jej źródła przychodów. Celem regulacji powinno być skuteczne wyprowadzenie tej infrastruktury z majątku zarządzających oraz przypisanie odpowiedzialności podmiotom wykonującym lokalne zadania publiczne. Proponowany mechanizm 1) Zakres infrastruktury podlegającej przekazaniu. Mechanizmem należy objąć drogi wewnętrzne oraz związaną z nimi infrastrukturę, w szczególności grunty pasa drogowego, oświetlenie, odwodnienie, kanalizację deszczową, oznakowanie i urządzenia bezpieczeństwa ruchu, które znajdują się na obszarze byłej SSE, stanowią własność albo są w użytkowaniu wieczystym zarządzającego, służą zbiorowej obsłudze co najmniej dwóch nieruchomości należących do różnych	Uwaga nieuwzględniona MRiT nie posiada kompetencji do zobowiązania jednostek samorządu terytorialnego, m.in. gmin do nieodpłatnego przejęcia infrastruktury służącej zbiorowej obsłudze terenów byłych SSE.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			podmiotów albo łączą teren inwestycyjny z drogą publiczną oraz nie są już niezbędne do wykonywania ustawowych zadań zarządzającego. 2) Inwentaryzacja i audyt. Zarządzający sporządza wykaz majątku przeznaczonego do przekazania wraz z dokumentacją prawną, techniczną i eksploatacyjną, informacją o kosztach utrzymania, obciążeniach, służebnościach, umowach oraz prawach z gwarancji i rękojmi. Przed przekazaniem przeprowadza się audyt prawny, techniczny i środowiskowy. Audyt służy określeniu stanu majątku i zakresu niezbędnych nakładów, lecz stwierdzone zużycie albo brak standardu drogi publicznej nie mogą same w sobie stanowić podstawy odmowy przejęcia. 3) Wniosek zarządzającego i obowiązek gminy. Zarządzający składa właściwej gminie wniosek o nieodpłatne przejęcie infrastruktury wraz z wykazem i dokumentacją. Złożenie kompletnego wniosku powoduje obowiązek przeprowadzenia oględzin, uzgodnienia protokołu zdawczo-odbiorczego oraz zawarcia umowy przenoszącej własność w terminie określonym w ustawie,	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			przykładowo sześciu miesięcy. Gmina może kwestionować spełnienie ustawowych przesłanek albo kompletność dokumentacji, lecz nie powinna mieć prawa odmowy wyłącznie z powodu braku zainteresowania majątkiem lub przewidywanych kosztów jego utrzymania. 4) Przekazanie w drodze umowy. Jeżeli strony uzgodnią zakres przekazania, infrastruktura przechodzi na gminę nieodpłatnie na podstawie umowy, wraz z nieruchomościami, urządzeniami, dokumentacją, prawami z gwarancji i rękojmi oraz innymi prawami niezbędnymi do korzystania z majątku. Umowa określa dzień przejęcia oraz rozdziela odpowiedzialność za zobowiązania, szkody i zdarzenia powstałe przed i po tej dacie. 5) Decyzja wojewody w razie braku umowy. Jeżeli umowa nie zostanie zawarta w ustawowym terminie, zarządzający może wystąpić do wojewody o wydanie decyzji określającej składniki majątku podlegające przekazaniu, datę przejścia własności, zakres dokumentacji i praw przejmowanych przez gminę oraz sposób wydania majątku. Ostateczna decyzja wojewody stanowi podstawę ujawnienia własności gminy w	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			księdze wieczystej i ewidencji gruntów. Brak uchwały rady gminy albo odmowa zawarcia umowy nie powinny blokować przekazania infrastruktury spełniającej ustawowe przesłanki. 6) Status drogi po przejęciu. Przekazanie nie powinno być uzależnione od wcześniejszego zaliczenia drogi do kategorii dróg publicznych ani od doprowadzenia jej przez zarządzającego do standardów właściwych dla takich dróg. Z dniem przejęcia droga staje się gminną drogą wewnętrzną, za której utrzymanie odpowiada gmina. W określonym terminie gmina może przeprowadzić odrębne postępowanie w sprawie zaliczenia drogi do kategorii drogi gminnej. 7) Rozdzielenie odpowiedzialności. Zarządzający odpowiada za zobowiązania i szkody powstałe przed dniem przekazania, natomiast gmina od tego dnia przejmuje obowiązki dotyczące utrzymania, remontów, bezpieczeństwa i zarządzania infrastrukturą. Zarządzający nie powinien odpowiadać za zwykłe zużycie albo wady jawne opisane w protokole lub audycie, jeżeli gmina przejęła majątek ze świadomością jego stanu.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			8) Finansowanie z budżetu państwa. Obowiązkowi przejęcia powinien towarzyszyć mechanizm finansowania kosztów niezbędnego dostosowania i remontów oraz utrzymania infrastruktury przez pierwszy okres po przejęciu, np. przez dwa albo trzy lata. Finansowanie powinno pochodzić z budżetu państwa lub z odrębnego programu wspierania infrastruktury terenów inwestycyjnych, a przejęcie nie powinno być uzależnione od przekazania dodatkowych środków przez zarządzającego. 9) Ciągłość utrzymania do dnia przekazania. Do dnia przejścia własności zarządzający pozostaje odpowiedzialny za bieżące utrzymanie infrastruktury, jednak koszty ponoszone po wygaśnięciu dotychczasowych umów partycypacyjnych powinny być finansowane z dotacji celowej albo innego przejściowego źródła publicznego. Pozwoli to uniknąć degradacji infrastruktury i zachować ciągłość obsługi przedsiębiorców. 10) Infrastruktura obsługująca więcej niż jedną gminę. Jeżeli infrastruktura służy obszarowi położonemu na terenie kilku gmin, decyzja wojewody powinna	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			wskazywać gminę przejmującą albo określać podział składników majątku. Możliwe powinno być również przejęcie przez związek międzygminny lub na podstawie porozumienia międzygminnego, jednak brak takiego porozumienia nie może prowadzić do pozostawienia majątku po stronie zarządzającego. Uzasadnienie: Mechanizm oparty wyłącznie na dobrowolnym porozumieniu nie zapewni rozwiązania problemu z perspektywy zarządzających obszarami. Gmina zainteresowana uniknięciem kosztów utrzymania mogłaby odmówić przejęcia, pozostawiając po stronie zarządzającego bezterminowy obowiązek finansowania dróg i infrastruktury po wygaśnięciu umów partycypacyjnych. Dlatego ustawa powinna ustanowić po stronie zarządzającego prawo zainicjowania przekazania, któremu odpowiada obowiązek przejęcia majątku spełniającego ustawowe kryteria. Uzgodnieniu powinny podlegać zakres, stan, dokumentacja oraz sposób finansowania, ale nie sama zasada przekazania. Decyzja wojewody zapewni skuteczność mechanizmu w razie bierności	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			albo odmowy gminy, a finansowanie z budżetu państwa ograniczy ryzyko nałożenia na samorząd niedofinansowanego obowiązku. Proponowane umiejscowienie regulacji: Regulację należy ująć w odrębnych przepisach przejściowych projektu ustawy, związanych z zakończeniem funkcjonowania SSE i uchYLENIEM ustawy o SSE. Przepisy powinny określać kryteria infrastruktury podlegającej przekazaniu, terminy inwentaryzacji i zawarcia umowy, kompetencję wojewody do wydania decyzji przenoszącej własność, zasady wpisów w księgach wieczystych, podział odpowiedzialności oraz źródła finansowania okresu przejściowego.	
19.	PwC	art. 1 pkt 1 lit. b (dot. art. 2 pkt 8)	W ocenie autora uwagi dodana do ustawy o WNI w art. 2 w pkt 8 następująca definicja poziomu zatrudnienia w następującym brzmieniu: „poziom zatrudnienia - liczbę pracowników zatrudnionych w zakładzie, w którym realizowana jest nowa inwestycja, w okresie wskazanym w decyzji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1.”, spełnia funkcję wyjaśnienia, że chodzi o zatrudnienie w zakładzie, w którym realizowana jest nowa	Uwaga nieuwzględniona Intencją MRiT jest wprowadzenie do ustawy o wspieraniu nowych inwestycji definicji poziomu zatrudnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 4 pkt 1 cyt. ustawy. Szczegółowe wyjaśnienie intencji projektowanej zmiany zostanie zaprezentowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			inwestycja, jednak może wymagać doprecyzowania, czy liczbę pracowników należy rozumieć jako liczbę pracowników zatrudnionych w zakładzie czy jednak jako liczbę pełnych etatów. Jednocześnie wskazujemy, że warto byłoby odnieść sposób kalkulacji poziomu zatrudnienia do przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 187, str. 1).	
20.	PwC	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15a ust. 2)	Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 15a ust. 2 Ustawy o WNI: „Opinia obejmuje ocenę kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, dotyczących: 1) przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz 2) terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana – w zakresie, w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, o którym mowa w art. 3.”	Uwaga nieuwzględniona Zakres opinii Szefa KAS został określony w projekcie. Przedmiotem opinii jest ocena danych zawartych w projekcie DoW dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji, wyłącznie w zakresie, w jakim dane te mają wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Opinia ma zatem służyć ocenie prawidłowości określenia w DoW działalności związanej z nową inwestycją, w szczególności za pomocą odpowiednich kodów PKWiU oraz terenu, na którym inwestycja jest realizowana i działalność będzie prowadzona.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			W ocenie autora uwagi nie jest jasny zakres opinii, która ma być wydawana przez Szefa KAS, a więc to, na ile dokładnie przedmiotowa opinia będzie formułowała zakres zwolnienia z opodatkowania. Przykładowo, można mieć wątpliwość, jak opinia Szefa KAS będzie wypowiadała się w kontekście zakresu zwolnienia z opodatkowania w sytuacji, gdy podatnik wytwarza w ramach dwóch linii produkcyjnych dwa różne produkty, objęte tym samym PKWiU, jednak tylko jedna linia produkcyjna objęta jest inwestycją w ramach DoW. Czy w takiej sytuacji, opinia Szefa KAS będzie decydowała o możliwości objęcia zwolnieniem z opodatkowania dochodu z obydwu linii produkcyjnych lub tylko jednej, przy założeniu, że inwestycja polega na zwiększeniu zdolności produkcyjnych i obydwie linie znajdują się na działce objętej DoW?	Należy przy tym uwzględnić, że opinia Szefa KAS jest elementem szerszych zmian zasad ustalania zakresu zwolnienia podatkowego. Projekt zakłada odejście od tzw. podejścia projektowego i od konieczności wykazywania tzw. „ściśłych powiązań” pomiędzy nową inwestycją a istniejącym zespołem składników majątkowych. Zgodnie z założeniami projektu zwolnieniem podatkowym będą mogły zostać objęte również dochody generowane przez istniejący zespół składników majątkowych, jeżeli przedmiot tej działalności oraz działalność prowadzona w ramach nowej inwestycji są określone za pomocą tego samego kodu PKWiU. Jednocześnie powinna to być działalność, w ramach której rzeczywiście realizowana jest nowa inwestycja, a nie każda działalność prowadzona przez przedsiębiorcę. Odnosząc się do przedstawionego przykładu dwóch linii produkcyjnych, sama okoliczność, że nowa inwestycja dotyczy jednej z nich, powinna być oceniana w świetle projektowanych zasad ustalania zwolnienia podatkowego, w tym zgodności przedmiotu działalności określonego za pomocą kodu PKWiU oraz warunku prowadzenia działalności na terenie wskazanym w DoW. Opinia Szefa KAS będzie służyła ocenie, czy dane dotyczące przedmiotu działalności związanej z nową inwestycją oraz terenu zostały prawidłowo

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				określone w projekcie DoW. Natomiast zakres zwolnienia podatkowego będzie wynikał z przepisów ustaw podatkowych oraz treści wydanej DoW. Przyjęte rozwiązanie ma ograniczyć wątpliwości dotyczące zakresu działalności objętej zwolnieniem podatkowym. Kod PKWiU oraz lokalizacja stanowią obiektywne i weryfikowalne podstawy wyznaczenia tego zakresu, a opinia Szefa KAS ma zapewnić ich ocenę jeszcze przed wydaniem DoW i rozpoczęciem korzystania ze zwolnienia podatkowego. Potrzeba dokładniejszej weryfikacji tych zagadnień jeszcze na etapie wydawania decyzji o wsparciu, pozwoli również przedsiębiorcy lepiej zrozumieć i przewidzieć zakres dochodu, który w późniejszym czasie będzie podlegał zwolnieniu i który będzie osiągany z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu.
21.	PwC	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15c ust. 3)	Zgodnie z art. 15c ust. 3 ustawy o WNI: „W zakresie, w jakim opinia, o której mowa w art. 15a ust. 1, potwierdza kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, organy podatkowe są związane tą opinią przy ustalaniu zakresu zwolnienia z podatku dochodowego wynikającego z decyzji o wsparciu, chyba że ujawnią się nowe okoliczności wskazujące na	Uwaga nieuwzględniona Projektowany art. 15c ust. 3 jednoznacznie określa podmiot oraz zakres związania opinią. Związanie dotyczy organów podatkowych i powstaje wyłącznie w zakresie, w jakim opinia potwierdza kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie DoW. Przepis nie przewiduje związania przedsiębiorcy opinią. Rozwiązanie to ma dla przedsiębiorcy znaczenie ochronne, ponieważ ogranicza

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			niezgodność tych danych ze stanem rzeczywistym.”. W opinii autora uwagi wzbudza wątpliwości moc wiążąca opinii Szefa KAS. Po pierwsze, jak wynika z powyższego przepisu, opinia Szefa KAS, która potwierdza kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, jest wiążąca dla organów. Może wymagać wyjaśnienia lub doprecyzowania przepisów prawa, czy taka opinia, w zakresie, w jakim odnosi się do zakresu zwolnienia z opodatkowania, jest wiążąca również dla podatnika. Z brzmienia przepisów, z uwzględnieniem przepisów zmienianych, nie wynika, czy przedsiębiorca jako podatnik podatku dochodowego może wystąpić z wnioskiem o interpretację indywidualną w odniesieniu do zakresu zwolnienia z opodatkowania, a jeśli tak, czy opinia Szefa KAS jest uwzględniana w procedurze wydania takiej interpretacji. Z uzasadnienia do Projektu wynika, że Opinia Szefa KAS nie stanowi interpretacji przepisów prawa podatkowego oraz nie wyklucza możliwości wystąpienia o interpretację indywidualną w późniejszym	możliwość ponownego kwestionowania przez organy podatkowe danych, które zostały pozytywnie ocenione na etapie wydawania DoW, chyba że ujawnią się nowe okoliczności wskazujące na ich niezgodność ze stanem rzeczywistym. Opinia Szefa KAS nie stanowi interpretacji przepisów prawa podatkowego i nie zastępuje interpretacji indywidualnej. Projekt nie wyłącza możliwości wystąpienia przez przedsiębiorcę o interpretację indywidualną w zakresie kwestii, które mogą być przedmiotem takiej interpretacji. Brak zmian w Ordynacji podatkowej w tym zakresie nie oznacza ograniczenia tej możliwości, ponieważ projektowane przepisy nie wprowadzają wyłączenia prawa do wystąpienia o interpretację. Oba instrumenty mają odmienny przedmiot. Opinia obejmuje ocenę danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją, w tym określonego za pomocą kodów PKWiU oraz terenu realizacji inwestycji. Należy również zauważyć, że zakres dochodu zwolnionego jest czymś innym niż przedmiot działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenem, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana. Te dane określone w decyzji o wsparciu mają wpływ na zakres dochodu zwolnionego, ale nie przesądzają o nim a wątpliwości w tym zakresie mogą zostać

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			czasie, jednak nowelizacja nie zakłada zmian w Ordynacji Podatkowej w tym zakresie. Dlatego, może być konieczne wprowadzenie zmian, regulujących przedmiotową kwestię, do przepisów prawa. Ponadto, może wzbudzać wątpliwości czy opinia Szefa KAS, w zakresie w jakim nie potwierdza kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu wiąże organy podatkowe oraz podatnika.	potwierdzone w interpretacji indywidualnej. Przywołany we wcześniejszej uwadze przykład z liniami produkcyjnymi doskonale obrazuje tę sytuację. W opinii Szefa KAS zostanie potwierdzona m.in. prawidłowość wskazania określonego kodu PKWiU, interpretacja indywidualna będzie mogła natomiast rozstrzygnąć o możliwości objęcia zwolnieniem z opodatkowania dochodu z tych linii produkcyjnych. Projektowany przepis rozstrzyga również kwestię skutków opinii, która nie potwierdza ocenianych danych. Związanie organów podatkowych zostało wyraźnie ograniczone do zakresu, w jakim opinia te dane potwierdza. Oznacza to, że opinia negatywna w całości lub w części nie tworzy analogicznego związania organów podatkowych. W tym zakresie organy podatkowe zachowują kompetencje do oceny prawidłowości rozliczeń przedsiębiorcy zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przyjęta konstrukcja ma przede wszystkim zapewnić przedsiębiorcy przewidywalność rozliczeń podatkowych w zakresie danych pozytywnie ocenionych przed wydaniem DoW. Opinia stanowi dla organów podatkowych potwierdzenie dotyczące między innymi przedmiotu działalności gospodarczej, z której dochody będą podlegały zwolnieniu oraz

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				lokalizacji prowadzenia tej działalności. Jednocześnie nie wyłącza ona uprawnień organów podatkowych do weryfikacji, czy rozliczenia przedsiębiorcy są zgodne z DoW i czy wykazywane dochody rzeczywiście pochodzą z działalności objętej zwolnieniem podatkowym.
22.	PwC	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15b ust. 5)	Jak wynika z przepisu art. 15a ust. 2 Ustawy o WNI, opinia Szefa KAS jest wydawana w zakresie, w jakim przedmiot działalności gospodarczej i teren, na którym realizowana jest inwestycja mają wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego. W kontekście powyższego poniższy przepis art. 15b ust. 5 Ustawy o WNI może wymagać doprecyzowania, w jaki sposób niewydanie opinii ma decydować o zakresie zwolnienia z opodatkowania. Zgodnie z art. 15b ust. 5 „W przypadku niewydania opinii w terminie, o którym mowa w ust. 3, uznaje się, że w dniu następującym po dniu, w którym upłynął termin wydania opinii, została wydana opinia potwierdzająca kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, o których mowa w art. 15a ust. 2, o czym minister właściwy do spraw	Uwaga nieuwzględniona Projektowany art. 15b ust. 5 nie oznacza, że niewydanie opinii przez Szefa KAS samodzielnie określa zakres zwolnienia podatkowego. Skutkiem niewydania opinii w terminie jest uznanie, że Szef KAS potwierdził kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych wskazanych w projekcie DoW, dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji. To właśnie te dane, po ich ujęciu w wydanej DoW, mają znaczenie dla ustalenia zakresu zwolnienia podatkowego na zasadach określonych w ustawach podatkowych. Wniosek przedsiębiorcy i dokumentacja dotycząca inwestycji nie muszą formułować rozstrzygnięcia co do zakresu zwolnienia podatkowego. Powinny natomiast zawierać dane pozwalające na prawidłowe określenie w projekcie DoW przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji. Po zmianach zakres zwolnienia będzie bowiem

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			gospodarki czyni wzmiankę w decyzji o wsparciu.”. Zgodnie z przepisem, w sytuacji niewydania w terminie opinii przez Szefa KAS uznaje się, że została wydana opinia potwierdzająca kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie DoW. Z uwagi na fakt, że DoW wydawana przez organ zarządzający jest oparta na wniosku przedsiębiorcy wraz z uzupełniającą dokumentacją aplikacyjną, wątpliwości może wywoływać, to, czy i w jaki sposób ta dokumentacja aplikacyjna ma wskazywać na zakres zwolnienia. Może się nasuwać pytanie, czy wobec tego wniosek o wydanie decyzji o wsparciu i zbudowany na jego podstawie przez ministra właściwego do spraw gospodarki projekt DoW powinien wypowiadać się na temat zakresu zwolnienia z nowej inwestycji. Rozważyć można bezpośrednie wskazanie w przepisach, że w takim modelu wydania opinii (poprzez milczącą akceptację) Organ potwierdza także zakres prawa do zwolnienia bazujący na zapisach wniosku o wydanie DoW w zakresie kodów PKWiU i działek przeznaczonych do inwestycji.	ustalany przede wszystkim na podstawie działalności określonej w DoW, w szczególności za pomocą odpowiednich kodów PKWiU oraz lokalizacji wskazanej w decyzji. Skutek przewidziany w art. 15b ust. 5 należy więc rozumieć jako pozytywne potwierdzenie danych zawartych w projekcie DoW, a nie jako odrębne ustalenie zakresu zwolnienia poza treścią DoW i przepisami podatkowymi. Wzmianka zamieszczona w DoW potwierdzi, że skutek ten nastąpił. Przyjęte rozwiązanie ma przede wszystkim zapobiegać sytuacji, w której brak wydania opinii w terminie blokowałby dalszy tok postępowania i wydanie DoW. Po upływie terminu projekt przyjmuje pozytywne potwierdzenie danych będących przedmiotem opinii, dzięki czemu postępowanie może być kontynuowane, a zakres zwolnienia podatkowego jest następnie ustalany na podstawie wydanej DoW i właściwych przepisów podatkowych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
23.	PwC	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15b ust. 3)	Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 15b ust. 3 Ustawy o WNI: „Szef Krajowej Administracji Skarbowej wydaje opinię w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu decyzji o wsparciu wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania opinii. W uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać przedłużony, nie dłużej jednak niż o miesiąc, o czym zawiadamia się ministra właściwego do spraw gospodarki oraz przedsiębiorcę, wskazując przyczyny przedłużenia oraz nowy termin wydania opinii.”. Zgodnie z powyższym przepisem, wydanie opinii przez Szefa KAS może potrwać 2 miesiące. Razem z miesięcznym terminem na wydanie DoW przez organ zarządzający, czyni termin na uzyskanie DoW znacząco dłuższym niż ma to miejsce na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa. Warto podkreślić, że dotychczas Polska była pozytywnie oceniana na arenie międzynarodowej za szybki termin, w jakim wydana jest DoW. Zmiana ta może wpłynąć na postrzeganie atrakcyjności systemu przez inwestorów, w szczególności przez dużych przedsiębiorców, którzy mogą oczekiwać i	Uwaga nieuwzględniona Projekt określa ramy czasowe wydania opinii Szefa KAS oraz konsekwencje niedotrzymania terminu. Opinia ma być wydawana co do zasady w terminie miesiąca, a jego przedłużenie, nie dłużej niż o kolejny miesiąc, będzie możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Szef KAS będzie przy tym zobowiązany do wskazania przyczyn przedłużenia oraz nowego terminu wydania opinii. Projekt nie zakłada zatem, że każda opinia będzie wydawana w terminie dwóch miesięcy. Na czas opiniowania wpływ będzie miał również sposób przygotowania projektu DoW oraz dokumentacji dotyczącej inwestycji. Jak wskazano w uzasadnieniu, właściwe określenie i uzasadnienie związku przedmiotu działalności gospodarczej oraz terenu z nową inwestycją pozwoli Szefowi KAS na możliwie szybkie wydanie opinii. Precyzyjne przedstawienie tych kwestii powinno ograniczyć potrzebę występowania o dodatkowe wyjaśnienia lub uzupełnienia. Dodatkowym zabezpieczeniem jest przyjęcie, że niewydanie opinii w ustawowym terminie oznacza potwierdzenie kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie DoW. Brak działania Szefa KAS nie będzie więc blokował dalszego toku postępowania ani uniemożliwiał wydania decyzji.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			potrzebować ze względów biznesowych szybkich decyzji.	Należy także uwzględnić, że obowiązek uzyskania opinii nie obejmie większości DoW. Zaproponowany pierwotnie próg 25 mln zł obejmuje około 18% wszystkich DoW, które jednocześnie odpowiadają za 68% wartości udzielonego wsparcia. Biorąc pod uwagę zgłaszane uwagi planowane jest jeszcze dodatkowe zwiększenie tego progu do 40 mln zł, co będzie stanowić około 10% wszystkich decyzji. Pozwala to skoncentrować opiniowanie na inwestycjach związanych ze znaczną wartością możliwego zwolnienia podatkowego, przy jednoczesnym ograniczeniu liczby spraw objętych dodatkową oceną. Z perspektywy dużych inwestycji istotna jest również pewność co do zakresu zwolnienia podatkowego. Wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości na etapie wydawania DoW jest korzystniejsze niż ich kwestionowanie dopiero po latach, gdy inwestycja została już zrealizowana, a przedsiębiorca korzysta ze zwolnienia podatkowego. Opinia Szefa KAS ma więc nie tylko służyć zabezpieczeniu interesu Skarbu Państwa, lecz także zwiększać przewidywalność zasad korzystania ze zwolnienia podatkowego już od początku realizacji inwestycji. Powoli to także lepiej skalkulować efekt finansowy planowanej inwestycji.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
24.	PwC	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15b ust. 4)	Zgodnie z projektem: „4. Szef Krajowej Administracji Skarbowej przekazuje opinię ministrowi właściwemu do spraw gospodarki.”. Mając na uwadze, że opinia ma stanowić dowód w sprawie, zasadnym wydaje się przekazanie jej przez Szefa KAS niezwłocznie po jej wydaniu również stronie. Daje to szansę wyeliminowania zbędnej administracji, gdzie każdy podmiot występujący o DoW będzie musiał regularnie monitorować, czy wydano opinię, i występować o jej wydanie z akt sprawy.	Uwaga nieuwzględniona Projektowane przepisy zapewniają przedsiębiorcy dostęp do opinii, ponieważ jest ona doręczana wraz z DoW. Jednocześnie, jeżeli przekazane dane będą kompletne, jednoznaczne, spójne i prawidłowe, nie będzie potrzeby podejmowania dodatkowych czynności z udziałem przedsiębiorcy. Natomiast w przypadku stwierdzenia braków, niejasności, niespójności lub wątpliwości Szef KAS będzie mógł zwrócić się do przedsiębiorcy o uzupełnienie lub wyjaśnienie danych, a także zorganizować spotkanie uzgodnieniowe. Przedsiębiorca będzie więc informowany o kwestiach wymagających wyjaśnienia już na etapie opiniowania. Wprowadzenie dodatkowego obowiązku odrębnego doręczania opinii bezpośrednio po jej wydaniu nie jest zatem konieczne, tym bardziej że przedsiębiorca otrzyma ją wraz z DoW i będzie mógł odnieść jej treść do wydanego rozstrzygnięcia.
25.	PwC	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15b ust. 2 zdanie drugie)	Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 15b ust. 2 Ustawy WNI: „W przypadku stwierdzenia braków, niejasności, niespójności lub wątpliwości dotyczących danych zawartych w dokumentach niezbędnych do wydania opinii, Szef Krajowej Administracji Skarbowej może zwrócić się do ministra	Uwaga nieuwzględniona Wszelkie ustalenia, które będą podejmowane w toku wydawania opinii, będą miały swoje odzwierciedlenie w jej treści. Jeżeli w toku spotkań uzgodnieniowych, zapadną ustalenia w zakresie potrzeby zmiany treści decyzji o wsparciu, to organ

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			właściwego do spraw gospodarki lub przedsiębiorcy o ich uzupełnienie lub wyjaśnienie. Szef Krajowej Administracji Skarbowej może także zorganizować spotkanie uzgodnieniowe z ministrem właściwym do spraw gospodarki lub przedsiębiorcą w celu omówienia okoliczności istotnych dla oceny tych danych. Ze spotkania uzgodnieniowego sporządza się protokół.”. Należałoby rozważyć wskazanie wprost w przepisach, że skutkiem spotkania uzgodnieniowego lub wniosku o uzupełnienie /wyjaśnienie może pozostawać złożenie nowego projektu DoW oraz, że w takim przypadku opiniowaniu podlega zmieniony projekt.	wydający decyzje uwzględni to w jej ostatecznej treści. Przepisy nie wykluczają także możliwości przekazania przez ministra właściwego do spraw gospodarki, po otrzymaniu opinii Szefa KAS, zmienionego projektu decyzji o wsparciu do zaopiniowania. Chodzi przede wszystkim o sytuacje, gdy zmieniony projekt decyzji różniłby się w istotny sposób od pierwotnego i minister właściwy do spraw gospodarki chciałby ponownie potwierdzić kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie DoW, o których mowa w art. 15a ust. 2. Wówczas przepisy w zakresie wydawania opinii stosuje się analogicznie jak przy pierwotnej opinii.
26.	PwC	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15b ust. 6)	Zgodnie z art. 15b ust. 6 Opinia jest wydawana w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie. Zgodnie z Uzasadnieniem: “Z uwagi na fakt, iż ustalenia zawarte w opinii Szefa KAS będą mieć swoje odzwierciedlenie w DoW, nie jest zasadne aby była ona dodatkowo zaskarżana na etapie jej wydawania. Jej skutki prawne będą mogły podlegać kontroli w ramach środka zaskarżenia od rozstrzygnięcia końcowego, tj. DoW.”	Uwaga nieuwzględniona Opinia Szefa KAS wydawana jest jeszcze przed wydaniem decyzji o wsparciu i przedsiębiorca cały czas ma możliwość zapoznania się z materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do planowanego rozstrzygnięcia. Jeżeli przedsiębiorca uzna, że zasadna jest modyfikacja wniosku o wydanie decyzji o wsparciu, uwzględniająca postanowienia opinii Szefa KAS to oczywiście ma taką możliwość.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Zaproponowane zapisy i wynikająca z ich treści możliwość zaskarżenia opinii Szefa KAS wyłącznie w procedurze zaskarżenia rozstrzygnięcia końcowego (DoW) mogą wzbudzać niepewność, co do możliwości realizacji projektu w ramach mechanizmu PSI. Zasadniczo, po złożeniu wniosku o wydanie DoW, przedsiębiorca może już rozpocząć projekt, ponosić wydatki inwestycyjne, podejmować zobowiązania. Gdy w wyniku zaskarżenia DoW zostanie ona uchylona, a przedsiębiorca rozpoczął projekt i ponoszenie kosztów kwalifikowanych lub podjął zobowiązania, czyniące inwestycję nieodwracalną, przedsiębiorca nie będzie już w stanie wykazać efektu zachęty na potrzeby złożenia nowego wniosku o wydanie DoW. Ponadto, zaskarżenie opinii w ramach procedury zaskarżenia rozstrzygnięcia ostatecznego nie daje możliwości korygowania treści opinii Szefa KAS. Należy rozważyć w przypadku negatywnej opinii szefa KAS/ opinii niepotwierdzającej zakresu praw do zwolnienia zgodnego z wnioskiem inwestora o wydanie DoW, wprowadzenie możliwości modyfikacji pierwotnego wniosku inwestora i ponowne	Minister właściwy do spraw gospodarki ma także możliwość przekazania nowego projektu decyzji o wsparciu do ponownego zaopiniowania. Wówczas przepisy w zakresie wydawania opinii stosuje się analogicznie jak przy pierwotnej opinii. Należy zauważyć, że opinia Szefa KAS odnosi się wyłącznie do weryfikacji danych zwartych w decyzji o wsparciu odnoszących się do przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana. Nie są to nowe elementy decyzji wprowadzone w związku z nowym instrumentem. Niezrozumiała jest również obawa i założenie, że opinia Szefa KAS będzie znacznie odbiegać od praktyki podmiotów wydających decyzje o wsparciu. Ponadto, opinia Szefa KAS ma dawać większą pewność przedsiębiorcy i stanowić istotną informację co do kluczowych danych, mających w późniejszym czasie wpływ na zakres dochodu zwolnionego. Dotychczas przedsiębiorca również mógł kwestionować wydaną decyzję np. w związku z niewłaściwym określeniem przedmiotu działalności gospodarczej czy terenu jej realizacji. Nie było to natomiast przedmiotem obaw przedsiębiorców w kontekście efektu zachęty. Minister właściwy do spraw gospodarki mógłby określić te dane w taki sam sposób, nawet gdyby opinia Szefa KAS nie było.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			opiniowanie zmodyfikowanego projektu DoW. Takie rozwiązanie pozwoli zapewnić spełnienie efektu zachęty z uwagi na to, że datą złożenia wniosku o udzielenie pomocy publicznej będzie data pierwotnego wniosku o DoW (inwestor nie będzie składał nowego wniosku skorygowanego po opinii Szefa KAS, tylko przedłoży jego modyfikację w ramach już uruchomionej procedury).	
27.	PwC	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15c ust. 2)	Zgodnie z art. 15c ust. 2 ustawy WNI: Minister właściwy do spraw gospodarki uwzględni opinię, o której mowa w art. 15a ust. 1, przy ocenie zgromadzonego materiału dowodowego. Opinia ta jest doręczana przedsiębiorcy wraz z decyzją o wsparciu. W naszej ocenie mogą wystąpić wątpliwości co do statusu opinii Szefa KAS jako dowodu w postępowaniu w sprawie wydania DoW. Opinia Szefa KAS jako dowód w postępowaniu, podlega dalszej ocenie przez organ wydający DoW w kontekście całości materiału dowodowego, może więc nie zostać uwzględniona w całości przez ten organ. Jak wynika z przepisu art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z dnia 7 listopada	Uwaga nieuwzględniona Projektowane przepisy rozróżniają znaczenie opinii na etapie wydawania DoW oraz jej skutki na późniejszym etapie korzystania ze zwolnienia podatkowego. W postępowaniu o wydanie DoW opinia stanowi dowód, który organ wydający decyzję uwzględnia przy ocenie zgromadzonych dowodów. Szef KAS nie przejmuje zatem kompetencji do wydania DoW, a organ wydający decyzję zachowuje kompetencję do oceny wszystkich okoliczności sprawy i wydania rozstrzygnięcia. Odrębny charakter ma związanie organów podatkowych przewidziane w art. 15c ust. 3. Związanie to dotyczy wyłącznie zakresu, w jakim opinia potwierdza kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych mających wpływ na zakres zwolnienia podatkowego. Przepis nie ustanawia związania organów podatkowych

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			2025 r., Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), wprowadzającego zasadę swobodnej oceny dowodów: “Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.” Może więc wystąpić sytuacja, w której - zdaniem organu wydającego DoW - Szef KAS w wydanej opinii nie uwzględnił istotnych okoliczności, wobec czego organ wydający DoW uwzględni opinię Szefa KAS wyłącznie w części w procedurze wydania DoW. Wątpliwości może rodzić w takiej sytuacji moc wiążąca opinii Szefa KAS dla organu wydającego DoW, w szczególności, czy organ ten ma prawo wydać DoW, nie uwzględniając w całości lub w części opinii lub formułując zakres DoW zgodnie z pierwotnym wnioskiem inwestora. Niejasna w takiej sytuacji dla inwestora pozostaje także kwestia związania organów podatkowych opinią Szefa KAS i wpływu tej opinii na przyszłe rozliczenia podatkowe inwestora.	negatywną oceną Szefa KAS ani nie oznacza, że opinia samodzielnie określa zakres zwolnienia podatkowego niezależnie od treści wydanej DoW. Należy także uwzględnić, że projektowana procedura została ukształtowana w sposób umożliwiający wyjaśnienie ewentualnych rozbieżności jeszcze przed wydaniem opinii i DoW. Szef KAS może zwrócić się do przedsiębiorcy lub ministra właściwego do spraw gospodarki o uzupełnienie albo wyjaśnienie danych, a także zorganizować spotkanie uzgodnieniowe. Celem tych czynności jest wyjaśnienie okoliczności istotnych dla oceny danych przed zakończeniem procesu opiniowania, co powinno ograniczać ryzyko powstania rozbieżności między treścią opinii a ostatecznym rozstrzygnięciem. W przypadku gdy treść ostatecznie wydanej DoW różni się od danych ocenianych przez Szefa KAS, znaczenie opinii należy odnosić wyłącznie do tych danych, które rzeczywiście były przedmiotem oceny i zostały w opinii potwierdzone. Zakres zwolnienia podatkowego jest natomiast ustalany na podstawie przepisów ustaw podatkowych oraz treści wydanej DoW. Opinia nie funkcjonuje więc jako odrębne źródło prawa do zwolnienia podatkowego, lecz jako wcześniejsza ocena określonych danych wpływających na jego zakres.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				Przyjęta konstrukcja ma służyć ograniczeniu ryzyka późniejszych sporów podatkowych. Organ wydający DoW zachowuje kompetencję do rozstrzygnięcia sprawy, natomiast organy podatkowe otrzymują wcześniejszą ocenę tych danych, które mają znaczenie dla zakresu zwolnienia podatkowego. Nie prowadzi to do powstania dwóch równoległych rozstrzygnięć, lecz rozdziela rolę opinii w postępowaniu o wydanie DoW od jej znaczenia na późniejszym etapie stosowania zwolnienia podatkowego.
28.	PwC	art. 1 pkt 9 (dot. art. 17 ust. 4 pkt 3 lit b i c)	Zgodnie z przepisem: Minister właściwy do spraw gospodarki, na wniosek przedsiębiorcy, może zmienić decyzję o wsparciu, przy czym zmiana nie może (...): b) przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej w ramach nowej inwestycji z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca wykaże bezpośredni związek planowanej działalności z nową inwestycją, c) terenu realizacji nowej inwestycji z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca wykaże przeszkodę uniemożliwiającą realizację nowej inwestycji na wskazanym w decyzji o wsparciu terenie albo błąd w oznaczeniu tego terenu popełniony w	Uwaga nieuwzględniona Projektowana zmiana odpowiada w pierwszej kolejności na istniejące w praktyce stosowania prawa przez ministra właściwego do spraw gospodarki przypadki, gdzie odmawia się zmiany DoW w zakresie poziomu średniorocznego zatrudnienia, przedmiotu działalności gospodarczej i terenu realizacji inwestycji. Obecnie obowiązujące przepisy ustawy nie zawierają wprost ograniczeń dotyczących możliwości zmiany kluczowych parametrów inwestycji, jak poziom zatrudnienia, przedmiot działalności gospodarczej określony kodami PKWiU czy teren realizacji inwestycji. Zgodnie z regułami udzielania regionalnej pomocy publicznej, projekt inwestycyjny stanowiący podstawę przyznania wsparcia powinien zachować

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			postępowaniu o wydanie decyzji o wsparciu., (...). Proponujemy rozważenie wykreślenia zapisu art. 17 ust. 4 pkt 3 lit b i c Ustawy WNI, gdyż ograniczenie możliwości zmiany DoW w powyższym zakresie może się okazać na tyle rygorystyczne w warunkach gospodarczych, że może uniemożliwić realizację wielu inwestycji. Jako przykład można wskazać sytuację, w której w wyniku zmian założeń projektowych, wystąpi konieczność zlokalizowania budynku na działce sąsiadującej, do działki, która została pierwotnie objęta wnioskiem o wydanie DoW. Proponowana zmiana w przepisach prawa uniemożliwia dokonanie zmian w tym zakresie. Uniemożliwienie zmian DoW w tym zakresie może prowadzić do ryzyka wygaszenia wielu decyzji. Jednocześnie, pozostawienie dotychczasowych przepisów nie przyczyni się do zmiany wysokości pomocy publicznej.	swoją tożsamość oraz podstawowe parametry, które były oceniane na etapie przyznawania pomocy. Wprowadzenie projektowanego przepisu ma zatem charakter doprecyzowujący i porządkujący – wskazuje wprost, które elementy inwestycji nie mogą być dowolnie zmieniane, chyba że przedsiębiorca wykaże istnienie szczególnych okoliczności uzasadniających taką zmianę, przy zachowaniu zgodności z zasadami pomocy publicznej.
29.	PwC	art. 1 pkt 9 lit. c (dot. art. 17 ust. 4a)	Zgodnie z art. 17 ust. 4a Ustawy WNI: „Wniosek o zmianę decyzji o wsparciu składa się przed dniem określonym w decyzji o wsparciu jako termin realizacji	Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym przesłanek negatywnych dot. zmiany DoW

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			warunku, którego dotyczy wnioski, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Wprowadzenie powyższego zapisu spowoduje brak możliwości zmiany DoW w odniesieniu do kryteriów jakościowych. Niejednokrotnie przedsiębiorcy borykają się z problemami w zakresie ich spełnienia. Ratunkiem jest dla nich wtedy zmiana kryterium jakościowego. Powyższy przepis może jednak uniemożliwić taką zmianę. Na gruncie obecnie obowiązujących przepisów prawa, możliwe jest wnioskowanie o zmianę w zakresie kryteriów jakościowych w okresie trwałości inwestycji. Proponowana zmiana to uniemożliwia. Istotne w tym zakresie jest, to że zmiany w zakresie kryteriów jakościowych, dokonywane w okresie okresu trwałości inwestycji, w praktyce mogą dotyczyć jedynie zmiany na kryterium jakościowe, które było spełniane w całym okresie trwałości. Z tej perspektywy więc nie dojdzie do sytuacji, w której przedsiębiorca nie spełni wymaganej ilości kryteriów jakościowych. Proponowana nowelizacja wyłączy dla inwestorów taką opcję działania w sytuacji,	Uwaga uwzględniona w zakresie terminu złożenia wniosku o zmianę DoW. MRiT dokonało odpowiedniej modyfikacji projektowanego przepisu.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			gdy z różnych przyczyn inwestor nie będzie mógł spełniać i raportować pierwotnie wybranego kryterium, co w konsekwencji może spowodować uchylenie decyzji o wsparciu i konieczność zwrotu pomocy publicznej.	
30.	PwC	art. 1 pkt 6 lit. b (dot. art. 15 ust. 1a)	Zgodnie z art. 15 ust. 1a Ustawy WNI: „Warunek tworzenia nowych miejsc pracy nie ma zastosowania do inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego w rozumieniu art. 52jb ust. 3 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592) oraz art. 38eb ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 554).”. W zakresie powyższego przepisu mogą wystąpić wątpliwości, czy w przypadku inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji, pozostanie obowiązek utrzymania już istniejących miejsc pracy. W naszej ocenie, aby zachować funkcję i cel przepisu, można rozważyć wskazanie braku takiego obowiązku. Co do zasady, robotyzacja i automatyzacja wpływa również na bieżący	Uwaga nieuwzględniona Obowiązek utrzymania dotychczasowego zatrudnienia wynika z przepisów ustawy o WNI oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji. Projektowany przepis wyłącza natomiast obowiązek tworzenia nowych miejsc w pracy w przypadku inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego. Wskazać również należy, że spełnienie odpowiedniego kryterium jakościowego nie jest równoznaczne z inwestycją realizowaną w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego. Podkreślić przy tym należy, że w przypadku inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji, pozostanie obowiązek utrzymania już istniejących miejsc pracy.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			stan zatrudnienia. Wydaje się wobec tego zasadne nie tylko brak obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy, ale również brak konieczności ich utrzymywania. Dodatkowo, niezależnie od rezygnacji z konieczności tworzenia nowych miejsc pracy, w przypadku inwestycji, które obejmują robotyzację i automatyzację, proponujemy rozważenie rezygnacji z warunku tworzenia nowych miejsc pracy oraz utrzymania poziomu zatrudnienia przez określony czas dla wszystkich rodzajów inwestycji. Jak wynika z naszego doświadczenia, warunek ten jest często problematyczny do spełnienia przez przedsiębiorców, w szczególności z uwagi na zmieniające się warunki gospodarcze i rynkowe.	
31.	PwC	art. 10 ust. 1 (w projekcie nowelizacji nie przewiduje się zmiany art. 10 ust. 1 obowiązującej ustawy WNI)	Zgodnie z art. 10 ust. 1 Ustawy o WNI: Zarządzający obszarem świadczy na rzecz przedsiębiorcy korzystającego ze wsparcia nowej inwestycji usługi inne niż informacyjne na podstawie umowy, która określa wynagrodzenie za świadczenie tych usług. Korzystając z dokonywanej nowelizacji przepisów, zachęcamy do rozważenia wprowadzenia zmian w zakresie	Uwaga nieuwzględniona Nie jest możliwe ujednolicenie, pomiędzy wszystkimi Zarządzającymi obszarami, wysokości opłat z tytułu usług innych niż informacyjnych, np. poprzez uregulowanie sposobu ustalenia przedmiotowego wynagrodzenia w przepisach prawa z uwagi na różnice dot. warunków gospodarczych funkcjonowania poszczególnych stref, ich geograficznego położenie oraz wartości realizowanej na ich terenie inwestycji.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			powyższego przepisu w kierunku ujednolicenia pomiędzy wszystkimi Zarządzającymi obszarami wysokości opłat z tytułu usług innych niż informacyjnych, np. poprzez uregulowanie sposobu ustalenia przedmiotowego wynagrodzenia w przepisach prawa.	
32.	PwC	art. 4 pkt 2 lit. d (dot. art. 17 ust. 6b ustawy CIT)	Zgodnie z art. 17 ust. 6b Ustawy CIT: “Przy ustalaniu wielkości zwolnienia od podatku dochodowego, przysługującego przedsiębiorcy prowadzącemu działalność na podstawie decyzji o wsparciu za pośrednictwem jednostki organizacyjnej, o której mowa w ust. 6a lub ust. 6aa, przepisy rozdziału 1a oddziału 2 stosuje się odpowiednio do transakcji między tą jednostką organizacyjną a pozostałą częścią przedsiębiorstwa podatnika.” W naszej ocenie zaproponowane brzmienie przepisu art. 17 ust. 6b ustawy CIT w związku z ust. 6a i 6aa, wynikające z dodania do przepisu art. 17 ust. 6b sformułowania “(...) lub ust. 6aa” może być rozumiane jako zamiar ustawodawcy rozszerzenia zakresu stosowania przepisów rozdziału 1a oddziału 2 ustawy CIT, tj. przepisów o cenie rynkowej i obowiązku stosowania ich nie tylko do transakcji	Uwaga nieuwzględniona Głównym założeniem analizowanej propozycji jest zasadniczo powrót do treści przepisu regulującego omawiane zwolnienie podatkowe w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 stycznia 2022 r., tj. ukształtowanie go w taki sposób, aby zwolnieniem podatkowym mogły zostać objęte wszystkie dochody generowane również przez istniejący zespół składników majątkowych, o ile przedmiot tej działalności oraz działalność prowadzona w ramach nowej inwestycji są określone za pomocą tego samego kodu Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU). Rozwiązanie to ma na celu przywrócenie spójności regulacji oraz zwiększenie pewności prawa po stronie podatników realizujących inwestycje o charakterze rozwojowym lub reinwestycyjnym. Jednocześnie projektowane przepisy zachowują zasadę, zgodnie z którą kluczowe znaczenie ma przedmiot działalności gospodarczej faktycznie prowadzonej w ramach nowej inwestycji, określony

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			zawieranych między jednostką prowadzącą działalność na podstawie DoW, a pozostałą częścią przedsiębiorstwa podatnika, prowadzoną poza terenem określonym w DoW, ale również do transakcji zawieranych przez jednostkę prowadzącą działalność na podstawie DoW, a pozostałą częścią przedsiębiorstwa podatnika, prowadzoną na terenie określonym w DoW w ramach jednego zakładu. Zmiana taka może powodować konieczność prowadzenia kalkulacji w zakresie, w jakim są one w praktyce właściwie niemożliwe do wykonania. Przykładem sytuacji, w której kalkulacja prowadzona na podstawie przepisów dotyczących cen transferowych może stanowić nadmierne obciążenie kalkulacyjne dla podatnika, jest przypisanie kosztów uzyskania przychodów wspólnych (np. administracyjnych) dla danego zakładu, które na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa mogą zostać przypisane do działalności zwolnionej na podstawie DoW albo opodatkowanej poprzez ich alokację, na przykład poprzez zastosowanie klucza przychodowego, uregulowanego w przepisach Ustawy CIT.	w DoW. Zwolnienie podatkowe nie obejmuje zatem dochodów z działalności innej, niż objęta DoW, nawet jeżeli jest ona prowadzona na tym samym terenie. Zmiana ta koresponduje ze zmianą wprowadzoną do art. 15 ustawy o WNI, gdzie projektodawca wyraźnie wskazuje obligatoryjne elementy DoW, w tym określenie okresu jej obowiązywania, przedmiot działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją maksymalną dopuszczalną wielkość pomocy publicznej oraz warunki, które przedsiębiorca jest zobowiązany spełnić, dotyczące m.in. maksymalnej wysokości kosztów kwalifikowanych, terminu zakończenia realizacji nowej inwestycji, oraz terenu, na którym nowa inwestycja ma być zrealizowana z uwzględnieniem danych ewidencyjnych nieruchomości. Projektowana regulacja jest zgodna z kierunkowym założeniem deregulacyjnym – ma ułatwiać stosowanie zwolnienia oraz ograniczyć liczbę sporów podatkowych. W projektowanych przepisach PIT i CIT wyraźnie wskazano, że zwolnienie obejmuje dochody z działalności prowadzonej na terenie i w zakresie określonym w DoW, jeżeli w ramach tej działalności jest realizowana nowa inwestycja. Zakres zwolnienia podatkowego pozostaje ściśle związany z przedmiotem działalności gospodarczej

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				określonym w DoW oraz z realizacją nowej inwestycji w ramach tej działalności. Zwolnieniem mogą być objęte wyłącznie dochody uzyskiwane z działalności gospodarczej wskazanej w DoW, prowadzonej na terenie w niej określonym. Kryterium to, wyrażone w szczególności poprzez odpowiedni kod PKWiU, stanowi obiektywną i weryfikowalną podstawę wyznaczenia zakresu zwolnienia podatkowego.
33.	PwC	art. 4 pkt 2 lit. a tiret drugi i lit. b (dot. art. 17 ust. 1 pkt 34a w zw. z art. 17 ust. 4 Ustawy CIT) art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugi i lit. b (dot. art. 21 ust. 1 pkt 63b w z art. 21 ust. 5a Ustawy PIT)	Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 34a Ustawy CIT: Wolne od podatku są: (...) 34a) dochody podatników, z zastrzeżeniem ust. 4-6d, z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz.U. z 2025 r. poz. 469), i uzyskane na terenie określonym w tej decyzji o wsparciu, przy czym wielkość pomocy publicznej udzielanej w formie tego zwolnienia nie może przekroczyć wielkości pomocy publicznej dla przedsiębiorcy, dopuszczalnej dla obszarów kwalifikujących się do uzyskania pomocy w największej wysokości, zgodnie z odrębnymi przepisami (...); Art. 17 ust. 4 Ustawy CIT: Zwolnienia podatkowe, o których mowa w ust. 1 pkt	Uwaga nieuwzględniona Założeniem analizowanej propozycji jest powrót do treści przepisu regulującego omawiane zwolnienie podatkowe w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 stycznia 2022 r., tj. ukształtowanie go w taki sposób, aby zwolnieniem podatkowym mogły zostać objęte wszystkie dochody generowane również przez istniejący zespół składników majątkowych, o ile przedmiot tej działalności oraz działalność prowadzona w ramach nowej inwestycji są określone za pomocą tego samego kodu Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU). Rozwiązanie to ma na celu przywrócenie spójności regulacji oraz zwiększenie pewności prawa po stronie podatników realizujących inwestycje o charakterze rozwojowym lub reinwestycyjnym. Jednocześnie projektowane przepisy zachowują zasadę, zgodnie z którą kluczowe znaczenie ma

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			34a, obejmuje dochody uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja. Uwzględniając zapis art. 17 ust. 4 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 34a Ustawy CIT, może wzbudzać wątpliwości, czy zamiarem ustawodawcy jest zwolnienie z opodatkowania całości dochodu pod warunkiem zgodności z PKWiU i pod warunkiem osiągnięcia na terenie wskazanym w DoW. W naszej ocenie dodanie w przepisie art. 17 ust. 4 Ustawy CIT sformułowania “(...) jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja” i tym samym uzależnienie od zlokalizowanie nowej inwestycji na terenie, na którym uzyskiwany jest dochód, powoduje konieczność analizowania ścisłych powiązań, natomiast z pozostałych przepisów w ramach projektu i z uzasadnienia do nowelizacji wynika, że zamiarem ustawodawcy były odejście od podejścia projektowego.	przedmiot działalności gospodarczej faktycznie prowadzonej w ramach nowej inwestycji, określony w DoW. Zwolnienie podatkowe nie obejmuje zatem dochodów z działalności innej, niż objęta DoW, nawet jeżeli jest ona prowadzona na tym samym terenie. Obecne brzmienie ustaw podatkowych w tym zakresie opiera się na tak zwanym podejściu projektowym. Oznacza to obowiązek traktowania każdej DoW oraz wskazanej w niej inwestycji jako odrębnych na potrzeby obliczania zwolnienia podatkowego. W praktyce sprowadza się to do konieczności wyraźnego rozdzielania dochodu pochodzącego z realizacji konkretnej „nowej inwestycji”. Zatem zarzut o konieczności stosowania „ścisłych powiązań” w tym zakresie jest bezzasadny.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Analogiczne wyjaśnienie może być wymagane na gruncie Ustawy PIT.	
34.	PwC	art. 4 pkt 2 lit. d (dot. art. 17 ust. 6 pkt 2)	Korzystając z okazji dokonywanej nowelizacji przepisów, zwracamy się z postulatem rozważenia usunięcia lub dokonania zmian w zakresie przepisu art. 17 ust. 6 pkt 2 Ustawy WNI. Przepis ten wprowadza obowiązek zwrotu pomocy publicznej w maksymalnej dopuszczalnej wysokości, określonej w DoW, która została uchylona, w sytuacji, gdy podatnik korzystał ze zwolnienia w ramach więcej niż jednej DoW. Przepis ten ma zastosowanie w przypadkach, w których podatnik nie posiada ewidencji rachunkowej, prowadzonej zgodnie z odrębnymi przepisami, w sposób zapewniający określenie dochodu z działalności określonej w uchylonej DoW oraz wysokości podatku niezapłaconego od tego dochodu. Należy jednak zwrócić uwagę, że w sytuacji realizacji inwestycji w odniesieniu do jednego procesu produkcyjnego w ramach jednego zakładu, które są realizowane na podstawie kilku DoW, podatnik nie ma obowiązku prowadzenia odrębnych kalkulacji wyniku	Uwaga nieuwzględniona Ustawą z dnia 25 czerwca 2025 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. poz. 1022) wprowadzono tzw. alternatywny zwrot podatku w przypadku uchylenia decyzji o wsparciu lub cofnięcia zezwolenia w przypadku podatników posiadających więcej niż jedną decyzję o wsparciu lub więcej niż jedno zezwolenie lub decyzję(e) o wsparciu i zezwolenie(a). Rozwiązanie to zostało wprowadzone w ramach deregulacji i wychodziło naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, którym uchylono DoW lub cofnięto zezwolenie(a). W przypadku uchylenia DoW lub cofnięcia zezwolenia, jeżeli podatnik posiada kilka DoW lub kilka zezwoleń, może on zwrócić podatek niezapłacony od dochodu osiągniętego z działalności gospodarczej określonej w cofniętym zezwoleniu albo uchylonej DoW, pod warunkiem, że podatnik ten prowadzi księgę rachunkową (w PIT) lub ewidencję rachunkową (w CIT), zgodnie z odrębnymi przepisami, w taki sposób, aby zapewnić możliwość określenia dochodu z tej działalności oraz kwoty niezapłaconego od tego dochodu podatku. Natomiast w przypadku, gdy podatnik nie jest w

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			podatkowego dla poszczególnych DoW i tak też to zwykle odbywa się w praktyce. Pomoc publiczna w takiej sytuacji jest wykorzystywana chronologicznie, zgodnie z limitem, przysługującym dla poszczególnych DoW, a wynik podatkowy ustalany jest łącznie, bo nie ma ani technicznej, ani kalkulacyjnej możliwości ustalenia odrębnego wyniku dla każdej inwestycji/decyzji o wsparciu. Obecne brzmienie przepisu bez wprowadzenia zmian będzie się kłóciło z proponowaną w niniejszym projekcie nowelizacją w zakresie brzmienia art 17 ust. 1 pkt 34a – czyli odejścia od podejścia projektowego do ustalania zakresu prawa do zwolnienia.	stanie, na podstawie prowadzonej ewidencji, wyodrębnić i określić dochodu z tej działalności oraz kwoty niezapłaconego od tego dochodu podatku, zgodnie z art. 21 ust. 5c pkt 2 ustawy o PIT lub art. 17 ust. 6 pkt 2 ustawy o CIT, zobowiązany jest do zwrotu maksymalnej dopuszczalnej pomocy publicznej określonej w cofniętym zezwoleniu lub w uchylonej DoW. Projektowane zmiany w art. 21 ust. 5c ustawy o PIT oraz art. 17 ust. 6 ustawy o CIT związane są wyłącznie z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów. Ustawodawca nie wprowadza żadnych merytorycznych zmian do art. 21 ust. 5c pkt 2 ustawy o PIT oraz art. 17 ust. 6 pkt 2 ustawy o CIT.
35.	Związek Powiatów Polskich	art. 1 pkt 2 (dot. art. 6b ust 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 3)	Postuluje się o uzupełnienie przedmiotowych przepisów o regułę rozstrzygającą sytuację, w której uprawnienie do wskazania przedstawiciela w radzie nadzorczej przysługiwałoby więcej niż dwóm jednostkom samorządu terytorialnego o równym, największym udziale w kapitale zakładowym zarządzającego obszarem. Projektowane przepisy przewidują, że do rady nadzorczej powołuje się „nie więcej niż dwóch” przedstawicieli jednostek	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotem nowelizacji nie jest zagadnienie wskazane przez autora analizowanej propozycji.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			samorządu terytorialnego, „których udział w kapitale zakładowym (...) jest największy”. Przepis nie rozstrzyga jednak sytuacji, w której o miejsce w radzie konkuruje więcej niż dwie JST o równym i jednocześnie największym udziale. Ponieważ norma ma charakter bezwzględnie wiążący („powołuje się”), brak reguły kolizyjnej rodzi ryzyko niemożności jednoznacznego ustalenia składu rady zgodnie z ustawą, a w konsekwencji wadliwości powołania i kwestionowania uchwał tego organu.	
36.	Związek Powiatów Polskich	art. 2 pkt 1 lit. a) tiret drugie (dot. art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy o PIT) art. 4 pkt 1 lit. a) tiret drugie (dot. art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy o CIT) art. 15 art. 16 ust. 1 i 2 OSR	Postuluje się o uzupełnienie OSR o oszacowanie, jak zmiany w PIT i CIT (art. 2, art. 4 oraz art. 15 i art. 16 projektu) wpłyną na dochody jednostek samorządu terytorialnego pochodzące z ich udziału w tych podatkach, a także o rozważenie mechanizmu rekompensującego ubytek dochodów JST. Zmiana art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy o PIT i art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy o CIT przenosi punkt odniesienia zwolnienia z „dochodu z realizacji nowej inwestycji” na „dochód z działalności gospodarczej określonej w decyzji”. W efekcie zwolnieniem objęty zostaje cały dochód z działalności danego	Uwaga nieuwzględniona W nowelizacji zmianą kosztową ujętą w OSR są wydatki na e-PSI (0,6 mln zł) oraz koszty nowych miejsc pracy w MF (13,5 mln zł). Te koszty nie dotyczą JST. Projektodawca nie określał innych zmian kosztowych w odniesieniu do pierwotnego OSR do ustawy, bowiem nowelizacja ma na celu zatrzymanie obecnie obserwowanego trendu spadku łącznej wartości inwestycji. Nowelizacja nie wpływa na formę wsparcia dla przedsiębiorców ani na obciążenia dla JST. Zmiany mają charakter doprecyzowujący, które nie tworzą nowych obciążeń.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			typu prowadzonej na wskazanym terenie, a nie wyłącznie dochód z samej nowej inwestycji. Projektodawca określa to w uzasadnieniu jako „istotną liberalizację” i wprost przyznaje ryzyko „erozji podstawy opodatkowania”, a art. 15 i art. 16 projektu rozszerzają ten skutek wstecz, na dochody od 1 stycznia 2022 r. Udziały JST we wpływach z PIT i CIT są ich dochodem własnym. Poszerzenie zakresu zwolnienia zmniejsza podatek płacony na terenie objętym decyzją, a tym samym bazę, od której naliczane są te udziały, co bezpośrednio uszczupla budżety JST. Efekt kumuluje się z wydłużeniem okresu obowiązywania decyzji z 15 do 20 lat (art. 13 ust. 3 ustawy o WNI). W odniesieniu do powyższego, OSR nie podejmuje wątku skutków dla dochodów własnych JST, wobec czego powinien zostać uzupełniony o ich oszacowanie, a projektodawca powinien rozważyć wprowadzenie stosownego mechanizmu rekompensującego.	Dla przykładu: bez przyjęcia nowelizacji wsparcia dla przedsiębiorców byłoby nadal udzielane. Zmieniłaby się tylko skuteczność tego instrumentu, co też rzutuje na liczbę wydawanych decyzji o wsparci. Proponowane zmiany mają na celu utrzymanie obecnego trendu w lokalizacji inwestycji w ramach instrumentu Polskiej Strefy Inwestycji. Brak działań zaś mógłby w perspektywie średnio i długoterminowej skutkować zmniejszeniem atrakcyjności instrumentu, a co za tym idzie, wyhamowaniem tempa lokalizacji nowych inwestycji (co miałyby negatywne implikacje dla rozwoju przedsiębiorczości w poszczególnych regionach kraju).
37.	Związek Powiatów Polskich	art. 4 pkt 3 lit. a) i b) (dot. art. 11n pkt 1 lit. b) oraz pkt 1a	Postuluje się o zmianę numeracji obecnego pkt 3 w art. 4 ustawy nowelizującej poprzez przypisanie mu pkt 2 i zmiany kolejności pozostałych zmian.	Uwaga uwzględniona

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
		lit. b) ustawy o CIT)	Uwaga ma charakter redakcyjny i porządkujący. Poszczególne zmiany w jednej ustawie zwyczajowo ujmuje się w kolejności odpowiadającej układowi przepisów ustawy zmienianej. W art. 4 projektu porządek ten zachowano niemal w całości (art. 1a, następnie art. 17, 18d, 18ea, 18eb, 24ca, 24m, 28k), z jednym wyłomem: zmiana art. 11n została oznaczona jako pkt 3 i umieszczona po zmianie art. 17 (pkt 2), mimo że art. 11n poprzedza w ustawie o CIT art. 17. Zmiana dotycząca art. 11n powinna zatem wyprzedzać zmianę art. 17 i otrzymać oznaczenie pkt 2, z przesunięciem dotychczasowego pkt 2 (art. 17) na pkt 3 oraz przenie numerowaniem punktów kolejnych.	
38.	Związek Powiatów Polskich	art. 20	Postuluje się o uzupełnienie projektu o przepis przejściowy regulujący los kompetencji powierzonych zarządzającym obszarami (zarządzającym strefami) na podstawie art. 15 uchylanej ustawy o SSE, w tym los postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem jej uchylecia wraz z jednoznacznym wskazaniem, że sprawy te przejmuje właściwy starosta albo organ gminy.	Uwaga uwzględniona MRiT w projekcie ustawy zaproponowało odpowiedni przepis przejściowy dot. analizowanego zagadnienia.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Art. 15 ustawy o SSE pozwala, by starosta (za zgodą wojewody) powierzył zarządzającemu prowadzenie i wydawanie w pierwszej instancji decyzji z zakresu prawa budowlanego dotyczących terenu strefy, m.in. pozwoleń na budowę, pozwoleń na użytkowanie czy zgód na zmianę sposobu użytkowania obiektu, a rada gminy może upoważnić zarządzającego do wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących terenów położonych w strefie. Na tej podstawie część zadań, które normalnie należą do starosty i gminy, mogła zostać przekazana spółkom zarządzającym. Projekt uchyla w całości ustawę o SSE (art. 20 projektu), nie przenosząc odpowiednika art. 15 ustawy o SSE do ustawy o WNI ani nie rozstrzygając, co dzieje się z powierzeniami już dokonanyymi na jego podstawie. Również uzasadnienie projektu w ogóle nie podejmuje tego wątku. Powstaje w ten sposób luka prawna. Po dniu uchylecia ustawy o SSE nie będzie jasne, czy powierzenia z art. 15 ustawy o SSE wygasają ani kto kończy postępowania, które w chwili uchylecia są w toku u	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			zarządzającego. Rodzi to ryzyko sporów co do właściwości organu i ważności wydanych decyzji.	
39.	Gmina Miasto Sochaczew	Uwaga ogólna dot. opinii Szefa KAS	Rezygnacja z obligatoryjnej i fakultatywnej opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej Postulujemy odstąpienie od wprowadzenia opinii Szefa KAS do procesu wydawania decyzji o wsparciu. Proponowane rozwiązanie wydłuży procedurę wydawania decyzji, zwiększy obciążenia administracyjne oraz osłabi jedną z głównych zalet obecnego systemu, jaką jest szybkość obsługi inwestorów. W naszej ocenie proponowany mechanizm powieli już istniejące etapy weryfikacji i może negatywnie wpłynąć na atrakcyjność inwestycyjną Polski. Zniesienie obowiązku przy reinwestycjach utrzymywania dotychczasowego zatrudnienia. Popieramy zniesienie obowiązku utrzymywania dotychczasowego poziomu zatrudnienia w przypadku reinwestycji. Rozwój automatyzacji i nowych technologii zmienia strukturę zatrudnienia, dlatego wymogi kadrowe nie powinny ograniczać możliwości uzyskania wsparcia. Obecnie	Uwaga nieuwzględniona Opinia Szefa KAS dotyczy wyłącznie dwóch elementów projektu decyzji o wsparciu, tj. przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana – w zakresie, w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, tym samym opinia nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy i nie kończy postępowania w sprawie wydania decyzji o wsparciu. Opinia Szefa KAS nie ma charakteru rozstrzygnięcia końcowego i ma charakter dowodowy. Służy wsparciu organu wydającego decyzje o wsparciu w ocenie wskazanych powyżej danych w zakresie ich wpływu na zwolnienie podatkowe. DoW stanowi instrument pomocy publicznej, ale obejmuje również ustalenia bezpośrednio wywołujące skutki podatkowe. Obowiązek utrzymania dotychczasowego zatrudnienia przy reinwestycjach wynika z rekomendacji Komisji Europejskiej i nie jest możliwa aktualnie rezygnacja z tego warunku.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			przedsiębiorcy mierzą się również z niedoborem pracowników i wysoką rotacją kadr. Proponowana zmiana jest zgodna z przepisami unijnymi oraz pozwoli przedsiębiorcom elastyczniej reagować na zmieniające się warunki gospodarcze. W naszej ocenie uwzględnienie powyższych uwag przyczyni się do usprawnienia systemu wspierania nowych inwestycji, ograniczenia zbędnych obowiązków administracyjnych oraz zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej Polski i jej regionów.	
40.	Urząd Miasta Kutno	Uwaga ogólna	Propozycja czasowego zawieszenia obowiązku uiszczenia należności oraz opłat rocznych z tytułu wyłączenia gruntu z produkcji rolnej w przypadku inwestycji realizowanych na podstawie decyzji o wsparciu, z jednoczesnym ich umorzeniem po spełnieniu warunków dot. utrzymania inwestycji określonych w ustawie (więcej w piśmie UM Kutno)	Uwaga nieuwzględniona Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej nowelizacji.
41.	Urząd Miasta Kutno	art. 1 pkt 7 (dot. opinii Szefa KAS)	Opinia KAS jako instrument fakultatywny, stosowany wyłącznie w sprawach szczególnie skomplikowanych. Ewentualne podwyższenie progu wartości pomocy publicznej objętej obligatoryjnym opiniowaniem.	Uwagi częściowo uwzględnione Uwaga nieuwzględniona - postulat pozostawienia opiniowania przez Szefa KAS jako instrumentu fakultatywnego, stosowanego wyłącznie w sprawach szczególnie skomplikowanych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Doprecyzowanie ustawowych kryteriów sporządzania opinii. Umożliwienie przedsiębiorcy odniesienia się do zastrzeżeń zgłaszanych na etapie opiniowania. Wyrażnego wskazania, że czynności prowadzone przez KAS nie powinny dublować postępowania dowodowego prowadzonego przez organ właściwy do wydania decyzji o wsparciu.	Nie jest zasadne pozostawienie opiniowania wyłącznie jako rozwiązania fakultatywnego. Należy zauważyć, że w tym przypadku istnieje duże ryzyko, że korzystać z rozwiązania będzie inna grupa podatników niż ta, która korzysta z największej wartości przyznanej pomocy publicznej. Wprowadzenie opinii Szefa KAS należy rozpatrywać łącznie z projektowanymi zmianami w ustawach podatkowych, które zakładają odejście od tzw. podejścia projektowego oraz od konieczności wykazywania tzw. „ściślych powiązań” pomiędzy nową inwestycją a istniejącym zespołem składników majątkowych. Zmiany te mają charakter deregulacyjny i prowadzą do liberalizacji zasad korzystania ze zwolnienia podatkowego. Aby ograniczyć nieuzasadnione stosowanie tego instrumentu wsparcia zasadne jest wprowadzenie opinii Szefa KAS. Istnieje bowiem duże ryzyko, że po zmianie regulacji w ustawach podatkowych nie będzie instrumentu, który będzie mógł wpływać na prawidłowość określonego w decyzji zakresu działalności gospodarczej, a podmioty będą występować o taką opinię sporadycznie bądź będą to podmioty małe i średnie. Z tego względu opinia nie może mieć charakteru wyłącznie fakultatywnego.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				Jednocześnie należy zaznaczyć, że tzw. podejście projektowe zostało wprowadzone jako odpowiedź na identyfikowane wówczas nadużycia przy ustalaniu zakresu zwolnienia podatkowego, w tym próby rozszerzania zwolnienia wynikającego z jednej DoW na szerszy zakres działalności podatnika. W tym kontekście zasadne jest powiązanie projektowanych zmian z rozwiązaniem zabezpieczającym interes Skarbu Państwa i ograniczającym możliwość nieuprawnionego rozszerzania zakresu zwolnienia podatkowego. W przypadku DoW związanych z najwyższą potencjalną wartością pomocy publicznej wcześniejsza ocena danych mających wpływ na zakres zwolnienia podatkowego powinna zatem mieć charakter obligatoryjny. Opinia Szefa KAS ma stanowić proporcjonalne narzędzie przeciwdziałania nieprawidłowościom, a jednocześnie zapewniać przedsiębiorcom większą przewidywalność w zakresie rozliczeń podatkowych oraz wspierać prawidłowe i jednolite stosowanie przepisów dotyczących zakresu zwolnienia podatkowego. Uwaga uwzględniona - postulat ewentualnego podwyższenia progu wartości pomocy publicznej objętej obligatoryjnym opiniowaniem. Postulat dotyczący wysokości progu, od którego uzyskanie opinii Szefa KAS ma mieć charakter

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				obligatoryjny został uwzględniony. Biorąc pod uwagę powtarzające się w toku konsultacji publicznych uwagi dotyczące wysokości tego progu, zdecydowano o jego podwyższeniu. Propozycja nowego brzmienia art. 15a ust. 1: „Art. 15a. 1. W przypadku gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej, o której mowa w art. 15, wynosi co najmniej 40 000 000 zł, minister właściwy do spraw gospodarki przed wydaniem decyzji o wsparciu zwraca się do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o wydanie opinii w sprawie danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu.” Z analizy danych z lat 2019–2025 wynika, że próg ten obejmuje średnio około 10% wszystkich DoW, które jednocześnie odpowiadają za 52% wartości udzielonego wsparcia. Zmiana pozwoli ograniczyć liczbę DoW objętych obligatoryjnym opiniowaniem i skoncentrować ten obowiązek na sprawach związanych z najwyższą wartością potencjalnego wsparcia. Pozwoli to również zmniejszyć obawy przed wprowadzeniem nowego rozwiązania wśród przedsiębiorców oraz spółek zarządzających obszarami. Zmniejszenie liczby DoW umożliwi sprawne i efektywne wprowadzenie tego rozwiązania, zapewniając jak największą stabilność tego procesu także w kolejnych latach. Jednocześnie zachowany zostanie obligatoryjny

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				charakter opinii w odniesieniu do DoW przekraczających określony próg, co odpowiada celowi wprowadzenia opinii Szefa KAS oraz potrzebie zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa. Uwaga częściowo uwzględniona - postulat doprecyzowania ustawowych kryteriów sporządzania opinii. Zakres opinii został ściśle ograniczony do określonych danych. Jej przedmiotem jest ocena danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu, na którym inwestycja zostanie zrealizowana, wyłącznie w zakresie ich wpływu na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Kryteria kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości odnoszą się więc do konkretnych danych oraz określonego celu ich oceny. Uzasadnienie projektu wskazuje sposób rozumienia tych kryteriów. Kompletność oznacza weryfikację, czy wskazano wszystkie wymagane dane, jednoznaczność obejmuje ocenę, czy dane nie budzą wątpliwości oraz czy zostały przedstawione w sposób precyzyjny, spójność dotyczy zgodności danych między sobą oraz z dokumentami stanowiącymi podstawę wydania DoW, natomiast prawidłowość obejmuje ocenę zgodności danych z dokumentami oraz właściwego ich odzwierciedlenia w projekcie DoW. Zakres oceny

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				nie jest więc nieograniczony ani pozostawiony swobodnemu uznaniu Szefa KAS. Biorąc jednak pod uwagę zgłoszoną uwagę rozszerzono w uzasadnieniu opis poszczególnych kryteriów wraz z przykładami możliwych nieprawidłowości, które mogą zostać stwierdzone w związku z oceną danych. Nie jest natomiast zasadne dodatkowe doprecyzowywanie wskazanych kryteriów na poziomie ustawowym. Kryteria i sposób ich rozumienia wraz przykładami zostały doprecyzowane w uzasadnieniu. Uwaga nieuwzględniona - postulat zapewnienia przedsiębiorcy możliwości odniesienia się do zastrzeżeń zgłaszanych na etapie opiniowania. Obawa dotycząca braku możliwości odniesienia się przez przedsiębiorcę do wątpliwości powstałych na etapie opiniowania nie znajduje potwierdzenia. W przypadku braków, niejasności, niespójności lub wątpliwości Szef KAS może zwrócić się do przedsiębiorcy o uzupełnienie albo wyjaśnienie danych, a także zorganizować spotkanie uzgodnieniowe. Przedsiębiorca będzie więc miał możliwość przedstawienia argumentów, dodatkowych informacji i wyjaśnień jeszcze przed wydaniem opinii. Uwaga nieuwzględniona - postulat wyraźnego wskazania, że czynności prowadzone przez Szefa

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				KAS nie powinny dublować postępowania dowodowego prowadzonego przez organ właściwy do wydania decyzji o wsparciu . Odnosząc się do obawy dublowania czynności podejmowanych w postępowaniu o wydanie DoW, należy wskazać, że udział Szefa KAS jest ograniczony do oceny danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji, w zakresie ich wpływu na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Opinia nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy i nie kończy postępowania w sprawie wydania DoW. Obecnie organy KAS otrzymują DoW dopiero po jej wydaniu, bez dokumentów zawierających szczegółowe informacje o charakterze i zakresie inwestycji. Przekazanie Szefowi KAS projektu DoW wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania opinii umożliwi ocenę tych danych jeszcze przed wydaniem decyzji, z uwzględnieniem ich znaczenia dla późniejszego stosowania zwolnienia podatkowego. Należy zwrócić uwagę, że DoW stanowi instrument pomocy publicznej w postaci możliwości skorzystania ze zwolnienia podatkowego. Zawiera ona szereg istotnych elementów z perspektywy prawa pomocowego. Nie zmienia to jednak faktu,

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				że obejmuje ona również ustalenia bezpośrednio wywołujące skutki podatkowe. Mimo to decyzje te są wydawane przez spółki zarządzające obszarami, które nie są organami właściwymi w sprawach podatkowych. Z tego względu zasadne jest ich wydawanie przy współudziale Szefa KAS. W ramach opiniowania nie dochodzi do dublowania postępowania dowodowego, prowadzonego przez organ właściwy do wydania decyzji o wsparciu i dlatego nie jest zasadne odrębne wskazywanie takiego zapisu w ustawie.
42.	Urząd Miasta Kutno	art. 1 pkt 6 (dot. art. 15 ust. 1a)	Odstąpienie od obligatoryjnego wymogu utrzymywania średniorocznego poziomu zatrudnienia w istniejących zakładach, jeżeli inwestycja jest realizowana na podstawie kosztów kwalifikowanych inwestycji. Ograniczenie obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy przede wszystkim do inwestycji polegających na utworzeniu nowego zakładu. Umożliwienie większej elastyczności w zakresie zmiany warunków decyzji o wsparciu w przypadku zmian technologicznych, organizacyjnych lub sytuacji na rynku pracy, które pozostają niezależne od przedsiębiorcy.	Uwaga nieuwzględniona Odstąpienie od obligatoryjnego wymogu utrzymywania średniorocznego poziomu zatrudnienia w istniejących zakładach jest sprzeczny z rekomendacjami Komisji Europejskiej i nie jest możliwa aktualnie rezygnacja z tego warunku. Analizowane warunki wynikają z obowiązujących założeń ustawy oraz jej celów, jakimi są wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy jako czynnika sprzyjającego rozwojowi gospodarki kraju.
43.	ARP S.A.	art. 2 pkt 1 ppkt 9	W przepisach dotyczących PSI brak jest przepisu, który wskazywałby kategorie	Uwaga nieuwzględniona

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			pracowników, których nie bierze się pod uwagę przy określaniu poziomu zatrudnienia. Każdy zarządzający samodzielnie określa te kategorie pracowników, co skutkuje brakiem spójności w skali kraju. Brak legalnej definicji jest także źródłem sporów z przedsiębiorcami, którzy w przypadku, gdy kontrola stanu zatrudnienia kończy się negatywnie podważają metodologię ustalenia stanu zatrudnienia a konkretnie niektóre kategorie nieuwzględnianych w stanie zatrudnienia pracowników. W związku z powyższym w celu rozwiania wątpliwości proponujemy wprowadzenie postanowienia, który wskazywałby kategorie pracowników nieuwzględnianych w wyliczaniu stanu zatrudnienia	Sposób określenia poziomu zatrudnienia zostanie zawarty w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o WNI.
44.	ARP S.A.	art. 1 pkt 3 lit. a (dot. art. 7 ust. 2 pkt 11)	Pkt 11 mówiący o „pomocy” jest nieprecyzyjny, z uwagi na to, że „pomoc” może ograniczać się do „doradztwa”, ale może również obejmować obowiązek dokonywania przez zarządzającego istotnych inwestycji/ponoszenia kosztów (np. Infrastruktury) na podstawie umów, które, zgodnie z szeroką definicją „pomocy”, miałyby zawierać zarządzający obszarem oraz, przykładowo, udzielania	Uwaga nieuwzględniona W ocenie MRiT zarządzający obszarami posiadają już instrumenty umożliwiające faktyczną możliwość podjęcia działań mających na celu wsparcie przedsiębiorców w realizacji projektów związanych z działalnością w obszarze OZE. W ramach przykładu wskazać należy na dyspozycję art. 7 ust. 1 pkt 3 i 7 ustawy o WNI, które odpowiednio wskazują, że do zadań zarządzającego obszarem należy świadczenie nieodpłatnych usług

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			poręczeń przedsiębiorcom jako zabezpieczeń ich inwestycji. Używanie takich pojęć jak „pomoc przedsiębiorcom w celu uzyskania dostępu do energii ...” otwiera więc możliwości do interpretacji niekorzystnych dla zarządzającego obszarem. Celem projektowanej zmiany jest doprecyzowanie zakresu działania zarządzających obszarami wspierających nowe inwestycje w zakresie dostępu przedsiębiorców do energii, w szczególności energii niskoemisyjnej, poprzez nadanie im kompetencji koordynacyjnych w obszarze organizacji rynku energii dla inwestorów. Zmiana odpowiada na rosnące znaczenie kosztów energii oraz konieczność zapewnienia przedsiębiorcom stabilnych i przewidywalnych warunków kontraktowania energii elektrycznej, w tym energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych.	informacyjnych na rzecz przedsiębiorców ubiegających się o wsparcie oraz korzystających ze wsparcia, a także innych usług, wskazanych w planie rozwoju inwestycji, o którym mowa w art. 9 oraz pomoc przedsiębiorcom w kontaktach z administracją publiczną.
45.	ARP S.A.	art. 7 ust. 3 obowiązującej ustawy o WNI	W związku z dodanym w ust. 2 punktem 11, proponujemy dodać punkt 11 do ust. 3 w art. 7 - tzn. prawo zarządzającego do zlecania osobom trzecim wykonywanie zadań z punktu 11.	Uwaga uwzględniona

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
46.	ARP S.A.	Uwaga ogólna zawierająca propozycję dodania w art. 7 ust. 8	W projekcie ustawy brakuje ustawowego upoważnienia do tworzenia parków przemysłowych czy technologicznych wraz z infrastrukturą - do tworzenia przez zarządzającego obszarem lub we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego. Na potrzeby zwiększenia atrakcyjności terenów inwestycyjnych zarządzający bardzo często realizują przedsięwzięcia budowy parków przemysłowych.	Uwaga nieuwzględniona Zakres podmiotowy ustawy o WNI reguluje instrument wsparcia w postaci zwolnienia podatkowego. Postulat zawarcia w ustawie o WNI ustawowego upoważnienia do tworzenia parków przemysłowych czy technologicznych wykracza poza zakres przedmiotowy ustawy.
47.	ARP S.A.	Uwaga ogólna zawierająca propozycję dodania w art. 7 ust. 9	Brak legalnej definicji parku przemysłowego czy parku technologicznego. Zmiana na charakter porządkujący.	Uwaga nieuwzględniona Wyjaśnienie nieuwzględnienia uwagi j.w.
48.	ARP S.A.	art. 1 pkt 4 lit. b (dot. art. 13 ust. 3)	Zmiana ustawy, bez równoczesnej zmiany przepisów wykonawczych może wprowadzić brak możliwości wydania decyzji o wsparciu z powodu niezgodności rozporządzenia z ustawą. Brak ustalenia progu dolnego w zasadzie uelastyczni postanowienia oraz spowoduje jego wykonalność w sytuacji, w której mapa pomocy regionalnej będzie ulegała zmianie. W okresie oczekiwania na nowe przepisy wykonawcze nie będzie problemu z wydawaniem decyzji - stosuje się ustawę	Uwaga uwzględniona MRiT pracuje nad projektami aktów wykonawczych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			jako akt wyższej rangi w systemie źródeł prawa.	
49.	ARP S.A.	Art. 1 pkt 6 (dot. art. 15 ust. 1)	W propozycji zmian jednym z nowych warunków prowadzenia działalności wpisanych do decyzji o wsparciu miałyby być warunek dotyczący wielkości przedsiębiorcy określonej zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu. Proponowana zmiana budzi istotne wątpliwości natury formalnej. Art. 15 ust. 1 Ustawy WNI wymienia warunki, do spełnienia których przedsiębiorca będzie zobowiązany w decyzji o wsparciu. Z treści przepisu należy wnioskować, że warunek powinien być rozumiany jako zdarzenie przyszłe i niepewne, od którego uzależnione są skutki prawne. Przykładowo, przedsiębiorca zobowiązując się do poniesienia określonej kwoty kosztów kwalifikowanych w określonym terminie nie ma pewności, że będzie w stanie wypełnić to zobowiązanie we wskazanym terminie. Podobny charakter mają inne zapisy o obowiązku zatrudnienia	Uwaga uwzględniona MRiT zaproponowało nowe brzmienie projektowanego przepisu

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			pracowników, zakończeniu inwestycji, spełnienia kryteriów ilościowego i jakościowych, które odnoszą się do przyszłych działań. W tym kontekście wielkość przedsiębiorcy nie ma charakteru typowego warunku odnoszącego się do przyszłych działań lub zobowiązań przedsiębiorcy, lecz stanowi okoliczność faktyczną ustalaną na określony moment. Z tego względu jej ujmowanie jako warunku decyzji o wsparciu budzi wątpliwości co do spójności konstrukcji prawnej proponowanego rozwiązania.	
50.	ARP S.A.	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15a ust. 2)	Do Ustawy WNI nie dodaje się art. 15a, art. 15b, 15c, 15d, art. 23 ust. 2, a także w treści Ustawy WNI usunięciu ulegają odniesienia do wydania opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu. Wprowadzenie do Ustawy WNI wymogu uzyskania opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej („Opinia”) może znacząco zmniejszyć atrakcyjność Polskiej Strefy Inwestycji. Za taką oceną przemawiają dwie okoliczności: 1) brak precyzyjnych kryteriów oceny wniosku przedsiębiorcy w	Uwagi częściowo uwzględnione Uwaga nieuwzględniona - postulat rezygnacji z obowiązku uzyskania opinii Szefa KAS. Wprowadzenie opinii Szefa KAS należy rozpatrywać łącznie z projektowanymi zmianami w ustawach podatkowych, które zakładają odejście od tzw. podejścia projektowego oraz od konieczności wykazywania tzw. „ściśłych powiązań” pomiędzy nową inwestycją a istniejącym zespołem składników majątkowych. Zmiany te mają charakter deregulacyjny i prowadzą do liberalizacji zasad korzystania ze zwolnienia podatkowego. Aby ograniczyć nieuzasadnione stosowanie tego instrumentu wsparcia zasadne jest wprowadzenie opinii Szefa KAS.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			ramach przygotowania Opinii oraz 2) nieokreślony termin na wydanie Opinii. Powyższe stanowisko uzasadniamy następująco: Zgodnie z art. 15a ust. 2 projekty ustawy o zmianie Ustawy WNI: „Opinia obejmuje ocenę kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, dotyczących: 1) przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz 2) terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana – w zakresie, w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, o którym mowa w art. 3”. Proponowana treść powyższego przepisu wprost odsyła do dokonywania „oceny”, co zakłada uznaniowość organu dokonującego tej oceny. Ponadto trzy z czterech przesłanek stanowiących przedmiot oceny, tj. „kompletności, jednoznaczności, spójności” mają również charakter uznaniowy. Wydłużeniu ulegnie okres niezbędny do wydania decyzji o wsparciu. Projekt ustawy o zmianie Ustawy WNI nie przewiduje	Należy zaznaczyć, że tzw. podejście projektowe zostało wprowadzone jako odpowiedź na identyfikowane wówczas nadużycia przy ustalaniu zakresu zwolnienia podatkowego, w tym próby rozszerzania zwolnienia wynikającego z jednej DoW na szerszy zakres działalności podatnika. W tym kontekście zasadne jest powiązanie projektowanych zmian z rozwiązaniem zabezpieczającym interes Skarbu Państwa i ograniczającym możliwość nieuprawnionego rozszerzania zakresu zwolnienia podatkowego. Opinia Szefa KAS ma stanowić proporcjonalne narzędzie przeciwdziałania nieprawidłowościom, a jednocześnie zapewniać przedsiębiorcom większą przewidywalność w zakresie rozliczeń podatkowych oraz wspierać prawidłowe i jednolite stosowanie przepisów dotyczących zakresu zwolnienia podatkowego. Uwaga nieuwzględniona - obawa o negatywny wpływ projektowanych rozwiązań na atrakcyjność PSI. Nie znajduje uzasadnienia obawa, że projektowane rozwiązanie może znacząco zmniejszyć atrakcyjność Polskiej Strefy Inwestycji. Wpływ projektowanych zmian na atrakcyjność inwestycyjną należy oceniać z uwzględnieniem całokształtu rozwiązań przewidzianych w projekcie. Jak wskazano powyżej, obowiązek

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			możliwości zaskarżenia Opinii w toku postępowania. Zgodnie z art. 15b ust. 6 projekt ustawy o zmianie Ustawy WNI Opinia ma być wydawana w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie. Opinia mogłaby być więc zaskarzana dopiero w ramach zaskarżenia decyzji lub postanowienia o odmowie wydania decyzji o wsparciu do sądu administracyjnego. Okres na wydanie Opinii nie został precyzyjnie określony, gdyż co prawda na podstawie art. 15b ust. 3 projektu ustawy o zmianie Ustawy WNI maksymalny termin na wydanie Opinii to dwa miesiące od dnia otrzymania przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, ale zgodnie z art. 15b ust. 8 projektu ustawy o zmianie Ustawy o WNI, do powyższego dwumiesięcznego terminu, nie wlicza się terminów i okresów, o których mowa w art. 35 § 5 Kodeks postępowania administracyjnego (tj. okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu). Oznacza to, że termin na wydanie Opinii jest nieokreślony.	uzyskania opinii Szefa KAS jest bezpośrednio związany ze zmianami o charakterze deregulacyjnym i nie powinien być oceniany jako odrębne obciążenie proceduralne. Z perspektywy inwestora istotne znaczenie ma możliwość wyjaśnienia zagadnień wpływających na zakres zwolnienia podatkowego jeszcze przed wydaniem DoW i rozpoczęciem korzystania ze wsparcia. Na tym etapie projekt decyzji oraz dokumentacja dotycząca inwestycji mogą zostać uzupełnione, wyjaśnione lub odpowiednio skorygowane bez wpływu na dokonane już rozliczenia podatkowe. Pozwala to przedsiębiorcy przystąpić do realizacji inwestycji przy jasno określonym zakresie działalności objętej zwolnieniem oraz terenie, na którym działalność ta będzie prowadzona. Wcześniejsze wyjaśnienie tych zagadnień służy również ograniczeniu zakresu i czasu późniejszych czynności wyjaśniających, ryzyka konieczności dokonywania korekt rozliczeń oraz powstawania sporów z organami podatkowymi. Przedsiębiorca rozpoczyna dzięki temu korzystanie ze zwolnienia przy jasno określonym zakresie uprawnienia oraz przewidywalnych skutkach podatkowych DoW. Projektowane rozwiązanie nie stanowi zatem samodzielnego obciążenia proceduralnego, lecz element szerszych zmian, które łączą uproszczenie

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Związanie zarządzającego obszaru Opinią doprowadzi do sytuacji, że decyzję o wsparciu będzie faktycznie wydawał Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Nastąpiłoby więc przeniesienie kompetencji przysługujących zarządzającemu obszarem na Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, ponieważ zarządzający obszarem zostałby pozbawiony możliwości wykonywania zadania przypisanego mu Ustawą WNI, co do zasady zadania o charakterze niezbywalnym. Obowiązek uzyskania opinii Szefa Krajowej Administracji Sądowej może istotnie obniżyć atrakcyjność Polskiej Strefy Inwestycji jako instrumentu wspierania nowych przedsięwzięć inwestycyjnych. KOLEJNO: Problemem jest także brak jednoznacznych i przejrzystych kryteriów, którymi Szef KAS miałby kierować się przy wydawaniu opinii. Projektowane przepisy nie wskazują kryteriów jakimi będzie się kierował Szef KAS przy wydawaniu opinii, co może prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych i niejednolitej praktyki, szczególnie w sytuacji, gdy Szef KAS upoważni dyrektorów izb administracji	zasad korzystania ze wsparcia z zapewnieniem prawidłowości jego stosowania. Projektowane rozwiązanie należy zatem oceniać jako element zwiększający stabilność zasad korzystania ze wsparcia. Łączy ono uproszczenie regulacji podatkowych z zapewnieniem przedsiębiorcy przewidywalności co do zakresu przysługującego zwolnienia. Uwaga uwzględniona - zastrzeżenia dotyczące braku precyzyjnych kryteriów oceny wniosku przedsiębiorcy w ramach przygotowania opinii Szefa KAS. Zakres opinii został ograniczony do oceny danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu, na którym inwestycja zostanie zrealizowana, wyłącznie w zakresie ich wpływu na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Kryteria kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości odnoszą się więc do ściśle określonych danych oraz celu ich oceny. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu, kompletność oznacza weryfikację, czy wskazano wszystkie wymagane dane, jednoznaczność obejmuje ocenę, czy są one precyzyjne, zrozumiałe i nie budzą wątpliwości, spójność dotyczy zgodności danych między sobą oraz z dokumentacją stanowiącą podstawę wydania DoW, natomiast prawidłowość obejmuje ocenę ich

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			skarbowej do wydawania opinii w jego imieniu. Trudno również pominąć fakt, że rozstrzygnięcia wydawane przez organy Krajowej Administracji Skarbowej, w tym interpretacje indywidualne, są często przedmiotem skutecznych skarg do sądów administracyjnych. Okoliczność ta nie sprzyja budowaniu pewności prawa oraz zaufania przedsiębiorców do stabilności systemu wsparcia inwestycji. Jeżeli opinia Szefa KAS będzie oparta na nieostrych kryteriach dotyczących przyszłego dochodu zwolnionego, może to prowadzić do pogorszenia się przewidywalności systemu wsparcia inwestycji. Proponowane zmiany doprowadzą do nierównego traktowania inwestorów wyłącznie ze względu na lokalizację inwestycji, pomimo tego, że charakter inwestycji i rodzaj działalności oraz ryzyka podatkowe mogą być identyczne. Posłużmy się przykładami dla zobrazowania skali nierówności. region o intensywności pomocy 50% → pomoc 25 mln zł odpowiada inwestycji o kosztach kwalifikowanych 50 mln zł,	zgodności z dokumentami oraz właściwego odzwierciedlenia w projekcie DoW. Biorąc jednak pod uwagę zgłoszoną uwagę rozszerzono w uzasadnieniu opis poszczególnych kryteriów wraz z przykładami możliwych nieprawidłowości, które mogą zostać stwierdzone w związku z oceną danych. Uwaga nieuwzględniona - zastrzeżenia dotyczące nieokreślonego terminu na wydanie opinii Szefa KAS. Projekt wyraźnie określa termin wydania opinii Szefa KAS, a także skutki jego niedotrzymania. Opinia ma być wydawana co do zasady w terminie miesiąca, a w uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać przedłużony nie dłużej niż o kolejny miesiąc. Wyłączenie z biegu tego terminu okresów wskazanych w art. 35 § 5 KPA jest uzasadnione, ponieważ termin na wydanie opinii powinien obejmować czas, w którym Szef KAS ma rzeczywistą możliwość prowadzenia czynności i dokonania oceny przekazanych danych. Do terminu tego nie powinny być zatem wliczane okresy, w których dalsze procedowanie jest czasowo niemożliwe, zależy od dokonania określonej czynności albo pozostaje poza wpływem organu, w szczególności okres zawieszenia postępowania, mediacji, doręczenia czy opóźnienia powstałego z

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			region o intensywności pomocy 40% → pomoc 25 mln zł odpowiada inwestycji o kosztach kwalifikowanych 62,5 mln zł, region o intensywności pomocy 30% → pomoc 25 mln zł odpowiada inwestycji o kosztach kwalifikowanych 83,3 mln zł, region o intensywności pomocy 25% → pomoc 25 mln zł odpowiada inwestycji o kosztach kwalifikowanych 100 mln zł, region o intensywności pomocy 15% → pomoc 25 mln zł odpowiada inwestycji o kosztach kwalifikowanych około 166 mln zł. Proponowane rozwiązanie może prowadzić do paradoksalnej sytuacji, w której mniejsza inwestycja w słabiej rozwiniętym regionie będzie objęta obowiązkową opinią, znacznie większa inwestycja w silniejszym gospodarczo regionie nie będzie objęta takim obowiązkiem. Takie rozwiązanie będzie sprzeczne z celem pomocy publicznej, jakim jest wsparcie regionów najmniej rozwiniętych. Atuty tych regionów w postaci wyższej intensywności pomocy publicznej, dłuższego okresu obowiązywania decyzji o wsparciu, mniejszej liczby kryteriów jakościowych do spełnienia zostaną zniwelowane poprzez	winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jest to powszechna praktyka stosowana w toku prowadzonych postępowań. Odmienne rozwiązanie prowadziłoby do skrócenia rzeczywistego czasu przeznaczonego na ocenę projektu DoW z przyczyn, na które Szef KAS nie ma wpływu. Nie oznacza to zatem pozostawienia terminu wydania opinii bez ograniczeń, lecz zapewnia, że do jego biegu wliczany jest czas, w którym sprawa może być faktycznie procedowana. Dodatkowym zabezpieczeniem jest przyjęcie, że niewydanie opinii w terminie oznacza potwierdzenie kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie DoW, dzięki czemu brak opinii nie będzie blokował dalszego toku postępowania. Na czas wydania opinii wpływ będzie miał również sposób przedstawienia danych w projekcie DoW oraz dokumentacji dotyczącej inwestycji. Właściwe określenie i uzasadnienie związku przedmiotu działalności gospodarczej oraz terenu z nową inwestycją pozwoli na możliwie szybką ocenę danych i ograniczy potrzebę występowania o dodatkowe wyjaśnienia lub uzupełnienia. Projektowane przepisy umożliwiają także bezpośrednie wyjaśnienie wątpliwości z przedsiębiorcą oraz zorganizowanie spotkania uzgodnieniowego.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			konieczność uzyskania opinii Szefa KAS przy realizacji inwestycji o relatywnie niskich kosztach kwalifikowanych.”	Uwaga nieuwzględniona - zastrzeżenia dotyczące braku odrębnego środka zaskarżenia. Brak odrębnego środka zaskarżenia opinii wynika z jej charakteru i miejsca w postępowaniu. Opinia nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy i nie kończy postępowania w sprawie wydania DoW. Należy podkreślić, że określenie w decyzji przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej w związku z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji nie są jedynymi elementami, które są rozstrzygane w decyzji i które następnie wiążą przedsiębiorcę. Z perspektywy przyznawanej pomocy publicznej i jej późniejszej weryfikacji kluczowe znaczenie mają kryteria jakościowe i ilościowe. Przed wydaniem decyzji przedsiębiorca ma możliwość przedstawiania wyjaśnień, uzupełniania danych oraz udziału w spotkaniu uzgodnieniowym służącym wyjaśnieniu okoliczności istotnych dla oceny danych. Procedura opiniowania została zatem ukształtowana w sposób umożliwiający wyjaśnienie wątpliwości jeszcze przed wydaniem opinii. Opinia stanowi następnie dowód w postępowaniu o wydanie DoW, a organ wydający decyzję uwzględnia ją przy ocenie zgromadzonego materiału dowodowego. W tych okolicznościach wprowadzanie odrębnego środka zaskarżenia opinii nie jest konieczne, tym bardziej że jej ustalenia

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				znajdują odzwierciedlenie w DoW, a ich skutki prawne mogą podlegać kontroli w ramach środka zaskarżenia od rozstrzygnięcia końcowego. Uwaga nieuwzględniona - obawa o ingerencję Szefa KAS w kompetencje zarządzającego obszarem oraz ryzyko niejednolitej praktyki. Opinia Szefa KAS nie prowadzi również do przeniesienia kompetencji do wydania DoW. Organ właściwy do wydania decyzji zachowuje swoje ustawowe kompetencje, natomiast Szef KAS ocenia wyłącznie wskazane w projekcie ustawy dane mające wpływ na zakres zwolnienia podatkowego. Nie rozstrzyga on o przyznaniu wsparcia ani nie wydaje DoW. Obecnie organy KAS otrzymują DoW dopiero po jej wydaniu, bez dokumentacji zawierającej szczegółowe informacje o charakterze i zakresie inwestycji. Przekazanie Szefowi KAS projektu DoW wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania opinii umożliwi ocenę tych kwestii jeszcze przed wydaniem decyzji. Udział Szefa KAS ma więc charakter uzupełniający i służy dodatkowej ocenie tych elementów projektu DoW, które bezpośrednio wpływają na zakres zwolnienia podatkowego, a tym samym ograniczeniu ryzyka późniejszych wątpliwości w tym zakresie.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				Uwaga nieuwzględniona - obawa o rozbieżności interpretacyjne i niejednorodną praktykę. Zakres opinii oraz kryteria dokonywanej oceny zostały w projekcie wyraźnie określone. Opinia dotyczy wyłącznie danych odnoszących się do przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji, w zakresie, w jakim wpływają one na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Dane te będą oceniane pod względem kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości. Sposób rozumienia poszczególnych kryteriów został przedstawiony w uzasadnieniu projektu. W związku ze zgłoszonymi uwagami opis ten dodatkowo rozszerzono o przykłady możliwych nieprawidłowości. Uzupełnienie to ułatwi stosowanie wskazanych kryteriów w praktyce i ograniczy ryzyko rozbieżnych ocen. Możliwość upoważnienia dyrektorów izb administracji skarbowej do wydawania opinii nie zmienia zakresu opinii ani zasad dokonywania oceny. Opinie będą wydawane w imieniu Szefa KAS, na podstawie tych samych kryteriów oceny. Uwaga nieuwzględniona - obawa przed nierównym traktowaniem inwestorów w związku ze stosowaniem jednolitego progu 25 mln zł.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				Przyjęcie progu odnoszącego się do maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej wynika z celu opinii Szefa KAS, którym jest zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa w związku z możliwością korzystania ze zwolnienia podatkowego. Z tego punktu widzenia miarodajna jest przede wszystkim maksymalna wartość wsparcia, z którego przedsiębiorca może skorzystać. W przypadku DoW umożliwiających skorzystanie ze zwolnienia podatkowego o znacznej wartości szczególnie istotna jest wcześniejsza ocena danych, które wyznaczają zakres tego zwolnienia. Celem przyjętego rozwiązania nie jest różnicowanie inwestorów ze względu na miejsce realizacji inwestycji ani ocena poziomu ryzyka podatkowego na podstawie lokalizacji. Obowiązek uzyskania opinii został powiązany z potencjalną wartością pomocy publicznej, ponieważ to właśnie wysokość możliwego wsparcia wyznacza skalę zaangażowania środków publicznych i znaczenie prawidłowego określenia zakresu zwolnienia podatkowego. Z tego względu jednakowy próg maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej jest spójny z celem wprowadzenia opinii Szefa KAS oraz potrzebą zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				Przyjęty próg 25 mln zł nie został ustalony arbitralnie. Z analizy danych z lat 2019–2025 wynika, że próg ten obejmuje średnio około 18% wszystkich DoW, które jednocześnie odpowiadają za 68% wartości udzielonego wsparcia. Uwzględniając jednak uwagi zgłoszone w toku konsultacji publicznych, proponuje się podwyższenie tego progu do 40 mln zł maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej. Przy takim progu obowiązek uzyskania opinii obejmowałby około 10% wszystkich decyzji. Decyzje te odpowiadałyby jednocześnie za około 52% łącznej wartości udzielonego wsparcia. Podwyższenie progu pozwoli więc skoncentrować obligatoryjne opiniowanie na sprawach związanych z wyższą potencjalną wartością pomocy publicznej, przy zachowaniu tego obowiązku w odniesieniu do decyzji odpowiadających za ponad połowę wartości udzielonego wsparcia. Rozwiązanie to zachowuje właściwą relację między zakresem opiniowania a potrzebą zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa, a jednocześnie ogranicza liczbę spraw podlegających dodatkowej ocenie. Nie uwzględniono zatem uwagi w zakresie odejścia od jednolitego progu maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej. Uwzględniając jednak uwagi zgłoszone w toku konsultacji publicznych, zdecydowano o podwyższeniu z 25

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				mln zł do 40 mln zł progu, od którego uzyskanie opinii Szefa KAS będzie obligatoryjne. Propozycja nowego brzmienia art. 15a ust. 1: „Art. 15a. 1. W przypadku gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej, o której mowa w art. 15, wynosi co najmniej 40 000 000 zł, minister właściwy do spraw gospodarki przed wydaniem decyzji o wsparciu zwraca się do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o wydanie opinii w sprawie danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu.”
51.	ARP S.A.	art. 1 pkt 9 lit. a (dot. art. 17 ust. 1)	zmiana ma charakter porządkujący. Dodano jedynie słowo „a także” oraz „wydanej”. Proponowane brzmienie przepisu: „17.1. Prawo do korzystania ze zwolnienia od podatku dochodowego, na zasadach określonych odpowiednio w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo w przepisach o podatku dochodowym od osób fizycznych, wygasa z upływem okresu, na jaki została wydana decyzja o wsparciu, a także w przypadku uchylecia, stwierdzenia wygaśnięcia albo stwierdzenia nieważności wydanej decyzji o wsparciu.”	Uwaga nieuwzględniona W ocenie MRiT projektowana zmiana nie przyczynie się do zwiększenia czytelności projektowanego przepisu.
52.	ARP S.A.	art. 1 pkt 9 lit. c (dot. art. 17 ust. 4a)	Dodanie do propozycji zapisu możliwości zmiany decyzji o wsparciu w okresie utrzymania inwestycji w przypadku zmiany	Uwaga uwzględniona

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			warunku dotyczącego realizacji kryteriów jakościowych umożliwi zmianę kryterium, w sytuacji, gdy w okresie utrzymania inwestycji okaże się, że przedsiębiorca nie jest w stanie realizować określonego kryterium. Zmiana może nastąpić na kryterium, które przedsiębiorca albo faktycznie realizuje od momentu zakończenia inwestycji albo na kryterium, które jest realizowane jednorazowo w okresie utrzymania inwestycji. W takiej sytuacji decyzja zmieniająca będzie miała charakter potwierdzający realizację określonego kryterium albo tworzący możliwość zrealizowania kryterium w okresie utrzymania inwestycji. Zaproponowane w przesłanym projekcie rozwiązanie nie przewidujące możliwości jakiegokolwiek zmiany decyzji po terminie zakończenia inwestycji byłoby rozwiązaniem niezwykle formalistycznym niebiorącym pod uwagę wystąpienie okoliczności trudnych lub niemożliwych do przewidzenia na etapie ubiegania się o wydanie decyzji o wsparciu lub okresie realizacji inwestycji a mających istotny wpływ na realizację inwestycji i prowadzoną działalność gospodarczą.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
53.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 1 lit. b	Definicja poziomu zatrudnienia, odnosząca się do liczby pracowników zatrudnionych w zakładzie, w którym realizowana jest nowa inwestycja, w okresie wskazanym w decyzji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1, realizuje funkcję wyjaśnienia, że chodzi o zatrudnienie w zakładzie, w którym realizowana jest nowa inwestycja, jednak proponujemy doprecyzowanie w zakresie czy liczbę pracowników należy rozumieć jako liczbę pracowników zatrudnionych w zakładzie, czy jednak jako liczbę pełnych etatów. Jednocześnie proponujemy rozważenie wprowadzenia odniesienia sposobu kalkulacji poziomu zatrudnienia do przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1)	Uwaga nieuwzględniona Intencją MRiT jest wprowadzenie do ustawy o WNI definicji poziomu zatrudnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 4 pkt 1 cyt. ustawy. Szczegółowe wyjaśnienie intencji projektowanej zmiany zostanie zaprezentowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.
54.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 4 lit. a	W naszej ocenie powyższa regulacja wymaga uzupełnienia o mechanizm awaryjny pozwalający na skuteczne wniesienie pisma w sytuacji niedostępności systemu teleinformatycznego, awarii indywidualnego konta, problemów	Uwaga nieuwzględniona Projekt nie przewiduje mechanizmu usunięcia uchybienia polegającego na wniesieniu pisma poza systemem. W projektowanych przepisach jednoznacznie wskazano, że wniosek wraz z załącznikami,

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			technicznych po stronie systemu ePSI lub wystąpienia incydentu w zakresie cyberbezpieczeństwa uniemożliwiającego stronie dokonanie czynności w systemie. Proponujemy zatem rozważenie dodania przepisu, zgodnie z którym w przypadku niedostępności systemu teleinformatycznego lub indywidualnego konta, uniemożliwiającej wniesienie wniosku lub innego pisma, pismo może zostać skutecznie wniesione w sposób zastępczy, a termin uważa się za zachowany, jeżeli strona uprawdopodobni, że brak możliwości wniesienia pisma za pośrednictwem indywidualnego konta wynikał z przyczyn technicznych niezależnych od niej.	wyjaśnienia, odwołania, zażalenia oraz dokumenty i pisma ich dotyczące złożone w inny sposób niż określony w projektowanych przepisach pozostawia się bez rozpoznania. Jednocześnie wskazać należy, że w razie awarii systemu uniemożliwiającej wniesienie przedsiębiorcy ww. dokumentów z przyczyn od niego niezależnych, będzie przysługiwało mu prawo złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia przedmiotowych dokumentów.
55.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 4 lit. b	Należy wyraźnie podkreślić, że rozciągnięcie w czasie okresu obowiązywania DoW zasadniczo nie wpłynie na polepszenie sytuacji podatników GloBE stosujących ulgę PSI. Z tego też względu konieczne jest wypracowanie systemowego rozwiązania, które pozwoli na zmniejszenie negatywnego wpływu regulacji GloBE na sytuację podatników podatku wyrównawczego korzystających z zachęty podatkowej w postaci ulgi PSI. Jak	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana zmiana umożliwi efektywniejsze wykorzystanie przysługującego przedsiębiorcy zwolnienia oraz zwiększy atrakcyjność instrumentu. Okres obowiązywania DoW nie wpływa na wielkość pomocy publicznej <i>de iure</i>, jednak <i>de facto</i> pozwalać będzie na zwiększenie efektywności tego mechanizmu. Wskazać przy tym należy, że OECD wypracowało już systemowe rozwiązania, które pozwolą na zmniejszenie negatywnego wpływu regulacji

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			rozumiemy, takie rozwiązanie zostanie przyjęte w ramach implementacji Side-by-Side Package, ale będzie dotyczyć po raz pierwszy 2026 roku. Należy zatem wypracować rozwiązanie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ GloBE na sytuację podatników korzystających z ulgi PSI za okres obowiązywania przed GloBE.	GloBE na sytuację podatników podatku wyrównawczego korzystających z zachęty podatkowej w postaci ulgi PSI.
56.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 7	Naszym zdaniem powyższa zmiana wymaga doprecyzowania, w zakresie rzeczywistego celu i granic tej procedury. Z uzasadnienia wynika, że opinia ma mieć charakter techniczno-formalny i polegać na weryfikacji kodów PKWiU czy danych ewidencyjnych gruntu. Jednocześnie treść przepisów nakazuje ocenę tych danych w zakresie, w jakim wpływają one na ustalenie zwolnienia z podatku dochodowego. W naszej opinii taka konstrukcja rodzi wątpliwości czy rola Szefa KAS ma ograniczać się do badania spójności dokumentów, czy też ma stanowić merytoryczną ocenę podatkową inwestycji przed rozpoczęciem działalności gospodarczej. Uważamy, że wprowadzona instytucja będzie jedynie dodatkową formalnością administracyjną w procesie wydawania DoW, całkowicie	Uwaga nieuwzględniona. Projektowane przepisy rozróżniają charakter i skutki prawne opinii Szefa KAS oraz DoW. Opinia nie zastępuje DoW i nie stanowi samodzielnej podstawy korzystania ze zwolnienia podatkowego. W postępowaniu o wydanie DoW ma charakter dowodowy i jest uwzględniana przez organ wydający decyzję przy ocenie zgromadzonych dowodów. Źródłem uprawnienia przedsiębiorcy do korzystania ze zwolnienia podatkowego pozostaje natomiast DoW, na zasadach określonych w przepisach ustaw podatkowych. Odrębny charakter ma znaczenie opinii na późniejszym etapie korzystania ze zwolnienia podatkowego. W zakresie, w jakim opinia potwierdza kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej oraz terenu realizacji inwestycji, organy podatkowe są związane tą oceną przy ustalaniu zakresu zwolnienia podatkowego,

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			nieuzasadnioną, jeśli Szef KAS ma jedynie – nieco na wzór postępowania wieczystoksięgowego - badać kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych. W przedłożonym projekcie brak jest również określenia konsekwencji prawnych w sytuacji, gdy Szef KAS wyda opinię negatywną. Projektowany art. 15c ust. 3 wskazuje, że organy podatkowe są związane wyłącznie opinią pozytywną, natomiast skutki stanowiska negatywnego pominięto. Jaki jest walor tej ochrony, jeśli opinia nie ma charakteru merytorycznego, a jedynie techniczny, administracyjny? Tu podnieść należy obawę, czy opinia nie będzie przez organy podatkowe wykorzystywana jako środek merytorycznej oceny nowej inwestycji, w odniesieniu do której będzie wnioskowane wsparcie. Dodatkowo zgodnie z projektem Szef Krajowej Administracji Skarbowej przekazuje opinię ministrowi właściwemu do spraw gospodarki. Mając na uwadze, że opinia ma stanowić dowód w sprawie, zasadnym jest przekazanie jej przez Szefa KAS niezwłocznie po jej wydaniu również stronie. Daje to szansę wyeliminowania	chyba że ujawnią się nowe okoliczności wskazujące na niezgodność tych danych ze stanem rzeczywistym. Związanie to nie oznacza jednak, że opinia zastępuje DoW albo samodzielnie określa zakres prawa przedsiębiorcy do zwolnienia. Projektowana procedura ma także umożliwić wyjaśnienie ewentualnych rozbieżności jeszcze przed wydaniem opinii i DoW. Szef KAS może zwrócić się o uzupełnienie lub wyjaśnienie danych, a także zorganizować spotkanie uzgodnieniowe w celu omówienia okoliczności istotnych dla ich oceny. Celem tych rozwiązań jest doprowadzenie do wyjaśnienia wątpliwości na etapie poprzedzającym wydanie DoW, a tym samym ograniczenie ryzyka rozbieżności między danymi ocenionymi przez Szefa KAS a treścią ostatecznej decyzji. Relacja pomiędzy opinią a DoW została więc ukształtowana w ten sposób, że opinia wspiera ocenę określonych danych przed wydaniem decyzji, natomiast DoW pozostaje rozstrzygnięciem określającym warunki korzystania ze wsparcia. Dodatkowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi jest tożsame jak uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi nr 72.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			zbędnej administracji, gdzie każdy podmiot występujący o DoW będzie musiał regularnie monitorować czy wydano opinię i występować o jej wydanie z akt sprawy (więcej w piśmie).	
57.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 7	Przepis art. 15b ust. 5 ustawy WNI wymaga doprecyzowania, w jaki sposób niewydanie opinii ma decydować o zakresie zwolnienia z opodatkowania (więcej w piśmie).	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi jest tożsame jak uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi nr 22.
58.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 7	Należałoby rozważyć wskazanie wprost w przepisach, że skutkiem spotkania uzgodnieniowego lub wniosku o uzupełnienie / wyjaśnienie może pozostawać złożenie nowego projektu DOW oraz że w takim przypadku opiniowaniu podlega zmieniony projekt.	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi jest tożsame jak uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi nr 25.
59.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 7	Należy rozważyć w przypadku negatywnej opinii szefa KAS/opinii niepotwierdzającej zakresu praw do zwolnienia zgodnego z wnioskiem inwestora o wydanie DoW, wprowadzenie możliwości modyfikacji pierwotnego wniosku inwestora i ponowne opiniowanie zmodyfikowanego projektu DoW. Takie rozwiązanie pozwoli zapewnić spełnienie efektu zachęty z uwagi na to, że datą złożenia wniosku o udzielenie pomocy publicznej będzie data pierwotnego wniosku o DoW (inwestor nie będzie składał nowego	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi jest tożsame jak uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi nr 26.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			wniosku skorygowanego po opinii Szefa KAS, tylko przedłoży jego modyfikację w ramach już uruchomionej procedury).	
60.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 9 lit. b i c	Proponujemy wykreślenie zapisu art. 17 ust. 4 pkt 3 lit b i c ustawy WNI, gdyż ograniczenie możliwości zmiany DoW w powyższym zakresie może się okazać na tyle rygorystyczne w warunkach gospodarczych, że może uniemożliwić realizację wielu inwestycji. Jako przykład można wskazać sytuację, w której w wyniku zmian założeń projektowych, wystąpi konieczność zlokalizowania budynku na działce sąsiadującej, do działki, która została pierwotnie objęta wnioskiem o wydanie DoW. Proponowana zmiana w przepisach prawa uniemożliwia dokonanie zmian w tym zakresie. Uniemożliwienie zmian DoW w tym zakresie może prowadzić do ryzyka wygaszenia wielu decyzji. Jednocześnie, pozostawienie dotychczasowych przepisów nie przyczyni się do zmiany wysokości pomocy publicznej. Zgodnie z art. 17 ust. 4a ustawy WNI wniosek o zmianę decyzji o wsparciu składa się przed dniem określonym w decyzji o wsparciu jako termin realizacji warunku,	Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym przesłanek negatywnych dot. zmiany DoW Uwaga uwzględniona w zakresie terminu złożenia wniosku o zmianę decyzji o wsparciu.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			którego dotyczy wniosek, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Wprowadzenie powyższego zapisu spowoduje brak możliwości zmiany DoW w odniesieniu do kryteriów jakościowych. Niejednokrotnie przedsiębiorcy borykają się z problemami w zakresie ich spełnienia. Ratunkiem jest dla nich wtedy zmiana kryterium jakościowego. Powyższy przepis może jednak uniemożliwić taką zmianę.	
61.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 6 lit. b	W zakresie powyższego przepisu mogą wystąpić wątpliwości, czy w przypadku inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji, pozostanie obowiązek utrzymania już istniejących miejsc pracy. W naszej ocenie, aby zachować funkcję i cel przepisu można rozważyć wskazanie braku takiego obowiązku. Co do zasady, robotyzacja i automatyzacja wpływają również na bieżący stan zatrudnienia. Zasadnym byłoby nie tylko brak obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy, ale również brak konieczności ich utrzymywania. Dodatkowo, niezależnie od rezygnacji z konieczności tworzenia nowych miejsc pracy, w przypadku inwestycji, które obejmują robotyzację i automatyzację,	Uwaga nieuwzględniona Obowiązek utrzymania dotychczasowego zatrudnienia wynika z przepisów ustawy o WNI oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji. Projektowany przepis wyłącza natomiast obowiązek tworzenia nowych miejsc w pracy w przypadku inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego. Wskazać również należy, że spełnienie odpowiedniego kryterium jakościowego nie jest równoznaczne z inwestycją realizowaną w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			proponujemy rozważenie rezygnacji z warunku tworzenia nowych miejsc pracy oraz utrzymania poziomu zatrudnienia przez określony czas dla wszystkich rodzajów inwestycji. Jak wynika z naszego doświadczenia, warunek ten jest często problematyczny do spełnienia przez przedsiębiorców, w szczególności z uwagi na zmieniające się warunki gospodarcze i rynkowe.	
62.	Konfederacja Lewiatan	art. 4 pkt 2 lit. d	W naszej ocenie zaproponowane brzmienie przepisu art. 17 ust. 6b ustawy CIT w związku z ust. 6a i 6aa, wynikające z dodania do przepisu art. 17 ust. 6b sformułowania “(...) lub ust. 6aa” może być rozumiane jako zamiar ustawodawcy rozszerzenia zakresu stosowania przepisów rozdziału 1a oddziału 2 ustawy CIT, tj. przepisów o cenie rynkowej i obowiązek stosowania ich nie tylko do transakcji zawieranych między jednostką prowadzącą działalność na podstawie DoW, a pozostałą częścią przedsiębiorstwa podatnika, prowadzoną poza terenem określonym w DoW, ale również do transakcji zawieranych przez jednostkę prowadzącą działalność na podstawie DoW, a pozostałą częścią przedsiębiorstwa podatnika,	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi jest tożsame jak uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi nr 32.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			prowadzoną na terenie określonym w DoW w ramach jednego zakładu. Zmiana taka może powodować konieczność prowadzenia kalkulacji w zakresie, w jakim są one w praktyce właściwie niemożliwe do wykonania. Przykładem sytuacji, w której kalkulacja prowadzona na podstawie przepisów dotyczących cen transferowych może stanowić nadmierne obciążenie kalkulacyjne dla podatnika, jest przypisanie kosztów uzyskania przychodów wspólnych (np. administracyjnych) dla danego zakładu, które na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa mogą zostać przypisane do działalności zwolnionej na podstawie DoW albo opodatkowanej poprzez ich alokację, na przykład poprzez zastosowanie klucza przychodowego, uregulowanego w przepisach Ustawy CIT.	
63.	Konfederacja Lewiatan	art. 4 pkt 2 lit. a tiret drugi, lit. b (dot. art. 17 ust. 1 pkt 34a w zw. z art. 17 ust. 4 ustawy CIT) art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugi, lit. b	Uwzględniając zapis art. 17 ust. 4 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 34a Ustawy CIT, może wzbudzać wątpliwości, czy zamiarem ustawodawcy jest zwolnienie z opodatkowania całości dochodu pod warunkiem zgodności z PKWiU i pod warunkiem osiągnięcia na terenie wskazanym w DoW. W naszej ocenie dodanie w przepisie art. 17 ust. 4 Ustawy	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi jest tożsame jak uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi nr 33.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
		(dot. art. 21 ust. 1 pkt 63b w z art. 21 ust. 5a ustawy PIT)	CIT sformułowania “(...)”, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja” i tym samym uzależnienie od zlokalizowanie nowej inwestycji na terenie, na którym uzyskiwany jest dochód, powoduje konieczność analizowania ścisłych powiązań, natomiast z pozostałych przepisów w ramach projektu i z uzasadnienia do nowelizacji wynika, że zamiarem ustawodawcy były odejście od podejścia projektowego. Ponadto brzmienie tych przepisów jest sprzeczne i w praktyce, literalnie czytając można dojść do wniosku, że zwolnienie podatkowe w odniesieniu do kosztów kwalifikowanych innych niż koszty utworzenia nowych miejsc pracy praktyce nie jest możliwe do wykorzystania (więcej w piśmie). Proponowane brzmienie przepisu: Proponujemy uporządkowanie i uproszczenie zapisów i wskazanie, że „zwolnienie obejmuje dochody uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji”. Alternatywnie do uwag poczynionych wyżej, proponujemy odejście od zapisu, zgodnie z którym	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			„dochody te są wolne od podatku poczynając od miesiąca, w którym: • upłynął termin zakończenia inwestycji określony w decyzji o wsparciu w przypadku kosztów nowej inwestycji;”.	
64.	Konfederacja Lewiatan	art. 4 pkt 2 lit. d (dot. art. 17 ust. 6 pkt 2)	Postulujemy usunięcie lub dokonanie zmian w zakresie przepisu art. 17 ust. 6 pkt 2 ustawy WNI. Przepis ten wprowadza obowiązek zwrotu pomocy publicznej w maksymalnej dopuszczalnej wysokości, określonej w DoW, która została uchylona, w sytuacji, gdy podatnik korzystał ze zwolnienia w ramach więcej niż jednej DoW. Przepis ten ma zastosowanie w przypadkach, w których podatnik nie posiada ewidencji rachunkowej, prowadzonej zgodnie z odrębnymi przepisami, w sposób zapewniający określenie dochodu z działalności określonej w uchylonej DoW oraz wysokości podatku niezapłaconego od tego dochodu. Należy jednak zwrócić uwagę, że w sytuacji realizacji inwestycji w odniesieniu do jednego procesu produkcyjnego w ramach jednego zakładu, które są realizowane na podstawie kilku DoW, podatnik nie ma obowiązku prowadzenia odrębnych	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi jest tożsame jak uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi nr 32.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			kalkulacji wyniku podatkowego dla poszczególnych DoW i tak też to zwykle odbywa się w praktyce. Pomoc publiczna w takiej sytuacji jest wykorzystywana chronologicznie, zgodnie z limitem, przysługującym dla poszczególnych DoW, a wynik podatkowy ustalany jest łącznie, bo nie ma ani technicznej, ani kalkulacyjnej możliwości ustalenia odrębnego wyniku dla każdej inwestycji/decyzji o wsparciu. Obecne brzmienie przepisu bez wprowadzenia zmian będzie kłócił się z proponowaną w niniejszym projekcie nowelizacją w zakresie brzmienia art. 17 ust. 1. pkt 34a – czyli odejścia od podejścia projektowego do ustalania zakresu prawa do zwolnienia.	
65.	Konfederacja Lewiatan	art. 15 i art. 16	Powyższe uzasadnienie pomija istotną kategorię podmiotów, których sytuacja prawna nie zostaje przez projektowane przepisy przejściowe w żaden sposób uregulowana. Chodzi o podatników, którzy w latach 2022–2025 byli stroną postępowań podatkowych zakończonych w administracyjnym toku instancji, odmawiającym prawa do zwolnienia na podstawie przepisów, których stosowanie projekt obecnie uznaje za wadliwe lub	Uwaga nieuwzględniona W ocenie projektodawcy brak jest możliwości stosowania projektowanych przepisów do spraw prawomocnie zakończonych z uwag m.in. za zasadę powagi rzeczy osądzonych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			nadmiernie restrykcyjne. Projektodawca przyjmuje, że wsteczne stosowanie nowych przepisów jest dla podatników korzystne, tymczasem z perspektywy podatników, którzy spory już przegrali, zmiana ta ma charakter wyłącznie pozorny: nowe prawo potwierdza, że mieli rację, lecz nie daje im żadnego instrumentu do odzyskania świadczeń nienależnie zapłaconych. Projekt nie przewiduje ani możliwości wznowienia zakończonych postępowań podatkowych, ani trybu stwierdzenia nadpłaty w oparciu o zmienione przepisy, ani żadnej innej ścieżki kompensacyjnej (więcej w piśmie). Dodatkowo w zakresie przepisów przejściowych postulujemy wprowadzenie możliwości wydłużenia okresu obowiązywania DoW wydanej przed dniem wejścia w życie ustawy zmienianej, analogicznie jak dla DoW wydawanych po zmianach. Zmiana taka zrówna pozycje przedsiębiorców, którzy dotychczas skorzystali z decyzji o wsparciu z tymi, którzy dopiero zamierzają z takiej pomocy korzystać. Ponadto postulujemy dodanie w przepisie przejściowym art. 15 regulacji umożliwiających podatnikom posiadającym	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			decyzje wydane przed 1 stycznia 2022 r. wnioskować o wydanie opinii Szefa KAS, o której mowa w art. 15a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, gdy próg maksymalnej dopuszczalnej pomocy publicznej wynosi co najmniej 25 000 000 zł (więcej w piśmie). Proponowane brzmienie przepisu: Proponowany do rozważenia zapis art. 13 ust. 5 (oraz dodanie ust. 6) projektowanej ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz niektórych innych ustaw: 5. Decyzje o wsparciu, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązują przez oznaczony czas, na który zostały wydane, z zastrzeżeniem ust. 6. 6. Na wniosek przedsiębiorcy posiadającego decyzję o wsparciu, złożony w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, organ właściwy, dokonuje zmiany czasu obowiązywania decyzji na czas wskazany w ustawie zmienianej tj. nie krótszy niż 15 i nie dłuższy niż 20 lat, uwzględniając intensywność pomocy regionalnej dla danego obszaru.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
66.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 1 pkt 1 lit. b	Propozycja wykreślenia z projektu.	Uwaga nieuwzględniona Intencją MRiT jest wprowadzenie do ustawy o WNI definicji poziomu zatrudnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 4 pkt 1 cyt. ustawy. Szczegółowe wyjaśnienie intencji projektowanej zmiany zostanie zaprezentowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.
67.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 10 obowiązującej ustawy o WNI	Dodanie w art. 10 ust. 5 Proponowane brzmienie przepisu: Proponowane jest wprowadzenie ust. 5 do art 10 o następującym brzmieniu: 5. W sytuacji, gdy przedsiębiorca nie uiszcza wynagrodzenia za świadczenie usług, o którym mowa w ust. 1 przez okres 12 kolejnych następujących po sobie miesięcy, zarządzający wystąpi do przedsiębiorcy z żądaniem niezwłocznego uiszczenia powstałych zaległości w terminie nie krótszym niż 7 dni, a po ich bezskutecznym upływie może wypowiedzieć tę umowę ze skutkiem natychmiastowym, co nie stoi na przeszkodzie ich dochodzeniu w postępowaniu sądowym.	Uwaga uwzględniona MRiT zaproponowało w projektowanej nowelizacji ustawy odpowiedni przepis.
68.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 1 pkt 4 lit. a (art. 13 ust. 2a-2c)	Propozycja wykreślenia z projektu	Uwaga nieuwzględniona Projektowana zmiana ma na celu stworzenie nowej procedury wnioskowania o przyznanie DoW, która

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				w ocenie projektodawcy przełoży się pozytywnie na ilość lokalizowanych, na terenie PSI, nowych inwestycji oraz zwiększenie rozpoznawalność samej marki PSI, która wydaje się być nadal niedostateczna. Wprowadzenie ePSI usprawni, zoptymalizuje i zautomatyzuje postępowania administracyjne związane z wnioskowaniem o zwolnienie podatkowe w ramach PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą lub wygaszaniem przedmiotowej decyzji.
69.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 1 pkt 4 lit. b (art. 13 ust. 3)	Proponowane brzmienie przepisu: Decyzję o wsparciu wydaje się na okres 20 lat.	Uwaga nieuwzględniona Zamiarem projektodawcy jest utrzymanie zróżnicowania okresu obowiązywania DoW po to, aby tam gdzie intensywność pomocy publicznej jest wyższa, od której zależy okres obowiązywania DoW, przedsiębiorcy mieli możliwość wykorzystania pomocy w dłuższym okresie.
70.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 1 pkt 6 lit. a (art. 15 ust. 1)	W naszej ocenie wielkość przedsiębiorcy nie powinna być wpisywana do decyzji o wsparciu jako jeden z jej warunków. Wielkość przedsiębiorcy ma wpływ na: 1) minimalne kryteria ilościowe, 2) wielkość pomocy publicznej, 3) spełnienie kryterium jakościowego MŚP. Wielkość przedsiębiorcy może ulec również zmianie w trakcie realizacji/utrzymania inwestycji. W takim wypadku	Uwaga uwzględniona MRiT zaproponowało nowe brzmienie opiniowanego przepisu.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			przedsiębiorca może nie spełniać w przyszłości tak określonego warunku. Informacja o wielkości przedsiębiorcy powinna być nadal wskazywana w uzasadnieniu decyzji o wsparciu. Status przedsiębiorcy ma znaczenie na etapie ubiegania się o wydanie decyzji, ale nie może być traktowany jako jej warunek, to jest element podlegający kontroli następczej. Jednocześnie wskazujemy, iż w proponowanym zapisie dotyczącym maksymalnej wysokości kosztów kwalifikowanych, jakie mogą być uwzględniane przy określeniu maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej brak jest terminu poniesienia kosztów kwalifikowanych. Warunek dot. terminu zakończenia jest osobnym warunkiem, który nie musi być zbieżny z terminem poniesienia nakładów (np. leasing). Usunięcie zapisu dotyczącego terminu poniesienia nakładów może rodzić problemy przy prawidłowym zapisie poszczególnych warunków w samej decyzji o wsparciu. Proponowane brzmienie przepisu:	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			1. Decyzja o wsparciu określa okres jej obowiązywania, przedmiot działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją, maksymalną dopuszczalną wielkość pomocy publicznej oraz warunki, które przedsiębiorca jest obowiązany spełnić, dotyczące: 1) tworzenia przez przedsiębiorcę nowych miejsc pracy w związku z realizacją nowej inwestycji, przez określony czas, z zastrzeżeniem ust. 1a; 2) poniesienia przez przedsiębiorcę w określonym terminie kosztów kwalifikowanych nowej inwestycji; 3) terminu zakończenia realizacji nowej inwestycji, po upływie którego koszty nowej inwestycji poniesione przez przedsiębiorcę nie mogą być uznane jako koszty kwalifikowane, z wyłączeniem dwuletnich kosztów pracy, kosztów związanych z najmem lub dzierżawą gruntów, budynków i budowli oraz leasingu finansowego, które mogą być kwalifikowane po terminie zakończenia inwestycji; 4) maksymalnej wysokości kosztów kwalifikowanych, jakie mogą być	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			uwzględnione przy określeniu maksymalnej wysokości pomocy publicznej; 5) kryteriów ilościowych i kryteriów jakościowych, do których spełnienia zobowiązał się przedsiębiorca; 6) terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana z uwzględnieniem danych ewidencyjnych nieruchomości;	
71.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 1 pkt 6 lit. b (dot. art. 15 ust. 1a)	Inwestycja realizowana w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego powinna być powiązana bezpośrednio z wyborem przez przedsiębiorcę kryterium jakościowego „Robotyzacja i automatyzacja procesów prowadzonych w ramach nowej inwestycji”. Wydaje się, że powiązanie tego konkretnego kryterium jakościowego z możliwością pominięcia kryterium zatrudnienia będzie czytelne dla spółek zarządzających oraz przedsiębiorców. Kryterium jakościowe jest definiowane (sposób jego spełnienia) na poziomie rozporządzenia wykonawczego i dodatkowo istnieje praktyka oceny spełnienia tego kryterium. Dodatkowo, w projekcie uchwały Rady Ministrów „Program Rozwoju Inwestycji w Polskiej Gospodarce do 2035 roku” w	Uwaga nieuwzględniona Obowiązek utrzymania dotychczasowego zatrudnienia wynika z przepisów ustawy o WNI oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji. Projektowany przepis wyłącza natomiast obowiązek tworzenia nowych miejsc w pracy w przypadku inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego. Wskazać również należy, że spełnienie odpowiedniego kryterium jakościowego nie jest równoznaczne z inwestycją realizowaną w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			przypadku korzystania z kryterium robotyzacji i automatyzacji pomimo braku obowiązku wymogu utworzenia nowych miejsc pracy, należy utrzymać zatrudnienie w zakładzie na poziomie z dnia złożenia wniosku o pomoc publiczną. Czy planowane jest podobne brzmienie przepisów w ustawie o wspieraniu nowych inwestycji? W ocenie Zarządzających SSE brak wymogu tworzenia nowych miejsc pracy powinien być również rozszerzony o brak obowiązku utrzymania średniorocznego zatrudnienia. Proponowane brzmienie przepisu: 1a. Warunek tworzenia nowych miejsc pracy nie ma zastosowania do inwestycji realizowanej przez przedsiębiorcę, którego inwestycja spełnia kryterium jakościowe w obszarze robotyzacji i automatyzacji w ramach nowej inwestycji.	
72.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15a – 15d)	Przyjęcie, że jedyną przesłaną obowiązkowego zwrócenia się do Szefa KAS o wydanie opinii w ramach toczącego się postępowania o wydanie decyzji o wsparciu jest minimalna kwota maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej w kwocie 25 mln	Uwaga częściowo uwzględniona. Przyjęcie progu odnoszącego się do maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej wynika z celu opinii Szefa KAS, którym jest zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa w związku z możliwością korzystania ze zwolnienia

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			skutkować będzie nierównym traktowaniem inwestorów wyłącznie ze względu na lokalizację inwestycji, pomimo tego że charakter inwestycji i rodzaj działalności mogą być identyczne, ryzyka podatkowe mogą być identyczne, zakres zwolnienia podatkowego może być podobnie skomplikowany. Projektowana zmiana w tym zakresie stanowi zupełnie nowe, nieznane wcześniej rozwiązanie – włączenie Krajowej Administracji Skarbowej w proces wydawania pewnej kategorii decyzji o wsparciu. Z tego też powodu pojawia się szereg pytań i wątpliwości praktycznych (więcej w piśmie). Projektowany art. 15c ust. 3, zakładając związanie opinią Szefa KAS organów podatkowych, wprowadza tylnymi drzwiami również związanie tą opinią SSE, a jest to sprzeczne z postanowieniem projektowanego art. 15c ust. 1 zakładającym, iż opinia ma być tylko dowodem w postępowaniu. Wydaje się, że jeżeli instytucja opiniowania przez KAS części projektów inwestycyjnych ma pozostać trwałym elementem procedury udzielania pomocy	podatkowego. Z tego punktu widzenia miarodajna jest przede wszystkim maksymalna wartość wsparcia, z którego przedsiębiorca może skorzystać, a nie wartość kosztów kwalifikowanych inwestycji. W przypadku DoW umożliwiających skorzystanie ze zwolnienia podatkowego o znacznej wartości szczególnie istotna jest wcześniejsza ocena danych, które wyznaczają zakres tego zwolnienia. Celem przyjętego rozwiązania nie jest różnicowanie inwestorów ze względu na miejsce realizacji inwestycji ani ocena poziomu ryzyka podatkowego na podstawie lokalizacji. Obowiązek uzyskania opinii został powiązany z potencjalną wartością pomocy publicznej, ponieważ to właśnie wysokość możliwego wsparcia wyznacza skalę zaangażowania środków publicznych i znaczenie prawidłowego określenia zakresu zwolnienia podatkowego. Z tego względu jednakowy próg maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej jest spójny z celem wprowadzenia opinii Szefa KAS oraz potrzebą zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa. Proponowane uzależnienie obowiązku opiniowania od wysokości kosztów kwalifikowanych oraz intensywności pomocy prowadziłoby natomiast do znacznego zróżnicowania wartości potencjalnego wsparcia objętego opiniowaniem. Przy wskazanych

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			publicznej w ramach PSI, to powinna być ona zmodyfikowana na etapie projektu, celem wyeliminowania wątpliwości. Wydaje się, że dualizm, który sprawdza się w praktyce już od ponad 30 lat, że minister właściwy do spraw gospodarki ustala warunki realizacji projektu, a administracja skarbowa dokonuje weryfikacji korzystania z pomocy publicznej, poprzez wprowadzenie procedury opiniowania przez KAS zostanie zachwiana. Nie dyskutując z celami takiej propozycji, należy mieć jednak na uwadze procedury wynikające nie tylko z przepisów prawa podatkowego, ale także KPA (Pozostał treść uwag w piśmie zamieszczonym na stronie RPL). Proponowane brzmienie przepisu: Art. 15a. 1. W przypadku gdy maksymalna wysokość kosztów kwalifikowanych nowej inwestycji, jakie mogą być uwzględniane przy określeniu maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej wynosi: 1. w regionie, w którym intensywność pomocy publicznej wynosi 15% jest równa co najmniej kwocie 80.000.000,00 zł 2. w regionie, w którym intensywność pomocy publicznej wynosi 25% jest równa co najmniej kwocie 100.000.000,00 zł	w uwadze progach obowiązek uzyskania opinii powstawałby przy bardzo różnych poziomach maksymalnej pomocy publicznej, zależnie od regionu. Oznaczałoby to odejście od jednolitego kryterium odnoszącego się bezpośrednio do wartości wsparcia i osłabienie związku pomiędzy zakresem obowiązkowego opiniowania a potrzebą zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa. Przyjęty próg 25 mln zł nie został ustalony arbitralnie. Z analizy danych z lat 2019–2025 wynika, że próg ten obejmuje średnio około 18% wszystkich DoW, które jednocześnie odpowiadają za 68% wartości udzielonego wsparcia. Uwzględniając jednak uwagi zgłoszone w toku konsultacji publicznych, proponuje się podwyższenie tego progu do 40 mln zł maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej. Przy takim progu obowiązek uzyskania opinii obejmowałby około 10% wszystkich decyzji. Decyzje te odpowiadałyby jednocześnie za około 52% łącznej wartości udzielonego wsparcia. Podwyższenie progu pozwoli więc skoncentrować obligatoryjne opiniowanie na sprawach związanych z wyższą potencjalną wartością pomocy publicznej, przy zachowaniu tego obowiązku w odniesieniu do decyzji odpowiadających za ponad połowę wartości udzielonego wsparcia. Rozwiązanie to zachowuje właściwą relację między zakresem opiniowania a

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			3. w regionie, w którym intensywność pomocy publicznej wynosi 30% jest równa co najmniej kwocie 130.000.000,00 zł 4. w regionie, w którym intensywność pomocy publicznej wynosi 40 % jest równa co najmniej kwocie 160.000.000,00 zł 5. w regionie, w którym intensywność pomocy publicznej wynosi 50 % jest równa co najmniej kwocie 200.000.000,00 zł minister właściwy do spraw gospodarki przed wydaniem decyzji o wsparciu zwraca się do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o wydanie opinii w sprawie danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu.	potrzebą zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa, a jednocześnie ogranicza liczbę spraw podlegających dodatkowej ocenie. Biorąc pod uwagę decyzje wydane od 1 stycznia 2022 r. do 6 lipca 2026 r. i brzmienie projektowanego art. 15a ust. 1 przewidujące próg 25 mln zł maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej, obowiązkiem opiniowania objętych byłyby łącznie 353 projekty, natomiast według brzmienia przepisu zaproponowanego przez zgłaszającego uwagę byłoby to łącznie 112 projektów. Pokazuje to jak znacząco obniżyłoby to liczbę inwestycji objętych obowiązkiem uzyskania opinii. Dodatkowo, warto zauważyć, że zaproponowane sformułowanie przepisu pomija w całości regiony z intensywnością 35% (część gmin podwarszawskich) i dla tych projektów w ogóle nie byłoby obowiązku wystąpienia o opinię Szefa KAS. Uwaga nie została zatem uwzględniona w zakresie proponowanego sposobu ustalania progu, jednak w pewnym stopniu podzielono jej kierunek zmierzający do ograniczenia liczby projektów DoW objętych obligatoryjnym opiniowaniem. Z tego względu, uwzględniając całokształt uwag i postulatów, proponuje się podwyższenie progu maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				publicznej, od którego opinia Szefa KAS będzie obligatoryjna. Propozycja nowego brzmienia art. 15a ust. 1: „Art. 15a. 1. W przypadku gdy maksymalna dopuszczalna wielkość pomocy publicznej, o której mowa w art. 15, wynosi co najmniej 40 000 000 zł, minister właściwy do spraw gospodarki przed wydaniem decyzji o wsparciu zwraca się do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o wydanie opinii w sprawie danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu.” Uwaga nieuwzględniona w zakresie projektowanego art. 15a ust. 2, art. 15b ust. 1 i 2 oraz art. 15d Przedmiotem opinii Szefa KAS jest projekt DoW, przy czym ocena danych w nim zawartych nie ogranicza się do formalnego sprawdzenia, czy decyzja zawiera wszystkie wymagane elementy. Szef KAS otrzyma projekt DoW wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania opinii, w tym dokumentami zawierającymi informacje o charakterze przedsiębiorstwa, dotychczasowej działalności, rodzaju i celu nowej inwestycji oraz zakresie działalności planowanej w związku z jej realizacją. Na tej podstawie oceniane będą dane dotyczące przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				realizacji, w zakresie ich wpływu na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Samo stosowanie jednolitego wzoru DoW nie przesądza o prawidłowości danych zawartych w konkretnej decyzji. W związku z projektowanymi zmianami zakres zwolnienia podatkowego będzie ustalany przede wszystkim przez wskazanie terenu oraz jednoznaczne określenie przedmiotu działalności według odpowiedniego kodu PKWiU. Powinna to być działalność, w ramach której rzeczywiście realizowana jest nowa inwestycja, a nie każda działalność prowadzona przez przedsiębiorcę. Z tego względu znaczenie ma nie tylko formalne wskazanie kodu PKWiU w DoW, lecz także ocena jego związku z planowaną inwestycją na podstawie całej dokumentacji dotyczącej projektu. Kod PKWiU oraz lokalizacja mają stanowić obiektywną i weryfikowalną podstawę wyznaczenia zakresu zwolnienia podatkowego. Opinia nie dotyczy zatem całego projektu inwestycyjnego, lecz danych zawartych w projekcie DoW dotyczących przedmiotu działalności związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji. Dokumentacja dotycząca inwestycji służy natomiast ocenie kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości tych danych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				W przypadku zmiany DoW, zgodnie z projektowanym art. 15d, przepisy dotyczące opinii będą miały zastosowanie wyłącznie wtedy, gdy zmiana wpływa na dane, o których mowa w art. 15a ust. 2, dotyczące przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją lub terenu jej realizacji, w zakresie mającym wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Uwaga częściowo uwzględniona (dot. art. 15a-15d) Pojęcia „jednoznaczność”, „spójność” i „prawidłowość” nie pozostawiają Szefowi KAS dowolności w dokonywaniu oceny. Każde z tych kryteriów odnosi się do danych wskazanych w projekcie DoW oraz do dokumentów stanowiących podstawę jej wydania. Sam fakt, że przepisy przewidują dokonanie oceny, nie oznacza uznaniowości rozumianej jako swoboda kształtowania wyniku opinii. Ocena jest ograniczona zarówno przedmiotowo, ponieważ dotyczy wyłącznie danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji, jak i celowo, ponieważ dokonywana jest wyłącznie w zakresie wpływu tych danych na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Uzasadnienie projektu precyzyjnie wskazuje sposób rozumienia każdego z tych kryteriów. Ocena jednoznaczności polega na ustaleniu, czy

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				dane nie budzą wątpliwości oraz czy zostały przedstawione w sposób precyzyjny i zrozumiały. Ocena spójności oznacza sprawdzenie, czy dane są zgodne zarówno między sobą, jak i z dokumentami stanowiącymi podstawę wydania DoW. Ocena prawidłowości obejmuje natomiast ustalenie, czy dane odpowiadają treści dokumentów oraz czy zostały właściwie odczytane i odzwierciedlone w projekcie DoW. Kryteria te mają więc konkretną treść i służą porównaniu danych zawartych w projekcie decyzji z dokumentacją dotyczącą planowanej inwestycji. Brak definicji legalnych tych pojęć nie oznacza, że zakres oceny Szefa KAS jest nieokreślony. Projekt wskazuje przedmiot oraz cel oceny, natomiast uzasadnienie szczegółowo wyjaśnia sposób rozumienia kryteriów kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości. Ponadto opinia będzie wydawana wraz z uzasadnieniem oraz wskazaniem przesłanek leżących u podstaw dokonanej oceny. Biorąc jednak pod uwagę zgłoszoną uwagę rozszerzono w uzasadnieniu opis poszczególnych kryteriów wraz z przykładami możliwych nieprawidłowości, które mogą zostać stwierdzone w związku z oceną danych. Nie jest jednak zasadne dodatkowe doprecyzowywanie wskazanych kryteriów na poziomie ustawowym.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				Uwaga nieuwzględniona (dot. art. 15b ust. 2) Projektowane rozwiązanie nie prowadzi do naruszenia podziału kompetencji pomiędzy Szefa KAS a organ właściwy do wydania DoW. Szef KAS nie prowadzi postępowania w sprawie wydania DoW ani nie rozstrzyga o przyznaniu wsparcia. Jego zadaniem jest wydanie opinii w ściśle określonym zakresie, obejmującym ocenę danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji, w zakresie ich wpływu na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Opinia stanowi następnie dowód w postępowaniu o wydanie DoW i jest uwzględniana przez organ wydający decyzję przy ocenie zgromadzonych informacji. Opinia nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy i nie kończy postępowania w sprawie wydania DoW. Należy podkreślić, że określenie w decyzji przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej w związku z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji nie są jedynymi elementami, które są rozstrzygane w decyzji i które następnie wiążą przedsiębiorcę. Z perspektywy przyznawanej pomocy publicznej i jej późniejszej weryfikacji kluczowe znaczenie mają kryteria jakościowe i ilościowe.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				Możliwość zwrócenia się przez Szefa KAS do przedsiębiorcy o uzupełnienie lub wyjaśnienie danych służy prawidłowemu wydaniu opinii i dotyczy wyłącznie kwestii objętych jej zakresem. Bezpośrednie wyjaśnienie wątpliwości z przedsiębiorcą pozwala uzyskać informacje dotyczące planowanej inwestycji od podmiotu, który je przedstawił i ogranicza ryzyko przedłużania opiniowania wskutek pośredniego przekazywania pytań i odpowiedzi. Z tego samego względu możliwość zorganizowania spotkania uzgodnieniowego ma służyć wyjaśnieniu okoliczności istotnych dla oceny danych i umożliwić wszystkim zainteresowanym przedstawienie swoich argumentów i wyjaśnień przed wydaniem opinii. Projekt wyraźnie rozdziela zatem kompetencje obu organów. Organ właściwy do wydania DoW zachowuje kompetencję do prowadzenia postępowania i wydania decyzji, natomiast Szef KAS wykonuje własne, ustawowo określone zadanie polegające na wydaniu opinii dotyczącej danych mających wpływ na zakres zwolnienia podatkowego. Uwaga nieuwzględniona (dot. art. 15b ust. 6) Brak odrębnego środka zaskarżenia opinii wynika z jej charakteru i miejsca w postępowaniu. Opinia nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				obowiązkach przedsiębiorcy i nie kończy postępowania w sprawie wydania DoW. Stanowi dowód w tym postępowaniu, a organ wydający DoW uwzględnia ją przy ocenie zgromadzonych informacji. Oznacza to, że negatywna ocena Szefa KAS nie powoduje automatycznie odmowy wydania DoW ani nie pozbawia organu właściwego do jej wydania kompetencji do rozstrzygnięcia sprawy. Wprowadzenie zażalenia od opinii Szefa KAS oznaczałoby dodanie kolejnego etapu proceduralnego jeszcze przed wydaniem decyzji o wsparciu. Mogłoby to istotnie wydłużyć postępowanie, a tym samym opóźnić uzyskanie decyzji przez przedsiębiorcę. Mając na uwadze ograniczony zakres opinii, jej dowodowy charakter, możliwość przedstawienia wyjaśnień przed jej wydaniem oraz ryzyko wydłużenia postępowania, nie ma potrzeby wprowadzania odrębnego środka odwoławczego od opinii Szefa KAS. Wystarczające jest, aby jej skutki mogły być oceniane przy kontroli decyzji o wsparciu. Projektowane przepisy zapewniają przedsiębiorcy możliwość czynnego udziału na etapie opiniowania. W przypadku braków, niejasności, niespójności lub wątpliwości Szef KAS może zwrócić się do przedsiębiorcy o uzupełnienie lub wyjaśnienie danych, a także zorganizować

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				spotkanie uzgodnieniowe. Przedsiębiorca ma więc możliwość przedstawienia swoich argumentów i wyjaśnień jeszcze przed wydaniem opinii. Procedura opiniowania została ukształtowana w sposób umożliwiający wyjaśnienie wątpliwości na tym etapie. Wprowadzanie dodatkowego środka zaskarżenia opinii nie jest zatem konieczne, tym bardziej że jej ustalenia znajdują odzwierciedlenie w DoW, a ich skutki prawne mogą podlegać kontroli w ramach środka zaskarżenia od rozstrzygnięcia końcowego. Nie można również przyjąć, że Szef KAS będzie arbitralnie decydował o kodach PKWiU, które mogą zostać wskazane w DoW. Ocena będzie dokonywana na podstawie projektu DoW oraz dokumentacji dotyczącej inwestycji i będzie ograniczona do ustalenia, czy przedmiot działalności gospodarczej wskazany w projekcie DoW pozostaje związany z nową inwestycją. W projektowanym modelu kod PKWiU ma stanowić obiektywną i weryfikowalną podstawę wyznaczenia zakresu zwolnienia podatkowego. Celem opinii jest więc ustalenie, czy zakres działalności wskazany w DoW odpowiada działalności, w ramach której realizowana jest nowa inwestycja, a nie swobodne ograniczanie zakresu działalności przedsiębiorcy.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				Jak już wskazywano, DoW stanowi instrument pomocy publicznej w postaci możliwości skorzystania ze zwolnienia podatkowego. Zawiera ona szereg istotnych elementów z perspektywy prawa pomocowego, do których opinia nie będzie się odnosić. Nie zmienia to jednak faktu, że obejmuje ona również ustalenia bezpośrednio wywołujące skutki podatkowe. Mimo to decyzje te są wydawane przez spółki zarządzające obszarami, które nie są organami właściwymi w sprawach podatkowych. Z tego względu zasadne jest ich wydawanie przy współudziale Szefa KAS. Należy także rozróżnić skutki opinii na etapie wydawania DoW od jej znaczenia na późniejszym etapie korzystania ze zwolnienia podatkowego. W postępowaniu o wydanie DoW opinia stanowi dowód i jest uwzględniana przez organ wydający decyzję przy ocenie zgromadzonych informacji. Natomiast po rozpoczęciu korzystania ze zwolnienia podatkowego organy podatkowe są związane oceną zawartą w opinii tylko w zakresie, w jakim potwierdza ona kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych mających wpływ na zakres zwolnienia, chyba że ujawnią się nowe okoliczności wskazujące na ich niezgodność ze stanem rzeczywistym. Nie jest również trafne założenie, że organy podatkowe będą każdorazowo kwestionowały

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				zakres zwolnienia podatkowego. Jednym z celów wprowadzenia opinii jest właśnie wcześniejsze wyjaśnienie wątpliwości dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej oraz terenu realizacji inwestycji. Ocena tych danych przed wydaniem DoW ma ograniczyć ryzyko sporów powstających dopiero po kilku latach, gdy inwestycja została już zrealizowana, a przedsiębiorca rozpoczął korzystanie ze zwolnienia podatkowego. Opinia ma zatem zapewniać większą przewidywalność w zakresie stosowania zwolnienia podatkowego, a nie tworzyć dodatkowej podstawy do jego późniejszego kwestionowania. Uwaga nieuwzględniona (dot. art. 15b ust.1, 2, 3, 5) Zakres dokumentacji przekazywanej Szefowi KAS jest związany z przedmiotem opinii. Szef KAS otrzyma projekt DoW wraz z dokumentami niezbędnymi do oceny danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji, wyłącznie w zakresie ich wpływu na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Dokumenty dotyczące inwestycji, w szczególności wnioski i biznesplan, zawierają informacje o przedsiębiorstwie, dotychczas prowadzonej działalności, rodzaju i celu inwestycji oraz zakresie działalności planowanej w związku z jej realizacją. Informacje te są potrzebne do oceny, czy dane

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				wskazane w projekcie DoW są kompletne, jednoznaczne, spójne i prawidłowe w kontekście planowanej inwestycji. Uprawnienie Szefa KAS do zwrócenia się o uzupełnienie lub wyjaśnienie danych nie ma charakteru nieograniczonego. Może zostać wykorzystane w przypadku stwierdzenia braków, niejasności, niespójności lub wątpliwości dotyczących danych przedstawionych w przekazanych dokumentach. Możliwość zwrócenia się do ministra właściwego do spraw gospodarki lub przedsiębiorcy ma zapewnić elastyczny przebieg opiniowania i umożliwić wyjaśnienie kwestii istotnych dla oceny danych. Wybór adresata wezwania będzie zależał od charakteru kwestii wymagającej wyjaśnienia i tego, który z podmiotów może udzielić informacji potrzebnych do wydania opinii. Uzasadnienie wskazuje przy tym, że proces opiniowania ma być oparty na współpracy oraz umożliwiać przedstawienie argumentów i wyjaśnień przed wydaniem opinii. Porównanie terminu wydania opinii z dwutygodniowym terminem przewidzianym w art. 106 KPA nie uwzględnia specyfiki projektowanego rozwiązania. Projekt wprost wyłącza stosowanie art. 106 KPA i ustanawia odrębne zasady współpracy Szefa KAS z organem prowadzącym postępowanie, określając w szczególności

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				przedmiot opinii, sposób wyjaśniania wątpliwości, termin oraz skutki niewydania opinii w terminie. Opinia Szefa KAS wymaga oceny projektu DoW w powiązaniu z dokumentacją dotyczącą planowanej inwestycji i odnosi się do danych, które będą miały bezpośredni wpływ na zakres zwolnienia podatkowego. Z tego względu projekt przewiduje termin dostosowany do zakresu tej oceny, który co do zasady wynosi miesiąc. Sformułowanie, zgodnie z którym opinia jest wydawana w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu DoW wraz z dokumentami niezbędnymi do jej wydania, nie oznacza, że termin może być dowolnie przesuwany przez kolejne wezwania Szefa KAS. Na bieg terminu mogą wpływać wyłącznie okresy wskazane w art. 35 § 5 KPA. Na czas wydania opinii wpływ będzie miał również sposób przedstawienia danych dotyczących inwestycji. Jak wskazano w uzasadnieniu, właściwe określenie i uzasadnienie, dlaczego dany przedmiot działalności gospodarczej jest związany z nową inwestycją oraz dlaczego określony teren stanowi obszar jej realizacji, pozwoli Szefowi KAS na możliwie szybkie wydanie opinii. Precyzyjne przygotowanie projektu DoW i dokumentacji ograniczy więc potrzebę występowania o dodatkowe wyjaśnienia lub uzupełnienia.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				Dodatkowo niewydanie opinii w terminie wywołuje skutek w postaci uznania, że została wydana opinia potwierdzająca kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie DoW. Rozwiązanie to zapewnia, że brak wydania opinii przez Szefa KAS nie będzie blokował dalszego toku postępowania ani uniemożliwiał wydania DoW. Uwaga nieuwzględniona (dot. art. 15b ust. 6) Brak odrębnego środka zaskarżenia opinii wynika z jej charakteru oraz miejsca w postępowaniu o wydanie DoW. Opinia nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy i nie kończy postępowania w sprawie. Stanowi dowód w postępowaniu o wydanie DoW, a organ wydający decyzję uwzględnia ją przy ocenie zgromadzonych informacji. Projektowane rozwiązanie nie pozbawia zatem organu właściwego do wydania DoW kompetencji do rozstrzygnięcia sprawy. Jednocześnie przedsiębiorca ma zapewniony czynny udział na etapie opiniowania. W przypadku braków, niejasności, niespójności lub wątpliwości Szef KAS może zwrócić się do przedsiębiorcy o uzupełnienie lub wyjaśnienie danych, a także zorganizować spotkanie uzgodnieniowe. Rozwiązanie to ma umożliwić przedstawienie argumentów i wyjaśnień przed wydaniem opinii oraz wyjaśnienie kwestii istotnych dla oceny

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				danych. Z uwagi na zapewnienie przedsiębiorcy możliwości przedstawienia swojego stanowiska przed wydaniem opinii, a także jej dowodowy charakter, nie jest zasadne tworzenie dodatkowego etapu zaskarżania samej opinii. Nie można również utożsamiać opinii Szefa KAS z opinią wydawaną w trybie art. 106 KPA. Projekt wyłącza stosowanie tego przepisu, ponieważ zasady współpracy Szefa KAS z organem prowadzącym postępowanie zostały uregulowane odrębnie i kompleksowo. Projekt określa przedmiot opinii, sposób wyjaśniania wątpliwości, termin jej wydania, formę oraz skutki niewydania opinii w terminie. Opinia Szefa KAS, nie dotyczy wykładni przepisów prawa podatkowego, lecz oceny danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji, w zakresie wpływającym na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Okoliczność, że opinia stanowi dowód w postępowaniu o wydanie DoW, nie oznacza, że pozostaje ona bez związku z treścią rozstrzygnięcia końcowego. Zgodnie z założeniami projektu ustalenia zawarte w opinii mają znajdować odzwierciedlenie w DoW, a sama opinia jest doręczana przedsiębiorcy wraz z decyzją. Jej skutki

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				prawne mogą zatem podlegać kontroli w ramach środka zaskarżenia od rozstrzygnięcia końcowego. Wiążący skutek opinii wobec organów podatkowych należy natomiast rozpatrywać odrębnie od jej znaczenia w postępowaniu o wydanie DoW. Na etapie wydawania DoW opinia jest dowodem uwzględnianym przy ocenie zgromadzonych informacji. Dopiero na późniejszym etapie, przy ustalaniu zakresu zwolnienia podatkowego, organy podatkowe są związane oceną zawartą w opinii w zakresie, w jakim potwierdza ona kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych, chyba że ujawnią się nowe okoliczności wskazujące na niezgodność tych danych ze stanem rzeczywistym. Związanie to ma więc również znaczenie ochronne dla przedsiębiorcy, ponieważ ogranicza możliwość ponownego kwestionowania przez organy podatkowe tych danych, które zostały wcześniej pozytywnie ocenione. W ocenie projektodawcy przyjęte rozwiązanie zapewnia przedsiębiorcy możliwość przedstawienia argumentów przed wydaniem opinii, dostęp do jej treści wraz z DoW oraz możliwość kontroli skutków prawnych ustaleń opinii w związku z rozstrzygnięciem końcowym. Jednocześnie pozwala uniknąć tworzenia dodatkowego etapu odwoławczego w toku

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				postępowania o wydanie DoW, który mógłby istotnie wydłużyć cały proces. Uwaga nieuwzględniona (dot. art. 15b) Projektowane przepisy wyraźnie rozdzielają znaczenie opinii na etapie wydawania DoW oraz jej późniejsze znaczenie dla organów podatkowych. W postępowaniu o wydanie DoW opinia stanowi dowód, który organ wydający decyzję uwzględnia przy ocenie całokształtu zgromadzonych dowodów. Opinia Szefa KAS nie zastępuje zatem oceny dokonywanej przez organ właściwy do wydania DoW ani nie pozbawia go kompetencji do rozstrzygnięcia sprawy. Przyjęta konstrukcja pozostawia organowi wydającemu DoW obowiązek dokonania własnej oceny wszystkich okoliczności sprawy. Związanie organów podatkowych zostało natomiast ograniczone do zakresu, w jakim opinia potwierdza kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie DoW. Jeżeli opinia nie potwierdza określonych danych, przepis nie ustanawia w tym zakresie wiążącej, negatywnej oceny dla organów podatkowych. Tym samym projekt nie przewiduje sytuacji, w której organy podatkowe byłyby związane negatywnym stanowiskiem Szefa KAS pozostającym w sprzeczności z treścią wydanej DoW. Jeżeli decyzja będzie zawierać dodatkowe

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				dane w zakresie przedmiotu działalności gospodarczej czy terenu realizacji inwestycji, to organy podatkowe będą miały pełną swobodę jej oceny na podstawie całego materiału dowodowego, zgromadzonego w związku z prowadzonymi czynnościami. Będą uwzględniać przy tym okoliczności, które były podstawą przyjęcia takiego rozstrzygnięcia w wydanej decyzji. Należy także zauważyć, że celem opiniowania jest wyjaśnienie ewentualnych rozbieżności jeszcze przed wydaniem DoW. Szef KAS może zwrócić się do przedsiębiorcy lub ministra właściwego do spraw gospodarki o uzupełnienie albo wyjaśnienie danych, a także zorganizować spotkanie uzgodnieniowe. Jak wskazano w uzasadnieniu, rozwiązanie to ma umożliwić przedstawienie argumentów i wyjaśnień oraz wypracowanie stanowiska przed wydaniem opinii. Strona ma więc zapewniony czynny udział również na tym etapie. Projekt nie zakłada także dostosowania DoW do opinii Szefa KAS z pominięciem pozostałych dowodów. Opinia została ukształtowana jako dowód uwzględniany przez organ wydający DoW w ramach oceny całokształtu okoliczności sprawy. Jej szczególne znaczenie na późniejszym etapie polega natomiast na tym, że stanowi punkt odniesienia przy ustalaniu zakresu zwolnienia podatkowego, zapewniając przedsiębiorcy jasność

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				co do zakresu działalności objętej zwolnieniem oraz terenu, na którym działalność ta jest prowadzona. Możliwość kontroli sądowej rozstrzygnięcia końcowego nie świadczy o wadliwości projektowanego rozwiązania. Opinia nie kończy postępowania, natomiast przedsiębiorca może kwestionować skutki prawne rozstrzygnięcia końcowego w przewidzianym prawem trybie. Opinia stanowi również istotne wsparcie dla przedsiębiorców, którzy jeszcze przed rozpoczęciem korzystania ze zwolnienia będą mieć większą wiedzę na temat wpływu decyzji na ich późniejsze rozliczenia podatkowe. Nie należy zakładać, że przez opinię Szefa KAS strony będą niezadowolone z ostatecznej decyzji. Projektowane przepisy mają przy tym ograniczyć ryzyko sporów powstających dopiero po rozpoczęciu korzystania ze zwolnienia podatkowego, poprzez wcześniejszą ocenę danych wpływających na jego zakres. Uwaga nieuwzględniona (dot. art. 15c ust. 1 i 3) Projektowane przepisy nie przewidują związania organu wydającego DoW opinią Szefa KAS. Na etapie postępowania o wydanie DoW opinia stanowi dowód, który jest uwzględniany przy ocenie zgromadzonych dowodów. Kompetencja do wydawania DoW pozostaje po stronie zarządzających Specjalnymi Strefami Ekonomicznymi, działających w imieniu ministra

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				właściwego do spraw gospodarki. Szef KAS nie rozstrzyga o przyznaniu wsparcia ani nie przejmuje kompetencji do określania warunków realizacji inwestycji. Odrębny charakter ma związanie organów podatkowych przewidziane w art. 15c ust. 3. Skutek ten powstaje dopiero na etapie ustalania zakresu zwolnienia podatkowego i dotyczy wyłącznie zakresu, w jakim opinia potwierdza kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych wpływających na ten zakres. Przepis ten nie ustanawia związania zarządzającego obszarem opinią ani nie przekształca opinii w rozstrzygnięcie zastępujące DoW. Oba rozwiązania odnoszą się do różnych etapów i różnych organów, dlatego nie pozostają ze sobą w sprzeczności. Projektowane rozwiązanie stanowi uzupełnienie dotychczasowego podziału kompetencji, a nie jego zniesienie. DoW pozostaje instrumentem pomocy publicznej wydawanym przez zarządzających Specjalnymi Strefami Ekonomicznymi w imieniu ministra właściwego do spraw gospodarki, ale zawiera również ustalenia mające bezpośredni wpływ na zakres zwolnienia podatkowego. Obecnie organy KAS otrzymują DoW dopiero po jej wydaniu, bez dokumentacji zawierającej szczegółowe informacje o charakterze i zakresie inwestycji. Włączenie Szefa KAS na etapie

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				projektu DoW ma umożliwić wcześniejszą ocenę tych danych, które później będą miały znaczenie przy stosowaniu zwolnienia podatkowego. Obecnie organy podatkowe nie mają wpływu na nią. Udział Szefa KAS ma więc charakter uzupełniający. Organ właściwy do wydania DoW zachowuje kompetencję do prowadzenia postępowania i wydania decyzji, natomiast Szef KAS dokonuje oceny ściśle określonych danych z perspektywy ich wpływu na zakres zwolnienia podatkowego. Takie rozwiązanie ma służyć wcześniejszemu wyjaśnianiu wątpliwości i ograniczeniu ryzyka sporów pojawiających się dopiero na etapie korzystania ze zwolnienia podatkowego.
73.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 1 pkt 9 lit. b (dot. art. 17 ust. 4 pkt 3)	Zmiana nie wprowadza rozwiązania problemu z utrzymaniem zatrudnienia zgłaszanego przez przedsiębiorców, jak też w stanowisku Zarządzających SSE. Zaproponowana zmiana jednoznacznie wskazuje, że brak jest możliwości zmiany średniorocznego zatrudnienia podanego jako baza, a obniżenie nadal dotyczy tylko 20% nowego zatrudnienia – nawet jeśli inwestycja jest realizowana w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego, a także nie dotyczy	Uwaga nieuwzględniona Intencją MRiT jest wprowadzenie do ustawy o WNI definicji poziomu zatrudnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 4 pkt 1 cyt. ustawy. Szczegółowe wyjaśnienie intencji projektowanej zmiany zostanie zaprezentowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			dwuletnich kosztów pracy. Stąd propozycja dopuszczenia obniżenia poziomu zatrudnienia o nie więcej niż 20 %, ale liczonego od średniego zatrudnienia z 12 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o wsparciu. Wydaje się, że taka możliwości będzie odebrana pozytywnie przez przedsiębiorców, szczególnie tych, dla których utrzymanie średniej w okresie utrzymania inwestycji jest trudne z przyczyn od nich niezależnych. Często okres pomiędzy uzyskaniem decyzji, a okresem utrzymania inwestycji wynosi 3-5 lat, w zależności od harmonogramu inwestycji. Celem uelastycznienia programu, szczególnie w kontekście możliwości rezygnacji z warunku zatrudnienia dla inwestycji w zakresie robotyzacji, powinien zostać wprowadzony przepis przejściowy – możliwość obniżenia zatrudnienia dla firm posiadających wydane decyzje sprzed nowelizacji, którzy mają właśnie to kryterium. Proponowane brzmienie przepisu: 3) dotyczyć następujących elementów inwestycji określonych w decyzji o wsparciu:	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			a) średniorocznego poziomu zatrudnienia, jaki przedsiębiorca osiągnął w okresie dwunastu miesięcy poprzedzających złożenie wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. o nie więcej niż 20 %, z wyjątkiem przypadku błędu w tym zakresie we wniosku o wydanie decyzji o wsparciu, b) przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej w ramach nowej inwestycji z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca wykaże bezpośredni związek planowanej działalności z nową inwestycją, c) terenu realizacji nowej inwestycji z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca wykaże przeszkodę uniemożliwiającą realizację nowej inwestycji na wskazanym w decyzji o wsparciu terenie albo błąd w oznaczeniu tego terenu popełniony we wniosku o wydanie decyzji o wsparciu.	
74.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 1 pkt 9 lit. c (dot. art. 17 ust. 4a)	Obowiązek złożenia wniosku wyłącznie przed upływem terminu pozbawia sensu instytucję zmiany decyzji w wielu sytuacjach, w których właśnie po terminie można ocenić, że zachodzi potrzeba modyfikacji. Projektowany przepis wprowadza nadmierny formalizm. Projekt przewiduje	Uwaga uwzględniona MRiT dokonało modyfikacji projektowanego przepisu.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			sankcję: "pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania." Jest to jedna z najsurowszych sankcji procesowych. Organ nie będzie mógł nawet zbadać: przyczyn uchybienia terminowi, stopnia jego przekroczenia, interesu publicznego, wpływu zmiany na realizację inwestycji. W efekcie nawet jednodniowe przekroczenie terminu uniemożliwi merytoryczne rozpoznanie sprawy. Tak rygorystyczna sankcja jest trudna do uzasadnienia w postępowaniu prowadzonym według KPA, którego zasadą jest merytoryczne rozstrzyganie spraw (więcej w piśmie). Proponowane brzmienie przepisu: "4a. Wniosek o zmianę decyzji o wsparciu powinien zostać złożony przed dniem określonym w decyzji o wsparciu jako termin realizacji warunku, którego dotyczy wniosek. Złożenie wniosku po tym terminie nie wyłącza możliwości dokonania zmiany decyzji, jeżeli przemawia za tym ważny interes przedsiębiorcy lub interes publiczny."	
75.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 1 pkt 9 lit. d (dot. art. 17 ust. 5)	Natomiast proponowane brzmienie odwołuje się do przedsiębiorcy, który „nie osiągnął dochodów podlegających	Uwaga nieuwzględniona

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			zwolnieniu”, co może prowadzić do odmiennej oceny prawnej. Jeżeli przedsiębiorca osiąga dochody z działalności objętej nową decyzją o wsparciu, to można argumentować, że są to dochody kwalifikujące się do zwolnienia na podstawie tej decyzji, nawet jeśli w praktyce nie są jeszcze rozliczane w ramach tej decyzji z uwagi na wcześniejsze wykorzystywanie limitu pomocy wynikającego z innych decyzji o wsparciu. W konsekwencji nowe brzmienie może wykluczyć możliwość stwierdzenia wygaśnięcia decyzji w sytuacjach, w których przedsiębiorca faktycznie nie skorzystał z pomocy publicznej przyznanej na jej podstawie, lecz osiągnął już dochody związane z inwestycją. Powoduje to zawężenie zakresu zastosowania przepisu i może prowadzić do nieuzasadnionego różnicowania sytuacji przedsiębiorców posiadających jedną decyzję o wsparciu oraz przedsiębiorców realizujących kolejne inwestycje objęte wieloma decyzjami o wsparciu. W tym kontekście dotychczasowe odwołanie do faktycznego „skorzystania z pomocy publicznej” wydaje się rozwiązaniem bardziej precyzyjnym i lepiej	Wprowadzenie warunku umożliwiającego wygaszenie decyzji o wsparciu od nieuzyskania dochodów, ma na celu wyeliminowanie wątpliwości co do sytuacji, w której taka decyzja może zostać wygaszona. W obecnym brzmieniu przepisu wyrażenie „nie skorzystał z pomocy” może być mylnie wiązane z nie rozliczeniem pomocy publicznej o którym mowa w art. 13 ust. 6 ustawy. Należy zauważyć, że uzyskanie dochodu podlegającego zwolnieniu jest jednoznaczne ze skorzystaniem z pomocy publicznej, a przypisanie (rozliczenie) pomocy zgodnie z kolejnością wydania decyzji o wsparciu jest czynnością „techniczną” mającą na celu wyeliminowanie przekroczenia sumy maksymalnej wielkości pomocy publicznej wynikających z tych decyzji. Tym samym w przypadku uzyskania dochodu który podlega zwolnieniu w związku ze zrealizowaniem inwestycji, wyklucza się możliwość wygaszenia decyzji. Przyjęcie innego rozwiązania mogłoby doprowadzić do sytuacji, gdy mimo zwolnienia dochodu podatnik mógłby uzyskać wygaszenie decyzji, bez konieczności zwrotu uzyskanej pomocy i tym samym byłby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do podatników posiadających jedną decyzję o wsparciu, gdyż tacy podatnicy

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			odpowiadającym mechanizmowi rozliczania zwolnienia podatkowego w ramach wielu decyzji o wsparciu. Proponowane brzmienie przepisu: Autor uwagi proponuje wykreślenie projektowanego przepisu.	również osiągając dochody zwolnione są zobowiązani do zwrotu uzyskanej pomocy publicznej
76.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 1 pkt 13 (dot. art. 29 ust. 2)	Propozycja jest konsekwencją propozycji rezygnacji z wprowadzenia EPSI. Proponowane brzmienie przepisu: Autor uwagi proponuje wykreślenie projektowanego przepisu i pozostawienie go w dotychczasowym brzmieniu.	Uwaga nieuwzględniona
77.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 13	Przyjęcie zasady dalszego stosowania przepisów dotychczasowych do postępowań dotyczących zmiany wcześniej wydanych decyzji o wsparciu służy zapewnieniu stabilności stosunków prawnych oraz ochronie uzasadnionych oczekiwań przedsiębiorców. Decyzje o wsparciu zostały wydane w określonym stanie prawnym, a przedsiębiorcy podejmowali działania inwestycyjne przy założeniu obowiązywania określonych przesłanek i zasad ich późniejszej modyfikacji. Zastosowanie do tych decyzji nowych regulacji dotyczących zmiany decyzji mogłoby prowadzić do ingerencji w	Uwaga nieuwzględniona

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			istniejące stosunki prawne oraz do powstania wątpliwości co do zakresu praw i obowiązków związanych z już wydanymi decyzjami. Stąd proponowana zmiana wprowadzi możliwość dokonywania zmian decyzji o wsparciu według przepisów obowiązujących przed dniem wejścia w życie proponowanej ustawy, według brzmienia dotychczasowego. Proponowane brzmienie przepisu: 1. Do postępowań w sprawie wydania decyzji o wsparciu, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, lub decyzji o zmianie decyzji o wsparciu, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Do decyzji o wsparciu, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, chyba że przepisy intertemporalne niniejszej ustawy stanowią inaczej. 3. Do postępowań w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o wsparciu, o których mowa w art. 17 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. 4. Do postępowań w sprawie wydania decyzji o wsparciu, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, prowadzonych przed dniem wejścia w życie art. 1 pkt 4 lit. a niniejszej ustawy w postaci papierowej, stosuje się przepisy dotychczasowe. 5. Decyzje o wsparciu, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązują przez oznaczony czas, na który zostały wydane. 6. Do postępowań w sprawie zmiany decyzji o wsparciu wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe z wyjątkiem przepisu art. 17 ust. 4 pkt 4a ustawy zmienianej w art. 1.	
78.	Konferencja Specjalnych Stref Ekonomicznych	art. 21	Konferencja SSE wnosi o uzupełnienie art. 21 o wyraźne wskazanie, że przepisy (rozdział 8) KPA dotyczące doręczeń stosuje się do postępowań w sprawie DoW w pełnym zakresie, chyba że ustawa stanowi inaczej.	Uwaga nieuwzględniona Z art. 21 o WNI wynika, że do postępowań w sprawie wydania, uchylecia, zmiany, wygaśnięcia i stwierdzenia nieważności decyzji o wsparciu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego. Przepis ten nie przewiduje żadnych wyjątków/wyłączeń.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
79.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	art. 1 pkt 7	Usunięcie z projektu przepisów zakładających konieczność zasięgania opinii Szefa KAS. Wprowadzenie możliwości wniesienia zażalenia na opinię Szefa KAS, a nie wyłącznie jej pośredniego kwestionowania w ramach zaskarżenia decyzji administracyjnej (w przypadku braku możliwości usunięcia z projektu tej procedury). Wprowadzenie stosowania przepisów KPA do opinii Szefa KAS (w przypadku braku możliwości usunięcia z projektu tej procedury). Nadanie niewiążącego charakteru opinii Szefa KAS (w przypadku braku możliwości usunięcia z projektu tej procedury). Doprecyzowanie relacji między opinią Szefa KAS a decyzją o wsparciu, w szczególności poprzez jednoznaczne określenie ich wzajemnego charakteru oraz skutków prawnych dla przedsiębiorcy.	Uwaga nieuwzględniona Projektowane przepisy nie przewidują związania organu wydającego DoW opinią Szefa KAS. Obowiązek jej uwzględnienia przy ocenie zgromadzonych dowodów oznacza, że opinia stanowi jeden z dowodów podlegających ocenie w postępowaniu o wydanie DoW. Organ wydający decyzję zachowuje kompetencję do oceny wszystkich okoliczności sprawy i wydania rozstrzygnięcia. Sam obowiązek uwzględnienia opinii nie jest zatem równoznaczny z obowiązkiem przyjęcia jej ustaleń jako podstawy rozstrzygnięcia. Nadanie opinii znaczenia dowodowego jest uzasadnione charakterem ocenianych danych. DoW zawiera ustalenia bezpośrednio wpływające na zakres zwolnienia podatkowego, podczas gdy zarządzający obszarami wydający DoW w imieniu ministra właściwego do spraw gospodarki nie są organami właściwymi w sprawach podatkowych. Udział Szefa KAS ma więc zapewnić dodatkową ocenę tych elementów projektu DoW, które mają bezpośrednie znaczenie dla zakresu zwolnienia podatkowego, bez przejmowania kompetencji organu właściwego do wydania decyzji.
80.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	art. 1 pkt 4 lit. a	Odstąpienie od wyłączności systemu teleinformatycznego Ewidencji Wsparcia Niektórych Inwestycji jako kanału składania wniosków i doręczeń, z uwzględnieniem	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie ePSI usprawni, zoptymalizuje i zautomatyzuje postępowania administracyjne

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			możliwości wykorzystania istniejących rozwiązań w zakresie e-doręczeń.	związane z wnioskowaniem o zwolnienie podatkowe w ramach PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą, uchyleniem, stwierdzeniem nieważności lub wygaszaniem przedmiotowej decyzji. Intencją projektowanej zmiany jest to, aby dostęp do ePSI miały strony ww. postępowania jak również jego pozostali uczestnicy
81.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	art. 1 pkt 4 lit. b	Wydłużenie okresu obowiązywania dotychczasowych decyzji o wsparciu do poziomu przewidzianego dla nowo wydawanych decyzji. Projekt nie przewiduje wyrównania okresu obowiązywania już wydanych decyzji o wsparciu do poziomu przewidzianego dla nowo wydawanych decyzji o wsparciu. Prowadzi to do zróżnicowania sytuacji przedsiębiorców w zależności od momentu uzyskania decyzji, mimo porównywalnego charakteru realizowanych inwestycji.	Uwaga nieuwzględniona Intencją projektodawcy jest to, aby zaprojektowana zmiana miała zastosowanie do DoW wydanych po dniu 1 stycznia 2027 r.
82.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	art. 1 pkt 6 lit. a	Odstąpienie od obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy jako warunku uzyskania decyzji o wsparciu. Projekt wprowadza wyłączenie obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy wyłącznie dla inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów.	Uwaga nieuwzględniona Intencją MRiT jest wprowadzenie do ustawy o WNI definicji poziomu zatrudnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 4 pkt 1 cyt. ustawy. Szczegółowe wyjaśnienie intencji projektowanej zmiany zostanie zaprezentowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			W pozostałym więc zakresie projekt uzależnia uzyskanie decyzji o wsparciu od spełnienia warunku w postaci tworzenia nowych miejsc pracy, niezależnie od charakteru inwestycji. W konsekwencji część inwestycji, w których – z różnych względów – nie jest możliwe tworzenie nowych miejsc pracy nie spełni tego warunku i nie zakwalifikuje się do wsparcia. Doprecyzowanie, czy w przypadku inwestycji, dla których nie stosuje się obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy, istnieje obowiązek utrzymania średniorocznego poziomu zatrudnienia. Dodatkowo, nie jest jasne, w jaki sposób będzie weryfikowane prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w obszarze robotyzacji i automatyzacji – w szczególności istotne jest potwierdzenie, czy na te potrzeby przedsiębiorca (na etapie ubiegania się o decyzję o wsparciu) powinien deklarować spełnienie kryterium jakościowego z tego obszaru.	
83.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	Uwaga ogólna (zmiana art. 16i ust. ustawy o CIT)	Przywrócenie możliwości zmiany stawek amortyzacyjnych w trakcie korzystania ze zwolnienia.	Uwaga nieuwzględniona Projektowana ustawa nie zawiera żadnych zmian w zakresie ustalania/zmiany stawek amortyzacyjnych dla podatników zwolnionych z opodatkowania

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			W konsekwencji, począwszy od 1 stycznia 2021 r. podatnicy strefowi nie mają możliwości zaplanowania czasowego obniżenia stawki amortyzacyjnej środka trwałego w okresie korzystania ze zwolnienia, a następnie ponownego przyjęcia wyższych stawek (tym samym wyższych kosztów podatkowych) po wyczerpaniu limitu pomocy publicznej. W efekcie nie ma już możliwości manewrowania wysokością dochodu zwolnionego i opodatkowanego, tj. kontrolowania stopnia wykorzystania dostępnej pomocy publicznej w formie zwolnienia z CIT, co w opinii organów skarbowych nie stanowiło niedozwolonej optymalizacji podatkowej.	podatkiem PIT i CIT. Postulat wykracza poza materię uregulowaną w projekcie.
84.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	art. 1 pkt 9 lit. c (dot. art. 17 ust. 4a)	W naszej ocenie wydaje się, że wprowadzenie takich przepisów jest zbyt daleko idące i wprowadza brak elastyczności na wypadek pojawienia się w trakcie realizacji inwestycji okoliczności, które potencjalnie mogłyby negatywnie wpływać na status decyzji przedsiębiorców. Utrzymanie możliwości składania wniosków o zmianę decyzji o wsparciu po upływie terminu granicznego.	Uwaga nieuwzględniona MRiT identyfikuje potrzebę wprowadzenia do ustawy o WNI projektowanej regulacji.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
85.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	art. 1 pkt 6 lit. a (dot. art. 15 ust. 1)	W projekcie proponuje się nowe brzmienie art. 15 ust. 1: „1. Decyzja o wsparciu określa okres jej obowiązywania, przedmiot działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją, maksymalną dopuszczalną wielkość pomocy publicznej oraz warunki, które przedsiębiorca jest obowiązany spełnić, dotyczące.” Dodanie wskazanego fragmentu dot. przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją nie wydaje się, by wносиło cokolwiek do rozumienia treści decyzji, a może sugerować nawiązanie do podejścia projektowego, od którego nowelizacja odchodzi.	Uwaga nieuwzględniona Projektowana zmiana ma na celu ograniczenie do wskazania w decyzji o wsparciu tych rodzajów działalności w ramach których przedsiębiorca poniósł koszty kwalifikowane. Należy wskazać, że przepis ten jest powiązany ze zmianami ustaw o których mowa w art. 2 (ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych) i art. 4 projektu (ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych). Przedsiębiorca będzie mógł korzystać ze zwolnienia podatkowego wszystkich dochodów osiągniętych w ramach wskazanego kodu PKWiU na terenie określonym w decyzji o wsparciu bez konieczności wydzielania dochodów z nowej inwestycji w ramach jednego PKWiU. Tym samym następuje odejście od podejścia projektowego.
86.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	art. 1 pkt 6 lit. a (dot. art. 15 ust. 1)	Wyłączenie wielkości przedsiębiorcy z katalogu warunków decyzji o wsparciu. Wskazanie wielkości przedsiębiorcy jako warunku decyzji o wsparciu jest nieprecyzyjne, ponieważ wielkość ma charakter kwalifikacyjny i służy określeniu dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej, a nie stanowi natomiast zobowiązania podlegającego spełnieniu przez przedsiębiorcę.	Uwaga uwzględniona Zaproponowano nowe brzmienie przepisu.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
87.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	art. 1 pkt 9 lit. d (dot. art. 17 ust. 5 i 6)	W projekcie przewiduje się, że Minister właściwy do spraw gospodarki stwierdza wygaśnięcie decyzji o wsparciu na wniosek przedsiębiorcy, który nie osiągnął dochodów podlegających zwolnieniu, o którym mowa w art. 3, w ramach decyzji o wsparciu, której dotyczy ten wniosek, albo przedsiębiorcy, który skorzystał z pomocy publicznej i spełnił wszystkie warunki określone w tej decyzji o wsparciu oraz warunki udzielania pomocy publicznej, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14 ust. 3. Z uwagi na brak uzasadnienia w tym zakresie, prosimy o przedstawienie celu zmiany tego przepisu.	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie warunku umożliwiającego wygaszenie decyzji o wsparciu od nieuzyskania dochodów, ma na celu wyeliminowanie wątpliwości co do sytuacji, w której taka decyzja może zostać wygaszona. W obecnym brzmieniu przepisu wyrażenie „nie skorzystał z pomocy” może być mylnie wiązane z nie rozliczeniem pomocy publicznej o którym mowa w art. 13 ust. 6 ustawy. Należy zauważyć, że uzyskanie dochodu podlegającego zwolnieniu jest jednoznaczne ze skorzystaniem z pomocy publicznej, a przypisanie (rozliczenie) pomocy zgodnie z kolejnością wydania decyzji o wsparciu jest czynnością „techniczną” mającą na celu wyeliminowanie przekroczenia sumy maksymalnej wielkości pomocy publicznej wynikających z tych decyzji. Tym samym w przypadku uzyskania dochodu który podlega zwolnieniu w związku ze zrealizowaniem inwestycji, wyklucza się możliwość wygaszenia decyzji. Przyjęcie innego rozwiązania mogłoby doprowadzić do sytuacji, gdy mimo zwolnienia dochodu podatnik mógłby uzyskać wygaszenie decyzji, bez konieczności zwrotu uzyskanej pomocy i tym samym byłby w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do podatników posiadających

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				jedną decyzję o wsparciu, gdyż tacy podatnicy również osiągając dochody zwolnione są zobowiązani do zwrotu uzyskanej pomocy publicznej
88.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	Uwaga ogólna (Ustawa o PIT - art. 2 pkt 1 lit. d)	Rezygnacja z obowiązku ustalania dochodu przypisanego do uchylonej decyzji o wsparciu albo wprowadzenie jednolitych zasad rozliczenia, niezależnych od przypisania dochodu do konkretnej decyzji. Projekt wprowadza obowiązek przypisania dochodu do działalności objętej uchyloną decyzją o wsparciu na potrzeby rozliczenia skutków jej uchylenia, co odwołuje się do podejścia projektowego, od którego projektowane przepisy zasadniczo odchodzą.	Uwaga nieuwzględniona Ustawą z dnia 25 czerwca 2025 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wprowadzono tzw. alternatywny zwrotu podatku w przypadku uchylenia decyzji o wsparciu lub cofnięcia zezwolenia w przypadku podatników posiadających więcej niż jedną decyzję o wsparciu lub więcej niż jedno zezwolenie lub decyzję(e) o wsparciu i zezwolenie(a). Rozwiązanie to zostało wprowadzone w ramach deregulacji i wychodziło naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, którym uchylono DoW lub cofnięto zezwolenie(a). Projektowane zmiany w art. 21 ust. 5c ustawy o PIT oraz art. 17 ust. 6 ustawy o CIT związane są wyłącznie z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów. Ustawodawca nie wprowadza żadnych merytorycznych zmian do art. 21 ust. 5c pkt 2 ustawy o PIT oraz art. 17 ust. 6 pkt 2 ustawy o CIT.
89.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	Uwaga ogólna (Ustawa o PIT- art. 2 pkt 1 lit. d)	Rezygnacja z ustalania skutków uchylenia decyzji o wsparciu w oparciu o maksymalną dopuszczalną pomoc publiczną określoną w	Uwaga nieuwzględniona

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			uchylonej decyzji o wsparciu (jeśli podatnik korzystał z pomocy w ramach więcej niż jednej decyzji o wsparciu). Rozwiązanie to prowadzi do konsekwencji finansowych niewspółmiernych do zakresu pomocy faktycznie wykorzystanej przez przedsiębiorcę.	Ustawą z dnia 25 czerwca 2025 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wprowadzono tzw. alternatywny zwrotu podatku w przypadku uchylecia decyzji o wsparciu lub cofnięcia zezwolenia w przypadku podatników posiadających więcej niż jedną decyzję o wsparciu lub więcej niż jedno zezwolenie lub decyzję(e) o wsparciu i zezwolenie(a). Rozwiązanie to zostało wprowadzone w ramach deregulacji i wychodziło naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, którym uchylono DoW lub cofnięto zezwolenie(a). Projektowane zmiany w art. 21 ust. 5c ustawy o PIT oraz art. 17 ust. 6 ustawy p CIT związane są wyłącznie z wygaszeniem z dniem 1 stycznia 2027 r. funkcjonowania SSE, co powoduje konieczność aktualizacji wskazanych przepisów. Ustawodawca nie wprowadza żadnych merytorycznych zmian do art. 21 ust. 5c pkt 2 ustawy o PIT oraz art. 17 ust. 6 pkt 2 ustawy o CIT.
90.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	art. 1 pkt 6 lit. a (dot. art. 15 ust. 1)	Odstąpienie od obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy w ramach dotychczasowych decyzji o wsparciu. Projekt wprowadza wyłączenie obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy wyłącznie dla inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów.	Uwaga nieuwzględniona Intencją projektodawcy jest to, aby wyłączenie obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy dla inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów miało zastosowanie wyłącznie do DoW wydanych po dniu 1 stycznia 2027 r.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Z tego względu analogicznie w stosunku do dotychczas wydanych decyzji o wsparciu obejmujących projekty, które skupiają się na robotyzacji i automatyzacji procesów, również powinna być możliwość odstąpienia od obowiązku zatrudnienia i utrzymywania zatrudnienia.	
91.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	Uwaga ogólna	Wprowadzenie odpowiednich przepisów w ustawie Pillar II, CIT / PIT oraz ustawie o WNI. Proponuje się dostosowanie mechanizmu zwolnień podatkowych w sposób minimalizujący negatywne skutki globalnego podatku minimalnego (Pillar II), tj. zmianę regulacji na zwrotne granty stosownie do wpłacanego podatku.	Uwaga nieuwzględniona Projektowane zmiany ustawy nie odnoszą się do globalnego podatku minimalnego (Pillar II).
92.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	art. 2 pkt 1 lit. c	Przywrócenie możliwości rozpoczęcia korzystania ze zwolnienia z tytułu kosztów kwalifikowanych nowej inwestycji, począwszy od miesiąca poniesienia tych kosztów. Uzależnienie możliwości skorzystania ze zwolnienia podatkowego od miesiąca zakończenia inwestycji w nadmierny sposób odracza możliwość skorzystania z tej preferencji i w praktyce wpływa na przepływy finansowe związane z realizacją przedsięwzięcia.	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzone projektem ustawy rozwiązanie odzwierciedla specyfikę inwestycji rozwojowych, w których działalność bieżąca współlistnieje z nową inwestycją (reinwestycją) i w praktyce nie jest możliwe wydzielenie dochodu przypadającego wyłącznie na część inwestycyjną. W przypadku ponoszenia kosztów pracy – zwolnienie podatkowe przysługuje od początku miesiąca, w którym przedsiębiorca rozpoczął ponoszenie tych kosztów w związku z realizacją nowej inwestycji. Natomiast w przypadku zwolnienia dochodu w oparciu o

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				koszty nowej inwestycji, moment rozpoczęcia korzystania ze zwolnienia podatkowego został odroczony do miesiąca, w którym upłynął termin zakończenia inwestycji określony w DoW. Zapis ten stanowi „bezpiecznik” przed nadużywaniem wykorzystywania zwolnienia, w oparciu o inwestycję, która nie została zakończona. Jednocześnie warunek ten jest znacznym uszczelnieniem w stosunku do poprzedniej regulacji. Warunki wprowadzone w art. 21 ust. 5aa ustawy o PIT oraz art. 17 ust. 6aa ustawy o CIT odpowiadają warunkom wynikającym z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji (Dz. U. z 2025 r. poz. 108), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2023 r. Wobec powyższego zasadne jest wprowadzenie możliwości zastosowania tych warunków wyłącznie do dochodów uzyskanych na podstawie decyzji o wsparciu wydanej od dnia 1 stycznia 2023 r. oraz na podstawie decyzji o wsparciu, w stosunku do której przed tym dniem wszczęto a nie zakończono postępowania o jej wydanie. Oznacza to, że powyższych warunków nie stosuje się do dochodów uzyskanych na podstawie decyzji o wsparciu wydanej do dnia 31 grudnia 2022 r.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
93.	PZ Przemysłu Motoryzacyjnego	Uwaga ogólna	Uznanie kosztów poniesionych po złożeniu wniosku o wydanie decyzji o wsparciu za koszty kwalifikowane. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami koszty kwalifikowane nowej inwestycji to koszty poniesione w okresie ważności decyzji o wsparciu. Z perspektywy przepisów pomocowych wystarczające dla uznania kosztów za kwalifikowane jest poniesienie ich po złożeniu wniosku o wsparcie. Z tego względu postuluje się odpowiednią zmianę w tym zakresie.	Uwaga nieuwzględniona Projekt ustawy nie zawiera żadnych przepisów dotyczących możliwości uznania kosztów poniesionych po złożeniu wniosku o wydanie DoW za koszty kwalifikowane.
94.	Nadwiślański Związek Pracodawców Lewiatan	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15a – art. 15d)	Wyrażamy zaniepokojenie propozycją wprowadzenia obowiązku opiniowania przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej projektu decyzji o wsparciu przed jej wydaniem w przypadku inwestycji, dla których wartość pomocy publicznej przekracza 25 mln zł. (...) Jednocześnie zwracamy uwagę, że proponowane rozwiązanie oznacza wprowadzenie dodatkowego etapu do procedury wydawania decyzji o wsparciu, bez wskazania mechanizmów gwarantujących sprawne i terminowe przeprowadzenie procesu opiniowania.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona - obawa o brak mechanizmów gwarantujących sprawne i terminowe opiniowanie oraz wpływ opinii na terminy rozpatrywania spraw. Odnosząc się do uwagi o braku mechanizmów gwarantujących sprawne i terminowe przeprowadzenie procesu opiniowania, należy wskazać, że projekt określa zarówno termin wydania opinii, jak i skutki jego niedotrzymania. Opinia będzie wydawana co do zasady w terminie miesiąca, a przedłużenie tego terminu, nie więcej niż o kolejny miesiąc, będzie możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Niewydanie opinii w terminie będzie równoznaczne z potwierdzeniem

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Dodatkowe wątpliwości budzi brak szczegółowego określenia skutków opinii wydawanej przez Szefa KAS dla dalszego toku postępowania oraz wpływu tej procedury na terminy rozpatrywania spraw. (więcej w piśmie).	kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie DoW, dzięki czemu brak opinii nie będzie blokował dalszego toku postępowania. Na czas opiniowania wpływ będzie miał sposób przedstawienia danych w projekcie DoW oraz dokumentacji dotyczącej inwestycji. Właściwe określenie i uzasadnienie związku przedmiotu działalności gospodarczej oraz terenu z nową inwestycją pozwoli na możliwie sprawną ocenę danych i ograniczy potrzebę występowania o dodatkowe wyjaśnienia lub uzupełnienia. Uwaga nieuwzględniona - obawa o negatywny wpływ projektowanych rozwiązań na atrakcyjność inwestycyjną Polski. Nie znajduje uzasadnienia również obawa, że projektowane rozwiązanie będzie prowadziło do osłabienia atrakcyjności Polski jako miejsca lokowania nowych inwestycji oraz ograniczenia możliwości konkurencji o projekty o wysokiej wartości dodanej. Wpływ projektowanych zmian na atrakcyjność inwestycyjną należy oceniać w kontekście wszystkich rozwiązań przewidzianych w projekcie, a nie wyłącznie przez pryzmat obowiązku uzyskania opinii Szefa KAS. Projekt przewiduje bowiem liberalizację zasad korzystania ze zwolnienia podatkowego, w szczególności odejście od tzw. podejścia projektowego oraz od

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				konieczności wykazywania tzw. „ściślych powiązań” pomiędzy nową inwestycją a istniejącym zespołem składników majątkowych. Zmiany te upraszczają zasady korzystania ze wsparcia oraz zasady ustalania dochodu objętego zwolnieniem. Opinia Szefa KAS stanowi rozwiązanie towarzyszące tej liberalizacji i służy prawidłowemu stosowaniu nowych zasad. Umożliwia ocenę danych mających wpływ na zakres zwolnienia podatkowego jeszcze przed wydaniem DoW, gdy projekt decyzji oraz dokumentacja dotycząca inwestycji mogą zostać uzupełnione, wyjaśnione lub odpowiednio skorygowane, bez oddziaływania na dokonane już rozliczenia podatkowe. Ma to szczególne znaczenie w przypadku inwestycji o znacznej wartości, dla których pewność co do zakresu zwolnienia jest istotnym elementem planowania przedsięwzięcia. Wcześniejsze wyjaśnienie tych zagadnień służy również ograniczeniu zakresu i czasu późniejszych czynności wyjaśniających, ryzyka konieczności dokonywania korekt rozliczeń oraz powstawania sporów z organami podatkowymi. Przedsiębiorca rozpoczyna dzięki temu korzystanie ze zwolnienia przy jasno określonym zakresie uprawnienia oraz przewidywalnych skutkach podatkowych DoW. Projektowane rozwiązanie nie stanowi zatem

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				samodzielnego obciążenia proceduralnego, lecz element szerszych zmian, które łączą uproszczenie zasad korzystania ze wsparcia z zapewnieniem prawidłowości jego stosowania. Uwaga nieuwzględniona - wątpliwości dotyczące skutków opinii dla dalszego toku postępowania. W odniesieniu natomiast do wątpliwości dotyczących skutków opinii Szefa KAS dla dalszego toku postępowania należy wskazać, że projekt jednoznacznie określa jej rolę w postępowaniu o wydanie DoW. Opinia będzie stanowiła dowód uwzględniany przez organ wydający DoW przy ocenie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego. Nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy, nie zastępuje oceny dokonywanej przez organ prowadzący postępowanie i nie przesądza o treści wydawanej decyzji.
95.	Zakłady Mięsne Skiba S.A.	art. 1 pkt 7	Uwaga identyczna jak wyżej.	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi j.w.
96.	Gmina Krośniewice	art. 1 pkt 7 (dot. art. 15a)	Odstąpienie od wprowadzenia zarówno obligatoryjnej jak i fakultatywnej opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Postulujemy całkowite odstąpienie od wprowadzenia do ustawy art. 15a, przewidującego obowiązek uzyskania opinii	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi j.w.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) przed wydaniem decyzji o wsparciu. W naszej ocenie rozwiązanie to jest nieproporcjonalne i rodzi szereg ryzyk: 1. Możliwy paraliż decyzyjny i wydłużenie procesów: Obecnie średni czas wydania decyzji o wsparciu wynosi około 21 dni, co jest kluczowym atutem konkurencyjnym Polski. Włączenie Szefa KAS w proces decyzyjny, przy przewidzianym w projekcie miesięcznym terminie na wydanie opinii (z możliwością przedłużenia), w sposób nieunikniony zdezorganizuje harmonogramy inwestycyjne. 2. Brak transparentności i pewności prawa: Projekt nie określa jasnych kryteriów wydawania opinii, co stwarza ryzyko uznaniowości. Ponadto propozycja, aby opinia była wydawana w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie (proponowany art. 15b ust. 6), pozbawia przedsiębiorców skutecznej ochrony procesowej i narusza zasadę dwuinstancyjności. 3. Dublowanie kompetencji: Zarządzający obszarami na etapie weryfikacji wniosków dokonują już kompleksowej oceny projektów pod kątem ich zgodności z	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			zasadami pomocy publicznej. Dodatkowy stopień kontroli ex ante przez organ skarbowy stanowi zbędną biurokratyzację. 4. Brak spójności z systemem prawnym (KPA i Ordynacja podatkowa). Proponowana opinia KAS jest konstrukcją obcą polskiemu systemowi prawa. Ustawa Ordynacja podatkowa nie przewiduje instytucji obligatoryjnej opinii podatkowej na etapie wydawania decyzji administracyjnej przez inny organ. W proponowanej konstrukcji prawnej inwestorzy zostają pozbawieni trybu zaskarżenia takiej opinii, co budzi poważne wątpliwości konstytucyjne w zakresie prawa do sądu i zaskarżania rozstrzygnięć. 5. Negatywny wpływ na wizerunek inwestycyjny Polski. Wprowadzenie mechanizmu kontroli ex ante, przy jednoczesnym braku danych o systemowych nieprawidłowościach w obecnym modelu, zwiększa percepcję ryzyka regulacyjnego i podatkowego, co może trwale pogorszyć wizerunek Polski jako stabilnego miejsca lokowania inwestycji. Zamiast dodatkowej procedury opiniodawczej, sugerujemy wzmocnienie	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			merytoryczne organów wydających decyzje poprzez opracowanie jednolitych wytycznych Interpretacyjnych we współpracy z resortem finansów.	
97.	Gmina Krośniewice	art. 1 pkt 6 i 9 (dot. art. 15 i 17)	Wnosimy o zmianę art. 15 i 17 ustawy w celu zniesienia obligatoryjnego wymogu utrzymywania średniego poziomu zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przypadku realizowania reinwestycji. Proponowany przez nas kierunek zmian opiera się na następujących przesłankach: 1. Realia współczesnej gospodarki (Przemysł 4.0): Postępująca automatyzacja i robotyzacja procesów produkcyjnych naturalnie prowadzą do zmiany struktury zatrudnienia. Obowiązek sztucznego utrzymywania stanów osobowych stoi w sprzeczności z ideą modernizacji technologicznej zakładów, która często ma na celu zwiększenie wydajności przy mniejszym nakładzie pracy ludzkiej. 2. Sytuacja na rynku pracy: Przedsiębiorcy w naszym regionie mierzą się z ogromnym deficytem wykwalifikowanych kadr oraz wysoką rotacją. Sztywne wymogi dotyczące utrzymania zatrudnienia stają się barierą zniechęcającą do ubiegania się o wsparcie na nowe inwestycje sprzętowe.	Uwaga nieuwzględniona Odstąpienie od obligatoryjnego wymogu utrzymywania średniorocznego poziomu zatrudnienia w istniejących zakładach jest sprzeczny z rekomendacjami Komisji Europejskiej i nie jest możliwa aktualnie rezygnacja z tego warunku. Analizowane warunki wynikają z obowiązujących założeń ustawy oraz jej celów, jakimi są wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy jako czynnika sprzyjającego rozwojowi gospodarki kraju.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			3. Dostosowanie do przepisów unijnych (GBER): Zwracamy uwagę, że zgodnie z ogólnym rozporządzeniem w sprawie wyłączeń blokowych, warunek wzrostu netto zatrudnienia powinien dotyczyć jedynie sytuacji, gdy pomoc jest obliczana na podstawie kosztów pracy. W przypadku inwestycji opartych na kosztach rzeczowych (CAPEX), wymóg ten jest nadmiarowy. 4. Uelastycznienie systemu: Obecne restrykcje (art. 17 ust. 4 pkt 1), uniemożliwiające obniżenie TYLKO nowych miejsc pracy o więcej niż 20%, są zbyt rygorystyczne i nie pozwalają firmom na elastyczne reagowanie na kryzysy gospodarcze czy zmiany koniunktury.	
98.	ZP Pracodawcy Pomorza i Kujaw	Uwag ogólna	Wyrażamy zaniepokojenie propozycją wprowadzenia obowiązku uzyskania opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przed wydaniem decyzji o wsparciu dla inwestycji, w których wartość pomocy publicznej przekracza 25 mln zł. Rozumiemy potrzebę zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu udzielania pomocy publicznej oraz ograniczania ryzyka nieprawidłowości. Jednocześnie proponowane rozwiązanie wprowadza dodatkowy etap postępowania	Uwaga nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona - obawa o brak mechanizmów gwarantujących sprawne i terminowe opiniowanie oraz wpływ opinii na terminy rozpatrywania spraw. Odnosząc się do uwagi o braku mechanizmów gwarantujących sprawne i terminowe przeprowadzenie procesu opiniowania, należy wskazać, że projekt określa zarówno termin wydania opinii, jak i skutki jego niedotrzymania. Opinia będzie wydawana co do zasady w terminie miesiąca, a przedłużenie tego terminu, nie więcej

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			administracyjnego, nie przewidując mechanizmów gwarantujących sprawne i terminowe wydawanie opinii. Może to prowadzić do wydłużenia procesu uzyskiwania decyzji o wsparciu dla największych projektów inwestycyjnych (...). To właśnie takie inwestycje mają kluczowe znaczenie dla rozwoju gospodarczego regionów, tworzenia nowych miejsc pracy i wzrostu innowacyjności. Dla inwestorów realizujących przedsięwzięcia o dużej skali najważniejsze są stabilne, przejrzyste i przewidywalne procedury administracyjne. Każde dodatkowe ogniwo procesu zwiększa ryzyko opóźnień i utrudnia planowanie inwestycji. Polska konkuruje o duże projekty z innymi państwami oferującymi podobne instrumenty wsparcia. Wydłużenie procedur może osłabić atrakcyjność inwestycyjną naszego kraju oraz ograniczyć napływ przedsięwzięć o wysokiej wartości dodanej. Dodatkowe wątpliwości budzi również brak jednoznacznego określenia wpływu opinii Szefa KAS na dalszy tok postępowania oraz terminów jej wydawania.	niż o kolejny miesiąc, będzie możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Niewydanie opinii w terminie będzie równoznaczne z potwierdzeniem kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie DoW, dzięki czemu brak opinii nie będzie blokował dalszego toku postępowania. Na czas opiniowania wpływ będzie miał sposób przedstawienia danych w projekcie DoW oraz dokumentacji dotyczącej inwestycji. Właściwe określenie i uzasadnienie związku przedmiotu działalności gospodarczej oraz terenu z nową inwestycją pozwoli na możliwe sprawną ocenę danych i ograniczy potrzebę występowania o dodatkowe wyjaśnienia lub uzupełnienia. Uwaga nieuwzględniona - obawa o negatywny wpływ projektowanych rozwiązań na atrakcyjność inwestycyjną Polski. Nie znajduje uzasadnienia również obawa, że projektowane rozwiązanie będzie prowadziło do osłabienia atrakcyjności Polski jako miejsca lokowania nowych inwestycji oraz ograniczenia możliwości konkurencji o projekty o wysokiej wartości dodanej. Wpływ projektowanych zmian na atrakcyjność inwestycyjną należy oceniać w kontekście wszystkich rozwiązań przewidzianych w projekcie, a nie wyłącznie przez pryzmat obowiązku uzyskania opinii Szefa KAS. Projekt

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Apelujemy o ponowną analizę proponowanych przepisów oraz ich wpływu na funkcjonowanie systemu wspierania nowych inwestycji. Cel związany z zapewnieniem prawidłowości udzielania pomocy publicznej powinien być realizowany w sposób, który nie ograniczy sprawności postępowań administracyjnych ani nie osłabi konkurencyjności Polski w pozyskiwaniu strategicznych inwestycji.”	przewiduje bowiem liberalizację zasad korzystania ze zwolnienia podatkowego, w szczególności odejście od tzw. podejścia projektowego oraz od konieczności wykazywania tzw. „ściślych powiązań” pomiędzy nową inwestycją a istniejącym zespołem składników majątkowych. Zmiany te upraszczają zasady korzystania ze wsparcia oraz zasady ustalania dochodu objętego zwolnieniem. Opinia Szefa KAS stanowi rozwiązanie towarzyszące tej liberalizacji i służy prawidłowemu stosowaniu nowych zasad. Umożliwia ocenę danych mających wpływ na zakres zwolnienia podatkowego jeszcze przed wydaniem DoW, gdy projekt decyzji oraz dokumentacja dotycząca inwestycji mogą zostać uzupełnione, wyjaśnione lub odpowiednio skorygowane, bez oddziaływania na dokonane już rozliczenia podatkowe. Ma to szczególne znaczenie w przypadku inwestycji o znacznej wartości, dla których pewność co do zakresu zwolnienia jest istotnym elementem planowania przedsięwzięcia. Wcześniejsze wyjaśnienie tych zagadnień służy również ograniczeniu zakresu i czasu późniejszych czynności wyjaśniających, ryzyka konieczności dokonywania korekt rozliczeń oraz powstawania sporów z organami podatkowymi. Przedsiębiorca rozpoczyna dzięki temu korzystanie ze zwolnienia

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				przy jasno określonym zakresie uprawnienia oraz przewidywalnych skutkach podatkowych DoW. Projektowane rozwiązanie nie stanowi zatem samodzielnego obciążenia proceduralnego, lecz element szerszych zmian, które łączą uproszczenie zasad korzystania ze wsparcia z zapewnieniem prawidłowości jego stosowania.
99.	Mondi Świecie Sp. z o.o.	Uwaga ogólna	Uwaga identyczna jak wyżej.	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi j.w.
100.	Izba Przemysłowo-Handlowa w Toruniu	Uwaga ogólna	Izba Przemysłowo-Handlowa w Toruniu, reprezentująca środowisko przedsiębiorców województwa kujawsko-pomorskiego, wyraża zaniepokojenie propozycją wprowadzenia obowiązku uzyskania opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przed wydaniem decyzji o wsparciu dla inwestycji, których wartość pomocy publicznej przekracza 25 mln zł. Rozumiemy potrzebę zapewnienia prawidłowości systemu wsparcia nowych inwestycji i ograniczania ryzyka nieprawidłowości w udzielaniu pomocy publicznej. Jednocześnie zwracamy uwagę, że proponowane rozwiązanie wprowadza dodatkowy etap postępowania administracyjnego, bez określenia mechanizmów gwarantujących jego sprawność i terminową realizację.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona - obawa o brak mechanizmów gwarantujących sprawne i terminowe opiniowanie oraz wpływ opinii na terminy rozpatrywania spraw. Odnosząc się do uwagi o braku mechanizmów gwarantujących sprawne i terminowe przeprowadzenie procesu opiniowania, należy wskazać, że projekt określa zarówno termin wydania opinii, jak i skutki jego niedotrzymania. Opinia będzie wydawana co do zasady w terminie miesiąca, a przedłużenie tego terminu, nie więcej niż o kolejny miesiąc, będzie możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Niewydanie opinii w terminie będzie równoznaczne z potwierdzeniem kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie DoW, dzięki czemu brak opinii nie będzie blokował

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			W naszej ocenie może to prowadzić do wydłużenia procesu uzyskiwania decyzji o wsparciu dla największych przedsięwzięć inwestycyjnych. Dla województwa kujawsko-pomorskiego, które zabiega o nowe inwestycje, miejsca pracy i rozwój innowacyjnej gospodarki, szczególnie znaczenie mają szybkie, przejrzyste i przewidywalne procedury administracyjne. Duże inwestycje są istotnym impulsem rozwojowym dla regionu, a czas realizacji procedur często wpływa na decyzje inwestorów dotyczące wyboru lokalizacji. Dodatkowe wątpliwości budzi brak jednoznacznego określenia wpływu opinii Szefa KAS na dalszy tok postępowania oraz brak gwarancji, że proces opiniowania nie będzie powodował opóźnień. W warunkach rosnącej konkurencji pomiędzy regionami i państwami o pozyskanie inwestycji szybkość procedur, przejrzystość regulacji oraz pewność prawa mają kluczowe znaczenie dla atrakcyjności inwestycyjnej Polski. Izba Przemysłowo-Handlowa w Toruniu stoi na stanowisku, że działania służące zwiększeniu bezpieczeństwa i prawidłowości udzielania pomocy	dalszego toku postępowania. Na czas opiniowania wpływ będzie miał sposób przedstawienia danych w projekcie DoW oraz dokumentacji dotyczącej inwestycji. Właściwe określenie i uzasadnienie związku przedmiotu działalności gospodarczej oraz terenu z nową inwestycją pozwoli na możliwie sprawną ocenę danych i ograniczy potrzebę występowania o dodatkowe wyjaśnienia lub uzupełnienia. Uwaga nieuwzględniona - obawa o negatywny wpływ projektowanych rozwiązań na atrakcyjność inwestycyjną Polski. Nie znajduje uzasadnienia również obawa, że projektowane rozwiązanie będzie prowadziło do osłabienia atrakcyjności Polski jako miejsca lokowania nowych inwestycji oraz ograniczenia możliwości konkurencji o projekty o wysokiej wartości dodanej. Wpływ projektowanych zmian na atrakcyjność inwestycyjną należy oceniać w kontekście wszystkich rozwiązań przewidzianych w projekcie, a nie wyłącznie przez pryzmat obowiązku uzyskania opinii Szefa KAS. Projekt przewiduje bowiem liberalizację zasad korzystania ze zwolnienia podatkowego, w szczególności odejście od tzw. podejścia projektowego oraz od konieczności wykazywania tzw. „ściśłych powiązań” pomiędzy nową inwestycją a istniejącym zespołem składników majątkowych.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			publicznej są zasadne, jednak nie powinny ograniczać efektywności systemu wsparcia inwestycji. W związku z tym apelujemy o ponowną analizę proponowanego rozwiązania oraz rozważenie wprowadzenia maksymalnych terminów wydawania opinii i jednoznacznego określenia ich skutków dla dalszego toku postępowania.”	Zmiany te upraszczają zasady korzystania ze wsparcia oraz zasady ustalania dochodu objętego zwolnieniem. Opinia Szefa KAS stanowi rozwiązanie towarzyszące tej liberalizacji i służy prawidłowemu stosowaniu nowych zasad. Umożliwia ocenę danych mających wpływ na zakres zwolnienia podatkowego jeszcze przed wydaniem DoW, gdy projekt decyzji oraz dokumentacja dotycząca inwestycji mogą zostać uzupełnione, wyjaśnione lub odpowiednio skorygowane, bez oddziaływania na dokonane już rozliczenia podatkowe. Ma to szczególne znaczenie w przypadku inwestycji o znacznej wartości, dla których pewność co do zakresu zwolnienia jest istotnym elementem planowania przedsięwzięcia. Wcześniejsze wyjaśnienie tych zagadnień służy również ograniczeniu zakresu i czasu późniejszych czynności wyjaśniających, ryzyka konieczności dokonywania korekt rozliczeń oraz powstawania sporów z organami podatkowymi. Przedsiębiorca rozpoczyna dzięki temu korzystanie ze zwolnienia przy jasno określonym zakresie uprawnienia oraz przewidywalnych skutkach podatkowych DoW. Projektowane rozwiązanie nie stanowi zatem samodzielnego obciążenia proceduralnego, lecz element szerszych zmian, które łączą uproszczenie

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				zasad korzystania ze wsparcia z zapewnieniem prawidłowości jego stosowania. Uwaga nieuwzględniona - wątpliwości dotyczące skutków opinii dla dalszego toku postępowania. W odniesieniu natomiast do wątpliwości dotyczących skutków opinii Szefa KAS dla dalszego toku postępowania należy wskazać, że projekt jednoznacznie określa jej rolę w postępowaniu o wydanie DoW. Opinia będzie stanowiła dowód uwzględniany przez organ wydający DoW przy ocenie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego. Nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy, nie zastępuje oceny dokonywanej przez organ prowadzący postępowanie i nie przesądza o treści wydawanej decyzji.
101.	Przedsiębiorstwo Drobiarskie DROBEX Sp. z o.o.	Uwaga ogólna	Jak wyżej	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi j.w.
102.	KITRON Sp. z o.o.	Uwaga ogólna	Jak wyżej	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi j.w.
103.	Pracodawcy Pomorza	Uwaga ogólna	Wyrażamy zaniepokojenie propozycją wprowadzenia obowiązku uzyskania opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej przed wydaniem decyzji o wsparciu dla	Uwaga nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona - obawa o brak mechanizmów gwarantujących sprawne i

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			inwestycji, w których wartość pomocy publicznej przekracza 25 mln zł. Rozumiemy potrzebę zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu udzielania pomocy publicznej oraz ograniczania ryzyka nieprawidłowości. Jednocześnie proponowane rozwiązanie wprowadza dodatkowy etap postępowania administracyjnego, nie przewidując mechanizmów gwarantujących sprawne i terminowe wydawanie opinii. Może to prowadzić do wydłużenia procesu uzyskiwania decyzji o wsparciu dla największych projektów inwestycyjnych. (...) Dodatkowe wątpliwości budzi również brak jednoznacznego określenia wpływu opinii Szefa KAS na dalszy tok postępowania oraz terminów jej wydawania.	terminowe opiniowanie oraz wpływ opinii na terminy rozpatrywania spraw. Odnosząc się do uwagi o braku mechanizmów gwarantujących sprawne i terminowe przeprowadzenie procesu opiniowania, należy wskazać, że projekt określa zarówno termin wydania opinii, jak i skutki jego niedotrzymania. Opinia będzie wydawana co do zasady w terminie miesiąca, a przedłużenie tego terminu, nie więcej niż o kolejny miesiąc, będzie możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Niewydanie opinii w terminie będzie równoznaczne z potwierdzeniem kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie DoW, dzięki czemu brak opinii nie będzie blokował dalszego toku postępowania. Na czas opiniowania wpływ będzie miał sposób przedstawienia danych w projekcie DoW oraz dokumentacji dotyczącej inwestycji. Właściwe określenie i uzasadnienie związku przedmiotu działalności gospodarczej oraz terenu z nową inwestycją pozwoli na możliwie sprawną ocenę danych i ograniczy potrzebę występowania o dodatkowe wyjaśnienia lub uzupełnienia. Uwaga nieuwzględniona - obawa o negatywny wpływ projektowanych rozwiązań na atrakcyjność inwestycyjną Polski.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				Nie znajduje uzasadnienia również obawa, że projektowane rozwiązanie będzie prowadziło do osłabienia atrakcyjności Polski jako miejsca lokowania nowych inwestycji oraz ograniczenia możliwości konkurencyjności o projekty o wysokiej wartości dodanej. Wpływ projektowanych zmian na atrakcyjność inwestycyjną należy oceniać w kontekście wszystkich rozwiązań przewidzianych w projekcie, a nie wyłącznie przez pryzmat obowiązku uzyskania opinii Szefa KAS. Projekt przewiduje bowiem liberalizację zasad korzystania ze zwolnienia podatkowego, w szczególności odejście od tzw. podejścia projektowego oraz od konieczności wykazywania tzw. „ściśłych powiązań” pomiędzy nową inwestycją a istniejącym zespołem składników majątkowych. Zmiany te upraszczają zasady korzystania ze wsparcia oraz zasady ustalania dochodu objętego zwolnieniem. Opinia Szefa KAS stanowi rozwiązanie towarzyszące tej liberalizacji i służy prawidłowemu stosowaniu nowych zasad. Umożliwia ocenę danych mających wpływ na zakres zwolnienia podatkowego jeszcze przed wydaniem DoW, gdy projekt decyzji oraz dokumentacja dotycząca inwestycji mogą zostać uzupełnione, wyjaśnione lub odpowiednio skorygowane, bez oddziaływania na dokonane już rozliczenia podatkowe. Ma to

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				szczególne znaczenie w przypadku inwestycji o znacznej wartości, dla których pewność co do zakresu zwolnienia jest istotnym elementem planowania przedsięwzięcia. Wcześniejsze wyjaśnienie tych zagadnień służy również ograniczeniu zakresu i czasu późniejszych czynności wyjaśniających, ryzyka konieczności dokonywania korekt rozliczeń oraz powstawania sporów z organami podatkowymi. Przedsiębiorca rozpoczyna dzięki temu korzystanie ze zwolnienia przy jasno określonym zakresie uprawnienia oraz przewidywalnych skutkach podatkowych DoW. Projektowane rozwiązanie nie stanowi zatem samodzielnego obciążenia proceduralnego, lecz element szerszych zmian, które łączą uproszczenie zasad korzystania ze wsparcia z zapewnieniem prawidłowości jego stosowania. Uwaga nieuwzględniona - wątpliwości dotyczące skutków opinii dla dalszego toku postępowania. W odniesieniu natomiast do wątpliwości dotyczących skutków opinii Szefa KAS dla dalszego toku postępowania należy wskazać, że projekt jednoznacznie określa jej rolę w postępowaniu o wydanie DoW. Opinia będzie stanowiła dowód uwzględniany przez organ wydający DoW przy ocenie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego. Nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
				obowiązkach przedsiębiorcy, nie zastępuje oceny dokonywanej przez organ prowadzący postępowanie i nie przesądza o treści wydawanej decyzji.
104.	Pracodawcy RP	art. 1 pkt 9 lit. c	Odstąpienie od wprowadzenia zakazu. Względnie wprowadzenie wyjątku w odniesieniu do kryteriów jakościowych: Propozycja brzmienia przepisu: „4a. Wniosek o zmianę decyzji o wsparciu składa się przed dniem określonym w decyzji o wsparciu jako termin realizacji warunku, którego dotyczy wniosek, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania, 4b. Przepisu ust. 4a nie stosuje się do zmian dotyczących kryteriów jakościowych w rozumieniu art. 2 pkt 5.	Uwaga uwzględniona MRiT dokonało odpowiedniej modyfikacji przepisu.
105.	Pracodawcy RP	art. 1 pkt 9 lit. b	Propozycja brzmienia przepisu: w ust. 4 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) dotyczyć następujących elementów inwestycji określonych w decyzji o wsparciu: a) średniorocznego poziomu zatrudnienia, jaki przedsiębiorca osiągnął w okresie dwunastu miesięcy poprzedzających złożenie wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 2, z wyjątkiem:	Uwaga nieuwzględniona Odstąpienie od obligatoryjnego wymogu utrzymywania średniorocznego poziomu zatrudnienia w istniejących zakładach jest sprzeczny z rekomendacjami Komisji Europejskiej i nie jest możliwa aktualnie rezygnacja z tego warunku. Analizowane warunki wynikają z obowiązujących założeń ustawy oraz jej celów, jakimi są wspieranie

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			- przypadku błędu w tym zakresie w postępowaniu o wydanie decyzji o wsparciu; - obniżenia średniorocznego poziomu zatrudnienia określonego w decyzji o wsparciu o więcej niż 20% w przypadku przedsiębiorców, którzy na dzień wejścia w życie niniejszych przepisów są w posiadaniu decyzji o wsparciu, a ich inwestycja dotyczy obszaru robotyzacji i automatyzacji, o których mowa w art. 15 ust. 1a (dodany), b) przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej w ramach nowej inwestycji z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca wykaże bezpośredni związek planowanej działalności z nową inwestycją, c) terenu realizacji nowej inwestycji z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca wykaże przeszkodę uniemożliwiającą realizację nowej inwestycji na wskazanym w decyzji o wsparciu terenie albo błąd w oznaczeniu tego terenu popełniony w postępowaniu o wydanie decyzji o wsparciu.”.	tworzenia nowych miejsc pracy jako czynnika sprzyjającego rozwojowi gospodarki kraju.
106.	Pracodawcy RP	art. 1 pkt 6 lit. b (dot. art. 15 ust. 1a)	Propozycja brzmienia przepisu: 1a. Warunek tworzenia nowych miejsc pracy nie ma zastosowania do inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i	Uwaga nieuwzględniona

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			automatyzacji procesów polegającej na zakupie automatyczne sterowanych, programowalnych, wielozadaniowych urządzeń (w tym robotów przemysłowych), umożliwiających wymianę danych w formie cyfrowej z urządzeniami sterującymi, diagnostycznymi lub monitorującymi, łączność z systemami teleinformatycznymi przedsiębiorstwa, połączonych z systemami monitorowania oraz zintegrowanych z innymi systemami w procesie produkcyjnym lub usługowym.	
107.	KPMG	art. 1 pkt 1 lit. b	Definicje i status zarządzających obszarem (wprowadzenie autonomicznej definicji „poziomu zatrudnienia”). Proponowana definicja „poziomu zatrudnienia” nie usuwa dotychczasowych rozbieżności w ustalaniu poziomu zatrudnienia. Jednocześnie należy pozytywnie ocenić próbę powiązania poziomu zatrudnienia z lokalizacją zakładu, w którym realizowana jest inwestycja. Tego rodzaju doprecyzowanie ogranicza ryzyko błędnej wykładni, zgodnie z którą do poziomu zatrudnienia należałoby zaliczać wszystkich pracowników spółki, niezależnie od miejsca wykonywania pracy. W praktyce zdążyły się przypadki decyzji o	Uwaga nieuwzględniona Intencją MRiT jest wprowadzenie do ustawy o wspieraniu nowych inwestycji definicji poziomu zatrudnienia, o którym mowa w art. 17 ust. 4 pkt 1 cyt. ustawy. Szczegółowe wyjaśnienie intencji projektowanej zmiany zostanie zaprezentowane w uzasadnieniu do projektu ustawy.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			wsparcu, w których taka „zakładowa” interpretacja była już stosowana i pozwalała uniknąć sytuacji, w których inwestor wykazywał zatrudnienie w ujęciu cało firmy/spółki, podczas gdy dla potrzeb decyzji o wsparciu wystarczające było zatrudnienie w konkretnym zakładzie. Zapis ustawowy powinien tę korzystną, praktyczną linię interpretacyjną potwierdzać i jednoznacznie utrwaląć. Z uwagi na powyższe zasadne jest: 1. Jednoznaczne powiązanie pojęcia „poziomu zatrudnienia” z dotychczas stosowanymi standardami GUS lub UOKiK – w treści przepisu należy wprost odwołać się do zasad ustalania zatrudnienia przyjmowanych dla celów statystyki publicznej lub prawa ochrony konkurencji, które faktycznie były wykorzystywane przy interpretacji spełnienia warunków decyzji o wsparciu. 2. W przypadku braku możliwości pełnego uregulowania tej kwestii w ustawie – wprowadzenie wyraźnej delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia określającego szczegółowy sposób kalkulacji poziomu zatrudnienia (w szczególności zasady przeliczenia na FTE,	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			zakres uwzględnianych osób, okres referencyjny oraz sposób dokumentowania), z zachowaniem spójności z metodologią GUS. Brak takiego doprecyzowania będzie nadal generował istotną niepewność po stronie inwestorów oraz ryzyko niejednolitego stosowania Ustawy WNI. Proponowana definicja „poziomu zatrudnienia” nie usuwa dotychczasowej luki interpretacyjnej, lecz ją utrwała. Przepis: 1) nie precyzuje, kogo należy uwzględniać (pracownicy etatowi, część etatu, pracownicy tymczasowi, zleceniobiorcy, osoby współpracujące B2B), 2) nie określa sposobu przeliczenia wymiarów czasu pracy (pełne etaty vs. ułamkowe etaty, przeliczenie na ekwiwalent pełnego etatu – FTE), 3) nie odnosi się do dynamiki zatrudnienia w czasie (średnioroczne zatrudnienie, stan na określony dzień, minimalny poziom w każdym miesiącu), 4) nie wskazuje, jak traktować rotację pracowników przy stałym poziomie FTE (czy liczy się „głowy” czy etaty),	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			W efekcie, definicja pozostawia szerokie pole do rozbieżnych interpretacji organów podatkowych oraz zarządzających obszarami, a także do sporów z podatnikami na etapie kontroli i weryfikacji warunków decyzji o wsparciu. Luka, która istniała dotychczas, w praktyce nie zostaje wypełniona. Brak jednoznacznych zasad kalkulacji „poziomu zatrudnienia” rodzi istotne ryzyko: – niepewności podatników co do spełnienia warunków decyzji o wsparciu i bezpieczeństwa korzystania ze zwolnienia podatkowego, – niejednolitego stosowania przepisów przez różnych zarządzających obszarem oraz organy podatkowe, – zwiększonej liczby sporów oraz potencjalnych korekt rozliczeń podatkowych wstecz (włącznie z ryzykiem utraty zwolnienia).	
108.	KPMG	art. 1 pkt 4 lit a oraz art. 1 pkt 13 i 14	Cyfryzacja PSI – ePSI, konto przedsiębiorcy, forma elektroniczna i doręczenia (utworzenie centralnego systemu teleinformatycznego do obsługi postępowań, ewidencji wsparcia i komunikacji oraz wprowadzenie	Uwaga częściowo uwzględniona Wprowadzenie ePSI usprawni, zoptymalizuje i zautomatyzuje postępowania administracyjne związane z wnioskowaniem o zwolnienie podatkowe w ramach PSI, wydawaniem przez SSE DoW, a także zmianą, uchyleniem, stwierdzeniem

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			obowiązkowej formy elektronicznej wniosków i doręczeń). Projektowane rozwiązania w zakresie cyfryzacji PSI, w szczególności utworzenie ePSI oraz indywidualnego konta przedsiębiorcy jako podstawowego kanału komunikacji z administracją, należy ocenić pozytywnie. Pełna elektronizacja procedur ma potencjał istotnego przyspieszenia postępowań, zwiększenia przejrzystości procesu udzielania wsparcia oraz poprawy jakości danych o pomocy publicznej. Jednocześnie, dla zapewnienia proporcjonalności i bezpieczeństwa reformy, konieczne jest wprowadzenie następujących rozwiązań legislacyjnych: a) Dla ograniczenia wskazanego ryzyka konieczne jest dodanie do ustawy przepisu ustanawiającego mechanizm awaryjny. Proponuje się, aby w art. 13 po ust. 2c dodać ustęp o przykładowym brzmieniu „W przypadku niedostępności systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 2a, dopuszcza się wniesienie pisma strony: 1. za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP), lub	nieważności lub wygaszaniem przedmiotowej decyzji. Intencją projektowanej zmiany jest to, aby dostęp do ePSI miały strony ww. postępowania jak również jego pozostali uczestnicy. W projektowanych przepisach jednoznacznie wskazano, że wniosek wraz z załącznikami, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia oraz dokumenty i pisma ich dotyczące złożone w inny sposób niż określony w projektowanych przepisach pozostawia się bez rozpoznania. Jednocześnie wskazać należy, że w razie awarii systemu uniemożliwiającej wniesienie przedsiębiorcy ww. dokumentów. z przyczyn od niego niezależnych, będzie przysługiwało mu prawo złożenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia przedmiotowych dokumentów. W projekcie wydłużony zostanie okres <i>vacatio legis</i> wejścia w życie ustawy do dnia 1 stycznia 2029 r. co spowoduje, że przedsiębiorcy będą mieli czas do przygotowania się do wejścia w życie projektowanej zmiany.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			2. w formie pisemnej utrwalonej w postaci papierowej. Skuteczne wniesienie pisma w terminie w jednej form, o których mowa w zdaniu pierwszym, uważa się za dokonane z zachowaniem terminu procesowego.” Dodatkowo można rozważyć doprecyzowanie, że minister właściwy do spraw gospodarki ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej wystąpienie i ustanie niedostępności systemu, co uruchamia i kończy stosowanie trybu awaryjnego. b) Dla ograniczenia powyższego ryzyka zasadne jest wprowadzenie okresu przejściowego, w którym równolegle funkcjonują dwa tryby – ePSI oraz dotychczasowe formy komunikacji. Proponuje się dodanie przepisu przejściowego o przykładowym brzmieniu: „W okresie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie przepisu prowadzanego przepisem art. 1 pkt 4 lit. a: 1. wnioski, wyjaśnienie, odwołania, zażalenia oraz inne dokumenty i pisma ich dotyczące mogą być składane zarówno za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			13 ust. 2a ustawy zmienianej w art. 1, jak i w formie dotychczas stosowanej; 2. doręczenia mogą być dokonywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w pkt 1, albo w sposób dotychczas przewidziany w ustawie zmienianej w art. 1; 3. zarządzający obszarem wprowadza do systemu teleinformatycznego odwzorowanie dokumentów składanych i doręczanych w formach, o których mowa w pkt 1 i 2.” Tak skonstruowany przepis zapewnia płynne przejście do pełnej cyfryzacji, przy jednoczesnym zachowaniu bezpieczeństwa prawnego przedsiębiorców w pierwszym okresie stosowania nowych rozwiązań. c) Proponowane zmiany: Reprezentacja i dostęp do konta Mając na uwadze doświadczenia z systemami do obsługi dotacji, zasadne jest jednoznaczne uregulowanie, że z konta przedsiębiorcy mogą korzystać nie tylko osoby formalnie uprawnione do reprezentacji, ale także inne osoby posiadające login i hasło, działające z upoważnienia przedsiębiorcy. Proponuje się	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			dodanie w art. 13 ustępu o przykładowym brzmieniu: „Z konta przedsiębiorcy w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 2, mogą korzystać: 1. osoby uprawnione do reprezentacji przedsiębiorcy, 2. osoby posiadające konto użytkownika w tym systemie, którym przedsiębiorca nadał uprawnienia do działania w swoim imieniu. Czynności tych osób wywołują skutki prawne bezpośrednio dla przedsiębiorcy.” Jeżeli takie rozwiązanie nie zostanie przyjęte, konieczne jest wprowadzenie wyraźnej instytucji pełnomocnika do obsługi systemu ePSI, ustanawianego na podstawie pełnomocnictwa składanego elektronicznie lub papierowo, z jednoznacznym wskazaniem, że pełnomocnik ten jest uprawniony do składania i odbierania dokumentów w ePSI. Delegacja do wydania przepisów wykonawczych o funkcjonowaniu ePSI Konieczne jest również jasne uregulowanie kwestii technicznych i organizacyjnych w akcie wykonawczym. Proponuje się dodanie delegacji, np.:	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			„Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, sposób funkcjonowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 13 ust. 2a, w szczególności: 1. strukturę indywidualnego konta przedsiębiorcy i zakres danych w nim zawartych; 2. zakres danych oraz elementów, które muszą zawierać wnioski i inne dokumenty składane za pośrednictwem systemu; 3. tryb nadawania, modyfikowania i odbierania uprawnień użytkownikom konta przedsiębiorcy; 4. wymagania techniczne dotyczące bezpieczeństwa, archiwizacji i dostępu do dokumentów, mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpieczeństwa obrotu prawnego, jednolitości praktyki oraz spójności z innymi systemami teleinformatycznymi administracji publicznej.” Obowiązkowe powiadomienia e-mail/SMS Obecny przepis, zgodnie z którym minister „może” przesłać informację o umieszczeniu dokumentu na koncie przedsiębiorcy na adres e-mail lub numer telefonu, powinien zostać przekształcony w obowiązek.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Proponuje się skreślenie możliwości poinformowanie z art. 13 ust. 2b oraz dodanie nowego ustępu o następującej treści: „Informacja o umieszczeniu dokumentu na koncie przedsiębiorcy w systemie teleinformatycznym jest niezwłocznie przesyłana na adresy poczty elektronicznej i numery telefonu wskazane przez przedsiębiorcę. Przedsiębiorca może wskazać więcej niż jeden adres poczty elektronicznej lub numer telefonu do otrzymywania takich powiadomień.” Takie rozwiązanie ograniczy ryzyko przeoczenia korespondencji w ePSI, szczególnie że system ten stanowi nową, dodatkową platformę komunikacji z administracją. a. Obecne brzmienie projektowanych przepisów nie przewiduje ustawowych mechanizmów awaryjnych na wypadek niedostępności ePSI (awaria, prace serwisowe, problemy po stronie dostawcy). Brak alternatywnego kanału składania dokumentów (np. ePUAP lub forma papierowa) oraz domniemania zachowania terminu skutkuje ryzykiem, że przedsiębiorca poniesie negatywne konsekwencje procesowe (np. uchybienie	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			terminowi odwoławczemu) mimo dochowania należytej staranności. Ryzyko to jest szczególnie istotne przy wprowadzeniu obowiązku wyłącznego korzystania z ePSI i pozostawiania dokumentów złożonych w innej formie bez rozpoznania. Projekt przewiduje natychmiastowe przejście na obowiązkowy tryb elektroniczny w ePSI, przy jednoczesnym uznaniu dokumentów złożonych w innej formie za pozostawione bez rozpoznania. Brak okresu przejściowego, w którym przedsiębiorcy mogliby dostosować swoje procesy, systemy i pełnomocnictwa do nowego modelu komunikacji, tworzy ryzyko dezorganizacji, opóźnień oraz błędów formalnych (w tym złożenia dokumentów w niewłaściwym trybie). Ryzyko to jest szczególnie istotne w pierwszych miesiącach funkcjonowania ePSI, gdy system jest w fazie stabilizacji. Obecne projektowane przepisy nie precyzują w sposób wystarczający: 1. kto i na jakich zasadach może korzystać z konta przedsiębiorcy w ePSI (pracownicy, doradcy, pełnomocnicy, inne osoby posiadające login i hasło) oraz formy	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			ustanawiania i odwoływania pełnomocnika do obsługi systemu, 2. zakresu i treści wniosków oraz innych dokumentów składanych w systemie, 3. technicznego standardu powiadamiania przedsiębiorcy o umieszczeniu dokumentu na koncie (obecne brzmienie przewiduje jedynie fakultatywną możliwość wysłania powiadomienia e-mail/SMS przez ministra). Powyższe może prowadzić do sporów co do skuteczności doręczeń, ważności składanych wniosków oraz zwiększa ryzyko przeoczenia istotnej korespondencji (szczególnie, że przedsiębiorcom dodawana jest kolejna platforma i nowy obowiązek informacyjny).	
109.	KPMG	art. 1 pkt 4 lit. b	Decyzja o wsparciu – okres Ujednolicenie okresu obowiązywania decyzji o wsparciu Projektowane ujednolicenie i wydłużenie okresu obowiązywania decyzji o wsparciu oceniamy pozytywnie – rozwiązanie to zwiększa przewidywalność oraz atrakcyjność Polski dla inwestorów realizujących duże, kapitałochłonne projekty o długim horyzoncie. Aby jednak ograniczyć wskazane ryzyka, zasadne jest doprecyzowanie kryteriów	Uwaga nieuwzględniona Zamiarem projektodawcy jest utrzymanie zróżnicowania okresu obowiązywania DoW po to, aby tam gdzie intensywność pomocy publicznej jest wyższa, od której zależy okres obowiązywania DoW, przedsiębiorcy mieli możliwość wykorzystania pomocy w dłuższym okresie. W ocenie projektodawcy nie istnieje ryzyko uznaniowości w zakresie określenia okresu obowiązywania DoW z uwagi na okoliczność, że zasady określania ww. okresu uregulowane są w

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			różnicowania okresu 15–20 lat w rozporządzeniu. Z punktu widzenia pewności prawa i równego traktowania inwestorów konieczne jest, aby w akcie wykonawczym wydanym na podstawie ustawy zostały wprost określone kryteria różnicowania okresu obowiązywania decyzji w przedziale 15–20 lat, w szczególności z uwzględnieniem: – rodzaju inwestycji (np. skala nakładów, stopień innowacyjności, udział robotyzacji/automatyzacji), – intensywności pomocy publicznej w danej lokalizacji, – trwałego wpływu inwestycji na rozwój regionu i strukturę zatrudnienia. Takie rozwiązanie zachowuje pozytywne skutki projektowanej zmiany (długi, jednolity przedział) przy jednoczesnym jednoznacznym określeniu, kiedy stosowany jest okres 20 lat, a kiedy krótszy okres w ustawowo dopuszczalnym przedziale. Doprecyzowanie kryteriów w akcie wykonawczym ma również istotne znaczenie z perspektywy zgodności systemu wsparcia inwestycji z najnowszymi standardami międzynarodowymi oraz	rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			przyszłą nowelizacją przepisów dot. opodatkowania wyrównawczego w Polsce. Zbyt szeroka swoboda organów w ustalaniu okresu obowiązywania decyzji o wsparciu może prowadzić do kwalifikacji takiej decyzji jako „governmental arrangement” w rozumieniu Wytycznych Administracyjnych ze stycznia 2025 r., co z kolei może negatywnie wpływać na możliwość uznania instrumentu za kwalifikowaną ulgę (QTI) w kontekście mechanizmów typu SBTI z pakietu SBS z 2026 r. W świetle tych wytycznych kluczowe jest, aby żaden istotny element zachęty (w tym długość okresu obowiązywania decyzji o wsparciu) nie opierał się na uznaniowości administracyjnej, lecz wynikał z transparentnych, uprzednio opublikowanych kryteriów ustawowych lub rozporządzeniach. Ograniczenie pola uznania organów przy określaniu okresu decyzji sprzyja więc nie tylko pewności prawa po stronie inwestorów, ale także zwiększa przewidywalność skutków podatkowych i regulacyjnych w świetle międzynarodowych standardów.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Projekt wprowadza jednolity przedział obowiązywania decyzji (15–20 lat), ale nie określa kryteriów, według których zarządzający obszarem lub minister będą ustalać konkretny okres w tym przedziale. Powoduje to ryzyko: 1. uznaniowości przy określaniu czasu obowiązywania decyzji, 2. zarzutów nierównego traktowania inwestorów w porównywalnych sytuacjach, 3. trudności w modelowaniu ekonomicznym inwestycji (brak możliwości założenia ex ante, czy inwestycja otrzyma 15, 18 czy 20 lat wsparcia). 4. możliwie negatywny wpływ na przepisy dotyczące Polskiego podatku wyrównawczego z perspektywy tzw. Globalnego Podatku Minimalnego	
110.	KPMG	art. 1 pkt 6 lit. b	Decyzja o wsparciu – warunki zatrudnienia przy robotyzacji, wyłączenie obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy dla inwestycji w robotyzację i automatyzację. Wyłączenie obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy dla inwestycji w robotyzację i automatyzację oceniamy bardzo pozytywnie jako rozwiązanie – odpowiadające specyfice nowoczesnych inwestycji technologicznych, sprzyjające	Uwaga uwzględniona W rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji zostaną dokonane odpowiednie zmiany.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			podnoszeniu innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw, spójne z funkcją inwestycji robotyzacyjnych, które często nie generują dodatkowego zatrudnienia, lecz poprawiają produktywność. W celu zapewnienia przejrzystości i ograniczenia wskazanych ryzyk zasadne są następujące doprecyzowania. a) Projekty mieszane – proporcjonalne stosowanie wyłączenia. Zasadne jest doprecyzowanie – w przepisach wykonawczych lub wprost w ustawie – zasad stosowania wyłączenia w przypadku projektów mieszanych. Postuluje się: wprowadzenie reguły, zgodnie z którą wyłączenie warunku tworzenia nowych miejsc pracy dotyczy całości inwestycji, również w przypadku gdy część nakładów dotyczy „tradycyjnej” rozbudowy działalności. Takie rozwiązanie powinno zostać określone wprost w ustawie lub rozporządzeniu regulującym warunki przyznania wsparcia. b) Powiązanie z kryterium jakościowym robotyzacji – doprecyzowanie w rozporządzeniu.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Tak jak wskazano powyżej, zasadne jest jednoznaczne powiązanie wyłączenia warunku zatrudnienia z wyborem i spełnieniem kryterium jakościowego dotyczącego robotyzacji. Proponuje się, aby w rozporządzeniu określającym kryteria jakościowe i sposób ich weryfikacji wskazać, że: – jeżeli inwestor wybiera i spełnia kryterium jakościowe dotyczące robotyzacji i automatyzacji, może skorzystać z wyłączenia warunku tworzenia nowych miejsc pracy przewidzianego w art. 15 ust. 1a ustawy o WNI. Takie rozwiązanie: – zachowa pozytywny efekt projektowanej zmiany (ułatwienie wsparcia dla inwestycji robotyzacyjnych), – powiąże wyłączenie warunku zatrudnienia z realnym, istotnym komponentem robotyzacyjnym inwestycji, – zapewni spójność systemową między przepisami ustawy o WNI a systemem kryteriów jakościowych i regulacjami podatkowymi (PIT/CIT).	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			a) Projekty mieszane (robotyzacja + inne nakłady) Przepis odnosi się do inwestycji polegających na zakupie robota przemysłowego, nie określając zasad dla projektów mieszanych, w których: 1. część nakładów dotyczy robotyzacji i automatyzacji (zakup robotów przemysłowych), 2. część nakładów dotyczy „tradycyjnej” rozbudowy działalności, często powiązanej z tworzeniem nowych miejsc pracy. Brak odrębnych zasad dla takich projektów rodzi ryzyko: – niejednolitej praktyki zarządzających obszarem i organów podatkowych, – sporów, czy wyłączenie warunku zatrudnienia dotyczy całej inwestycji, czy tylko części robotyzacyjnej. b) Brak powiązania z wyborem kryteriów jakościowych i brak doprecyzowania w przepisach wykonawczych Obecne brzmienie przepisu: 1. nie wiąże wyłączenia warunku zatrudnienia z wyborem kryterium jakościowego dotyczącego zakupu robota przemysłowego w ramach oceny projektu,	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			2. nie jest uzupełnione o szczegółowe zasady w przepisach wykonawczych (np. jak oceniać „obszar robotyzacji i automatyzacji procesów”, jak postępować przy projektach mieszanych). Skutkuje to ryzykiem: – nieprzewidywalności rozstrzygnięć, – rozbieżności sposobu realizacji inwestycji w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów względem kryterium jakościowego – sporów co do stosowania wymogów zatrudnieniowych.	
111.	KPMG	art. 1 pkt 7	Zamiar wprowadzenia opinii Szefa KAS jako instrumentu wydłużającego proces aplikowania o wsparcie i brak jednolitości opinii i przepisów zbliżonych swoim zakresem do interpretacji podatkowych oceniamy negatywnie. Postulujemy zatem w pierwszej kolejności jej usunięcie z nowo projektowych przepisów i zrezygnowanie z dodatkowe postępowania kontrolnego w ramach wydawania decyzji o wsparciu na rzecz następcej instytucji opinii dla podmiotów chcących uzyskać jednoznaczne potwierdzenie prawidłowości stosowania rozliczeń działalności zwolnionej – odejście	Uwaga częściowo uwzględniona Uwaga nieuwzględniona – w zakresie dot. usunięcia z projektu ustawy instytucji opinii Szefa KAS. Wprowadzenie opinii Szefa KAS należy rozpatrywać łącznie z projektowanymi zmianami w ustawach podatkowych, które zakładają odejście od tzw. podejścia projektowego oraz od konieczności wykazywania tzw. „ściśłych powiązań” pomiędzy nową inwestycją a istniejącym zespołem składników majątkowych. Zmiany te mają charakter deregulacyjny i prowadzą do liberalizacji zasad korzystania ze zwolnienia podatkowego. Aby ograniczyć nieuzasadnione stosowanie tego

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			od obowiązkowego uzyskania opinii w procesie wydawania decyzji na rzecz całkowicie fakultatywnego jej uzyskiwania po wydaniu decyzji o wsparciu. W przypadku braku aprobaty ww. postulatu rekomendujemy, aby instytucja ta spełniła zakładane funkcje i nie stała się jedynie dodatkowym obciążeniem procedury, a co za tym idzie zasadne są następujące zmiany i doprecyzowania: a) Doprecyzowanie zakresu opinii – co bada KAS i jaki ma być efekt opinii Zakres opinii powinien zostać preredagowany tak, aby jednoznacznie wynikało: – że badanie obejmuje nie tylko formalną kompletność, jednoznaczność i spójność danych, lecz przede wszystkim prawidłowość ich kwalifikacji z punktu widzenia zakresu zwolnienia (m.in. przypisanie działalności podstawowej i pomocniczej do odpowiednich PKWiU, kwalifikacja terenu inwestycji); – że efektem opinii jest wprost potwierdzenie możliwości stosowania zwolnienia w określonym zakresie, tj. wskazanie, od jakich dochodów – przy założeniu zgodności stanu faktycznego z	instrumentu wsparcia zasadne jest wprowadzenie opinii Szefa KAS. Należy zaznaczyć, że tzw. podejście projektowe zostało wprowadzone jako odpowiedź na identyfikowane wówczas nadużycia przy ustalaniu zakresu zwolnienia podatkowego, w tym próby rozszerzania zwolnienia wynikającego z jednej DoW na szerszy zakres działalności podatnika. W tym kontekście zasadne jest powiązanie projektowanych zmian z rozwiązaniem zabezpieczającym interes Skarbu Państwa i ograniczającym możliwość nieuprawnionego rozszerzania zakresu zwolnienia podatkowego. Opinia Szefa KAS ma stanowić proporcjonalne narzędzie przeciwdziałania nieprawidłowościom, a jednocześnie zapewniać przedsiębiorcom większą przewidywalność w zakresie rozliczeń podatkowych oraz wspierać prawidłowe i jednolite stosowanie przepisów dotyczących zakresu zwolnienia podatkowego. Uwaga nieuwzględniona – w zakresie dot. osadzenia procedury w Ordynacji podatkowej Uwaga nieuwzględniona – w zakresie uzupełnienia art. 15a–15b ustawy o WNI o wskazanie, iż opinia obejmuje ocenę danych „w zakresie mającym wpływ na zakres stosowania zwolnienia z podatku

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			opisem w decyzji – zwolnienie może być stosowane. W tym celu rekomendowane jest: 1. uzupełnienie art. 15a–15b ustawy o WNI o wskazanie, iż opinia obejmuje ocenę danych „w zakresie mającym wpływ na zakres stosowania zwolnienia z podatku dochodowego i katalog dochodów podlegających zwolnieniu”, 2. doprecyzowanie, że ocena dotyczy możliwości zastosowania zwolnienia z podatku dochodowego w ramach całego dochodu. b) Jednoznaczne osadzenie procedury w Ordynacji podatkowej i zaskarżalność opinii Z uwagi na istotne skutki dla zakresu zwolnienia z podatku dochodowego: – postępowanie w przedmiocie wydania opinii powinno być jednoznacznie prowadzone na podstawie Ordynacji podatkowej, – postanowienie zawierające opinię powinno być zaskarżalne (np. zażalenie do Szefa KAS lub skarga do sądu administracyjnego), analogicznie do innych instrumentów ochronnych. W konsekwencji zasadne jest:	dochodowego i katalog dochodów podlegających zwolnieniu”. Zakres opinii został ograniczony do oceny danych dotyczących przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz terenu, na którym inwestycja zostanie zrealizowana, wyłącznie w zakresie ich wpływu na ustalenie zakresu zwolnienia podatkowego. Kryteria kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości odnoszą się więc do ściśle określonych danych oraz celu ich oceny. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu, kompletność oznacza weryfikację, czy wskazano wszystkie wymagane dane, jednoznaczność obejmuje ocenę, czy są one precyzyjne, zrozumiałe i nie budzą wątpliwości, spójność dotyczy zgodności danych między sobą oraz z dokumentacją stanowiącą podstawę wydania DoW, natomiast prawidłowość obejmuje ocenę ich zgodności z dokumentami oraz właściwego odzwierciedlenia w projekcie DoW. Biorąc jednak pod uwagę zgłoszoną uwagę rozszerzono w uzasadnieniu opis poszczególnych kryteriów wraz z przykładami możliwych nieprawidłowości, które mogą zostać stwierdzone w związku z oceną danych. Uwaga nieuwzględniona - zastrzeżenia dotyczące braku odrębnego środka zaskarżenia.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			1. wskazanie w ustawie wprost, że do wydawania opinii stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej (w odpowiednim zakresie tak jak dla interpretacji podatkowych), 2. usunięcie projektowanego art. 15b ust. 6 i 7 ustawy o WNI, które wyłączają zaskarżalność, i zastąpienie ich regulacją przewidującą środek zaskarżenia. c) Podniesienie progu obowiązkowej opinii i uwzględnienie potencjału KAS Mając na uwadze obciążenie KAS oraz skalę faktycznej ekspozycji budżetu, zasadne jest: - podniesienie progu maksymalnej dopuszczalnej pomocy publicznej, od którego opinia jest obowiązkowa – z 25 mln zł do 40 mln zł, co lepiej odpowiada dużym projektom inwestycyjnym. Pragniemy bowiem zauważyć, że przy intensywności pomocy publicznej na poziomie 40% rządu opinia obejmuje inwestycje o rozmiarze 62,5 mln PLN co nadal nie powinno być zaliczane do kręgu dużych inwestycji mogących w sposób drastycznie negatywny wpłynąć poprzez nadużycia na potencjalną zasadność ci prawidłowość rozliczenia uzyskanego wsparcia,	Brak odrębnego środka zaskarżenia opinii wynika z jej charakteru i miejsca w postępowaniu. Opinia nie rozstrzyga samodzielnie o prawach ani obowiązkach przedsiębiorcy i nie kończy postępowania w sprawie wydania DoW. Należy podkreślić, że określenie w decyzji przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej w związku z nową inwestycją oraz terenu jej realizacji nie są jedynymi elementami, które są rozstrzygane w decyzji i które następnie wiążą przedsiębiorcę. Z perspektywy przyznawanej pomocy publicznej i jej późniejszej weryfikacji kluczowe znaczenie mają kryteria jakościowe i ilościowe. Przed wydaniem decyzji przedsiębiorca ma możliwość przedstawiania wyjaśnień, uzupełniania danych oraz udziału w spotkaniu uzgodnieniowym służącym wyjaśnieniu okoliczności istotnych dla oceny danych. Procedura opiniowania została zatem ukształtowana w sposób umożliwiający wyjaśnienie wątpliwości jeszcze przed wydaniem opinii. Opinia stanowi następnie dowód w postępowaniu o wydanie DoW, a organ wydający decyzję uwzględnia ją przy ocenie zgromadzonego materiału dowodowego. W tych okolicznościach wprowadzanie odrębnego środka zaskarżenia opinii nie jest konieczne, tym bardziej że jej ustalenia znajdują odzwierciedlenie w DoW, a ich skutki

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			– pozostawienie możliwości uzyskania opinii fakultatywnie poniżej tego progu, z możliwością wcześniejszego niż 2029 r. otwarcia ścieżki dla mniejszych projektów, jeśli zasoby KAS na to pozwolą. Takie rozwiązanie: 1. skoncentruje obowiązkowy rygor opiniowania na największych, najbardziej wrażliwych fiskalnie projektach, 2. ograniczy ryzyko paraliżu decyzyjnego po stronie KAS i nadmiernego wydłużania postępowań. d) Wprowadzenie jednoczesnej możliwości wydania opinii Szefa KAS co do kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu W celu przeciwdziałania niekorzystnej dla przedsiębiorców zamierzających realizować projekt inwestycyjny, który będzie skutkował przyznaniem pomocy publicznej niższej niż 25 mln PLN rzeczywistości prawnej, również tym przedsiębiorcom powinno zostać przyznane prawa do ubiegania się o wydanie fakultatywnej opinii co do zakresu zwolnienia o daty jej wprowadzenia, tj. od początku 2027 r.	prawne mogą podlegać kontroli w ramach środka zaskarżenia od rozstrzygnięcia końcowego. Uwaga uwzględniona – w zakresie dot. podniesienie progu obowiązkowej opinii i uwzględnienie potencjału KAS. Zaproponowano podwyższenie przedmiotowego progu do 40 mln zł maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy publicznej.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Rekomendujemy tym samym usunięcie przepisu art. 12 projektowanej ustawy. e) Wzmocnienie efektu ochronnego z perspektywy CIT/PIT Dla nadania opinii realnego znaczenia z perspektywy podatkowej zasadne jest: – doprecyzowanie w ustawie, że organy podatkowe są związane opinią co do zakresu przedmiotowego zwolnienia (tj. katalogu dochodów/rodzajów działalności objętych decyzją), o ile nie ujawnią się nowe okoliczności rozumiane ściśle – jako fakty obiektywnie nieznane w dacie wydania opinii, mające istotny wpływ na jej treść; – zawężenie przesłanki „ujawnienia się nowych okoliczności” tak, aby nie była wykorzystywana jako ogólna podstawa do kwestionowania opinii przy braku realnej zmiany stanu faktycznego. Z uwagi na to, że korzystanie ze zwolnienia następuje dopiero po okresie realizacji inwestycji, takie wzmocnienie funkcji ochronnej opinii pozwoli przedsiębiorcom, nawet po kilku latach, powoływać się na tę opinię w razie sporu z organami podatkowymi.	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Podsumowując: instytucja opinii Szefa KAS ma potencjał, aby wzmocnić pewność podatkową w PSI, jednak wymaga przeformułowania przepisów w kierunku jednoznacznego określenia zakresu badania (w tym działalności pomocniczej), osadzenia procedury w Ordynacji podatkowej, zapewnienia zaskarżalności opinii oraz racjonalnego ukształtowania progu kwotowego i efektu ochronnego z perspektywy zwolnienia z CIT/PIT. (Pozostała część uwagi w piśmie KPMG)	
112.	KPMG	art. 1 pkt 9	Zmiana decyzji o wsparciu Pozytywnie oceniamy intencję ustawodawcy, aby wprowadzić jasne ramy zmiany decyzji o wsparciu i ograniczyć ryzyko „korekty” decyzji w kierunku nieuprawnionego zwiększania pomocy. Projektowany przepis wymaga jednak preredagowania, tak aby: – nie ograniczać dopuszczalnych zmian wyłącznie do błędów, – wprowadzić wyraźną klauzulę antyabuzyną, – nie tworzyć dodatkowych ryzyk na tle wciąż niedookreślonego „poziomu zatrudnienia”.	Uwaga nieuwzględniona W ocenie projektodawcy proponowane zmiany nie zmieniają podejścia organu w zakresie zmiany DoW dot. terenu realizacji inwestycji, przedmiotu działalności gospodarczej i średniego zatrudnienia. Projektowane przepisy odzwierciedlają praktykę organu stosowaną w powyższym obszarze.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			W szczególności zasadne są następujące kierunki zmian: a) Rozszerzenie przesłanek zmiany ponad błąd – z jednoczesnym zachowaniem ochrony systemu Obecne brzmienie przepisu sprowadza dopuszczalne zmiany w kluczowych elementach decyzji przede wszystkim do sytuacji błędu (lub bardzo wąsko zdefiniowanych wyjątków – „bezpośredni związek”, „przeszkoda na terenie”). Przy inwestycjach wieloletnich i o znacznej skali jest to podejście nie przystające do rzeczywistości. Z perspektywy praktyki PSI oraz zasad pomocy publicznej: – inwestycje są realizowane w dynamicznie zmieniającym się otoczeniu – prawnym, rynkowym, technologicznym; – często konieczne jest np.: 1. dostosowanie PKWiU do zmienionej klasyfikacji albo modyfikacji produktu, 2. zmiana konfiguracji terenu z przyczyn planistycznych lub środowiskowych, 3. korekta założeń dotyczących zatrudnienia w związku z wymuszoną	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			robotyzacją lub zmianą modelu operacyjnego, a jednocześnie takie zmiany wcale nie muszą zwiększać poziomu pomocy ani wykraczać poza ramy dopuszczalne w reżimie pomocy publicznej. W tym kontekście zasadne jest przeredagowanie art. 17 ust. 4 pkt 3 w taki sposób, aby oprócz błędu obejmował on także obiektywnie uzasadnione przypadki, w których: – nastąpiła istotna zmiana warunków gospodarczych, regulacyjnych lub technologicznych, – inwestycja nadal mieści się w dopuszczalnych ramach pomocy publicznej, – nie dochodzi do zwiększenia maksymalnej dopuszczalnej pomocy ani istotnej zmiany „charakteru” projektu w sposób nieakceptowalny w świetle zasad pomocy. Innymi słowy, przepis powinien pozwalać na merytorycznie uzasadnione, neutralne z punktu widzenia systemu pomocy korekty (np. zmiana PKWiU w obrębie powiązanych grupowań, korekta terenu bez zwiększenia intensywności pomocy), nie	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			ograniczając się wyłącznie do sytuacji oczywistego błędu. Jednocześnie, aby zapewnić bezpieczeństwo systemu, w przepisie należy wprost zastrzec, że taka zmiana nie może naruszać zasad udzielania pomocy publicznej (np. nie może prowadzić do wejścia w działalność całkowicie wyłączoną z pomocy). b) Wprowadzenie ogólnej klauzuli antyabuzywnej Zamiast „usztynienia” katalogu dopuszczalnych zmian wyłącznie do błędów, proponowane jest uzupełnienie przepisu o klauzulę w rodzaju: „Zmiana decyzji o wsparciu nie jest dopuszczalna, jeżeli prowadziła do nieuprawnionego zwiększenia wysokości pomocy publicznej lub objęcia wsparciem działalności bądź dochodów, które nie mogłyby być objęte pomocą zgodnie z przepisami prawa.” Tak sformułowana klauzula: – jasno wskazuje granicę, której przekroczyć nie wolno (nieuprawnione dodatkowe wsparcie),	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			– pozwala jednocześnie na merytorycznie uzasadnione korekty, które nie naruszają tej granicy. c) Uwzględnienie problemu definicji „poziomu zatrudnienia” Biorąc pod uwagę, że: – mechanizm zmiany decyzji obejmuje wprost średnioroczny poziom zatrudnienia, a jednocześnie brak jest spójnej definicji i metodologii jego ustalania, zasadne jest: 1. najpierw doprecyzowanie pojęcia „poziomu zatrudnienia” (np. w ustawie i/lub rozporządzeniu, w oparciu o podejście GUS – FTE, okres odniesienia), 2. oraz takie ukształtowanie przepisu o zmianie, aby przedsiębiorca nie ponosił dodatkowego ryzyka wynikającego z niejasności definicyjnych (tj. by brak precyzyjnej definicji nie blokował racjonalnych zmian w tym obszarze, o ile nie prowadzą do nieuprawnionego zwiększenia pomocy). (Pozostał cześć uwagi w piśmie KPMG)	
113.	KPMG	art. 1 pkt 9 lit d	Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji o wsparciu a) Zmianę brzmienia art. 17 ust. 5 w kierunku odniesienia do „dochodu	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi jest tożsame jak uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi nr 75.

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			podlegającego zwolnieniu”, a nie jedynie „skorzystania z pomocy”, należy ocenić negatywnie. Uwzględnienie sytuacji, gdy dochód spełnia warunki zwolnienia, ale przedsiębiorca nie korzysta z pomocy Przepis powinien, jak umożliwiał to dotychczas: – zachować możliwość wygaszenia decyzji w sytuacji, gdy przedsiębiorca – mimo osiągnięcia dochodu spełniającego warunki zwolnienia – nie skorzystał z pomocy (nie zastosował zwolnienia w rozliczeniach podatkowych), – nie może być tak skonstruowany, by sam fakt istnienia „dochodu potencjalnie kwalifikowanego” blokował wygaszenie decyzji, niezależnie od faktycznego korzystania z instrumentu. Z perspektywy systemowej racjonalnym rozwiązaniem byłoby ustanowienie brzmienia uwzględniającego oba elementy, np. możliwość wygaszenia decyzji na wniosek przedsiębiorcy, który: – nie osiągnął dochodów podlegających zwolnieniu lub	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			– osiągnął takie dochody, ale nie skorzystał z pomocy publicznej w ramach tej decyzji. Takie sformułowanie zabezpiecza sytuację, gdy dochód co prawda występuje, jednak przedsiębiorca nie korzysta ze zwolnienia, b) Uporządkowanie relacji z momentem pojawienia się dochodu Z uwagi na to, że dochód podlegający zwolnieniu jest osiągany w praktyce dopiero po zakończeniu inwestycji, zasadne jest: – doprecyzowanie, że w okresie realizacji inwestycji brak dochodu nie stanowi przeszkody do stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o wsparciu, – wskazanie, że po zakończeniu inwestycji możliwość złożenia wniosku o wygaśnięcie decyzji powinna uwzględniać również sytuacje, w których projekt okazał się trwale nierentowny lub strukturalnie niedochodowy. (Pozostał część uwagi w piśmie KPMG)	
114.	KPMG	art. 13-16 Przepisy przejściowe i harmonogram	Przepisy przejściowe i harmonogram wejścia w życie zmian Ogólny kierunek ujednolicenia zasad i jasnego powiązania zwolnienia z decyzją o wsparciu również w stosunku do dochodów	Uwaga nieuwzględniona

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
		wejścia w życie zmian. Przepisy przejściowe dotyczące ich zastosowania do dochodów z działalności uzyskanych od dnia 1 stycznia 2022 r.	od 1 stycznia 2022 r. oceniamy pozytywnie – prowadzi on do uporządkowania systemu co jest potrzebne. Jednocześnie konieczne jest: a) Jednoznaczne uregulowanie wpływu przepisów przejściowych na rozliczenia za lata 2022+ po stronie podatnika. W przepisach przejściowych lub w uzasadnieniu należy wprost wskazać, że stosowanie nowych zasad do dochodów od 1 stycznia 2022 r. nie powinno prowadzić do pogorszenia sytuacji podatnika w zakresie, w jakim stosował się on do obowiązujących wówczas przepisów oraz posiadanych interpretacji, b) Uświadomienie dwustronnego charakteru ryzyka – po stronie inwestora i Skarbu Państwa, Projektodawca powinien mieć świadomość, że: • rozszerzenie stosowania nowych przepisów na dochody od 2022 r. nie służy wyłącznie „uszczelnieniu” systemu, a ma charakter co do zasady abolicyjny, • rodzi także potencjalne roszczenia podatników do zastosowania nowych reguł w sposób korzystny, w tym do zwiększenia	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			kwoty wykorzystanego zwolnienia lub przesunięcia momentu jego stosowania. Z punktu widzenia stabilności finansów publicznych zasadne jest: 1. przeanalizowanie, jaki może być skumulowany efekt dla budżetu (w tym konieczność ewentualnego „odliczenia” dodatkowej pomocy w systemie pomocy publicznej), 2. oraz ewentualne doprecyzowanie, że zastosowanie korzystniejszych elementów konstrukcji zwolnienia dla okresu od 2022 r. nie narusza dopuszczalnych limitów pomocy publicznej. c) Wyrażne odniesienie do skutków dla dotychczasowych interpretacji indywidualnych Z perspektywy bezpieczeństwa prawnego podatników konieczne jest: jednoznaczne wskazanie, że dotychczas wydane interpretacje indywidualne dotyczące dochodów z lat 2022+ zachowują ochronę w zakresie oceny faktów i zdarzeń objętych ich zakresem jeżeli są one korzystniejsze niż dają skutki zaproponowanych ustawą zmian. Podatnik mógłby zatem wybrać czy w latach poprzednich mógł stosować się do interpretacji podatkowych otrzymanych w	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			indywidualnej sprawie czy też stosować nowe przepisy zmierzające do wyeliminowania podejścia projektowego. Dotyczy to w szczególności interpretacji odnoszących się do: 1. sposobu rozumienia „ściśle powiązanej” działalności, 2. zakresu działalności pomocniczej, 3. metod wyodrębniania dochodu objętego zwolnieniem. Przepisy przejściowe i harmonogram wejścia w życie zmian. Przepisy przejściowe dotyczące ich zastosowania do dochodów z działalności uzyskanych od dnia 1 stycznia 2022 r. (art. 13 – 16 projektu) Projektowana zmiana przewiduje, iż nowe przepisy określone ustawą zmieniającą będą mieć zastosowanie do dochodów z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu uzyskanych od dnia 1 stycznia 2022 r. a) Ryzyko „wstecznego” powiązania dochodów z decyzją – po stronie inwestora Zastosowanie nowych, bardziej precyzyjnych (i potencjalnie bardziej restrykcyjnych) zasad do dochodów już	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			osiągniętych od 1 stycznia 2022 r. oznacza, że: • organy podatkowe będą mogły wstecznie oceniać sposób powiązania dochodu z decyzją o wsparciu (rodzaj działalności, teren, warunki inwestycji) według nowych kryteriów, • może to prowadzić do konieczności korekt rozliczeń, kwestionowania zakresu zwolnienia lub – w skrajnych przypadkach – do obowiązku zapłaty podatku od dochodów, które podatnik traktował jako zwolnione, opierając się na dotychczasowej praktyce i interpretacjach. b) Ryzyko po stronie Skarbu Państwa – potencjalny zwrot / odliczenie pomocy „Rozciągnięcie” nowych reguł na dochody od 2022 r. działa dwustronnie: • z jednej strony umożliwia organom bardziej precyzyjne kwestionowanie zwolnienia, • z drugiej – może generować roszczenia po stronie podatników o uwzględnienie zwolnienia zgodnie z nowymi, korzystniejszymi elementami konstrukcji (np. doprecyzowany zakres działalności, nowy sposób liczenia momentu powstania prawa do zwolnienia).	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			W efekcie może pojawić się: • ryzyko, że Skarb Państwa będzie zobowiązany do akceptowania „dodatkowej” pomocy publicznej w postaci zwolnienia za lata już rozliczone, • konieczność uwzględniania tej dodatkowej pomocy w limitach i raportowaniu pomocy publicznej. • Wpływ na dotychczas wydane interpretacje indywidualne (IPP) dotyczące „ściśle powiązanych” dochodów Nowe przepisy doprecyzowują powiązanie: • dochodu z określoną w decyzji działalnością gospodarczą, • dochodu z terytorium objętego decyzją, • dochodu z realizacją nowej inwestycji, co może kolidować z wcześniejszymi, korzystnymi dla podatników interpretacjami indywidualnymi, wydanymi na gruncie dotychczasowego, mniej szczegółowego brzmienia przepisów (np. zakres „ściśle związanej” działalności, sposób wyodrębniania dochodu, podejście do działalności pomocniczej). Ryzyko polega na tym, że: – stosowanie nowych przepisów do dochodów od 2022 r. może prowadzić do rozminięcia między treścią	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			dotychczasowych IPP a nowymi regułami, – powstaje pytanie o zakres ochrony wynikającej z IPP – czy i w jakim stopniu będzie ona respektowana przy stosowaniu „nowego” brzmienia przepisów do dochodów z lat 2022+. Ogólny kierunek ujednolicenia zasad i jasnego powiązania zwolnienia z decyzją o wsparciu również w stosunku do dochodów od 1 stycznia 2022 r. oceniamy pozytywnie – prowadzi on do uporządkowania systemu co jest potrzebne. Jednocześnie konieczne jest: a) Jednoznaczne uregulowanie wpływu przepisów przejściowych na rozliczenia za lata 2022+ po stronie podatnika W przepisach przejściowych lub w uzasadnieniu należy wprost wskazać, że stosowanie nowych zasad do dochodów od 1 stycznia 2022 r. nie powinno prowadzić do pogorszenia sytuacji podatnika w zakresie, w jakim stosował się on do obowiązujących wówczas przepisów oraz posiadanych interpretacji, b) Uświadomienie dwustronnego charakteru ryzyka – po stronie inwestora i Skarbu Państwa	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Projektodawca powinien mieć świadomość, że: • rozszerzenie stosowania nowych przepisów na dochody od 2022 r. nie służy wyłącznie „uszczelnieniu” systemu, a ma charakter co do zasady abolicyjny, • rodzi także potencjalne roszczenia podatników do zastosowania nowych reguł w sposób korzystny, w tym do zwiększenia kwoty wykorzystanego zwolnienia lub przesunięcia momentu jego stosowania. Z punktu widzenia stabilności finansów publicznych zasadne jest: 1. przeanalizowanie, jaki może być skumulowany efekt dla budżetu (w tym konieczność ewentualnego „odliczenia” dodatkowej pomocy w systemie pomocy publicznej), 2. oraz ewentualne doprecyzowanie, że zastosowanie korzystniejszych elementów konstrukcji zwolnienia dla okresu od 2022 r. nie narusza dopuszczalnych limitów pomocy publicznej. c) Wyraźne odniesienie do skutków dla dotychczasowych interpretacji indywidualnych	

L.p.	Zgłaszający uwagę	Przepis ustawy	Brzmienie uwagi/ Proponowane brzmienie przepisu:	Stanowisko MRiT
			Z perspektywy bezpieczeństwa prawnego podatników konieczne jest: jednoznaczne wskazanie, że dotychczas wydane interpretacje indywidualne dotyczące dochodów z lat 2022+ zachowują ochronę w zakresie oceny faktów i zdarzeń objętych ich zakresem jeżeli są one korzystniejsze niż dają skutki zaproponowanych ustawą zmian. Podatnik mógłby zatem wybrać czy w latach poprzednich mógł stosować się do interpretacji podatkowych otrzymanych w indywidualnej sprawie czy też stosować nowe przepisy zmierzające do wyeliminowania podejścia projektowego. Dotyczy to w szczególności interpretacji odnoszących się do: 1. sposobu rozumienia „ściśle powiązanej” działalności, 2. zakresu działalności pomocniczej, 3. metod wyodrębniania dochodu objętego zwolnieniem.	