



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-147-26

Druk nr 3163
Warszawa, 28 września 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów i Gospodarki.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2025 r. poz. 644 i 1669 oraz z 2026 r. poz. 875 i 1206) wprowadza się następujące zmiany:

1) odnośnik do tytułu ustawy otrzymuje brzmienie:

„¹⁾ Niniejsza ustawa:

1) wdraża:

- a) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającą rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015, str. 73, z późn. zm.),
- b) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającą dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniającą i uchylającą dyrektywę (UE) 2015/849 (Dz. Urz. UE L 2024/1640 z 19.06.2024);

¹⁾ Niniejsza ustawa:

- 1) wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającą dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniającą i uchylającą dyrektywę (UE) 2015/849 (Dz. Urz. UE L 2024/1640 z 19.06.2024);
- 2) służy stosowaniu:
 - a) rozporządzenia Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 961/2010 (Dz. Urz. UE L 88 z 24.03.2012, str. 1, z późn. zm.),
 - b) rozporządzenia Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 329/2007 (Dz. Urz. UE L 224 z 31.08.2017, str. 1, z późn. zm.).

2) służy stosowaniu:

- a) rozporządzenia Rady (WE) nr 2580/2001 z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu (Dz. Urz. UE L 344 z 28.12.2001, str. 70, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 18, t. 1, str. 207, z późn. zm.),
- b) rozporządzenia Rady (WE) nr 881/2002 z dnia 27 maja 2002 r. wprowadzającego niektóre szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom związanym z organizacjami ISIL (Daisy) i Al-Kaida (Dz. Urz. UE L 139 z 29.05.2002, str. 9, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 18, t. 1, str. 294, z późn. zm.),
- c) rozporządzenia Rady (UE) nr 753/2011 z dnia 1 sierpnia 2011 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, grupom, przedsiębiorstwom i podmiotom w związku z sytuacją w Afganistanie (Dz. Urz. UE L 199 z 02.08.2011, str. 1, z późn. zm.),
- d) rozporządzenia Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 961/2010 (Dz. Urz. UE L 88 z 24.03.2012, str. 1, z późn. zm.),
- e) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/847 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1781/2006 (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015, str. 1, z późn. zm.),
- f) rozporządzenia Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 329/2007 (Dz. Urz. UE L 224 z 31.08.2017, str. 1, z późn. zm.),
- g) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii (Dz. Urz. UE L 177 z 02.07.2019, str. 3, z późn. zm.).”;

2) w art. 2 w ust. 1 pkt 17 otrzymuje brzmienie:

„17) podmioty prowadzące działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, z wyłączeniem osób prawnych wchodzących w skład grupy, o której

mowa w ust. 2 pkt 7, świadczących te usługi na rzecz spółek wchodzących w skład tej grupy;”;

3) w art. 11 w ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) posiada wiedzę z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz stosowania szczególnych środków ograniczających;”;

4) w art. 12:

a) w ust. 1 pkt 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7) sprawowanie kontroli nad przestrzeganiem przepisów dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu i przepisów dotyczących stosowania szczególnych środków ograniczających;

8) prowadzenie listy osób i podmiotów, wobec których stosuje się szczególne środki ograniczające, oraz wydawanie decyzji w sprawach wpisu na tę listę i skreślenia z tej listy;”;

b) w ust. 2 wyrazy „komórki organizacyjnej wyodrębnionej” zastępuje się wyrazami „komórki organizacyjnej albo komórek organizacyjnych wyodrębnionych”;

c) w ust. 4 po wyrazach „finansowaniu terroryzmu” dodaje się wyrazy „, zwanego dalej „SIGIIF””;

5) w art. 19:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przy Generalnym Inspektorze działa Komitet Bezpieczeństwa Finansowego, zwany dalej „Komitetem”, pełniący funkcję opiniodawczą i doradcą w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz stosowania szczególnych środków ograniczających.”;

b) w ust. 2 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) przedstawienie opinii o potrzebie dokonania zmian przepisów dotyczących:

a) przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu,

b) stosowania szczególnych środków ograniczających.”;

6) w art. 20 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Członkiem Komitetu może być osoba:

1) posiadająca wiedzę z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz stosowania szczególnych środków ograniczających;

2) spełniająca wymagania określone w przepisach o ochronie informacji niejawnych w zakresie dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „tajne” lub „ściśle tajne”.”;

7) w art. 27:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. W ramach oceny ryzyka, o której mowa w ust. 1, instytucje obowiązane przeprowadzają identyfikację i ocenę ryzyka związaną z oferowaniem przez nie nowych produktów, usług, w tym kanałów dostaw oraz innych czynności wchodzących w zakres prowadzonej przez nie działalności, jak również z wykorzystaniem nowych i rozwijających się technologii na potrzeby nowych oraz dotychczas oferowanych usług, produktów lub innych czynności podejmowanych w ramach prowadzonej przez nie działalności, przy czym identyfikacja i ocena ryzyka następują przed udostępnieniem produktów, usług lub podjęciem innych czynności wchodzących w zakres prowadzonej przez nie działalności.

1b. Instytucje obowiązane podejmują właściwe działania w celu ograniczenia zidentyfikowanego ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, o którym mowa w ust. 1, i zarządzania tym ryzykiem.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Instytucje obowiązane, dokonując oceny ryzyka, o której mowa w ust. 1, uwzględniają obowiązującą krajową ocenę ryzyka, jak również sprawozdanie Komisji Europejskiej, o którym mowa w art. 6 ust. 1–3 dyrektywy 2015/849.”;

8) w art. 41:

a) w ust. 1:

– po pkt 2 dodaje pkt 2a w brzmieniu:

„2a) nie przeprowadza transakcji w ramach stosunków gospodarczych;”,

– uchyla się pkt 3,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Instytucje obowiązane dokumentują działania podjęte w celu zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego oraz brak możliwości ich przeprowadzenia.”;

9) w art. 57 w ust. 2 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) udostępnianie informacji zgromadzonych w Rejestrze.”;

10) w art. 60 uchyla się ust. 2 i 3;

11) w art. 61:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zgłoszenia dokonuje się nieodpłatnie za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55.”,

b) uchyla się ust. 3,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Zgłoszenie jest opatrzone podpisem elektronicznym oraz zawiera oświadczenie osoby dokonującej zgłoszenia do Rejestru o prawdziwości informacji zgłaszanych do Rejestru.”;

12) po art. 61b dodaje się art. 61c w brzmieniu:

„Art. 61c. 1. Organ właściwy w sprawach Rejestru, na wniosek beneficjenta rzeczywistego, wyłącza dostęp do całości albo części danych, o których mowa w art. 59 pkt 2 i 3, dotyczących tego beneficjenta rzeczywistego, zgromadzonych w Rejestrze, jeżeli beneficjent rzeczywisty:

1) wykaże, biorąc pod uwagę okoliczności konkretnego przypadku, że ich udostępnienie narażałoby go na niewspółmierne ryzyko stania się ofiarą przestępstwa, o którym mowa w art. 148, art. 156, art. 157, art. 158–160, art. 189, art. 190–191, art. 211, art. 252, art. 282 lub art. 286 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny;

2) jest osobą nieposiadającą pełnej zdolności do czynności prawnych.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 61 ust. 2, 4 i 5.

3. Wyłączenie dostępu, o którym mowa w ust. 1, oraz odmowa jego wyłączenia następują w drodze decyzji organu właściwego w sprawach Rejestru.

4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

5. W przypadku wyłączenia dostępu, o którym mowa w ust. 1, beneficjent rzeczywisty powiadamia niezwłocznie organ właściwy w sprawach Rejestru o ustaniu przesłanek będących podstawą tego wyłączenia.

6. Organ właściwy w sprawach Rejestru sporządza roczne sprawozdanie zawierające informacje o liczbie wydanych decyzji o wyłączeniu dostępu, o którym mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem ich wydania, w terminie 3 miesięcy od zakończenia roku, za który to sprawozdanie jest sporządzane, publikuje je w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych i niezwłocznie przekazuje Komisji Europejskiej.”;

13) uchyla się art. 62;

14) art. 64 otrzymuje brzmienie:

„Art. 64 1. Informacje, o których mowa w art. 59 i art. 61 ust. 1a, dotyczące podmiotów, o których mowa w art. 58:

- 1) pkt 1–5 i 7–13 – są dostępne w Rejestrze przez okres 5 lat, licząc od dnia uzyskania przez organ właściwy w sprawach Rejestru informacji o wykreśleniu informacji o tych podmiotach z Krajowego Rejestru Sądowego;
- 2) pkt 6 – są dostępne w Rejestrze przez okres 5 lat, licząc od dnia uzyskania przez organ właściwy w sprawach Rejestru informacji o ustaniu obowiązku zgłoszenia danych do Rejestru lub ich aktualizacji.

2. Przed upływem okresu, o którym mowa w ust. 1, po dokonaniu oceny konieczności i proporcjonalności dalszego przetwarzania w Rejestrze informacji, o których mowa w art. 59 i art. 61 ust. 1a, organ właściwy w sprawach Rejestru może zdecydować z urzędu albo na wniosek podmiotów, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, złożony nie później niż na 30 dni przed upływem tego okresu, o ich przetwarzaniu przez kolejny okres, nie dłuższy niż 5 lat, licząc od dnia, w którym upływa okres, o którym mowa w ust. 1, jeżeli jest to konieczne w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub zapewnienia prawidłowości prowadzonych postępowań w sprawach prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy.

3. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 1 i 2, organ właściwy w sprawach Rejestru niezwłocznie usuwa z Rejestru dane, o których mowa w art. 59 pkt 2 lit. a, d oraz e, pkt 3 lit. a, d–f oraz art. 61 ust. 1a pkt 1, 4 i 5.”;

- 15) uchyla się art. 66 i art. 67;
- 16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu:

„Art. 68a. 1. Informacje, o których mowa w art. 59, zgromadzone w Rejestrze, udostępnia się:

- 1) w celu realizacji ustawowych zadań:
 - a) organom informacji finansowej,
 - b) prokuraturze,
 - c) Komendantowi Głównemu Policji,
 - d) Komendantowi Centralnego Biura Śledczego Policji,
 - e) Komendantowi Biura Spraw Wewnętrznych Policji,
 - f) Komendantowi Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości,
 - g) komendantom wojewódzkim Policji i Komendantowi Stołecznemu Policji,
 - h) Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
 - i) Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego,

- j) Szefowi Agencji Wywiadu,
- k) Szefowi Służby Kontrwywiadu Wojskowego,
- l) Szefowi Służby Wywiadu Wojskowego,
- m) Komendantowi Głównemu Żandarmerii Wojskowej,
- n) Komendantowi Głównemu Straży Granicznej,
- o) Komendantowi Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej,
- p) Komendantowi Służby Ochrony Państwa,
- q) Inspektorowi Nadzoru Wewnętrznego,
- r) Szefowi Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych,
- s) Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej,
- t) Prezesowi NBP – w zakresie nakładania kar administracyjnych na podstawie art. 151 ust. 1 pkt 2,
- u) KNF – w zakresie nakładania kar administracyjnych na podstawie art. 151 ust. 1 pkt 3,
- v) ministrowi właściwemu do spraw gospodarki,
- w) ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych,
- x) Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców,
- y) organom podatkowym,
- z) Głównemu Inspektorowi Transportu Drogowego, wojewódzkim inspektorom transportu drogowego i starostom – w zakresie przestrzegania obowiązków lub warunków przewozu drogowego wynikających z rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str.1, z późn. zm.) i rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z 31.07.2014, str. 1, z późn. zm.),
- za) Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej – w zakresie przestrzegania obowiązków wynikających z rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy i rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie,

- zb) podmiotom, o którym mowa w art. 130 ust. 2 – w zakresie sprawowanej przez te podmioty kontroli wykonywania przez instytucje obowiązane obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
- 2) w celu realizacji zadań:
 - a) Urzędowi ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu (AMLA),
 - b) Prokuraturze Europejskiej,
 - c) Europejskiemu Urzędowi ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF),
 - d) Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol),
 - e) Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust);
- 3) w celu stosowania środków bezpieczeństwa finansowego instytucjom obowiązanych.

2. O udostępnieniu informacji na podstawie ust. 1 pkt 1 i 2 nie informuje się podmiotu wymienionego w art. 58.

3. Do udostępniania informacji na podstawie ust. 1 pkt 1 i 2 nie stosuje się przepisów art. 61c.

4. Informacje, o których mowa w art. 59, zgromadzone w Rejestrze, udostępnia się również za pośrednictwem europejskiej centralnej platformy ustanowionej w art. 22 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek (Dz. Urz. UE L 169 z 30.06.2017, str. 46, z późn. zm.) na zasadach określonych w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2021/369 z dnia 1 marca 2021 r. ustanawiającym specyfikacje techniczne i procedury niezbędne w ramach systemu integracji rejestrów centralnych, o której to integracji mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 (Dz. Urz. UE L 71, str. 11).

Art. 68b. 1. Na podstawie art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 udostępnia się informacje po uzyskaniu przez podmiot wymieniony w tych przepisach dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przed pierwszym udostępnieniem informacji.

2. Uzyskanie dostępu, o którym mowa w ust. 1, wymaga przekazania organowi właściwemu w sprawach Rejestru, za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, wniosku o uzyskanie dostępu do Rejestru zawierającego:

- 1) dane identyfikujące podmiot wymieniony w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2:
 - a) nazwę podmiotu,
 - b) adres jego siedziby,
 - c) adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu podmiotu;
- 2) dane osoby fizycznej, która przekazuje ten wniosek, niezbędne do jej uwierzytelnienia w Rejestrze.

3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się dokument w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do reprezentacji podmiotu wymienionego w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, potwierdzający wyznaczenie osoby, o której mowa w ust. 2 pkt 2.

4. W przypadku zmiany danych, o których mowa w ust. 2, podmiot wymieniony w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 dokonuje niezwłocznie ich aktualizacji.

5. W przypadku stwierdzenia braku lub błędu w przekazanych danych, o których mowa w ust. 2, organ właściwy w sprawach Rejestru wzywa podmiot wymieniony w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 do usunięcia braków lub korekty błędów, w wyznaczonym terminie, niekrótszym niż 3 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków lub brak korekty tych błędów spowodują pozostawienie wniosku, o którym mowa w ust. 2, bez rozpoznania.

6. Organ właściwy w sprawach Rejestru z urzędu dokonuje sprostowania danych, o których mowa w ust. 2, gdy dane te zawierają oczywiste błędy lub omyłki.

7. Podmiot wymieniony w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, po uzyskaniu dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przekazuje organowi właściwemu w sprawach Rejestru za pomocą tego systemu dane osób fizycznych, w przypadku ich wyznaczenia, wykonujących w imieniu tego podmiotu czynności związane z udostępnieniem temu podmiotowi informacji na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 1 i 2 w zakresie niezbędnym do uwierzytelnienia tych osób w Rejestrze.

8. Podmiot wymieniony w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, który uzyskał dostęp do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, informuje organ właściwy w sprawach Rejestru o likwidacji tego podmiotu.

Art. 68c. 1. Na podstawie art. 68a ust. 1 pkt 3 udostępnia się informacje po uzyskaniu przez instytucję obowiązującą dostępu do SIGIIF.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 55, uzyskuje z SIGIIF potwierdzenie:

- 1) danych, o których mowa w art. 71c ust. 1 pkt 1 lit. a–e, g–i oraz art. 71d ust. 2 pkt 2,
 - 2) informacji o uprawnieniach nadanych osobom, o których mowa w art. 71d ust. 3
- po uprzednim przekazaniu przez ten system teleinformatyczny do SIGIIF danych niezbędnych do uwierzytelnienia osób, o których mowa w pkt 2, w Rejestrze.

3. Wymiana danych i informacji między systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55, a SIGIIF następuje automatycznie.

4. Na podstawie art. 68a ust. 1 pkt 3 nie udostępnia się informacji w przypadku odebrania instytucji obowiązanej dostępu do SIGIIF na podstawie art. 71c ust. 5 pkt 2.

Art. 68d. 1. Organ właściwy w sprawach Rejestru, na wniosek każdego, kto wykaże uzasadniony interes związany z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy, zwany dalej „uzasadnionym interesem”, udostępnia informacje, o których mowa w art. 59:

- 1) pkt 1,
 - 2) pkt 2 lit. a–c, e oraz lit. d w zakresie miesiąca i roku urodzenia,
 - 3) pkt 3 lit. a–c, e i f oraz lit. d w zakresie miesiąca i roku urodzenia
- zgromadzone w Rejestrze, zwane dalej „informacjami z Rejestru”.

2. Domniemywa się, że uzasadniony interes mają w szczególności:

- 1) dziennikarze w rozumieniu art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) związani z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy;
- 2) organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338 oraz z 2026 r. poz. 1040), oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy prowadzące działalność pożytku publicznego, związane z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania

- terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy;
- 3) pracownicy podmiotów, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.²⁾), związani z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy;
 - 4) osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które prawdopodobnie zawrą transakcję z podmiotem wymienionym w art. 58;
 - 5) podmioty pochodzące z państw trzecich podlegające wymogom w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu na potrzeby zastosowania środków należytej staranności w stosunku do klienta lub potencjalnego klienta zgodnie z obowiązującymi w tych państwach trzecich wymogami w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;
 - 6) organy państw trzecich właściwe w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu pod warunkiem wykazania potrzeby dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, w konkretnej sprawie w odniesieniu do podmiotu wymienionego w art. 58, w celu wykonywania ich zadań na podstawie przepisów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu obowiązujących w tych państwach trzecich;
 - 7) sądy rejonowe prowadzące Krajowy Rejestr Sądowy;
 - 8) organy administracji publicznej oraz inne podmioty wyznaczone zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1871 i 1897, z 2025 r. poz. 619, 620, 621, 622, 1162 1794, 1837 i 1864 oraz z 2026 r. poz. 187, 203, 328, 370, 635, 637, 821 i 912.

- finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.) w odniesieniu do beneficjentów unijnych środków finansowych;
- 9) organy administracji publicznej oraz inne podmioty wdrażające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE L 57 z 18.02.2021, str.17, z późn. zm.) w odniesieniu do beneficjentów Instrumentu;
 - 10) zamawiający w rozumieniu art. 7 pkt 31 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w odniesieniu do wykonawców w rozumieniu art. 7 pkt 30 tej ustawy;
 - 11) organy kontroli, o których mowa w art. 596 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych;
 - 12) Komitet do spraw Kontroli w Zamówieniach Publicznych, o którym mowa w art. 493 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych;
 - 13) podmiot certyfikujący, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1235 oraz z 2026 r. poz. 421), w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w procedurze certyfikacji, w okresie prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji oraz na potrzeby przeprowadzenia aktualizacji jej ważności;
 - 14) dostawcy produktów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, w zakresie, w jakim produkty opracowane na podstawie informacji, o których mowa w ust. 1, lub zawierające te informacje są dostarczane wyłącznie klientom będącym instytucjami obowiązany lub podmiotami wymienionymi w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u oraz zb, pod warunkiem że dostawcy ci mogą wykazać potrzebę dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, na podstawie umowy o dostarczenie takich produktów zawartej z instytucją obowiązaną lub podmiotem wymienionym w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u oraz zb;

- 15) minister właściwy do spraw finansów publicznych na potrzeby realizacji zadań określonych w rozdziale 11a oraz w ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595 oraz z 2026 r. poz. 176, 1040 i 1206);
- 16) izby rozliczeniowe, o których mowa w art. 67 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w przypadkach określonych w art. 106d ust. 1 tej ustawy;
- 17) instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w przypadkach określonych w art. 106d ust. 1 tej ustawy;
- 18) wojewodowie i konsulowie na potrzeby realizacji zadań związanych z wjazdem cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich przejazdem przez to terytorium, pobytem na nim i wyjazdem z niego, określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2025 r. poz. 1079 i 1794 oraz z 2026 r. poz. 203);
- 19) Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego na potrzeby realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2025 r. poz. 1431 i 1668 oraz z 2026 r. poz. 176, 607, 864 i 1157);
- 20) krajowy administrator w rozumieniu art. 3 pkt 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii (Dz. Urz. UE L 177 z 02.02.2019, str. 3, z późn. zm.) na potrzeby realizacji zadań określonych w tym rozporządzeniu.

3. Na wniosek, o którym mowa w ust. 1, zwany dalej „wnioskiem o udostępnienie”, udostępnia się informacje z Rejestru objęte tym wnioskiem:

- 1) aktualne na dzień ich udostępnienia;
- 2) również inne niż aktualne – w przypadku wnioskodawców, o których mowa w ust. 2 pkt 1–3 i 6.

4. Organ właściwy w sprawach Rejestru ustala uzasadniony interes na podstawie informacji i dokumentów, o których mowa w art. 68e ust. 1 i 4, biorąc pod uwagę:

- 1) funkcję lub zawód wnioskodawcy oraz
- 2) związek z podmiotem wymienionym w art. 58, którego dotyczy wniosek o udostępnienie.

5. Przepisu ust. 4 pkt 2 nie stosuje się do wnioskodawców wymienionych w ust. 2 pkt 1–3.

6. O udostępnieniu informacji na podstawie ust. 1 nie informuje się podmiotu wymienionego w art. 58.

Art. 68e. 1. Wniosek o udostępnienie zawiera:

- 1) w przypadku wnioskodawcy będącego osobą fizyczną:
 - a) dane niezbędne do jej uwierzytelnienia w Rejestrze,
 - b) miejsce urodzenia,
 - c) nazwę (firmę) – w przypadku osoby prowadzącej działalność gospodarczą,
 - d) obywatelstwo,
 - e) państwo zamieszkania,
 - f) NIP – w przypadku wnioskodawcy będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców,
 - g) adres zamieszkania,
 - h) adres do korespondencji – w przypadku żądania udostępnienia informacji na piśmie utrwalonym w postaci papierowej,
 - i) adres do doręczeń elektronicznych, o ile wnioskodawca go ma, oraz adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu;
- 2) w przypadku wnioskodawcy będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej:
 - a) nazwę (firmę),
 - b) formę organizacyjną,
 - c) NIP, a w przypadku braku takiego numeru – państwo rejestracji, nazwę właściwego rejestru oraz numer i datę rejestracji,
 - d) adres siedziby lub miejsca prowadzenia działalności,
 - e) adres do korespondencji – w przypadku żądania udostępnienia informacji na piśmie utrwalonym w postaci papierowej,
 - f) adres do doręczeń elektronicznych, o ile wnioskodawca go ma, oraz adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu;
- 3) w przypadku podmiotów innych niż wymienione w pkt 1 i 2:
 - a) nazwę,
 - b) adres siedziby lub miejsca prowadzenia działalności,
 - c) adres do korespondencji – w przypadku żądania udostępnienia informacji na piśmie utrwalonym w postaci papierowej,

- d) adres do doręczeń elektronicznych, o ile wnioskodawca go ma, oraz adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu;
- 4) dane identyfikacyjne, o których mowa w pkt 1 lit. a–e oraz g–i, osoby uprawnionej do działania w imieniu wnioskodawcy, o ile została wyznaczona;
- 5) wskazanie funkcji lub zawodu wnioskodawcy;
- 6) dane identyfikujące podmiot wymieniony w art. 58, którego dotyczy wniosek;
- 7) wskazanie związku wnioskodawcy, z wyjątkiem wnioskodawców wymienionych w art. 68d ust. 2 pkt 1–3, z podmiotem wymienionym w art. 58, którego dotyczy wniosek;
- 8) oświadczenie osoby przekazującej wniosek o prawdziwości informacji zawartych w tym wniosku składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, o treści: „Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”, przy czym klauzula ta zastępuje pouczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia;
- 9) żądanie wnioskodawcy dotyczące udostępnienia informacji z Rejestru na piśmie utrwalonym w postaci papierowej wraz z jego oświadczeniem wskazującym, że nie jest on w stanie uzyskać wnioskowanych informacji za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 – w przypadku gdy wnioskodawca nie jest w stanie uzyskać informacji z Rejestru za pomocą tego systemu.

2. Wniosek o udostępnienie wnioskodawca opatruje:

- 1) podpisem elektronicznym;
- 2) podpisem własnoręcznym – w przypadku wniosku składanego na piśmie utrwalonym w postaci papierowej.

3. W przypadku gdy wniosek o udostępnienie składa inna osoba niż osoba uprawniona do działania w imieniu wnioskodawcy zgodnie z wykazem lub innym rejestrem, do którego organ właściwy w sprawach Rejestru ma dostęp drogą elektroniczną, do wniosku o udostępnienie dołącza się dokument w postaci elektronicznej opatrzony podpisem elektronicznym osoby lub osób upoważnionych do reprezentacji wnioskodawcy, potwierdzający wyznaczenie osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 4. W przypadku wniosku składanego na piśmie utrwalonym w postaci papierowej dokument ten opatruje się podpisem własnoręcznym.

4. Wraz z wnioskiem o udostępnienie wnioskodawca przekazuje informacje i dokumenty potwierdzające istnienie uzasadnionego interesu, chyba że są one dostępne w

rejestrach, do których organ właściwy w sprawach Rejestru ma dostęp drogą elektroniczną. Dokumentami potwierdzającymi istnienie uzasadnionego interesu mogą być w szczególności dokument stwierdzający jego istnienie wydany przez organ prowadzący w innym państwie członkowskim odpowiednik Rejestru, potwierdzający funkcję lub zawód wnioskodawcy, lub potwierdzenie, o którym mowa w art. 68f ust. 3.

5. Wniosek o udostępnienie, dokument, o którym mowa w ust. 3, oraz informacje i dokumenty potwierdzające istnienie uzasadnionego interesu przekazuje się:

- 1) za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, albo
- 2) na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 9.

Art. 68f. 1. Organ właściwy w sprawach Rejestru, w terminie 12 dni od dnia otrzymania wniosku o udostępnienie:

- 1) udostępnia informacje z Rejestru albo
- 2) odmawia, w drodze decyzji, udostępnienia informacji z Rejestru.

2. Termin, o którym mowa w ust. 1, może ulec wydłużeniu o:

- 1) 12 dni – w przypadku nagłego i znacznego zwiększenia liczby wniosków o udostępnienie oraz
- 2) kolejne 12 dni, jeżeli liczba wpływających wniosków o udostępnienie nadal będzie wysoka.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, organ właściwy w sprawach Rejestru wydaje na okres 3 lat potwierdzenie przyznania dostępu do informacji z Rejestru, zwane dalej „potwierdzeniem”, które jest dokumentem potwierdzającym funkcję lub zawód wnioskodawcy na potrzeby art. 68e ust. 4.

4. Potwierdzenie wydaje się na piśmie utrwalonym w postaci:

- 1) elektronicznej w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55, w przypadku złożenia wniosku o udostępnienie za pomocą tego systemu albo
- 2) papierowej, jeżeli we wniosku o udostępnienie zawarto żądanie udostępnienia informacji w taki sposób.

5. W przypadku udostępnienia informacji z Rejestru wnioskodawcy posiadającemu ważne potwierdzenie organ właściwy w sprawach Rejestru nie wydaje kolejnego potwierdzenia.

6. W przypadku złożenia wniosku o udostępnienie przez podmiot, który ma ważne potwierdzenie, termin określony w ust. 1 wynosi 7 dni.

7. Organ właściwy w sprawach Rejestru odmawia, w drodze decyzji, udostępnienia informacji z Rejestru, w przypadku gdy:

- 1) wnioskodawca nie przekazał niezbędnych informacji lub dokumentów, o których mowa w art. 68e ust. 1, 3 lub 4;
- 2) nie ustalił istnienia uzasadnionego interesu;
- 3) ma uzasadnione obawy, że informacje objęte wnioskiem o udostępnienie nie zostaną wykorzystane do celów, dla których o nie wystąpiono, lub że informacje te zostaną wykorzystane do celów niezwiązanych z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy;
- 4) dokument potwierdzający istnienie uzasadnionego interesu wydany przez organ prowadzący w innym państwie członkowskim odpowiednik Rejestru nie obejmuje celów, dla których wystąpiono o informacje z Rejestru;
- 5) wnioskodawca znajduje się w państwie trzecim, a udostępnienie informacji z Rejestru byłoby niezgodne z przepisami rozdziału V rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/679”;
- 6) dostęp do tych informacji został wyłączony na podstawie art. 61c ust. 1.

8. Przed wydaniem decyzji w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, organ właściwy w sprawach Rejestru może wezwać wnioskodawcę do przekazania w wyznaczonym terminie informacji lub dokumentów z pouczeniem, że ich nieprzekazanie spowoduje wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji z Rejestru. W tym przypadku terminy, o których mowa w ust. 1, 2 i 6, ulegają wydłużeniu o kolejne 7 dni.

Art. 68g. 1. Organ właściwy w sprawach Rejestru okresowo weryfikuje spełnianie wymogu, o którym mowa w art. 68d ust. 4 pkt 1, przez podmiot, któremu wydano potwierdzenie, przy czym pierwsza weryfikacja następuje niewcześniejsz niż po upływie 12 miesięcy od dnia wydania tego potwierdzenia, chyba że organ właściwy w sprawach Rejestru ma uzasadnione podstawy, aby sądzić, że uzasadniony interes już nie istnieje.

2. Podmiot, któremu wydano potwierdzenie, powiadamia niezwłocznie organ właściwy w sprawach Rejestru o okolicznościach powodujących ustanie uzasadnionego interesu.

3. Organ właściwy w sprawach Rejestru odbiera, w drodze decyzji, dostęp do informacji z Rejestru w przypadku:

- 1) wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 68f ust. 7, lub
- 2) uzyskania przez ten organ informacji o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w art. 68f ust. 7, po wydaniu potwierdzenia, w tym w przypadku cofnięcia dostępu przez organ prowadzący w innym państwie członkowskim odpowiednik Rejestru.

Art. 68h. 1. Informacje i dane, o których mowa w art. 68b ust. 2–8, są przechowywane przez okres 5 lat, licząc od dnia likwidacji podmiotu, o którym mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2.

2. Informacje i dane, o których mowa w art. 68c ust. 2, są przechowywane przez okres 5 lat, licząc od dnia uzyskania przez organ właściwy w sprawach Rejestru informacji o utracie statusu instytucji obowiązanej.

3. Informacje i dane, o których mowa w art. 68e ust. 1–4, są przechowywane przez okres 5 lat, licząc od dnia przekazania wniosku o udostępnienie.

Art. 68i. 1. Na wniosek podmiotu wymienionego w art. 58 udostępnia się informacje zgromadzone w Rejestrze dotyczące tego podmiotu.

2. Na wniosek beneficjenta rzeczywistego podmiotu wymienionego w art. 58 udostępnia się informacje zgromadzone w Rejestrze dotyczące tego beneficjenta rzeczywistego.

3. Do udostępniania informacji, o którym mowa w ust. 1 i 2, stosuje się odpowiednio art. 68d ust. 3 pkt 2, art. 68e ust. 1 pkt 1–4, 6 i 8, ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 5 pkt 1, art. 68f ust. 1 i 2, ust. 7 pkt 1 i ust. 8 oraz art. 68h ust. 3.”;

17) art. 70 otrzymuje brzmienie:

„Art. 70. Informacje zgromadzone w Rejestrze udostępnia się:

- 1) za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, albo
- 2) na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, w przypadku żądania zgłoszonego we wniosku o udostępnienie.”;

18) uchyla się art. 70a–70c;

19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu:

„Art. 70d. Organ właściwy w sprawach Rejestru prowadzi w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55, ewidencję podmiotów, którym udostępnił informacje z Rejestru, w celu realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 15 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679. W ewidencji są gromadzone informacje, o których mowa w art. 68e ust. 1, 3 i 4.

Art. 70e. Organ właściwy w sprawach Rejestru przetwarza dane osobowe osób, o których mowa w art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7 oraz art. 71d ust. 2 pkt 2.

Art. 70f. 1. Podmiot, o którym mowa w art. 68d ust. 2 pkt 6, we wniosku o udostępnienie może żądać wstrzymania ujawnienia danych, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 2. We wniosku wskazuje się okres wstrzymania ujawniania danych i uzasadnienie tego wstrzymania, w tym sposób, w jaki przekazanie danych zagroziłoby celowi prowadzonych przez ten podmiot analiz lub postępowań przygotowawczych.

2. Organ właściwy w sprawach Rejestru w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie, wstrzymuje ujawnianie danych, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 2, oraz ustala okres wstrzymania ich ujawniania, który nie może być dłuższy niż 5 lat i może zostać wydłużony na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy na podstawie kolejnego wniosku, o którym mowa w ust. 1.

Art. 70g. 1. Przepisu art. 15 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 nie stosuje się w przypadku wstrzymania ujawniania danych, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 2, na podstawie art. 70f.

2. W przypadku wniesienia przez beneficjenta rzeczywistego wniosku zgodnie z art. 15 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679, w odniesieniu do podmiotów wymienionych w art. 68d ust. 2 pkt 1–3, udostępnia się wyłącznie dane, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 5.

Art. 70h. Podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 oraz wnioskodawcy, o których mowa w art. 68d ust. 1, przetwarzają informacje, o których mowa w art. 59, w tym dane osobowe, uzyskane z Rejestru.

Art. 70i. Informacje, o których mowa w art. 59, przetwarzane w celach określonych w ustawie, podlegają zabezpieczeniom zapobiegającym nadużyciom lub niezgodnemu z prawem dostępowi, lub przekazywaniu, polegającym co najmniej na:

- 1) dopuszczeniu przez administratora danych przetwarzanych w Rejestrze do przetwarzania tych informacji wyłącznie osób do tego uprawnionych;

- 2) zobowiązaniu podmiotów i instytucji obowiązanych wymienionych w art. 68a ust. 1 oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 68d ust. 1, do zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych informacji oraz przetwarzania tych informacji do celów określonych w ustawie;
- 3) regularnym testowaniu i doskonaleniu stosowanych środków technicznych i organizacyjnych;
- 4) zapewnieniu bezpiecznej komunikacji w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55;
- 5) zapewnieniu ochrony przed nieuprawnionym dostępem do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55;
- 6) określeniu zasad bezpieczeństwa przetwarzanych informacji.

Art. 70j. 1 Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia wzory dokumentów elektronicznych składanych do organu właściwego w sprawach Rejestru za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przez podmioty, wymienione w art. 58, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2.

2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra wzór wniosku o udostępnienie składanego w postaci papierowej.

Art. 70k. 1. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do decyzji, o których mowa w art. 68f ust. 1 pkt 2 i ust. 7 i art. 68g ust. 3, oraz do postanowienia, o którym mowa w art. 70f ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

2. Do biegu terminów, o których mowa w art. 60 ust. 1 i 1a oraz art. 68f ust. 1, 2, 6 i 8, nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy.

3. W przypadku awarii lub zakłóceń funkcjonowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, organ właściwy w sprawach Rejestru informuje o ich wystąpieniu i usunięciu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W takim przypadku do biegu terminów, o których mowa w ust. 2, nie wlicza się okresu od chwili wystąpienia awarii lub zakłócenia wskazanych w informacji zamieszczonej w tym Biuletynie do chwili zamieszczenia informacji o ich usunięciu.”;

20) art. 71 otrzymuje brzmienie:

„Art. 71. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przez podmioty wymienione w art. 58, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2,
 - 2) sposób uwierzytelnienia w Rejestrze osób, o których mowa w art. 61 ust. 1, art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7, art. 68c ust. 2 oraz art. 68e ust. 1 pkt 1 i 4,
 - 3) rodzaje podpisów elektronicznych, którymi powinny być opatrzone:
 - a) zgłoszenia, o których mowa w art. 61,
 - b) wnioski o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2,
 - c) wnioski o udostępnienie,
 - d) dokumenty, o których mowa w art. 68b ust. 3 i art. 68e ust. 3,
 - 4) szczegółowy sposób przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55:
 - a) zgłoszeń, o których mowa w art. 61,
 - b) informacji o odnotowanych rozbieżnościach, o których mowa w art. 61a ust. 2 i 3,
 - c) wniosków, o których mowa w art. 61c,
 - d) wniosków o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2, oraz aktualizacji lub korekty danych zawartych w tych wnioskach,
 - e) wniosków o udostępnienie,
 - 5) szczegółowy sposób udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55:
 - a) podmiotom i instytucjom obowiązany wymienionym w art. 68a ust. 1,
 - b) wnioskodawcom składającym wniosek o udostępnienie,
 - c) wnioskodawcom, o których mowa w art. 68i ust. 1 i 2,
 - 6) szczegółowe kryteria wyszukiwania danych w systemie, o którym mowa w art. 55, umożliwiające pozyskanie informacji zgromadzonych w Rejestrze,
 - 7) zakres danych zawartych w potwierdzeniu, o którym mowa w art. 68f ust. 3
- mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpiecznego, sprawnego i wiarygodnego przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55, zgłoszeń, informacji, danych, dokumentów i składanych wniosków oraz prawidłowego udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych, a także konieczność zapewnienia

bezpieczeństwa przetwarzanych w Rejestrze informacji i danych oraz ich ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem.”;

21) po rozdziale 6 dodaje się rozdział 6a w brzmieniu:

„Rozdział 6a

System teleinformatyczny służący przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu

Art. 71b. Obowiązane do uzyskania dostępu do SIGIIF są:

- 1) instytucje obowiązane przed nawiązaniem pierwszych stosunków gospodarczych albo przeprowadzeniem pierwszej transakcji okazjonalnej;
- 2) podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4, przed pierwszym przekazaniem lub udostępnieniem informacji lub dokumentów, o których mowa w art. 83 ust. 1, wniesieniem wniosku, o którym mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4, oraz przed udostępnieniem informacji na podstawie art. 105 ust. 2.

Art. 71c. 1. Uzyskanie dostępu do SIGIIF przez instytucję obowiązaną wymaga:

- 1) przekazania Generalnemu Inspektorowi za pomocą SIGIIF wniosku o uzyskanie dostępu do SIGIIF zawierającego następujące dane identyfikujące instytucję obowiązaną:
 - a) nazwę (firmę), z wyjątkiem instytucji obowiązaných, o których mowa w lit. d,
 - b) formę organizacyjną,
 - c) NIP, z wyjątkiem instytucji obowiązaných, o których mowa w lit. d,
 - d) imię i nazwisko, numer PESEL – gdy instytucja obowiązana jest:
 - radcą prawnym lub prawnikiem zagranicznym wykonującym zawód w ramach stosunku pracy w spółkach, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, lub
 - doradcą podatkowym wykonującym zawód w ramach stosunku pracy w podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym,
 - e) określenie rodzaju albo rodzajów działalności prowadzonej przez instytucję obowiązaną,
 - f) w przypadku gdy prowadzenie działalności instytucji obowiązanej jest związane z określonym w odrębnych przepisach obowiązkiem uzyskania wpisu

do rejestru, ewidencji lub wpisu na listę – nazwę tego rejestru, ewidencji lub listy wraz z numerem tego wpisu,

- g) adres siedziby lub adres miejsca prowadzenia działalności,
 - h) adres do doręczeń elektronicznych, adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu instytucji obowiązanej,
 - i) dane osoby fizycznej przekazującej wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF w imieniu tej instytucji, niezbędne do uwierzytelnienia tej osoby w SIGIIF, oraz jej stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej,
 - j) informację o wyznaczonym pracowniku, o którym mowa w art. 8, zawierającą jego imię, nazwisko, stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej,
 - k) oświadczenie osoby przekazującej wniosek o prawdziwości przekazanych informacji składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, o treści: „Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”, przy czym klauzula ta zastępuje pouczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia;
- 2) potwierdzenia przez Generalnego Inspektora uzyskania dostępu do SIGIIF.

2. W przypadku gdy wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF składa inna osoba niż osoba uprawniona do działania w imieniu instytucji obowiązanej zgodnie z wykazem lub innym rejestrem, do którego Generalny Inspektor ma dostęp drogą elektroniczną, do wniosku dołącza się dokument w postaci elektronicznej opatrzony podpisem elektronicznym osoby lub osób upoważnionych do reprezentacji instytucji obowiązanej, potwierdzający wyznaczenie osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 1 lit. i.

3. Przed wydaniem potwierdzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, w przypadku stwierdzenia przez Generalnego Inspektora braków lub błędów we wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, Generalny Inspektor wzywa wnioskodawcę do usunięcia braków lub korekty błędów, w wyznaczonym terminie, niekrótszym niż 3 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków lub brak korekty tych błędów spowodują pozostawienie tego wniosku bez rozpoznania.

4. Generalny Inspektor odmawia, w drodze decyzji, uzyskania dostępu do SIGIIF w przypadku ustalenia, że wnioskodawca, który przekazał wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, nie ma statusu instytucji obowiązanej.

5. Generalny Inspektor z urzędu:

- 1) dokonuje sprostowania danych, o których mowa w ust. 1, gdy dane te zawierają oczywiste błędy lub omyłki;
- 2) odbiera dostęp do SIGIIF podmiotowi, co do którego uzyskał informacje o utracie statusu instytucji obowiązanej, w szczególności o wykreśleniu tego podmiotu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo z Krajowego Rejestru Sądowego.

Art. 71d. 1. W związku z uzyskaniem dostępu do SIGIIF, o którym mowa w art. 71c ust. 1, tworzy się w SIGIIF konto dla instytucji obowiązanej.

2. Instytucja obowiązana po utworzeniu konta, o którym mowa w ust. 1, przekazuje Generalnemu Inspektorowi dane osób fizycznych, w przypadku ich wyznaczenia, wykonujących w imieniu tej instytucji obowiązanej czynności związane z:

- 1) realizacją obowiązków ustawowych tej instytucji obowiązanej za pomocą SIGIIF,
- 2) udostępnieniem tej instytucji obowiązanej informacji, o których mowa w art. 59 – w zakresie niezbędnym do uwierzytelnienia tych osób w SIGIIF oraz ich stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej.

3. Użytkownikami konta, o którym mowa w ust. 1, są osoby, o których mowa w ust. 2 oraz art. 71c ust. 1 pkt 1 lit. i.

4. Warunkiem dostępu do konta, o którym mowa w ust. 1, jest uwierzytelnienie się w SIGIIF użytkownika konta.

5. W przypadku zmiany danych, o których mowa w ust. 2 oraz w art. 71c ust. 1 pkt 1, instytucja obowiązana dokonuje niezwłocznie ich aktualizacji.

Art. 71e. 1. Uzyskanie dostępu do SIGIIF przez podmiot, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4, wymaga:

- 1) przekazania Generalnemu Inspektorowi za pomocą SIGIIF wniosku o uzyskanie dostępu do SIGIIF zawierającego następujące dane identyfikujące ten podmiot:
 - a) nazwę podmiotu,
 - b) adres jego siedziby,
 - c) NIP jednostki organizacyjnej obsługującej podmiot,
 - d) adres do doręczeń elektronicznych, adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu tego podmiotu,
 - e) dane osoby fizycznej przekazującej wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF w imieniu tego podmiotu, niezbędne do uwierzytelnienia tej osoby w SIGIIF, oraz jej stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej;

2) potwierdzenia przez Generalnego Inspektora uzyskania dostępu do SIGIIF.

2. W przypadku gdy wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF składa inna osoba niż osoba uprawniona do reprezentacji tego podmiotu, do wniosku dołącza się dokument w postaci elektronicznej opatrzony podpisem elektronicznym osoby lub osób upoważnionych do reprezentacji tego podmiotu potwierdzający wyznaczenie osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 1 lit. e.

3. Przed wydaniem potwierdzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, w przypadku stwierdzenia przez Generalnego Inspektora braków lub błędów we wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, Generalny Inspektor wzywa podmiot, który przekazał ten wniosek, do usunięcia braków lub korekty błędów, w wyznaczonym terminie, niekrótszym niż 3 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków lub brak korekty tych błędów spowodują pozostawienie tego wniosku bez rozpoznania.

4. Generalny Inspektor z urzędu dokonuje sprostowania danych, o których mowa w ust. 1, w przypadku gdy dane te zawierają oczywiste błędy lub omyłki.

Art. 71f. 1. W związku z uzyskaniem dostępu do SIGIIF, o którym mowa w art. 71e ust. 1, tworzy się w SIGIIF konto dla podmiotu, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4.

2. Po utworzeniu konta, o którym mowa w ust. 1, podmiot, o którym mowa w:

- 1) art. 105 ust. 1 i 4 w przypadku realizacji zadań, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 13–16a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, przekazuje Generalnemu Inspektorowi za pomocą SIGIIF unikalny identyfikator dostępu do SIGIIF osób fizycznych, w przypadku ich wyznaczenia do wykonywania za pomocą SIGIIF w imieniu tego podmiotu czynności związanych z realizacją obowiązków ustawowych, oraz ich adres elektronicznej skrzynki pocztowej;
- 2) art. 105 ust. 3 i 4 w przypadku realizacji zadań, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1–12a i pkt 16b–21 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, przekazuje Generalnemu Inspektorowi za pomocą SIGIIF dane osób fizycznych, w przypadku ich wyznaczenia do wykonywania za pomocą SIGIIF w imieniu tego podmiotu czynności związanych z realizacją obowiązków ustawowych, w zakresie niezbędnym do uwierzytelnienia tych osób w SIGIIF, oraz ich stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej.

3. Użytkownikami konta, o którym mowa w ust. 1, są osoby, o których mowa w ust. 2 oraz art. 71e ust. 1 pkt 1 lit. e.

4. Warunkiem dostępu do konta, o którym mowa w ust. 1, jest uwierzytelnienie się w SIGIIF użytkownika konta.

5. W przypadku zmiany danych, o których mowa w ust. 2 oraz w art. 71e ust. 1 pkt 1, podmiot, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4, dokonuje niezwłocznie ich aktualizacji.

6. Podmiot, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, prowadzi rejestr osób fizycznych, wykonujących za pomocą SIGIIF w jego imieniu czynności związane z realizacją obowiązków ustawowych tego podmiotu.

7. W rejestrze, o którym mowa w ust. 6, są przechowywane następujące dane:

- 1) imię i nazwisko osoby fizycznej, o której mowa w ust. 2 pkt 1, oraz jej stanowisko;
- 2) unikalny identyfikator dostępu do SIGIIF.

8. Rejestr, o którym mowa w ust. 6, nie jest rejestrem publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703 oraz z 2026 r. poz. 160).

Art. 71g. 1. Przekazywanie albo udostępnianie następujących informacji i dokumentów między Generalnym Inspektorem a instytucjami obowiązany oraz podmiotami, o których mowa w art. 105 ust. 1–4, następuje za pomocą SIGIIF:

- 1) informacji, o których mowa w art. 72, oraz ich korekty;
- 2) zawiadomień, o których mowa w art. 74, oraz ich korekty, zawiadomień, o których mowa w art. 86 ust. 1 i art. 90 ust. 1;
- 3) informacji i ich korekty oraz dokumentów, o których mowa w art. 76;
- 4) żądań, o których mowa w art. 76, art. 86 ust. 5 i art. 87 ust. 1;
- 5) zwolnień, o których mowa w art. 86 ust. 6;
- 6) powiadomień, o których mowa w art. 83 ust. 1;
- 7) informacji, o których mowa w art. 83 ust. 3, art. 88, art. 105 ust. 1, 3 i 4 oraz art. 106 ust. 1–2;
- 8) informacji o zawiadomieniu, o której mowa w art. 89 ust. 8;
- 9) wniosków, o których mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4;
- 10) informacji, o której mowa w art. 108;
- 11) informacji, o której mowa w art. 119 ust. 2.

2. Przepisów ust. 1 pkt 6, 7, 9 i 10 nie stosuje się do powiadomień i informacji, o których mowa w art. 83 ust. 1 i 3, oraz informacji udostępnianych na podstawie art. 88, art. 105 ust. 1, 3 i 4, art. 106 ust. 1–2 i art. 108, oraz wniosków, o których mowa w art. 105

ust. 1, 3 i 4, zawierających informacje, do których stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych.

Art. 71h. W przypadku awarii lub zakłóceń funkcjonowania SIGIIF Generalny Inspektor informuje o ich wystąpieniu i usunięciu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Art. 71i. 1. Do biegu terminów, o których mowa w art. 71c ust. 3 i art. 71e ust. 3, nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy.

2. W przypadku, o którym mowa w art. 71h, do biegu terminów, o których mowa w ust. 1, nie wlicza się okresu od chwili wystąpienia awarii lub zakłócenia wskazanych w informacji zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych do chwili zamieszczenia informacji o ich usunięciu.

Art. 71j. Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia wzory dokumentów elektronicznych składanych za pomocą SIGIIF przez instytucje obowiązane i podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4, do Generalnego Inspektora.

Art. 71k. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do SIGIIF przez instytucje obowiązane,
- 2) sposób uwierzytelnienia w SIGIIF użytkownika konta, o którym mowa w art. 71d ust. 3,
- 3) sposób sporządzania informacji oraz sposób i tryb przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11

– mając na względzie potrzebę ochrony przed nieuprawnionym dostępem do SIGIIF oraz zapewnienie bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności przekazywanych albo udostępnianych danych, informacji i dokumentów.

Art. 71l. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do SIGIIF przez podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4,
- 2) sposób uwierzytelnienia w SIGIIF użytkownika konta, o którym mowa w art. 71f ust. 3,

- 3) sposób sporządzania informacji oraz sposób i tryb przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 6, 7, 9 i 10
- mając na względzie potrzebę ochrony przed nieuprawnionym dostępem do SIGIIF oraz zapewnienie bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności przekazywanych albo udostępnianych danych, informacji i dokumentów.”;
- 22) w art. 72 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:
- „8. W przypadku stwierdzenia błędu w informacjach, o których mowa w ust. 1–4, instytucja obowiązana przekazuje Generalnemu Inspektorowi korektę tych informacji:
- 1) niezwłocznie, w przypadku gdy stwierdzi błąd w przekazanej informacji, albo
 - 2) na żądanie Generalnego Inspektora w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego żądania.”;
- 23) w art. 73 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
- „Informacje, o których mowa w art. 72, mogą być przekazywane do Generalnego Inspektora za pośrednictwem.”;
- 24) w art. 74:
- a) w ust. 2 wyrazy „2 dni roboczych” zastępuje się wyrazami „2 dni”,
 - b) w ust. 3 pkt 8 otrzymuje brzmienie:
- „8) uzasadnienie przekazania zawiadomienia, zawierające w szczególności opis:
- a) okoliczności wskazujących na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu,
 - b) działań podjętych przez instytucję obowiązaną w związku z zastosowaniem środków bezpieczeństwa finansowego lub brakiem możliwości ich zastosowania oraz wnioski z zastosowania tych środków lub braku możliwości ich zastosowania.”;
- c) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
- „4. W przypadku stwierdzenia błędu w przekazanym zawiadomieniu instytucja obowiązana przekazuje Generalnemu Inspektorowi korektę tego zawiadomienia:
- 1) niezwłocznie, w przypadku gdy stwierdzi błąd w przekazanym zawiadomieniu, albo
 - 2) na żądanie Generalnego Inspektora, niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni od dnia doręczenia tego żądania.”;
- 25) w art. 76 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. W przypadku stwierdzenia błędu w informacjach, o których mowa w ust. 1 i 2, instytucja obowiązana przekazuje Generalnemu Inspektorowi korektę tych informacji:

- 1) niezwłocznie, w przypadku gdy stwierdzi błąd w przekazanej informacji, albo
- 2) na żądanie Generalnego Inspektora, w terminie przez niego wskazanym.”;

26) uchyla się art. 77–79;

27) po art. 79 dodaje się art. 79a w brzmieniu:

„Art. 79a. 1. Do biegu terminów, o których mowa w art. 72 ust. 8, art. 74 ust. 2 i 4 pkt 2 oraz art. 76 ust. 5 pkt 2, nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy.

2. W przypadku, o którym mowa w art. 71h, do biegu terminów, o których mowa w ust. 1, nie wlicza się okresu od chwili wystąpienia awarii lub zakłócenia wskazanych w informacji zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych do chwili zamieszczenia informacji o ich usunięciu.”;

28) po art. 83 dodaje się art. 83a w brzmieniu:

„Art. 83a. 1. Powiadomienia, o których mowa w art. 83 ust. 1, są przekazywane przez jednostki współpracujące inne niż podmioty wymienione w art. 105 ust. 1–4:

- 1) w postaci papierowej;
- 2) za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

2. Do powiadomień, o których mowa w art. 83 ust. 1, zawierających informacje, do których stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych, nie stosuje się przepisu ust. 1 pkt 2.”;

29) w art. 84:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Informacje, o których mowa w art. 81, są przekazywane w postaci papierowej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”;

b) uchyla się ust. 4;

30) w art. 86:

a) w ust. 1 skreśla się wyrazy „, , za pomocą środków komunikacji elektronicznej,”,

b) uchyla się ust. 3,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do czasu otrzymania żądania, o którym mowa w ust. 5, lub zwolnienia, o którym mowa w ust. 6, nie dłużej jednak niż przez 24 godziny, licząc od momentu doręczenia Generalnemu Inspektorowi zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1,

instytucja obowiązana nie przeprowadza transakcji, o której mowa w ust. 1, ani innych transakcji obciążających rachunek, na którym zgromadzono wartości majątkowe, o których mowa w ust. 1.”,

d) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Generalny Inspektor w przypadku uznania, że transakcja, o której mowa w ust. 1, może mieć związek z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu, przekazuje instytucji obowiązanej żądanie wstrzymania transakcji lub blokady rachunku na okres nie dłuższy niż 96 godzin, licząc od momentu doręczenia Generalnemu Inspektorowi zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1.”;

31) skreśla się użyte w art. 88, w art. 89 w ust. 8 oraz w art. 90 w ust. 1 wyrazy „, , za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”;

32) w art. 92 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. W przypadku, o którym mowa w art. 71h, do biegu terminów, o których mowa w ust. 1, nie wlicza się okresu od chwili wystąpienia awarii lub zakłócenia wskazanych w informacji zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych do chwili zamieszczenia informacji o ich usunięciu.”;

33) uchyla art. 93 i art. 94;

34) w art. 105 w ust. 3:

a) pkt 1a otrzymuje brzmienie:

„1a) Prezesa NBP – w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia kontroli określonej w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a oraz nakładania kar administracyjnych, o których mowa w art. 151 ust. 1 pkt 2;”;

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) krajowego administratora w rozumieniu art. 3 pkt 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w tym rozporządzeniu;”;

c) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) ministra właściwego do spraw wewnętrznych – w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 2017 r. poz. 2278 oraz z 2026 r. poz. 1099) oraz

jego kompetencji ustawowych w związku ze stosowaniem środków, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514).”;

35) w art. 106 w ust. 1a wyrazy „art. 105 ust. 1 i 4” zastępuje się wyrazami „art. 105 ust. 1, ust. 3 pkt 6 i ust. 4”;

36) art. 109 otrzymuje brzmienie:

„Art. 109. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania i przyjmowania przez Generalnego Inspektora wniosków, o których mowa w art. 104 ust. 1, oraz tryb ich przyjmowania, mając na uwadze potrzebę zapewnienia szybkiego i bezpiecznego ich przyjmowania i przekazywania.”;

37) w art. 117 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W celu przeciwdziałania terroryzmowi, finansowaniu terroryzmu, rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania instytucje obowiązane stosują szczególne środki ograniczające wobec osób i podmiotów, o których mowa w art. 118 ust. 1.”;

38) w art. 118 w ust. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) listach ogłaszanych przez Generalnego Inspektora na podstawie rezolucji Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych wydanych na podstawie rozdziału VII Karty Narodów Zjednoczonych, dotyczących zapobiegania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia i finansowaniu tego procederu oraz zwalczania i zakłócania rozprzestrzeniania broni masowego rażenia i finansowania tego procederu, w szczególności na podstawie rezolucji 1718 (2006), rezolucji 2231 (2015) oraz rezolucji 2356 (2017).”;

39) w art. 119 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gdy Generalny Inspektor uzyska informację o:

- 1) zastosowaniu szczególnych środków ograniczających na podstawie art. 118 ust. 1 lub
- 2) zamrożeniu wartości majątkowych lub nieudostępnieniu wartości majątkowych na podstawie:
 - a) rozporządzenia Rady (WE) nr 2580/2001 z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym

osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu (Dz. Urz. UE L 344 z 28.12.2001, str. 70, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 18, t. 1, str. 207, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2580/2001”,

- b) rozporządzenia Rady (WE) nr 881/2002 z dnia 27 maja 2002 r. wprowadzającego niektóre szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom związanym z organizacjami ISIL (Daisz) i Al-Kaida (Dz. Urz. UE L 139 z 29.05.2002, str. 9, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 18, t. 1, str. 294, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 881/2002”,
- c) rozporządzenia Rady (UE) nr 753/2011 z dnia 1 sierpnia 2011 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, grupom, przedsiębiorstwom i podmiotom w związku z sytuacją w Afganistanie (Dz. Urz. UE L 199 z 02.08.2011, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 753/2011”,
- d) rozporządzenia Rady (WE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 961/2010 (Dz. Urz. UE L 88 z 24.03.2012, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 267/2012”,
- e) rozporządzenia Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 329/2007 (Dz. Urz. UE L 224 z 31.08.2017, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2017/1509”

– w stosunku do osoby lub podmiotu, wobec których nie stosuje się szczególnych środków ograniczających na podstawie art. 118 ust. 1 lub zamrożenia wartości majątkowych, lub nieudostępnienia wartości majątkowych na podstawie rozporządzeń wymienionych w pkt 2, Generalny Inspektor wydaje decyzję o zwolnieniu z zamrożenia wartości majątkowych lub decyzję o udostępnieniu wartości majątkowych.”;

- 40) w art. 120 w ust. 1 po wyrazach „szczególne środki ograniczające” dodaje się wyrazy „w celu przeciwdziałania terroryzmowi oraz finansowaniu terroryzmu”;
- 41) art. 123 otrzymuje brzmienie:

- „Art. 123. Generalny Inspektor, po uzyskaniu rekomendacji Komitetu:
- 1) może wystąpić za pośrednictwem ministra właściwego do spraw zagranicznych do niektórych podmiotów, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 9, z wnioskiem o stosowanie szczególnych środków ograniczających wobec osób lub podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 120 ust. 1;
 - 2) przekazuje ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych wnioski o wpisanie osób i podmiotów na listy, o których mowa w art. 118 ust. 1 pkt 1 i 1a.”;
- 42) w art. 127:
- a) w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „przeciwdziałania terroryzmowi oraz finansowaniu terroryzmu” zastępuje się wyrazami „, , dla którego zastosowano szczególne środki ograniczające”,
 - b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przepisy ust. 1–4 stosuje się odpowiednio do wniosków dotyczących zezwolenia na wykorzystanie zamrożonych wartości majątkowych lub udostępnienie wartości majątkowych, złożonych na podstawie rozporządzenia 2580/2001, rozporządzenia 881/2002, rozporządzenia 753/2011, rozporządzenia 267/2012 lub rozporządzenia 2017/1509.”;
- 43) w art. 130 w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Kontroli podlega również wykonywanie przez instytucje obowiązane obowiązków związanych ze stosowaniem szczególnych środków ograniczających, o których mowa w rozdziale 10.”;
- 44) w art. 147 po pkt 12 dodaje się pkt 12a w brzmieniu:

„12a) przekazania wniosku o uzyskanie dostępu do SIGIIF zawierającego aktualne i prawidłowe dane, o których mowa w art. 71c ust. 1 pkt 1, lub dołączenia do tego wniosku dokumentu, o którym w art. 71c ust. 2.”;
- 45) w art. 149 pkt 2–4 otrzymują brzmienie:
- „2) nie dopełnia obowiązku zamrażania funduszy lub zasobów gospodarczych albo zakazu udostępnienia funduszy lub zasobów gospodarczych, określonego w art. 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2580/2001, art. 2 ust. 1–2a rozporządzenia 881/2002, art. 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia 753/2011, art. 23 ust. 1–3 rozporządzenia 267/2012 oraz art. 34 ust. 1 i 3 rozporządzenia 2017/1509,
 - 3) nie stosuje się do zakazu świadomego i celowego udziału w działaniach, których przedmiotem lub celem jest, bezpośrednio lub pośrednio, próba obejścia nakazu

zamrożenia lub zakazu udostępnienia funduszy lub zasobów gospodarczych lub do obowiązku informowania o obejściu tych nakazów i zakazów, określonego w art. 3 rozporządzenia 2580/2001, art. 4 rozporządzenia 881/2002, art. 3 ust. 3 rozporządzenia 753/2011, art. 41 rozporządzenia 267/2012 oraz art. 52 rozporządzenia 2017/1509,

- 4) nie dopełnia obowiązku niezwłocznego przekazania informacji, które ułatwiłyby zapewnienie zgodności z rozporządzeniem 2580/2001, rozporządzeniem 881/2002, rozporządzeniem 753/2011, rozporządzeniem 267/2012 oraz rozporządzeniem 2017/1509, lub obowiązku współpracy z Generalnym Inspektorem w zakresie weryfikacji tych informacji, określonego w art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2580/2001, art. 5 ust. 1 rozporządzenia 881/2002, art. 8 ust. 1 rozporządzenia 753/2011, art. 40 ust. 1 rozporządzenia 267/2012 oraz art. 50 ust. 1 rozporządzenia 2017/1509,”;

- 46) w art. 153 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Podmiot, któremu wydano potwierdzenie przyznania dostępu do informacji z Rejestru, który nie dopełnia obowiązku powiadomienia organu właściwego w sprawach Rejestru o okolicznościach powodujących ustanie uzasadnionego interesu, określonego w art. 68g ust. 2, podlega karze pieniężnej do wysokości 50 000 zł.”;

- 47) po art. 180a dodaje się art. 180b i art. 180c w brzmieniu:

„Art. 180b. W okresie od dnia 1 października 2027 r. do dnia 30 września 2028 r. organ właściwy w sprawach Rejestru udostępnia informacje z Rejestru albo odmawia, w drodze decyzji, udostępnienia informacji z Rejestru w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o udostępnienie.

Art. 180c. 1. W okresie od dnia 1 stycznia 2027 r. do dnia 31 marca 2027 r. informacje, o których mowa w art. 72, sporządzone zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie art. 71j, są przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania i przekazywania informacji, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze konieczność sprawnego, wiarygodnego i bezpiecznego ich przekazywania.”.

Art. 2. Generalny Inspektor Informacji Finansowej powołany na podstawie przepisów dotychczasowych pełni funkcję do końca kadencji, na którą został powołany. Przepis art. 11b ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się.

Art. 3. W przypadku gdy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy członek Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego nie spełnia wymagań w zakresie posiadania wiedzy w obszarze stosowania szczególnych środków ograniczających w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania, przestaje pełnić swoją funkcję w tym Komitecie w po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. W takim przypadku organ, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1, wyznacza, w terminie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, swojego przedstawiciela spełniającego wymagania w zakresie, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 4. Podmiotom, które na dzień 30 września 2027 r. mają zgodę, o której mowa w art. 70b ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, udostępnia się informacje, o których mowa w art. 59 tej ustawy, za pomocą urządzeń teletransmisji danych, do dnia uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 ustawy zmienianej w art. 1, na podstawie art. 68b ust. 1 tej ustawy, nie dłużej jednak niż do dnia 1 lutego 2028 r.

Art. 5. Pierwsze roczne sprawozdanie, o którym mowa w art. 61c ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, minister właściwy do spraw finansów publicznych sporządza za rok 2027.

Art. 6. 1. Zgromadzone w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy informacje, o których mowa w art. 59 i art. 61 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1, dotyczące:

- 1) podmiotów, o których mowa w art. 58 pkt 1–5 i 7–13 ustawy zmienianej w art. 1 – w stosunku do których organ właściwy w sprawach tego rejestru na dzień wejścia w życie niniejszej ustawy uzyskał informację o wykreśleniu informacji o tych podmiotach z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2) podmiotów, o których mowa w art. 58 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1 – w stosunku do których organ właściwy w sprawach tego rejestru na dzień wejścia w życie niniejszej ustawy uzyskał informację o ustaniu obowiązku zgłoszenia danych do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych lub ich aktualizacji

– są dostępne w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych przez okres 10 lat, licząc od dnia uzyskania tej informacji.

2. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 1, organ właściwy w sprawach Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych niezwłocznie usuwa z tego rejestru dane, o których

mowa w art. 59 pkt 2 lit. a, d oraz e, pkt 3 lit. a, d–f oraz art. 61 ust. 1a pkt 1, 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 7. 1. Instytucja obowiązana, która na dzień 31 grudnia 2026 r. prowadziła działalność, jest obowiązana do złożenia wniosku o uzyskanie dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 12 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie:

- 1) do dnia 14 stycznia 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, które do dnia 31 grudnia 2026 r. przekazały formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1;
- 2) od dnia 15 stycznia 2027 r. do dnia 31 stycznia 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3–10 ustawy zmienianej w art. 1, które do dnia 31 grudnia 2026 r. przekazały formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1;
- 3) od dnia 1 lutego 2027 r. do dnia 15 lutego 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 10a–12 ustawy zmienianej w art. 1, które do dnia 31 grudnia 2026 r. przekazały formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1;
- 4) od dnia 16 lutego 2027 r. do dnia 2 marca 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 13–16 i 18–27 ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 2 ust. 1 pkt 17 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, które do dnia 31 grudnia 2026 r. przekazały formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1;
- 5) od dnia 3 marca 2027 r. do dnia 31 maja 2027 r., jednak nie później niż przed pierwszym wykonaniem obowiązków, o których mowa w art. 72, art. 74, art. 76, art. 86, art. 89 ust. 8 lub art. 90 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz art. 119 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 – w przypadku instytucji obowiązanych, które nie złożyły formularza identyfikującego na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1.

2. Instytucja obowiązana, która nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w ust. 1, podlega karze administracyjnej.

3. Do kary administracyjnej, o której mowa w ust. 2, stosuje się przepisy art. 150–152, art. 154 oraz art. 155 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 8. Do biegu terminów, o których mowa w art. 71e ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, przepis art. 71i ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się od dnia 1 stycznia 2028 r.

Art. 9. 1. Przez nawiązanie pierwszych stosunków gospodarczych oraz przez przeprowadzenie pierwszej transakcji okazjonalnej, o których mowa w art. 71b pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, rozumie się pierwsze nawiązanie stosunków gospodarczych oraz pierwsze przeprowadzenie transakcji okazjonalnej po dniu 31 grudnia 2026 r.

2. Przez pierwsze wykonanie obowiązków, o których mowa w art. 71b pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, rozumie się wykonanie po dniu 31 grudnia 2027 r. obowiązków, o których mowa w art. 83 ust. 1 i art. 105 ust. 1, 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 105 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 10. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 71 ustawy zmienianej w art. 1 tracą moc.

Art. 11. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 21 w zakresie art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11, pkt 22–25, pkt 26 w zakresie art. 79, pkt 27 oraz 30–33, które wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2027 r.;
- 2) art. 1 pkt 9–13, 15–20, 46 i 47 w zakresie art. 180b, art. 4, art. 5 oraz art. 10, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2027 r.;
- 3) art. 1 pkt 21 w zakresie art. 71b pkt 2, art. 71e, art. 71f, art. 71g ust. 1 pkt 6, 7, 9, 10 i ust. 2 oraz art. 71i, pkt 28, 29 i 36 oraz art. 9 ust. 2, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2028 r.

UZASADNIENIE

I. Ogólny opis projektowanych rozwiązań

Projekt ustawy przewiduje uzupełnienie bądź zmianę przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu¹⁾ (dalej: jako „u.p.p.p.f.t.” lub „ustawa”), w następujących obszarach:

1. szczególne środki ograniczające stosowane w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania;
2. Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych (Rejestr lub CRBR);
3. wdrożenie nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (SIGIIF 2.0.).

Ad 1. Szczególne środki ograniczające stosowane w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania

Wymóg ustanowienia środków ograniczających w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia (BMR) oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania stanowi element międzynarodowego standardu w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz proliferacji ustanawianego przez Grupę Zadaniową ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (standard FATF).

Rekomendacja FATF nr 7 (FATF R.7) nakłada wymóg wdrożenia środków ograniczających mających na celu przeciwdziałanie finansowaniu rozprzestrzeniania BMR zgodnie z wymogami wynikającymi z rezolucji Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych wydanych na podstawie rozdziału VII Karty Narodów Zjednoczonych, dotyczących zapobiegania, zwalczania i zakłócania rozprzestrzeniania broni masowego rażenia i finansowania tego procederu. Aktualnie rezolucje ONZ skierowane są przeciwko Republice Iranu – rezolucja 2231 (2015) oraz Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej – rezolucje 1718 (2006), 1874 (2009), 2087 (2013), 2094 (2013), 2270 (2016), 2321 (2016) i 2356 (2017).

Wymogi wynikające z FATF R.7 oraz wskazanych w tej rekomendacji rezolucji Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych zostały recypowane do mających bezpośrednie zastosowanie przepisów prawa Unii Europejskiej – rozporządzenia Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 961/2010²⁾ (rozporządzenie 267/2012) oraz rozporządzenia Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 329/2007³⁾ (rozporządzenie 2017/1509). W związku z powyższym większość wymogów wynikających z FATF R.7 znajduje zastosowanie w polskim porządku prawnym, jednak ze względu na pewne różnice pomiędzy wymogami FATF R.7 a przepisami ww. rozporządzeń unijnych oraz ze względu na potrzebę przyjęcia przepisów służących stosowaniu rozporządzenia 267/2012 oraz rozporządzenia 2017/1509 zachodzi konieczność stosownej nowelizacji przepisów u.p.p.p.f.t.

Ad 2. Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych

¹⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 644, z późn. zm.

²⁾ Dz. Urz. UE L 88 z 24.03.2012, str. 1, z późn. zm.

³⁾ Dz. Urz. UE L 224 z 31.08.2017, str. 1, z późn. zm.

Państwa członkowie zostały zobowiązane do utworzenia centralnych rejestrów gromadzących informacje o beneficjentach rzeczywistych podmiotów korporacyjnych i innych podmiotów prawnych na mocy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającej rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE⁴⁾ (dyrektywa 2015/849). Potrzeba posiadania takich rejestrów wynika z konieczności zwiększenia przejrzystości złożonych struktur korporacyjnych. Dostęp do poprawnych, aktualnych i adekwatnych informacji dotyczących beneficjenta rzeczywistego ma bowiem kluczowe znaczenie dla śledzenia przestępców, którzy w przeciwnym razie mogliby ukrywać swoją tożsamość za takimi nieprzejrzystymi strukturami. Pierwotnie dyrektywa 2015/849 przewidywała, że dostęp do tych rejestrów będzie ograniczony do określonych organów oraz osób posiadających w tym uzasadniony interes. Przepisy te zostały zmienione dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/843 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającą dyrektywę (UE) 2015/849 w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu oraz zmieniającą dyrektywy 2009/138/WE i 2013/36/UE⁵⁾ (dyrektywa 2018/843), która zapewniła powszechny dostęp do gromadzonych informacji.

Aktualnie wymogi dotyczące funkcjonowania przedmiotowych rejestrów implementowano w rozdziale 6 u.p.p.p.f.t. poprzez utworzenie CRBR. Rejestr ten gromadzi informacje o beneficjentach rzeczywistych podmiotów wskazanych w art. 59 ustawy, a są to w szczególności spółki, trusty, w tym fundacje rodzinne, spółdzielnie, stowarzyszenia i fundacje. Organem właściwym w sprawach CRBR jest minister właściwy do spraw finansów publicznych. Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 maja 2021 r. w sprawie wyznaczenia organu Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań organu właściwego w sprawach Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych⁶⁾ prowadzenie CRBR zostało powierzone Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. CRBR ma charakter jawny i jest prowadzony przy użyciu systemu teleinformatycznego.

W dniu 19 czerwca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym UE została opublikowana dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniająca i uchylająca dyrektywę (UE) 2015/849⁷⁾ (dyrektywa 2024/1640). W motywie 134 tej dyrektywy wskazano na konieczność zmiany zapisów dyrektywy (UE) 2015/849 na skutek wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-37/20 i C-601/20 WM and Sovim SA Luxembourg Business Registers. W wyroku tym Trybunał Sprawiedliwości stwierdził nieważność zmiany wprowadzonej dyrektywą (UE) 2018/843 do art. 30 ust. 5 dyrektywy 2015/849 w zakresie, w jakim wymagała ona od państw członkowskich zapewnienia, aby informacje o beneficjentach rzeczywistych spółek i innych podmiotów prawnych zarejestrowanych na ich terytorium były dostępne we wszystkich przypadkach dla każdego obywatela.

W art. 74 pkt 1 dyrektywy 2024/1640 wprowadzono stosowne zmiany do art. 30 ust. 5 dyrektywy 2015/849, zgodnie z którymi informacje o beneficjentach rzeczywistych

⁴⁾ Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015, str. 73, z późn. zm.

⁵⁾ Dz. Urz. UE L 156 z 19.6.2018, str. 43–74.

⁶⁾ Dz. U. z 2021 r. poz. 903.

⁷⁾ Dz. Urz. UE L 2024/1640 z 19.06.2024.

podmiotów o charakterze korporacyjnym oraz innych podmiotów prawnych mają być udostępniane tylko takim osobom lub organizacjom, które mogą wykazać uzasadniony interes. Dostrzegając potrzebę harmonizacji przepisów w art. 74 pkt 2 dyrektywy 2024/1640, wprowadzono z kolei zmianę art. 31 ust. 4 dyrektywy 2015/849, w świetle której informacje o beneficjentach rzeczywistych trustów lub podobnych porozumień prawnych mają być udostępniane każdej osobie fizycznej lub prawnej, która może wykazać uzasadniony interes w dostępie do informacji o beneficjentach rzeczywistych. Jednocześnie w obu przypadkach informacje o beneficjentach rzeczywistych mają być udostępniane właściwym organom i jednostkom analityki finansowej bez ograniczeń oraz podmiotom zobowiązanym, na potrzeby stosowania przez nie środków należytej staranności wobec klienta. Na podstawie art. 78 ust. 1 dyrektywy 2024/1640 państwa członkowskie zobowiązane są do transpozycji wskazanych przepisów, zmieniających aktualnie obowiązującą dyrektywę 2015/849 w terminie do 10 lipca 2025 r. Jednocześnie w rozdziale II sekcji 1 dyrektywy 2024/1640 uregulowano szczegółowo procedurę udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych, w tym ustalania uzasadnionego interesu w dostępie do tych informacji. Państwa członkowskie są obowiązane do implementacji tych przepisów w terminie do 10 lipca 2026 r.

Ad 3. Wdrożenie nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu SIGIIF 2.0.

W Ministerstwie Finansów rozpoczęto prace nad modernizacją systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przeznaczonego do obsługi ustawowych zadań Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (Generalny Inspektor lub GIIF).

Realizacja przedmiotowych prac stanowi odpowiedź na konieczność wdrożenia art. 19 ust. 8 dyrektywy 2024/1640, zgodnie z którym państwa członkowskie zapewniają, aby jednostki analityki finansowej (w Polsce taką rolę pełni GIIF) dysponowały bezpiecznymi i chronionymi kanałami przekazywania i wymiany informacji drogą elektroniczną z właściwymi organami i podmiotami zobowiązanymi. W związku z tym w projekcie zawarto stosowne zmiany ustawy, które obejmują elektroniczną komunikację GIIF z jednostkami współpracującymi oraz instytucjami obowiązanyymi.

W ramach projektu SIGIIF 2.0. jest przewidziana m.in. implementacja oprogramowania goAML, autorstwa Biura Organizacji Narodów Zjednoczonych ds. Narkotyków i Przestępczości (UNODC). Oprogramowanie to stanowi jedną ze strategicznych odpowiedzi ONZ na zagrożenia związane ze stabilnością oraz bezpieczeństwem systemów finansowych. Pozwala ono na realizację podstawowych zadań każdej jednostki analityki finansowej, zapewniając m.in. narzędzie do komunikacji z instytucjami obowiązanyymi i jednostkami współpracującymi. Ponadto wraz z oprogramowaniem goAML dostarczany jest jednolity schemat xsd służący do ustrukturyzowanego przekazywania wszelkiego rodzaju informacji za pośrednictwem goAML.

II. Uzasadnienie poszczególnych przepisów projektu

Art. 1 pkt 1 projektu ustawy. Przewiduje się zmiany w zakresie odnośników do ustawy, w których określa się katalog aktów prawa europejskiego zarówno implementowanych przez przedmiotową ustawę, jak również tych, których stosowanie zapewnia nowelizowana ustawa (należy wyjaśnić, że umieszczenie w treści projektowanej ustawy odnośnika do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/847 z dnia 20 maja 2015 r., które zostało uchylone wraz z wejściem w życie w dniu 30 grudnia 2024 r. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1113 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie

informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych i niektórych kryptoaktywów oraz zmiany dyrektywy (UE) 2015/849⁸⁾ jest zabiegiem celowym). Zmiana u.p.p.p.f.t. służąca stosowaniu rozporządzenia 2023/1113, które zastąpiło rozporządzenie 2015/847, przewidziana zostanie w przepisach krajowych wdrażających to rozporządzenie. W projekcie ustawy brak jest możliwości uwzględnienia przepisów ww. rozporządzenia 2023/1113 bez uprzedniego wejścia w życie ww. przepisów krajowych wdrażających to rozporządzenie. Treść pkt 1 odnośnika została poszerzona o dyrektywę 2024/1640.

W przypadku drugiego punktu odnośnika treść poszerzono o rozporządzenie Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 961/2010 oraz rozporządzenie Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczące środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 329/2007.

W związku z utratą mocy przez rozporządzenie Komisji (UE) nr 389/2013 z dnia 2 maja 2013 r. ustanawiające rejestr Unii zgodnie z dyrektywą 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, decyzjami nr 280/2004/WE i nr 406/2009/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylające rozporządzenia Komisji (UE) nr 920/2010 i nr 1193/2011 w punkcie drugim odnośnika wskazano, że przepisy ustawy służą stosowaniu aktualnego rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii.

Art. 1 pkt 2 projektu ustawy dotyczy zmian w dotychczasowej treści art. 2.

Art. 2 ust. 1 u.p.p.p.f.t. zawiera katalog instytucji obowiązanych. Jedną z nich są wskazane w pkt 17 podmioty prowadzące działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Na skutek wyroku TSUE w sprawie C-3/24 MISTRAL TRANS zaszła konieczność zmiany przedmiotowego przepisu (art. 2 ust. 1 pkt 17 u.p.p.p.f.t.). W wyroku tym TSUE orzekł bowiem, że art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. a dyrektywy 2015/849 należy interpretować w ten sposób, że: „pojęcie „zewnątrznych księgowych” w rozumieniu tego przepisu obejmuje osoby fizyczne lub prawne, których działalność zawodowa polega na świadczeniu osobom trzecim w sposób niezależny usług księgowych takich jak sporządzanie, prowadzenie lub kontrola ksiąg rachunkowych. Pojęcie to nie obejmuje natomiast osoby prawnej, która w celu połączenia zasobów prowadzi księgowość powiązanych z nią spółek”. Art. 2 ust. 1 pkt 17 u.p.p.p.f.t. zmieniono w taki sposób, aby wyłączyć z obowiązku stosowania ustawy osoby prawne wchodzące w skład grupy, o której mowa w ust. 2 pkt 7 u.p.p.p.f.t., świadczące usługi w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych na rzecz spółek wchodzących w skład tej grupy, czyli na rzecz spółek, z którymi te osoby prawne są powiązane.

Art. 1 pkt 3–6 projektu ustawy związane są z rozszerzeniem przepisów ustawy o szczególne środki ograniczające stosowane w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania.

W związku ze zmianami przewidzianymi w rozdziale 10 u.p.p.p.f.t. poszerzającymi dotychczasowe cele stosowania szczególnych środków ograniczających o cel przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania zmianie uległ art. 11 ust. 1 pkt 7 u.p.p.p.f.t., w którym rozszerza się wymagania wobec osoby pełniącej funkcję GIIF o posiadanie przez taką osobę wiedzy nie tylko z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu, ale także z

⁸⁾ Dz. Urz. UE L 150 z 09.06.2023, str. 1.

zakresu stosowania szczególnych środków ograniczających w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania.

Ponadto wprowadza się zmiany w art. 12 w zakresie pkt 7 i 8 u.p.p.p.f.t. Zmiana dotychczasowego pkt 7 ma na celu precyzyjne określenie zakresu zadań GIIF odnośnie sprawowanej przez niego kontroli nad instytucjami obowiązany, tj. sprawowanie kontroli nad przestrzeganiem przepisów dotyczących przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu i przepisów dotyczących stosowania szczególnych środków ograniczających, o których mowa w rozdziale 10 u.p.p.p.f.t. Zmiana pkt 8 doprecyzowuje zakres, w jakim wydawane są decyzje w sprawie wpisu na listę osób i podmiotów, wobec których stosuje się szczególne środki ograniczające.

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 12 ust. 2 GIIF wykonuje swoje zadania w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych przy pomocy komórki organizacyjnej wyodrębnionej w tym urzędzie. W celu optymalizacji realizacji zadań GIIF, a przede wszystkim w celu wymaganego przez dyrektywę 2024/1640 (art. 19 ust. 4 akapit drugi) operacyjnego wyodrębnienia realizowanych przez GIIF zadań jednostki analityki finansowej, wprowadza się możliwość wyodrębnienia więcej niż jednej komórki organizacyjnej służącej wykonywaniu zadań GIIF we wskazanym urzędzie.

W projekcie przewidziano również zmiany art. 19 u.p.p.p.f.t. regulującego działanie Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego (Komitet). Zakres pełnionej przez Komitet funkcji opiniotwórczej i doradczej zostaje rozszerzony o zagadnienia związane z stosowaniem szczególnych środków ograniczających w celu przeciwdziałania terroryzmowi, finansowaniu terroryzmu, rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania. Jest to niezbędne z uwagi na zmianę przewidzianą w rozdziale 10 oraz z uwagi na rolę, jaką odgrywa Komitet działający jako ciało opiniotwórcze i doradcze GIIF. Ponadto dodaje się przepis umożliwiający Komitetowi przedstawienie opinii o potrzebie nowelizacji przepisów dotyczących szczególnych środków ograniczających, o których mowa w rozdziale 10 ustawy. Ta nowa kompetencja Komitetu jest uzasadniona ze względu na jego skład. W jego pracach uczestniczą bowiem podmioty mające kluczowe znaczenie w zakresie bezpieczeństwa publicznego m.in. Szef ABW, Szef AW, Szef SKW. Dzięki tej zmianie współpraca międzyinstytucjonalna zyska jeszcze bardziej praktyczny wymiar, a przepisy w istotnej i dynamicznie zmieniającej się materii będą mogłyby być sprawniej uzupełniane, gdyż za propozycjami będzie stała wiedza i doświadczenie ekspertów reprezentujących ww. instytucje państwowe.

Analogicznie jak w przypadku wymagań stawianych osobie pełniącej funkcję GIIF, również w przypadku wymagań stawianych wobec członków Komitetu proponuje się, aby członkiem Komitetu mogła być osoba, która oprócz wiedzy z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu będzie posiadała również wiedzę z zakresu stosowania szczególnych środków ograniczających (art. 20 ust. 2 u.p.p.p.f.t.).

Art. 1 pkt 7 projektu ustawy. W celu realizacji zaleceń zawartych w raporcie z ewaluacji przeprowadzonej przez Moneyval proponuje się doprecyzowanie zakresu identyfikacji i oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu dokonywanej przez instytucje obowiązane poprzez dodanie do treści art. 27 ustawy o p.p.p.f.t. ustępu 1a oraz 1b. Ocena ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu odnoszącego się do działalności instytucji obowiązanych powinna obejmować również nowe usługi i produkty. Ocena ta powinna być przeprowadzona przez instytucję obowiązaną przed wprowadzeniem nowej usługi, produktu itd., a ma ona na celu w szczególności ograniczanie i zarządzanie zidentyfikowanym ryzykiem związanym z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu. Określone w przepisach art. 27 ust. 1a oraz 1b u.p.p.p.f.t. doprecyzowanie nie rozszerza zakresu obowiązków instytucji

obowiązanych prawidłowo dokonujących oceny ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu na podstawie art. 27 ust. 1 u.p.p.p.f.t. Nie wymaga po stronie instytucji obowiązanych wdrożenia nowego procesu oceny ryzyka. W ust. 1a wyraźnie wskazano, że ocena ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związanego z nowymi produktami lub usługami powinna być dokonana w ramach procesu oceny ogólnego ryzyka instytucji obowiązanej, o którym mowa w art. 27 ust. 1 u.p.p.p.f.t. Zmiana pozwoli jednak na wyraźnie odniesienie się w przepisach ustawy do kryterium 15.1. (FATF R. 15). Wobec powyższego w opinii projektodawcy brak jest przesłanek do wprowadzania przepisu przejściowego w projektowanej regulacji. Zwiększeniu zdolności do zarządzania ryzykiem przez instytucje obowiązane służy również kolejna zmiana przewidziana w tym punkcie (lit. b – zmiana art. 27 ust. 2) polegająca na obligatoryjnym uwzględnianiu w procesie oceny ryzyka instytucji obowiązanej Krajowej Oceny Ryzyka oraz właściwego sprawozdania Komisji Europejskiej.

Art. 1 pkt 8 projektu ustawy przewiduje nowelizację art. 41 ust. 1 u.p.p.p.f.t., który zawiera katalog działań możliwych do podjęcia w przypadku braku możliwości zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego. Zmiany takie są niezbędne w celu optymalnego oddania możliwości przewidzianych w art. 14 ust. 4 obecnie obowiązującej dyrektywy 2015/849. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 41 ust. 1 u.p.p.p.f.t., w przypadku gdy instytucja obowiązana nawiązała już stosunki gospodarcze z klientem, jedynie instytucje obowiązane prowadzące rachunki bankowe dysponowały możliwością nieprzeprowadzania konkretnej transakcji w ramach takich stosunków gospodarczych, w przypadku zaistnienia okoliczności przewidzianych w tym przepisie. Proponowane zmiany stworzą podstawę dostępną również innym instytucjom obowiązanim do nieprzeprowadzania konkretnej transakcji w ramach stosunków gospodarczych. Obecnie instytucje obowiązane nieprowadzące w ramach stosunków gospodarczych rachunków bankowych, w przypadku braku możliwości zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego zmuszone były do rozwiązania stosunków gospodarczych. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, w uzupełnieniu ogólnego obowiązku dokumentowania przez instytucję obowiązaną zastosowanych środków bezpieczeństwa finansowego, w dodanym art. 41 ust. 2a u.p.p.p.f.t. wprost wyartykułowano obowiązek udokumentowania również braku możliwości zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego, jak i działań podjętych w celu ich zastosowania. Zebrana dokumentacja pozwoli, m.in. na dokonanie przez uprawnione do tego organy oceny prawidłowości działań podejmowanych przez instytucje obowiązane na podstawie art. 41 u.p.p.p.f.t., w tym oceny, czy działania te nie noszą znamion tzw. „de-riskingu”.

Art. 1 pkt 9–20 projektu ustawy zawierają zmiany przepisów w zakresie dostępu do CRBR.

W **art. 57 ust. 2** u.p.p.p.f.t. uzupełnia się katalog zadań organu właściwego w sprawach Rejestru poprzez wskazanie, że organ ten udostępnia informacje z Rejestru na podstawie art. 68a i art. 68d ust. 1 u.p.p.p.f.t. (art. 1 pkt 9 projektu).

Uchylony zostaje **art. 60 ust. 2 i 3** u.p.p.p.f.t. (art. pkt 10 projektu). Regulacje dotychczas zawarte w tych przepisach dotyczące obliczania terminów, o których mowa w art. 60 ust. 1 i 1a u.p.p.p.f.t., oraz postępowania na wypadek awarii systemu teleinformatycznego zostały przeniesione do dodanego art. 70k ust. 2 i 3 u.p.p.p.f.t.

W **art. 61** u.p.p.p.f.t. nadano nowe brzmienie ust. 2 i 4, dostosowując brzmienie tych przepisów do innych zmian wprowadzonych projektem ustawy oraz uchylono ust. 3 (art. 1 pkt 11 projektu). Kwestia wzoru zgłoszenia dokonywanego na podstawie art. 58 u.p.p.p.f.t.,

dotychczas uregulowana w ust. 3, została przeniesiona do art. 70j. Rodzaj podpisu, którym opatruje się przedmiotowe zgłoszenie, dotychczas wskazany w ust. 4, zostanie uregulowany w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71 u.p.p.p.f.t.

Dodaje się **art. 61c** u.p.p.p.f.t., który wprowadza możliwość wyłączenia dostępu do całości albo części danych dotyczących beneficjenta rzeczywistego zgromadzonych w Rejestrze (art. 1 pkt 12 projektu). Wyłączenie to będzie następować na wniosek beneficjenta rzeczywistego w drodze decyzji organu właściwego w sprawach CRBR. Odmowa tego wyłączenia również będzie następować w drodze decyzji (art. 61c ust. 3 u.p.p.p.f.t.). Przepis ten implementuje art. 15 dyrektywy 2024/1640. W dyrektywie tej podkreślono konieczność wprowadzenia przedmiotowego wyłączenia z uwagi na potrzebę zagwarantowania prawa do życia prywatnego i do ochrony danych osobowych. W ślad za postanowieniami dyrektywy w projekcie wprowadzono dwie przesłanki wyłączenia. Zgodnie z pierwszą z tych przesłanek wyłączenie obowiązku ujawniania danych osobowych beneficjenta rzeczywistego ma nastąpić, gdy ujawnienie tych informacji narażałoby beneficjenta rzeczywistego na niewspółmierne ryzyko nadużycia finansowego, uprowadzenia, szantażu, wymuszenia, nękania, przemocy lub zastraszania. W celu sprecyzowania tych niedookreślonych przesłanek projektodawca odwołał się do konkretnych przestępstw uregulowanych w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny⁹⁾ (art. 61c ust. 1 pkt 1 u.p.p.p.f.t.), wskazując na przestępstwa z następujących przepisów Kodeksu karnego: art. 148 art. 156, art. 157 art. 158–160 (które odpowiadają przesłance przemocy), art. 189, art. 190–191 (które odpowiadają przesłance zastraszania i nękania), art. 211, art. 252 (które odpowiadają przesłance uprowadzenia), art. 282 (który odpowiada przesłance wymuszenia), art. 286 (który odpowiada przesłance ryzyka nadużycia finansowego). Drugą przesłanką tego wyłączenia jest bycie osobą nieposiadającą pełnej zdolności do czynności prawnych. Taka regulacja odpowiada również na postulaty podmiotów objętych obowiązkiem wpisu do CRBR, podnoszących konieczność utajnienia danych osobowych małoletnich beneficjentów rzeczywistych. Z uwagi na wagę wskazanych przesłanek wyłączenia dostępu przyjęto, że decyzja organu właściwego w sprawach Rejestru w tym przedmiocie będzie natychmiastowo wykonalna (art. 61c ust. 4 u.p.p.p.f.t.). Do przedmiotowego wniosku stosuje się odpowiednio art. 61 ust. 2–5 u.p.p.p.f.t., tym samym wskazując na tryb i sposób wniesienia tego wniosku – będzie on wnoszony elektronicznie, a szczegółowe regulacje w tym zakresie zawarte będą w wydanym na podstawie art. 62 u.p.p.p.f.t. rozporządzeniu. Co istotne wniosek będzie zawierał składane pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenie wnioskodawcy o prawdziwości informacji zawartych w tym wniosku. Na podstawie ust. 5 przedmiotowego przepisu beneficjent rzeczywisty został zobowiązany do powiadomienia organu właściwego w sprawach Rejestru o ustaniu przesłanek będących podstawą tego wyłączenia, co pozwoli temu organowi na stwierdzenie wygaśnięcia decyzji o wyłączeniu dostępu do danych beneficjenta rzeczywistego (art. 162 KPA). W art. 61c ust. 6 u.p.p.p.f.t. nałożono na organ właściwy w sprawach Rejestru obowiązek sporządzenia rocznego sprawozdania zawierającego informacje o liczbie wydanych decyzji o wyłączeniu dostępu do całości lub części danych dotyczących beneficjenta rzeczywistego wraz z uzasadnieniem oraz ich publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Sprawozdanie to będzie przekazane Komisji Europejskiej, zgodnie z art. 15 akapit 1 zdanie ostatnie dyrektywy 2024/1640.

Art. 62 u.p.p.p.f.t. zostaje uchylony z uwagi na przeniesienie regulacji w nim zawartych do rozporządzenia wydanego na podstawie art. 71, w którym kompleksowo zostaną

⁹⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 383, z późn. zm.

uregulowane wszelkie szczegółowe postanowienia dotyczące CRBR (art. 1 pkt 13 projektu).

Zmienia się brzmienie **art. 64** u.p.p.p.f.t., który określa terminy retencji danych w CRBR (art. 1 pkt 14 projektu).

Zmiana art. 64 u.p.p.p.f.t. wynika z konieczności dostosowania ustawy do art. 10 ust. 20 dyrektywy 2024/1640, w którym przewiduje się 5-letni termin dostępności informacji zgromadzonych w CRBR liczony od momentu wykreślenia informacji o tych podmiotach z Krajowego Rejestru Sądowego (w przypadku trustów – ustaniu obowiązku zgłoszenia danych do Rejestru lub ich aktualizacji). Dotychczasowe regulacje przewidywały 10-letni okres przechowywania informacji zgromadzonych w CRBR. Jednocześnie dyrektywa 2024/1640 dopuszcza wprowadzenie przez państwa członkowskie przepisów określających przypadki możliwości wydłużenia 5-letniego terminu. W projekcie ustawy przewidziano taką opcję w ust. 2 przedmiotowego przepisu, zgodnie z którym dopuszczono możliwość przedłużenia okresu przechowywania informacji maksymalnie o kolejne 5 lat po dokonaniu oceny konieczności i proporcjonalności dalszego przetwarzania w Rejestrze tych informacji, jeżeli będzie to konieczne w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu lub w celu zapewnienia prawidłowości prowadzonych postępowań w sprawach prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy. W tym zakresie organ właściwy w sprawach Rejestru może działać z urzędu albo na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 albo 2. Na podstawie ust. 3 przedmiotowego przepisu organ właściwy w sprawach Rejestru będzie zobligowany do usunięcia z Rejestru danych osobowych, które zostały zgromadzone w Rejestrze, po upływie okresu wskazanego w art. 61 ust. 1 u.p.p.p.f.t. Regulacja ta odpowiada art. 10 ust. 20 akapit 3 dyrektywy 2024/1640. W art. 6 projektu ustawy zawarto przepis przejściowy w zakresie retencji informacji zgromadzonych w CRBR.

Uchylone zostają **art. 66** oraz **art. 67** u.p.p.p.f.t. (art. 1 pkt 15 projektu).

Uchylenie art. 66 u.p.p.p.f.t. jest podyktowane wprowadzeniem nowych regulacji w zakresie ochrony danych osobowych w CRBR, które są zawarte w dodanych art. 70d – 70i u.p.p.p.f.t.

Ponadto uchyla się art. 67 u.p.p.p.f.t., który stanowił, że CRBR ma charakter jawny. W miejsce tej regulacji projekt przewiduje, w ślad za brzmieniem dyrektywy 2024/1640, wprowadzenie dwóch rodzajów dostępu do CRBR – z jednej strony dostępu bezpośredniego dla określonych organów władzy publicznej oraz instytucji obowiązanych, z drugiej strony dla podmiotów, które uzyskają dostęp do CRBR na podstawie wniosku poprzez wykazanie uzasadnionego interesu.

Po art. 68 u.p.p.p.f.t. **dodaje się art. 68a-68i** (art. 1 pkt 16 projektu).

W **art. 68a** ust. 1 pkt 1 i 2 u.p.p.p.f.t. określono katalog podmiotów, które będą posiadały – jak stanowi art. 11 ust. 1 dyrektywy 2024/1640 – „niezwłoczny, niefiltrowany, bezpośredni i swobodny” dostęp do CRBR. Dyrektywa 2024/1640 w przywołanym przepisie określiła kategorie podmiotów, którym państwa członkowie powinny przyznać taki rodzaj dostępu. Pierwszą grupą tych podmiotów są organy właściwe, przez które należy rozumieć: jednostkę analityki finansowej; organ nadzorczy (czyli podmiot sprawujący nadzór będący podmiotem publicznym lub organ publiczny nadzorujący organy samorządu zawodowego w wykonywaniu przez nie funkcji nadzorczych na podstawie art. 37 dyrektywy (UE) 2024/1640 lub Urząd ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu (AMLA), gdy działa jako podmiot sprawujący nadzór); organ publiczny, którego zadaniem jest prowadzenie postępowań przygotowawczych lub wnoszenie i popieranie oskarżeń w sprawie prania pieniędzy, jego przestępstw źródłowych lub finansowania terroryzmu lub którego zadaniem jest śledzenie, zajmowanie lub zamrażanie i konfiskata mienia

pochodzącego z przestępstwa; organ publiczny o wyznaczonym zakresie odpowiedzialności za zwalczanie prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu (zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 44 i 46 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1624 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu¹⁰⁾ w zw. z art. 2 akapit 1 dyrektywy 2024/1640). Odpowiedniki tych podmiotów wskazano w projektowanym art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u oraz zb u.p.p.p.f.t.

Kolejną grupę stanowią zgodnie z art. 11 ust. 2 lit. c dyrektywy 2024/1640 organy podatkowe, które zostały wskazane w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. y u.p.p.p.f.t.

Następnie dyrektywa 2024/1640 w art. 11 ust. 2 lit. d wskazuje organy krajowe posiadające wyznaczone obowiązki w zakresie wdrażania unijnych środków ograniczających określonych na mocy odpowiednich rozporządzeń Rady przyjętych na podstawie art. 215 TFUE. W projekcie organy te zostały wyznaczone w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a (Generalny Inspektor), v–x, z oraz za u.p.p.p.f.t. Właściwość tych organów została opisana w dokumencie znajdującym się pod następującym linkiem: <https://www.gov.pl/web/dyplomacja/sankcje-miedzynarodowe>. Do strony tej odsyłają bowiem poszczególne rozporządzenia Rady przyjęte na podstawie art. 215 TFUE, przykładowo rozporządzenie Rady (UE) 2024/1485 z dnia 27 maja 2024 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Rosji (Dz. U. UE L 2024.1485) w załączniku III czy rozporządzenie Rady (UE) 2024/386 z dnia 19 stycznia 2024 r. ustanawiające środki ograniczające w stosunku do osób i podmiotów, które wspierają, ułatwiają lub umożliwiają akty przemocy dokonywane przez Hamas i Palestyński Islamski Dżihad w załączniku II. Do katalogu tego dodano również Głównego Inspektora Transportu Drogowego, wojewódzkich inspektorów transportu drogowego oraz starostów, w zakresie, w jakim wykonują oni obowiązki związane z realizacją środków ograniczających, tj. w zakresie przestrzegania obowiązków lub warunków przewozu drogowego wynikających z rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy¹¹⁾ i rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie¹²⁾.

Organy wskazane w art. 68a ust. 1 pkt 2u u.p.p.p.f.t. powielają katalog podmiotów z art. 11 ust. 2 lit. e–h dyrektywy 2024/1640, w którym wskazano organy unijne, które będą uprawnione do bezpośredniego dostępu do CRBR.

Zgodnie z art. 68a ust. 2 u.p.p.p.f.t. o udostępnieniu informacji z CRBR wyżej wymienionym podmiotom nie informuje się podmiotów wskazanych w art. 58 ustawy. Rozwiązanie to, oparte o postanowienia dyrektywy 2024/1640, pozwala zachować anonimowość wskazanych podmiotów, w celu prawidłowego wykonywania powierzonych im zadań.

W projektowanym art. 68a ust. 1 pkt 3 u.p.p.p.f.t. przyznano dostęp do CRBR również instytucjom obowiązującym na potrzeby stosowania przez nie środków bezpieczeństwa finansowego. Jednym z takich środków jest bowiem identyfikacja beneficjenta rzeczywistego klienta oraz podejmowanie uzasadnionych czynności w celu weryfikacji jego tożsamości oraz ustalenia struktury własności i kontroli – w przypadku klienta będącego osobą prawną, jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej lub trustem (art. 34 ust. 1 pkt 2 u.p.p.p.f.t.). W tym kontekście należy również wskazać na treść

¹⁰⁾ Dz. Urz. UE L 2024/1624 z 19.6.2024.

¹¹⁾ Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.

¹²⁾ Dz. Urz. UE L 229 z 31.07.2014, str. 1, z późn. zm.

art. 61a ust. 1 i 2 u.p.p.p.f.t., zgodnie z którym instytucja obowiązana ma obowiązek przekazania organowi prowadzącemu CRBR informacji o stwierdzonych rozbieżności pomiędzy informacjami zgromadzonymi w CRBR a ustalonymi przez nią informacjami o beneficjencie rzeczywistym klienta. Taka kontrola informacji zgromadzonych z jednej strony w CRBR, a z drugiej strony ustalonych przez instytucje obowiązane przyczynia się do zapewnienia, aby informacje zgromadzone w obu źródłach były adekwatne, poprawne i aktualne.

Zgodnie z art. 68a ust. 3 u.p.p.p.f.t. do udostępniania informacji organom wskazanym w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy nie stosuje się wyłączenia dostępu do całości lub części danych beneficjenta rzeczywistego, o którym mowa w art. 61c u.p.p.p.f.t. Wskazane organy będą zatem otrzymywać wszystkie zgromadzone w Rejestrze informacje dotyczące beneficjentów rzeczywistych, pomimo wydania decyzji o wyłączeniu dostępu do tych danych. Zgodnie bowiem z art. 15 zdanie pierwsze dyrektywy 2024/1640 przedmiotowe wyłączenie ma zastosowanie jedynie do udostępniania informacji z CRBR instytucjom obowiązany oraz w trybie wnioskowym na podstawie wykazania uzasadnionego interesu.

W **art. 68a ust. 4** u.p.p.p.f.t. zawarto z kolei podstawę do udostępniania informacji z Rejestru organom i podmiotom pochodzącym z innych państw członkowskich, a także podmiotom krajowym za pośrednictwem europejskiej centralnej platformy ustanowionej w art. 22 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek. Platforma ta zapewnia integrację centralnych rejestrów beneficjentów rzeczywistych na poziomie europejskim (tzw. BORIS), która została ustanowiona na podstawie art. 30 ust. 10 oraz art. 31 ust. 9 dyrektywy 2015/849. Udostępnianie to będzie się odbywać na zasadach określonych w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2021/369 z dnia 1 marca 2021 r. ustanawiającym specyfikacje techniczne i procedury niezbędne w ramach systemu integracji rejestrów centralnych, o której to integracji mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849.

Projektowany **art. 68b** ustawy zawiera regulacje dotyczące uzyskania dostępu do CRBR przez podmioty wymienione w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy. W tym celu muszą one przekazać organowi właściwemu w sprawach Rejestru w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55, wniosek o uzyskanie dostępu do Rejestru zawierający dane identyfikujące ten podmiot przed pierwszym udostępnieniem tym podmiotom informacji z CRBR (art. 68b ust. 1 i 2 u.p.p.p.f.t.). Przekazania wniosku dokonuje osoba wyznaczona przez podmiot wskazana w art. 68b ust. 2 pkt 2, w związku z czym we wniosku należy podać dane tej osoby w zakresie niezbędnym do jej uwierzytelnienia w Rejestrze. Szczegółowe wyjaśnienie zakresu tych danych zostało omówione w uzasadnieniu do art. 71. Wraz z przekazaniem wniosku należy również przekazać dokument potwierdzający wyznaczenie osoby upoważnionej do jego przekazania. W art. 68b ust. 4–6 u.p.p.p.f.t. wprowadzono regulacje w zakresie aktualizacji i sprostowania danych zawartych we wniosku oraz usunięcia braków i korekty błędów w przekazanych danych. Zgodnie natomiast z art. 68b ust. 7 u.p.p.p.f.t. podmiot, o którym mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy, przekazuje organowi właściwemu do spraw Rejestru za pomocą systemu teleinformatycznego CRBR dane osób fizycznych, które będą wykonywać w imieniu tych podmiotów czynności związane z udostępnieniem tym podmiotom informacji z Rejestru. Podmioty te będą mogły nadać tym osobom uprawnienia w zakresie obsługi dostępu do

CRBR. Podstawą do przetwarzania danych zgłoszonych osób oraz osób wskazanych w ust. 2 pkt 3 jest projektowany art. 70 u.p.p.p.f.t. Zgodnie z ust. 8 podmiot, o którym mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, jest zobligowany do poinformowania organu właściwego w sprawach Rejestru o swej likwidacji, co będzie skutkowało odebraniem mu dostępu do Rejestru. Szczegółowe regulacje w zakresie sposobu uzyskania dostępu do CRBR zostaną uregulowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71.

Art. 68c wraz z **art. 71b pkt 1, art. 71c i art. 71d** u.p.p.p.f.t. regulują sposób identyfikacji instytucji obowiązanych w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55 tej ustawy, w celu udostępniania im informacji z Rejestru. Aby ograniczyć obciążenia administracyjne nałożone na instytucje obowiązane związane z koniecznością uzyskania przez te instytucje dostępu zarówno do CRBR, jak i SIGIIF, nałożono na instytucje obowiązane obowiązek zidentyfikowania się wyłącznie w SIGIIF. Po uzyskaniu dostępu do SIGIIF instytucje obowiązane będą przekazywać w SIGIIF dane osób wykonujących w ich imieniu czynności zarówno na potrzeby SIGIIF, jak i CRBR. Następnie, gdy osoba działająca w imieniu instytucji obowiązanej będzie chciała uzyskać dostęp do CRBR, SIGIIF na żądanie z CRBR prześle automatycznie informację, czy dana osoba została zidentyfikowana przez SIGIIF w ramach danej instytucji obowiązanej oraz jakie zostały nadane jej uprawnienia. Podstawą do przetwarzania danych tych osób jest art. 70e.

W **art. 68d** u.p.p.p.f.t. przewidziano udostępnienie określonych informacji zgromadzonych w CRBR w trybie wnioskowym każdemu kto wykaże uzasadniony interes związany z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy (czyli tzw. przestępstw bazowych prania pieniędzy) lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy, zwany dalej: „uzasadnionym interesem”. W tym trybie udostępniane będą informacje o zgłoszonym do CRBR podmiocie, którego dotyczy wniosek o udostępnienie informacji z CRBR (art. 59 pkt 1), oraz informacje o beneficjentach rzeczywistych tego podmiotu (art. 59 pkt 2 lit. a–c, e oraz lit. d w zakresie miesiąca i roku urodzenia oraz pkt 3 lit. a–c, e i f oraz lit. d w zakresie miesiąca i roku urodzenia). Zakres udostępnianych informacji dotyczących beneficjenta rzeczywistego powiela treść art. 12 ust. 1 dyrektywy 2024/1640.

Jak wskazano na wstępie niniejszego uzasadnienia regulacje unijne w zakresie dostępu do informacji o beneficjentach rzeczywistych zostały dostosowane do wyroku TSUE w sprawach połączonych C-37/20 i C-601/20 WM and Sovim SA Luxembourg Business Registers. Przyczyną stwierdzenia przez TSUE nieważności przepisów przewidujących powszechny dostęp do informacji o beneficjentach rzeczywistych wprowadzonych na mocy dyrektywy 2018/843 było naruszenie unijnych przepisów w zakresie ochrony danych osobowych. W dyrektywie 2024/1640 wskazano zatem, że dostęp do informacji dotyczących beneficjentów rzeczywistych przechowywanych w centralnych rejestrach powinien być uzależniony od wykazania uzasadnionego interesu, tak aby ograniczyć ingerencję w prawo do poszanowania życia prywatnego i do ochrony danych osobowych. Projektowany art. 68d ust. 2 u.p.p.p.f.t. implementuje do ustawy zapisy art. 12 ust. 2 dyrektywy 2024/1640, określając katalog podmiotów, w stosunku do których należy domniemywać, że posiadają przedmiotowy uzasadniony interes. Harmonizacja na poziomie unijnym katalogu takich podmiotów ma zapobiec rozbieżnym podejściom państw członkowskich w zakresie weryfikacji istnienia uzasadnionego interesu. W preambule

dyrektywy 2024/1640 podkreślono, że dostęp na podstawie uzasadnionego interesu nie powinien być uzależniony od statusu prawnego lub formy prawnej osoby ubiegającej się o dostęp.

Podmioty wskazane w art. 68d ust. 2 pkt 1–3 ustawy to dziennikarze, organizacje pozarządowe oraz środowiska akademickie, które w opinii prawodawcy unijnego przyczyniają się do osiągnięcia celów Unii w zakresie walki z praniem pieniędzy, jego przestępstwami źródłowymi i finansowaniem terroryzmu. Zapewnienie im dostępu do informacji zgromadzonych w CRBR ma pozwolić im na wykonywanie ich funkcji i sprawowanie kontroli publicznej. W dyrektywie 2024/1640 podkreślono, że możliwość dostępu do centralnych rejestrów nie powinna być uzależniona od nośnika lub platformy, za pośrednictwem których podmioty te prowadzą swoją działalność, ani od wcześniejszego doświadczenia w tej dziedzinie. Zakres kategorii tych podmiotów powinien być zatem określony szeroko. W grupie tej wskazano więc:

- 1) dziennikarzy w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe¹³⁾ (ustawa – Prawo prasowe), tj. osoby zajmujące się redagowaniem, tworzeniem lub przygotowywaniem materiałów prasowych, pozostające w stosunku pracy z redakcją albo zajmujące się taką działalnością na rzecz i z upoważnienia redakcji. Redakcją jest jednostka organizująca proces przygotowywania (zbierania, oceniania i opracowywania) materiałów do publikacji w prasie (art. 7 ust. 2 pkt 8 ustawy – Prawo prasowe), a prasą są publikacje periodyczne, które nie tworzą zamkniętej, jednorodnej całości, ukazujące się nierzadziej niż raz do roku, opatrzone stałym tytułem albo nazwą, numerem bieżącym i datą, a w szczególności: dzienniki i czasopisma, serwisy agencyjne, stałe przekazy teleksowe, biuletyny, programy radiowe i telewizyjne oraz kroniki filmowe; prasą są także wszelkie istniejące i powstające w wyniku postępu technicznego środki masowego przekazywania, w tym także rozgłoszenie oraz tele i radiowęzły zakładowe, upowszechniające publikacje periodyczne za pomocą druku, wizji, fonii lub innej techniki rozpowszechniania; prasa obejmuje również zespoły ludzi i poszczególne osoby zajmujące się działalnością dziennikarską (art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo prasowe). Za prasę mogą być uznane zatem również po spełnieniu określonych warunków np. strony internetowe.
Biorąc pod uwagę powyższą definicję, należy stwierdzić, że definicja dziennikarza jest bardzo szeroka i obejmuje zarówno osoby będące pracownikami (w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy¹⁴⁾) redakcji, jak i osoby działające z upoważnienia redakcji np. na podstawie umowy cywilnoprawnej czy działające jako stażysta czy wolontariusz. Jak wskazuje się w doktrynie prawa za dziennikarza można uznać również np. osobę prowadzącą bloga i w jej przypadku nie jest konieczne spełnienie wymogu zatrudnienia lub działania z upoważnienia redakcji, gdyż w tym przypadku mamy do czynienia z redakcją jednoosobową, gdzie osoba prowadząca blog jest jednocześnie dziennikarzem i redaktorem naczelnym (*Art. 7 PrPras red. Kuczyński 2018, wyd. 3/Syldatk LEGALIS*),
- 2) organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁵⁾ oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy,

¹³⁾ Dz.U. z 2018 r. poz. 1914.

¹⁴⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 277, z późn. zm.

¹⁵⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, z późn. zm.

- 3) pracowników podmiotów wskazanych w art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce¹⁶⁾.

Wspólnym mianownikiem dla ww. kategorii podmiotów jest okoliczność, że aby uzyskać informacje z CRBR, działalność tych osób musi być związana z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy. Okoliczności te będą musiały zostać wykazane we wniosku o udostępnienie informacji z CRBR, co zostało wskazane art. 68e ust. 1 pkt 5 ustawy. Jednocześnie, z uwagi na szczególny charakter prowadzonej przez te podmioty działalności, w projekcie ustawy przewidziano specyficzne rozwiązania w zakresie dowodzenia uzasadnionego interesu oraz ochrony danych osobowych (art. 68d ust. 5, art. 70g ust. 2 u.p.p.p.f.t.), które zostaną omówione w dalszej części uzasadnienia.

Za posiadające uzasadniony interes związany z zapobieganiem lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy uznano również (art. 68d ust. 2 pkt 4–20 u.p.p.p.f.t.):

- osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które prawdopodobnie zawrą transakcję z podmiotem wskazanym w art. 58, co ma im umożliwić weryfikację, czy ich potencjalni partnerzy biznesowi nie są zaangażowani w pranie pieniędzy, jego przestępstwa źródłowe lub finansowanie terroryzmu. Ma to pozwolić na zapewnienie integralności transakcji biznesowych jako fundamentu prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego i systemu finansowego Unii. Przez transakcję należy przy tym rozumieć czynność prawną lub faktyczną, na podstawie której dokonuje się przeniesienia własności lub posiadania wartości majątkowych, lub czynność prawną lub faktyczną dokonywaną w celu przeniesienia własności lub posiadania wartości majątkowych (art. 2 ust. 2 pkt 21 ustawy). Kategoria ta obejmuje zatem przykładowo przypadki dostarczania lub zakupu produktów lub usług, inwestowania środków pieniężnych, zgodnie z definicją w art. 4 pkt 25 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2366 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego, zmieniającej dyrektywy 2002/65/WE, 2009/110/WE, 2013/36/UE i rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 oraz uchylającej dyrektywę 2007/64/WE¹⁷⁾, lub kryptoaktywów w podmiot, o którym mowa w art. 58, lub też nabycia tego podmiotu. W dyrektywie 2024/1640 podkreślono, że wymóg uzasadnionego interesu w dostępie do informacji o beneficjentach rzeczywistych, w związku z potencjalnym zawarciem transakcji, nie powinien być uzależniony od faktu prowadzenia przez podmiot wnioskujący o informacje działalności gospodarczej lub handlowej (pkt 4);
- w odniesieniu do podmiotów pochodzących z państw trzecich (tj. podmiotów pochodzących z państw niebędących państwami członkowskimi UE): podmioty podlegające wymogom w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, na potrzeby zastosowania środków należytej staranności w stosunku do klienta lub potencjalnego klienta, oraz organy zajmujące się przeciwdziałaniem praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu, na potrzeby wykonywania swych zadań w powiązaniu z konkretną sprawą (pkt 5 i 6);

¹⁶⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.

¹⁷⁾ Dz. Urz. L 337 z 23.12.2015, str. 35–127.

- sądy rejonowe (sądy gospodarcze) prowadzące Krajowy Rejestr Sądowy – jako organy odpowiedzialne za wdrożenie tytułu I rozdz. II i III dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek¹⁸⁾, z uwagi na fakt, że niektóre etapy cyklu życia podmiotów prawnych wiążą się w opinii prawodawcy unijnego z podwyższonym ryzykiem, np. etap tworzenia spółki lub przypadki zmian w strukturze spółki, takie jak przekształcenie, połączenie lub podział, które przestępcy mogą wykorzystać do przejęcia kontroli nad podmiotem prawnym (pkt 7);
- organy administracji publicznej oraz inne podmioty wyznaczone zgodnie z art. 71 rozporządzenia (UE) 2021/1060 w odniesieniu do beneficjentów unijnych środków finansowych (pkt 8);
- organy administracji publicznej oraz inne podmioty wdrażające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności na podstawie rozporządzenia (UE) 2021/241 w odniesieniu do beneficjentów Instrumentu (pkt 9);
- zamawiających w rozumieniu art. 7 pkt 31 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych¹⁹⁾, którzy w ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego powinni móc zweryfikować osobę ubiegającą się o udzielenie zamówienia lub która złożyła ofertę albo zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego, co ma pozwolić na eliminację zaangażowania przestępców w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych (pkt 10);
- organy, które sprawują kontrolę w zakresie udzielania zamówień publicznych (wskazane w pkt 11 i 12);
- podmioty certyfikujące, o których mowa w art. 14 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych²⁰⁾, które podobnie jak zamawiających oraz organy sprawujące kontrolę w zakresie udzielania zamówień publicznych należy uznać za organy publiczne państw członkowskich w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 12 ust. 2 lit. i dyrektywy 2024/1640 (pkt 13);
- dostawców produktów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, którzy zawarli umowę o dostarczenie takiego produktu jednemu z organów wskazanych w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u oraz zb albo instytucji obowiązanej. Dla uzyskania informacji o beneficjentach rzeczywistych z CRBR podmiot taki musi więc wykazać, że zawarł umowę z konkretnym podmiotem wskazanym w ustawie lub instytucją obowiązaną, a pozyskane informacje z CRBR będą mogły zostać przekazane przez takiego dostawcę jedynie temu podmiotowi lub instytucji obowiązanej. W opinii prawodawcy unijnego takie produkty oferowane organom właściwym w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu czy instytucjom obowiązanim mają ugruntowaną funkcję w infrastrukturze zapewniania zgodności z prawem oraz odgrywają kluczową rolę w śledzeniu coraz bardziej złożonych i szybszych przepływach charakteryzujących mechanizmy prania pieniędzy czy finansowania terroryzmu (pkt 14);
- ministra właściwego do spraw finansów publicznych na potrzeby realizacji zadań określonych w rozdziale 11a oraz w ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych²¹⁾ (art. 15);

¹⁸⁾ Dz. Urz. UE L 169 z 30.06.2017, str. 46–127.

¹⁹⁾ Dz. U. z 2026 r. poz. 793.

²⁰⁾ Dz. U. poz. 1235, z późn. zm.

²¹⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 595, z późn. zm.

- izby rozliczeniowe, o których mowa w art. 67 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w przypadkach określonych w art. 106d ust. 1 tej ustawy (pkt 16);
- instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe w przypadkach określonych w art. 106d ust. 1 tej ustawy (pkt 17);
- wojewodów i konsuli na potrzeby realizacji ich zadań związanych z wjazdem cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich przejazdem przez to terytorium, pobytem na nim i wyjazdem z niego, określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach²²⁾. Organy te w trakcie realizacji procesu wizowego oraz legalizacji pobytu cudzoziemców dokonują bowiem oceny ryzyka związanego z bezpieczeństwem państwa oraz ochroną bezpieczeństwa i porządku publicznego, do czego wykorzystują informacje zgromadzone w CRBR związane z danym cudzoziemcem. Ich działalność ma zatem na celu zapewnienie przeciwdziałania zagrożeniom dla bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (pkt 18);
- Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na potrzeby realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 3 lipca 2002 – Prawo lotnicze²³⁾ (pkt 19);
- krajowego administratora, o którym mowa w art. 3 pkt 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii²⁴⁾ na potrzeby realizacji zadań określonych w tym rozporządzeniu.

Organ właściwy w sprawach CRBR będzie mógł udostępnić informacje z CRBR także na wniosek innych osób czy podmiotów niż wymienione w art. 68 ust. 2, o ile wykażą one na podstawie art. 68d ust. 1 u.p.p.p.f.t. uzasadniony interes związany z zapobieganiem lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy. Odzwierciedla to art. 12 ust. 2 akapit 2 dyrektywy 2024/1640, zgodnie z którym państwa członkowskie mają zapewnić, aby również inne osoby niż wymienione w art. 12 ust. 2 akapit 1 tej dyrektywy, które są w stanie wykazać uzasadniony interes w odniesieniu do celu zapobiegania praniu pieniędzy, jego przestępstwom źródłowym i finansowaniu terroryzmu oraz zwalczania tych zjawisk, uzyskały dostęp do informacji o beneficjentach w poszczególnych przypadkach. Organ właściwy w sprawach Rejestru udostępnia bowiem informacje z CRBR na wniosek każdego, kto wykaże uzasadniony interes. Nie należy zatem uznawać, że tylko podmioty wskazane w art. 68d ust. 2 u.p.p.p.f.t. taki interes posiadają. Przepis ten poprzez przesądzenie na poziomie ustawowym, że w stosunku do wskazanych podmiotów należy domniemywać, że posiadają uzasadniony interes, ułatwi organowi właściwemu w sprawach Rejestru każdorazową ocenę wniosków o udostępnienie informacji z CRBR. Niemniej jednak każdy, w tym podmioty wskazane w art. 68d ust. 2 u.p.p.p.f.t., będą musiały przekazać we wniosku o udostępnienie wszystkie informacje wymagane w art. 68e ust. 1 oraz je udowodnić, tj. przede wszystkim poprzez wykazanie co do zasady swej funkcji lub zawodu oraz związku z podmiotem, o którym mowa w art. 58 ustawy, którego dotyczy wniosek o udostępnienie informacji z Rejestru (z wyłączeniem podmiotów wymienionych w art. 68d ust. 2 pkt 1–3), o czym stanowi art. 68d ust. 4 u.p.p.p.f.t.

Art. 68d ust. 3 u.p.p.p.f.t. wskazuje, że udostępniane z CRBR będą informacje aktualne na dzień ich udostępnienia, a w przypadku wnioskodawców będących dziennikarzami, organizacjami pozarządowymi, pracownikami naukowymi oraz organami państw trzecich

²²⁾ Dz. U z 2025 r. poz. 1079, z późn. zm.

²³⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 1431, z późn. zm.

²⁴⁾ Dz. Urz. UE L177 z 02.02.2019, str. 3, z późn. zm.

zajmującymi się przeciwdziałaniem praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu udostępniane z CRBR będą poza informacjami aktualnymi również informacje historyczne zgromadzone w Rejestrze, w zakresie czasowym wskazanym we wniosku o udostępnienie. Regulacje te odzwierciedlają brzmienie art. 12 ust. 1 akapit 2 dyrektywy 2024/1640.

Zgodnie z art. 68d ust. 4 u.p.p.p.f.t. organ właściwy w sprawach CRBR będzie ustalać uzasadniony interes, biorąc pod uwagę jednocześnie dwa kryteria: funkcję lub zawód wnioskodawcy oraz związek z podmiotem, o którym mowa w art. 58 ustawy, którego dotyczy wniosek o udostępnienie informacji z Rejestru. Wnioskodawca we wniosku o udostępnienie informacji z CRBR będzie musiał wykazać te okoliczności oraz, jeśli okaże się to niezbędne, załączyć odpowiednie dokumenty. Na podstawie ust. 5 tego przepisu drugiej z przesłanek uzasadnionego interesu nie muszą dowodzić dziennikarze, organizacje pozarządowe oraz przedstawiciele środowiska akademickiego (tj. podmioty wymienione w art. 68d ust. 2 pkt 1–3 u.p.p.p.f.t.), co wynika wprost z postanowień art. 13 ust. 2 lit. b dyrektywy 2024/1640.

Zgodnie z art. 68d ust. 6 o udostępnieniu informacji z Rejestru w trybie wnioskowym nie informuje się podmiotu obowiązującego do zgłaszania informacji do CRBR wskazanego w art. 58. Rozwiązanie to implementuje art. 12 ust. 1 dyrektywy 2024/1640.

W projektowanym **art. 68e** ustawy określono zawartość wniosku o udostępnienie informacji o beneficjentach rzeczywistych. Wniosek będzie zawierał dane identyfikujące wnioskodawcę będącego osobą fizyczną oraz osobę działającą w jego imieniu (o ile osoba taka zostanie wyznaczona), które są niezbędne do uwierzytelnienia ich w Rejestrze. Sposoby uwierzytelnienia zostaną określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71. W uzasadnieniu do art. 71 zawarto szersze wyjaśnienie zakresu danych identyfikujących, o których mowa powyżej, oraz uwierzytelnienia w systemie teleinformatycznym. Ponadto, w nawiązaniu do art. 68d ust. 4 pkt 1 u.p.p.p.f.t., wymagane będzie wskazanie pełnionej przez wnioskodawcę funkcji albo wykonywanego zawodu. We wniosku należy wskazać także podmiot, którego dane mają zostać udostępnione. Wymagane będzie również wykazanie związku wnioskodawcy z tym podmiotem (z wyjątkiem podmiotów, o których mowa w art. 68d ust. 2 pkt 1–3). We wniosku zawarte będzie także składane pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenie wnioskodawcy o prawdziwości informacji zawartych w tym wniosku. W przypadku złożenia wniosku na piśmie utrwalonym w postaci papierowej dodatkowym elementem wniosku jest oświadczenie wnioskodawcy wskazujące, że nie jest on w stanie uzyskać informacji z CRBR za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 u.p.p.p.f.t. Zasadniczo wniosek należy złożyć za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, w formie dokumentu elektronicznego. Jedynie wyjątkowo, jeśli wnioskodawca nie jest w stanie uzyskać informacji z Rejestru za pomocą tego systemu teleinformatycznego, możliwym będzie złożenie wniosku o udostępnienie informacji z CRBR na piśmie utrwalonym w postaci papierowej. Rozwiązanie to implementuje art. 12 ust. 1 ostatni akapit dyrektywy 2024/1640. Wzór wniosku o udostępnienie informacji z CRBR zostanie udostępniony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zgodnie z dodawanym art. 70j u.p.p.p.f.t.

Zgodnie z ust. 3 do wniosku należy dołączyć dokument wykazujący upoważnienie pełnomocnika do działania w imieniu wnioskodawcy.

W celu wykazania i udowodnienia przesłanek, o których mowa w art. 68d ust. 4 ustawy, do wniosku o udostępnienie wnioskodawca dołącza informacje i dokumenty potwierdzające istnienie uzasadnionego interesu, chyba że te informacje i dokumenty są dostępne w rejestrach, do których organ właściwy w sprawie Rejestru ma dostęp drogą elektroniczną. W odniesieniu do pierwszej z przesłanek wskazanej w art. 68d ust. 4 zakłada się, że zostaje ona wykazana między innymi na podstawie dokumentu stwierdzającego istnienie

uzasadnionego interesu wydane go przez organ prowadzący w innym państwie członkowskim odpowiednik Rejestru albo potwierdzenia, o którym mowa w art. 68f ust. 3 ustawy. W dyrektywie 2024/1640 podkreślono, że centralne rejestry mają zapewnić możliwość wielokrotnego dostępu do rejestru bez konieczności oceny funkcji lub zawodu tych osób przy każdym dostępie do informacji. Zatem, w przypadku gdy wnioskodawca uzyskał już potwierdzenie, o którym mowa w art. 68f ust. 3 u.p.p.p.f.t., w okresie obowiązywania tego potwierdzenia (tj. 3 lat) nie będzie on zobowiązany przy składaniu wniosku o udostępnienie informacji o beneficjentach rzeczywistych do ponownego dowodzenia swej funkcji lub zawodu. Podobnie, w celu uproszczenia procedur dostępu do CRBR, dopuszczono jako dowód spełnienia pierwszej przesłanki uzasadnionego interesu dokument wydany w innym państwie członkowskim. Skoro bowiem przesłanka ta została już oceniona przez odpowiedni organ innego państwa członkowskiego, nie ma potrzeby przeprowadzania powtórnej weryfikacji w tym samym zakresie.

Dalsze regulacje proceduralne dotyczące przyznania dostępu do informacji zgromadzonych w CRBR przewidziano w **art. 68f** ustawy. W ust. 1 tego przepisu wskazano podstawowy termin rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji o beneficjentach rzeczywistych, który wynosi 12 dni roboczych. Termin ten może ulec wydłużeniu nawet o 24 dni robocze, w przypadku nagłego znacznego zwiększenia liczby wniosków o udostępnienie informacji z Rejestru. Państwa członkowskie są zobowiązane do powiadomienia Komisji Europejskiej o każdym przedłużeniu tego terminu. Ww. przepisy implementują do krajowego porządku prawnego art. 13 ust. 6 dyrektywy 2024/1640. We wskazanym terminie organ właściwy będzie zobowiązany albo udostępnić żadaną informację, albo wydać decyzję o odmowie udostępnienia informacji o beneficjentach rzeczywistych. Z przepisu tego wynika, że samo udostępnienie informacji z CRBR na podstawie art. 68d ma charakter czynności techniczno-materialnej. Natomiast odmowa udostępnienia informacji następuje w drodze decyzji administracyjnej, co pociąga za sobą możliwość jej zaskarżenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego²⁵⁾. Zgodnie z art. 68f ust. 3 ustawy organ właściwy w sprawach CRBR będzie wydawał wnioskodawcy tzw. potwierdzenie przyznania dostępu do Rejestru. Przepis ten implementuje postanowienia art. 13 ust. 6 akapit czwarty dyrektywy 2024/1640. Przedmiotowe potwierdzenie będzie wydawane jednocześnie z udostępnieniem informacji z CRBR, jak wskazano powyżej na okres 3 lat. Ust. 4 określa formę wydanego potwierdzenia – co do zasady elektroniczną, wyjątkowo papierową, gdy wnioskodawca nie jest w stanie uzyskać informacji z Rejestru za pomocą systemu teleinformatycznego. Zgodnie z ust. 5 w przypadku udostępnienia informacji z Rejestru wnioskodawcy, któremu zostało wydane takie potwierdzenie, organ właściwy w sprawach Rejestru nie wydaje kolejnego potwierdzenia, co oznacza, że wnioskodawca będzie musiał uzyskać kolejne potwierdzenie dopiero po upływie 3 lat bądź w konsekwencji wcześniejszego odebrania dostępu do informacji z Rejestru na podstawie art. 68g ust. 3 u.p.p.p.f.t. Posiadanie przez wnioskodawcę potwierdzenia dostępu do Rejestru powoduje, że wniesiony przez niego wniosek o udostępnienie informacji z CRBR zostanie rozpatrzony w terminie 7 dni, zamiast zasadniczych 12 dni (ust. 6). Jednocześnie wnioskodawca w okresie ważności potwierdzenia nie będzie musiał dowodzić ponownie swej funkcji lub zawodu w przypadku złożenia kolejnego wniosku o udostępnienie informacji z CRBR. We wniosku tym wnioskodawca będzie musiał jedynie wskazać sprawowaną funkcję albo wykonywany zawód, bez konieczności załączania dokumentów potwierdzających te okoliczności. Rozwiązanie to implementuje postanowienia art. 13 ust. 5 dyrektywy 2024/1640, który gwarantuje wielokrotny dostęp do informacji o beneficjentach rzeczywistych bez

²⁵⁾ Dz.U. z 2025 r. poz. 1691.

konieczności oceny przy każdym dostępie do informacji, funkcji lub zawodu osób, których uzasadniony interes został już zweryfikowany.

- 1) W art. 68f ust. 7 ustawy wdrażane są postanowienia art. 13 ust. 7 dyrektywy 2024/1640, dotyczące odmowy udostępnienia informacji o beneficjentach rzeczywistych. Odmowa udostępnienia informacji z CRBR nastąpi, w przypadku gdy: wnioskodawca nie przekazał niezbędnych informacji lub dokumentów, o których mowa art. 68e ust. 1, 3 i 4 u.p.p.f.t.;
- 2) organ właściwy w sprawach CRBR nie ustalił istnienia uzasadnionego interesu w dostępie do informacji z Rejestru;
- 3) organ właściwy w sprawach CRBR ma uzasadnione obawy, że informacje udostępnione z Rejestru nie zostaną wykorzystane do celów, w których o nie wystąpiono, lub że informacje te zostaną wykorzystane do celów niezwiązanych z zapobieganiem lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy;
- 4) uzasadniony interes w dostępie do informacji z Rejestru przyznany przez centralny rejestr innego państwa członkowskiego nie obejmuje celów, dla których wystąpiono o informacje z Rejestru (w przypadku, o którym mowa w art. 68e ust. 4 ustawy);
- 5) wnioskodawca znajduje się w państwie trzecim i udostępnienie informacji z Rejestru byłoby niezgodne z przepisami rozdziału V rozporządzenia 2016/679, czyli rozporządzenia RODO;
- 6) dostęp do tych informacji został wyłączony na podstawie decyzji, o której mowa w art. 61c ust. 1.

Odmowa udostępnienia informacji z CRBR będzie następować w drodze decyzji administracyjnej wydanej przez organ właściwy w sprawach CRBR. Przed wydaniem takiej decyzji, organ właściwy w sprawach Rejestru będzie mógł wezwać wnioskodawcę do przekazania w wyznaczonym terminie niezbędnych informacji lub dokumentów. W tym przypadku terminy, o których mowa w art. 68f ust. 1, 2 i 6 ustawy, ulegną wydłużeniu o kolejne 7 dni.

Terminy wskazane w art. 68f ust. 1, 2, 6 i 8 u.p.p.f.t. liczone będą w sposób wskazany w art. 70k ust. 2 i 3 tej ustawy.

Art. 68f u.p.p.f.t. wejdzie w życie z dniem 1 października 2027 r., jak pozostałe przepisy w zakresie CRBR. Jednakże w okresie od dnia 1 października 2027 r. do dnia 30 września 2028 r. zastosowanie będzie miał art. 180b, na podstawie którego termin na udostępnienie informacji z Rejestru albo wydanie decyzji o odmowie udostępnienia tych informacji przez organ właściwy w sprawach Rejestru następuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez ten organ wniosku o udostępnienie informacji, zamiast podstawowych 12 dni, o których mowa w art. 68f ust. 1 ustawy. Termin ten może zostać wydłużony łącznie o 24 dni, w przypadku nagłego znacznego zwiększenia liczby wniosków. Wydłużenie przedmiotowego terminu następuje ze względu na możliwości organizacyjne organu prowadzącego CRBR. Wprowadzając domniemanie istnienia przesłanki funkcji lub zawodu wnioskodawcy na podstawie potwierdzenia, o którym mowa w art. 68f ust. 3 u.p.p.f.t., nałożono w art. 68g ust. 1 tej ustawy na organ właściwy w sprawach CRBR obowiązek okresowej weryfikacji istnienia tej przesłanki. Jednocześnie przepis zobowiązuje podmiot, który uzyskał przedmiotowe potwierdzenie, do powiadomienia o okolicznościach powodujących ustanie uzasadnionego interesu (art. 68g ust. 2 u.p.p.f.t.). Regulacja ta implementuje art. 13 ust. 10 i 11 dyrektywy 2024/1640.

W projektowanym art. 68g ust. 3 ustawy uregulowano możliwość odebrania dostępu do informacji z CRBR, w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w art. 68f ust. 7

u.p.p.p.f.t. lub gdy organ właściwy w sprawach CRBR poweźmie wiedzę o wystąpieniu tych okoliczności po wydaniu potwierdzenia dostępu do informacji z Rejestru, w tym w sytuacji cofnięcia dostępu do odpowiednika rejestru prowadzonego w innym państwie członkowskim. Odebranie dostępu do CRBR następować będzie w drodze decyzji organu właściwego w sprawach CRBR. Przedmiotowe przepisy wdrażają art. 13 ust. 8 i 9 dyrektywy 2024/1640. Skutkiem wydania decyzji, o której mowa w ust. 3, będzie utrata mocy potwierdzenia, o którym mowa w art. 68f ust. 3 ustawy.

W **art. 68h** u.p.p.p.f.t. zawarto postanowienia w zakresie retencji danych wprowadzonych do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w 55 u.p.p.p.f.t., na skutek uzyskania dostępu do CRBR przez podmioty i instytucje obowiązane, o których mowa w art. 68a ust. 1, oraz wnioskodawców na podstawie art. 68d ust. 1 ustawy. Okres tej retencji wynosi 5 lat liczonych odpowiednio od dnia likwidacji podmiotu, o którym mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, uzyskania przez organ właściwy w sprawach Rejestru informacji o utracie statusu instytucji obowiązanej oraz dnia przekazania wniosku o udostępnienie.

Art. 68i ust. 1 u.p.p.p.f.t. reguluje dostęp do informacji zawartych w CRBR podmiotom wymienionym w art. 58 u.p.p.p.f.t., które dokonały zgłoszenia do Rejestru. Podmiot ten uzyska dostęp tylko do tych informacji zawartych w CRBR, które go dotyczą. W art. 68i ust. 2 ustawy uregulowano udostępnianie informacji z CRBR beneficjentom rzeczywistym, którzy analogicznie jak w przypadku podmiotów wskazanych w ust. 1 tego przepisu będą posiadać dostęp tylko do tych informacji, które ich dotyczą. W tym przypadku zatem beneficjent rzeczywisty uzyska informację o podmiotach wymienionych w art. 58 u.p.p.p.f.t., które zgłosiły go jako swojego beneficjenta rzeczywistego. Z uwagi na ograniczony zakres dostępu tych kategorii podmiotów do informacji zgromadzonych w CRBR do podmiotów tych stosuje się odpowiednio tylko wybrane przepisy regulujące dostęp do informacji zgromadzonych w CRBR, tj. art. 68d ust. 3 pkt 2, art. 68e ust. 1 pkt 1–4 i 6 i 8, ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 5 pkt 1, art. 68f ust. 1 i 2, ust. 7 pkt 1 i ust. 8 oraz art. 68h ust. 3.

Zgodnie z projektowanym **art. 70** u.p.p.p.f.t. (art. 1 pkt 17 projektu) informacje zgromadzone w Rejestrze będą udostępniane za pomocą systemu teleinformatycznego wskazanego w art. 55 oraz na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, w przypadku żądania wnioskodawcy zgłoszonego we wniosku o udostępnienie. Obecnie art. 70 u.p.p.p.f.t. przewiduje udostępnianie informacji zgromadzonych w Rejestrze „za pomocą środków komunikacji elektronicznej”. Projektowana regulacja odpowiada art. 12 ust. 1 ostatni akapit dyrektywy 2024/1640, zgodnie z którym dostępu udziela się drogą elektroniczną, jednak państwa członkowskie zapewniają, aby osoby fizyczne i prawne, które mogą wykazać uzasadniony interes, miały również możliwość dostępu do informacji w innych formatach, jeżeli nie są w stanie korzystać ze środków elektronicznych.

Uchyła się **art. 70a–70c** u.p.p.p.f.t. (art. 1 pkt 18 projektu), które regulują udostępnianie informacji z CRBR w drodze teletransmisji danych podmiotom wskazanym w art. 70a u.p.p.p.f.t. Pomimo uchylenia wskazanych przepisów sam sposób udostępniania informacji z Rejestru w drodze teletransmisji danych zostanie utrzymany, a szczegółowe regulacje dotyczące m.in. tego sposobu udostępniania informacji z Rejestru będą zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71 ustawy. Zabieg ten jest podyktowany wprowadzeniem ograniczeń w dostępności informacji z CRBR oraz określeniem w art. 68a ust. 1 pkt 1 katalogu podmiotów mających nieograniczony i bezpośredni dostęp do tych informacji. Prezes NIK, który dotychczas mógł uzyskać dostęp do CRBR w drodze teletransmisji danych (art. 70a ust. 1 pkt 18 u.p.p.p.f.t.), nie został uwzględniony w katalogu podmiotów wskazanym w art. 68a ust. 1, ponieważ, w przeciwieństwie do pozostałych organów wymienionych w art. 70a ust. 1 u.p.p.p.f.t., nie można go uznać za żaden z podmiotów wymienionych w art. 11 ust. 2 dyrektywy 2024/1640.

Na podstawie projektowanego **art. 70d** (art. 1 pkt 19 projektu) dane zgromadzone na podstawie wniosków o udostępnienie informacji CRBR będą gromadzone przez organ właściwy w sprawach Rejestru w ewidencji podmiotów, którym udostępniono informacje z CRBR w trybie wnioskowym. Ewidencja ta jest prowadzona w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55 ustawy, na potrzeby realizacji obowiązku udzielenia beneficjentowi rzeczywistemu informacji o odbiorcy, któremu zostały udostępnione informacje o danych osobowych na podstawie art. 15 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 (RODO). Informacje zgromadzone w ewidencji podlegają retencji w okresie 5 lat, licząc od dnia złożenia wniosku o udostępnienie, o którym mowa w art. 68d ust. 1.

Art. 70e u.p.p.p.f.t. stanowi podstawę do przetwarzania przez organ właściwy w sprawach CRBR danych osobowych osoby, która składa formularz identyfikujący podmiot, o którym mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, oraz osób, którym instytucja obowiązana przyznała za pomocą SIGIIF uprawnienia do wykonywania w ich imieniu czynności w CRBR (art. 68c ust. 2 w zw. z art. 71d ust. 2 pkt 2 u.p.p.p.f.t.).

W projektowanym **art. 70f** ustawy przewidziano możliwość złożenia przez odpowiednie organy z państw trzecich zajmujących się przeciwdziałaniem praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu wniosku o wstrzymanie ujawniania danych identyfikujących te organy. Wniosek ten powinien wskazywać okres obejmujący wstrzymanie ujawniania danych wraz z uzasadnieniem tego wniosku, w tym sposób, w jaki przekazanie danych zagroziłoby celowi prowadzonych przez organ analiz lub postępowań przygotowawczych. Wstrzymanie to nastąpi w drodze postanowienia organu właściwego w sprawach CRBR, na które nie służy zażalenie. Okres takiego wstrzymania nie może być dłuższy niż 5 lat i może zostać wydłużony na czas nie dłuższy niż 12 miesięcy na podstawie odrębnego wniosku. *Ratio legis* tego przepisu jest konieczność zagwarantowania anonimowości instytucji powołanych do przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz innym czynom zabronionym, co zapewni możliwość prawidłowego wykonywania przez te organy funkcji, do których pełnienia zostały one powołane. Informowanie beneficjenta rzeczywistego o tym, że wskazane instytucje poszukują o nim informacji mogłoby negatywnie wpłynąć na prowadzone przez te instytucje postępowania.

Projektowany **art. 70g** ustawy, w ślad za dyrektywą 2024/1640, określa szczególne rozwiązania w zakresie ochrony danych osobowych w odniesieniu do CRBR w stosunku do ogólnych przepisów w tej materii. Co do zasady do ochrony danych osobowych zgromadzonych w CRBR stosuje się rozporządzenie RODO. Dotychczas na podstawie art. 66 u.p.p.p.f.t. do przetwarzania danych osobowych zgromadzonych w Rejestrze nie stosowało się przepisów art. 15 ust. 1 lit. c rozporządzenia RODO, czyli regulacji pozwalających beneficjentowi rzeczywistemu na zwrócenie się z wnioskiem do organu właściwego w sprawach CRBR o udzielenie informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane osobowe zostały lub zostaną ujawnione, w szczególności o odbiorcach w państwach trzecich lub organizacjach międzynarodowych. Ze względu na czytelność przepisów w projekcie proponuje się uchylenie art. 66 i przeniesienie regulacji dotyczących ochrony danych na koniec rozdziału 6 u.p.p.p.f.t. do art. 70e.

Zgodnie z projektowanym art. 70g ustawy przepisów art. 15 ust. 1 lit. c RODO nie stosuje się w przypadku wstrzymania ujawniania danych, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 2, na podstawie art. 70f ustawy.

Przepis **art. 70h** u.p.p.p.f.t. stanowi podstawę do przetwarzania przez podmioty i instytucje obowiązane, o których mowa w art. 68a ust. 1, oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 68d ust. 1 ustawy, informacji uzyskanych z Rejestru, w tym danych osobowych.

W **art. 70i** u.p.p.p.f.t. przewidziano wymogi dotyczące zabezpieczania informacji zgromadzonych w CRBR, które muszą być spełnione w szczególności przez podmioty, którym informacje te będą udostępniane. Mając bowiem na uwadze potrzebę zapewnienia ochrony udostępnianych z Rejestru informacji, konieczne jest określenie odpowiednich wymogów zwiększających poziom bezpieczeństwa tych informacji.

Art. 70j u.p.p.p.f.t. nakłada na ministra właściwego do spraw finansów publicznych obowiązek udostępnienia wzorów dokumentów elektronicznych składanych za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 ustawy, przez podmioty, o których mowa w art. 58, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2 u.p.p.p.f.t., do organu właściwego w sprawach Rejestru. Obsługa zgłoszeń informacji do Rejestru, przekazywania informacji o stwierdzonych rozbieżnościach na podstawie art. 61a, wniosków, o których mowa w art. 61c, art. 68d oraz art. 68i ust. 1 i 2, a także udostępniania informacji z Rejestru podmiotom i instytucjom obowiązany wskazanym w art. 68a ust. 1 ustawy będzie odbywać się bowiem w formie elektronicznej (poza wyjątkiem określonym w art. 68e ust. 5 pkt 2, dotyczącym wniosku o udostępnienie informacji z Rejestru na podstawie wykazania uzasadnionego interesu, a wzór tego wniosku będzie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych).

Art. 70k ust. 1 u.p.p.p.f.t. wskazuje na odpowiednie stosowanie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego do decyzji, o których mowa w art. 68f ust. 1 pkt 2 i ust. 7 i art. 68g ust. 3, oraz do postanowienia, o którym mowa w art. 70f ust. 2 ustawy. Jednocześnie w ust. 2 tego przepisu uregulowano sposób liczenia terminów wskazanych w art. 60 ust. 1 i 1a oraz art. 68f ust. 1, 2, 6 i 8 u.p.p.p.f.t., zgodnie z którym do terminów tych nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy. Z kolei ust. 3 tego przepisu określa postępowanie w przypadku wystąpienia awarii lub zakłóceń funkcjonowania systemu teleinformatycznego CRBR. Ww. przepisy dotyczące liczenia terminów oraz awarii zostały przeniesione z art. 60 ust. 2 i 3 jako wspólne dla rozwiązań przewidzianych w rozdziale 6 u.p.p.p.f.t.

Z uwagi na wyżej opisane zmiany w funkcjonowaniu CRBR wprowadza się zmianę w **art. 71** u.p.p.p.f.t. zawierającym delegację ustawową do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych (art. 1 pkt 20 projektu). W rozporządzeniu określone zostaną:

- 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 ustawy, przez podmioty wymienione w art. 58, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2,
- 2) sposób uwierzytelnienia w Rejestrze osób, o których mowa w art. 61 ust. 1, art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7, art. 68c ust. 2 oraz art. 68e ust. 1 pkt 1 i 4,
- 3) rodzaje podpisów elektronicznych, którymi powinny być opatrzone:
 - a) zgłoszenia, o których mowa w art. 61,
 - b) wnioski o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2,
 - c) wnioski o udostępnienie,

- d) dokumenty, o których mowa w art. 68b ust. 3 i art. 68e ust. 3,
 - 4) szczegółowy sposób przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55:
 - a) zgłoszeń, o których mowa w art. 61,
 - b) informacji o odnotowanych rozbieżnościach, o których mowa w art. 61a ust. 2 i 3,
 - c) wniosków, o których mowa w art. 61c,
 - d) wniosków o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2, oraz aktualizacji lub korekty danych zawartych w tych wnioskach,
 - e) wniosków o udostępnienie,
 - 5) szczegółowy sposób udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55:
 - a) podmiotom i instytucjom obowiązanych wymienionych w art. 68a ust. 1,
 - b) wnioskodawcom składającym wniosek o udostępnienie,
 - c) wnioskodawcom, o których mowa w art. 68i ust. 1 i 2,
 - 6) szczegółowe kryteria wyszukiwania danych w systemie, o którym mowa w art. 55, umożliwiające pozyskanie informacji zgromadzonych w Rejestrze,
 - 7) zakres danych zawartych w potwierdzeniu, o którym mowa w art. 68f ust. 3
- mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpiecznego, sprawnego i wiarygodnego przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55, zgłoszeń, informacji, danych, dokumentów i składanych wniosków oraz prawidłowego udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych, a także konieczność zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych w Rejestrze informacji i danych oraz ich ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem.

Przewiduje się, że szczegółowe sposoby, o których mowa w wyżej wymienionych pkt 1 i 4, obejmować będą graficzny interfejs użytkownika aplikacji służącej komunikacji z SIGIIF (GUI), oprogramowanie umożliwiające łączenie i wymianę danych w komunikacji pomiędzy systemami teleinformatycznymi (API) oraz teletransmisję danych, przy czym teletransmisja ta będzie dostępna jedynie dla podmiotów wskazanych w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u ustawy.

W pkt 2 delegacji ustawowej wskazano, że w rozporządzeniu zostaną określone sposoby uwierzytelnienia określonych osób w Rejestrze. Jednocześnie w poszczególnych przepisach projektu ustawy wskazano, że w celu uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 u.p.p.f.t., czy uzyskania możliwości wykonywania określonych czynności w Rejestrze przez osoby działające w imieniu podmiotów, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, a także w przypadku złożenia wniosku o udostępnienie informacji o beneficjentach rzeczywistych na podstawie art. 68d, należy w odpowiednich wnioskach podać takie dane osób fizycznych, które pozwolą na ich uwierzytelnienie w Rejestrze. Zakres tych danych determinowany jest zatem wskazanymi w przedmiotowym rozporządzeniu sposobami uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego. Zasadniczo sposoby te są określone w art. 20a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne²⁶⁾ i obejmują:

- 1) środek identyfikacji elektronicznej wydany w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej²⁷⁾;
- 2) środek identyfikacji elektronicznej wydany w notyfikowanym systemie identyfikacji elektronicznej;

²⁶⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 1703, z późn. zm.

²⁷⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 1725, z późn. zm.

- 3) dane weryfikowane za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego, jeżeli te dane pozwalają na identyfikację i uwierzytelnienie wymagane w celu realizacji usługi online.

Z przepisów regulujących ww. sposoby wynika konkretny zakres danych, który będzie należało przekazać, składając odpowiednie wnioski do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 u.p.p.f.t.

Odnosnie kryteriów wyszukiwania danych w systemie, o którym mowa w art. 55, należy wskazać, że w rozporządzeniu określone zostaną poszczególne dane, których podanie przez wnioskodawcę będzie umożliwiało pozyskanie informacji zgromadzonych w Rejestrze. Będą to określone dane dotyczące podmiotu, o którym mowa w art. 58 u.p.p.f.t., albo dotyczące beneficjenta rzeczywistego. Kryteria te będą zróżnicowane w zależności od typu wnioskodawcy. Podmioty, o których mowa w art. 68a ust. 1, którym ustawa przyznaje nieograniczony i bezpośredni dostęp do informacji zgromadzonych w CRBR, będą mogły uzyskać informacje z Rejestru po podaniu danych podmiotu, o którym mowa w art. 58 u.p.p.f.t. (uzyska w ten sposób informacje o wszystkich beneficjentach rzeczywistych tego podmiotu), albo dotyczące beneficjenta rzeczywistego (w tym wypadku uzyska informacje o wszystkich podmiotach, których beneficjentem rzeczywistym jest wyszukiwana osoba). Wnioskodawcy, o których mowa w art. 68d, będą mogli uzyskać informacje z Rejestru jedynie po podaniu danych podmiotu, o którym mowa w art. 58 u.p.p.f.t., co odzwierciedla postanowienia dyrektywy 2024/1640.

Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 71 ustawy zmienianej w art. 1 tracą moc z dniem 1 października 2027 r., zgodnie z art. 10 projektu ustawy.

Art. 1 pkt 21 projektu ustawy zawiera regulacje związane z wdrożeniem nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (SIGIIF).

W ustawie po rozdziale 6 dodaje się nowy **rozdział 6a. System teleinformatyczny służący przeciwdziałaniu praniu oraz finansowaniu terroryzmu.**

Art. 71b-71f u.p.p.f.t. zawierają regulacje w zakresie uzyskania dostępu do SIGIIF przez instytucje obowiązane oraz podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy. W przepisach tych zdefiniowano wymogi, które umożliwią skuteczną identyfikację instytucji obowiązanych i podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy, w nowo budowanym systemie SIGIIF 2.0. i zapewnią w sposób identyfikowalny korzystanie z tego systemu. Implementowane oprogramowanie goAML będzie stanowiło jednolity i ustrukturyzowany kanał komunikacji pomiędzy GIIF a instytucjami obowiązanymi i podmiotami, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy.

W art. 71b ustawy wskazano podmioty, które mają obowiązek uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0., tj.:

1. instytucje obowiązane, przed nawiązaniem pierwszych stosunków gospodarczych albo przeprowadzeniem pierwszej transakcji okazjonalnej;
W celu umożliwienia korzystania z nowego kanału komunikacji konieczna jest odpowiednia zmiana procesu identyfikacji instytucji obowiązanych. W dotychczasowym stanie prawnym na podstawie art. 77 ustawy formularz identyfikacyjny przekazywały jedynie te instytucje obowiązane, które miały zamiar wykonać po raz pierwszy jeden z obowiązków, o których mowa w art. 72, art. 74, art. 76, art. 86, art. 89 ust. 8 i art. 90 u.p.p.f.t. W to miejsce wprowadzono w art. 71b pkt 1 ogólną zasadę konieczności uzyskania dostępu do

SIGIIF 2.0. przed nawiązaniem pierwszych stosunków gospodarczych albo przed przeprowadzeniem pierwszej transakcji okazjonalnej przez wszystkie instytucje obowiązane, czyli przed rozpoczęciem wykonywania działalności instytucji obowiązanej (w art. 9 ust. 1 projektu ustawy określono, co należy rozumieć przez pierwsze nawiązanie stosunków gospodarczych oraz przeprowadzenie pierwszej transakcji okazjonalnej). Zmiana ta znacząco usprawni proces nadzoru i organizacji współpracy GIIF z instytucjami obowiązanymi. Zakłada się, że komunikacja pomiędzy GIIF a instytucjami obowiązanymi rozpocznie się 1 kwietnia 2027 r. (art. 11 pkt 1 projektu ustawy).

2. podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy, przed pierwszym przekazaniem lub udostępnieniem informacji lub dokumentów, o których mowa w art. 83 ust. 1, wniesieniem wniosku, o którym mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4, oraz przed udostępnieniem informacji na podstawie art. 105 ust. 2.

Art. 71b pkt 2 u.p.p.p.f.t. nakłada na podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 u.p.p.p.f.t. tej ustawy, obowiązek uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. przed pierwszym przekazaniem lub udostępnieniem informacji lub dokumentów, o których mowa w art. 83 ust. 1, wniesieniem wniosku, o którym mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4, lub przed udostępnieniem informacji na podstawie art. 105 ust. 2. Oznacza to, że nie każdy podmiot wskazany w art. 105 ust. 1–4 będzie musiał uzyskać dostęp do SIGIIF 2.0., a jedynie ten, który będzie przekazywał GIIF określone informacje, wnioski czy dokumenty albo któremu udostępnione będą informacje na podstawie art. 105 ust. 2. Zakłada się, że komunikacja pomiędzy GIIF a podmiotami wskazanymi w art. 105 ust. 1–4 rozpocznie się 1 stycznia 2028 r. (art. 11 pkt 3 projektu ustawy).

W celu uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. instytucja obowiązana musi przekazać w SIGIIF wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF 2.0., który będzie zawierał dane określone w **art. 71c** ust. 1 u.p.p.p.f.t., oraz uzyskać wydane przez GIIF potwierdzenie uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. Poza nazwą (firmą) instytucji obowiązanej, będzie to co do zasady numer NIP. W stosunku do instytucji obowiązanycy nieposiadających numeru NIP nałożono obowiązek przekazywania numeru PESEL, co dotyczy instytucji obowiązanycy będących radcami prawnymi lub prawnikami zagranicznymi wykonującymi zawód w ramach stosunku pracy w spółkach, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych²⁸⁾, oraz będących doradcami podatkowymi wykonującymi zawód w ramach stosunku pracy w podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym²⁹⁾. W odniesieniu do tych instytucji obowiązanycy rozważano posłużenie się do ich identyfikacji w SIGIIF numerem wpisu ww. osób na listę odpowiednio radców prawnych lub doradców podatkowych. Nie można jednak wykluczyć, że numery te nie powtórzą się na poszczególnych listach, a także są one nadawane w sposób niejednorodny w skali kraju, co nie pozwala na jednoznaczną i niepodważalną identyfikację tych osób w systemie teleinformatycznym za pomocą tych numerów. W konsekwencji przyjęcie tego rozwiązania nie pozwoliłoby na realizację wymogu konieczności zapewnienia rozliczalności systemu SIGIIF 2.0. Poza danymi teled adresowymi instytucja obowiązana będzie musiała określić również rodzaj (albo rodzaje) działalności prowadzonej przez instytucję obowiązaną, wskazany w art. 2 ust. 1 u.p.p.p.f.t., a także przekazać informację o wyznaczonym pracowniku, o którym mowa w art. 8 tej ustawy (AML Officer). Wniosek zawiera również składane pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenie osoby przekazującej wniosek o prawdziwości

²⁸⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 499, z późn. zm.

²⁹⁾ Dz. U. z 2021 r. poz. 2117, z późn. zm.

informacji zawartych w tym wniosku. Proces uzyskiwania dostępu do SIGIIF 2.0. będzie realizowany przez upoważnioną przez instytucję obowiązaną osobę, która wraz z danymi identyfikującymi instytucję obowiązaną przekaze również swoje dane (ust. 1 pkt 1 lit. i) oraz załączy dokument wykazujący upoważnienie do działania w imieniu instytucji obowiązanej (ust. 2). Szczegółowe postanowienia w tym zakresie zawierać będzie rozporządzenie wydane na podstawie art. 71k u.p.p.p.f.t.

Po weryfikacji przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor wyda potwierdzenie uzyskania przez instytucję obowiązaną dostępu do SIGIIF. W przypadku stwierdzenia we wniosku błędów lub braków GIIF będzie wzywał podmiot, który złożył przedmiotowy wniosek, do ich uzupełnienia albo poprawy, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania (ust. 3). Natomiast, w przypadku gdy podmiot, który złożył wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF 2.0., nie posiada statusu instytucji obowiązanej, Generalny Inspektor odmówi uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. w drodze decyzji (ust. 4). Na podstawie ust. 5 Generalny Inspektor będzie z urzędu uprawniony do sprostowania przekazanych we wniosku danych, w przypadku stwierdzenia w nich oczywistych błędów lub omyłek (pkt 1) oraz odebrania dostępu do SIGIIF 2.0., w przypadku powzięcia przez ten organ informacji o utracie statusu instytucji obowiązanej, co następować będzie w drodze czynności materialno-technicznej, a nie decyzji administracyjnej z uwagi na brak adresata takiej decyzji. W przypadku ewentualnego uznania, że odebranie dostępu do SIGIIF 2.0. jest niezasadne pokrzywdzony na zasadach ogólnych będzie uprawniony do złożenia skargi administracyjnej na działanie organu.

Zgodnie z **art. 71d** ust. 1 u.p.p.p.f.t. w związku z uzyskaniem dostępu do SIGIIF 2.0. utworzone zostanie w SIGIIF 2.0. konto instytucji obowiązanej. Po utworzeniu tego konta osoba, która przekazała wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF, będzie odpowiedzialna za zarządzanie tym kontem, przynajmniej do czasu wyznaczenia na podstawie art. 71d ust. 2 pkt 1 ustawy innych osób korzystających z SIGIIF 2.0. w imieniu instytucji obowiązanej. Stosownie do art. 71d ust. 2 pkt 2 instytucja obowiązana będzie mogła nadać wybranym osobom również uprawnienia do korzystania z CRBR. Przedmiotowy przepis odzwierciedla na poziomie regulacji w zakresie SIGIIF 2.0. koncepcję jednokrotnej identyfikacji instytucji obowiązanej na potrzeby realizacji zadań zarówno w zakresie SIGIIF 2.0., jak i CRBR, co zostało omówione w uzasadnieniu do art. 68c ustawy. Oznacza to, że instytucja obowiązana chcąc pozyskiwać informacje zgromadzona w CRBR identyfikuje się jedynie w SIGIIF 2.0. – co będzie obowiązkiem każdej instytucji obowiązanej – i w tym systemie będzie nadawać uprawnienia osobom przez siebie wybranym do wykonywania w swoim imieniu czynności zarówno za pomocą SIGIIF 2.0., jak i w CRBR.

Zakres danych identyfikujących ww. osób, przekazywanych do SIGIIF, wynika z konieczności uwierzytelnienia tych osób w SIGIIF 2.0. Sposób tego uwierzytelnienia zostanie określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71k u.p.p.p.f.t. W uzasadnieniu do tego przepisu omówiono szerzej zagadnienia związane w uwierzytelnieniem w SIGIIF, a także przekazywaniem danych osobowych do tego systemu. Poza danymi identyfikującymi konieczne będzie również podanie stanowiska, numeru telefonu oraz adresu elektronicznej skrzynki pocztowej, wskazanych osób, co jest wymogiem systemowym goAML.

Wyżej wymienione osoby (tj. osoby wskazane w art. 71c ust. 1 pkt 1 lit. i oraz art. 71d ust. 2 u.p.p.p.f.t.), zgodnie z ust. 3, będą użytkownikami konta instytucji obowiązanej.

Na podstawie ust. 5 instytucja obowiązana będzie musiała aktualizować dane, o których mowa w art. 71c ust. 1 pkt 1 oraz art. 71d ust. 2 ustawy.

Regulacje określające szczegółowe terminy uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. przez instytucje obowiązane w okresie przejściowym zawarto w art. 7 projektu ustawy.

Art. 71e i art. 71f u.p.p.p.f.t. zawierają regulacje dotyczące uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. przez podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 tej ustawy.

Zgodnie z **art. 71e** ustawy uzyskanie dostępu do SIGIIF 2.0. przez podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 u.p.p.p.f.t., wymaga, analogicznie jak w przypadku instytucji obowiązanych, przekazania wniosku o uzyskanie dostępu do SIGIIF oraz potwierdzenia przez GIIF uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. Proces uzyskiwania dostępu do SIGIIF 2.0. będzie realizowany przez upoważnioną przez podmiot, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4, osobę, która wraz z danymi identyfikującymi ten podmiot przekaże również swoje dane (ust. 1 pkt 1 lit. e) oraz załączy dokument wykazujący upoważnienie do działania w imieniu tego podmiotu (ust. 2).

Po weryfikacji przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor wyda potwierdzenie uzyskania przez podmiot, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4, dostępu do SIGIIF 2.0., po czym zostanie założone w SIGIIF 2.0. konto dla tego podmiotu (**art. 71f** ust. 1 u.p.p.p.f.t.). Szczegółowe postanowienia w tym zakresie zawierać będzie rozporządzenie wydane na podstawie art. 71l.

W przypadku stwierdzenia we wniosku błędów lub braków GIIF będzie wzywał podmiot, który złożył przedmiotowy wniosek, do ich uzupełnienia albo poprawy, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania (art. 71e ust. 3 u.p.p.p.f.t.). Na podstawie ust. 4 GIIF będzie z urzędu uprawniony do sprostowania przekazanych we wniosku danych.

Po utworzeniu konta w SIGIIF 2.0., zgodnie z **art. 71f** ust. 2 ustawy, podmiot, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4, będzie przekazywał w SIGIIF 2.0. dane osób, które wykonują w imieniu tego podmiotu określone w tym przepisie zadania. Podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 u.p.p.p.f.t., podzielono na dwie grupy:

1. wskazano podmioty wymienione w art. 105 ust. 1 oraz podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 4, w zakresie, w jakim wykonują zadania, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 13–16a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej³⁰⁾ – są to podmioty uprawnione do wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych, a co za tym idzie zachodzi potrzeba ochrony tożsamości funkcjonariuszy wykonujących te czynności w imieniu tych podmiotów. Podmioty te będą zatem zobowiązane do przekazania GIIF jedynie unikalnego identyfikatora dostępu do SIGIIF 2.0. wyznaczonych osób. W tym zakresie podmioty te będą zobowiązane do prowadzenia rejestru tych osób (art. 71f ust. 6–8). Rejestr ten nie jest rejestrem publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, co oznacza, że do rejestru tego nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, które mogłyby się odnosić do prowadzenia ww. rejestru oraz które mogłyby się odnosić lub nawiązywać do prowadzenia tego rejestru, a także wymagania wynikające z tej ustawy dotyczące prowadzenia rejestrów publicznych oraz funkcjonowania systemów teleinformatycznych, przy użyciu których prowadzone są rejestry publiczne;
2. zawarto pozostałe podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4, wskazując, jakie dane osób fizycznych, w przypadku ich wyznaczenia, wykonujących w imieniu tych podmiotów czynności związanych z realizacją obowiązków ustawowych tych podmiotów za pomocą SIGIIF 2.0. będą musiały zostać przekazane do tego systemu.

³⁰⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 1131, z późn. zm.

Zastrzec przy tym należy, że przekazanie jakichkolwiek danych osób reprezentujących jednostki współpracujące będzie wymagane jedynie, jeśli jednostka ta zdecyduje się na korzystanie z SIGIIF 2.0. za pomocą GUI. W przypadku korzystania przez dany podmiot z API nie zajdzie konieczność przekazywania jakichkolwiek danych pracowników czy funkcjonariuszy na podstawie art. 71f ustawy.

W art. 71f ust. 3 określa się osoby, które będą użytkownikami konta podmiotu, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4, utworzonego w SIGIIF 2.0. wraz ze wskazaniem obowiązku uwierzytelnienia się w SIGIIF jako warunku dostępu tych osób do systemu (ust. 4). Sposób uwierzytelnienia zostanie określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71l. W przypadku zmiany przekazanych danych podmiot, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4, będzie zobowiązany do ich aktualizacji (ust. 5).

Po art. 71b–71f regulujących uzyskanie dostępu do SIGIIF w **projektowanym art. 71g** u.p.p.f.t. określono zasadniczą funkcję tego systemu, którą jest wymiana informacji pomiędzy GIIF a instytucjami obowiązany i właściwymi organami. W tym celu wskazano, które spośród określonych w u.p.p.f.t. informacji, zawiadomień, żądań, dokumentów i powiadomień wymienianych pomiędzy GIIF a instytucjami obowiązany i podmiotami, o których mowa w art. 105 ust. 1–4, odbywać się będzie za pomocą SIGIIF 2.0. Docelowo cała korespondencja prowadzona pomiędzy GIIF a instytucjami obowiązany i jednostkami współpracującymi ma być przekazywana za pomocą SIGIIF 2.0. W pierwszym jednak etapie wdrożenia nowego SIGIIF 2.0. postanowiono, że za pomocą SIGIIF 2.0. przekazywane albo udostępniane będą:

- 1) informacje, o których mowa w art. 72 u.p.p.f.t., oraz ich korekty;
- 2) zawiadomienia, o których mowa w art. 74, oraz ich korekty, zawiadomienia, o których mowa w art. 86 ust. 1 oraz w art. 90 ust. 1;
- 3) informacje i ich korekty oraz dokumenty, o których mowa w art. 76;
- 4) żądania, o których mowa w art. 76, art. 86 ust. 5 oraz art. 87 ust. 1;
- 5) zwolnienia, o których mowa w art. 86 ust. 6;
- 6) powiadomienia, o których mowa w art. 83 ust. 1;
- 7) informacje, o których mowa w art. 83 ust. 3, art. 88, art. 105 ust. 1, 3 i 4 oraz art. 106 ust. 1–2;
- 8) informacje o zawiadomieniu, o których mowa w art. 89 ust. 8;
- 9) wnioski, o których mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4;
- 10) informacja, o której mowa w art. 108;
- 11) informacja, o której mowa w art. 119 ust. 2.

W ust. 2 tego przepisu wyłączono przekazywanie za pomocą SIGIIF 2.0. powiadomień i informacji, o których mowa w art. 83 ust. 1 i 3, informacji, o których mowa w art. 88, art. 105 ust. 1, 3 i 4, art. 106 ust. 1–2 oraz art. 108, oraz wniosków, o których mowa w art. art. 105 ust. 1, 3 i 4, zawierających informacje, do których stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych. W przeciwieństwie bowiem do dotychczasowych rozwiązań SIGIIF 2.0. będzie system teleinformatycznym nieobsługującym informacji niejawnych.

Przepis art. 71h u.p.p.f.t. określa sposób informowania przez GIIF o wystąpieniu awarii lub zakłócenia w funkcjonowaniu SIGIIF.

Art. 71i u.p.p.f.t. wskazuje, że do biegu terminów do usunięcia braków albo poprawy błędów w przekazanych wnioskach o uzyskanie dostępu do SIGIIF 2.0. (tj. terminów, o

których mowa w art. 71c ust. 3 i art. 71e ust. 3), nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy (ust. 1). Do biegu tych terminów nie wlicza się również okresu awarii lub zakłóceń funkcjonowania SIGIIF 2.0. (ust. 2).

Art. 71k i art. 71l u.p.p.p.f.t. zawierają delegacje ustawowe do wydania rozporządzeń, które będą określać szczegółowy sposób uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0., sposób uwierzytelnienia w SIGIIF 2.0. użytkownika konta oraz sposób sporządzania informacji, oraz sposób i tryb przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów w SIGIIF 2.0., przy czym rozporządzenie wydane na podstawie art. 71k będzie dotyczyło instytucji obowiązanych, a rozporządzenie wydane na podstawie art. 71l będzie dotyczyło podmiotów, o których mowa w art. 105 ustawy.

W SIGIIF, podobnie jak w przypadku CRBR, przyjęto, że na poziomie rozporządzeń zostanie określony sposób uwierzytelnienia w SIGIIF 2.0. użytkownika konta. Tym samym również w tym przypadku zakres przekazanych do SIGIIF 2.0. danych osobowych użytkowników konta determinowany jest wskazanymi w przedmiotowym rozporządzeniu sposobami uwierzytelnienia w systemie teleinformatycznym.

Przewiduje się, że przepisy rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 71k u.p.p.p.f.t. wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. Natomiast przepisy dotyczące sposobu sporządzania informacji oraz sposobu i trybu przekazywania albo udostępniania informacji, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11, przez instytucje obowiązane (art. 71k pkt 3 ustawy) wejdą w życie od 1 kwietnia 2027 r., tj. po uzyskaniu dostępu do SIGIIF 2.0., co zostanie ujęte w treści projektu rozporządzenia.

Art. 1 pkt 22–36 projektu ustawy zawierają pozostałe zmiany związane z wdrożeniem nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Wprowadza się w **art. 72 ust. 8** u.p.p.p.f.t. konieczność dokonania przez instytucje obowiązane korekty informacji przekazanych na podstawie art. 72 ust. 1–4. Analogiczne przepisy dotyczące korekty zostały przewidziane w **art. 74 ust. 4** i **art. 76 ust. 5** u.p.p.p.f.t.

Zmiana w **art. 73** u.p.p.p.f.t. polega na usunięciu wskazania systemu teleinformatycznego jako sposobu przekazywania informacji, o których mowa w art. 72 ustawy, za pośrednictwem podmiotów wskazanych w tym przepisie. Kwestia ta została przeniesiona do rozdziału 6a, zgodnie z którym przekazanie to będzie następowało za pomocą SIGIIF.

Wprowadza się zmianę **art. 74** u.p.p.p.f.t., który reguluje instytucję zawiadomień o okolicznościach, które mogą wskazywać na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, kierowanych przez instytucje obowiązane do GIIF. Zmiany te są podyktowane koniecznością poprawy jakości zawiadomień przekazywanych do GIIF, a także dostosowania tej instytucji do nowego systemu teleinformatycznego SIGIIF 2.0. Rozszerzenie zakresu informacji obligatoryjnie przekazywanych w ramach zawiadomień, o których mowa w art. 74 u.p.p.p.f.t., wynika z doświadczeń GIIF związanych z ich analizą. Dotychczasowa praktyka wskazuje, że zakres informacji, które obowiązkowo powinny być zawarte w takim zawiadomieniu, często nie pozwala GIIF na podjęcie właściwych czynności analitycznych bez konieczności wystąpienia do instytucji obowiązanej przekazującej zawiadomienia o dodatkowe informacje. Podkreślić należy, że zazwyczaj są to informacje, które są w posiadaniu instytucji obowiązanej i mogłyby zostać

uwzględnione w zawiadomieniu. Wydaje się, że rozszerzenie zakresu informacji, które obligatoryjnie powinny być zawarte w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 74 u.p.p.p.f.t., powinno wpłynąć na ograniczenie ilości żądań kierowanych przez GIIF do instytucji obowiązanych na podstawie art. 76 u.p.p.p.f.t., a co za tym idzie ograniczyć koszty organizacyjne po stronie instytucji obowiązanych. Z tego względu uszczegółowiono treść uzasadnienia przekazywanego przez instytucję zawiadomienia. Wskazano, że uzasadnienie to powinno w szczególności zawierać opis okoliczności wskazujących na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu oraz działań podjętych przez instytucję obowiązaną w związku z zastosowaniem środków bezpieczeństwa finansowego lub brakiem możliwości ich zastosowania, oraz wnioski z zastosowania tych środków lub braku możliwości ich zastosowania. Przekazywanie zawiadomień, o których mowa w art. 74, będzie następowało za pomocą SIGIIF 2.0. na podstawie art. 71g ust. 1 pkt 2, zgodnie ze wzorem tego zawiadomienia udostępnionym przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych na podstawie art. 71j.

Uchyła się **art. 77** u.p.p.p.f.t, który dotyczył przekazania formularza identyfikującego instytucję obowiązaną, w związku z wprowadzeniem nowego rozdziału 6a, w którym uregulowano zagadnienia związane z SIGIIF 2.0., które zastępują dotychczasową formę identyfikacji instytucji obowiązanych.

Uchyła się **art. 78** u.p.p.p.f.t. Regulacje zawarte w ust. 1, w których przewidziano obowiązek przekazania za pomocą środków komunikacji elektronicznej informacji, o których mowa w art. 72 u.p.p.p.f.t., oraz formularza, o którym mowa w art. 77 u.p.p.p.f.t., zostały przeniesione do projektowanego rozdziału 6a dotyczącego SIGIIF 2.0.

Zawarty w ust. 2 tego przepisu obowiązek ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia wzorów, w formie dokumentu elektronicznego, informacji, o których mowa w art. 72 u.p.p.p.f.t., został przeniesiony do art. 71j. Jednocześnie zrezygnowano w projekcie ustawy z regulacji dotyczących przekazywania formularza, o którym mowa w art. 77 u.p.p.p.f.t. (art. 78 ust. 2 przewidywał konieczność udostępnienia wzoru tego dokumentu).

Kwestie dotychczas uregulowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie ust. 3 zostaną uregulowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71k.

Uchyła się również art. 79 u.p.p.p.f.t. Kwestie uregulowane w tym przepisie, dotyczące przekazywania zawiadomień, o których mowa w art. 74 tej ustawy, oraz informacji i dokumentów, o których mowa w art. 76 tej ustawy, zostały przeniesione do rozdziału 6a dotyczącego SIGIIF 2.0.

W **art. 79a** u.p.p.p.f.t. uregulowano sposób liczenia terminów wskazanych w art. 72 ust. 8, art. 74 ust. 2 i 4 pkt 2, art. 76 ust. 5 pkt 2, zgodnie z którym do terminów tych nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy. Ust. 2 tego przepisu określa postępowanie w przypadku wystąpienia awarii lub zakłóceń funkcjonowania SIGIIF 2.0.

Dodany **art. 83a** ustawy odzwierciedla dwie metody komunikacji GIIF z jednostkami współpracującymi innymi niż podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4. W stosunku do podmiotów wskazanych w art. 105 ust. 1–4 u.p.p.p.f.t. obligatoryjną formą będzie komunikacja z GIIF za pomocą SIGIIF 2.0., co uregulowane zostało w rozdziale 6a. Pozostałe jednostki współpracujące będą komunikować się z GIIF na dotychczasowych zasadach (tj. w formie papierowej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej). W początkowej fazie funkcjonowania SIGIIF 2.0. zdecydowano się na stopniowe

wprowadzenie obligatoryjnej komunikacji z jednostkami współpracującymi za pomocą tego systemu, z uwagi na możliwości techniczne i organizacyjne GIIF, jak i samych jednostek współpracujących. Zgodnie z dodanym art. 83a ust. 2 komunikacja jednostek współpracujących z GIIF za pomocą środków komunikacji elektronicznej nie będzie obejmowała informacji, do których stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych, z uwagi na wycofanie możliwości obsługiwanego przez SIGIIF 2.0. tego rodzaju informacji.

W **art. 84** u.p.p.p.f.t. usunięto regulacje dotyczące przekazywania powiadomień, o których mowa w art. 83, które zostały przeniesione do rozdziału 6a.

W art. 1 pkt 33 lit. a pkt 34–36 projektu ustawy wprowadzono zmiany do **art. 86 ust. 1**, **art. 88**, **art. 89 ust. 8** oraz **art. 90 ust. 1**, zgodnie z którymi zawiadomienia i informacje, o których mowa w tych przepisach, będą wnoszone wyłącznie za pomocą SIGIIF 2.0.

W **art. 86** ustawy uchyla się ust. 3, gdyż zawiadomienia uregulowane w tym przepisie będą przekazywane za pomocą SIGIIF, a zatem postanowienia dotyczące potwierdzenia przyjęcia tych zawiadomień są uregulowane w rozdziale 6a. Z tego względu wprowadzono wynikowe zmiany w ust. 4 i 5 przedmiotowego przepisu. Po wprowadzeniu SIGIIF 2.0. terminy wskazane w tych przepisach będą liczone od momentu doręczenia GIIF zawiadomienia, o którym mowa w art. 86 ust. 1. Moment ten zostanie określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71k.

Art. 92 u.p.p.p.f.t., wskazujący, że do biegu terminów, o których mowa w art. 86 ust. 4 i 5, art. 87 ust. 2 oraz art. 89 ust. 3 u.p.p.p.f.t., nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy, został uzupełniony o ust. 2 określający sposób liczenia tych terminów w przypadku wystąpienia awarii lub zakłóceń funkcjonowania SIGIIF 2.0.

Uchyla się **art. 93 i art. 94 u.p.p.p.f.t.**, gdyż regulacje zawarte w tym przepisie zostały przeniesione do art. 71j ustawy, z uwagi na wprowadzenie rozdziału 6a dotyczącego SIGIIF 2.0.

Zmiana **art. 105** ust. 3 pkt 1a u.p.p.p.f.t. wynika z potrzeby doprecyzowania zakresu, w jakim GIIF udostępnia posiadane informacje na pisemny i uzasadniony wniosek Prezesa NBP. Dotychczas następowało to w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia przez niego kontroli określonej w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a, co należy uznać za niewystarczające. Przepis uzupełniono więc o możliwość takiego udostępnienia w zakresie nakładania przez Prezesa NBP kar administracyjnych, o których mowa w art. 151 ust. 1 pkt 2.

Zmiana art. 105 ust. 3 pkt 3 podyktowana jest utratą mocy przez rozporządzenie Komisji (UE) nr 389/2013 z dnia 2 maja 2013 r. ustanawiające rejestr Unii zgodnie z dyrektywą 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, decyzjami nr 280/2004/WE i nr 406/2009/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylające rozporządzenia Komisji (UE) nr 920/2010 i nr 1193, które zostało zastąpione rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającym dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii.

Art. 105 ust. 3 pkt 6 ustawy uzupełnia się o możliwość przekazania przez GIIF ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych na jego wniosek informacji również na potrzeby realizacji jego ustawowych kompetencji określonych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę

oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego³¹⁾. Zgodnie bowiem z art. 99 ust. 2 u.p.p.p.f.t. GIIF jako organ informacji finansowej udostępnia informacje zgromadzone w trybie ustawy wyłącznie w trybie w niej przewidzianym. W związku z czym zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 105 ust. 3 pkt 6 GIIF jest uprawniony do udostępnienia posiadanych informacji ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych wyłącznie na potrzeby realizacji zadań tego organu określonych w ustawie z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców³²⁾. Powierzenie ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych zadań związanych z przeciwdziałaniem wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, obejmujących m.in. wydawanie decyzji w sprawie wpisu na listę osób i podmiotów, wobec których są stosowane środki, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, uzasadnia zmianę redakcji art. 105 ust. 3 pkt 6 i umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych występowanie do GIIF z wnioskiem o udostępnienie informacji również w przypadku realizacji zadań tego organu określonych w „ustawie sankcyjnej”.

W art. 106 u.p.p.p.f.t. zmienia się ust. 1a poprzez uzupełnienie o ministra właściwego do spraw wewnętrznych katalogu podmiotów, do których GIIF może udostępnić z urzędu posiadane informacje w celu podjęcia czynności wynikających z jego ustawowych zadań. Zmiana ta jest pochodną zmiany art. 105 ust. 3 pkt 6.

Zmiana art. 109 ustawy wynika z wprowadzenia SIGIIF 2.0. jako obligatoryjnej formy komunikacji dla podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4, w związku z czym należało usunąć wnioski, o których mowa w art. art. 105 ust. 1, 3 i 4, oraz informacje, o których mowa w art. 106 ust. 1–2, z delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia na podstawie art. 109.

Art. 1 pkt 37–43 projektu ustawy związane są z rozszerzeniem regulacji ustawy o szczególne środki ograniczające stosowane w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania.

Nowe brzmienie art. 117 ust. 1 u.p.p.p.f.t. jest konsekwencją poszerzenia celów, w których stosowane są szczególne środki ograniczające regulowane przepisami u.p.p.p.f.t. Po wejściu w życie nowelizacji ustawy, szczególne środki ograniczające stosowane będą nie tylko w celu przeciwdziałania terroryzmowi oraz finansowaniu terroryzmu, ale również w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania.

W związku z powyższym dodany zostanie art. 118 pkt 1a, który został zredagowany na wzór art. 118 ust. 1 pkt 1 u.p.p.p.f.t. Przepis ten pozwala na opracowanie przez Generalnego Inspektora stosownej listy i zastosowanie szczególnych środków ograniczających wobec osób i podmiotów wskazanych na podstawie rezolucji Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych wydanych na podstawie rozdziału VII Karty Narodów Zjednoczonych dotyczących zapobiegania, zwalczania i zakłócania rozprzestrzeniania broni masowego rażenia i finansowania tego procederu, w szczególności na podstawie przepisów rezolucji 1718 (2006), rezolucji 2231 (2015) oraz rezolucji 2356 (2017). Zastosowany mechanizm pozwala na zastosowanie środków o charakterze ograniczającym zanim podmioty wskazane przez Radę Bezpieczeństwa Organizacji Narodów

³¹⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 514.

³²⁾ Dz. U. z 2017 r. poz. 2278, z późn. zm.

Zjednoczonych zostaną ujęte w załącznikach do rozporządzenia 267/2012 oraz rozporządzenia 2017/1509.

Znowelizowany art. 119 ust. 3 u.p.p.p.f.t. reguluje mechanizm tzw. „odmrażania”. Wprowadzenie stosownych rozwiązań w tym zakresie podyktowane jest nie tylko wymaganiami określonymi w standardzie FATF, ale zapewnia również stosowanie przepisów rozporządzeń unijnych. Zgodnie z treścią przepisu Generalny Inspektor wydaje decyzję o zwolnieniu z zamrożenia wartości majątkowych lub decyzję o udostępnieniu wartości majątkowych w przypadku powzięcia informacji o zastosowaniu szczególnych środków ograniczających, o których mowa w art. 118 ust. 1 u.p.p.p.f.t., lub zastosowaniu środków o charakterze ograniczającym na podstawie rozporządzeń prawa UE w stosunku do osób lub podmiotów, wobec których takie środki nie powinny być stosowane. Decyzja Generalnego Inspektora dotyczyć może wyłącznie nieprawidłowo zastosowanych szczególnych środków ograniczających lub środków o charakterze ograniczającym stosowanych na podstawie rozporządzeń prawa UE, stosowaniu których służą przepisy u.p.p.p.f.t. Generalny Inspektor nie posiada kompetencji do wydania decyzji o zwolnieniu z zamrożenia wartości majątkowych lub decyzji o udostępnieniu wartości majątkowych dokonanych na podstawie innych przepisów np. rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że obligatoryjność wydania stosownej decyzji przez Generalnego Inspektora nie oznacza, że decyzja taka wydawana będzie automatycznie. Ocena stanu faktycznego i prawidłowości zastosowania szczególnych środków ograniczających lub środków określonych w przepisach rozporządzeń unijnych oceniana będzie w toku postępowania administracyjnego.

Nowe brzmienie art. 120 ust. 1 ustawy o p.p.p.f.t. jest konsekwencją różnic w wymogach wynikających z zaleceń FATF (FATF R6 i FATF R7). W przypadku środków ograniczających stosowanych w celu przeciwdziałania terroryzmowi oraz jego finansowaniu istnieje wymóg wprowadzenia podstawy prawnej do zastosowania środków ograniczających na podstawie przepisów krajowych, czemu służy prowadzona przez GIIF lista, o której mowa w art. 120 u.p.p.p.f.t. Brak jest takiego wymogu w przypadku środków ograniczających stosowanych w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania.

Pozostałe zmiany przepisów rozdziału 10 ustawy są zmianami wynikowymi, mają charakter dostosowawczy.

Przewiduje się dodanie w art. 130 w ust. 1 doprecyzowania dotyczącego zakresu uprawnień kontrolnych GIIF o kontrolę wykonywania przez instytucje obowiązane obowiązków związanych ze stosowaniem szczególnych środków ograniczających, o których mowa w rozdziale 10. Doprecyzowanie zakresu obowiązków podlegających kontroli, o której mowa w art. 130 ust. 1 u.p.p.p.f.t., również stanowi następstwo rozszerzenia zakresu szczególnych środków ograniczających regulowanych w u.p.p.p.f.t. Dotychczasowe przepisy obejmowały wyłącznie szczególne środki ograniczające stosowane w celu przeciwdziałania terroryzmowi oraz finansowaniu terroryzmu, a co za tym idzie nie ulegało wątpliwości, że stanowiły one obowiązki w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu

terroryzmu. W związku z rozszerzeniem zakresu szczególnych środków ograniczających o środki stosowane w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, dokonano stosownej zmiany w brzmieniu art. 130 ust. 1. Podkreślić należy, że rezultatem tej zmiany jest rozszerzenie uprawnień kontrolnych wszystkich organów sprawujących kontrolę, o której mowa w art. 130 ust. 1 u.p.p.p.f.t.

Przepisy art. 1 pkt 44–46 projektu ustawy zawierają zmiany w katalogu kar administracyjnych.

Do katalogu kar administracyjnych, zawartego w **art. 147** u.p.p.p.f.t., dodano karę za niedopełnienie przez instytucję obowiązana obowiązku przekazania wniosku o uzyskanie dostępu do SIGIIF 2.0. zawierającego aktualne i prawidłowe dane identyfikujące instytucję obowiązana, wymaganego na podstawie aktualnych i prawidłowych danych, o których mowa w art. 71c ust.1 pkt 1, wraz z dołączonym do tego wniosku dokumentem, o którym mowa w art. 71c ust. 2 ustawy, o ile taki dokument był w danym przypadku wymagany. Z uwagi na wprowadzenie w projekcie ustawy obowiązku uzyskania przez instytucję obowiązana dostępu do SIGIIF 2.0. wprowadzono sankcję administracyjną za niewywiązanie się z tego obowiązku.

W związku z rozszerzeniem regulacji ustawy o przepisy służące stosowaniu unijnych rozporządzeń przyjętych w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania stosownemu rozszerzeniu uległ również przewidziany w **art. 149** u.p.p.p.f.t. katalog deliktów administracyjnych. Zgodnie z nowym brzmieniem karom administracyjnym podlegać będą również naruszenia obowiązków określonych w rozporządzeniu 267/2012 oraz w rozporządzeniu 2017/1509.

W projekcie ustawy dodano również przepis **art. 153 ust. 4** u.p.p.p.f.t., który przewiduje karę administracyjną, w przypadku gdy podmiot, któremu wydano potwierdzenie, o którym mowa w art. 68f ust. 3 ustawy, nie dopełni obowiązku powiadomienia organu właściwego w sprawach Rejestru o okolicznościach powodujących ustanie uzasadnionego interesu, zgodnie z art. 68g ust. 2.

III. Przepisy epizodyczne, przejściowe i końcowe

Art. 1 pkt 47 projektu ustawy wprowadza art. 180b i art. 180c będące przepisami epizodycznymi.

Zgodnie z **art. 180b** udostępnienie informacji z Rejestru albo wydanie decyzji o odmowie udostępnienia tych informacji przez organ właściwy w sprawach Rejestru nastąpi w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez ten organ wniosku o udostępnienie informacji. Termin ten może zostać wydłużony łącznie o 24 dni, w przypadku nagłego znacznego zwiększenia liczby wniosków. Jest to modyfikacja terminu, o którym mowa w art. 68f ust. 1, który wynosi 12 dni. Z uwagi jednak na możliwości organizacyjne organu prowadzącego CRBR proponuje się wydłużenie tego terminu w okresie od 1 października 2027 r. do 30 września 2028 r. Termin ten będzie mógł zostać wyjątkowo wydłużony na podstawie art. 68f ust. 2.

Art. 180c dotyczy przekazywania Generalnemu Inspektorowi informacji, o których mowa art. 72 u.p.p.p.f.t (tzw. informacji ponadprogowych), w okresie od dnia 1 stycznia 2027 r.

do dnia 31 marca 2027 r., tj. po wejściu w życie ustawy, ale przed rozpoczęciem funkcjonowania nowego SIGIIF 2.0. Dodanie tego przepisu wynika z konieczności uchylenia art. 78 u.p.p.p.f.t., który regulował te kwestie. Niemniej przewiduje się, że we wskazanym okresie nie ulegnie zmianie dotychczasowy sposób przekazywania przedmiotowych informacji i będzie tożsamy jak ten określony w aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 października 2018 r. w sprawie przekazywania informacji o transakcjach oraz formularza identyfikującego instytucję obowiązana³³⁾. Rozporządzenie to zakłada przekazywanie do Generalnego Inspektora tych informacji za pośrednictwem strony internetowej, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej w systemie teleinformatycznym, oraz oprogramowania interfejsowego umożliwiającego łączność z usługą sieciową systemu teleinformatycznego, której identyfikator URI i opis interfejsu jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej w systemie teleinformatycznym.

W **art. 2** projektu ustawy uregulowano kwestię kadencji GIIF, postanowiono, że będzie pełnił funkcję do końca kadencji, na którą został już powołany.

W **art. 3** projektu ustawy wskazano na moment zaprzestania pełnienia funkcji przez członka KBF w związku z wprowadzeniem dodatkowego wymogu w art. 20 ust. 2 u.p.p.p.f.t. Stosownie do tego przepisu w przypadku niespełnienia wymogu dotyczącego posiadania odpowiedniej wiedzy w dniu wejścia w życie projektowanych przepisów, członek Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego przestanie pełnić dotychczasową funkcję w tym Komitecie. Powyższe implikuje po stronie organów, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy, konieczność wyznaczenia swojego przedstawiciela w KBF spełniającego wystarczające wymagania.

W **art. 4** projektu ustawy założono, że podmioty, o których mowa w art. 70a u.p.p.p.f.t. – które na podstawie decyzji organu właściwego w sprawach CRBR uzyskały przed 1 października 2027 r. zgodę na udostępnianie informacji z CRBR za pomocą teletransmisji danych, będą musiały przekazać dane je identyfikujące, o których mowa w art. 68b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w terminie do 1 lutego 2028 r. Powyższa regulacja wynika z projektowanego art. 1 pkt 18, który zakłada uchylenie art. 70a–70c u.p.p.p.f.t. (tj. udostępnianie informacji z CRBR w drodze teletransmisji danych na rzecz określonej kategorii podmiotów). Ten sposób udostępniania informacji z CRBR zostanie utrzymany, jednak regulacje w tym zakresie zostaną przeniesione do rozporządzenia wydanego na podstawie projektowanego art. 71. Podmioty, które dotychczas korzystały ze wskazanego sposobu pozyskiwania informacji z CRBR, będą miały zatem 4 miesiące od dnia uchylenia jawności CRBR (czyli od dnia 1 października 2027 r.) na uzyskanie dostępu do CRBR, przy czym według uznania będą mogły kontynuować korzystanie z teletransmisji danych albo korzystać z innych sposobów pozyskiwania informacji z Rejestru (przewidzianych w tym akcie wykonawczym). Przyjęto, że proponowany czas będzie wystarczający na przekazanie danych identyfikujących podmiot dla podmiotów, które na podstawie decyzji organu właściwego w sprawach CRBR uzyskały już przed 1 października 2027 r. zgodę na udostępnianie informacji z CRBR za pomocą teletransmisji danych.

W **art. 5** projektu ustawy wskazano, że pierwsze roczne sprawozdanie zawierające informacje o liczbie wydanych decyzji o wyłączeniu dostępu danych dotyczących

³³⁾ Dz. U. poz. 1946.

beneficjenta rzeczywistego, na podstawie art. 61c ust. 1, należy sporządzić za rok 2027. Art. 61c ust. 1 wejdzie w życie z dniem 1 października 2027 r. (art. 11 pkt 2), zatem sprawozdanie obejmie okres od 1 października 2027 r. do 31 grudnia 2027 r. Zgodnie bowiem z art. 15 dyrektywy 2024/1640 państwo członkowskie, które przyznało wyłączenia na podstawie tego przepisu (implementowanego w art. 61c), publikuje roczne dane statystyczne dotyczące liczby udzielonych wyłączeń wraz z uzasadnieniem oraz przekazuje te dane Komisji.

Art. 6 wprowadza regulacje przejściowe w odniesieniu do retencji informacji, o których mowa w art. 59 i art. 61 ust. 1a u.p.p.p.f.t., które dotyczą podmiotów, o których mowa w art. 58 u.p.p.p.f.t., w stosunku do których organ właściwy w sprawie rejestru na dzień wejścia życie ustawy powziął informację o wykreśleniu informacji o tych podmiotach z Krajowego Rejestru Sądowego (w przypadku trustów – w stosunku do których organ ten na dzień wejścia życie ustawy powziął informacje o ustaniu obowiązku zgłoszenia danych do Rejestru lub ich aktualizacji). Informacje te będą dostępne w Rejestrze przez okres 10 lat, w odróżnieniu od 5-letniego terminu wskazanego w art. 64 ust. 1. Art. 64 u.p.p.p.f.t. w dotychczasowym brzmieniu przewidywał 10-letni okres przechowywania informacji zgromadzonych w CRBR. Z uwagi na możliwości organizacyjne po stronie organu właściwego w sprawie Rejestru postanowiono o zastosowaniu dotychczasowego 10-letniego okresu dostępności wskazanych informacji w CRBR. Po upływie tego okresu z Rejestru usuwane będą te informacje, które zawierają dane osobowe (ust. 2).

Art. 7 projekt ustawy ustala przejściowe zasady uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. Prace implementacyjne nowego oprogramowania goAML, dzięki któremu zostanie ustrukturyzowana wymiana informacji pomiędzy GIIF a instytucjami obowiązany i jednostkami współpracującymi, trwają w Ministerstwie Finansów od wiosny 2024 r. Planuje się, że nowy kanał komunikacji stanie się operacyjny od 1 kwietnia 2027 r.

W celu płynnego przejścia pomiędzy obecnym systemem przekazywania zawiadomień a raportowaniem transakcji do SIGIIF 2.0. (goAML), konieczne jest rozłożenie w czasie procesu uzyskiwania dostępu do nowego systemu przez instytucje obowiązane, które prowadziły działalność na dzień 31 grudnia 2026 r. (tj. w przeddzień wejścia w życie zmiany u.p.p.p.f.t.). Bez uszczerbku dla obecnie funkcjonującego sposobu komunikacji z GIIF, który będzie obowiązywał do końca lutego 2027 r., wprowadza się obowiązek dla instytucji obowiązanych, które do 31 grudnia 2026 r. przekazały formularz identyfikujący, o którym mowa w art. 77, do przekazania wniosku o uzyskanie dostępu do SIGIIF 2.0. w okresie:

1. od 1 stycznia 2027 r. do 14 stycznia 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 (art. 7 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy);
2. od dnia 15 stycznia 2027 r. do dnia 31 stycznia 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3–10 (art. 7 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy);
3. od dnia 1 lutego 2027 r. do dnia 15 lutego 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 10a–12 (art. 7 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy);
4. od dnia 16 lutego 2027 r. do dnia 2 marca 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 13–27 (art. 7 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy).

Z uwagi na dotychczasowe brzmienie art. 77 instytucje obowiązane miały obowiązek złożenia formularza identyfikującego w dotychczas funkcjonującym SIGIIF jedynie w celu

realizacji po raz pierwszy obowiązków, o których mowa w art. 72, art. 74, art. 76, art. 86, art. 89 ust. 8 i art. 90 u.p.p.f.t. W związku z tym w funkcjonującym systemie SIGIIF nie są zidentyfikowane wszystkie instytucje obowiązane, ale jedynie te, które wykonały przynajmniej jeden spośród wyżej wymienionych obowiązków. Z tego względu na te instytucje obowiązane został nałożony obowiązek uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. zanim rozpocznie on swoje funkcjonowanie, co pozwoli w konsekwencji na wcześniejsze przeprowadzenie weryfikacji wskazanych instytucji w nowym systemie, a w konsekwencji da możliwość już od 1 marca 2027 r. na prowadzenie komunikacji tych instytucji z GIIF przez nowe oprogramowanie goAML.

Pozostałe instytucje obowiązane, które prowadziły działalność przed dniem wejścia w życie projektu ustawy, będą zobligowane na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 5 projektu ustawy do przekazania wniosku o uzyskanie dostępu do SIGIIF 2.0. w terminie od 3 marca 2027 r. do dnia 31 maja 2027 r., jednak nie później niż przed pierwszym wykonaniem obowiązków, o których mowa w art. 72, art. 74, art. 76, art. 86, art. 89 ust. 8 i art. 90.

Instytucje obowiązane powstałe po dniu wejścia w życie ustawy będą zobowiązane do uzyskania dostępu do SIGIIF w podstawowym terminie określonym w art. 71b pkt 1.

W ust. 2 i 3 przedmiotowego przepisu uregulowano kary administracyjne za niewykonanie obowiązku przekazania danych identyfikujących do SIGIIF 2.0. na podstawie art. 7 ust. 1.

W **art. 8** projektu ustawy wskazano, że art. 71i u.p.p.f.t. w odniesieniu do art. 71e ust. 3 stosuje się od dnia 1 stycznia 2028 r, co koreluje z brzmieniem art. 11 pkt 3, który wskazuje dzień wejścia w życie przepisów dotyczących komunikacji za pomocą SIGIIF prowadzonej pomiędzy GIIF a podmiotami, o których mowa w art. 105 ust. 1–4. Art. 71i zasadniczo odnosi się do liczenia terminów wskazanych w art. 71c ust. 3 i art. 71e ust. 3. Art. 71e ust. 3 wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2028 r., czyli później niż art. 71c ust. 3, który ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

W **art. 9 ust. 1** projektu ustawy zdefiniowano, co należy rozumieć przez nawiązanie pierwszych stosunków gospodarczych oraz przez przeprowadzenie pierwszej transakcji okazjonalnej, o których mowa w art. 71b pkt 1, który to przepis wskazuje moment, w którym instytucje obowiązane muszą uzyskać dostęp do nowego SIGIIF 2.0. Zatem wskazano, że chodzi tu o pierwsze nawiązanie stosunków gospodarczych oraz pierwsze przeprowadzenie transakcji okazjonalnej, które nastąpiło po dniu 31 grudnia 2026 r. Określenie tego momentu ma znaczenie dla instytucji obowiązanych, które istnieją w momencie wejścia w życie ustawy, a co za tym idzie w praktyce już nawiązały pierwsze stosunki gospodarcze albo przeprowadziły pierwszą transakcję okazjonalną przed 1 stycznia 2027 r.

Art. 9 ust. 2 projektu ustawy definiuje, co oznacza pierwsze wykonanie czynności, o których mowa w art. 71b pkt 2, czyli przekazanie lub udostępnienie informacji lub dokumentów, o których mowa w art. 83 ust. 1, wniesienie wniosków, o których mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4, oraz udostępnienie informacji na podstawie art. 105 ust. 2. Ponieważ jednostki współpracujące mogły już wykonać te czynności na gruncie dotychczas obowiązujących przepisów, zaszła konieczność określenia, co należy rozumieć przez „pierwsze” wykonanie wskazanych czynności po wejściu w życie projektu ustawy. Wskazano zatem, że chodzi o takie przekazanie lub udostępnienie informacji lub

dokumentów czy wniesienie wniosku, które nastąpiło po raz pierwszy po dniu 31 grudnia 2027 r.

W **art. 10** projektu ustawy ustalono termin utraty mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 71 u.p.p.p.f.t., które zawierały regulacje w zakresie sporządzania i składania wniosków o udostępnienie informacji zgromadzonych w CRBR oraz udostępniania tych informacji. W związku ze zmianą treści delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia na podstawie tego przepisu oraz w związku z wejściem w życie regulacji dotyczących CRBR ustalono, że z dniem 1 października 2027 r. dotychczasowe przepisy wykonawcze tracą moc.

W **art. 11** projektu ustawy uregulowano terminy wejścia w życie ustawy. Zasadniczy termin wejścia w życie ustawy to 1 stycznia 2027 r.

Wyjątki od wskazanego zasadniczego terminu wejścia w życie ustawy dotyczą:

1. art. 1 pkt 21 w zakresie art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11, pkt 22–25, pkt 26 w zakresie art. 79, pkt 27 oraz 30–33, które wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2027 r.
Przepisy te wskazują na termin rozpoczęcia funkcjonowania nowych rozwiązań w ramach SIGIIF. Przepisy dotyczące uzyskania przez instytucje obowiązane dostępu do SIGIIF (art. 71c i art. 71d u.p.p.p.f.t.) wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2027 r., a zatem przed wejściem w życie regulacji dotyczących SIGIIF. Dodatkowo wprowadzono art. 7 projektu ustawy, który wskazuje na etapowe uzyskiwanie dostępu do SIGIIF przez poszczególne rodzaje instytucji obowiązanych. Rozwiązanie to pozwoli na rozłożenie w czasie procesu uzyskiwania przez instytucje obowiązane dostępu do SIGIIF, co ułatwi obsłużenie tego procesu po stronie GIIF.
2. art. 1 pkt 9–13, 15–20, 46 i 47 w zakresie art. 180b, art. 4, art. 5 oraz art. 10, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2027 r.
Przepisy te wskazują na termin rozpoczęcia funkcjonowania nowych rozwiązań w ramach CRBR. Termin ten wynika z konieczności uprzedniego uzyskania przez instytucje obowiązane dostępu do SIGIIF, aby w rezultacie mogły one uzyskać dostęp do CRBR, zgodnie z koncepcją jednokrotnej identyfikacji instytucji obowiązanej na potrzeby realizacji zadań zarówno w zakresie SIGIIF 2.0., jak i CRBR, którą omówiono w uzasadnieniu art. 68c i art. 71d. Odroczenie do 1 października 2027 r. terminu wejścia w życie regulacji w zakresie CRBR zapewni możliwość obsługi wniosków o uzyskanie dostępu do SIGIIF przez instytucje obowiązane.
Termin wejścia w życie art. 4 i art. 5 jest wynikiem terminu wejścia w życie regulacji w zakresie CRBR.
3. art. 1 pkt 21 w zakresie art. 71b pkt 2, art. 71e, art. 71f, art. 71g ust. 1 pkt 6, 7, 9, 10 i ust. 2 oraz art. 71i, pkt 28, 29 i 36 oraz art. 9 ust. 2, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2028 r.
Rozpoczęcie funkcjonowania SIGIIF 2.0. dla podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 u.p.p.p.f.t. zostaje odroczone do 1 stycznia 2028 r., z uwagi na możliwości organizacyjne zarówno po stronie SIGIIF, jak i samych podmiotów wskazanych w tym przepisie.

Termin wejścia w życie art. 10 jest wynikiem terminu wejścia w życie regulacji w zakresie SIGIIF w odniesieniu do podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4.

IV. Dodatkowe informacje

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i nie podlega obowiązkowi przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych³⁴⁾.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa³⁵⁾ projekt ustawy został zamieszczony w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UC75.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów³⁶⁾ projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Zawarte w projekcie regulacje wpłyną na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców zgodnie z art. 68 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców³⁷⁾. Wpływ ten został przedstawiony w Ocenie Skutków Regulacji.

³⁴⁾ Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.

³⁵⁾ Dz. U. z 2026 r. poz. 936.

³⁶⁾ M.P. z 2026 r. poz. 404.

³⁷⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Łoboda – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Michał Szermer – Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej w Ministerstwie Finansów tel. 22-694-30-60 sekretariat.if@mf.gov.pl	Data sporządzenia 8.09.2026 r. Źródło: Prawo UE (Dyrektywa 2024/1640; Dyrektywa 2015/849; Rozporządzenie Rady (UE) nr 267/2012; Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1509) Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UC75
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

I. Celem projektu jest uzupełnienie przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2025 r. poz. 644, z późn. zm.), dalej „ustawa o p.p.p.f.t.” o regulację związaną z **środkami ograniczającymi stosowanymi w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania (BMR)**. Regulacja taka jest niezbędna ze względu na potrzebę pełniejszego wdrożenia standardów międzynarodowych. Obecnie wynikają one w przeważającej mierze z bezpośrednio obowiązującego prawa europejskiego, jednakże wciąż wymagane są korekty i rozwiązania dostosowujące polski porządek prawny do rozwiązań międzynarodowych.

Wymóg ustanowienia ww. środków ograniczających w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia i finansowaniu jej rozprzestrzeniania stanowi istotny element międzynarodowego standardu w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz proliferacji. Standard ten ustanowiony został przez **Grupę Zadaniową ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (standard FATF)**. Jego realizacja jest poddawana ewaluacji i stanowi o **pozytywnej ocenie całości systemu AML wprowadzonego w danym kraju**.

Rekomendacja FATF nr 7 (FATF R.7) nakłada wymóg wdrożenia środków ograniczających mających na celu przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania zgodnie z wymogami wynikającymi z rezolucji Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych wydanych na podstawie rozdziału VII Karty Narodów Zjednoczonych, dotyczących zapobiegania, zwalczania i zakłócania rozprzestrzeniania broni masowego rażenia i finansowania tego procederu.

Aktualnie rezolucje ONZ skierowane są przeciwko Republice Iranu – rezolucja 2231 (2015) oraz Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej – rezolucje 1718 (2006), 1874 (2009), 2087 (2013), 2094 (2013), 2270 (2016), 2321 (2016) i 2356 (2017).

Wymogi wynikające z FATF R.7 oraz wskazanych w tej rekomendacji rezolucjach Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych zostały recypowane do mających bezpośrednie zastosowanie przepisów prawa Unii Europejskiej – rozporządzenia Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 961/2010 (Dz. Urz. UE L 88 z 24.03.2012, str. 1, z późn. zm./rozporządzenie 267/2012/) oraz rozporządzenia Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 329/2007 (Dz. Urz. UE L 224 z 31.08.2017, str. 1, z późn. zm. /rozporządzenie 2017/1509/).

W związku z powyższym większość wymogów wynikających z FATF R.7 znajduje zastosowanie w polskim porządku prawnym, jednak ze względu na pewne różnice pomiędzy wymogami FATF R.7 a przepisami ww. rozporządzeń unijnych oraz ze względu na potrzebę przyjęcia przepisów służących stosowaniu rozporządzenia 267/2012 oraz rozporządzenia 2017/1509 zachodzi konieczność nowelizacji przepisów ustawy o p.p.p.f.t. **Spełnienie tych wymogów jest monitorowane w raportach ewaluacyjnych Moneyval.**

II. Z uwagi na fakt, że 30 maja 2024 r. przyjęto przepisy tzw. unijnego pakietu AML/CFT, tj. zbioru regulacji w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, w projekcie zawarto, w celu implementacji do krajowego porządku prawnego wymogów wynikających z aktów prawnych wchodzących w skład ww. pakietu (6AMLD, AMLR, AMLAR, TFR), zapisy korygujące wybrane elementy dotychczasowych przepisów ustawy o p.p.p.f.t. W projekcie przewidziano regulacje dotyczące m.in. uzasadnionego

interesu w dostępie do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, a zatem dotyczące art. 11–13 oraz art. 74 6AMLD, które powinny być zaimplementowane już w 2025 r. **Dodatkowo** w związku z istniejącym związkiem celowościowym pomiędzy wyżej opisanymi przepisami najnowszego pakietu AML/CTF a poprzednimi nowelizacjami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającej rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015, str. 73, z późn. zm./dyrektywa 2015/849/) zasadne jest wprowadzenie **rozwiązań uzupełniających dotychczasową implementację o szczegółowe zmiany nawiązujące do 4AMLD oraz 5AMLD.**

III. Projekt przewiduje również zmiany dotyczące komórki organizacyjnej, o której mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o p.p.p.f.t.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

- Doprecyzowanie określenia instytucji obowiązanej, którą jest podmiot prowadzący działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, poprzez wyłączenie osób świadczących usługi na rzecz spółek z tej samej grupy. **Stanowi to wykonanie wyroku MISTRAL TRANS C-3/24.**
- W związku z rozszerzeniem zadań Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (GIIF), o te związane ze stosowaniem środków ograniczających stosowanych w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania, stosownej modyfikacji ulega art. 11 w ust. 1 pkt 7 ustawy o p.p.p.f.t., **określający wymagania wobec osoby pełniącej funkcję GIIF** (będzie musiała legitymować się wiedzą z zakresu stosowania szczególnych środków ograniczających) oraz art. 12 w ust. 1 pkt 7 i pkt 8 ustawy o p.p.p.f.t. (zmiany doprecyzowujące katalog zadań GIIF).
- Skutkiem ww. rozszerzenia zadań GIIF jest również dokonanie stosownych modyfikacji w przepisach regulujących funkcjonowanie działającego przy GIIF ciała o charakterze opiniodawczo-doradczym, tj. **Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego**. Członkiem Komitetu będzie mogła zostać osoba posiadająca wiedzę także z zakresu stosowania szczególnych środków ograniczających. Poszerzony zostanie katalog celów stawianych Komitetowi. Prace komitetu zyskają również bardziej praktyczny wymiar, gdyż będzie on mógł rekomendować zmiany legislacyjne w zakresie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t., który dotyczy szczególnych środków ograniczających.
- W projektowanej zmianie art. 12 ustawy o p.p.p.f.t. doprecyzowany zostanie zakres kontroli realizowanych przez GIIF, z wyraźnym wskazaniem, że dotyczą one realizacji obowiązków przez instytucje obowiązane. Ustawodawca zrezygnuje z odesłania do art. 117, ponieważ nie było ono konieczne.
- W związku z zbliżającym się terminem implementacji części rozwiązań przewidzianych przez dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającą dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniającą i uchylającą dyrektywę (UE) 2015/849 (Dz. Urz. UE L 2024/1640 z 19.06.2024) projekt (art. 1 pkt 15–19) przewiduje szereg zmian w zakresie przepisów regulujących działalność Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR). CRBR jest rejestrem, w którym gromadzone są informacje o beneficjentach rzeczywistych podmiotów wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego, m.in. spółkach prawa handlowego. W założeniu wiedza ta ma przyczyniać się do przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz innym przestępstwom. Posiadanie dokładnych i aktualnych danych o beneficjentach rzeczywistych ma bowiem uniemożliwiać ukrycie tożsamości w skomplikowanej strukturze korporacyjnej. Projekt zakłada, iż informacje o beneficjentach rzeczywistych gromadzone w CRBR nie będą jak dotychczas całkowicie jawne, wprowadza w to miejsce nowe zasady dotyczące ich pozyskiwania przez organy publiczne, instytucje obowiązane oraz każdego, kto wykaże „uzasadniony interes”.
- Ze względu na fakt, że wymogi określone w standardzie FATF (FATF R.6) w stosunku do środków ograniczających stosowanych w celu przeciwdziałania terroryzmowi oraz finansowaniu terroryzmu są niemal tożsame z tymi, które standard stawia wobec środków ograniczających stosowanych w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania (FATF R.7), **odpowiednie zmiany zostaną wprowadzone w przepisach rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t.:**
 - nowe brzmienie otrzyma art. 117 ust. 1 ustawy o p.p.p.f.t., określający cele przedmiotowych środków ograniczających stosowanych przez instytucje obowiązane – poszerzone o przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania;
 - dodany zostaje art. 118 ust. 1 pkt 1a – przepis został skonstruowany na wzór art. 118 ust. 1 pkt 1 ustawy o p.p.p.f.t. i dotyczyć będzie broni masowego rażenia. Oba przepisy obejmą listy osób i podmiotów, wobec których stosuje się szczególnie środki ograniczające. Obecnie lista (ust. 1 pkt 1) obejmuje przede wszystkim działalność terrorystyczną, a nowy ust. 1 pkt 1a wprowadzi listę dotyczącą ograniczania rozprzestrzeniania broni masowego rażenia;
 - pozostałe zmiany przepisów rozdziału 10 obejmują rozszerzenie katalogu formalnych podstaw dokonywania przez GIIF oceny w kwestii zwolnienia z zamrożenia wartości majątkowych lub o ich udostępnieniu, uściślenie zakresu prowadzenia przez GIIF listy osób i podmiotów, wobec których stosuje się szczególne środki ograniczające, oraz obejmują zmiany mające charakter dostosowawczy.

- Zmodyfikowany zostanie art. 130, uzupełniony **zostanie zakres uprawnień kontrolnych GIIF**, przede wszystkim o kontrolowanie środków ograniczających, o których mowa w rozdziale 10, a zatem – po nowelizacji – również w zakresie broni masowego rażenia.
- Nowe brzmienie zostaje nadane art. 149 pkt 2–4 ustawy o p.p.p.f.t. Zmienione przepisy są przepisami służącymi stosowaniu rozporządzenia 267/2012 oraz rozporządzenia 2017/1509 i określają **delikty administracyjne** związane z naruszeniem przepisów ww. rozporządzeń.
- Ponadto projekt dostosowuje przepisy ustawy do konkretnych **zaleceń zawartych w Raporcie 5** rundy ewaluacji polskiego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu przeprowadzonej przez **MONEYVAL**. Szczegółowe zalecenia znajdują się w tabeli nr 1 Raportu m.in. zagadnienia poprawy funkcjonowania współpracy między organami krajowymi, uzupełnienia oceny ryzyka instytucji obowiązanych o nowe elementy.
- Ponadto projekt zawiera przepisy służące zapewnieniu spójności przepisów ustawy o p.p.p.f.t. z przepisami dyrektywy 2015/849 w jej aktualnym brzmieniu. Analiza praktyki stosowania przepisów ustawy o p.p.p.f.t., a także kolejne nowelizacje przepisów dyrektywy 2015/849 wykazały konieczność modyfikacji niektórych przepisów ustawy o p.p.p.f.t., mianowicie art. 27 (obowiązek uwzględnienia zapisów oceny ryzyka przeprowadzanej na poziomie UE), art. 41 (możliwość nieprzeprowadzania transakcji, także w ramach stosunków gospodarczych oraz obowiązek dokumentacji niezastosowania środka bezpieczeństwa finansowego), art. 77 (usprawnienie komunikacji z GIIF poprzez obowiązek **uprzedniego uzyskania dostępu do SIGIF na nowych zasadach**).
- Rozwiązania przyjęte w nowelizacji, które wykraczają poza zakres implementacji prawa europejskiego, zostały szczegółowo omówione i wskazane w odwrotnej tabeli zgodności. Dotyczą one przede wszystkim dostosowania wymagań stawianych wobec osoby piastującej stanowisko Generalnego Inspektora Informacji Finansowej oraz członków Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego, związanych z kwestią zakazu proliferacji BMR, jak również poszerzenia zadań kontrolnych na kwestie związane z BMR oraz kwestii dokonywania korekt w przekazywanych do GIIF informacjach.
- To samo dotyczy postanowienia art. 1 pkt 5 lit. b stanowiącego podstawę do przekazania zadań do wykonywania przez więcej niż jedną komórkę organizacyjną.

W konsekwencji wprowadzonych zmian zapewniona zostanie pełna zgodność przepisów krajowych z wymienionymi w cz. 1 standardami, co przełoży się na lepszą pozycję Polski podczas procedur ewaluacyjnych. Kwestie dodatkowo regulowane wpłyną również na możliwość uzyskania przez Polskę wyższej oceny, ponieważ wpłyną one na jasność, efektywność oraz elastyczność już obowiązujących regulacji, nie pozwolą także na podważanie poprawności implementacji rozwiązań przyjętych w dyrektywie 2015/849.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Często krajobraz instytucjonalny jest w państwach członkowskich UE złożony i obejmuje współpracę między wieloma podmiotami krajowymi. Dlatego też poszczególne kraje różnią się pod względem procedur i organów wyznaczonych np. w zakresie zamrażania środków. Ogólne cechy charakterystyczne poszczególnych systemów przeciwdziałania proliferacji na tle rozwiązań polskich można zaprezentować następująco.

Niemcy

W Niemczech mechanizmy sankcyjne obowiązujące w UE dotyczące obowiązku zamrożenia wartości majątkowych są uzupełnione przepisami dotyczącymi „nakazów zamrożenia”, wynikających z Außenwirtschaftsgesetz (AWG). Przepisy AWG zakazują osobom fizycznym i prawnym udostępniania środków finansowych lub zasobów gospodarczych wskazanej osobie lub wskazanemu podmiotowi. Nakazy wydane na podstawie AWG obejmują także fundusze lub aktywa, które są bezpośrednio lub pośrednio w posiadaniu lub pod kontrolą wskazanej osoby lub podmiotu. Wszystkie osoby fizyczne i prawne (w tym finansowe i niefinansowe instytucje obowiązane) są zobligowane do natychmiastowego przekazywania właściwym organom (Deutsche Bundesbank) wszelkich informacji na temat zastosowania sankcji na podstawie przepisów UE. Deutsche Bundesbank i Główny Urząd Celny są upoważnione do kontroli przestrzegania przepisów sankcyjnych UE i AWG. W ramach kontroli mogą przeprowadzać audyty, żądać dokumentów handlowych lub innych istotnych informacji oraz mają uprawnienia do przeprowadzania kontroli na miejscu. Bundesbank nadzoruje przestrzeganie przepisów przez instytucje finansowe, podczas gdy Główny Urząd Celny monitoruje przedsiębiorstwa uczestniczące w transgranicznym przepływie towarów (w tym, w stosownych przypadkach niefinansowe instytucje obowiązane). Organizacje zawodowe (adwokaci, doradcy podatkowi, notariusze i księgowi) w ramach ogólnego obowiązku monitorowania przestrzegania przez swój sektor wszystkich obowiązków mogą także monitorować przestrzeganie przepisów sankcyjnych. Naruszenie nakazów zamrożenia i zakazów udostępniania wartości majątkowych (na szczeblu UE lub nakazów wynikających z AWG) podlega karze pozbawienia wolności do pięciu lat. Nie ma natomiast sankcji za naruszenie nakazów informowania o zastosowaniu szczególnych środków ograniczających.

Francja

Francuskie ustawodawstwo krajowe (CMF, art. L562-3). W przypadku Francji to Minister Gospodarki jest organem odpowiedzialnym za wdrażanie sankcji. Pozostałe organy właściwe w kwestiach przeciwdziałania proliferacji są zaangażowane w ramach Sekretariatu Generalnego Obrony i Bezpieczeństwa Narodowego (SGDSN). Osoby fizyczne lub prawne, podmioty i organy mają obowiązek przekazywania wszelkich informacji o zamrożonych rachunkach i kwotach

właściwemu organowi krajowemu lub KE. Na szczeblu krajowym podmioty mają obowiązek niezwłocznego informowania Ministra Gospodarki o zastosowaniu sankcji, posiadaniu wartości majątkowych objętych sankcjami lub transakcjach mających na celu obejście środka lub zakazu polegającego na zamrożeniu.

Włochy

Włoskie ustawodawstwo krajowe dotyczące stosowania sankcji proliferacyjnych opiera się na przepisach LD 109/2007 (Dekret Ustawodawczy z 22 czerwca 2007 r.) oraz MD 203/2010. Obowiązek stosowania sankcji przez wszystkie podmioty krajowe wynika z przepisów unijnych. Instytucje obowiązane są zobligowane do zgłaszania włoskiej jednostce analityki finansowej – Unita di Informazione Finanziaria (UIF) i Guardia di Finanza – Specjalnej Jednostce Walutowej (NSPV) o dokonanych zamrożeniu lub próbach przeprowadzenia transakcji, które omijałyby sankcje. Kontrolę stosowania sankcji powierzono UIF. Za naruszenia przestrzegania przepisów sankcyjnych przewiduje się sankcje administracyjne i karne. Zgodnie z art. 13 LD 109/2007 organy mogą nałożyć grzywnę w wysokości nie mniejszej niż połowa wartości transakcji i nie większej niż jej dwukrotność.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
banki krajowe (w tym banki spółdzielcze), oddziały instytucji kredytowych, oddziały banków zagranicznych	551	KNF – Dane miesięczne sektora bankowego według stanu na koniec stycznia 2025 r.	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka. Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe oraz Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	19	KNF – Informacja o sytuacji spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych na koniec 2024 r.	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka. Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych

			ogólnych warunków udostępniania danych.
instytucje finansowe mające siedzibę na terytorium RP oraz oddziały instytucji finansowych niemających siedziby na terytorium RP w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe	-	brak danych	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka. Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
firmy inwestycyjne, oddziały zagranicznych firm inwestycyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi prowadzące działalność na terytorium RP, zagraniczne osoby prawne prowadzące na terytorium RP działalność maklerską oraz towarowe domy maklerskie	54	www.knf.gov.pl (II kwartał 2024 r.)	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka. Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
inni przedsiębiorcy, w zakresie posiadanego statusu instytucji obowiązanej		Brak danych	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka.

			Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
stowarzyszenia i fundacje posiadające status instytucji obowiązanej		Brak danych	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka. Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
radcowie prawni	53 000	Dane orientacyjne na podstawie dostępnych rejestrów	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka. Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
adwokaci	22 000	Dane orientacyjne na podstawie dostępnych rejestrów	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków

			ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka. Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
notariusze	4000	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka. Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
biegli rewidenci	4855	Informacja PANA – marzec 2025 r.	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka. Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni

			swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
firmy audytorskie	1182	Informacja PANA – marzec 2025 r.	Wypełnianie nowych obowiązków, w szczególności w zakresie wykonywania szczególnych środków ograniczających dot. BMR (stosowanie rozdziału 10 ustawy o p.p.p.f.t. także w tym zakresie), podleganie kontroli w tym zakresie oraz realizacja nowych wymogów dot. oceny ryzyka. Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SI GIIF. Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
GIIF	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Wypełnianie zadań określonych w art. 12 ust. 1 ustawy o p.p.p.f.t. Nowe zadania pozwolą na lepszą koordynację zwalczania BMR poprzez usprawnienie wymiany informacji między właściwymi organami. Również oddziaływanie ze względu na zmiany zakładające wykonywanie jego zadań przez więcej niż jedną komórkę organizacyjną MF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Komitet Bezpieczeństwa Finansowego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Wypełnianie zadań określonych w art. 19 ust. 1 oraz w zakresie składu komitetu, o którym mowa w art. 20 ustawy o p.p.p.f.t. Przede wszystkim poszerzenie przedmiotu prac o BMR. Komitet uzyska nową rolę koordynacyjną w tym zakresie.
Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy (IAS Bydgoszcz)	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Przede wszystkim w zakresie obsługi nowych funkcjonalności powiązanych z dostępem do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych

Minister Spraw Zagranicznych	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Wypełnianie zadań określonych w art. 123 ustawy o p.p.p.f.t., tj. szczególne środki ograniczające w przypadku BMR. Rola MSZ zostanie doprecyzowana w zakresie kwestii związanych z BMR.
Minister właściwy do spraw wewnętrznych	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem nowego rodzaju środków technicznych oraz formularzy. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Minister właściwy do spraw gospodarki	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Minister właściwy do spraw finansów publicznych	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Szef Urząd do Spraw Cudzoziemców	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz formularzy identyfikujących jednostkę.
Starostowie	314 powiatów oraz 66 miast na prawach powiatu	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego

			GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Naczelnicy Urzędów Celno-Skarbowych	16	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Sądy powszechne	11 sądów apelacyjnych 47 sądów okręgowych 319 sądów rejonowych	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Ponadto prezesi sądów apelacyjnych uzyskują indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Prokuratura	Prokurator Generalny Prokurator Krajowy 8 Zastępców Prokuratora Generalnego 1 Prokuratura Krajowa 11 prokuratur regionalnych 46 prokuratur okręgowych 358 prokuratur rejonowych Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Dyrektorzy izb administracji skarbowej	16	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych

			zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Szef Krajowej Administracji Skarbowej	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Komendant Główny Policji	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Komendant Główny Policji uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Ponadto dostęp ten uzyskują komendanci wojewódzcy Policji (16) i Komendant Stołeczny Policji (1).
Komendant Centralnego Biura Śledczego Policji	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych

			zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Komendant Służby Ochrony Państwa	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych
Komendant Główny Straży Granicznej	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Szef Agencji Wywiadu	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do

			Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Szef Służby Wywiadu Wojskowego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Inspektor Nadzoru Wewnętrznego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Szef Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do

			GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych
Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Policji	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych
Komendant Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych

			zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Prezes Narodowego Banku Polskiego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Prezes Najwyższej Izby Kontroli	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF, oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SI GIIF.
Podmioty, które zawnioskują o dane z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych	Brak danych	Brak danych	Każdy podmiot, który wykaże uzasadniony interes związany z zapobieganiem lub zwalczaniem prania pieniędzy i na tej podstawie uzyska dostęp do danych gromadzonych w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych. Podmioty, o których mowa w art. 68d ust. 1 zmienianej ustawy o p.p.p.f.t.
Podmioty posiadające z mocy ustawy uzasadniony interes związany z zapobieganiem lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy. W szczególności dziennikarze, izby rozliczeniowe, Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego.	Brak danych	Brak danych	Będą to podmioty, o których mowa w art. 68d ust. 2 zmienianej ustawy o p.p.p.f.t.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania projektu do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Projekt został przekazany do konsultacji publicznych i opiniowania m.in. z: Komisją Nadzoru Finansowego, Narodowym Bankiem Polskim, Urzędem Ochrony danych Osobowych, Związkiem Banków Polskich, Izbą Zarządzającą Funduszami i Aktywami, Kasą Krajową SKOK, Izbą Domów Maklerskich, Polską Izbą Ubezpieczeń, Krajową Radą Notarialną, Polską Organizacją Niebankowych Instytucji Płatności, Naczelną Radą Adwokacką, Krajową Radą Radców Prawnych, Krajową Izbą Doradców Podatkowych, a także z przedstawicielami Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Związku Pracodawców Business Center Club, Związku Rzemiosła Polskiego, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Konfederacji Lewiatan.

Konsultacje publiczne zostały przeprowadzone od dnia 4 kwietnia 2025 r., termin na zgłaszanie uwag wynosił 30 dni. Projekt został rozpatrzony przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostały omówione w raporcie z konsultacji i opiniowania.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2025 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie ustawy nie spowoduje skutków finansowych powodujących zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa i dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów. Niezależnie od powyższego w ramach limitów dysponenta części budżetowej nr 19, ponoszone są m.in. wydatki związane z budową systemu informatycznego Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, o którym mowa w art. 12 ust. 4 nowelizowanej ustawy. Przedmiotowe prace realizowane są w wewnętrznej formule projektowej przy wykorzystaniu podmiotów podległych i nadzorowanych przez MFiG (od 2022 r.) Projekt budowy systemu informatycznego SIGIIF 2.0 wraz z implementacją aplikacji goAML ma na celu digitalizację i automatyzację działań w obszarze ustawowych zadań GIIF, tj. przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Jego kluczowym elementem jest aplikacja goAML, która stanowi jedną ze strategicznych odpowiedzi ONZ na zagrożenia związane ze stabilnością i bezpieczeństwem systemów finansowych. Pozwala ona na realizację podstawowych zadań każdej jednostki analityki finansowej, tj. m.in. komunikacji z instytucjami obowiązującymi i jednostkami współpracującymi, konsolidacji danych, zarządzania procesem analitycznym, analizy i wiązania danych z różnych źródeł oraz monitorowania efektywności prowadzonych działań. Przepisy nowelizowanej ustawy wprowadzają podstawy prawne do finalnego wdrożenia aplikacji goAML, czyli rozwiązań informatycznych związanych m.in. z prowadzeniem ustrukturyzowanej korespondencji z instytucjami obowiązującymi i niektórymi jednostkami współpracującymi. Przekazywanie do GIIF ustrukturyzowanych danych usprawni proces analityczny i umożliwi jego automatyzację, co jest przewidziane w drugim etapie prowadzonego projektu informatycznego. Umowa z ONZ na świadczenie usług związanych z instalacją aplikacji goAML i jej wsparciem została podpisana w październiku 2023 r. W pierwszym roku koszt usług wsparcia wraz z instalacją wyniósł ok. 150 tys. USD, w kolejnych dwóch latach funkcjonowania umowy koszt wsparcia to ok. 100 tys. USD. Planowana jest kontynuacja umowy utrzymaniowej.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie

								(0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0		0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Po wejściu w życie ustawy wszystkie instytucje obowiązane będą musiały się rejestrować w SI GIIF. Zatem ten sektor zostanie obciążony dodatkowym obowiązkiem. Brak możliwości zmierzenia kosztu tego obowiązku i jego skali.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. Należy przyjąć, że projektowane rozwiązania będą mogły być realizowane w zakresie dotychczasowych środków i zasobów, w szczególności poprzez dotychczasowe systemy teleinformatyczne. Zauważyć należy, że już obecnie obowiązująca ustawa nakłada także na małych i średnich przedsiębiorców szereg wymagań związanych z zwalczaniem prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu. Wymagania te powinny być obowiązkowo już obecnie realizowane przez przedsiębiorców. Zmienia się natomiast forma realizacji dotychczasowych obowiązków i sposobu komunikacji z CRBR oraz SI GIIF. Wprowadzenie nowych rozwiązań informatycznych będzie rodzić po ich stornie dodatkowe koszty. Z racji tego, że rozwiązania te będą polegały głównie na zapewnieniu połączenia z gotowym systemem, a ponadto są technologicznie i kosztowo elastyczne, można przyjąć, że w zależności od podmiotu gospodarczego mogą to być koszty od minimalnych po sięgające kilkuset tysięcy złotych. Ostateczna kwota nie jest jednak możliwa do określenia, ponieważ instytucje obowiązane reprezentują bardzo różny stopień informatyzacji swojej działalności i procedur. Wiele zależy również od przyjętej strategii technologicznej w firmie. Z racji tego, że obowiązki i forma ich realizacji wynikają z potrzeby przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, a na takie zagrożenie narażony jest każdy sektor i przedsiębiorca niezależnie od rozmiaru prowadzonej działalności, nie występuje możliwości proporcjonalnego obniżenia wymagań wobec MŚP. Prowadziłoby to bowiem do tego, że wymagania bezpieczeństwa systemu finansowego byłyby prawdopodobnie obniżone wobec tej kategorii podmiotów, co nie jest dopuszczalne. Jednocześnie pamiętać należy, że projektowane rozwiązania w zakresie CRBR, SI GIIF 2.0., a także przeciwdziałania BRM, chociaż obejmujące pewne koszty dla przedsiębiorców, będą proporcjonalne względem rozmiaru prowadzonej działalności. Duże przedsiębiorstwa – tak należy przyjąć – będą zapewne musiały ponieść większy koszt w związku z większą liczbą klientów. Jednocześnie projektowane regulacje mają bardzo szeroki zakres podmiotowy i tym samym będą dotyczyły bardzo szerokich grup podmiotów znajdujących się na danym rynku. W konsekwencji nie wystąpią grupy faworyzowane i jednocześnie nie powinny wystąpić grupy tracące w sposób istotny na konkurencyjności tylko w związku z przyjęciem projektowanych rozwiązań.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☐ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy				

☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☒ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

Komentarz:

Zmiany w zakresie obciążeń regulacyjnych ujęte w projekcie wynikają z konieczności zapewnienia skuteczności odpowiednich przepisów europejskich. Wskazać można na następujące rozwiązania.

1. W projekcie odchodzi się od otwartego dostępu do CRBR. Dostęp będzie przyznany z mocy ustawy niektórym organom, instytucjom obowiązującym – których katalog określony jest w art. 2 ust. 1 ustawy o p.p.p.f.t. (w związku ze stosowaniem przez nie środków bezpieczeństwa finansowego), oraz każdemu, kto wykaże „uzasadniony interes związany z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczeniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy”, np. dziennikarzom.
2. Instytucje obowiązane będą musiały przygotować się na stosowanie szczególnych środków także w przypadku proliferacji BMR.
3. Implementowane oprogramowanie goAML będzie stanowiło jednolity i ustrukturyzowany kanał komunikacji pomiędzy GIIF a instytucjami obowiązującymi i jednostkami współpracującymi. Będzie umożliwiała m.in. przekazywanie do GIIF informacji, zawiadomień. W celu umożliwienia korzystania z tego systemu komunikacji konieczne będzie uzyskanie do niego dostępu zarówno przez instytucje obowiązane, jak i jednostki współpracujące.

Obowiązki w zakresie zapewnienia dostępu do CRBR, budowy systemu SIGIIF 2.0 oraz obowiązki dotyczące szczególnych środków ograniczających to obowiązki wynikające z wiążącego Polskę prawa europejskiego i międzynarodowego. W związku z tym faktem w niniejszym przypadku nie istnieje możliwość nałożenia w zakresie przedmiotowych regulacji obowiązków w sposób zgodny z zasadą „one in one out”. Jednakże, biorąc pod uwagę art. 67 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.), proporcjonalność obciążenia podmiotów gospodarczych była uwzględniana podczas projektowania tych rozwiązań zarówno w aspekcie prawnym, jak i technicznym (stosowano zasadę minimalnego wymaganego obciążenia).

9. Wpływ na rynek pracy

Zakres projektu pozwala sądzić, iż nie będzie miał on znaczącego wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projekt nie wpłynie na wymienione wyżej obszary.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się, że projektowane przepisy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. (wyjątki dotyczą wejścia w życie niektórych przepisów, które wejdą w życie z dniem 1 kwietnia 2027 r., 1 października 2027 r. oraz z dniem 1 stycznia 2028 r.).

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja będzie dokonywana w ramach procesu ewaluacyjnego Moneyval, w tym analizy stopnia spełnienia rekomendacji FATF. Zasadniczym miernikiem zastosowanym przez zewnętrznych ewaluatorów (Rada Europy) będzie zatem ocena realizacji tych rekomendacji – np. w pełni, w znacznym stopniu, częściowo.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

<https://www.coe.int/en/web/moneyval/implementation/financing-proliferation>

<https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Fatfrecommendations/Fatf-recommendations.html> – wytyczne FATF stanowiące kryteria ewaluacji Moneyval.

***Raport z konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy
o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (UC75)***

Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, pismem z dnia 4 kwietnia 2025 r. został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania, termin na zgłaszanie uwag wynosił 30 dni. Projekt został również udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Uwagi do projektu zgłosiły następujące organy i podmioty:

1. Komisja Nadzoru Finansowego;
2. Narodowy Bank Polski;
3. Urząd Ochrony Danych Osobowych;
4. Urząd Zamówień Publicznych;
5. Główny Urząd Statystyczny;
6. Komenda Główna Policji;
7. Straż Graniczna;
8. Polska Grupa Energetyczna SA;
9. Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców;
10. Związek Przedsiębiorstw Finansowych;
11. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych;
12. IZFiA;
13. Kasa Krajowa;
14. Bankowy Fundusz Gwarancyjny;
15. Lewiatan;
16. Związek Banków Polskich;
17. Krajowa Rada Notarialna.

Zgłoszone uwagi i zastrzeżenia dotyczyły przede wszystkim następujących kwestii:

- 1) dostępności informacji gromadzonych w CRBR,
- 2) rozszerzenia katalogu podmiotów uprawnionych do dostępu do CRBR,
- 3) zakresu danych identyfikujących osoby wykonujące w imieniu podmiotów i instytucji obowiązanych czynności związane z udostępnieniem informacji z CRBR, tym podmiotom i instytucjom obowiązanych,

- 4) wymogów dla kandydata na stanowisko Generalnego Inspektora Informacji Finansowej,
- 5) doprecyzowania art. 1 pkt 8 projektu ustawy,
- 6) wymagań stawianych przed instytucjami obowiązany i jednostkami współpracującymi w zakresie nowego sposobu przekazywania informacji i dokumentów za pomocą systemu teleinformatycznego o którym mowa w art. 12 ust. 4 ustawy),
- 7) terminu wejścia w życie ustawy.

Zgłoszone uwagi zostały poddane szczegółowej analizie, częściowo zostały uwzględnione przy konstruowaniu nowej wersji projektu.

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem Ministra Finansów i Gospodarki zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ww. ustawy w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936).

**ZESTAWIENIE UWAG Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O PRZECIWDZIAŁANIU PRANIU PIENIĘDZY ORAZ FINANSOWANIU
TERRORYZMU (UC75)**

L.p.	Zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy	Treść uwagi	Stanowisko MF
1.	ZBP	Uwaga ogólna – Dodatkowe propozycje	Do art. 36 ustawy AML. Proponujemy dodanie „wizerunku” w ramach kategorii danych podlegających przetwarzaniu w ramach procesu identyfikacji. Stworzenie tego rodzaju podstawy prawnej odpowiadałoby wymogowi, który został określony w ostatnim stanowisku PUODO dotyczącym możliwości porównywania wizerunku dla potrzeb antyfraudowych.	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja wykracza poza projekt ustawy. Należy uznać za niecelowe poszerzanie katalogu ŚBF o środki nieprzewidziane w AMLR.
2.	Lewiatan	Uwaga ogólna – Dodatkowe propozycje	Zwracamy uwagę, że treść art. 85 ustawy wskazuje na sformułowanie przepisu w sposób bardzo ogólny, co daje pole do zastanawiania się czy instytucja obowiązana ma obowiązek weryfikowania wszelkich zdarzeń, które nie są co do zasady objęte relacjami z klientami tej instytucji. Można się zastanawiać, czy ten przepis nie zobowiązuje instytucji obowiązanej do tego, aby wykonywała czynności określone ustawą AML w stosunku do podmiotów, które nie są jej klientami. Zwracamy również uwagę na art. 86 , zgodnie z którym instytucja obowiązana niezwłocznie zawiadamia Generalnego Inspektora, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o przypadku powzięcia uzasadnionego podejrzenia, że określona transakcja lub określone wartości majątkowe mogą mieć związek z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu. Proponujemy, aby przepis art. 86 wprost wskazywał, że obowiązek ten nie rozciąga się na te obszary działalności instytucji obowiązanej, które nie są związane z relacjami	Uwaga nieuwzględniona. Art. 85 ustawy jest uchylony. W pozostałym zakresie propozycja wykracza poza projekt ustawy.

			instytucji obowiązanej z jej klientami, czyli działalności ubocznej instytucji obowiązanej, która nie powoduje, że dany podmiot jest kwalifikowany jako instytucja obowiązana.	
3.	Lewiatan	Uwaga ogólna – Dodatkowe propozycje	Postulatem jest wylączenie z katalogu instytucji obowiązanych operatorów pocztowych niedotykających systemu finansowego - modyfikacja art. 2 ust. 1 pkt 19 Ustawy AML: „Instytucjami obowiązany są operatorzy pocztowi w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, 1933 i 2042), świadczący usługę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 5 tej ustawy lub świadczący usługi, o których mowa w art. 2 ust. 1 tej ustawy o charakterze międzynarodowym”. Alternatywnie rekomendację jest do art. 4 Ustawy AML dodać ust. 2 w brzmieniu (z uwzględnieniem propozycji zmiany wskazanej powyżej): „Niniejsza ustawa nie ma zastosowania do podmiotów świadczących usługi pocztowe, które nie świadczą usługi przekazu pocztowego ani żadnej usługi pocztowej o charakterze międzynarodowym”. W ramach kategorii instytucji obowiązanych znajdują się m.in. operatorzy pocztowi w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 – Prawo pocztowe (Ustawa AML, art. 2 ust. 1 pkt 19). W pojęciu „operatora pocztowego” zawierają się również usługi niezwiązane z obrotem gotówką a związane z działalnością kurierską (przewóz paczek). Rekomendowanym jest rozważenie przez Regulatora wyłączenia z kategorii (Ustawa AML, art. 2 ust. 1 pkt 19) <u>działalności kurierskiej</u> jako działalności niedotykającej sytemu finansowego. Włączenie wszystkich usług świadczonych przez operatorów pocztowych do kategorii instytucji obowiązanych stanowi rozszerzenie zakresu, który wyznaczyła UE w ramach IV i V Dyrektywy AML, w swojej ogólnej definicji unijnemu regulatorowi prawdopodobnie	Uwaga nieuwzględniona na obecnym etapie. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.

			chodziło o objęcie reżimem Regulacji AML prowadzących działalność w zakresie przekazów pieniężnych (a to jest działalność „operatora pocztowego”). Stąd zasadne jest wyłączenie tych operatorów, którzy nie świadczą usług związanych z obrotem gotówką lub nie świadczą usług międzynarodowych. Byłaby to zmiana deregulacyjna i zgodna z ratio legis katalogu podmiotów/institucji obowiązanych.	
4.	Lewiatan	Uwaga ogólna – Dodatkowe propozycje	Uzupełnienie Projektu o wyłączenie transakcji w ramach grupy kapitałowej poprzez dodanie w art. 4 Ustawy AML ust. 2 w brzmieniu: „Niniejsza ustawa nie ma zastosowania do działalności finansowej ani do innych usług finansowych, które są świadczone przez członków grupy na rzecz innych członków tej grupy, w tym w zakresie wymiany walut i pośrednictwa wymiany walut.” Taka zmiana nie podważyłaby poprawności implementacji rozwiązań przyjętych w dyrektywie 2015/849 a miałyby charakter dostosowawczy do przepisów wynikających z Rozporządzenia 2024/1624. Jako alternatywna postuluje się zmienić brzmienie definicji „Klienta” poprzez dookreślenie, czym jest „działalność zarobkowa” na potrzeby wypełniania obowiązków Ustawy AML: „Transakcje w ramach grupy nie stanowią działalności zarobkowej podmiotu świadczącego usługi. W ramach transakcji grupowych podmioty z grupy nie są dla siebie Klientami” Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, w ramach kategorii instytucji obowiązanych są wskazani m.in. przedsiębiorcy świadczący usługę wymiany walut lub usługę pośrednictwa w wymianie walut niebędący innymi instytucjami obowiązany (art. 2 ust. 1 pkt 11). Zgodnie z tym brzmieniem tego przepisu, nawet podmioty świadczące ww. usługi w	Uwaga nieuwzględniona na obecnym etapie. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.

			ramach jednej grupy kapitałowej w modelu zarządzania finansami grupy są instytucjami obowiązanymi, chociaż te usługi stanowią marginalną działalność tych podmiotów. Na poziomie UE w obecnym kształcie regulacji nie są wprost wyłączone transakcje finansowe w ramach grupy. Można jednak takie aktywności interpretować w sposób spójny z określeniami użytymi dla celów definicji „instytucji finansowej” użytej w Rekomendacjach Grupy do Spraw Działań Finansowych (Financial Action Task Force, dalej „Rekomendacje FATF”). Zgodnie z Rekomendacjami FATF, instytucją finansową jest podmiot, którego dana aktywność stanowi podstawową działalność. Jak się wydaje nie było intencją FATF przyznawanie statusu instytucji podmiotom prowadzącym działalność niefinansową lub u których działalność finansowa ma charakter uboczny/sporadyczny/pomocniczy. Sytuacja wybranych transakcji realizowanych w grupie wprost została określona w Rozporządzeniu 2024/1624 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Projekt nie odnosi się do transakcji realizowanych w ramach grup kapitałowych w celu zarządzania finansami, do których zgodnie z motywem 11 Rozporządzenia 2024/1624 nie ma zastosowanie Rozporządzenie 2024/1624: „Transakcje finansowe mogą również odbywać się w ramach tej samej grupy jako sposób zarządzania finansami grupy. Jednakże transakcje takie nie są podejmowane wobec klientów i nie wymagają stosowania środków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Do celów zapewnienia pewności prawa konieczne jest uznanie, że niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do działalności finansowej ani do innych usług finansowych, które są świadczone przez członków grupy na rzecz innych członków tej grupy.”. Transakcje realizowane pomiędzy podmiotami należącymi do tej samej grupy	
--	--	--	---	--

			kapitałowej cechują się, co do zasady, znacznie niższym poziomem ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu. Objęcie obowiązkami wynikającymi z Ustawy AML transakcji realizowanych wewnątrzgrupowo prowadzi do znacznego obciążenia administracyjnego , które nie przekłada się na zwiększenie skuteczności systemu AML.	
5.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Uwaga ogólna – Dodatkowe propozycje	(...) niespójność dotyczy przepisów ustawy o pracowniczych planach kapitałowych („ustawa o PPK”) i ustawy o AML, która prowadzi do trudności we właściwej realizacji procesu AML/CFT. Zgodnie z art. 7 i art. 14 ustawy o PPK zarówno umowa o zarządzanie PPK, jak i umowa o prowadzenie PPK jest zawierana przez podmiot zatrudniający (pracodawcę) z instytucją finansową (będącą instytucją obowiązaną). Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o PPK lista osób będących uczestnikami PPK stanowi załącznik do umowy o prowadzenie PPK, którego zmiana nie stanowi zmiany umowy o PPK. Jednocześnie przepisy ustawy o PPK, w zakresie danych osób zatrudnionych, których dotyczy PPK posługują się określeniem danych identyfikujących - zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy o PPK elementem niezbędnym umowy o prowadzenie PPK są dane identyfikujące uczestnika PPK. W związku z tym, że brak jest przepisów szczególnych dotyczących zakresu danych uczestników na gruncie ustawy o PPK, a całość powiązana jest ze stosunkiem zatrudnienia, zastosowanie w tej sprawie mają przede wszystkim przepisy Kodeksu pracy dotyczące dopuszczalnego zakresu danych, które może gromadzić i przetwarzać pracodawca. Zgodnie z art. 221 Kodeksu pracy pracodawca może żądać: 1) od kandydata do pracy – danych w postaci: imienia, nazwiska, daty urodzenia, danych kontaktowych, wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, przebiegu dotychczasowego zatrudnienia,	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.

			2) od osoby zatrudnionej – danych jak w przypadku kandydata + danych w postaci: adresu zamieszkania, numeru PESEL (w przypadku jego braku rodzaju i numeru dokumentu tożsamości), danych niezbędnych do korzystania przez pracownia ze szczególnych uprawnień przewidzianych w prawie pracy, numeru rachunku płatniczego (po spełnieniu dodatkowego warunku, określonego w przepisie art. 22 (1) par. 3 pkt 3 Kodeksu pracy). Jednocześnie, dodatkową trudnością jest zasada minimalizmu wynikająca z RODO, która nakazuje stosowanie wykładni zawężającej, a nie rozszerzającej w stosowaniu ww. przepisów. Do zakresu ww. danych odnosił się Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych https://archiwum.giodo.gov.pl/pl/348/971 Ustawa AML nakazuje instytucji obowiązanej gromadzenie i przetwarzanie określonego rodzaju danych osobowych osób fizycznych na użytek stosowania środków bezpieczeństwa finansowego. W związku ze stosowanym na kanwie ustawy AML domniemaniem dotyczącym beneficjenta rzeczywistego (BR) w przypadku osób fizycznych, dane dotyczące BR możemy pominąć w tych rozważaniach. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy AML, w przypadku osoby fizycznej instytucja obowiązana jest zobowiązana gromadzić następujące dane: imię, nazwisko, obywatelstwo, numer PESEL, w niektórych przypadkach - daty urodzenia i państwa urodzenia, seria i numer dokumentu tożsamości, adres zamieszkania. Kolejne przepisy ustawy AML wymagają również gromadzenia innego rodzaju danych (tu niekoniecznie dane osobowe, ale dotyczące uczestników PPK), które są całkowicie poza przedmiotem zainteresowania pracodawców, np. informacje o statusie osoby zajmującej eksponowane stanowiska polityczne („PEP”), źródła pochodzenia majątku i źródła pochodzenia wartości majątkowych w przypadku posiadania statusu PEP. Jak wynika z tego wyliczenia, zakres danych oczekiwanych od instytucji obowiązanej odbiega od	
--	--	--	--	--

			zakresu danych gromadzonych przez pracodawców, w tym różni się od nich, co do charakteru i kwalifikacji prawnej danych. W związku z powyższym, z powodu tego, że: 1) instytucja finansowa będąca instytucją obowiązaną posiada relację umowną z pracodawcą, a nie z uczestnikiem PPK, 2) niezależnie od charakteru relacji, o której mowa w pkt 1 jest zobowiązana stosować środki bezpieczeństwa finansowego wobec uczestnika PPK, jako uczestnika określonego rodzaju funduszu, w tym gromadzić określony rodzaj danych, dochodzi w praktyce do takiej sytuacji, że instytucja obowiązana nie dysponuje określoną kategorią danych i ma trudności w ich pozyskaniu na właściwym etapie procesu (na początku lub w trakcie „życia” produktu, gdy zmaterializuje się właściwa przesłanka ustawowa). Co prawda, art. 221 § 4 Kodeksu pracy daje możliwość pracodawcy gromadzenia i przetwarzania innego rodzaju danych osobowych aniżeli wymienione powyżej, ale zawęża to uprawnienie do zakresu niezbędnego do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Takie podejście do tej problematyki, stosowane łącznie z RODO, nakazuje przyjąć, że ta podstawa prawna powinna dotyczyć pracodawcy, a nie innego podmiotu, w tym instytucji finansowej. Innymi słowy, pracodawca dla gromadzenia i przetwarzania tych danych nie może powoływać się na przepisy ustawy o AML ponieważ te go nie dotyczą z punktu widzenia procesu zatrudnienia. <u>Rozwiązanie tej sytuacji pociąga za sobą konieczność zmiany przepisów prawa w jednym z dwóch kierunków:</u> 1) sformułowania w ustawie o PPK obowiązku gromadzenia i przekazania przez pracodawcę do instytucji finansowej będącej instytucją obowiązaną, odpowiedniego zakresu danych (stosownie do przepisów ustawy o AML),	
--	--	--	---	--

			2) sformułowania w ustawie o AML stosownego wyłączenia dla produktów tego rodzaju jak PPK lub nałożenie na pracodawcę obowiązku, o którym mowa w pkt 1. Jednocześnie ww. rozwiązania byłyby spójne i optymalne z punktu widzenia art. 22(1) § 4 Kodeksu pracy ponieważ powstałby przepis odrębnego aktu prawnego, o którym mowa w tym przepisie Kodeksu pracy.	
6.	Kasa Krajowa	Uwaga ogólna – Dodatkowe propozycje	(...) <u>Kasa Krajowa zgłasza dodatkowy postulat dotyczący rozszerzenia katalogu podmiotowego wskazanego w art. 61 ust.1 ustawy o pełnomocnika.</u> Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 61 ust. 1 ustawy zgłoszenia do rejestru dokonuje osoba ustawowo uprawniona do reprezentacji podmiotu wymienionego w art. 58 pkt 1–5 i 7–13 albo powiernik lub osoba zajmująca stanowisko równoważne w podmiocie, o którym mowa w art. 58 pkt 6. Celem przepisu art. 61 ustawy jest zapewnienie prawdziwości i rzetelności danych w systemie CRBR. Wprowadzenie możliwości dokonania zgłoszenia do rejestru przez pełnomocnika jest, w ocenie Kasy Krajowej, zgodne z tym celem. Podkreślić należy, iż wraz ze zgłoszeniem do rejestru równocześnie składane jest oświadczenie o prawdziwości zgłaszanych informacji, pod rygorem odpowiedzialności karnej, za złożenie fałszywego oświadczenia. Dodatkowo pragnę zauważyć, że Minister Finansów, w odpowiedzi na interpelację nr 5752 w sprawie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (odpowiedź z dnia 14 listopada 2024 r.), wskazał, że Przedsiębiorcy powinni mieć możliwość płynnego i swobodnego prowadzenia swojej działalności. (...) W związku z powyższym pod rozagę należy wziąć odpowiednie zmiany prawne i umożliwienie dokonywania zgłoszeń także przez pełnomocników, przy okazji najbliższych prac nad nowelizacją u.o.p.p.p.f.t. (...).	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.

			Mając na uwadze powyższe Kasa Krajowa prosi o rozważenie możliwości wprowadzenia do procedowanego projektu następującej <u>dodatkowej. zmiany</u>: W art.1 po pkt 11 dodaj e się pkt 11a w brzmieniu: W art. 61 ust.1 otrzymuje brzmienie: 1. Zgłoszenia do Rejestru dokonuje osoba ustawowo uprawniona do reprezentacji podmiotu wymienionego w art. 58 pkt 1-5 i 7-13, pełnomocnik albo powiernik lub osoba zajmująca stanowisko równoważne w podmiocie, o którym mowa w art. 58 pkt 6.".	
7.	BFG	Uwaga ogólna – Dodatkowe propozycje	Zgodnie z uzasadnieniem ustawa ma celu m.in. implementację dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającą dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniającą i uchylającą dyrektywę (UE) 2015/849 (dalej jako: dyrektywa 2024/1640). Art. 64 ust. 4 dyrektywy 2024/1640 wprowadza zasadę wyraźniej współpracy między organami nadzoru finansowego a organami gwarantowania depozytów i organami przymusowej restrukturyzacji. W projekcie nie odnajdujemy przepisów, które wprost regulowałyby te kwestie. Ze względu na to, że Fundusz pełni rolę zarówno gwaranta depozytów, jak i organu przymusowej restrukturyzacji, proponujemy wprowadzenie do ustawy o BFG przepisów, które wprost implementowałyby art. 64 ust. 4 dyrektywy 2024/1640. <u>W związku z powyższym proponujemy dokonać następujących zmian w ustawie o BFG:</u> - w art. 326 ust. 1 ustawy o BFG po pkt 1 dodanie pkt 1a w brzmieniu: „1a) o stwierdzonych naruszeniach przepisów dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu,	1) Uwaga nieuwzględniona. 2) Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy.

			mogących skutkować spełnieniem warunku gwarancji wobec podmiotu lub zagrożeniem podmiotu upadłością;” - art. 326 ust. 2 nadać brzmienie: „2. W przypadkach, o którym mowa w ust. 1 pkt 1a, 2, 3, 5 i 6, Komisja Nadzoru Finansowego przekazuje Funduszowi także informacje o wynikach przeprowadzonych w podmiocie czynności kontrolnych, wydanych zaleceniach, środkach, jakie zostały podjęte w celu usunięcia nieprawidłowości, stwierdzonych w ramach nadzoru i o ich wykonaniu przez podmiot.” - w art. 326 po ust. 3 dodanie ust. 3a w brzmieniu: „3a. W przypadkach, o którym mowa w ust. 1 pkt 1a, Komisja Nadzoru Finansowego przekazuje Funduszowi, na jego wniosek, także informacje o wszelkich transakcjach, rachunkach lub stosunkach gospodarczych zarządzanych przez podmiot, zablokowanych na podstawie przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.”	
8.	BFG	Uwaga ogólna – Dodatkowe propozycje	Dodatkowo Fundusz chciałby zwrócić uwagę na aspekt dotyczący ograniczenia dostępu do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (dalej jako: CRBR). Korzystanie z informacji zamieszczonych w CRBR jest bardzo przydatne przy realizacji ustawowych zadań Funduszu. <u>Z uwagi na powyższe poddajemy pod rozagę włączenie Funduszu do katalogu podmiotów</u> wskazanych w art. 68d ust. 2 projektowanej ustawy, jako podmiotu posiadającego uzasadniony interes związany z zapobieganiem lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy.	Uwaga nieuwzględniona. Art. 12 ust. 2 AMLD nie uzasadnia dodania BFG do art. 68d.
9.	PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.	Art. 1 pkt 1 (odnośnik)	Zgodnie z brzmieniem art. 1 pkt 1) projektu zmiany Ustawy, wśród aktów prawnych, których stosowaniu zmiany mają służyć, nie wymieniono „Rozporządzenia” (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1624 z dnia 31	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres projektu ustawy. Wskazana

			maja 2024 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu). Czy należy domniemywać, iż zmiany w ww. zakresie są planowane na dalszym etapie, czy zostaną uwzględnione w toku prac nad projektem zmiany Ustawy, czy ewentualnie uwzględnione zostaną w innym akcie prawnym? W każdym wypadku ustalenie powyższego jest istotne z uwagi na brzmienie następujących przepisów Rozporządzenia: 1) motywu 10 preambuły Rozporządzenia, zgodnie z którym „holdingi, które prowadzą działalność mieszaną i mają co najmniej jedną jednostkę zależną, która jest podmiotem zobowiązanym, powinny same być objęte zakresem niniejszego rozporządzenia jako podmioty zobowiązane. Aby zapewnić spójny nadzór sprawowany przez podmioty sprawujące nadzór finansowy, w przypadkach gdy jednostki zależne holdingu mieszanego obejmują co najmniej jedną instytucję kredytową lub instytucję finansową, sam holding powinien również kwalifikować się jako instytucja finansowa.” co determinuje zakwalifikowanie grupy kapitałowej w całości jako instytucji finansowej w przypadku, gdy w strukturze tej grupy funkcjonuje choćby jedna instytucja finansowa, 2) art. 6 Rozporządzenia, zgodnie z którym „z wyjątkiem osób prowadzących działalność w zakresie przekazów pieniężnych zdefiniowanych w art. 4 pkt 22 Dyrektywy (UE) 2015/2366, państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o wyłączeniu z wymogów określonych w niniejszym rozporządzeniu osób prawnych lub fizycznych, które prowadzą działalność finansową wymienioną w pkt 2–12, 14 i 15 załącznika I do Dyrektywy 2013/36/UE w sposób sporadyczny lub w bardzo ograniczonym zakresie, gdy występuje niewielkie ryzyko prania pieniędzy lub	kwestia uregulowana jest w projekcie ustawy o rynku kryptoaktywów (UC2).
--	--	--	--	---

			finansowania terroryzmu” na warunkach wskazanych w przytoczonym przepisie. Wobec powyższego oczekiwane jest jasne określenie, które podmioty, spełniające dokładnie jakie warunki będą mogły skorzystać z tego wyłączenia, tj. określenie: a) podmiotów, które zostaną wyłączone, b) kryteriów oceny ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, c) progów obrotów i transakcji, które muszą być spełnione, aby podmiot mógł skorzystać z wyłączenia. Postulowanym rozwiązaniem jest wyłączenie spod przepisów Rozporządzenia podmiotów, które kwalifikują się zgodnie z pkt 1) 1) powyżej jako instytucje finansowe, w których: – usługi te są świadczone wewnątrznie w ramach jednej grupy kapitałowej, – podmioty są monitorowane i kontrolowane przez centralne jednostki zarządzające ryzykiem w grupie, – istnieją wewnętrzne procedury i mechanizmy kontroli, które minimalizują ryzyko nadużyć. Zwracamy się z prośbą o wskazanie, czy powyższa regulacja była analizowana w trakcie prac nad niniejszym projektem zmiany Ustawy oraz o rozważenie ww. propozycji w zakresie przedmiotowych zmian.	
10.	Krajowa Rada Notarialna	Art. 1 pkt 2, 4–7 (art. 1 pkt 3, art. 11, art. 12)	Omawiany projekt ustawy w art. 1 pkt 2) oraz 4) — 7) zawiera regulacje związane z rozszerzeniem zakresu przedmiotowego ustawy o szczególne środki ograniczające, stosowane w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania, Proponowane są zmiany polegające na rozszerzeniu zakresu szczególnych środków ograniczających, określonych w rozdziale	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza projekt ustawy i propozycja dotycząca utworzenia bazy podmiotów objętych sankcjami powinna ewentualnie zostać

			10 Ustawy poprzez rozszerzenie ich o środki stosowane w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania (zagadnienia związane z zasadami i trybem stosowania szczególnych środków ograniczających w celu przeciwdziałania, rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania), a jednocześnie proponowane jest (art. 12 ust. 7 Ustawy) doprecyzowanie i poszerzenie kompetencji GIIF w zakresie sprawowanej przez niego kontroli nad instytucjami obowiązanyymi tj. sprawowanie kontroli nad przestrzeganiem przepisów dotyczących przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu i przepisów dotyczących stosowania szczególnych środków ograniczających, o których mowa w rozdziale 10 Ustawy. Krajowa Rada Notarialna zwraca uwagę, iż mniejsze instytucje obowiązane, takie jak notariusze, nie dysponują skutecznymi i adekwatnymi narzędziami, zapewniającymi możliwość systemowego dostępu do listy podmiotów objętych sankcjami, o których mowa w rozdziale 10 Ustawy, przez udostępnione (publicznie lub tylko dla instytucji obowiązanych), adekwatne i aktualizowane bazy danych. Z uwagi niewielki zwykle rozmiar działalności prowadzonych przez notariuszy w ramach swoich kancelarii notarialnych oraz zakres wymagań, stawianych im przez nowelizowaną Ustawę, niezbędne jest wsparcie ze strony regulatora, poprzez stworzenie i udostępnienie instytucjom obowiązanyym adekwatnej i aktualizowanej bazy podmiotów objętych sankcjami, w celu umożliwienia im prawidłowego wypełniania obowiązków wynikających z Ustawy. Samo zagrożenie możliwością nałożenia kary, bez udostępnienia odpowiednich narzędzi, nie spowoduje zwiększenia skuteczności działania instytucji obowiązanych w zakresie przeciwdziałania terroryzmowi, finansowaniu	uwzględniona w projekcie ustawy o środkach ograniczających (numer UC92).
--	--	--	--	---

			terroryzmu, rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania.	
11.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 4 (art. 11)	W opublikowanej treści Projektu do art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (dalej „ustawa o AML”) zostaje dodany ust. 7, który wprowadza nowy wymóg dla osoby na stanowisku Generalnego Inspektora. W celu pełnego oddania idei przepisów unijnych i jednocześnie zachowania spójności nowego przepisu z pozostałymi przepisami ustawy o AML i postulatami z nich wynikającymi, zgłaszamy propozycję, by uwzględnić jeszcze wiedzę w zakresie tzw. ryzyka ML/FT. Obecna propozycja odnosi się do przeciwdziałania praniu i szczególnych środków ograniczających czyli do środków przeciwdziałania, a nie ryzyka jako takiego. Pozostałe wymogi określone w art. 11 ust. 1 ustawy o AML również nie adresują tego zakresu. W związku z tym IZFiA proponuje, by uzupełnić art. 1 pkt 4 Projektu, który zmieni art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o AML w następujący sposób: 7) „posiada wiedzę o ryzyku prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, a także z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz stosowania szczególnych środków ograniczających”.	Uwaga nieuwzględniona. W ocenie projektodawcy art. 11 ust. 1 pkt 7 nie wymaga uzupełnienia, gdyż adekwatnie odzwierciedla wymogi stawiane Generalnemu Inspektorowi.
12.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 1 pkt 5 (art. 12 ust. 4)	Wątpliwości budzi również nowe brzmienie ust. 4 ww. przepisu: „Generalny Inspektor jest administratorem systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zwanego dalej „systemem GIIF”. Projektodawca w przedmiotowym przepisie dookreślił system teleinformatyczny jako „system GIIF”, ale nie wyznaczył kryteriów / wymagań dotyczących bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych dla wykonywania projektowanego ratio legis (art. 32 rozporządzenia 2016/679),	Uwaga uwzględniona. Wyjaśnienia w piśmie do UODO Planowane dodanie przepisu na wzór art. 27 ustawy o SInF. W zakresie „jawności” systemu – uzasadnienie do zmiany.

			ochrony poufności informacji w przedmiotowym systemie teleinformatycznym oraz jego zabezpieczeń m.in. przed cyberatakami – nie wskazał że system teleinformatyczny powinien spełniać konkretne standardy (w tym zapewniać środki zabezpieczające przed niedozwolonym dostępem), nie wyznaczył kryteriów bezpieczeństwa jakie spełniać ma przyjmowane rozwiązanie. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że: „Zgodnie z dodanym art. 83a ust. 4 komunikacja jednostek współpracujących z GIIF za pomocą SIGIIF 2.0. nie będzie obejmowała informacji, do których stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych. W przeciwieństwie bowiem do dotychczasowych rozwiązań SIGIIF 2.0. będzie system teleinformatycznym „jawnym”. Projektodawca nie wyjaśnia na czym jawność systemu GIIF będzie polegała, co wymaga szczegółowego odzwierciedlenia w projektowanych przepisach. Zwrócić uwagę należy na art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, który gwarantuje ochronę przed pozyskiwaniem, przetwarzaniem, przechowywaniem i ujawnieniem informacji dotyczących osoby w sposób naruszający reguły przydatności, niezbędności i proporcjonalności sensu stricto. Dodatkowo art. 51 ust. 2 Konstytucji RP przewiduje, zakaz przetwarzania danych osobowych przez władze publiczne innych niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. Projektodawca powinien wskazać w projektowanych przepisach oraz uzasadnieniu niezbędność proponowanego rozwiązania. Projektowane przepisy powinny również zapewniać gwarancje w zakresie ochrony osób fizycznych przed wtórnym wykorzystywaniem ich danych, takie jak chociażby wykazanie interesu faktycznego czy prawnego w potrzebie uzyskania dostępu do danych osobowych. Ponadto w uzasadnieniu do art. 84a projektodawca wskazał, że: „Przewiduje się, że szczegółowe sposoby, o których mowa w wyżej wymienionych pkt 1 i 2,	
--	--	--	--	--

			obejmować będą oprogramowanie umożliwiające łączenie i wymianę danych w komunikacji pomiędzy systemami teleinformatycznymi (API) oraz graficzny interfejs użytkownika aplikacji służącej komunikacji z SIGIIF 2.0. (GUI)”. Wskazać należy, że projektowane rozwiązanie wymaga wyjaśnienia, bowiem ze względu na zastosowane technologie, sposób przetwarzania danych osobowych, szeroki zakres gromadzonych danych, w tym danych osobowych, niezwykle istotne jest także – stosownie do zasad i wymagań rozporządzenia 2016/679 – aby projektowane przepisy przewidywały rozwiązania adekwatne do określonych w nich celów, były konieczne dla realizacji ratio legis, a także przewidywały właściwe gwarancje ochrony danych osobowych. W opinii organu nadzorczego wszelkie kwestie związane z przekazywaniem/udostępnianiem danych za pośrednictwem systemów teleinformatycznych powinny być jasno, kompleksowo uregulowane w przepisach ustawy. Rolą projektodawcy / twórcy przepisów jest skonstruowanie dla wykonawcy projektowanych norm - administrator udostępniający i obsługujący system teleinformatyczny, za pomocą którego mają być przetwarzane dane osobowe powinien zapewniać zachowanie poufności, integralności, kompletności oraz dostępności danych w nim przetwarzanych. Konieczne jest uwzględnienie zasad przetwarzania, w tym ochrony danych osobowych i prywatności na każdym etapie tworzenia oraz istnienia, funkcjonowania technologii obejmującej ich przetwarzanie, zgodnie z zapewnieniem ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślną ochroną danych (privacy by design oraz privacy by default, art. 25 rozporządzenia 2016/679). Zwrócić uwagę należy także na aspekt rozliczalności przetwarzania danych osobowych (art. 5 ust. 2) – to administrator odpowiada za przestrzeganie zasad wykonywania operacji na danych osobowych z art. 5 ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie. Zatem prawodawca	
--	--	--	---	--

			powinien zapewnić regulacje, którymi kierować ma się wykonawca norm (administrator), co ma szczególne znaczenie w sytuacji gdy regulacja jest kierowana do podmiotu publicznego. Przepisy powinny być ukształtowane zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 rozporządzenia 2016/679, w tym z zasadą legalizmu i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a).	
13.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 1 pkt 8 (art. 27)	Zwrócić uwagę należy na zmianę 8 art. 1 projektu ustawy, którą w art. 27 ustawy dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Instytucje obowiązane identyfikują i oceniają ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, związane z rozwojem nowych usług, produktów, kanałów dostaw oraz innych czynności wchodzących w zakres prowadzonej działalności zawodowej oraz wykorzystywaniem nowych i rozwijających się technologii na potrzeby nowych oraz dotychczas oferowanych produktów, usług lub innych czynności podejmowanych w ramach działalności zawodowej”. Jeżeli projektowany przepis odnosi się także do wykorzystywania systemów sztucznej inteligencji dla realizacji projektowanego rozwiązania, to należy wziąć pod uwagę zarówno przepisy rozporządzenia 2016/679, jak również, równolegle aktu w sprawie sztucznej inteligencji⁶, którego zapewnienie stosowania w krajowym porządku prawnym jest i będzie niezwykle istotne. Wdrożeniu rozwiązań technologicznych powinny towarzyszyć stosowne rozwiązania prawne gwarantujące wymagany poziom poszanowania praw podstawowych, w tym konstytucyjnego prawa do prywatności oraz ochrony danych osobowych – zatem w związku z rozwiązaniami proponowanymi w art. 27 ust. 1a-1c projektu ustawy wziąć pod uwagę należy	Uwaga uwzględniona.

			zasadność przeprowadzenia testu prywatności - projektowania ochrony danych osobowych w procesie tworzenia prawa⁷, w tym przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych⁸. Należy jednocześnie podkreślić, że z art. 27 aktu w sprawie sztucznej inteligencji wynika odrębny obowiązek dokonania oceny skutków systemów AI wysokiego ryzyka dla praw podstawowych (FRIA). Jeżeli będą wykorzystywane takie systemy sztucznej inteligencji, to w ocenie organu nadzorczego należy również uwzględnić dokonanie takiej oceny przed udostępnieniem nowych usług czy produktów. W związku z projektowanym przepisem zwrócić uwagę należy czy wykorzystywanie wskazanych narzędzi nie będzie oznaczać przetwarzania w rozumieniu art. 22 rozporządzenia 2016/679. Pamiętać należy, że funkcjonowanie rejestru centralnego jakim jest CRBR zawsze może stwarzać ryzyko profilowania osób fizycznych i wykorzystywania ich danych osobowych w innych celach niż może to wynikać z projektowanych przepisów. Art. 22 rozporządzenia 2016/679 gwarantuje każdej osobie fizycznej prawo do niepodlegania decyzjom opartym wyłącznie o zautomatyzowane przetwarzanie danych, w tym profilowanie, które wywołują wobec niej skutki prawne lub w podobny sposób istotnie na nią wpływają. W przypadku podejmowania takich decyzji, w tym profilowania art. 22 ust. 1b rozporządzenia 2016/679 przewiduje konieczność zapewnienia właściwych środków ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą. Jak wskazał TSUE w wyroku z 7 grudnia 2023 r., C-634/219 dotyczącym wykładni art. 22 rozporządzenia 2016/679, status „decyzji”, o której mowa w tym przepisie, należy przyznać już samej zautomatyzowanej ocenie osoby fizycznej, dokonanej przez inny podmiot (w tym przypadku przez biura informacji kredytowej) niż rzeczywisty decydent (bank). Trybunał zwracał przy tym uwagę, że „ w przypadku gdy prawo państwa członkowskiego zezwala,	
--	--	--	--	--

			zgodnie z art. 22 ust. 2 lit. b) RODO, na przyjęcie decyzji opartej wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, przetwarzanie to powinno nie tylko spełniać warunki określone w tym ostatnim przepisie i w art. 22 ust. 4 tego rozporządzenia, lecz również spełniać wymogi określone w art. 5 i 6 tego rozporządzenia. W związku z tym państwa członkowskie nie mogą przyjmować na podstawie art. 22 ust. 2 lit. b) RODO przepisów, które zezwalają na profilowanie z naruszeniem wymogów ustanowionych w tych art. 5 i 6 zgodnie z ich wykładnią dokonaną w orzecznictwie Trybunału. Takie wyższe wymogi dotyczące zgodności z prawem zautomatyzowanego podejmowania decyzji, a także dodatkowe obowiązki informacyjne administratora i związane z nimi dodatkowe prawa dostępu przysługujące osobie, której dane dotyczą, wynikają z celu art. 22 RODO, jakim jest ochrona osób przed szczególnymi zagrożeniami dla ich praw i wolności wynikającymi z automatycznego przetwarzania danych osobowych, w tym profilowania	
14.	Krajowa Rada Notarialna	Art. 1 pkt 5 (art. 12)	W naszej ocenie szczególnego rozważenia wymaga również ewentualna nowelizacja art. 12 ust. 1 pkt 8 Ustawy, w zakresie prowadzenia listy podmiotów objętych szczególnymi środkami ograniczającymi. Z perspektywy notariuszy, którzy w toku czynności niejednokrotnie dokonują oceny stron transakcji na podstawie rejestrów publicznych, konieczne jest zapewnienie systemowego i natychmiastowego dostępu do takiej listy w formie zintegrowanej z CRZ, CEIDG, KRS oraz innymi rejestrami teleinformatycznymi.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie określa szacunkowych kosztów wprowadzenia proponowanego rozwiązania. W OSR nie przewidziano środków finansowych na wprowadzenie dodatkowych rozwiązań teleinformatycznych.
15.	ZBP	Art. 1 pkt 8 (art. 27)	Art. 27 pkt 1a: Instytucje obowiązane identyfikują i oceniają ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, związane z rozwojem nowych usług, produktów, kanałów dostaw oraz innych	Uwaga nieuwzględniona.

			czynności wchodzących w zakres prowadzonej działalności zawodowej oraz wykorzystywaniem nowych i rozwijających się technologii na potrzeby nowych oraz dotychczas oferowanych produktów, usług lub innych czynności podejmowanych w ramach działalności zawodowej. Wydaje się być tożsamy z Artykułem 10 nowego rozporządzenia AML. Proponujemy, aby termin wejścia w życie był zgodny z terminem nowego rozporządzenia AML. Przy grupach kapitałowych prace nad wdrożeniem mogą być podyktowane właśnie tym terminem więc wcześniejsze wdrożenie na poziomie krajowym może spowodować dublowanie rozpoczynanych procesów.	Wprowadzenie zmiany art. 27 wynika z raportu z ewaluacji przeprowadzonej przez Moneyval, zgodnie z którym konieczna jest pilna zmiana tego przepisu.
16.	Krajowa Rada Notarialna	Art. 1 pkt 8 (art. 27)	Zwracamy uwagę, że projektowana zmiana art. 27 Ustawy poprzez dodanie ust. la—lc (identyfikacja ryzyka w odniesieniu do nowych usług i technologii), wymaga doprecyzowania zakresu obowiązku dla zawodów zaufania publicznego , których działalność nie polega na świadczeniu produktów, lecz usług prawnych, o wysoce sformalizowanym i ustawowo określonym charakterze. Postulujemy w związku z powyższym dodanie do art. 27 ust. la zastrzeżenia w brzmieniu: „Obowiązek, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie dotyczy instytucji obowiązanych, których działalność nie obejmuje wdrażania nowych produktów lub usług o charakterze finansowym ani technologii cyfrowych.”.	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana przepisu art. 27 wynika z raportu z ewaluacji przeprowadzonej przez Moneyval, zalecającego wyraźne odniesienie się w przepisach ustawy do kryteriów 15.1. i 15.2 (FATF R. 15). Standard nie przewiduje możliwości ograniczenia stosowania tego wymogu w odniesieniu do niektórych kategorii instytucji obowiązanych. Przepis doprecyzowuje zakres dokonywanej przez instytucje obowiązane oceny ryzyka o nowe produkty lub usługi o charakterze finansowym ani

				technologii cyfrowych. Niemniej jednak w przypadku, gdy działalność IO nie obejmuje tych produktów i usług, dokonana przez instytucję ocena ryzyka nie będzie obejmowała tego obowiązku.
17.	Kasa Krajowa	Art. 1 pkt 8 (art. 27)	Zgodnie z proponowanym brzmieniem dodawanego w art. 27 ustawy ust. 1a (art.1 pkt 8 projektu) instytucje obowiązane identyfikują i oceniają ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, związane z rozwojem nowych usług, produktów, kanałów dostaw oraz innych czynności wchodzących w zakres prowadzonej działalności zawodowej oraz wykorzystywaniem nowych i rozwijających się technologii na potrzeby nowych oraz dotychczas oferowanych produktów, usług lub innych czynności podejmowanych w ramach działalności zawodowej. Popierając cel wprowadzanej regulacji, którym, zgodnie z uzasadnieniem, jest doprecyzowanie (...) zakresu identyfikacji i oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu dokonywanej przez instytucje obowiązane, Kasa Krajowa pragnie poddać pod rozagę wprowadzenie dookreślenia wskazującego, że ocena ryzyka, o której mowa w dodawanym ust.1a, mieści się w ocenie, o której mowa w art. 27 ust. 1 ustawy, i nie ma na celu nakładania obowiązku opracowania nowej oceny ryzyka w rozumieniu dodatkowego dokumentu, niezależnego od oceny ryzyka z art. 27 ust. 1 ustawy. Postulat ten wydaje się znajdować potwierdzenie w dalszej. części uzasadnienia, w którym wskazano, że Nie wydaje się, aby określone w przepisach art. 27 ust. 1a-1c (...) doprecyzowanie rozszerzało zakres obowiązków instytucji obowiązanych prawidłow	Uwaga uwzględniona.

			odokonujących ocenę ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu na podstawie art. 27 ust. 1 (...). Projektowane przez ustawodawcę brzmienie ust. 1, w związku z projektowaną zmianą w art. 27 ust. 3-4, może wskazywać (niezgodnie z przypuszczalnym celem regulacji), że ustawodawca oczekiwać będzie nie jednego dokumentu (ogólnej oceny ryzyka), lecz kilku odrębnych ocen ryzyka. Mając na uwadze powyższe Kasa Krajowa prosi o rozważenie możliwości nadania projektowanemu art. 27 ust.1a ustawy następującego brzmienia: 1a. W ramach oceny ryzyka, o której mowa w ust. 1, instytucje obowiązane identyfikują i oceniają ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, związane z rozwojem nowych usług, produktów, kanałów dostaw oraz innych czynności wchodzących w zakres prowadzonej działalności zawodowej oraz wykorzystywaniem nowych i rozwijających się technologii na potrzeby nowych oraz dotychczas oferowanych produktów, usług lub innych czynności podejmowanych w ramach działalności zawodowej." W konsekwencji brzmienie ust. 3 i 4 w art. 27 nie powinno ulec zmianie.	
18.	Kasa Krajowa	Art. 1 pkt 8 (art. 27)	Proponowane brzmienie dodawanego w art. 27 ustawy ust. 1c (art. 1 pkt 8 projektu) stanowi, że instytucje obowiązane podejmują właściwe działania w celu ograniczenia i zarządzania zidentyfikowanym ryzykiem prania pieniędzy i finansowania terroryzmu oraz je dokumentują. Z uwagi na fakt, że instytucje obowiązane dokonują identyfikacji ryzyka i jej oceny w ocenie ryzyka fakt podjęcia właściwych działań w celu ograniczenia i zarządzania zidentyfikowanym ryzykiem prania pieniędzy i finansowania terroryzmu może zostać udowodnione przez nią	Uwaga uwzględniona.

			poprzez wskazanie efektu prowadzonych działań np. poprzez prezentację wdrożonego systemu informatycznego. Wskazana zatem czynność dodatkowego udokumentowania tych działań jest czynnością zbędną i skutkować może koniecznością opracowywania dodatkowej zbędnej dokumentacji. Wystarczające bowiem powinno być, że instytucja obowiązana jest w stanie udowodnić wykonanie obowiązku, niezależnie od tego, jakimi środkami to następuje. Z tego powodu Kasa Krajowa proponuje skreślenie w ust.1c wyrazów: „oraz je dokumentują”.	
19.	PGE Polska Grupa energetyczna S.A.	Art. 1 pkt 8 (art. 27)	Zważywszy na brak definicji „działalności zawodowej” w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu z dnia 1 marca 2018 r. (dalej „Ustawa”) jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1624 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu (dalej „Rozporządzenie”), przepisy w zaproponowanym brzmieniu pozostawiają wątpliwości interpretacyjne, dotyczące zakresu obowiązku uwzględnionego w dyspozycji tych przepisów tj.: 1) czy „identyfikacja i ocena” dotyczy całego spektrum działalności instytucji obowiązanej również w przypadku, gdy działalność podlegająca przepisom Ustawy stanowi tylko fragment działalności tej instytucji, a wdrażane nowe usługi, produkty lub technologie dotyczą tej części działalności, która nie podlega przepisom Ustawy, czy też obowiązek sporządzenia „identyfikacji i oceny” dotyczy wyłącznie tej części działalności, która bezpośrednio podlega pod przepisy Ustawy, 2) wobec brzmienia proponowanego przepisu ust. 1a-1c i użycia terminu „identyfikacji i oceny ryzyka” oraz brzmienia obecnie obowiązującego ust. 3: „Oceny ryzyka, o których mowa w ust. 1, instytucje obowiązane sporządzają w postaci papierowej lub	Przepis doprecyzowuje jedynie zakres oceny ryzyka dokonywanej przez instytucje obowiązane. Nie nakłada jednak obowiązku dokonania ponownej oceny ryzyka. Niemniej jednak, już na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów, obowiązkiem instytucji obowiązanej jest posiadanie oceny ryzyka zgodnej z aktualnie obowiązującymi przepisami.

			elektronicznej i w razie potrzeby, nie rzadziej jednak niż co 2 lata, aktualizują, w szczególności w związku ze zmianami czynników ryzyka dotyczących klientów, państw lub obszarów geograficznych, produktów, usług, transakcji lub kanałów ich dostaw albo dokumentów, o których mowa w ust. 2.”, w którym użyty został termin „aktualizacja”, czy realizacja obowiązku sformułowanego w przepisie ust. 1a-1c dotyczyć ma sporządzenia nowej oceny ryzyka instytucji obowiązanej w pełnym jej zakresie, czy jej aktualizacji dotyczącej wdrożenia nowych produktów, usług lub technologii.	
20.	ZBP	Art. 1 pkt 9 (art. 41)	Postulujemy wydłużenie terminu wejścia w życie tego przepisu (obecnie: 1 lipca 2025 r.). Wymóg rozpoczęcia dokumentowania działań podjętych w celu zastosowania ŚBF oraz dokumentowania braku możliwości ich przeprowadzenia będzie wiązał się z licznymi zmianami wewnętrznych procedur w ramach Instytucji Obowiązanych. Podany termin, w tym z uwagi na okres wakacyjny, może być trudny do zrealizowania. Ponadto, doprecyzowanie przepisów o zakazie realizowania transakcji w ramach stosunków gospodarczych powoduje rozciągnięcie tego obowiązku na inne rachunki, niebędące rachunkami bankowymi. Wdrożenie mechanizmów uniemożliwiających wykonywanie transakcji na rachunkach innych niż bankowe wymaga często wprowadzenia zmian w systemach, co wymaga czasu. Ponadto, w związku nowym brzmieniem art. 41 pozostaje wątpliwość czy obowiązek blokowania transakcji dotyczy wyłącznie transakcji w stosunku do której nie mogliśmy zastosować ŚBF, czy dotyczy wszystkich transakcji i wszystkich produktów.	Uwaga nieaktualna, ze względu na zmianę planowanych terminów wejścia w życie projektu ustawy. IO sama decyduje w którym momencie znajduje się w sytuacji niemożności zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego i stosowanie do tej sytuacji decyduje o zastosowaniu jednej z możliwości, o których mowa w art. 41 ust. 1 ustawy. sytuacja ta może dotyczyć zarówno jednej transakcji, jak i wszystkich transakcji przeprowadzonych przez danego klienta.

21.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 9 (art. 41)	Zgodnie z treścią Projektu – art. 41 lit. a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) nie przeprowadza transakcji okazjonalnej lub transakcji w ramach stosunków gospodarczych;”. Nałożenie na fundusz inwestycyjny zamknięty („FIZ”) zakazu przeprowadzania transakcji w ramach stosunków gospodarczych w przypadku, gdy instytucja obowiązana nie może zastosować jednego ze środków bezpieczeństwa finansowego, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o AML jest rozwiązaniem dalece problematycznym, a w wielu sytuacjach niewykonalnym w kontekście innych obowiązujących fundusz przepisów. Realizacja tego obowiązku może pozostawać w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej: „UFIZAFI”), która nakłada na fundusz szereg obowiązków i terminów, których realizacja jest niezbędna z uwagi na ochronę interesów uczestników. Jednym z przykładów może być wykup certyfikatów inwestycyjnych (rozumiany jako transakcja). Przepisy prawa, w tym UFIZAFI wraz ze Statutem funduszu regulują obowiązki funduszu związane z wykupem, umorzeniem i wypłatą, która powinna nastąpić niezwłocznie. Transakcja wykupu certyfikatów dokonywana na żądanie lub bez takiego żądania, powinna mieć miejsce po spełnieniu opisanych w statucie przesłanek i nieprzeprowadzenie takiego wykupu może skutkować odpowiedzialnością funduszu lub towarzystwa funduszy inwestycyjnych (dalej „TFI”). W naszej ocenie wprowadzenie komentowanej zmiany wymaga wyraźnego doprecyzowania w zakresie kolizji norm, gdyż dyskusyjne jest pierwszeństwo stosowania i stopień szczegółowości dwóch powoływanych ustaw, których normy będą pozostawały w konflikcie, a instytucja obowiązana nie będzie miała możliwości pozostania w zgodności z obiema	Uwaga nieuwzględniona. Dyrektywa adresuje wskazany przepis do wszystkich instytucji obowiązanych, w związku z czym nie ma możliwości wyłączenia jego stosowania do wybranych kategorii instytucji obowiązanych.
-----	---	------------------------	--	---

			regulacjami równocześnie. Nowa legislacja nie powinna wprowadzać takiej niepewności prawnej.	
22.	Komendant Główny Straży Granicznej	Art. 1 pkt 13 (art. 68a)	Proponuję rozszerzyć katalog podmiotów uprawnionych do uzyskiwania informacji zgromadzonych w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych, określonego w dodawanym art. 68a ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, o Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniająca i uchylająca dyrektywę (UE) 2015/849 określiła w art. 1 1 ust. 1 kategorie podmiotów, którym państwa członkowskie powinny przyznać niezwłoczny, niefiltrowany, bezpośredni i swobodny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Jedną z grup tych podmiotów są organy właściwe, przez które należy rozumieć m. in. organy publiczne. których zadaniem_ jest prowadzenie postępowań przygotowawczych lub wnoszenie i popieranie oskarżeń w sprawie prania pieniędzy. jego przestępstw źródłowych lub finansowania terroryzmu, lub których zadaniem jest śledzenie, zajmowanie lub zamrażanie i konfiskata mienia pochodzącego z przestępstwa. Ponadto, chodzi tu również o organy publiczne o wyznaczonym zakresie odpowiedzialności za zwalczanie prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu (uzasadnienie projektu ww. ustawy zmieniającej str. 6-7).	Uwaga uwzględniona.

			W myśl art. 3c ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 915 z późn. zm.) Biuro Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej jest jednostką organizacyjną Straży Granicznej realizującą na obszarze całego kraju m. in. zadania w zakresie rozpoznawania, zapobiegania i zwalczania przestępczości popełnianej przez funkcjonariuszy i pracowników Straży Granicznej oraz przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu popełnianych na szkodę Straży Granicznej, określonych w art. 296-306 Kodeksu karnego oraz wykrywania i ścigania sprawców tych przestępstw.	
23.	Krajowa Rada Notarialna	Art. 1 pkt 13 (art. 68a—68g)	Projektowane zmiany w art. 68a—68g Ustawy, dotyczące udostępniania informacji z Rejestru oraz przetwarzania danych osobowych przez instytucje obowiązane, wymagają nie tylko uściślenia procedur, ale również oceny pod kątem zasad RODO oraz rozporządzenia 2016/679. Zakres danych osobowych przetwarzanych w ramach Rejestru, jak również warunki ich udostępniania i obowiązek weryfikacji tożsamości osób upoważnionych (art. 68f ust. 8), winny być ograniczone do niezbędnego minimum, zapewniając równowagę pomiędzy celem publicznym a ochroną prywatności.	Uwaga uwzględniona.
24.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 13 (art. 68a – 68g)	Dodatkowo należy podkreślić, że wątpliwości budzi zgodność wprowadzanych przez art. 1 pkt 13) Projektu nowych art. 68a – 68g ustawy o AML z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE („RODO”) projektowanych przepisów dotyczących zakresu	Uwaga uwzględniona.

			danych wymaganych od osób składających formularze identyfikacyjne instytucji obowiązanych. Zgodnie z Projektem wymagany miałby być PESEL lub data urodzenia, a przy braku PESEL-u, takiej osoby imię, nazwisko, numer PESEL albo datę urodzenia – w przypadku osób nieposiadających numeru PESEL, stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej osoby składającej ten formularz, zgodnie z projektowanym art. 68b ust. 5 pkt 4 ustawy o AML. Również projektowany art. 68c ustawy o AML wskazuje, że organ właściwy w sprawach Rejestru przetwarza w Rejestrze dane osób: imię, nazwisko, numer PESEL, numer telefonu, adres elektronicznej skrzynki pocztowej. Tymczasem już obecnie składane są formularze przez instytucje obowiązane w systemie teleinformatycznym Generalnego Inspektora Informacji Finansowej („GIIF”) i wysyłane raporty przez pracowników instytucji obowiązanych. W żadnej z tych sytuacji nie wymaga się podania PESEL-u, wystarczający jest podpis elektroniczny. Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 lit. c) RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych"), tak więc propozycja podawania numerów PESEL lub daty urodzenia w tym wypadku jest nieproporcjonalnym wymogiem. Ponadto w projekcie nie został zdefiniowany okres, przez jaki dane osobowe przedstawiciela instytucji obowiązanej będą przetwarzane w systemach GIIF. Tej zasady nie znajdujemy również w obowiązującej obecnie ustawie o AML, a w systemie GIIF już dzisiaj przetwarza się dane osobowe pracowników instytucji obowiązanych, tyle że bez wyraźnie wskazywanego PESEL-u. Okres przetwarzania stały się jeszcze istotniejszy przy założeniu, że będą zbierane PESEL-e pracowników instytucji obowiązanych. W związku z powyższym IZFiA proponuje rezygnację z konieczności podawania numeru PESEL w związku	
--	--	--	--	--

			udostępnieniem informacji, o których mowa w art. 59, zgromadzonych w Rejestrze przekazują, za pomocą systemu teleinformatycznego oraz postuluje usunięcie wymogu podawania numeru PESEL z formularzy identyfikujących instytucję zobowiązaną.	
25.	ZBP	Art. 1 pkt 13 (art. 68a)	Instytucje obowiązane mają obowiązek weryfikacji rozbieżności na podstawie art. 61a, który nie jest środkiem bezpieczeństwa finansowego. Dotyczy to również art. 39 i obowiązku pozyskiwania odpisu z CRBR. Trafniej byłoby użyć sformułowania „w celu wykonywania obowiązków ustawowych przez instytucję obowiązane”. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że zaproponowane brzmienie art. 68a ust.1 pkt 2 pomija fakt, iż w wielu przypadkach instytucje obowiązane korzystają z możliwości wykonywania ŚBF w modelu outsourcingowym. Obecne brzmienie przepisu wykluczałoby w tego rodzaju sytuacjach możliwość przekazywania danych z CRBR podmiotom trzecim. Dostęp IO do CRBR jest jednym z kluczowych narzędzi umożliwiających realizację ustawowych obowiązków. W związku z tym, konieczne jest aby wraz z wejściem w życie ustawy zostały określone wszystkie elementy o których mowa w zaproponowanym brzmieniu art. 71. W razie braku stosownego rozporządzenia, IO mogą zostać pozbawione realnej możliwości wykorzystania danych z CRBR. Ponadto, sugerujemy rozważenie wprowadzenia norm zgodnie z którymi, dostęp do Rejestru będzie następował w drodze weryfikacji. Dostęp polegałby wówczas na porównaniu przekazanych przez dany podmiot danych z danymi w Rejestrze. Wynikiem udostępnienia danych w tym trybie byłoby potwierdzenie zgodności przekazanych danych albo raport niezgodności danych.	Uwaga nieuwzględniona. Wykrycie rozbieżności, o której mowa w art. 61a jest skutkiem zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego.

26.	ZBP	Art. 1 pkt 13 (art. 68a)	Ponadto, należy zwrócić uwagę, że zaproponowane brzmienie art. 68a ust.1 pkt 2 pomija fakt, iż w wielu przypadkach instytucje obowiązane korzystają z możliwości wykonywania ŚBF w modelu outsourcingowym. Obecne brzmienie przepisu wykluczałoby w tego rodzaju sytuacjach możliwość przekazywania danych z CRBR podmiotom trzecim.	Uwaga uwzględniona. Możliwość wykonywania ŚBF w modelu outsourcingowym zostanie zapewniona.
27.	ZBP	Art. 1 pkt 13 (art. 68a)	Dostęp IO do CRBR jest jednym z kluczowych narzędzi umożliwiających realizację ustawowych obowiązków. W związku z tym, konieczne jest aby wraz z wejściem w życie ustawy zostały określone wszystkie elementy o których mowa w zaproponowanym brzmieniu art. 71. W razie braku stosownego rozporządzenia, IO mogą zostać pozbawione realnej możliwości wykorzystania danych z CRBR.	Rozporządzenie, o którym mowa w art. 71 wejdzie w życie wraz z wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
28.	ZBP	Art. 1 pkt 13 (art. 68a)	Ponadto, sugerujemy rozważenie wprowadzenia norm zgodnie z którymi, dostęp do Rejestru będzie następował w drodze weryfikacji. Dostęp polegałby wówczas na porównaniu przekazanych przez dany podmiot danych z danymi w Rejestrze. Wynikiem udostępnienia danych w tym trybie byłoby potwierdzenie zgodności przekazanych danych albo raport niezgodności danych.	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja jest niezgodna z brzmieniem dyrektywy 2024/1640.
29.	Lewiatan	Art. 1 pkt 13 (art. 68a)	Postulujemy możliwość rozszerzenia kręgu osób uprawnionych do dostępu do CRBR o instytucje obowiązane wymienione w ustawie AML. Ustawa z jednej strony na instytucję obowiązaną nakłada obowiązek ustalenia beneficjenta rzeczywistego a z drugiej ogranicza dostęp do rejestru (oczywiście wiadomo, że zgodnie z obecnymi przepisami CRBR nie może być jedynym źródłem wiedzy o beneficjencie). Dzięki istnjącemu	IO już są wymienione w tym przepisie.

			obowiązkowi zgłaszania rozbieżności między danymi beneficjenta, które ustali instytucja a danymi zgromadzonymi w CRBR jest też dodatkowa kontrola nad tym co różne podmioty zgłaszają. Nadanie dostępów instytucjom obowiązanych „z urzędu” ograniczy ilość rozpatrywanych wniosków przez ministerstwo o nadanie dostępów i koszty z tym związane.	
30.	Kasa Krajowa	Art. 1 pkt 13 (art. 68a)	Dodawany projektem art. 68a ustawy w ust. 1 pkt 2 stanowi, że informacje, o których mowa w art. 59, zgromadzone w Rejestrze, udostępnia się w celu stosowania środków bezpieczeństwa finansowego instytucjom obowiązanim (art. 1 pkt 13 projektu). W ocenie Kasy Krajowej skutkiem takiej regulacji może być wymaganie, np. w toku postępowań sądowych, aby instytucja obowiązana zawęziła wykorzystywanie informacji z CRBR wyłącznie literalnie do środków wskazanych w art. 34 ustawy. Tymczasem instytucja obowiązana obciążona jest również innymi obowiązkami, które literalnie niekoniecznie wchodzą do katalogu środków bezpieczeństwa finansowego (np. ustalenie PEP -art. 46, szczególne środki ograniczające -art.117). W ocenie Kasy Krajowej wskazanie celu udostępniania instytucjom obowiązanim ww. informacji, stanowi superfluum ustawowe i z tego powodu rekomendowanym rozwiązaniem wydaje się być zastąpienie wyrazów: „w celu stosowania środków bezpieczeństwa finansowego” wyrazami „w celu realizacji ustawowych zadań”.	Uwaga nieuwzględniona. Brzmienie przepisu wynika z art. 11 ust. 3 i art. 74 dyrektywy 2024/1640.
31.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 13 (art. 68a)	Projekt wprowadza po art. 68 ustawy o AML całą grupę przepisów, dookreślających zasady dostępu do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Izba chciałaby zgłosić swoje wątpliwości oraz zaproponować modyfikację art. 1 pkt 13	Uwaga nieuwzględniona. Brzmienie art. 68a ust. 2 wynika z art. 11 ust. 1-3 dyrektywy 2024/1640.

			Projektu, który dodaje, m. in. art. 68a ust. 1 i 2 ustawy o AML oraz art. 68b ust. 5 ustawy o AML. Po pierwsze pojawia się pytanie do treści nowego art. 68a ust. 2 ustawy o AML – IZFIA chciałaby ustalić powody braku wskazania w treści tego przepisu udostępnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2). Jeżeli dane beneficjentów miałyby być udostępniane instytucjom obowiązującym to należałoby ustalić kto i w jaki sposób, miałyby informować podmioty wskazane w art. 58 ustawy o AML, jakim instytucjom obowiązującym udostępniono dane i czy taka informacja nie zaszkodzi procesom Public-Private Partnership („PPP”) prowadzonym przez te instytucje. W ocenie Izby ust. 2 powinien zostać poszerzony o podmioty wskazane w art. 68a ust. 1 pkt 2, czyli instytucje obowiązane. Z tego powodu Izba przedstawia następującą propozycję zmiany przepisu: Art. 68a ust. 2 2. O udostępnieniu, o którym mowa w ust.1 pkt 1, nie powiadamia się podmiotu wskazanego w art. 58.” Brak dostępu do danych w CRBR uniemożliwi instytucjom obowiązującym realizację obowiązku nałożonego na nie w art. 61a ustawy o AML, czyli odnotowywanie rozbieżności pomiędzy danymi posiadanymi przez instytucję a danymi zapisanymi w CRBR oraz może spowodować nadmierne raportowanie rozbieżności w sytuacji, gdy w CRBR nie będzie widocznych danych beneficjenta rzeczywistego mimo takiego obowiązku ustawowego.	Wykrycie rozbieżności, o której mowa w art. 61a jest skutkiem zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego.
32.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 13 (art. 68a, art. 68b)	Zaproponowane doprecyzowania mają na celu usprawnienie działania instytucji obowiązanych przy stosowaniu środków bezpieczeństwa finansowego oraz uniknięcie wątpliwości, że podmioty działające w imieniu instytucji obowiązanych, którym	Rozwiązania techniczne zapewniające dostęp instytucjom obowiązującym do CRBR nie wykluczają, aby

		zostało powierzone stosowanie środków bezpieczeństwa finansowego, będą miały dostęp do danych z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (dalej „CRBR”). W Projekcie ustawy o AML w przepisach dot. dostępu do CRBR wyróżniono, zdaniem Izby, 3 kategorie podmiotów: A. ważne instytucje - Prokurator Krajowy, Szef CBA i wiele innych (nowy art. 68a ust. 1 pkt 1 ustawy o AML), B. instytucje obowiązane (dodawany art. 68a ust. 1 pkt 2 ustawy o AML), C. podmioty posiadające uzasadniony interes (nowy art. 68d ustawy o AML). Ważne instytucje oraz instytucje obowiązane mają mieć dostęp do CRBR z definicji. Tymczasem podmioty posiadające uzasadniony interes z dodanego art. 68d ustawy o AML muszą wykazać uzasadniony interes i występować o przyznanie dostępu do informacji z rejestru. Potwierdzenie przyznania dostępu wydawane jest na 3 lata. Możliwa jest też odmowa udostępnienia informacji z rejestru. W przypadku instytucji obowiązanych, takich jak fundusze inwestycyjne, konieczność weryfikacji danych uczestników i beneficjentów rzeczywistych z CRBR stanowi proces ciągły, dlatego też instytucje powierzają je podmiotom trzecim, które mają możliwości faktyczne oraz technologiczne do ich przeprowadzenia (np. dystrybutorzy, Agent Transferowy). W ocenie Izby bardzo ważne jest, aby Agenci Transferowi byli w ustawie o AML traktowani na równi z instytucjami obowiązanyymi – odgrywają bowiem kluczową rolę przy analizie - na rzecz funduszy inwestycyjnych - danych uczestników instytucjonalnych, w tym ich beneficjentów rzeczywistych. W przypadku braku odpowiedniego doprecyzowania mogłyby powstać wątpliwości czy podmioty, którym zostały powierzone takie usługi, mogą mieć dostęp do danych z CRBR w sposób	informacje z CRBR były pozyskiwane przez podmioty, którym instytucje te zleciły stosowanie ŚBF, w tym na podstawie umowy outsourcingu.
--	--	--	---

			pełny, a tym samym zakłócony zostałby proces jakim jest weryfikacja tożsamości uczestników funduszy i ich beneficjentów. W przypadku instytucji obowiązanych (np. funduszy inwestycyjnych), które przeprowadzają weryfikację beneficjentów rzeczywistych w sposób ciągły, np. poprzez codzienne skanowanie bazy danych uczestników z danymi z CRBR, przekazywanie informacji o każdym udostępnieniu, mogłoby bowiem zakłócić proces stosowania środków bezpieczeństwa. Ze względu na powyższe IZFiA postuluje poniższe zmiany w Projekcie: Art. 68a ust. 1 pkt 2) „2) w celu stosowania środków bezpieczeństwa finansowego instytucjom obowiązany oraz podmiotom wskazanym w art. 47 lub w art. 48”. oraz Art. 68b ust. 5: „5. W przypadku instytucji obowiązanej formularz identyfikujący tę instytucję zawiera: 1) nazwę (firmę) wraz z określeniem formy organizacyjnej instytucji obowiązanej lub podmiotu wskazanego w art. 47 lub w art. 48. 2) NIP instytucji obowiązanej lub podmiotu wskazanego w art. 47 lub w art. 48, z wyjątkiem instytucji obowiązanych wskazanych w pkt 3 Dodatkowo Izba podkreśla, że wśród ważnych instytucji (nowy art. 68a ust. 1 pkt 1 ustawy o AML) w projekcie pominięto podmioty z rynku finansowego, np. Przewodniczącego KNF.	
--	--	--	---	--

33.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 1 pkt 13 (art. 68c)	Podobnie, jeśli chodzi o numer PESEL, w dodawanym art. 68c pkt 2 wymagane jest w zakresie identyfikacji osób wykonujących w imieniu podmiotów i instytucji obowiązanych wymienionych w art. 68a ust. 1, czynności związane z udostępnieniem, tym podmiotom i instytucjom obowiązanych informacji z Rejestru, przetwarzanie numeru PESEL albo daty urodzenia. Mając na uwadze zasadę minimalizacji danych, o której mowa w art 5 ust 1 lit c rozporządzenia 2016/679, nieuzasadnione wydają się przetwarzanie numeru PESEL jeśli wystarczające jest przetwarzanie w tym celu daty urodzenia. Wskazać należy, że w odniesieniu do pozostałych zmian wprowadzanych w projekcie ustawy w zakresie identyfikacji osób wymagane jest przetwarzanie: „numer PESEL albo datę urodzenia – w przypadku osób nieposiadających numeru PESEL”. Oznacza to, że w przypadku braku numeru PESEL wystarczającym dla identyfikacji osoby jest data urodzenia, co wydaje się całkowicie wystarczające zwłaszcza w przypadku przetwarzania innych danych identyfikujących osobę takich jak imię i nazwisko, obywatelstwo, państwo zamieszkania, adres zamieszkania a także NIP oraz adres firmy w przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą – jak to ma miejsce w dodawanym art 68e ust. 1 pkt 1 projektu. Nieuzasadnionym należy uznać zatem wymóg przetwarzania wśród danych identyfikujących numer PESEL jeśli identyfikacja jest w pełni możliwa w oparciu o pozostałe dane przetwarzane w Rejestrze.	Uwaga uwzględniona.
34.	ZBP	Art. 1 pkt 13 (Art. 68c)	Art. 68c. Czy dane pracowników IO będą udostępniane podmiotom dokonującym wpisu do Rejestru? W jakich przypadkach i jakim podmiotom Rejestr będzie upoważniony do udostępnienia tych danych? Czy zostanie uruchomiona możliwość automatycznej weryfikacji danych poprzez API dla	Dane pracowników IO nie będą udostępniane podmiotom dokonującym wpisu do Rejestru. Dane te mogą zostać udostępnione jedynie organom

			instytucji obowiązanych? Jakie dane wedle art. 68c mają być przekazane do Rejestru?	państwowym na potrzeby kontrolne. W związku z uwagami do projektu ustawy zmieniono treść przepisów dotyczących zgłaszania przez IO danych jej przedstawicieli wykonujących w imieniu tej instytucji zadania związane z CRBR.
35.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 1 pkt 13 (art. 68d)	W art. 68d ust. 8 projektodawca wskazuje, że: „Organ właściwy w sprawach Rejestru prowadzi ewidencję podmiotów, którym udostępnił informacje z Rejestru. W ewidencji gromadzone są informacje wskazane w art. 68e ust. 1 i 3”. W projektowanych przepisach nie zostały natomiast dookreślone szczegóły prowadzenia przedmiotowej ewidencji (cel, forma, zasady korzystania z ewidencji przez inne podmioty/organy), co w ocenie organu nadzorczego wymaga ponownej analizy i doprecyzowania. Prowadzona ewidencja będzie związana z przetwarzaniem danych osobowych, a zatem ta materia powinna być przejrzysto określona w przepisach prawa, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 5 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Projektowane przepisy powinny wskazywać formę prowadzenia ewidencji, tryb ewentualnego przekazywania/udostępniania danych z ewidencji czy okres przechowywania w niej danych osobowych	Uwaga uwzględniona.
36.	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Art. 1 pkt 13 (art. 68d)	Projektowane art. 68d ust. 2 pkt 12 i 13 uznają Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Komitet do spraw Kontroli w Zamówieniach Publicznych wskazany w art. 493 ustawy Pzp za podmioty posiadające uzasadniony interes. Jak wynika z uzasadnienia projektowana regulacja jest motywowana faktem	Uwaga uwzględniona.

			sprawowania przez te organy kontroli w zakresie udzielania zamówień publicznych. Należy w związku z tym zwrócić uwagę, że organami sprawującymi kontrolę w zakresie udzielania zamówień publicznych są także inne organy wskazane w art. 596 ust. 2 pkt 2-4 ustawy Pzp. W związku z powyższym proponuje się uznać za posiadające uzasadniony interes - obok Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Komitetu do spraw Kontroli w Zamówieniach Publicznych wskazanego w art. 493 ustawy Pzp - również organy wskazane w art. 596 ust. 2 pkt 2-4 ustawy Pzp.	
37.	ZBP	Art. 1 pkt 13 (Art. 68d)	<u>Art. 68d.</u> Proponujemy rozszerzenie wskazanego katalogu o dwie dodatkowe kategorie podmiotów– tj. „Instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust.4 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe” oraz o „Izby rozliczeniowe, o których mowa w art. 67 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe”. Obydwa rodzaje podmiotów jako instytucje zaufania publicznego gromadzą od banków i innych instytucji finansowych informacje, w tym stanowiące tajemnicę bankową, a następnie na bazie tych informacji dostarczają bankom i innym instytucjom różnego rodzaju produkty i usługi na pomagające identyfikować i oceniać ryzyko. Instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust.4 Prawa bankowego a także izby rozliczeniowe już obecnie na podstawie art. 106d ust. 1 pkt 3) ww. ustawy mogą przetwarzać i wzajemnie udostępniać informacje, w tym informacje objęte tajemnicą bankową, w przypadkach: wykonywania obowiązków w zakresie określonym w przepisach o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Posiadając możliwość bezpośredniego dostępu do danych z Rejestru beneficjentów rzeczywistych zarówno izba rozliczeniowa jak też instytucje utworzone na podstawie 105 ust.4 ustawy Prawo Bankowe będą posiadały dodatkowe narzędzia do spełniania swoich ustawowych zadań. Udostępnianie tych danych	Uwaga uwzględniona.

			będzie odbywać się w sposób bezpieczny, kontrolowany i w ramach podmiotów które są ustawowo powołane do udostępniania informacji.	
38.	Lewiatan	Art. 1 pkt 13 (art. 68d)	Zmianie winien ulec art. 68d w taki sposób, że w ust. 2 w zakresie podmiotów, które posiadają uzasadniony interes winny znaleźć się Biura Informacji Gospodarczej . BIG-i powinny wskazać dane „uzyskiwać oraz przetwarzać w zakresie uzasadnionym wykonywaniem ustawowych uprawnień lub obowiązków”. Równocześnie stosownej zmianie powinien ulec również art. 28 ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych. Postulat wynika z roli jaką BIG-i pełnią w obrocie gospodarczym. Rolą biur informacji gospodarczej jest dostarczanie podmiotom w szeroko rozumianym obrocie gospodarczym wiarygodnych informacji, które pozwalają na ocenę wiarygodności potencjalnych kontrahentów na rynku. Pojawia się rynkowa potrzeba dostarczania bardziej rozbudowanych raportów, zawierających szerszy zakres danych, który pozwala na dokonanie oceny wiarygodności podmiotów. BIG-i są traktowane jako swego rodzaju instytucje zaufania publicznego, które dostarczają wiarygodnych informacji, umożliwiając podjęcie decyzji w oparciu o jak najszerszy zakres danych, ułatwiając funkcjonowanie na rynku poprzez zachowanie płynności płatniczej. Z kolei BIG-i są regulowane i w zakresie nadzoru i w zakresie możliwości korzystania z baz danych poprzez wskazanie ich w katalogu zamkniętym zawartym w art. 28 ust. 1 o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych.	Uwaga nieuwzględniona. BIG nie mieści się w katalogu podmiotów, o którym mowa w art. 12 ust. 2 dyrektywy 2024/1640, natomiast może wnioskować o dostęp do informacji z CRBR na podstawie art. 68d ust. 1, po wykazaniu uzasadnionego interesu.
39.	Lewiatan	Art. 1 pkt 13 (art. 68d)	Zmianie winien ulec art. 68d również w taki sposób, że w ust. 2 w zakresie podmiotów, które posiadają uzasadniony interes winny znaleźć się także instytucje utworzone na podstawie art.	Uwaga uwzględniona.

			105 ust.4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe w związku z dostarczaniem informacji, w tym informacji objętych zakresem art. 106 d ust. 1 pkt 3) tej ustawy. Instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust.4 Prawa bankowego – rejestry kredytowe, jako instytucje zaufania publicznego gromadzą od banków i innych instytucji finansowych informacje, w tym stanowiące tajemnicę bankową, a następnie na bazie tych informacji dostarczają bankom i innym instytucjom różnego rodzaju produkty i usługi na pomagające identyfikować i oceniać ryzyko kredytowe. Podmioty korzystające z usług rejestru kredytowego otrzymują produkty i usługi, które mają na celu ograniczanie ryzyka finansowego prowadzonej działalności gospodarczej, w tym weryfikacji obecnych i przyszłych kontrahentów, dostawców, podwykonawców. Posiadając możliwość dostępu do danych z Rejestru beneficjentów rzeczywistych rejestr kredytowy spełnia swoje ustawowe zadania, a udostępnianie danych odbywa się w ramach podmiotu, który jest ustawowo powołany do udostępniania informacji. Instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust.4 Prawa bankowego już obecnie na podstawie art. 106d ust. 1 pkt 3) mogą przetwarzać i wzajemnie udostępniać informacje, w tym informacje objęte tajemnicą bankową, w przypadkach wykonywania obowiązków w zakresie określonym w przepisach o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.	
40.	Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce	Art. 1 pkt 13 (art. 68d)	Mając na uwadze przedstawioną argumentację oraz szczególnie, wręcz krytyczny dla działalności przedsiębiorców charakter działalności Biur i świadczonych przez nich usług uważamy, iż w pełni zasadnym i koniecznym jest włączenie Biur w zakres podmiotów, którym udostępnia się dane z Rejestru.	Uwaga nieuwzględniona. BIG nie mieści się w katalogu podmiotów, o którym mowa w art. 12 ust. 2 dyrektywy 2024/1640, natomiast może wnioskować o dostęp do

			W konsekwencji, postulujemy zmianę brzmienia projektowanego art. 68d ust. 2 w ten sposób, że w art. 68d w ust. 2 w pkt 14 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 15 w brzmieniu: „15) biurom informacji gospodarczej, o których mowa w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych.” W związku ze wskazaną wyżej postulowaną zmianą treści projektowanego art. 68d ust. 2, postulujemy dokonanie zmian w art. 7 i art. 28 UOUIG w ten sposób, że: nadać nowe następujące brzmienie art. 7 ust. 2 pkt 1c): „1c) uzyskiwanie na zlecenie klienta biura i przetwarzanie w zakresie uzasadnionym wykonywaniem ustawowych uprawnień lub obowiązków danych z rejestrów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 5, 6 lub 8;” w art. 28 w ust. 1 w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu: „8) Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych na zasadach określonych w ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. 2018 poz. 723 z po z n. zm.).” nadać nowe następujące brzmienie art. 28 ust. 4 zdanie pierwsze: „4. Biuro może na zlecenie klienta uzyskiwać oraz przetwarzać w zakresie uzasadnionym wykonywaniem ustawowych uprawnień lub obowiązków dane zawarte w rejestrach wymienionych w ust. 1 pkt 5, 6 lub 8.”	informacji z CRBR na podstawie art. 68d ust. 1, po wykazaniu uzasadnionego interesu. W pozostałym zakresie uwagi wykraczają poza zakres dyrektywy 2024/1640.
--	--	--	---	--

41.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 13 (art. 68d)	Izba proponuje doprecyzowanie, które ułatwi rozumienie pojęcia „produktu”, który zgodnie z motywem 49 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniająca i uchylająca dyrektywę (UE) 2015/849, nie jest tylko „narzędziem”, lecz jest rozumiany także jako przykład czynność, jaką jest weryfikacja klienta. Motyw 49 – „Produkty, takie jak weryfikacja klientów, oferowane przez dostawców będących osobami trzecimi wspomagają podmioty zobowiązane w dochowywaniu należytej staranności wobec klienta.” W związku z powyższym postulowana jest zmiana nowego, projektowanego art. 68 d ust. 2 pkt 14 ustawy o AML, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: 14) dostawcy produktów ~~lub usług~~ w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, w szczególności w zakresie usług weryfikacji klientów instytucji obowiązanych i w zakresie w jakim produkty opracowane na podstawie informacji, o których mowa w ust. 1, lub zawierające te informacje są dostarczane wyłącznie klientom będącym instytucjami obowiązkanymi lub organami wskazanymi w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–r pod warunkiem, że dostawcy ci mogą wykazać potrzebę dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, na podstawie umowy o dostarczenie takich produktów zawartej z instytucją obowiązkaną lub organem wskazanym w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–r.	Uwaga nieuwzględniona. Przepis jest zgodny z brzmieniem art. 12 ust. 2 lit. j dyrektywy 2024/1640.
42.	ZBP	Art. 1 pkt 13 (Art. 68h.)	Art. 68h. Czy będzie miało to zastosowanie do IO? Takie ograniczenie może kolidować z obowiązkiem z art. 61a oraz art. 39 ustawy AML.	Decyzja, o której mowa w art. 68h ma zastosowanie do IO, co wynika z treści art. 15 AMLD6.

43.	Kasa Krajowa	Art. 1 pkt 13 (art. 68f)	Zgodnie z dodawanym art. 68f ustawy ust. 3 zdanie drugie: Potwierdzenie jest dokumentem potwierdzającym funkcję lub zawód wnioskodawcy. W ocenie Kasy Krajowej czynność potwierdzenia powinna odnosić się do uzasadnionego interesu, a nie funkcji lub zawodu wnioskodawcy. Dodatkowo, w kontekście uwagi wskazanej w ww. punkcie, uzasadnione jest wprowadzenie zasady, że po uzyskaniu potwierdzenia przyznania dostępu do informacji z Rejestru, w okresie jego ważności, dostęp do CRBR ma charakter bieżący, tak, jak jest to na obecnych zasadach dostępu do CRBR. Z tego powodu Kasa Krajowa rekomenduje nadanie w dodawanym art. 68f ustawy ust. 3 zdaniu drugiemu następującego brzmienia: 3. (...) Potwierdzenie jest dokumentem potwierdzającym istnienie uzasadnionego interesu. W okresie ważności potwierdzenia, podmiot, któremu wydano potwierdzenie, otrzymuje bieżący dostęp do Rejestru".	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie bieżącego dostępu do CRBR na podstawie potwierdzenia jest niezgodne z dyrektywą 2024/1640.
44.	Kasa Krajowa	Art. 1 pkt 13 (art. 68f)	Zgodnie z dodawanym w ustawie art. 68f ust.1 Organ właściwy w sprawach Rejestru, w terminie 12 dni od dnia otrzymania wniosku o udostępnienie. 1) udostępnia informacje z Rejestru albo 2) wydaje decyzję o odmowie udostępnienia informacji z Rejestru. (art. 1 pkt 13 projektu). W ocenie Kasy Krajowej powyższa regulacja wymaga doprecyzowania, poprzez wskazanie, że: - udostępnienie informacji z Rejestru dotyczy wyłącznie podmiotów, o których mowa w art. 68d, tj. osób posiadających uzasadniony interes; -wskazany 12 -dniowy termin powinien dotyczyć wyłącznie pierwszego udzielenia dostępu do CRBR. W przypadku bowiem, gdy właściwy organ już ustalił, że istnieje uzasadniony interes, każdy następny dostęp powinien mieć charakter bieżący (tak, jak	Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie „wniosku o udostępnienie” jest zdefiniowane w art. 68f ust. 1.

			jest to przewidziane w obowiązujących obecnie zasadach dostępu do CRBR). W związku z powyższym Kasa Krajowa prosi o rozważanie możliwości nadania w dodawanym art. 68f ustawy ust.1 zdaniu wstępnemu następującego brzmienia: 1. Organ właściwy w sprawach Rejestru, w terminie 12 dni od dnia otrzymania pierwszego wniosku o udostępnienie, złożonego przez podmioty, o których mowa w art. 68d:".	
45.	Kasa Krajowa	Art. 1 pkt 13 (art. 68g)	W myśl dodawanego art. 68g ustawy ust. 1 Organ właściwy w sprawach Rejestru okresowo weryfikuje wymóg, o którym mowa w art. 68d ust. 4 pkt 1, w odniesieniu do podmiotów, którym wydano potwierdzenie, przy czym pierwsza weryfikacja następuje nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia wydania tego potwierdzenia, chyba że ma on uzasadnione podstawy, by sądzić, że uzasadniony interes już nie istnieje. W ocenie Kasy Krajowej dokonanie takiej okresowej weryfikacji jest nieprecyzyjne, nie wiadomo bowiem czy w okresie 3 lat, na który wydawane jest przez Organ potwierdzenie przyznania dostępu do informacji z Rejestru, Organ będzie dokonywał dokładnie tych samych czynności, których dokonuje podczas ustalania uzasadnionego interesu, o którym mowa w art. 68d ust. 4 pkt 1, w szczególności czy zwraca się do podmiotu, któremu wydano potwierdzenie, o aktualizację dokumentów. Powstaje zatem sprzeczność - skoro potwierdzenie ważne jest przez trzy lata (art. 68f ust. 3), wątpliwości budzi konieczność corocznej weryfikacji już wydanego potwierdzenia. W konsekwencji, wydaje się to zbędną czynnością, która w zależności od sposobu realizacji tego obowiązku, rodziłaby konieczność dodatkowego zaangażowania podmiotów, którym wydano potwierdzenie. Z powyższych względów Kasa Krajowa stoi na stanowisku, iż projektowany przepis art. 68 g ust.1 należy skreślić, ewentualnie wprowadzić zmianę, polegającą	Uwaga nieuwzględniona. Brzmienie przepisu jest zgodne z art. 13 ust. 10 dyrektywy 2024/1640.

			na skrócenia okresu na jaki wydawane jest potwierdzenie (np. na okres 12 miesięcy) bez konieczności dokonywania dodatkowej weryfikacji.	
46.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 13	W ocenie Izby należy uzupełnić brakujące artykuły albo skorygować art. 1 pkt 13) Projektu, ponieważ w jego treści, w pkt 13 Projektu, zabrakło art. 68i oraz 68j Ustawy o AML, mimo że przepis wskazuje, że takie artykuły także są dodawane.	Uwaga uwzględniona.
47.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 16 (art. 70e)	IZFiA bardzo prosi o zwrócenie uwagi na treść projektowanego art. 70e ust. 1 pkt 1) ustawy o AML, ponieważ w tym przepisie zostało zawarte jedynie odwołanie do katalogu ważnych instytucji z projektowanego art. 68a ust. 1 pkt 1 ustawy o AML, natomiast nie pojawiło się odniesienie do nowego art. 68a ust. 1 pkt 2 ustawy o AML. (instytucje obowiązane). Dodatkowo należy ocenić czy ujawnienie beneficjentowi rzeczywistemu, że jego dane zostały przekazane danej instytucji obowiązanej, nie wpłynie negatywnie np. na procesy przeciwdziałania praniu pieniędzy lub finansowania terroryzmu prowadzone przez tę instytucję.	Uwaga nieuwzględniona. Projektowany przepis jest zgodny z art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 4 dyrektywy 2024/1640.
48.	Krajowa Rada Notarialna	Art. 1 pkt 17 (art. 71)	Postulujemy, aby Minister Sprawiedliwości — jako organ właściwy do nadzoru nad notariatem — został włączony do katalogu organów uczestniczących w procesie opiniowania przepisów wykonawczych (art. 71 i 84a Ustawy), celem zapewnienia, iż rozporządzenia nie będą nakładać nadmiernych i nieadekwatnych obowiązków na notariuszy. Można w związku z powyższym rozważyć dodanie do art. 71 Ustawy nowego ustępu w następującym brzmieniu: Przy opracowywaniu projektów rozporządzeń, o których mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw finansów publicznych zasięga opinii ministra właściwego do spraw sprawiedliwości oraz Krajowej Rady Notarialnej.	Zgodnie z Uchwałą nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) MS będzie organem uczestniczącym w uzgadnianiu projektów rozporządzeń.

49.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 17 (art. 71)	W związku z przewidywanym przez ustawę zmieniającą projektem rozporządzenia, o którym mowa w art. 1 pkt 17 Projektu dot. udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych podmiotom: ważnym instytucjom z projektowanego art. 68a ust. 1 pkt 1 ustawy o AML oraz instytucjom obowiązującym z projektowanego art. 68a ust. 1 pkt 2 ustawy o AML, pojawiają się następujące wątpliwości: a. czy konieczne będą certyfikaty dostępu do CRBR / w jaki sposób będzie następowało uwierzytelnianie pracowników instytucji obowiązanych występujących o dostęp do danych BR (nawet wielokrotnie w ciągu dnia) / czy także od tych pracowników przewiduje się żądanie PESEL-u?, b. jaki będzie sposób uwierzytelnienia pracowników Agenta Transferowego – w jaki sposób miałyby się określać, że dany podmiot jako AT świadczy usługi na rzecz TFI/funduszy jako instytucji obowiązanych i w związku z tym podlega pod kategorię instytucji obowiązanej z projektowanego art. 68a ust. 1 pkt 2 ustawy o AML?, c. w scenariuszu z uwierzytelnieniem każdego pracownika występującego o dane do CRBR – powstaje uwaga jak w lit. c), dotycząca zdefiniowania okresu przetwarzania danych osobowych, d. zdecydowanie nie powinno się zakładać konieczności uwierzytelniania się pracownika TFI (lub AT) na poziomie konkretnego funduszu lub funduszy przy poszukiwaniu danych beneficjenta rzeczywistego danego podmiotu-uczestnika; ta uwaga jest formułowana, ponieważ instytucją obowiązaną jest zarówno TFI, jak i każdy zarządzany fundusz inwestycyjny; racjonalne operacyjnie będzie jedynie pojedyncze uwierzytelnienie – na poziomie TFI, a nie konieczność wskazywania funduszu lub nawet multiplikowania występowania	Odpowiedzi na zadane pytania znajdują się w uzasadnieniu do projektu ustawy.
-----	---	-------------------------	---	--

			o dostęp do CRBR w ślad za liczbą funduszy, w które uczestnik zainwestował, e. w jakim czasie dane z CRBR będą udostępniane (obecnie dostęp jest natychmiastowy, co pozwala na racjonalne wykonywanie środków bezpieczeństwa finansowego („ŚBF”), natomiast z Projektu wynikają terminy liczone w dniach przy obsłudze podmiotów posiadających uzasadniony interes z projektowanego art. 68d ustawy o AML , a terminy dla ważnych instytucji z projektowanego art. 68a ust. 1 pkt 1 ustawy o AML oraz dla instytucji obowiązanych z nowego art. 68a ust. 1 pkt 2 ustawy o AML nie zostały jasno sprecyzowane).	
50.	Lewiatan	Art. 1 pkt 18	Wyłączenie z obowiązku przejścia na nowy system GIIF z raportowaniem ponadprogowym instytucji obowiązanych, które nie będą objęte obowiązkiem raportowania transakcji ponadprogowych na podstawie Rozporządzenia 2024/1624. Projekt przewiduje obowiązek dostosowania się do nowego systemu teleinformatycznego GIIF wszystkich instytucji obowiązanych raportujących transakcje ponadprogowe. Jednocześnie zgodnie z Rozporządzeniem 2024/1624, od 10 lipca 2027 r. obowiązek ten nie będzie już dotyczyć szeregu instytucji, w tym m.in. „innych przedsiębiorców świadczących usługę wymiany walut lub usługę pośrednictwa w wymianie walut” (art. 2 ust. 1 pkt 11). W związku z tym nakładanie na te instytucje obowiązku dostosowania się do nowego systemu GIIF jedynie na okres przejściowy jest nieuzasadnione ekonomicznie i organizacyjnie.	Uwaga nieuwzględniona.
51.	Lewiatan	Art. 1 pkt 18	Rekomendujemy aby ustawa w sposób jasny wskazywała, że raportowanie transakcji ponadprogowych dotyczy jedynie tych transakcji, które związane są działalnością danego podmiotu jako instytucji obowiązanej, a nie jakichkolwiek	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza projekt ustawy. Niemniej jednak należy

			transakcji, które są związane jedynie z działalnością uboczną danego podmiotu. Obecnie ustawa powoduje liczne wątpliwości co do tego, czy także te wspomniane transakcje wypadkowe, jednorazowe, uboczne powodują obowiązek raportowania jako transakcji ponadprogowych, gdy te transakcje nie są związane z relacją z klientem instytucji obowiązanej.	wskazać, że w ocenie projektodawcy brzmienie przepisu nie wymaga zmiany, gdyż z całokształtu ustawy wynika, że obowiązki określone w ustawie dotyczą jedynie tej działalności, z którą ustawa wiąże status instytucji obowiązanej.
52.	ZBP	Art. 1 pkt 20	Należy zwrócić uwagę, że przekazanie wszystkich tego rodzaju informacji w wielu przypadkach może okazać się niemożliwe np. z uwagi na brak konieczności wcześniejszego pozyskania danych lub np. w razie transakcji przychodzącej. Ponadto, przekazywanie informacji na temat „wszystkich przeprowadzonych przez klienta transakcji” może wiązać się z przekazywaniem ogromnej ilości informacji (np. obejmujących transakcje wykonane w okresie kilkudziesięciu lat). Tak szeroki zakres danych może nie być użyteczny dla JAF. Być może zasadne byłoby określenie ram czasowych wskazanego obowiązku. Warto zauważyć, że nowela art. 74 nie stanowi podstawy prawnej do przekazywania wszystkich informacji wskazanych w komunikacie GIIF nr 91 ani do przekazywania każdorazowo kopii dokumentu tożsamości klienta, którego dotyczy zawiadomienie (o ile bank posiada taką kopię).	Konieczność przekazywania historii rachunku w ramach przekazania informacji ponadprogowej (art. 72 ustawy) została wyłączona z projektu ustawy. Przekazanie historii rachunku będzie następowało jedynie na żądanie GIIF na podstawie art. 76 ustawy.
53.	Kasa Krajowa	Art. 1 pkt 20	Zgodnie ze zmianą proponowaną do art. 74 ust. 3 ustawy (dodanie pkt 5a; art. 1 pkt 20 projektu) w zawiadomieniu instytucji obowiązanej o okolicznościach, które mogą wskazywać na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, kierowanym do Generalnego Inspektora, podaje się posiadane informacje, o których mowa w	Konieczność przekazywania historii rachunku w ramach przekazania informacji ponadprogowej (art. 72 ustawy) została wyłączona z projektu ustawy. Przekazanie historii

			art. 72 ust. 6, w odniesieniu do wszystkich transakcji przeprowadzonych przez klienta za pośrednictwem rachunku w przypadku gdy instytucja obowiązana prowadzi rachunek dla klienta. W ocenie Kasy Krajowej wymóg określony w dodawanym pkt 5a powinien zostać ograniczony poprzez wskazanie granicy czasowej raportowanych danych. Mając powyższe na względzie Kasa Krajowa przedkłada propozycję poprawki, której celem jest wprowadzenie takiego ograniczenia. W art. 74 w ust. 3 dodawany pkt 5a otrzymuje następujące brzmienie: 5a) posiadane informacje, o których mowa w art. 72 ust. 6, w odniesieniu do wszystkich transakcji przeprowadzonych przez klienta w okresie ostatnich 12 miesięcy za pośrednictwem rachunku w przypadku gdy instytucja obowiązana prowadzi rachunek dla klienta;".	rachunku będzie następowało jedynie na żądanie GIIF na podstawie art. 76 ustawy.
54.	Krajowa Rada Notarialna	Art. 1 pkt 22	Pragniemy również zwrócić uwagę na konieczność rozszerzenia katalogu przypadków, w których możliwe będzie ograniczenie obowiązku zgłoszenia danych, w tym dla kancelarii notarialnych jednoosobowych, gdzie dane identyfikacyjne są tożsame z danymi wpisanymi do CEIDG. Proponujemy wprowadzenie uproszczonego trybu identyfikacji takich instytucji obowiązanych oraz domniemania zgodności danych z danymi rejestrowymi. Przepis art. 77 ust. 5 Ustawy w jej obecnym brzmieniu nakłada na instytucje obowiązane obowiązek niezwłocznej korekty danych — co w praktyce może prowadzić do nadmiernego formalizmu i zagrożenia sankcjami za nieumyślne opóźnienia. Postulujemy zmianę tego przepisu poprzez dodanie sformułowania: „ w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia niezgodności danych lub otrzymania żądania Generalnego Inspektora ”	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy dotyczące zgłaszania błędów i korekty zgłoszonych danych zostały przeniesione z rozporządzenia do projektu ustawy. Terminy, o których mowa w uwadze zostały przy tym wydłużone.

			Analogicznie, art. 76 ust. 5 oraz art. 83a ust. 5 Ustawy w proponowanym przez Projekt brzmieniu, nakładające podobne obowiązki na instytucje obowiązane i jednostki współpracujące, powinny zostać ujednolicone pod względem terminów i zasad odpowiedzialności, zapewniając spójność systemową oraz czytelność legislacyjną.	
55.	ZBP	Art. 1 pkt 22	Art. 77. Czy konieczne będzie ponowne przekazanie formularza w związku z wejściem w życie nowelizacji Ustawy i w związku z rozpoczęciem stosowania aplikacji GoAML?	Tak, przy czym zastąpiono obowiązek przekazania formularza identyfikującego na rzecz konieczności uzyskania dostępu do SIGIIF. Przepisy przejściowe dotyczące tego obowiązku zawarto w art. 8 projektu ustawy.
56.	Kasa Krajowa	Art. 1 pkt 22	Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 77 ust. 1 ustawy przed nawiązaniem pierwszych stosunków gospodarczych albo przed przeprowadzeniem pierwszej transakcji okazjonalnej przekazuje Generalnemu inspektorowi formularz identyfikujący instytucję obowiązaną. Z kolei w myśl nowelizowanego projektem art. 147 (dodanie pkt 12a, art. 1 pkt 49 projektu) instytucja obowiązana, która nie dopełnia obowiązku podlega karze administracyjnej. Projektowany art. 6 projektu stanowi, że: Art. 6. 1. Instytucje obowiązane, które do dnia 30 czerwca 2025 r. przekazały formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, przekazują do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej formularz identyfikujący, o którym mowa w art. 77 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie od dnia 1 września 2025 r. do dnia 31 grudnia 2025 r.	Uwaga nieuwzględniona. Z art. 9 dyrektywy 2024/1640 wynika konieczność ustalenia liczby instytucji obowiązanych. Ponadto wprowadza się nowy system teleinformatyczny służący przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (SIGIIF 2.0.), który będzie służył do obustronnej komunikacji pomiędzy GIIF a instytucjami obowiązanim i jednostkami współpracującymi.

			2. Instytucje obowiązane prowadzące działalność przed dniem wejścia w życie ustawy, które nie złożyły formularza identyfikującego na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, przekazują formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie do dnia 31 grudnia 2026 r., jednak nie później niż przed pierwszym wykonaniem obowiązków, o których mowa w art. 72, art. 74, art. 76, art. 86, art. 89 ust. 8 i art. 90 ustawy zmienianej w art. 1. W ocenie Kasy Krajowej powyższa zmiana stanowi nadmierne obciążenie biurokratyczne i nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, gdyż nakłada obowiązek administracyjny również na podmioty, które faktycznie mogą nigdy nie wykonać obowiązków określonych w art. 72, art. 74, art. 76, art. 86, art. 89 ust. 8 i art. 90 nowelizowanej ustawy. Przechowywanie danych tych podmiotów nie ma zatem żadnego uzasadnienia faktycznego i jest całkowicie nieracjonalne. Wystarczająca, w zakresie dokonywania zgłoszeń podmiotów obowiązanych, jest obecnie obowiązująca regulacja, zgodnie z którą podmioty te mają obowiązek dokonania zgłoszenia nie później niż przed pierwszym wykonaniem opisanych wyżej obowiązków. W związku z powyższym Kasa Krajowa wnosi o skreślenie art. 1 pkt 22 w zakresie zmiany dotyczącej art. 77 ust.1 ustawy nowelizowanej, a także skreślenie art. 6 ust. 2 projektowanej ustawy.	W związku z tym wymagane jest uzyskanie przez wszystkie instytucje obowiązane dostępu do tego nowego systemu.
57.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 22	Art. 77 ust. 1 ustawy o AML w nowym brzmieniu będzie niemożliwy do realizacji przez fundusze inwestycyjne zamknięte, które nawiązują relacje gospodarcze jeszcze przed ich utworzeniem. Pierwsza relacja gospodarcza zostaje nawiązana poprzez objęcie certyfikatów inwestycyjnych pierwszej emisji i	Przepis art. 77 dotyczy każdej instytucji obowiązanej bez wyjątku.

			dopiero przydzielenie certyfikatów inwestycyjnych prowadzi do rejestracji funduszu. Jeśli analiza ryzyka danego klienta prowadzi do wniosku, że ryzyko jest nieakceptowalne – klient ten nie staje się klientem funduszu, a ewentualne zgłoszenia, o których mowa w art. 74, art. 76, art. 86, art. 89 ust. 8 i art. 90 ustawy o AML są dokonywane przez TFI. Należy zwrócić uwagę również na aspekt formalny oraz techniczny polegający na podaniu NIP w formularzu, który to NIP nadawany jest w terminie do miesiąca po utworzeniu funduszu. W kontekście innych niż fundusze inwestycyjne i TFI instytucji obowiązanych, takich jak osoby wykonujące wolne zawody wymienione w pkt 3 komentowanego przepisu, obowiązki AML powstają dopiero w sytuacji świadczenia konkretnych, wymienionych enumeratywnie usług. W takiej sytuacji, komentowany przepis wydaje się być nieprecyzyjny. Powstaje pytanie czy takiego zgłoszenia ma dokonać każda instytucja obowiązana, nawet jeżeli nie świadczy usług, o które wymuszają nie niej realizację obowiązków AML?	
58.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 22	Analogicznie do lit. c) Izba zwraca uwagę na ryzyko naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, które dotyczy odrębnego trybu składania formularza identyfikującego instytucję obowiązaną „przed nawiązaniem pierwszych stosunków gospodarczych albo przed przeprowadzeniem pierwszej transakcji okazjonalnej” – o czym mowa w art. 77 ust. 2 pkt 6 ustawy o AML. Izba postuluje by również w art. 1 pkt 22) ze zmienianego art. 77 ust. 2 ustawy o AML usunąć wymóg podawania numeru PESEL z formularza identyfikującego instytucję obowiązaną.	Uwaga uwzględniona.

59.	NBP	Art. 1 pkt 27	W przywołanych powyżej przepisach projektu ustawy projektodawca reguluje zmiany związane z wdrożeniem nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, m.in. wskazując, które jednostki współpracujące oraz w jaki sposób będą przekazywały zgodnie z art. 82 oraz art. 83 ustawy u.p.p.p.f.t. — odpowiednio posiadane informacje lub dokumenty oraz powiadomienia Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej, dalej Generalny Inspektor. NBP poza zadaniami określonymi w art. 130 ust. 2 ustawy u.p.p.p.f.t. realizuje również zadania na podstawie art. 82 ustawy u.p.p.p.f.t., tj. w oparciu o postanowienia Wniosku GIIF o przekazywanie informacji z dnia 17 stycznia 2025 r. (znak sprawy: IF9.717.1.2025) oraz Porozumienie w sprawie określenia warunków technicznych przekazania lub udostępnienia informacji lub dokumentów przez Narodowy Bank Polski do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, zawarte w dniu 5 listopada 2021 r. (z późn. zm.). NBP, jako jednostka współpracująca, w szczególności monitoruje, a następnie przekazuje do Generalnego Inspektora informacje o transakcjach gotówkowych dokonywanych przez klientów NBP. W świetle powyższego oraz mając na uwadze, że w projekcie ustawy projektodawca w art. 1 pkt 27 (art. 82a ust. 1), 29 (art. 83a ust. 2 pkt 1 i 2 w części wspólnej oraz ust. 3) oraz art. 8 ust. 1 odsyła do art. 105 ust. 3a pkt 1a, który jako jednostkę współpracującą wskazuje „Prezesa NBP — w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania kontrolnego określonego w art. 130 ust. 2 lit a — złożony za pomocą systemu GIIF”, a nie NBP, nasuwa się wątpliwość, czy NBP jako jednostka współpracująca w zakresie art. 82 oraz art. 83 ustawy u.p.p.p.f.t. będzie mógł wykorzystywać ww. system teleinformatyczny.	Uwagi uwzględnione. Wyjaśnienia w piśmie do NBP
-----	-----	---------------	---	--

			W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych NBP wnosi o dokonanie odpowiednich zmian, które w art. 1 pkt 27 (art. 82a ust. 1), 29 (art. 83a ust. 2 pkt 1 i pkt 2 w części wspólnej oraz ust. 3) oraz art. 8 ust. 1 projektu ustawy wskażą NBP jako jednostkę współpracującą, o której mowa w art. 2 ust. 2 pkt 8 ustawy u.p.p.f.t., która będzie mogła korzystać z możliwości stosowania ww. systemu teleinformatycznego. Proponujemy zatem, aby w art. 1 pkt 27 (art. 82a ust. 1), 29 (art. 83a ust. 2 pkt 1 i pkt 2 w części wspólnej oraz ust. 3) oraz art. 8 ust. 1 uzupełnić przepisy w sposób ujmujący również NBP jako jednostkę współpracującą do przekazywania za pomocą systemu GIIF danych w zakresie określonym w art. 82 oraz art. 83 ustawy u.p.p.f.t., tj. zawarcie wyrażenia jednostki współpracujące, o których mowa w art. 104 ust. 1, art. 105 ust. 1, 3a i 4, oraz NBP . Uregulowanie powyższego pozwoli na realizowanie przez NBP zadań przypisanych mu jako jednostce współpracującej w szerszym zakresie niż tylko wskazany w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy u.p.p.f.t., tj. przypisany Prezesowi NBP. ..) la) Prezesa NBP — w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania kontrolnego określonego w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a — złożony za pomocą systemu GIIF.” Zdaniem NBP w projektowanym przepisie należy uwzględnić nie tylko postępowanie kontrolne określone w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy u.p.p.f.t., ale również postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia kary administracyjnej, które w ramach swoich kompetencji wynikających z ustawy u.p.p.f.t. prowadzi Prezes NBP. W związku z powyższym proponuje się włączenie Prezesa NBP do katalogu podmiotów wymienionych w art. 105 ust. 1 lub zastosowanie poniższego brzmienia projektowanego art. 105 ust. 3a pkt 1a ustawy u.p.p.f.t.:	
--	--	--	--	--

			la) Prezesa NBP — w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wynikających z art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a oraz art. 151 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1.”.	
60.	ZBP	Art. 1 pkt 33 (art. 92)	Zwracamy uwagę na brak w treści tego przepisu art. 72 ust. 7 (przekazanie do GIIF korekty informacji na żądanie, w terminie 7dni)	Uwaga uwzględniona.
61.	Lewiatan	Art. 1 pkt 33	Projektowany art. 92 W celu uniknięcia niejasności zalecane jest uzupełnienie zapisów art. 92 o sposób liczenia terminu 7 dni określonego w art. 72, co zwiększyłoby pewność prawną instytucji obowiązanych. Poniżej propozycja bazująca na Komunikacie nr 15 GIIF doprecyzującym sposób obliczania tego terminu. W art. 92 dodaje się art. 92a w brzmieniu: „Obliczając termin do przekazania informacji, o których mowa w art. 72 ust. 4 nie uwzględnia się dnia, w którym doszło do zdarzenia podlegającego raportowaniu, zatem liczenie terminu rozpoczyna się od dnia następującego po tym zdarzeniu. Jeżeli koniec terminu przypadnie na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, to termin do raportowania upłynie następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.” Projekt zmienia art. 92 Ustawy AML w zakresie terminów przekazywania zawiadomień, natomiast nadal nie odnosi się do art. 72 wskazującego obowiązek raportowania transakcji ponadprogowych w terminie 7 dni od dnia przeprowadzenia transakcji.	<u>Uwaga uwzględniona. – ustawa do zmiany!!</u>
62.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 36	W art. 1 pkt 36) Projektu znalazły się dwa ppkt c) dot. zmienianego art. 105 ustawy o AML.	Uwaga uwzględniona.

63.	NBP	Art. 1 pkt 36	Odnosnie do art. 1 pkt 36 projektu ustawy, który w art. 105 dodaje ust. 3a w brzmieniu: „3a. Generalny Inspektor udostępnia posiadane informacje również na pisemny i uzasadniony wniosek: ...) la) Prezesa NBP — w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania kontrolnego określonego w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a — złożony za pomocą systemu GIIF.” Zdaniem NBP w projektowanym przepisie należy uwzględnić nie tylko postępowanie kontrolne określone w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy u.p.p.p.f.t., ale również postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia kary administracyjnej, które w ramach swoich kompetencji wynikających z ustawy u.p.p.p.f.t. prowadzi Prezes NBP. W związku z powyższym proponuje się włączenie Prezesa NBP do katalogu podmiotów wymienionych w art. 105 ust. 1 lub zastosowanie poniższego brzmienia projektowanego art. 105 ust. 3a pkt 1a ustawy u.p.p.p.f.t.: la) Prezesa NBP — w zakresie niezbędnym do realizacji zadań wynikających z art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a oraz art. 151 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1.”.	Uwaga uwzględniona
64.	ZBP	Art. 1 pkt 43 (art. 117)	Art. 117. Obecnej ustawy AML Przepis odnosi się tylko do listy GIIF w art. 118 ust. 1, podczas gdy w projekcie nowelizacji wprowadza się dodatkową listę w art. 118 ust 1a, do której ten przepis już się nie odnosi. Proponujemy zmianę i odniesienie się do całego art. 118 Ustawy.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy wprowadza dodatkową listę w art. 118 ust. 1 pkt 1a, a zatem jest ona objęta dyspozycją art. 117 ust. 1 ustawy.
65.	ZBP	Art. 1 pkt 44 (art. 119)	Art. 119. Proponujemy, aby nie odnosić się do poszczególnych załączników rozporządzeń ze względu na ryzyko związane z aktualizacją ich wykazu / zmianą ich numerów podczas aktualizacji treści Rozporządzeń.	Uwaga nieuwzględniona.

				Projektodawca przyjął dotychczasowy sposób redakcji przepisu.
66.	ZBP	Art. 1 pkt 44 (Art. 119)	Ze względu to, że osoby i podmioty mogą być objęte sankcjami na podstawie innych przepisów niż wskazane z Ustawie AML (np. rozporządzenia UE dot. sankcji na Rosję i Białoruś, lista sankcyjna MSWiA) proponujemy, aby GIIF miał obowiązek kompleksowo analizować sprawę, aby uniknąć sytuacji, kiedy nastąpi zwolnienie / udostępnienie środków podczas gdy osoba lub podmiot podlega zamrożeniu na mocy innych przepisów sankcyjnych (które nie leżą w kompetencji GIIF). Wprowadzenie do obiegu takiej decyzji może spowodować niezamierzone skutki w postaci zwolnienia przez instytucje / przedsiębiorców środków zamrożonych w oparciu o inne przepisy prawa. Jest to też argument przemawiający nad centralizacją organizacji procesu zarządzania sankcjami w Polsce i wyznaczenia jednego podmiotu odpowiedzialnego za skoordynowane działania w tym zakresie.	Uwaga nieuwzględniona. GIIF może wydać decyzję o zwolnieniu z zamrożenia wartości majątkowych lub o ich udostępnieniu jedynie w zakresie jego właściwości wynikającej z ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.
67.	ZBP	Art. 1 pkt 44 (Art. 119)	Proponowany przepis nie uwzględnia kryterium własności i kontroli, które jest stosowane w większości regulacji sankcyjnych. Przepis w proponowanym kształcie może prowadzić do wydawania decyzji o zwolnieniu środków w przypadku braku wpisu podmiotu na listę sankcyjną, podczas gdy kryteria własności i/lub kontroli mogą pozostawać spełnione i zgodnie z przepisami sankcyjnymi środki powinny podlegać zamrożeniu.	Uwaga uwzględniona.
68.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 1 pkt 49	Dodanie w art. 147 ustawy o AML pkt 12a - dot. przekazania formularza identyfikującego, o którym mowa w art. 77 ust. 1,” jako kolejnego elementu w katalogu deliktów administracyjnych budzi znaczne wątpliwości Izby , w obliczu niejednoznaczności i	Uwaga nieuwzględniona. Komentarz jak w uwadze nr 51.

			braku możliwości zrealizowania wymogów z nowego art. 77 ustawy o AML (vide pkt VII). Uzupełnienie art. 147 ustawy o AML o dodatkowy pkt 12a zgodnie z treścią Projektu generuje nieuzasadnione ryzyko dla działalności instytucji obowiązanych, ponieważ jak wskazano wyżej – art. 77 ust. 1 ustawy o AML w nowym brzmieniu będzie niemożliwy do realizacji przez fundusze inwestycyjne zamknięte, które nawiązują relacje gospodarcze jeszcze przed ich utworzeniem.	
69.	ZBP	Art. 1 pkt 50 (art. 149)	Art. 149 1. Przepisy w zakresie sankcji "terrorystycznych" zostały wpisane w Ustawie AML, która kierowana jest do instytucji obowiązanych, podczas gdy sankcje te dotyczą wszystkich osób i podmiotów. Proponujemy, aby rozważyć wprowadzenie odpowiednich przepisów do "dużej ustawy sankcyjnej", aby uniknąć przekonania, że wymogi mają zastosowanie wyłącznie do instytucji obowiązanych. 2. Wymóg dotyczący "przekazywania informacji, które ułatwiłyby zapewnienie zgodności z rozporządzeniami..." jest bardzo ogólny. Aktualnie brak wytycznych odnośnie oczekiwanego sposobu realizacji tego wymogu. Zwracamy się z prośbą o dookreślenie tego obowiązku mając na uwadze wprowadzanie kar za jego niedopełnienie.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza projekt ustawy i powinna ewentualnie zostać skierowana do projektu ustawy o środkach ograniczających (numer UC92)".
70.	Kasa Krajowa	Art. 1 pkt 52	Dodawany do ustawy art. 180b ust. 1 (art. 1 pkt 52). W ocenie Kasy Krajowej, wyjaśnienia wymaga, czy powyższa regulacja stanowi wyłącznie wyjątek od regulacji zawartej w art. 68d (tzn. rozszerza katalog podmiotów, które mają uzasadniony interes), czy dotyczyć będzie również instytucji obowiązanych (tj. czy instytucje obowiązane również będą musiały wykazać uzasadniony interes, w celu otrzymania dostępu do Rejestru) i w	Art. 180b został usunięty z projektu ustawy.

			jaki sposób następować będzie wykazanie uzasadnionego interesu.	
71.	Główny Urząd Statystyczny	Art. 2 ust. 1	W art. 2 ust. 1 ww. projektu wskazano maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy w latach 2025-2035 w podziale na poszczególne lata. Jednakże w wyliczeniu zawartym w ww. przepisie dwa razy został wskazany rok 2034 (w pkt 10 i 11), natomiast niewymieniony został rok 2035 wraz z odpowiadającym mu maksymalnym limitem wydatków. Prawdopodobnie w art. 2 ust. 1 pkt 11 ww. projektu zamiast „2034” powinno być „2035”.	Uwaga uwzględniona.
72.	Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami	Art. 9	W Projekcie: Przez nawiązanie pierwszych stosunków gospodarczych oraz przez przeprowadzenie pierwszej transakcji okazjonalnej, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, rozumie się nawiązanie pierwszych stosunków gospodarczych oraz przeprowadzenie pierwszej transakcji okazjonalnej, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, dokonane po dniu 31 sierpnia 2025 r. Wnioskujemy o doprecyzowanie art. 9 Projektu , albowiem definicja „nawiązania pierwszych stosunków gospodarczych oraz pierwsza transakcja okazjonalna” jest niejasna, a zastosowanie zasady „idem per idem” nie spełnia kanonów prawidłowej legislacji.	Przepis usunięty z projektu ustawy.
73.	Polska Agencja Nadzoru Audytowego	OSR	Ocena skutków regulacji może zostać uzupełniona o dane dotyczące biegłych rewidentów jako jednej z instytucji obowiązanych. Na koniec marca 2025 r. wpisanych w rejestrze było 4855 biegłych rewidentów (z czego 2545 wykonujących zawód), a działalność prowadziło 1182 firm audytorskich.	Uwaga uwzględniona.

74.	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	OSR, Uzasadnienie	Wprowadzenie obowiązku rejestracji w SIGIIF stanowi istotne obciążenie administracyjne dla mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (sektor MŚP), zwłaszcza tych działających w branżach objętych ww. regulacją Tymczasem w punkcie 7 Oceny Skutków Regulacji do projektu UC75 wskazano, że według projektodawców regulacja nie spowoduje wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość w ujęciu finansowym w okresie 10 lat od wejścia jej w życie. Jednocześnie jednak przyznano, że na przedsiębiorców z sektora mikro-, małych i średnich firm nałożony zostanie dodatkowy obowiązek: „[p]o wejściu w życie ustawy wszystkie instytucje obowiązane będą musiały się rejestrować w SIGIIF. Zatem ten sektor zostanie obciążony dodatkowym obowiązkiem. Brak możliwości zmierzenia kosztu tego obowiązku i jego skali”. Zgodnie z art. 68 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców⁶, podczas opracowywania projektów aktów normatywnych mających wpływ na przedsiębiorców z sektora MŚP należy dążyć do proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec tych przedsiębiorców lub, w przypadku braku takiej możliwości, przedstawić stosowne uzasadnienie. Brak takiego uzasadnienia w projekcie UC75 stanowi naruszenie powyższego przepisu prawa. W ocenie Rzecznika, projektodawca – w szczególności Minister Finansów – powinien choćby w formie opisowej, oszacować potencjalne koszty wynikające z projektowanej regulacji oraz jej wpływ na przedsiębiorców z sektora MŚP, w szczególności w zakresie:	Uwaga uwzględniona.
-----	--	-------------------	--	---------------------

			1) kosztów wdrożenia i utrzymania odpowiednich systemów informatycznych (np. zakup lub aktualizacja oprogramowania do obsługi SIGIIF; zatrudnienie lub przeszkolenie personelu w zakresie jego obsługi); 2) zakresu i skali obowiązku – obejmującego szeroki katalog instytucji wskazanych w art. 2 ustawy, w tym licznych przedsiębiorców z sektora MŚP, dla których realizacja nowego obowiązku może wiązać się z istotnym obciążeniem organizacyjnym i finansowym; 3) wpływu na konkurencyjność przedsiębiorców z sektora – zwiększenie obciążeń administracyjnych może prowadzić do konieczności zatrudnienia dodatkowego personelu lub korzystania z usług wyspecjalizowanych podmiotów zewnętrznych, co w przypadku MŚP może znacząco obniżyć ich konkurencyjność względem większych podmiotów o większych zasobach kadrowych i finansowych. <u>W związku z powyższym, jako Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców wnoszę o uzupełnienie uzasadnienia oraz Oceny Skutków Regulacji projektu UC75 o rzetelną analizę kosztów i wpływu projektowanych rozwiązań na przedsiębiorców z sektora MŚP - zgodnie z art. 68 Prawa przedsiębiorców. Ponadto zgłaszam postulat wprowadzenia mechanizmów proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec przedsiębiorców z sektora MŚP lub należyte uzasadnienie braku możliwości zastosowania takich rozwiązań.</u>	
75.	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	OSR	Zgodnie z art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 projektowanie przepisów dotyczących przetwarzania danych osobowych na szeroką skalę, w szczególności z zastosowaniem nowoczesnych technologii, powinno wiązać się z przeprowadzeniem oceny skutków regulacji dla ochrony danych osobowych.	Uwaga uwzględniona.

			Ze względu na zakładany przez projektodawcę rodzaj przetwarzania, który ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, niezbędne wydaje się przeprowadzenie przedmiotowej oceny skutków. Zastosowanie instrumentu oceny skutków pozwoliłoby przeanalizować ryzyka projektowanego przetwarzania danych, weryfikować ryzyka towarzyszące takiemu przetwarzaniu dla praw i wolności podmiotów danych, opisać procesy przetwarzania danych osobowych - ocenić ich konieczność oraz proporcjonalność, a także ryzyko, jakie taki rodzaj przetwarzania powoduje dla praw i wolności osób fizycznych. Pominięcie oceny skutków regulacji dla ochrony danych osobowych na etapie projektowania rozwiązań, prowadzić może do negatywnych konsekwencji dla podmiotów stosujących prawo oraz osób, których dane dotyczą, ale także dla samego ustawodawcy, który ponosi odpowiedzialność za uchybienia norm krajowych wobec regulacji prawa Unii. Projektowana regulacja ze względu na zmianę przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu³ (dalej jako: ustawa) w obszarze związanym z Centralnym Rejestrem Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR) oraz wdrożeniem nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (SIGIIF 2.0.) wymaga przeprowadzenia ww. oceny skutków. Ocena skutków dla ochrony danych osobowych powinna być dokonywana przez projektodawcę już na etapie poprzedzającym opracowanie projektu, a analiza ta powinna zostać wykazana w ocenie skutków regulacji lub w uzasadnieniu do projektu. Projektodawca nie dokonał kompleksowej oceny skutków przyjmowanej regulacji dla ochrony danych, uwzględniającej	
--	--	--	--	--

			ochronę danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochrony danych (art. 25 ust. 1 i 5 rozporządzenia 2016/679).	
--	--	--	--	--

**ZESTAWIENIE UWAG Z OPINIOWANIA (NIEUWZGLĘDNIONYCH)
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O PRZECIWDZIAŁANIU PRANIU PIENIĘDZY ORAZ FINANSOWANIU
TERRORYZMU (UC75)**

L.p.	Zgłaszający	Jednostka redakcyjna ustawy	Treść uwagi	Stanowisko MF
	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 1 pkt 5 (art. 12 ust. 1 pkt 8)	Nowe brzmienie art. 12 pkt 8 dotyczące jednego z zadań Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (dalej GIIF): „prowadzenie listy osób i podmiotów, wobec których stosuje się szczególne środki ograniczające oraz wydawanie decyzji w sprawach wpisu na tę listę i skreślenia z tej listy”. Projektodawca nie wskazał zakresu danych osobowych zawartych na przedmiotowych listach , co z punktu widzenia standardów i zasad przetwarzania danych osobowych wynikających z rozporządzenia 2016/679 wymaga doprecyzowania. Katalogi informacji zawierających dane o charakterze osobowym powinny enumeratywnie wskazywać zakres niezbędnych danych, celem realizacji zasady minimalizacji i celowości (art. 5 ust. 1 lit b i c rozporządzenia 2016/679). Projektodawca nie wskazuje ponadto czy ww. lista będzie udostępniana/publikowana, co również wymaga doprecyzowania.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienia w piśmie do UODO Zakres danych osobowych zawartych na listach wynika z treści załączników do rozporządzeń, o których mowa w art. 119 ust. 3.
	NBP	Art. 1 pkt 8 (art. 27)	Odnośnie do art. 1 pkt 8 projektu ustawy, który w art. 27 po ust. 1 zmienianej ustawy dodaje m.in. ust. 1c w brzmieniu: „1c. Instytucje obowiązane podejmują właściwe działania w celu ograniczenia i zarządzania zidentyfikowanym ryzykiem prania pieniędzy i finansowania terroryzmu oraz je dokumentują.” Projektodawca w uzasadnieniu projektu ustawy wskazał, że dodanie m.in. ww. przepisu ma na celu realizację zaleceń zawartych w raporcie z ewaluacji przeprowadzonej przez Moneyval. Wydaje się jednak, że zalecenia te wyczerpują	Wyjaśnienia w piśmie do NBP Art. 27 został zmieniony zgodnie z wymaganiami FATF. Dokumentowanie i zarządzanie jest kryterium metodologii ewaluacji.

			dodawane do art. 27 zmienianej ustawy ust. 1a i 1b oraz zmieniane ust. 2, 3 i 4. Cała ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, z późn. zm. — dalej ustawa u.p.p.p.f.t.) tworzy spójny system i formułuje obowiązkowe działania, których realizowanie przez instytucje obowiązane ma na celu ograniczanie i zarządzanie istniejącym ryzykiem prania pieniędzy i finansowania terroryzmu. Brzmienie dodawanego art. 27 ust. 1c nie formułuje żadnych nowych, konkretnych obowiązków instytucji obowiązanych — tym bardziej, że projektodawca nie zdecydował się na uwzględnienie art. 27 ust. 1c pośród obowiązków, których niedopełnienie zagrożone jest karą administracyjną. NBP wskazuje, że instytucje obowiązane, zgodnie z przepisami ustawy u.p.p.p.f.t., mają również obowiązek stosowania swojej wewnętrznej procedury w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Procedura ta, zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 1 ustawy u.p.p.p.f.t., powinna określać czynności lub działania podejmowane w celu ograniczenia ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu i właściwego zarządzania tym ryzykiem. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę brak przepisów unijnych, które wymagałyby implementacji w przedmiotowym zakresie, zdaniem NBP dodanie projektowanego art. 27 ust. 1c jest nadmiarowe.	
	Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Art. 1 pkt 1 (art. 67)	Powszechna dostępność do informacji gromadzonych CRBR jest czynnikiem bardzo istotnym dla sposobu weryfikacji przez zamawiających w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...) Projektowana ustawa uchyla art. 67 ustawy pppft, który stanowił, że CRBR ma charakter jawny. W miejsce tej regulacji proponuje się wprowadzenie dwóch rodzajów dostępu do CRBR	Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wyjaśnienia w piśmie do UZP

			– z jednej strony dostępu bezpośredniego dla określonych organów władzy publicznej oraz instytucji obowiązanych, a z drugiej strony podmiotów, które uzyskają dostęp do CRBR na podstawie wniosku poprzez wykazanie uzasadnionego interesu związanego z zapobieganiem lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy. Wprowadzie w świetle projektowanego art. 68d ust. 2 pkt 11 ustawy pppft uznaje się zamawiających w rozumieniu ustawy Pzp za podmioty posiadające uzasadniony interes w dostępie do informacji zgromadzonych w CRBR w odniesieniu do wykonawców w rozumieniu ustawy Pzp, ale pozyskanie tych informacji wiązać się będzie z wystąpieniem z wnioskiem o ich udostępnienie. Ponieważ dostęp do informacji zgromadzonych w CRBR nie będzie powszechny, a zatem nie będą one ogólnodostępne w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, po stronie zamawiającego będzie powstawał obowiązek wezwania wykonawcy w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia przez niego dokumentu w postaci informacji z CRBR. Z wezwaniem tym jest skorelowany obowiązek złożenia takiej informacji przez wykonawcę w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, nie krótszym niż 10 dni. Jednocześnie projektowane przepisy ustawy pppft wydają się zawierać przeszkody utrudniające wykonawcy uzyskanie informacji z CRBR oraz złożenie jej w wyznaczonym przez zamawiającego terminie. Po pierwsze, projektowane przepisy nie dają jasnej odpowiedzi na pytanie: czy wykonawca w rozumieniu ustawy Pzp ma uzasadniony interes w odniesieniu do siebie samego, w szczególności wykonawcy nie są wymienieni w	
--	--	--	--	--

			projektowanym art. 68d ust. 2 pkt 11 ustawy pppft jako podmioty posiadające interes prawny w uzyskaniu informacji z CRBR. Oznacza to, interes prawny wykonawcy występującego z wnioskiem o jej udostępnienie mógłby być kwestionowany. W szczególności, gdyby przyjąć założenie o tożsamości interesu wykonawcy z interesem jego beneficjenta rzeczywistego, mogą pojawić się wątpliwości np. czy wykonawca, którego beneficjentem rzeczywistym jest osoba zaangażowana w pranie pieniędzy lub finansowanie terroryzmu, posiada uzasadniony interes związany z zapobieganiem lub zwalczaniem wykonawcę prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy. Po drugie, wydaje się, że projektowane przepisy nie gwarantują wykonawcy wezwanemu przez zamawiającego do złożenia informacji z CRBR w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp możliwości dotrzymania minimalnego, dziesięciodniowego terminu na złożenie takiej informacji. Projektowany art. 68f ust. 1 ustawy pppft wyznacza bowiem organowi właściwemu w sprawach rejestru termin 12 dni na udostępnienie informacji z rejestru. Z kolei według projektowanego art. 68f ust. 2 ustawy pppft, termin ten w przypadku nagłego znacznego zwiększenia liczby wniosków może ulec przedłużeniu o 12 dni, a jeżeli liczba napływających wniosków nadal będzie wysoka - o kolejne 12 dni. Wprawdzie projektowany art. 68f ust. 5 ustawy pppft przewiduje, że termin określony w ust. 1 wynosi 7 dni w przypadku, gdy wniosek o udostępnienie został złożony przez podmiot, któremu wydano potwierdzenie przyznania dostępu do informacji z CRBR, ale nie jest jasne jak przepis ten ma być interpretowany w kontekście art. 68f ust. 2 ustawy pppft. Przepis art. 68f ust. 5 ustawy pppft nie wyłącza bowiem stosowania art. 68f ust. 2	
--	--	--	---	--

			ustawy pppft, który dopuszcza możliwość przedłużenia tego terminu. Projektowane rozwiązanie będzie stanowić istotną barierę dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Należy przy tym zwrócić uwagę, że bariera ta będzie dotyczyła zasadniczo polskich wykonawców.	
	NBP	Art. 1 pkt 13 (art. 68a)	<u>W dodawanym art. 68a ust. 1 ustawy u.p.p.p.f.t. wnioskuje się o dopisanie Narodowego Banku Polskiego do listy podmiotów, którym udostępnia się zgromadzone w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych,</u> dalej CRBR, informacje, ponieważ Narodowy Bank Polski realizuje zadania jednostki współpracującej w szerszym zakresie niż wskazany w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy u.p.p.p.f.t., tj. przypisane Prezesowi NBP. Dostęp do CRBR, w szerszym zakresie niż wskazany w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy u.p.p.p.f.t., jest wykorzystywany w bieżącej działalności NBP, m.in. przy pogłębionej weryfikacji podmiotów w ramach zarządzania rezerwami dewizowymi czy też pod kątem konieczności zastosowania środków ograniczających (szerzej o zakresie realizacji zadań NBP jako jednostki współpracującej w pkt 4 niniejszego stanowiska).	Uwaga nieuwzględniania - Wyjaśnienia w piśmie do NBP
	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 1 pkt 13 (art. 68a)	Projektodawca w art. 1 zmianie 13 dodaje do ustawy art. 68a, który dotyczy udostępniania informacji, o których mowa w art. 59 (czyli także danych osobowych), zgromadzonych w CRBR określonym w tym przepisie organom w celu realizacji ich ustawowych zadań. Projektowane przepisy nie określają jednak trybu udostępniania danych oraz ról podmiotów/organów biorących udział w procesach przetwarzania danych osobowych zawartych w CRBR – w odniesieniu do celów przetwarzania. Niezbędne jest zatem wskazanie podmiotów i przypisanie im określonych prawem obowiązków, dla wypełnianie których niezbędne jest przetwarzanie danych osobowych. Także cel udostępnienia jest	Uwaga nieuwzględniania Wyjaśnienia w piśmie do UZP

			określony w projektowanym przepisie w sposób bardzo ogólny (realizacja ustawowych zadań). Zgodnie z zasadą ograniczenia celu określoną w art. 5 ust. 1 lit. b ogólnego rozporządzenia o ochronie danych dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami, a zatem ta regulacja wymaga uzupełnienia.	
	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 1 pkt 13 (art. 68b)	Zwrócić uwagę należy na projektowany art. 68b ust. 5 pkt 3, który wskazuje, że „W przypadku instytucji obowiązanej formularz identyfikujący tę instytucję zawiera numer PESEL albo datę urodzenia – w przypadku osób nieposiadających numeru PESEL, w przypadku instytucji obowiązanej, będącej: a) radcą prawnym lub prawnikiem zagranicznym wykonującym zawód w ramach stosunku pracy w spółkach, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, lub b) doradcą podatkowym wykonującym zawód w ramach stosunku pracy w podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym”. W opinii organu nadzorczego numer PESEL nie powinien identyfikować tych osób w relacjach zawodowych, na zasadzie prawnego obowiązku (zauważyć należy, że są to osoby mające inne identyfikatory, na podstawie których można je zweryfikować, np. numer wpisu na listę prowadzoną przez organy samorządu zawodowego).	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienia w piśmie do UZP
	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego	Art. 1 pkt 13 (art. 68b)	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF) proponuje następujące zmiany: 1) w art. 68b ust. 2 pkt 3 projektu po wyrazie „formularz” dodać wyrazy: „ oraz osób upoważnionych przez podmioty do wykonywania czynności związanych z udostępnianiem podmiotowi informacji zgromadzonych w Rejestrze.”;	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienia w piśmie do KNF

			2) w art. 68b ust. 4 wyrazy „potwierdzający wyznaczenie osoby wskazanej w ust. 2 pkt 3” zamienić na „potwierdzający wyznaczenie osób wskazanych w ust. 2 pkt 3” W ocenie UKNF w celu zapewnienia ciągłości operacyjnej oraz systemu zastępstw należy wskazać więcej osób upoważnionych do pobierania danych z Rejestru, niż jedynie osobę składającą formularz. Brzmienie projektowanego art. 68b ust. 2 pkt 3 oraz art. art. 68c, wskazuje że w projektowanym brzmieniu przepisów przewidziano dostęp do informacji zgromadzonych w Rejestrze wyłącznie dla osoby składającej formularz. Ponadto z projektowanych przepisów nie wynika w jaki sposób dane będą pozyskiwane przed podmioty wymienione w art. 68a.	
	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 1 pkt 13 (art. 68d)	W art. 1 zmianie 13 dodaje do ustawy art. 68d. Zgodnie z ust. 1 organ właściwy w sprawach Rejestru, na wniosek każdego, kto wykaże uzasadniony interes związany z zapobieganiem lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy, zwany „uzasadnionym interesem”, udostępnia informacje z Rejestru. Projektodawca nie definiuje w projekcie ustawy „uzasadnionego interesu”, co powoduje, także z uwagi na szeroki katalog podmiotów posiadających uzasadniony interes wskazany w ust. 2 (m.in. dziennikarze), że dostęp do CRBR będzie dostępny dla bardzo dużego grona zainteresowanych osób/podmiotów. Dlatego też konieczne jest doprecyzowanie ww. sformułowania, celem wyeliminowania niejasności interpretacyjnych, projektowanych rozwiązań. Wszelkie kwestie związane z dostępem do danych osobowych powinny być precyzyjnie, kompleksowo uregulowane w przepisach ustawy.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienia w piśmie do UODO

	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego	Art. 1 pkt 13 (art. 68d)	UKNF proponuje w art. 68d ust. 2 pkt 5 zastąpić wyrazy „na potrzeby zastosowania środków należytej staranności”, wyrazami: „na potrzeby zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego”. Pojęcie środków należytej staranności nie jest zdefiniowane w ustawie AML, która odnosi się do stosowania środków bezpieczeństwa finansowego.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienia w piśmie do KNF
	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Art. 1 pkt 13 (art. 68e)	W dodawanym do ustawy art. 68e ust. 1 pkt 1 projektodawca nie uzasadnił jednoczesnego podawania we wniosku o udostępnienie numeru PESEL i NIP. W ocenie organu nadzorczego o ile osoba posiada NIP powinna być przez ten numer identyfikowana, zwłaszcza na potrzeby ww. wniosku o udostępnienie. Zwrócić uwagę należy, że numer PESEL jest daną, która w sposób unikatowy pozwala na zidentyfikowanie osoby, a pozyskiwanie tej danej w celu weryfikacji osoby fizycznej należy ocenić jako nadmiarowe (zgodnie z zasadą minimalizacji danych określoną w art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679). Zgodnie z art. 87 rozporządzenia 2016/679 przetwarzanie „krajowego numeru identyfikacyjnego” (jakim jest numer PESEL) musi odbywać się z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą. PESEL powinien być przetwarzany jedynie, gdy jest to adekwatne i konieczne do realizacji konkretnego celu, natomiast projektodawca nie wskazał celu pozyskiwania tej danej osobowej przy jednoczesnym przetwarzaniu w rejestrze numeru NIP. Analogiczna uwaga odnosi się do dodawanego art. 82a ust. 2.	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienia w piśmie do UODO
	NBP	art. 1 pkt 18	Odnośnie do art. 1 pkt 18 projektu ustawy, który w art. 72 ustawy u.p.p.p.f.t. dodaje ust. 7 w brzmieniu:	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienia w piśmie do NBP

			„7. W przypadku stwierdzenia błędu w informacjach, o których mowa w ust. 1—4, instytucja obowiązana przekazuje Generalnemu Inspektorowi, za pomocą systemu GIIF, korektę tych informacji: 1) niezwłocznie, w przypadku gdy stwierdzi ona błąd w przekazanej informacji albo 2) na żądanie Generalnego Inspektora, w terminie 7 dni, od dnia doręczenia tego żądania.” Analogiczne przepisy dotyczące korekty zostały przewidziane w projektowanych art. 74 ust. 4, art. 76 ust. 5, art. 77 ust. 5 oraz art. 82a ust. 5 i art. 83 ust. 2a ustawy u.p.p.f.t. Brzmienie ww. projektowanych przepisów budzi wątpliwości. W opinii NBP nie występują przesłanki faktyczne ani prawne, które uzasadniałyby potrzebę ustalania dwóch różnych terminów na złożenie korekty informacji, o których mowa w art. 72 ust. 1—4 ustawy u.p.p.f.t. Ponadto projektowany przepis całkowicie pomija sytuację, w której instytucja obowiązana poweźmie informację o błędach z innych źródeł, tj. np. na skutek kontroli Prezesa Narodowego Banku Polskiego. W związku z powyższym, w celu uniknięcia wątpliwości i rozbieżności interpretacyjnych oraz w celu zapewnienia prawidłowego stosowania ww. obowiązku, proponujemy zastosowanie poniższego brzmienia dodawanego art. 72 ust. 7 ustawy u.p.p.f.t.: „7. W przypadku powzięcia przez instytucję obowiązana wiadomości o wystąpieniu błędu w informacjach, o których mowa w ust. 1—4, instytucja obowiązana przekazuje Generalnemu Inspektorowi, za pomocą systemu GIIF, korektę tych informacji, w terminie 7 dni od dnia powzięcia tej wiadomości.” Zdaniem Narodowego Banku Polskiego analogiczne brzmienie powinno zostać nadane projektowanym art. 74 ust.	
--	--	--	--	--

			4, art. 76 ust. 5, art. 77 ust. 5 oraz art. 82a ust. 5 i art. 83 ust. 2a ustawy u.p.p.f.t.	
	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego	Art. 1 pkt 20 lit. a	W projekcie dodaje się w art. 74 ust. 3 – pkt 5a, w którym zapisano „w odniesieniu do wszystkich transakcji przeprowadzonych przez klienta za pośrednictwem rachunku”. Z uzasadnienia projektu wynika, że „instytucja obowiązana będzie zobowiązana przekazać całą historię rachunku klienta, którego dotyczy zawiadomienie”. W ocenie UKNF przepis wymaga zmiany lub doprecyzowania w kontekście przypadków odnoszących się do wieloletnich klientów banków, charakteryzujących się wysoką transakcyjnością. W takich sytuacjach obowiązek przekazania przez bank całej historii rachunku lub rachunków może być związany z przekazaniem ogromnej ilości danych, co może powodować problemy zarówno po stronie banku, jak również GIIF.	Uwaga nieaktualna – brak historii rachunku.
	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego	Art. 1 pkt 36 lit. c	UKNF proponuje zmianę do art. 105 ust. 3a, która uwzględni możliwość składania wniosków również przez osoby upoważnione przez Przewodniczącego KNF i Prezesa NBP, poprzez przyjęcie brzmienia: „3a. Generalny Inspektor udostępnia posiadane informacje również na pisemny i uzasadniony wniosek, złożony za pomocą systemu GIIF: 1) Przewodniczącego KNF – w zakresie nadzoru sprawowanego przez KNF na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 135 oraz z 2025 r. poz. 146).	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienia w piśmie do KNF

			1a) Prezesa NBP – w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania kontrolnego określonego w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a - lub osób przez nich upoważnionych”. Powyższe ma na celu wyeliminowanie powstających w toku współpracy pomiędzy UKNF a GIIF wątpliwości dotyczących możliwości składania wniosków przez pracowników UKNF upoważnionych przez Przewodniczącego KNF. Propozycja została przygotowana na wzór uprawnienia przyznanego organom wymienionym w art. 105 ust. 1 ustawy AML.	
	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	OSR, Uzasadnienie	Wprowadzenie obowiązku rejestracji w SIGIIF stanowi istotne obciążenie administracyjne dla mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (sektor MŚP), zwłaszcza tych działających w branżach objętych ww. regulacją Tymczasem w punkcie 7 Oceny Skutków Regulacji do projektu UC75 wskazano, że według projektodawców regulacja nie spowoduje wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość w ujęciu finansowym w okresie 10 lat od wejścia jej w życie. Jednocześnie jednak przyznano, że na przedsiębiorców z sektora mikro-, małych i średnich firm nałożony zostanie dodatkowy obowiązek: „[p]o wejściu w życie ustawy wszystkie instytucje obowiązane będą musiały się rejestrować w SIGIIF. Zatem ten sektor zostanie obciążony dodatkowym obowiązkiem. Brak możliwości zmierzenia kosztu tego obowiązku i jego skali”. Zgodnie z art. 68 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców⁶, podczas opracowywania projektów aktów normatywnych mających wpływ na przedsiębiorców z sektora	Uwaga nieuwzględniona.

			MŚP należy dążyć do proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec tych przedsiębiorców lub, w przypadku braku takiej możliwości, przedstawić stosowne uzasadnienie. Brak takiego uzasadnienia w projekcie UC75 stanowi naruszenie powyższego przepisu prawa. W ocenie Rzecznika, projektodawca – w szczególności Minister Finansów – powinien choćby w formie opisowej, oszacować potencjalne koszty wynikające z projektowanej regulacji oraz jej wpływ na przedsiębiorców z sektora MŚP, w szczególności w zakresie: 1) kosztów wdrożenia i utrzymania odpowiednich systemów informatycznych (np. zakup lub aktualizacja oprogramowania do obsługi SIGIIF; zatrudnienie lub przeszkolenie personelu w zakresie jego obsługi); 2) zakresu i skali obowiązku – obejmującego szeroki katalog instytucji wskazanych w art. 2 ustawy, w tym licznych przedsiębiorców z sektora MŚP, dla których realizacja nowego obowiązku może wiązać się z istotnym obciążeniem organizacyjnym i finansowym; 3) wpływu na konkurencyjność przedsiębiorców z sektora – zwiększenie obciążeń administracyjnych może prowadzić do konieczności zatrudnienia dodatkowego personelu lub korzystania z usług wyspecjalizowanych podmiotów zewnętrznych, co w przypadku MŚP może znacząco obniżyć ich konkurencyjność względem większych podmiotów o większych zasobach kadrowych i finansowych. <u>W związku z powyższym, jako Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców wnoszę o uzupełnienie uzasadnienia oraz Oceny Skutków Regulacji projektu UC75 o rzetelną analizę kosztów i</u>	
--	--	--	--	--

			wpływu projektowanych rozwiązań na przedsiębiorców z sektora MŚP - zgodnie z art. 68 Prawa przedsiębiorców. Ponadto zgłaszam postulat wprowadzenia mechanizmów proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec przedsiębiorców z sektora MŚP lub należyte uzasadnianie braku możliwości zastosowania takich rozwiązań.	
--	--	--	--	--

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU		Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (UC 75)				
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO		Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE				
WYJAŚNIENIE TERMINU WEJŚCIA W ŻYCIE PROJEKTU		Termin wejścia w życie uwzględnia konieczność podjęcia niezbędnych działań zarówno przez organy informacji finansowej, jak i instytucje obowiązane w celu wdrożenia procedur koniecznych do prawidłowej realizacji obowiązków przewidzianych w projekcie.				
l.p.	jednostka redakcyjna dyrektywy	treść przepisu UE	konieczność wdrożenia [T/N]	jednostka redakcyjna	treść przepisu/przepisów projektu ustawy	uzasadnienie
1	Art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. a	1. Niniejszą dyrektywę stosuje się do następujących podmiotów zobowiązanych: (...) 3) następujących osób fizycznych lub prawnych podczas wykonywania ich działalności zawodowej: a) biegłych rewidentów, zewnętrznych księgowych i doradców podatkowych oraz jakiegokolwiek innej osoby, która zobowiązuje się udzielić, bezpośrednio lub za pośrednictwem innych osób, z którymi ta inna osoba jest powiązana, pomocy materialnej, wsparcia lub porad w sprawach podatkowych w ramach podstawowej działalności gospodarczej lub zawodowej;	T	Art. 1 pkt 2	2) w art. 2 w ust. 1 pkt 17 otrzymuje brzmienie: „17) podmioty prowadzące działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, z wyłączeniem osób prawnych wchodzących w skład grupy, o której mowa w ust. 2 pkt 7, świadczących te usługi na rzecz spółek wchodzących w skład tej grupy;”;	Doprecyzowanie opisu instytucji obowiązanej, którą jest podmiot prowadzący działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych - poprzez wyłączenie osób świadczących usługi na rzecz spółek z tej samej grupy. Stanowi to wykonanie wyroku MISTRAL TRANS C-3/24.
2	Art. 6	1. Komisja przeprowadza ocenę ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu, które to ryzyko ma wpływ na rynek wewnętrzny i jest związane z działalnością transgraniczną.	T	Art. 1 pkt 7 lit b	8) w art. 27: (...) b) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Instytucje obowiązane, dokonując oceny ryzyka, o której mowa w ust. 1,	Uwzględnienie właściwego sprawozdania pozwoli na osiągnięcie zgodności z oceną ryzyka ustaloną zgodnie z art. 6 i

		W tym celu Komisja do dnia 26 czerwca 2017 r. sporządzi sprawozdanie określające, analizujące i oceniające to ryzyko na szczeblu Unii. Następnie Komisja uaktualnia to sprawozdanie co dwa lata lub, w stosownych przypadkach, częściej. 2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje co najmniej: a) obszary rynku wewnętrznego, które są najbardziej zagrożone; b) ryzyko związane z każdym odnośnym sektorem, w tym, gdy są dostępne, dostarczone przez Eurostat szacunki skali zjawiska prania pieniędzy w przypadku każdego z tych sektorów wyrażone w wartości pieniężnej; c) najpowszechniejsze metody wykorzystywane przez przestępców do prania nielegalnych dochodów, w tym, gdy są dostępne informacje na ten temat, metody wykorzystywane zwłaszcza w przypadku transakcji realizowanych między państwami członkowskimi a państwami trzecimi, niezależnie od identyfikacji danego państwa trzeciego jako państwa trzeciego wysokiego ryzyka na podstawie art. 9 ust. 2. 3. Komisja udostępnia sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, państwom członkowskim i podmiotom zobowiązanym, aby pomóc im w identyfikowaniu i zrozumieniu ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu, zarządzaniu tym ryzykiem i ograniczaniu go, oraz aby pozwolić innym zainteresowanym podmiotom, w tym ustawodawcom		uwzględniają obowiązującą krajową ocenę ryzyka, jak również sprawozdanie Komisji Europejskiej, o którym mowa w art. 6 ust. 1–3 dyrektywy 2015/849.”	art. 8 Dyrektywy 2015/849.
--	--	---	--	---	----------------------------

		krajowym, Parlamentowi Europejskiemu, Europejskiemu Urzędowi Nadzoru (Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Bankowego), ustanowionemu rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 (14)(EUNB), oraz przedstawicielom jednostek analityki finansowej UE, lepiej zrozumieć to ryzyko. Sprawozdanie to podaje się do publicznej wiadomości nie później niż sześć miesięcy po udostępnieniu go państwom członkowskim, z wyjątkiem tych elementów sprawozdania, które zawierają informacje niejawne. 4. Komisja wydaje państwom członkowskim zalecenia w sprawie środków odpowiednich do celów zajęcia się zidentyfikowanym ryzykiem. W przypadku gdy państwa członkowskie zdecydują o niestosowaniu któregośkolwiek z zaleceń w swoich krajowych systemach przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, powiadamiają o tym Komisję i przedstawiają uzasadnienie swojej decyzji. 5. Do dnia 26 grudnia 2016 r. europejskie urzędy nadzoru wydają poprzez Wspólny Komitet opinię na temat ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu, które to ryzyko ma wpływ na sektor finansowy Unii (zwaną dalej „wspólną opinią”).Następnie EUNB wydaje opinię co dwa lata. 6. Przy przeprowadzaniu oceny, o której mowa w ust. 1, Komisja organizuje prace na				
--	--	---	--	--	--	--

		szczeblu Unii i uwzględnia wspólne opinie, o których mowa w ust. 5, oraz włącza w prace ekspertów państw członkowskich w dziedzinie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, przedstawicieli jednostek analityki finansowej oraz, w stosownych przypadkach, przedstawicieli innych organów na szczeblu Unii. Komisja udostępnia wspólne opinie państwom członkowskim i podmiotom zobowiązanym, aby pomóc im w identyfikowaniu ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu, zarządzaniu tym ryzykiem i ograniczaniu go. 7. Co dwa lata lub, w stosownych przypadkach, częściej Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z ustaleń będących wynikiem regularnych ocen ryzyka i z działań podjętych w oparciu o te ustalenia.				
3	Art. 8	1. Państwa członkowskie zapewniają podjęcie przez podmioty zobowiązane odpowiednich działań w celu zidentyfikowania i ocenienia ich ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu, z uwzględnieniem czynników ryzyka obejmujących ryzyko dotyczące klientów, państw lub obszarów geograficznych, produktów, usług, transakcji lub kanałów dostaw. Działania te są proporcjonalne do charakteru i wielkości podmiotów zobowiązanych. 2. Oceny ryzyka, o których mowa w ust. 1, są dokumentowane, aktualizowane i udostępniane odpowiednim właściwym	T	Art. 1 pkt 7 lit. a	8) w art. 27: a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu: „1a. W ramach oceny ryzyka, o której mowa w ust. 1, instytucje obowiązane przeprowadzają identyfikację i ocenę ryzyka związaną z oferowaniem przez nie nowych produktów, usług, w tym kanałów dostaw oraz innych czynności wchodzących w zakres prowadzonej przez nie działalności, jak również z wykorzystaniem nowych i rozwijających się technologii na potrzeby nowych oraz dotychczas oferowanych usług, produktów lub	Potrzebne jest zapewnienie realizacji obowiązku uwzględniania odpowiednich strategii przez instytucje obowiązane.

		organom oraz zainteresowanym organom samorządu zawodowego. Właściwe organy mogą zdecydować, że pojedyncze udokumentowane oceny ryzyka nie są wymagane, jeżeli konkretne ryzyko typowe dla danego sektora jest jasne i zrozumiałe. 3. Państwa członkowskie zapewniają posiadanie przez podmioty zobowiązane strategii, środków kontroli oraz procedur służących skutecznemu ograniczaniu ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu oraz skutecznemu zarządzaniu tym ryzykiem zidentyfikowanym na poziomie Unii, państwa członkowskiego oraz na poziomie podmiotu zobowiązanego. Te strategie, środki kontroli oraz procedury muszą być proporcjonalne do charakteru i wielkości podmiotów zobowiązanych. 4. Strategie, środki kontroli i procedury, o których mowa w ust. 3, obejmują: a) opracowanie wewnętrznych strategii, środków kontroli i procedur, obejmujących wzorcowe praktyki dotyczące zarządzania ryzykiem, zasady należytej staranności wobec klienta, procedury zgłaszania, przechowywanie dokumentacji, kontrolę wewnętrzną, zarządzanie zgodnością z przepisami, w tym, o ile jest to stosowne z uwagi na wielkość i charakter działalności, wyznaczenie pracownika odpowiedzialnego za zapewnienie zgodności z odpowiednimi przepisami na szczeblu kadry kierowniczej, oraz kontrole pracowników; b) o ile jest to stosowne z uwagi na wielkość i charakter działalności – zapewnienie		innych czynności podejmowanych w ramach prowadzonej przez nie działalności, przy czym identyfikacja i ocena ryzyka następują przed udostępnieniem produktów, usług lub podjęciem innych czynności wchodzących w zakres prowadzonej przez nie działalności. 1b. Instytucje obowiązane podejmują właściwe działania w celu ograniczenia zidentyfikowanego ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, o którym mowa w ust. 1, i zarządzania tym ryzykiem.” (...)	
--	--	--	--	--	--

		niezależnej funkcji audytu w celu sprawdzenia wewnętrznych strategii, środków kontroli i procedur, o których mowa w lit. a). 5. Państwa członkowskie wymagają od podmiotów zobowiązanych uzyskania zgody kadry kierowniczej wyższego szczebla na wprowadzenie przez te podmioty strategii, środków kontroli i procedur oraz monitorowania i wzmacniania zastosowanych środków, w stosownych przypadkach.				
4	Art. 14 ust. 4	4. W przypadku gdy podmiot zobowiązany nie jest w stanie spełnić wymogów należytej staranności wobec klienta określonych w art. 13 ust. 1 akapit pierwszy lit. a), b) lub c), państwa członkowskie wymagają, aby nie przeprowadzał on transakcji za pomocą rachunku bankowego, nie nawiązywał stosunków gospodarczych ani nie przeprowadzał transakcji, oraz aby rozwiązał stosunek gospodarczy i rozważył przekazanie jednostce analityki finansowej zgłoszenia o podejrzanej transakcji w odniesieniu do danego klienta zgodnie z art. 33. Państwa członkowskie nie stosują przepisów akapitu pierwszego do notariuszy, innych przedstawicieli wolnych zawodów prawniczych, biegłych rewidentów, zewnętrznych księgowych i doradców podatkowych jedynie w ścisłym zakresie, w jakim osoby te ustalają sytuację prawną swojego klienta lub wykonują obowiązki polegające na obronie lub reprezentowaniu tego klienta w postępowaniu sądowym lub w związku z takim postępowaniem, włącznie z	T	Art. 1 pkt 8	8) w art. 41: a) w ust. 1: – po pkt 2 dodaje pkt 2a w brzmieniu: „2a) nie przeprowadza transakcji w ramach stosunków gospodarczych;”, – uchyla się pkt 3, b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „2a. Instytucje obowiązane dokumentują działania podjęte w celu zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego oraz brak możliwości ich przeprowadzenia.”	Zmiana konieczna ze względu na wyniki ewaluacji AML oraz potrzebę lepszej implementacji przepisu dyrektywy.

		udzielaniem porad w sprawie wszczęcia lub uniknięcia takiego postępowania.				
5	Art. 30 ust. 4 zd. 1	4. Państwa członkowskie wymagają, aby informacje przechowywane w centralnym rejestrze, o którym mowa w ust. 3, były odpowiednie, dokładne i aktualne oraz wprowadzają w tym celu odpowiednie mechanizmy.	T	Art. 1 pkt 11, pkt 13, pkt 19 w zakresie art. 70j ust. 1, pkt 20	11) w art. 61: a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Zgłoszenia dokonuje się nieodpłatnie za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55.”, b) uchyla się ust. 3, c) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Zgłoszenie jest opatrzone podpisem elektronicznym oraz zawiera oświadczenie osoby dokonującej zgłoszenia do Rejestru o prawdziwości informacji zgłaszanych do Rejestru.”;13) uchyla się art. 62; 19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) „Art. 70j. 1 Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia wzory dokumentów elektronicznych składanych do organu właściwego w sprawach Rejestru za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przez podmioty, wymienione w art. 58, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1, oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2.”;	Zmiany porządkowe w zakresie zgłaszania informacji do CRBR wynikające z wprowadzenia nowych regulacji i rozwiązań technicznych dotyczących tego rejestru.

					„Art. 71. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia: 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przez podmioty wymienione w art. 58, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2, 2) sposób uwierzytelnienia w Rejestrze osób, o których mowa w art. 61 ust. 1, art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7, art. 68c ust. 2 oraz art. 68e ust. 1 pkt 1 i 4, 3) rodzaje podpisów elektronicznych, którymi powinny być opatrzone: a) zgłoszenia, o których mowa w art. 61, b) wnioski o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2, c) wnioski o udostępnienie, d) dokumenty, o których mowa w art. 68b ust. 3 i art. 68e ust. 3, 4) szczegółowy sposób przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55: a) zgłoszeń, o których mowa w art. 61,	
--	--	--	--	--	--	--

				b) informacji o odnotowanych rozbieżnościach , o których mowa wart. 61a ust. 2 i 3, c) wniosków, o których mowa w art. 61c, d) wniosków o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2, oraz aktualizacji lub korekty danych zawartych w tych wnioskach, e) wniosków o udostępnienie, 5) szczegółowy sposób udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55: a) podmiotom i instytucjom obowiązany wymienionym w art. 68a ust. 1, b) wnioskodawcom składającym wniosek o udostępnienie, c) wnioskodawcom, o których mowa w art. 68i ust. 1 i 2, 6) szczegółowe kryteria wyszukiwania danych w systemie, o którym mowa w art. 55, umożliwiające pozyskanie informacji zgromadzonych w Rejestrze, 7) zakres danych zawartych w potwierdzeniu, o którym mowa w art. 68f ust. 3 – mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpiecznego, sprawnego i wiarygodnego przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w	
--	--	--	--	--	--

					art. 55, zgłoszeń, informacji, danych, dokumentów i składanych wniosków oraz prawidłowego udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych, a także konieczność zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych w Rejestrze informacji i danych oraz ich ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem.”;	
6	Art. 30 ust. 5	5. Państwa członkowskie zapewniają, by informacje o beneficjentach rzeczywistych były we wszystkich przypadkach udostępniane: a) właściwym organom i FIU, bez żadnych ograniczeń; b) podmiotom zobowiązanym, w ramach stosowania zasad należytej staranności wobec klienta zgodnie z rozdziałem II; c) wszelkim osobom lub organizacjom, które mogą wykazać uzasadniony interes. Osoby lub organizacje, o których mowa w akapicie pierwszym lit. c), mają dostęp co najmniej do informacji obejmujących: imię i nazwisko, miesiąc i rok urodzenia, obywatelstwo, oraz państwo zamieszkania beneficjenta rzeczywistego, jak również informacji o posiadanej własności lub charakterze sprawowanej kontroli.	T	Art. 1 pkt 15 w zakresie art. 67	15) uchyla się art. 66 i art. 67;	Zniesienie jawności CRBR.
				Art. 1 pkt 16 w zakresie art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a-u, zb, pkt 3 oraz art. 68d ust. 1	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: Art. 68a. 1. Informacje, o których mowa w art. 59, zgromadzone w Rejestrze, udostępnia się: 1) w celu realizacji ustawowych zadań: a) organom informacji finansowej, b) prokuraturze, c) Komendantowi Głównemu Policji, d) Komendantowi Centralnego Biura Śledczego Policji, e) Komendantowi Biura Spraw Wewnętrznych Policji, f) Komendantowi Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, g) komendantom wojewódzkim Policji i Komendantowi Stołecznemu Policji,	Projektowane art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a-v, z i zc, pkt 2 oraz art. 68d ust. 1 wdrażają jednocześnie art. 30 ust 5 dyrektywy (UE) 2015/849 w brzmieniu nadanym przez art. 74 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającej dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniającej i uchylającej

				h) Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego, i) Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, j) Szefowi Agencji Wywiadu, k) Szefowi Służby Kontrwywiadu Wojskowego, l) Szefowi Służby Wywiadu Wojskowego, m) Komendantowi Głównemu Żandarmerii Wojskowej, n) Komendantowi Głównemu Straży Granicznej, o) Komendantowi Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, p) Komendantowi Służby Ochrony Państwa, q) Inspektorowi Nadzoru Wewnętrznego, r) Szefowi Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych, s) Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, t) Prezesowi NBP – w zakresie nakładania kar administracyjnych na podstawie art. 151 ust. 1 pkt 2, u) KNF – w zakresie nakładania kar administracyjnych na podstawie art. 151 ust. 1 pkt 3, (...) zb) podmiotom, o którym mowa w art. 130 ust. 2 – w zakresie sprawowanej przez te podmioty kontroli wykonywania przez instytucje obowiązane obowiązków w zakresie	dyrektywę (UE) 2015/849 oraz art. 11 i 12 dyrektywy (UE) 2024/1640. Art. 30 ust. 5 dyrektywy (UE) 2015/849 określa katalog podmiotów, którym mają być udostępniane informacje o beneficjentach rzeczywistych. Art. 11 i 12 dyrektywy (UE) 2024/1640 również określają taki katalog, przy czym regulacja ta jest bardziej szczegółowa. W art. 11 dyrektywy (UE) 2024/1640 wskazano, że państwa członkowskie mają zapewnić niezwłoczny, niefiltrowany, bezpośredni i swobodny dostęp do informacji przechowywanych w zintegrowanych centralnych rejestrach właściwym organom (art. 11 ust. 2 lit. a) oraz terminowy dostęp do tych informacji podmiotom zobowiązanym przy stosowaniu przez te podmioty środków należytej staranności
--	--	--	--	---	---

				przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, (...) 3) w celu stosowania środków bezpieczeństwa finansowego instytucjom obowiązany. Art. 68d. 1. Organ właściwy w sprawach Rejestru, na wniosek każdego, kto wykaże uzasadniony interes związany z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy, zwany dalej „uzasadnionym interesem”, udostępnia informacje, o których mowa w art. 59: 1) pkt 1, 2) pkt 2 lit. a–c, e oraz lit. d w zakresie miesiąca i roku urodzenia, 3) pkt 3 lit. a–c, e i f oraz lit. d w zakresie miesiąca i roku urodzenia – zgromadzone w Rejestrze, zwane dalej „informacjami z Rejestru”. 2. Domniemywa się, że uzasadniony interes mają w szczególności: 1) dziennikarze w rozumieniu art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) związani z	wobec klienta (art. 11 ust. 3). Należy zatem zauważyć, że art. art. 30 ust. 5 lit. a dyrektywy (UE) 2015/849 pokrywa się z zakresem art. 11 ust. 2 lit. a dyrektywy (UE) 2024/1640. Z kolei art. 30 ust. 5 lit. b dyrektywy (UE) 2015/849 pokrywa się z zakresem art. 11 ust. 3 dyrektywy (UE) 2024/1640. Podobnie w art. 12 ust. 1 dyrektywy (UE) 2024/1640 wskazano, że państwa członkowskie mają zapewnić, aby każda osoba fizyczna lub prawna, która może wykazać uzasadniony interes w zapobieganiu praniu pieniędzy, jego przestępstwom źródłowym i finansowaniu terroryzmu, a także do zwalczania tych zjawisk miała dostęp do określonych w tym przepisie informacji o beneficjentach rzeczywistych podmiotów prawnych i porozumień prawnych, przechowywanych w
--	--	--	--	--	--

				zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy; 2) organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy prowadzące działalność pożytku publicznego, związane z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy; 3) pracownicy podmiotów, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.)), związani z zapobieganiem praniu	zintegrowanych centralnych rejestrach, co odpowiada art. 30 ust. 5 lit. c dyrektywy (UE) 2015/849. Jednocześnie w obu dyrektywach podobnie określono zakres udostępnianych informacji o beneficjentach rzeczywistych. W związku z powyższym postanowiono o wdrożeniu wskazanych przepisów obu dyrektyw jedną regulacją ustawową.
--	--	--	--	--	---

					pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy; 4) osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które prawdopodobnie zawrą transakcję z podmiotem wymienionym w art. 58; 5) podmioty pochodzące z państw trzecich podlegające wymogom w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu na potrzeby zastosowania środków należytej staranności w stosunku do klienta lub potencjalnego klienta zgodnie z obowiązującymi w tych państwach trzecich wymogami w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu; 6) organy państw trzecich właściwe w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu pod warunkiem wykazania potrzeby dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, w konkretnej sprawie w odniesieniu do podmiotu wymienionego w art. 58, w celu	
--	--	--	--	--	--	--

					wykonywania ich zadań na podstawie przepisów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu obowiązujących w tych państwach trzecich; 7) sądy rejonowe prowadzące Krajowy Rejestr Sądowy; 8) organy administracji publicznej oraz inne podmioty wyznaczone zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.) w odniesieniu do beneficjentów unijnych środków finansowych; 9) organy administracji publicznej oraz inne podmioty wdrażające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności	
--	--	--	--	--	--	--

					na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE L 57 z 18.02.2021, str.17, z późn. zm.) w odniesieniu do beneficjentów Instrumentu; 10) zamawiający w rozumieniu art. 7 pkt 31 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w odniesieniu do wykonawców w rozumieniu art. 7 pkt 30 tej ustawy; 11) organy kontroli, o których mowa w art. 596 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych; 12) Komitet do spraw Kontroli w Zamówieniach Publicznych, o którym mowa w art. 493 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych; 13) podmiot certyfikujący, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1235 oraz z 2026 r. poz. 421), w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w procedurze certyfikacji, w okresie prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej	
--	--	--	--	--	---	--

				certyfikacji oraz na potrzeby przeprowadzenia aktualizacji jej ważności; 14) dostawcy produktów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, w zakresie, w jakim produkty opracowane na podstawie informacji, o których mowa w ust. 1, lub zawierające te informacje są dostarczane wyłącznie klientom będącym instytucjami obowiązany lub podmiotami wymienionymi w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u oraz zb, pod warunkiem, że dostawcy ci mogą wykazać potrzebę dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, na podstawie umowy o dostarczenie takich produktów zawartej z instytucją obowiązującą lub podmiotem wymienionym w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u oraz zb; 15) minister właściwy do spraw finansów publicznych na potrzeby realizacji zadań określonych w rozdziale 11a oraz w ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595 oraz z 2026 r. poz. 176); 16) izby rozliczeniowe, o których mowa w art. 67 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w przypadkach określonych w art. 106d ust. 1 tej ustawy;	
--	--	--	--	---	--

					17) instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w przypadkach określonych w art. 106d ust. 1 tej ustawy; 18) wojewodowie i konsulowie na potrzeby realizacji zadań związanych z wjazdem cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich przejazdem przez to terytorium, pobytem na nim i wyjazdem z niego, określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2025 r. poz. 1079 i 1794 oraz z 2026 r. poz. 203); 19) Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego na potrzeby realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2025 r. poz. 1431 i 1668 oraz z 2026 r. poz. 176, 607 i 864); 20) krajowy administrator w rozumieniu art. 3 pkt 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii (Dz. Urz. UE L 177 z 02.02.2019, str. 3, z późn. zm.) na potrzeby realizacji zadań określonych w tym rozporządzeniu.	
--	--	--	--	--	--	--

	Art. 31 ust. 4	4. Państwa członkowskie zapewniają, by informacje o beneficjentach rzeczywistych trustu lub podobnego porozumienia prawnego były we wszystkich przypadkach udostępniane: a) właściwym organom i jednostkom analityki finansowej, bez żadnych ograniczeń; b) podmiotom zobowiązanym, w ramach stosowania należytej staranności wobec klienta zgodnie z rozdziałem II; c) każdej osobie fizycznej lub prawnej, która może wykazać uzasadniony interes w dostępie do informacji o beneficjentach rzeczywistych. Informacje udostępnione osobom fizycznym lub prawnym, o których mowa w akapicie pierwszym lit. c), obejmują imię i nazwisko, miesiąc i rok urodzenia oraz państwo zamieszkania i obywatelstwo beneficjenta rzeczywistego, a także informacje o posiadanej własności lub charakterze sprawowanej kontroli.	T	Art. 1 pkt 15 w zakresie art. 67	15) uchyla się art. 66 i art. 67;	Zniesienie jawności CRBR.
				Art. 1 pkt 16 w zakresie art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a-u, zb, pkt 3 oraz art. 68d ust. 1	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: „Art. 68a. 1. Informacje, o których mowa w art. 59, zgromadzone w Rejestrze, udostępnia się: 1) w celu realizacji ustawowych zadań: a) organom informacji finansowej, b) prokuraturze, c) Komendantowi Głównemu Policji, d) Komendantowi Centralnego Biura Śledczego Policji, e) Komendantowi Biura Spraw Wewnętrznych Policji, f) Komendantowi Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, g) komendantom wojewódzkim Policji i Komendantowi Stołecznemu Policji, h) Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego, i) Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, j) Szefowi Agencji Wywiadu, k) Szefowi Służby Kontrwywiadu Wojskowego, l) Szefowi Służby Wywiadu Wojskowego,	Projektowane art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a-v, z i zc, pkt 2 oraz art. 68d ust. 1 wdrażają jednocześnie art. 30 ust 5 dyrektywy (UE) 2015/849 w brzmieniu nadanym przez art. 74 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającej dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniającej i uchylającej dyrektywę (UE) 2015/849 oraz art. 11 i 12 dyrektywy (UE) 2024/1640. Art. 30 ust. 5 dyrektywy (UE) 2015/849 określa katalog podmiotów, którym mają być udostępniane informacje o

				m) Komendantowi Głównemu Żandarmerii Wojskowej, n) Komendantowi Głównemu Straży Granicznej, o) Komendantowi Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, p) Komendantowi Służby Ochrony Państwa, q) Inspektorowi Nadzoru Wewnętrznego, r) Szefowi Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych, s) Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, t) Prezesowi NBP – w zakresie nakładania kar administracyjnych na podstawie art. 151 ust. 1 pkt 2, u) KNF –nakładania kar administracyjnych na podstawie art. 151 ust. 1 pkt 3, (...) zb) podmiotom, o którym mowa w art. 130 ust. 2 – w zakresie sprawowanej przez te podmioty kontroli wykonywania przez instytucje obowiązane obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (...) 3) w celu stosowania środków bezpieczeństwa finansowego instytucjom obowiązanych. Art. 68d. 1. Organ właściwy w sprawach Rejestru, na wniosek każdego, kto wykaże uzasadniony interes związany z	beneficjentach rzeczywistych. Art. 11 i 12 dyrektywy (UE) 2024/1640 również określają taki katalog, przy czym regulacja ta jest bardziej szczegółowa. W art. 11 dyrektywy (UE) 2024/1640 wskazano, że państwa członkowskie mają zapewnić niezwłoczny, niefiltrowany, bezpośredni i swobodny dostęp do informacji przechowywanych w zintegrowanych centralnych rejestrach właściwym organom (art. 11 ust. 2 lit. a) oraz terminowy dostęp do tych informacji podmiotom zobowiązanym przy stosowaniu przez te podmioty środków należytej staranności wobec klienta (art. 11 ust. 3). Należy zatem zauważyć, że art. art. 30 ust. 5 lit. a dyrektywy (UE) 2015/849 pokrywa się z zakresem art. 11 ust. 2 lit. a dyrektywy (UE) 2024/1640. Z kolei art. 30 ust. 5 lit. b dyrektywy
--	--	--	--	--	--

				zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy, zwany dalej „uzasadnionym interesem”, udostępnia informacje, o których mowa w art. 59: 1) pkt 1, 2) pkt 2 lit. a–c, e oraz lit. d w zakresie miesiąca i roku urodzenia, 3) pkt 3 lit. a–c, e i f oraz lit. d w zakresie miesiąca i roku urodzenia – zgromadzone w Rejestrze, zwane dalej „informacjami z Rejestru”. 2. Domniemywa się, że uzasadniony interes mają w szczególności: 1) dziennikarze w rozumieniu art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) związani z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z	(UE) 2015/849 pokrywa się z zakresem art. 11 ust. 3 dyrektywy (UE) 2024/1640. Podobnie w art. 12 ust. 1 dyrektywy (UE) 2024/1640 wskazano, że państwa członkowskie mają zapewnić, aby każda osoba fizyczna lub prawna, która może wykazać uzasadniony interes w zapobieganiu praniu pieniędzy, jego przestępstwom źródłowym i finansowaniu terroryzmu, a także do zwalczania tych zjawisk miała dostęp do określonych w tym przepisie informacji o beneficjentach rzeczywistych podmiotów prawnych i porozumień prawnych, przechowywanych w zintegrowanych centralnych rejestrach, co odpowiada art. 30 ust. 5 lit. c dyrektywy (UE) 2015/849. Jednocześnie w obu dyrektywach podobnie określono zakres udostępnianych informacji o
--	--	--	--	--	--

					korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy; 2) organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy prowadzące działalność pożytku publicznego, związane z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy; 3) pracownicy podmiotów, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.)), związani z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z	beneficjentach rzeczywistych. W związku z powyższym postanowiono o wdrożeniu wskazanych przepisów obu dyrektyw jedną regulacją ustawową.
--	--	--	--	--	---	--

					korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy; 4) osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które prawdopodobnie zawrą transakcję z podmiotem wymienionym w art. 58; 5) podmioty pochodzące z państw trzecich podlegające wymogom w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu na potrzeby zastosowania środków należytej staranności w stosunku do klienta lub potencjalnego klienta zgodnie z obowiązującymi w tych państwach trzecich wymogami w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu; 6) organy państw trzecich właściwe w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu pod warunkiem wykazania potrzeby dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, w konkretnej sprawie w odniesieniu do podmiotu wymienionego w art. 58, w celu wykonywania ich zadań na podstawie przepisów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu obowiązujących w tych państwach trzecich; 7) sądy rejonowe prowadzące Krajowy Rejestr Sądowy;	
--	--	--	--	--	---	--

				8) organy administracji publicznej oraz inne podmioty wyznaczone zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.) w odniesieniu do beneficjentów unijnych środków finansowych; 9) organy administracji publicznej oraz inne podmioty wdrażające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE L 57 z 18.02.2021,	
--	--	--	--	---	--

				str.17, z późn. zm.) w odniesieniu do beneficjentów Instrumentu; 10) zamawiający w rozumieniu art. 7 pkt 31 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w odniesieniu do wykonawców w rozumieniu art. 7 pkt 30 tej ustawy; 11) organy kontroli, o których mowa w art. 596 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych; 12) Komitet do spraw Kontroli w Zamówieniach Publicznych, o którym mowa w art. 493 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych; 13) podmiot certyfikujący, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1235 oraz z 2026 r. poz. 421), w zakresie niezbędnym do udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w procedurze certyfikacji, w okresie prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji oraz na potrzeby przeprowadzenia aktualizacji jej ważności; 14) dostawcy produktów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu,	
--	--	--	--	---	--

				w zakresie, w jakim produkty opracowane na podstawie informacji, o których mowa w ust. 1, lub zawierające te informacje są dostarczane wyłącznie klientom będącym instytucjami obowiązanyymi lub podmiotami wymienionymi w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u oraz zb, pod warunkiem, że dostawcy ci mogą wykazać potrzebę dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, na podstawie umowy o dostarczenie takich produktów zawartej z instytucją obowiązaną lub podmiotem wymienionym w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u oraz zb; 15) minister właściwy do spraw finansów publicznych na potrzeby realizacji zadań określonych w rozdziale 11a oraz w ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595 oraz z 2026 r. poz. 176); 16) izby rozliczeniowe, o których mowa w art. 67 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w przypadkach określonych w art. 106d ust. 1 tej ustawy; 17) instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w przypadkach określonych w art. 106d ust. 1 tej ustawy; 18) wojewodowie i konsulowie na potrzeby realizacji zadań związanych z	
--	--	--	--	--	--

					wjazdem cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich przejazdem przez to terytorium, pobytem na nim i wyjazdem z niego, określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2025 r. poz. 1079 i 1794 oraz z 2026 r. poz. 203); 19) Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego na potrzeby realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2025 r. poz. 1431 i 1668 oraz z 2026 r. poz. 176, 607 i 864); 20) krajowy administrator w rozumieniu art. 3 pkt 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii (Dz. Urz. UE L 177 z 02.02.2019, str. 3, z późn. zm.) na potrzeby realizacji zadań określonych w tym rozporządzeniu.	
7	Art. 32 ust. 4	4. Państwa członkowskie zapewniają, by ich jednostki analityki finansowej miały w odpowiednim czasie bezpośredni lub pośredni dostęp do informacji finansowych, informacji administracyjnych i informacji od organów ścigania, które są im niezbędne do właściwego wykonywania ich zadań. Jednostki analityki finansowej muszą być w	T	art. 1 pkt 34	34) w art. 105 w ust 3: a) pkt 1a otrzymuje brzmienie: „1a) Prezesa NBP – w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia kontroli określonej w art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a oraz nakładania kar administracyjnych, o których mowa w art. 151 ust. 1 pkt 2;”,	

		stanie odpowiadać na wnioski o informacje składane przez właściwe organy w ich odpowiednich państwach członkowskich, gdy podstawą tych wniosków są przestępstwa źródłowe powiązane z praniem pieniędzy lub kwestie związane z finansowaniem terroryzmem. Decyzja o przeprowadzeniu analizy lub rozpowszechnieniu informacji pozostaje w gestii jednostki analityki finansowej.			b) pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) krajowego administratora w rozumieniu art. 3 pkt 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w tym rozporządzeniu;”, c) pkt 6 otrzymuje brzmienie: „6) ministra właściwego do spraw wewnętrznych – w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 2017 r. poz. 2278) oraz jego kompetencji ustawowych w związku ze stosowaniem środków, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514).”;	
				art. 1 pkt 35	w art. 106 w ust. 1a wyrazy „art. 105 ust. 1 i 4” zastępuje się wyrazami „art. 105 ust. 1, ust. 3 pkt 6 i ust. 4”;	
8			T	Art. 1 pkt 24	24) w art. 74:	

	Art. 33 ust .1 lit. a	1. Państwa członkowskie nakładają na podmioty zobowiązane, a w stosownych przypadkach także na członków ich kadry kierowniczej i pracowników, wymóg pełnej współpracy polegającej na niezwłocznym: a) informowaniu jednostki analityki finansowej – z własnej inicjatywy podmiotów zobowiązanych – również w drodze przekazania zgłoszenia, w przypadku gdy dany podmiot zobowiązany wie, podejrzewa lub ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że określone środki finansowe, niezależnie od kwoty, o jaką chodzi, są dochodami pochodzącymi z działalności przestępczej lub są powiązane z finansowaniem terroryzmu, a także na niezwłocznym odpowiadaniu na wnioski jednostki analityki finansowej o udzielenie dodatkowych informacji w takich przypadkach; oraz		a) w ust. 2 wyrazy „2 dni roboczych” zastępuje się wyrazami „2 dni” , b) w ust. 3 pkt 8 otrzymuje brzmienie: „8) uzasadnienie przekazania zawiadomienia, zawierające w szczególności opis: a) okoliczności wskazujących na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, b) działań podjętych przez instytucję obowiązaną w związku z zastosowaniem środków bezpieczeństwa finansowego lub brakiem możliwości ich zastosowania oraz wnioski z zastosowania tych środków lub braku możliwości ich zastosowania.”, c) dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. W przypadku stwierdzenia błędu w przekazanym zawiadomieniu instytucja obowiązana przekazuje Generalnemu Inspektorowi korektę tego zawiadomienia: 1) niezwłocznie, w przypadku gdy stwierdzi błąd w przekazanym zawiadomieniu, albo 2) na żądanie Generalnego Inspektora, niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 2 dni od dnia doręczenia tego żądania.”;	
--	--------------------------	---	--	---	--

				Art. 1 pkt 25	25) w art. 76 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „5. W przypadku stwierdzenia błędu w informacjach, o których mowa w ust. 1 i 2, instytucja obowiązana przekazuje Generalnemu Inspektorowi korektę tych informacji: 1) niezwłocznie, w przypadku gdy stwierdzi błąd w przekazanej informacji, albo 2) na żądanie Generalnego Inspektora, w terminie przez niego wskazanym.”;	
	Art. 33 ust .1 lit. b	Artykuł 33 1. Państwa członkowskie nakładają na podmioty zobowiązane, a w stosownych przypadkach także na członków ich kadry kierowniczej i pracowników, wymóg pełnej współpracy polegającej na niezwłocznym: (...) b) bezpośrednim dostarczaniu jednostce analityki finansowej, na jej wniosek, wszelkich niezbędnych informacji.	T	Art. 1 pkt 25	„5. W przypadku stwierdzenia błędu w informacjach, o których mowa w ust. 1 i 2, instytucja obowiązana przekazuje Generalnemu Inspektorowi korektę tych informacji: 1) niezwłocznie, w przypadku gdy stwierdzi błąd w przekazanej informacji, albo 2) na żądanie Generalnego Inspektora, w terminie przez niego wskazanym.”;	
9	Art. 78	1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 10 lipca 2027 r. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów. Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do	T	Art.11	Art. 11. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r ., z wyjątkiem: 1) art. 1 pkt 21 w zakresie art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11, pkt 22–25, pkt 26 w zakresie art. 79, pkt 27 oraz 30–33, które wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2027 r.; 2) art. 1 pkt 9–13, 15–20, 46 i 47 w zakresie art. 180b, art. 4, art. 5 oraz	

	wykonania art. 74 do dnia 10 lipca 2025 r., art. 11, 12, 13 i 15 do dnia 10 lipca 2026 r. i art. 18 do dnia 10 lipca 2029 r. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów. Przepisy, o których mowa w niniejszym ustępie, przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Sposób dokonywania takiego odniesienia określany jest przez państwa członkowskie. 2. Państwa członkowskie przekazują Komisji teksty najważniejszych przepisów prawa krajowego			art. 10, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2027 r. ; 3) art. 1 pkt 21 w zakresie art. 71b pkt 2, art. 71e, art. 71f, art. 71g ust. 1 pkt 6, 7, 9, 10 i ust. 2 oraz art. 71l, pkt 28, 29 i 36 oraz art. 9 ust. 2, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2028 r.	
--	---	--	--	--	--

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU		Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (UC 75)				
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO		DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniająca i uchylająca dyrektywę (UE) 2015/849				
WYJAŚNIENIE TERMINU WEJŚCIA W ŻYCIE PROJEKTU		Termin wejścia w życie uwzględnia konieczność podjęcia niezbędnych działań zarówno przez organy informacji finansowej, jak i instytucje obowiązane w celu wdrożenia procedur koniecznych do prawidłowej realizacji obowiązków przewidzianych w projekcie.				
l.p.	jednostka redakcyjna dyrektywy	treść przepisu UE	konieczność wdrożenia [T/N]	jednostka redakcyjna	treść przepisu/przepisów projektu ustawy	uzasadnienie
Artykuł 10 Centralne rejestry beneficjentów rzeczywistych						
1.	Art. 10 ust. 19	19.Centralne rejestry podlegają integracji za pośrednictwem europejskiej centralnej platformy ustanowionej w art. 22 ust. 1 dyrektywy (UE) 2017/1132.	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego 68a ust. 4	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: Art. 68a „4. Informacje, o których mowa w art. 59, zgromadzone w Rejestrze, udostępnia się również za pośrednictwem europejskiej centralnej platformy ustanowionej w art. 22 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek (Dz. Urz. UE L 169 z 30.06.2017, str. 46, z późn. zm.) na zasadach określonych w rozporządzeniu	Podstawa prawna do udostępniania informacji z CRBR za pośrednictwem europejskiej centralnej platformy ustanowionej w art. 22 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132, która integruje centralne rejestry beneficjentów rzeczywistych na poziomie europejskim.

					wykonawczym Komisji (UE) 2021/369 z dnia 1 marca 2021 r. ustanawiającym specyfikacje techniczne i procedury niezbędne w ramach systemu integracji rejestrów centralnych, o której to integracji mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 (Dz. Urz. UE L 71, str. 11). ”	
2.	Art. 10 ust. 20	20. Informacje, o których mowa w ust. 1, są dostępne w centralnych rejestrach i systemie integracji centralnych rejestrów przez okres 5 lat od wykreślenia podmiotu prawnego z rejestru. Bez uszczerbku dla krajowych przepisów prawa karnego dotyczących dowodów, mających zastosowanie do trwających postępowań przygotowawczych i postępowań sądowych, państwa członkowskie mogą – w konkretnych przypadkach – zezwolić na przechowywanie takich informacji lub dokumentów przez dalszy maksymalny okres 5 lat lub wymagać takiego przechowywania, jeżeli państwa członkowskie stwierdziły konieczność i proporcjonalność takiego dalszego przechowywania do celów zapobiegania podejrzanym przypadkom prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, wykrywania takich przypadków, prowadzenia postępowań przygotowawczych lub wnoszenia i popierania oskarżeń w ich sprawie zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami. Po upływie okresu przechowywania, o którym mowa w akapicie pierwszym, państwa członkowskie zapewniają, aby dane osobowe zostały usunięte z centralnych rejestrów.	T	Art. 1 pkt 14	14) art. 64 otrzymuje brzmienie: „Art. 64 1. Informacje, o których mowa w art. 59 i art. 61 ust. 1a, dotyczące podmiotów, o których mowa w art. 58: 1) pkt 1–5 i 7–13 – są dostępne w Rejestrze przez okres 5 lat, licząc od dnia uzyskania przez organ właściwy w sprawach Rejestru informacji o wykreśleniu informacji o tych podmiotach z Krajowego Rejestru Sądowego; 2) pkt 6 – są dostępne w Rejestrze przez okres 5 lat, licząc od dnia uzyskania przez organ właściwy w sprawach Rejestru informacji o ustaniu obowiązku zgłoszenia danych do Rejestru lub ich aktualizacji. 2. Przed upływem okresu, o którym mowa w ust. 1, po dokonaniu oceny konieczności i proporcjonalności dalszego przetwarzania w Rejestrze informacji, o których mowa w art. 59 i art. 61 ust. 1a, organ właściwy w sprawach Rejestru może zdecydować z urzędu albo na wniosek podmiotów, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, złożony nie później niż na 30 dni przed	Dostosowanie terminów retencji danych w CRBR do nowych terminów określonych w dyrektywie 2024/1640.

					upływem tego okresu, o ich przetwarzaniu przez kolejny okres, nie dłuższy niż 5 lat, licząc od dnia, w którym upływa okres, o którym mowa w ust. 1, jeżeli jest to konieczne w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub zapewnienia prawidłowości prowadzonych postępowań w sprawach prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy. 3. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 1 i 2, organ właściwy w sprawach Rejestru niezwłocznie usuwa z Rejestru dane, o których mowa w art. 59 pkt 2 lit. a, d oraz e, pkt 3 lit. a, d–f oraz art. 61 ust. 1a pkt 1, 4 i 5.”;	
				Art. 6	„Art. 6. 1. Zgromadzone w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy informacje, o których mowa w art. 59 i art. 61 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1, dotyczące: 1) podmiotów, o których mowa w art. 58 pkt 1–5 i 7–13 ustawy zmienianej w art. 1 – w stosunku do których organ właściwy w sprawach tego rejestru na dzień wejścia w życie niniejszej ustawy uzyskał informację o wykreśleniu informacji o tych podmiotach z Krajowego Rejestru Sądowego, 2) podmiotów, o których mowa w art. 58 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1	Przepis przejściowy.

					– w stosunku do których organ właściwy w sprawach tego rejestru na dzień wejścia w życie niniejszej ustawy uzyskał informację o ustaniu obowiązku zgłoszenia danych do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych lub ich aktualizacji – są dostępne w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych przez okres 10 lat licząc od dnia uzyskania tej informacji. 2. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 1, organ właściwy w sprawach Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych niezwłocznie usuwa z tego rejestru dane, o których mowa w art. 59 pkt 2 lit. a, d oraz e, pkt 3 lit. a, d–f oraz art. 61 ust. 1a pkt 1, 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 1.”	
Artykuł 11 Ogólne zasady dotyczące dostępu właściwych organów, organów samorządu zawodowego i podmiotów zobowiązanych do rejestrów beneficjentów rzeczywistych						
2	Art. 11 ust. 1 i 2	1. Państwa członkowskie zapewniają właściwym organom niezwłoczny, niefiltrowany, bezpośredni i swobodny dostęp do informacji przechowywanych w zintegrowanych centralnych rejestrach, o których mowa w art. 10, bez powiadamiania danego podmiotu lub porozumienia. 2. Dostęp, o którym mowa w ust. 1, otrzymują: a) właściwe organy; b) organy samorządu zawodowego pełniące funkcje nadzorcze zgodnie z art. 37; c) organy podatkowe;	T	Art. 1 pkt 9	9) w art. 57 w ust. 2 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu: „6) udostępnianie informacji zgromadzonych w Rejestrze.”;	Nowe zasady dostępu do CRBR dla instytucji.
				Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego 68a ust. 1 pkt 1	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: Art. 68a. 1. Informacje, o których mowa w art. 59, zgromadzone w Rejestrze, udostępnia się:	Nowe zasady dostępu do CRBR dla podmiotów wskazanych w art. 11 dyrektywy 2024/1640– katalog.

		d) organy krajowe posiadające wyznaczone obowiązki w zakresie wdrażania unijnych środków ograniczających określonych na mocy odpowiednich rozporządzeń Rady przyjętych na podstawie art. 215 TFUE; e) AMLA do celów wspólnych analiz zgodnie z art. 32 niniejszej dyrektywy i art. 40 rozporządzenia (UE) 2024/1620; f) Prokuratura Europejska (EPPO); g) OLAF; h) Europol i Eurojust przy udzielaniu wsparcia operacyjnego właściwym organom państw członkowskich.		i 2 oraz ust. 2	1) w celu realizacji ustawowych zadań: a) organom informacji finansowej, b) prokuraturze, c) Komendantowi Głównemu Policji, d) Komendantowi Centralnego Biura Śledczego Policji, e) Komendantowi Biura Spraw Wewnętrznych Policji, f) Komendantowi Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, g) komendantom wojewódzkim Policji i Komendantowi Stołecznemu Policji, h) Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego, i) Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, j) Szefowi Agencji Wywiadu, k) Szefowi Służby Kontrwywiadu Wojskowego, l) Szefowi Służby Wywiadu Wojskowego, m) Komendantowi Głównemu Żandarmerii Wojskowej, n) Komendantowi Głównemu Straży Granicznej, o) Komendantowi Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, p) Komendantowi Służby Ochrony Państwa, q) Inspektorowi Nadzoru Wewnętrznego,	
--	--	--	--	------------------------	---	--

					r) Szefowi Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych, s) Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, t) Prezesowi NBP – w zakresie nakładania kar administracyjnych na podstawie art. 151 ust. 1 pkt 2, u) KNF –nakładania kar administracyjnych na podstawie art. 151 ust. 1 pkt 3, v) ministrowi właściwemu do spraw gospodarki, w) ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, x) Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców, y) organom podatkowym, z) Głównemu Inspektorowi Transportu Drogowego, wojewódzkim inspektorom transportu drogowego i starostom – w zakresie przestrzegania obowiązków lub warunków przewozu drogowego wynikających z rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str.1, z późn. zm.) i rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie	
--	--	--	--	--	---	--

					(Dz. Urz. UE L 229 z 31.07.2014, str. 1, z późn. zm.), za) Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej – w zakresie przestrzegania obowiązków wynikających z rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy i rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, zb) podmiotom, o którym mowa w art. 130 ust. 2 – w zakresie sprawowanej przez te podmioty kontroli wykonywania przez instytucje obowiązane obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, 2) w celu realizacji zadań: a) Urzędowi ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu (AMLA), b) Prokuraturze Europejskiej, c) Europejskiemu Urzędowi ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF), d) Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), e) Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów	
--	--	--	--	--	---	--

					Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust); (...) „2. O udostępnieniu informacji na podstawie ust. 1 pkt 1 i 2 nie informuje się podmiotu wymienionego w art. 58. ”	
				Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68b i art. 68c	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu:: (...) „Art. 68b. 1. Na podstawie art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 udostępnia się informacje po uzyskaniu przez podmiot wymieniony w tych przepisach dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przed pierwszym udostępnieniem informacji. 2. Uzyskanie dostępu, o którym mowa w ust. 1, wymaga przekazania organowi właściwemu w sprawach Rejestru, za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, wniosku o uzyskanie dostępu do Rejestru zawierającego: 1) dane identyfikujące podmiot wymieniony w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2: a) nazwę podmiotu, b) adres jego siedziby, c) adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu podmiotu; 2) dane osoby fizycznej, która przekazuje ten wniosek, niezbędne do jej uwierzytelnienia w Rejestrze.	Nowe zasady dostępu do CRBR dla podmiotów wskazanych w art. 11 dyrektywy 2024/1640– uzyskanie dostępu do systemu teleinformatycznego.

					3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się dokument w postaci elektronicznej opatrzony podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do reprezentacji podmiotu wymienionego w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, potwierdzający wyznaczenie osoby, o której mowa w ust. 2 pkt 2. 4. W przypadku zmiany danych, o których mowa w ust. 2, podmiot wymieniony w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 dokonuje niezwłocznie ich aktualizacji. 5. W przypadku stwierdzenia braku lub błędu w przekazanych danych, o których mowa w ust. 2, organ właściwy w sprawach Rejestru wzywa podmiot wymieniony w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 do usunięcia braków lub korekty błędów, w wyznaczonym terminie, niekrótszym niż 3 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków lub brak korekty tych błędów spowodują pozostawienie wniosku, o którym mowa w ust. 2, bez rozpoznania. 6. Organ właściwy w sprawach Rejestru z urzędu dokonuje sprostowania danych, o których mowa w ust. 2, gdy dane te zawierają oczywiste błędy lub omyłki. 7. Podmiot wymieniony w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, po uzyskaniu dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przekazuje organowi właściwemu w sprawach Rejestru za pomocą tego systemu dane osób fizycznych, w przypadku ich	
--	--	--	--	--	--	--

					wyznaczenia, wykonujących w imieniu tego podmiotu czynności związane z udostępnieniem temu podmiotowi informacji na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 1 i 2 w zakresie niezbędnym do uwierzytelnienia tych osób w Rejestrze. 8. Podmiot wymieniony w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2, który uzyskał dostęp do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, informuje organ właściwy w sprawach Rejestru o likwidacji tego podmiotu.”	
				Art. 1 pkt 18	18) uchyla się art. 70a–70c.	Uchylane regulacje dotyczące teletransmisji danych z CRBR zostaną zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71.
				Art. 1 pkt 20	20) art. 71 otrzymuje brzmienie: „Art. 71. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia: 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przez podmioty wymienione w art. 58, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2, 2) sposób uwierzytelnienia w Rejestrze osób, o których mowa w art.	Szczegółowe regulacje techniczne dotyczące uzyskania dostępu do informacji zgromadzonych w CRBR zawarte będą w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71.

					61 ust. 1, art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7, art. 68c ust. 2 oraz art. 68e ust. 1 pkt 1 i 4, 3) rodzaje podpisów elektronicznych, którymi powinny być opatrzone: a) zgłoszenia, o których mowa w art. 61, b) wnioski o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2, c) wnioski o udostępnienie, d) dokumenty, o których mowa w art. 68b ust. 3 i art. 68e ust. 3, 4) szczegółowy sposób przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55: a) zgłoszeń, o których mowa w art. 61, b) informacji o odnotowanych rozbieżnościach, o których mowa w art. 61a ust. 2 i 3, c) wniosków, o których mowa w art. 61c, d) wniosków o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2, oraz aktualizacji lub korekty danych zawartych w tych wnioskach, e) wniosków o udostępnienie, 5) szczegółowy sposób udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55:	
--	--	--	--	--	--	--

					a) podmiotom i instytucjom obowiązany wymienionym w art. 68a ust. 1, b) wnioskodawcom składającym wnioski o udostępnienie, c) wnioskodawcom, o których mowa w art. 68i ust. 1 i 2, 6) szczegółowe kryteria wyszukiwania danych w systemie, o którym mowa w art. 55, umożliwiające pozyskanie informacji zgromadzonych w Rejestrze,, (...) – – mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpiecznego, sprawnego i wiarygodnego przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55, zgłoszeń, informacji, danych, dokumentów i składanych wniosków oraz prawidłowego udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych, a także konieczność zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych w Rejestrze informacji i danych oraz ich ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem.”;;	
				Art. 4.	„Art. 4. Podmiotom, które na dzień 30 września 2027 r . mają zgodę, o której mowa w art.70b ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, udostępnia się informacje, o których mowa w art. 59 tej ustawy, za pomocą urządzeń teletransmisji danych, do dnia uzyskania	Okres przejściowy w związku z uchYLENIEM art. 70a-70c

					dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 ustawy zmienianej w art. 1, na podstawie art. 68b ust. 1 tej ustawy, nie później jednak niż do dnia 1 lutego 2028.”	
3	Art. 11 ust. 3	3. Państwa członkowskie zapewniają, aby przy stosowaniu środków należytej staranności wobec klienta zgodnie z rozdziałem III rozporządzenia (UE) 2024/1624 podmioty zobowiązane miały terminowy dostęp do informacji przechowywanych w zintegrowanych centralnych rejestrach, o których mowa w art. 10 niniejszej dyrektywy.		Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego 68a ust. 1 pkt 3	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: „Art. 68a. 1. Informacje, o których mowa w art. 59, zgromadzone w Rejestrze, udostępnia się: (...) „3) w celu stosowania środków bezpieczeństwa finansowego instytucjom obowiązany.”	Udostępnianie informacji z CRBR instytucjom obowiązany.
				Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego 68c	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) „Art. 68c. 1. Na podstawie art. 68a ust. 1 pkt 3 udostępnia się informacje po uzyskaniu przez instytucję obowiązany dostęp do SIGIIF. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 55, uzyskuje z SIGIIF potwierdzenie: 1) danych, o których mowa w art. 71c ust. 1 pkt 1 lit. a–e, g–i oraz art. 71d ust. 2 pkt 2, 2) informacji o uprawnieniach nadanych osobom, o których mowa w art. 71d ust. 3 – po uprzednim przekazaniu przez ten system teleinformatyczny do SIGIIF danych niezbędnych do uwierzytelnienia	

					osób, o których mowa w pkt 2, w Rejestrze. 3. Wymiana danych i informacji między systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55, a SIGIIF następuje automatycznie. 4. Na podstawie art. 68a ust. 1 pkt 3 nie udostępnia się informacji w przypadku odebrania instytucji obowiązanej dostępu do SIGIIF na podstawie art. 71c ust. 5 pkt 2. .”	
4	Art. 11 ust. 4	4.Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o udostępnieniu podmiotom zobowiązanym informacji o beneficjentach rzeczywistych przechowywanych w ich centralnych rejestrach po uiszczeniu opłaty, która jest ograniczona do tego, co absolutnie niezbędne do pokrycia kosztów zapewnienia jakości informacji przechowywanych w centralnych rejestrach i udostępniania informacji. Opłaty te ustala się w taki sposób, aby nie podważać skutecznego dostępu do informacji przechowywanych w centralnych rejestrach.	N			
5	Art. 11 ust. 5	5.Do dnia 10 października 2026 r. państwa członkowskie przekażą Komisji w formie powiadomienia wykaz właściwych organów i organów samorządu zawodowego oraz kategorii podmiotów zobowiązanych, którym przyznano dostęp do centralnych rejestrów, oraz informacje o rodzaju informacji dostępnych podmiotom zobowiązanym. Państwa członkowskie aktualizują takie powiadomienie w przypadku wystąpienia zmian w wykazie właściwych organów lub kategorii podmiotów zobowiązanych lub w zakresie dostępu przyznanego podmiotom zobowiązanym. Komisja udostępnia pozostałym państwom członkowskim informacje na	N			

		temat dostępu właściwych organów i podmiotów zobowiązanych, w tym wszelkich zmian w tych informacjach.				
Artykuł 12 Szczegółowe przepisy regulujące dostęp osób mających uzasadniony interes do rejestrów beneficjentów rzeczywistych						
6	Art. 12 ust. 1	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby każda osoba fizyczna lub prawna, która może wykazać uzasadniony interes w zapobieganiu praniu pieniędzy, jego przestępstwom źródłowym i finansowaniu terroryzmu, a także do zwalczania tych zjawisk miała dostęp do następujących informacji o beneficjentach rzeczywistych podmiotów prawnych i porozumień prawnych, przechowywanych w zintegrowanych centralnych rejestrach, o których mowa w art. 10, bez powiadamiania podmiotu prawnego lub porozumienia prawnego: a) nazwiska beneficjenta rzeczywistego; b) miesiąca i roku urodzenia beneficjenta rzeczywistego; c) kraju zamieszkania oraz obywatelstwa lub obywatelstw beneficjenta rzeczywistego; d) w przypadku beneficjentów rzeczywistych podmiotów prawnych – informacji o charakterze posiadanej własności lub sprawowanej kontroli; e) w przypadku beneficjentów rzeczywistych trustów, które powstały w drodze czynności prawnej, lub podobnych porozumień prawnych – informacji o charakterze ich własności lub sprawowanej kontroli.	T	Art. 1 pkt 9 Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68d ust. 1 oraz 6	9) w art. 57 w ust. 2 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu: „6) udostępnianie informacji zgromadzonych w Rejestrze.”; 16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) „1. Organ właściwy w sprawach Rejestru, na wniosek każdego, kto wykazuje uzasadniony interes związany z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy, zwany dalej „uzasadnionym interesem”, udostępnia informacje, o których mowa w art. 59: 1) pkt 1, 2) pkt 2 lit. a–c, e oraz lit. d w zakresie miesiąca i roku urodzenia, 3) pkt 3 lit. a–c, e i f oraz lit. d w zakresie miesiąca i roku urodzenia	Udostępnianie zgromadzonych w CRBR informacji każdej osobie, która wykazuje uzasadniony interes.

					– zgromadzone w Rejestrze, zwane dalej „informacjami z Rejestru”. (...) „6. O udostępnieniu informacji na podstawie ust. 1 nie informuje się podmiotu wymienionego w art. 58.”	
				art. 1 pkt 20	20) art. 71 otrzymuje brzmienie: „Art. 71. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia: 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przez podmioty wymienione w art. 58, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2, 2) sposób uwierzytelnienia w Rejestrze osób, o których mowa w art. 61 ust. 1, art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7, art. 68c ust. 2 oraz art. 68e ust. 1 pkt 1 i 4, 3) rodzaje podpisów elektronicznych, którymi powinny być opatrzone: a) zgłoszenia, o których mowa w art. 61, b) wnioski o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2, c) wnioski o udostępnienie, d) dokumenty, o których mowa w art. 68b ust. 3 i art. 68e ust. 3,	

					4) szczegółowy sposób przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55: a) zgłoszeń, o których mowa w art. 61, b) informacji o odnotowanych rozbieżnościach, o których mowa w art. 61a ust. 2 i 3, c) wniosków, o których mowa w art. 61c, d) wniosków o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2, oraz aktualizacji lub korekty danych zawartych w tych wnioskach, e) wniosków o udostępnienie, 5) szczegółowy sposób udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55: a) podmiotom i instytucjom obowiązany wymienionym w art. 68a ust. 1, b) wnioskodawcom składającym wniosek o udostępnienie, c) wnioskodawcom, o których mowa w art. 68i ust. 1 i 2, 6) szczegółowe kryteria wyszukiwania danych w systemie, o którym mowa w art. 55, umożliwiające pozyskanie informacji zgromadzonych w Rejestrze, (...) – mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpiecznego, sprawnego i wiarygodnego przekazywania za	
--	--	--	--	--	---	--

					pomocą systemu, o którym mowa w art. 55, zgłoszeń, informacji, danych, dokumentów i składanych wniosków oraz prawidłowego udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych, a także konieczność zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych w Rejestrze informacji i danych oraz ich ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem”;	
7	Art. 12 ust. 1 akapit drugi	Oprócz informacji, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, państwa członkowskie zapewniają, aby każda osoba fizyczna lub prawna, o której mowa w ust. 2 lit. a), b) i e), miała również dostęp do danych historycznych dotyczących beneficjentów rzeczywistych podmiotu prawnego lub porozumienia prawnego, w tym podmiotów prawnych lub porozumień prawnych, które zostały rozwiązane lub przestały istnieć w ciągu ostatnich 5 lat; a także opisu struktury kontroli lub własności.	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68d ust. 3	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) „Art. 68d. 3. Na wniosek, o którym mowa w ust. 1, zwany dalej „wnioskiem o udostępnienie”, udostępnia się informacje z Rejestru objęte tym wnioskiem: 1) aktualne na dzień ich udostępnienia; 2) również inne niż aktualne - w przypadku wnioskodawców, o których mowa w ust. 2 pkt 1–3 i 6.”	Zakres czasowy udostępnianych danych.
8	Art. 12 ust. 1 akapit trzeci	Dostępu na podstawie niniejszego ustępu udziela się drogą elektroniczną. Państwa członkowskie zapewniają jednak, aby osoby fizyczne i prawne, które mogą wykazać uzasadniony interes, miały również możliwość dostępu do informacji w innych formatach, jeżeli nie są w stanie korzystać ze środków elektronicznych.	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68e ust. 1 pkt 9, ust. 2, 3 i 5 oraz art. 68f. ust. 4.	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) „Art. 68e. 1. Wniosek o udostępnienie zawiera: (...) 9) żądanie wnioskodawcy dotyczące udostępnienia informacji z Rejestru na piśmie utrwalonym w postaci papierowej wraz z jego oświadczeniem wskazującym, że nie jest on w stanie uzyskać wnioskowanych	

					informacji za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 – w przypadku gdy wnioskodawca nie jest w stanie uzyskać informacji z Rejestru za pomocą tego systemu. 2. Wniosek o udostępnienie wnioskodawca opatruje: 1) podpisem elektronicznym; 2) podpisem własnoręcznym – w przypadku wniosku składanego na piśmie utrwalonym w postaci papierowej. 3. W przypadku gdy wniosek o udostępnienie składa inna osoba niż osoba uprawniona do działania w imieniu wnioskodawcy zgodnie z wykazem lub innym rejestrem, do którego organ właściwy w sprawach Rejestru ma dostęp drogą elektroniczną, do wniosku o udostępnienie dołącza się dokument w postaci elektronicznej opatrzony podpisem elektronicznym osoby lub osób upoważnionych do reprezentacji wnioskodawcy, potwierdzający wyznaczenie osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 4. W przypadku wniosku składanego na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, dokument ten opatruje się podpisem własnoręcznym. 5. Wniosek o udostępnienie, dokument, o którym mowa w ust. 3, oraz informacje i dokumenty potwierdzające	
--	--	--	--	--	--	--

					istnienie uzasadnionego interesu przekazuje się: 1) za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, albo 2) na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 9..” Art. 68f (...) „4. Potwierdzenie wydaje się na piśmie utrwalonym w postaci: 1) elektronicznej w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55, w przypadku złożenia wniosku o udostępnienie za pomocą tego systemu albo 2) papierowej, jeżeli we wniosku o udostępnienie zawarto żądanie udostępnienia informacji w taki sposób..”	
				Art. 1 pkt 17	17) art. 70 otrzymuje brzmienie: „Art. 70. Informacje zgromadzone w Rejestrze udostępnia się: 1) za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, albo 2) na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, w przypadku żądania zgłoszonego we wniosku o udostępnienie.”;	

9	Art. 12 ust. 2	2. Uznaje się, że następujące osoby fizyczne lub prawne mają uzasadniony interes w dostępie do informacji wymienionych w ust. 1: a) osoby działające w celach dziennikarskich, reporterskich lub wszelkiej innej formy wypowiedzi w środkach przekazu, związane z zapobieganiem praniu pieniędzy, jego przestępstwom źródłowym lub finansowaniu terroryzmu lub ze zwalczaniem tych zjawisk; b) organizacje społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacje pozarządowe i środowiska akademickie, które są związane z zapobieganiem praniu pieniędzy, jego przestępstwom źródłowym lub finansowaniu terroryzmu lub ze zwalczaniem tych zjawisk; c) osoby fizyczne lub prawne, które prawdopodobnie zawrą transakcję z podmiotem prawnym lub porozumieniem prawnym i które chcą zapobiec wszelkim powiązaniom między taką transakcją a praniem pieniędzy, jego przestępstwami źródłowymi lub finansowaniem terroryzmu; d) podmioty podlegające wymogom w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w państwach trzecich, pod warunkiem że mogą wykazać potrzebę dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, w odniesieniu do podmiotu prawnego lub porozumienia prawnego w celu przeprowadzenia należytej staranności wobec klienta lub potencjalnego klienta zgodnie z wymogami w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w tych państwach trzecich; e) odpowiedniki z państw trzecich unijnych właściwych organów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, pod warunkiem że mogą wykazać potrzebę dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, w odniesieniu do	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68d ust. 2 pkt 1-14 i 18-19	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) Art. 68d „2. Domniemywa się, że uzasadniony interes mają w szczególności: 1) dziennikarze w rozumieniu art. 7 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) związani z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy; 2) organizacje pozarządowe prowadzące działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy prowadzące działalność pożytku publicznego, związane z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów	Katalog podmiotów, w stosunku do których domniemywa się, że posiadają uzasadniony interes w dostępie do informacji zgromadzonych w CRBR.
---	----------------	---	---	---	---	---

	podmiotu prawnego lub porozumienia prawnego w celu wykonywania swoich zadań na podstawie ram w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu obowiązujących w tych państwach trzecich w kontekście konkretnej sprawy; f) organy państw członkowskich odpowiedzialne za wdrażanie tytułu I rozdziału II i III dyrektywy (UE) 2017/1132, w szczególności organy odpowiedzialne za rejestrację spółek w rejestrze, o którym mowa w art. 16 tej dyrektywy, oraz organy państwa członkowskiego odpowiedzialnego za kontrolę zgodności z prawem przekształceń, połączeń i podziałów spółek kapitałowych zgodnie z tytułem II tej dyrektywy; g) instytucje programu wskazane przez państwa członkowskie zgodnie z art. 71 rozporządzenia (UE) 2021/1060 w odniesieniu do beneficjentów unijnych środków finansowych; h) organy publiczne wdrażające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności na podstawie rozporządzenia (UE) 2021/241 w odniesieniu do beneficjentów Instrumentu; i) organy publiczne państw członkowskich w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do oferentów i wykonawców, którym udzielono zamówienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; j) dostawcy produktów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, w ścisłym zakresie, w jakim produkty opracowane na podstawie informacji, o których mowa w ust. 1, lub zawierające te informacje są dostarczane wyłącznie klientom będącym podmiotami zobowiązanymi lub właściwymi organami, pod warunkiem że dostawcy ci mogą wykazać potrzebę dostępu do informacji, o których		zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy; 3) pracownicy podmiotów, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.)), związani z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy; 4) osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które prawdopodobnie zawrą transakcję z podmiotem wymienionym w art. 58; 5) podmioty pochodzące z państw trzecich podlegające wymogom w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu na potrzeby zastosowania środków należytej staranności w stosunku do klienta lub potencjalnego klienta zgodnie z obowiązującymi w tych państwach trzecich wymogami w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu; 6) organy państw trzecich właściwe w sprawach przeciwdziałania	
--	---	--	---	--

		mowa w ust. 1, w kontekście umowy z podmiotem zobowiązanym lub właściwym organem.			praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu pod warunkiem wykazania potrzeby dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, w konkretnej sprawie w odniesieniu do podmiotu wymienionego w art. 58, w celu wykonywania ich zadań na podstawie przepisów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu obowiązujących w tych państwach trzecich; 7) sądy rejonowe prowadzące Krajowy Rejestr Sądowy; 8) organy administracji publicznej oraz inne podmioty wyznaczone zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.) w	
--	--	---	--	--	---	--

					odniesieniu do beneficjentów unijnych środków finansowych; 9) organy administracji publicznej oraz inne podmioty wdrażające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE L 57 z 18.02.2021, str.17, z późn. zm.) w odniesieniu do beneficjentów Instrumentu; 10) zamawiający w rozumieniu art. 7 pkt 31 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793)art. w odniesieniu do wykonawców w rozumieniu art. 7 pkt 30 tej ustawy; 11) organy kontroli, o których mowa w art. 596 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych; 12) Komitet do spraw Kontroli w Zamówieniach Publicznych, o którym mowa w art. 493 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych; 13) podmiot certyfikujący, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1235 oraz z 2026 r. poz. 421), w zakresie niezbędnym do	
--	--	--	--	--	--	--

					udzielenia certyfikacji niepodlegania wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w procedurze certyfikacji, w okresie prowadzenia stałego nadzoru nad aktualnością ważności udzielonej certyfikacji oraz na potrzeby przeprowadzenia aktualizacji jej ważności; 14) dostawcy produktów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu , w zakresie, w jakim produkty opracowane na podstawie informacji, o których mowa w ust. 1, lub zawierające te informacje są dostarczane wyłącznie klientom będącym instytucjami obowiązanyymi lub podmiotami wymienionymi w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u oraz zb, pod warunkiem, że dostawcy ci mogą wykazać potrzebę dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1, na podstawie umowy o dostarczenie takich produktów zawartej z instytucją obowiązaną lub podmiotem wymienionym w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u oraz zb; (...) 18) wojewodowie i konsulowie na potrzeby realizacji zadań związanych z wjazdem cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ich przejazdem przez to terytorium, pobytem na nim i wyjazdem z niego, określonych w ustawie z dnia 12 grudnia	
--	--	--	--	--	---	--

					2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2025 r. poz. 1079 i 1794 oraz z 2026 r. poz. 203); 19) Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego na potrzeby realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2025 r. poz. 1431 i 1668 oraz z 2026 r. poz. 176, 607 i 864);”	
10	Art. 12 ust. 2 akapit drugi	Oprócz kategorii określonych w akapicie pierwszym, państwa członkowskie zapewniają również, aby inne osoby, które są w stanie wykazać uzasadniony interes w odniesieniu do celu zapobiegania praniu pieniędzy, jego przestępstwom źródłowym i finansowaniu terroryzmu oraz zwalczania tych zjawisk, uzyskały dostęp do informacji o beneficjentach w poszczególnych przypadkach.	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68d ust.2 pkt 15-17 i 20	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) Art. 68d (...) „2. Domniemywa się, że uzasadniony interes posiadają w szczególności: (...) 15) minister właściwy do spraw finansów publicznych na potrzeby realizacji zadań określonych w rozdziale 11a oraz w ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595 oraz z 2026 r. poz. 176); 16) izby rozliczeniowe, o których mowa w art. 67 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w przypadkach określonych w art. 106d ust. 1 tej ustawy; 17) instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, w przypadkach określonych w art. 106d ust. 1 tej ustawy;	Dodatkowe kategorie podmiotów posiadające uzasadniony interes z mocy prawa.

					(...) 20) krajowy administrator w rozumieniu art. 3 pkt 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii (Dz. Urz. UE L 177 z 02.02.2019, str. 3, z późn. zm.) na potrzeby realizacji zadań określonych w tym rozporządzeniu .”	
11	Art. 12 ust. 3	3.Do dnia 10 lipca 2026 r. państwa członkowskie przekażą Komisji w formie powiadomienia: a) wykaz organów publicznych, które są uprawnione do przeglądania informacji o beneficjentach rzeczywistych zgodnie z ust. 2 lit. f), g) i h), oraz organów publicznych lub kategorii organów publicznych, które są uprawnione do przeglądania informacji o beneficjentach rzeczywistych zgodnie z ust. 2 lit. i); b) informacje na temat każdej dodatkowej kategorii osób, co do których stwierdzono, że mają uzasadniony interes w dostępie do informacji o beneficjentach rzeczywistych określony zgodnie z ust. 2 akapit drugi. Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o wszelkich zmianach wprowadzonych do kategorii, o których mowa w akapicie pierwszym, lub o elementach dodanych do tych kategorii, niezwłocznie, a w każdym razie w terminie 1 miesiąca od ich wystąpienia. Komisja udostępnia informacje otrzymane zgodnie z niniejszym ustępem pozostałym państwom członkowskim.	N			

12	Art. 12 ust. 4	4. Państwa członkowskie zapewniają, aby centralne rejestry prowadziły ewidencję osób mających dostęp do informacji na podstawie niniejszego artykułu i były w stanie ujawnić je beneficjentom rzeczywistym, gdy złożą oni wniosek zgodnie z art. 15 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2016/679.	T	Art. 1 pkt 19	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: „Art. 70d. Organ właściwy w sprawach Rejestru prowadzi w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55, ewidencję podmiotów, którym udostępnił informacje z Rejestru, w celu realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 15 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679. W ewidencji są gromadzone informacje, o których mowa w art. 68e ust. 1, 3 i 4.”	
13	Art. 12 ust. 4 akapit drugi	Państwa członkowskie zapewniają jednak, aby informacje dostarczane przez centralne rejestry nie prowadziły do identyfikacji osoby przeglądającej rejestr, w przypadku gdy takie osoby są: a) osobami działającymi w celach dziennikarskich, reporterskich lub wszelkiej innej formy wypowiedzi w środkach przekazu, związane z zapobieganiem praniu pieniędzy, jego przestępstwom źródłowym lub finansowaniu terroryzmu lub ze zwalczaniem tych zjawisk; b) organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, które są związane z zapobieganiem praniu pieniędzy, jego przestępstwom źródłowym lub finansowaniu terroryzmu lub ze zwalczaniem tych zjawisk.	T	Art. 1 pkt 19 w zakresie art. 70g ust. 2	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) Art. 70g. (...) „2. W przypadku wniesienia przez beneficjenta rzeczywistego wniosku zgodnie z art. 15 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2016/679, w odniesieniu do podmiotów wymienionych w art. 68d ust. 2 pkt 1–3 udostępnia się wyłącznie dane, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 5..”	
14	Art. 12 ust. 4 akapit trzeci	Ponadto państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry powstrzymywały się od ujawniania tożsamości jakiegokolwiek odpowiednika z państw trzecich unijnych właściwych organów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 44 lit.	T	Art. 1 pkt 19 w zakresie art. 70f	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) „1. Podmiot, o którym mowa w art. 68d ust. 2 pkt 6 we wniosku o udostępnienie może żądać wstrzymania ujawnienia danych, o których mowa w art. 68e ust.	Wstrzymanie udostępniania danych.

		a) i c) rozporządzenia (UE) 2024/1624, tak długo jak będzie to konieczne do ochrony analiz lub postępowań przygotowawczych prowadzonych przez ten organ			1 pkt 2. We wniosku wskazuje się okres wstrzymania ujawniania danych i uzasadnienie tego wstrzymania, w tym sposób, w jaki przekazanie danych zagroziłoby celowi prowadzonych przez ten podmiot analiz lub postępowań przygotowawczych. 2. Organ właściwy w sprawach Rejestru w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie, wstrzymuje ujawnianie danych, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 2, oraz ustala okres wstrzymania ich ujawniania, który nie może być dłuższy niż 5 lat i może zostać wydłużony na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy na podstawie kolejnego wniosku, o którym mowa w ust. 1..”	
			T	Art. 1 pkt 19 w zakresie projektowanego art. 70g ust. 1	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) „1. Przepisu art. 15 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 nie stosuje się w przypadku wstrzymania ujawniania danych, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 2, na podstawie art. 70f.”	Wstrzymanie udostępniania danych.
15	Art. 12 ust. 4 akapit czwarty	W odniesieniu do osób, o których mowa w akapicie drugim lit. a) i b) niniejszego ustępu, państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy beneficjenci rzeczywiście składają wniosek na podstawie art. 15 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2016/679, otrzymali oni informacje na temat funkcji lub zawodu osób, które przeglądały informacje określające ich jako beneficjentów rzeczywistych.	T	Art. 1 pkt 19 w zakresie projektowanego art. 70g ust. 2	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) Art. 70g. (...) „2. W przypadku wniesienia przez beneficjenta rzeczywistego wniosku zgodnie z art. 15 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679, w odniesieniu	Ograniczenie zakresu udostępnianych danych.

					do podmiotów wymienionych w art. 68d ust. 2 pkt 1–3 udostępnia się wyłącznie dane, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 5..”	
16	Art. 12 ust. 4 akapit piaty	Do celów akapitu trzeciego, składając wniosek o dostęp do informacji o beneficjentach rzeczywistych na mocy niniejszego artykułu, organy wskazują okres, w którym zwracają się do centralnych rejestrów o powstrzymanie się od ujawniania informacji, który to okres nie przekracza 5 lat, oraz powody tego ograniczenia, w tym sposób, w jaki przekazanie informacji zagroziłoby celowi prowadzonych przez nie analiz i postępowań przygotowawczych. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy centralne rejestry nie ujawniają tożsamości podmiotu, który przeglądał informacje o beneficjentach rzeczywistych, ewentualne przedłużenie tego okresu było przyznawane wyłącznie na podstawie uzasadnionego wniosku organu w państwie trzecim, na okres maksymalnie 1 roku, po czym organ ten musi złożyć nowy uzasadniony wniosek o przedłużenie.	T	Art. 1 pkt 19 w zakresie projektowanego art. 70f	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) „Art. 70f. 1. Podmiot, o którym mowa w art. 68d ust. 2 pkt 6 we wniosku o udostępnienie może żądać wstrzymania ujawnienia danych, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 2. We wniosku wskazuje się okres wstrzymania ujawniania danych i uzasadnienie tego wstrzymania, w tym sposób, w jaki przekazanie danych zagroziłoby celowi prowadzonych przez ten podmiot analiz lub postępowań przygotowawczych. 2. Organ właściwy w sprawach Rejestru w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie, wstrzymuje ujawnianie danych, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 2, oraz ustala okres wstrzymania ich ujawniania, który nie może być dłuższy niż 5 lat i może zostać wydłużony na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy na podstawie kolejnego wniosku, o którym mowa w ust. 1..”	Żądanie wstrzymania udostępniania danych.
Artykuł 13						
Procedura weryfikacji i wzajemne uznawanie uzasadnionego interesu w dostępie do informacji o beneficjentach rzeczywistych						
17	Art. 13 ust. 1 i 2	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry, o których mowa w art. 10, podejmowały środki w celu sprawdzenia istnienia uzasadnionego interesu, o którym mowa w	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68d	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) Art. 68d	Wniosek oraz informacje służące ustaleniu istnienia uzasadnionego interesu.

		art. 12, na podstawie dokumentów, informacji i danych uzyskanych od osoby fizycznej lub prawnej wnioskując o dostęp do centralnego rejestru (zwanej dalej „wnioskodawcą”) oraz, w razie potrzeby, informacji dostępnych im zgodnie z art. 12 ust. 3. 2. Istnienie uzasadnionego interesu w dostępie do informacji o beneficjentach rzeczywistych ustala się, biorąc pod uwagę: a) funkcję lub zawód wnioskodawcy; oraz b) z wyjątkiem osób, o których mowa w art. 12 ust. 2 akapit pierwszy lit. a) i b) – związek z konkretnymi podmiotami prawnymi lub porozumieniami prawnymi, których informacje są przedmiotem wniosku.		nego art. 68d ust. 4	(...) „4. Organ właściwy w sprawach Rejestru ustala uzasadniony interes na podstawie informacji i dokumentów, o których mowa w art. 68e ust. 1 i 4, biorąc pod uwagę: 1) funkcję lub zawód wnioskodawcy oraz 2) związek z podmiotem wymienionym w art. 58, którego dotyczy wnioski o udostępnienie..”	
				Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68e	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) „Art. 68e. 1. Wniosek o udostępnienie zawiera: 1) w przypadku wnioskodawcy będącego osobą fizyczną: a) dane niezbędne do jej uwierzytelnienia w Rejestrze, b) miejsce urodzenia, c) nazwę (firmę) – w przypadku osoby prowadzącej działalność gospodarczą, d) obywatelstwo, e) państwo zamieszkania, f) NIP – w przypadku wnioskodawcy będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, g) adres zamieszkania, h) adres do korespondencji – w przypadku żądania udostępnienia	Podstawa ustalenia.

					informacji na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, i) adres do doręczeń elektronicznych, o ile wnioskodawca go ma oraz adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu; 2) w przypadku wnioskodawcy będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej: a) nazwę (firmę), b) formę organizacyjną, c) NIP, a w przypadku braku takiego numeru – państwo rejestracji, nazwę właściwego rejestru oraz numer i datę rejestracji, d) adres siedziby lub miejsca prowadzenia działalności, e) adres do korespondencji – w przypadku żądania udostępnienia informacji na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, f) adres do doręczeń elektronicznych, o ile wnioskodawca go ma oraz adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu; 3) w przypadku podmiotów innych niż wymienione w pkt 1 i 2: a) nazwę, b) adres siedziby lub miejsca prowadzenia działalności, c) adres do korespondencji – w przypadku żądania udostępnienia informacji na piśmie utrwalonym w postaci papierowej,	
--	--	--	--	--	---	--

					d) adres do doręczeń elektronicznych, o ile wnioskodawca go ma oraz adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu; 4) dane identyfikacyjne, o których mowa w pkt 1 lit. a–e oraz g–i, osoby uprawnionej do działania w imieniu wnioskodawcy, o ile została wyznaczona; 5) wskazanie funkcji lub zawodu wnioskodawcy; 6) dane identyfikujące podmiot wymieniony w art. 58, którego dotyczy wniosek; 7) wskazanie związku wnioskodawcy, z wyjątkiem wnioskodawców wymienionych w art. 68d ust. 2 pkt 1–3, z podmiotem wymienionym w art. 58, którego dotyczy wniosek; 8) oświadczenie osoby przekazującej wniosek o prawdziwości informacji zawartych w tym wniosku składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, o treści: „Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”, przy czym klauzula ta zastępuje pouczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia; 9) żądanie wnioskodawcy dotyczące udostępnienia informacji z Rejestru na piśmie utrwalonym w	
--	--	--	--	--	---	--

					postaci papierowej wraz z jego oświadczeniem wskazującym, że nie jest on w stanie uzyskać wnioskowanych informacji za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 – w przypadku gdy wnioskodawca nie jest w stanie uzyskać informacji z Rejestru za pomocą tego systemu. 2. Wniosek o udostępnienie wnioskodawca opatruje: 1) podpisem elektronicznym; 2) podpisem własnoręcznym – w przypadku wniosku składanego na piśmie utrwalonym w postaci papierowej. 3. W przypadku gdy wniosek o udostępnienie składa inna osoba niż osoba uprawniona do działania w imieniu wnioskodawcy zgodnie z wykazem lub innym rejestrem, do którego organ właściwy w sprawach Rejestru ma dostęp drogą elektroniczną, do wniosku o udostępnienie dołącza się dokument w postaci elektronicznej opatrzone podpisem elektronicznym osoby lub osób upoważnionych do reprezentacji wnioskodawcy, potwierdzający wyznaczenie osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 4. W przypadku wniosku składanego na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, dokument ten opatruje się podpisem własnoręcznym.	
--	--	--	--	--	--	--

					4. Wraz z wnioskiem o udostępnienie wnioskodawca przekazuje informacje i dokumenty potwierdzające istnienie uzasadnionego interesu, chyba że są one dostępne w rejestrach, do których organ właściwy w sprawach Rejestru ma dostęp drogą elektroniczną. Dokumentami potwierdzającymi istnienie uzasadnionego interesu mogą być w szczególności dokument stwierdzający jego istnienie wydany przez organ prowadzący w innym państwie członkowskim odpowiednik Rejestru, potwierdzający funkcję lub zawód wnioskodawcy lub potwierdzenie, o którym mowa w art. 68f ust. 3. 5. Wniosek o udostępnienie, dokument, o którym mowa w ust. 3, oraz informacje i dokumenty potwierdzające istnienie uzasadnionego interesu przekazuje się: 1) za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, albo 2) na piśmie utrwalonym w postaci papierowej, w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 9. ”	
			T	Art. 1 pkt 19 w zakresie art. 70j	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) „Art. 70j. 1 Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia wzory dokumentów elektronicznych	Wzory wniosków.

					składanych do organu właściwego w sprawach Rejestru za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, przez podmioty, wymienione w art. 58, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1, oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2. 2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra wzór wniosku o udostępnienie składanego w postaci papierowej.”	
18	Art. 13 ust. 3	3. Państwa członkowskie zapewniają, by w przypadku gdy o dostęp do informacji zwróciła się osoba, której uzasadniony interes w uzyskaniu dostępu do informacji o beneficjentach rzeczywistych należących do jednej z kategorii określonych w art. 12 ust. 2 akapit pierwszy został już zweryfikowany przez centralny rejestr innego państwa członkowskiego, weryfikacja warunku określonego w ust. 2 lit. a) niniejszego artykułu została spełniona poprzez pobranie dowodu uzasadnionego interesu wydanego przez centralny rejestr tego innego państwa członkowskiego. Państwa członkowskie mogą stosować procedurę określoną w akapicie pierwszym niniejszego ustępu do dodatkowych kategorii określonych przez inne państwa członkowskie zgodnie z art. 12 ust. 2 akapit drugi.	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68e ust. 4	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) Art. 68e (...) „4. Wraz z wnioskiem o udostępnienie wnioskodawca przekazuje informacje i dokumenty potwierdzające istnienie uzasadnionego interesu, chyba że są one dostępne w rejestrach, do których organ właściwy w sprawach Rejestru ma dostęp drogą elektroniczną. Dokumentami potwierdzającymi istnienie uzasadnionego interesu mogą być w szczególności dokument stwierdzający jego istnienie wydany przez organ prowadzący w	Dokumenty potwierdzające istnienie uzasadnionego interesu.

					innym państwie członkowskim odpowiednik Rejestru, potwierdzający funkcję lub zawód wnioskodawcy lub potwierdzenie, o którym mowa w art. 68f ust. 3.	
19	Art. 13 ust. 4	4. Państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry weryfikowały tożsamość wnioskodawcy przy każdym dostępie do rejestrów. W tym celu państwa członkowskie zapewniają dostępność wystarczających procesów weryfikacji tożsamości wnioskodawcy, w tym poprzez umożliwienie korzystania ze środków identyfikacji elektronicznej i odpowiednich kwalifikowanych usług zaufania określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 (39).	T	Art. 1 pkt 20	20) art. 71 otrzymuje brzmienie: „Art. 71. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia: (...) 22) sposób uwierzytelnienia w Rejestrze osób, o których mowa w art. 61 ust. 1, art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7, art. 68c ust. 2 oraz art. 68e ust. 1 pkt 1 i 4, 3) rodzaje podpisów elektronicznych, którymi powinny być opatrzone: a) zgłoszenia, o których mowa w art. 61, b) wnioski o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2, c) wnioski o udostępnienie, d) dokumenty, o których mowa w art. 68b ust. 3 i art. 68e ust. 3,, (...)”	Sposób uwierzytelnienia w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55 ustawy zostanie szczegółowo określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71 projektu ustawy.
20	Art. 13 ust. 5	5. Do celów ust. 2 lit. a) państwa członkowskie zapewniają, aby centralne rejestry dysponowały mechanizmami umożliwiającymi osobom mającym uzasadniony interes wielokrotny dostęp do informacji o beneficjentach rzeczywistych bez konieczności oceny	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68e ust. 4	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) Art. 68e (...)	

		funkcji lub zawodu tych osób przy każdym dostępie do informacji.			„4. 4. Wraz z wnioskiem o udostępnienie wnioskodawca przekazuje informacje i dokumenty potwierdzające istnienie uzasadnionego interesu, chyba że są one dostępne w rejestrach, do których organ właściwy w sprawach Rejestru ma dostęp drogą elektroniczną. Dokumentami potwierdzającymi istnienie uzasadnionego interesu mogą być w szczególności dokument stwierdzający jego istnienie wydany przez organ prowadzący w innym państwie członkowskim odpowiednik Rejestru, potwierdzający funkcję lub zawód wnioskodawcy lub potwierdzenie, o którym mowa w art. 68f ust. 3.”	
				Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68f ust. 3	Art. 68f (...) „3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, organ właściwy w sprawach Rejestru wydaje na okres 3 lat potwierdzenie przyznania dostępu do informacji z Rejestru, zwane dalej „potwierdzeniem”, które jest dokumentem potwierdzającym funkcję lub zawód wnioskodawcy na potrzeby art. 68e ust. 4.”	
21	Art. 13 ust. 6 akapit 1	6.Od dnia 10 listopada 2026 r., państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry przeprowadzały weryfikację, o której mowa w ust. 1, i udzielały wnioskodawcy odpowiedzi w ciągu 12 dni roboczych. Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego w przypadku nagłej dużej liczby wniosków o dostęp do	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68f ust. 1, 2 i 6	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) „Art. 68f. 1.Organ właściwy w sprawach Rejestru, w terminie 12 dni od dnia otrzymania wniosku o udostępnienie:	Termin dla podmiotu prowadzącego rejestr.

		informacji o beneficjentach rzeczywistych zgodnie z niniejszym artykułem termin udzielenia odpowiedzi wnioskodawcy może zostać przedłużony o 12 dni roboczych. Jeżeli, po upływie przedłużenia, liczba napływających wniosków będzie nadal wysoka, termin ten może zostać przedłużony o dodatkowe 12 dni roboczych. Państwa członkowskie terminowo powiadamiają Komisję o każdym przedłużeniu, o którym mowa w akapicie drugim.		1) udostępnia informacje z Rejestru albo 2) odmawia, w drodze decyzji, udostępnienia informacji z Rejestru. 2. Termin, o którym mowa w ust. 1, może ulec wydłużeniu o: 1) 12 dni – w przypadku nagłego i znacznego zwiększenia liczby wniosków o udostępnienie oraz 2) kolejne 12 dni, jeżeli liczba wpływających wniosków o udostępnienie nadal będzie wysoka.” (...) „6. W przypadku złożenia wniosku o udostępnienie przez podmiot, który ma ważne potwierdzenie, termin określony w ust. 1 wynosi 7 dni.”	
			Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 70k ust. 2 i 3	Art. 70k (...) „2. Do biegu terminów, o których mowa w art. 60 ust. 1 i 1a oraz art. 68f ust. 1, 2, 6 i 8, nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy. 3. W przypadku awarii lub zakłóceń funkcjonowania systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55, organ właściwy w sprawach Rejestru informuje o ich wystąpieniu i usunięciu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W takim przypadku do biegu terminów, o których mowa w ust.	

					2, nie wlicza się okresu od chwili wystąpienia awarii lub zakłócenia wskazanych w informacji zamieszczonej w tym Biuletynie do chwili zamieszczenia informacji o ich usunięciu .”	
				Art. 1 pkt 47	47) po art. 180a dodaje się art. 180b w brzmieniu: „Art. 180b. W okresie od dnia 1 lipca 2027 r. do dnia 30 czerwca 2028 r. organ właściwy w sprawach Rejestru udostępnia informacje z Rejestru albo odmawia, w drodze decyzji, udostępnienia informacji z Rejestru w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o udostępnienie.”.	
22	Art. 13 ust. 6 akapit 2	W przypadku gdy podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry podejmują decyzję o przyznaniu dostępu do informacji o beneficjentach rzeczywistych, wydają zaświadczenie przyznające dostęp na okres 3 lat. Podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry odpowiadają na wszelki kolejny wniosek o dostęp do informacji o beneficjentach rzeczywistych złożony przez tę samą osobę w ciągu 7 dni roboczych.	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68f ust. 3-5	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) Art. 68f. (...) „3. 3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, organ właściwy w sprawach Rejestru wydaje na okres 3 lat potwierdzenie przyznania dostępu do informacji z Rejestru, zwane dalej „potwierdzeniem”, które jest dokumentem potwierdzającym funkcję lub zawód wnioskodawcy na potrzeby art. 68e ust. 4.. 4. Potwierdzenie wydaje się na piśmie utrwalonym w postaci:	

					1) elektronicznej w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55, w przypadku złożenia wniosku o udostępnienie za pomocą tego systemu albo 2) papierowej, jeżeli we wniosku o udostępnienie zawarto żądanie udostępnienia informacji w taki sposób. 5. W przypadku udostępnienia informacji z Rejestru wnioskodawcy posiadającemu ważne potwierdzenie organ właściwy w sprawach Rejestru nie wydaje kolejnego potwierdzenia..”	
				Art. 1 pkt 46 w zakresie projektowanego art. 153 ust. 4	46) w art. 153 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Podmiot, któremu wydano potwierdzenie przyznania dostępu do informacji z Rejestru, który nie dopełnia obowiązku powiadomienia organu właściwego w sprawach Rejestru o okolicznościach powodujących ustanie uzasadnionego interesu, określonego w art. 68g ust. 2, podlega karze pieniężnej do wysokości 50 000 zł.”	
22	Art. 13 ust. 7	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry odmawiały dostępu do informacji o beneficjentach rzeczywistych wyłącznie z jednej z następujących przyczyn: a) wnioskodawca nie dostarczył niezbędnych informacji lub dokumentów zgodnie z ust. 1; b) nie wykazano uzasadnionego interesu w dostępie do informacji o beneficjentach rzeczywistych;	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68f ust. 7	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) Art. 68f (...) „7. Organ właściwy w sprawach Rejestru odmawia, w drodze decyzji, udostępnienia informacji z Rejestru, w przypadku gdy:	Odmowa udostępnienia.

		c) jeżeli na podstawie informacji znajdujących się w jego posiadaniu podmiot odpowiedzialny za centralny rejestr ma uzasadnione obawy, że informacje te nie zostaną wykorzystane do celów, w których o nie wystąpiono, lub że informacje te zostaną wykorzystane do celów niezwiązanych z zapobieganiem praniu pieniędzy, jego przestępstw źródłowych lub finansowaniu terroryzmu; d) gdy ma zastosowanie co najmniej jedna z sytuacji, o których mowa w art. 15; e) w przypadkach, o których mowa w ust. 3, uzasadniony interes w dostępie do informacji o beneficjentach rzeczywistych przyznany przez centralny rejestr innego państwa członkowskiego nie obejmuje celów, dla których wystąpiono o informacje; f) w przypadku gdy wnioskodawca znajduje się w państwie trzecim i udzielenie odpowiedzi na wniosek o dostęp do informacji nie byłoby zgodne z przepisami rozdziału V rozporządzenia (UE) 2016/679. (...)		1) wnioskodawca nie przekazał niezbędnych informacji lub dokumentów, o których mowa w art. 68e ust. 1, 3 lub 4; 2) nie ustalił istnienia uzasadnionego interesu; 3) ma uzasadnione obawy, że informacje objęte wnioskiem o udostępnienie nie zostaną wykorzystane do celów, dla których o nie wystąpiono, lub że informacje te zostaną wykorzystane do celów niezwiązanych z zapobieganiem praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu lub czynom zabronionym związanym z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy lub zwalczaniem prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub czynów zabronionych związanych z korzyściami mogącymi stać się przedmiotem prania pieniędzy; 4) dokument potwierdzający istnienie uzasadnionego interesu wydany przez organ prowadzący w innym państwie członkowskim odpowiednik Rejestru nie obejmuje celów, dla których wystąpiono o informacje z Rejestru; 5) wnioskodawca znajduje się w państwie trzecim, a udostępnienie informacji z Rejestru byłoby niezgodne z przepisami rozdziału V rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w	
--	--	---	--	--	--

					związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/679”; 6) dostęp do tych informacji został wyłączony na podstawie art. 61c ust. 1.”	
23	Art. 13 ust. 7 akapit drugi	Państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry rozważyły zwrócenie się do wnioskodawcy o dodatkowe informacje lub dokumenty, zanim odrzucą wniosek o udzielenie dostępu z przyczyn wymienionych w akapicie pierwszym lit. a), b), c) oraz e). W przypadku gdy podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry zwracają się o dodatkowe informacje, termin udzielenia odpowiedzi przedłuża się o 7 dni roboczych.		Art. 1 pkt 17 w zakresie projektowanego art. 68f ust. 8	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) Art. 68f (...) „8. 8. Przed wydaniem decyzji w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, organ właściwy w sprawach Rejestru może wezwać wnioskodawcę do przekazania w wyznaczonym terminie informacji lub dokumentów z pouczeniem, że ich nieprzekazanie spowoduje wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji z Rejestru. W tym przypadku terminy, o których mowa w ust. 1, 2 i 6, ulegają wydłużeniu o kolejne 7 dni..”	Wezwanie wnioskodawcy.
24	Art. 13 ust. 8	8. W przypadku gdy podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry odmawiają udzielenia dostępu do informacji zgodnie z ust. 7, państwa członkowskie wymagają, aby poinformowały wnioskodawcę o przyczynach odmowy oraz o przysługujących mu środkach odwoławczych. Podmiot odpowiedzialny za centralny rejestr dokumentuje kroki podjęte w celu	T	Art. 1 pkt 19 w zakresie projektowanego art. 70k ust. 1	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) „Art. 70k. 1. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do decyzji, o których mowa w art. 68f ust. 1 pkt 2 i ust. 7 i art. 68g ust. 3, oraz do postanowienia, o którym	Odpowiednie stosowanie KPA, na podstawie organ właściwy zobowiązany jest do wypełnienia obowiązków wskazanych w art. 13

		oceny wniosku i uzyskania dodatkowych informacji zgodnie z ust. 7 akapit drugi.			mowa w art. 70f ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.”	ust. 8 dyrektywy 2024/1640.
25	Art. 13 ust. 8 akapit drugi	Państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry miały możliwość cofnięcia dostępu w przypadku wystąpienia dowolnej z przyczyn wymienionych w ust. 7 lub gdy podmiot odpowiedzialny za centralny rejestr dowie się o takiej przyczynie już po udzieleniu dostępu, w tym w stosownych przypadkach na podstawie cofnięcia dostępu przez centralny rejestr w innym państwie członkowskim.	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68g ust. 3	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) Art. 68g (...) „3. Organ właściwy w sprawach Rejestru odbiera, w drodze decyzji, dostęp do informacji z Rejestru w przypadku: 1) wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 68f ust. 7 lub 2) uzyskania przez ten organ informacji o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w art. 68f ust. 7, po wydaniu potwierdzenia, w tym w przypadku cofnięcia dostępu przez organ prowadzący w innym państwie członkowskim odpowiednik Rejestru..”	Odebranie dostępu.
26	Art. 13 ust. 9	9. Państwa członkowskie zapewniają dostępność sądowych lub administracyjnych środków zaskarżenia odmowy lub cofnięcia dostępu zgodnie z ust. 7.	T	Art. 1 pkt 19 w zakresie projektowanego art. 68f ust. 7	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) Art. 68f (...) „7. Organ właściwy w sprawach Rejestru odmawia, w drodze decyzji, udostępnienia informacji z Rejestru, w przypadku gdy:” (...)	Odpowiednie stosowanie KPA do decyzji administracyjnych o odmowie i odebraniu dostępu do Rejestru gwarantuje prawo do zaskarżenia tych decyzji administracyjnych.

				Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68g ust. 3 Art. 1 pkt 19 w zakresie projektowanego art. 68g ust. 3	Art. 68g (...) „3. Organ właściwy w sprawach Rejestru odbiera, w drodze decyzji, dostęp do informacji z Rejestru w przypadku:” (...)	
				Art. 1 pkt 19 w zakresie projektowanego art. 70k	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: „W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do decyzji, o których mowa w art. 68f ust. 1 pkt 2 i ust. 7 i art. 68g ust. 3, oraz do postanowienia, o którym mowa w art. 70f ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.”	
27	Art. 13 ust. 10	10. Państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty odpowiedzialne za centralne rejestry były w stanie powtarzać weryfikację funkcji lub zawodu określonych w ust. 2 lit. a) od czasu do czasu, a w każdym razie nie wcześniej niż 12 miesięcy po udzieleniu dostępu, chyba że podmiot odpowiedzialny za centralny rejestr ma uzasadnione podstawy, by sądzić, że uzasadniony interes już nie istnieje.	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68g ust. 1 i 3	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) „Art. 68g. 1. 1. Organ właściwy w sprawach Rejestru okresowo weryfikuje spełnianie wymogu, o którym mowa w art. 68d ust. 4 pkt 1, przez podmiot, któremu wydano potwierdzenie, przy czym pierwsza weryfikacja następuje nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia wydania tego	

					potwierdzenia, chyba że organ właściwy w sprawach Rejestru ma uzasadnione podstawy, by sądzić, że uzasadniony interes już nie istnieje.. (...) 3. Organ właściwy w sprawach Rejestru odbiera, w drodze decyzji, dostęp do informacji z Rejestru w przypadku: 1) wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 68f ust. 7 lub 2) uzyskania przez ten organ informacji o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w art. 68f ust. 7, po wydaniu potwierdzenia, w tym w przypadku cofnięcia dostępu przez organ prowadzący w innym państwie członkowskim odpowiednik Rejestru..”	
28	Art. 13 ust. 11	11.Państwa członkowskie wymagają, aby osoby, którym przyznano dostęp na podstawie niniejszego artykułu, powiadamiały podmiot odpowiedzialny za centralny rejestr o zmianach, które mogą spowodować ustanie potwierdzonego uzasadnionego interesu, w tym o zmianach dotyczących ich funkcji lub zawodu.	T	Art. 1 pkt 16 w zakresie projektowanego art. 68g ust. 2	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu (...) Art. 68g (...) „2. Podmiot, któremu wydano potwierdzenie, powiadamia niezwłocznie organ właściwy w sprawach Rejestru o okolicznościach powodujących ustanie uzasadnionego interesu.”	.
			T	Art. 1 pkt 46	46) w art. 153 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Podmiot, któremu wydano potwierdzenie przyznania dostępu do informacji z Rejestru, który nie dopełnia obowiązku powiadomienia organu właściwego w sprawach Rejestru o	

					okolicznościach powodujących ustanie uzasadnionego interesu, o którym mowa w art. 68g ust. 2, podlega karze pieniężnej do wysokości 50 000 zł.”;	
29	Art. 13 ust. 12	12.Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o udostępnieniu wnioskodawcom informacji o beneficjentach rzeczywistych przechowywanych w ich centralnych rejestrach po uiszczeniu opłaty, która jest ograniczona do tego, co absolutnie niezbędne do pokrycia kosztów zapewnienia jakości informacji przechowywanych w tych rejestrach i udostępniania informacji. Opłaty te ustala się w taki sposób, aby nie podważać skutecznego dostępu do informacji przechowywanych w centralnych rejestrach.	N			
Artykuł 15 Wyjątki od zasad dostępu do rejestrów beneficjentów rzeczywistych						
3	Art. 15	Art. 15 W wyjątkowych okolicznościach określanych w prawie krajowym, jeżeli dostęp, o którym mowa w art. 11 ust. 3 i art. 12 ust. 1, narażałby beneficjenta rzeczywistego na niewspółmierne ryzyko nadużycia finansowego, uprowadzenia, szantażu, wymuszenia, nękania, przemocy lub zastraszenia lub jeżeli beneficjent rzeczywisty jest osobą małoletnią lub z innych względów nieposiadającą pełnej zdolności do czynności prawnych, państwa członkowskie przewidują wyłączenie takiego dostępu w odniesieniu do całości lub części danych osobowych beneficjenta rzeczywistego. Państwa członkowskie zapewniają, aby takie wyłączenia były przyznawane – indywidualnie w każdym przypadku – na podstawie szczegółowej oceny wyjątkowego charakteru okoliczności i potwierdzenia, że te niewspółmierne ryzyka istnieją. Zagwarantowane musi być prawo do kontroli administracyjnej decyzji o	T	Art. 1 pkt 12	12) po art. 61b dodaje się art. 61c w brzmieniu: „Art. 61c. 1. Organ właściwy w sprawach Rejestru, na wniosek beneficjenta rzeczywistego, wyłącza dostęp do całości albo części danych, o których mowa w art. 59 pkt 2 i 3, dotyczących tego beneficjenta rzeczywistego, zgromadzonych w Rejestrze, jeżeli beneficjent rzeczywisty: 1) wykaże, biorąc pod uwagę okoliczności konkretnego przypadku, że ich udostępnienie narażałoby go na niewspółmierne ryzyko stania się ofiarą przestępstwa, o którym mowa w art. 148, art. 156, art. 157, art. 158–160, art. 189, art. 190–191, art. 211, art. 252, art.	

		przyznaniu wyłączenia oraz do skutecznego środka zaskarżenia. Państwo członkowskie, które przyznało wyłączenia, publikuje roczne dane statystyczne dotyczące liczby udzielonych wyłączeń wraz z uzasadnieniem oraz przekazuje te dane Komisji. Wyłączenia przyznane na podstawie niniejszego artykułu nie mają zastosowania do podmiotów zobowiązanych, o których mowa w art. 3 pkt 3 lit. b) rozporządzenia (UE) 2024/1624, będących urzędnikami publicznymi.		282 lub art. 286 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny; 2) jest osobą nieposiadającą pełnej zdolności do czynności prawnych. 2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 61 ust. 2, 4 i 5. 3. Wyłączenie dostępu, o którym mowa w ust. 1, oraz odmowa jego wyłączenia następują w drodze decyzji organu właściwego w sprawach Rejestru. 4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, podlega natychmiastowemu wykonaniu. 5. W przypadku wyłączenia dostępu, o którym mowa w ust. 1, beneficjent rzeczywisty powiadamia niezwłocznie organ właściwy w sprawach Rejestru o ustaniu przesłanek będących podstawą tego wyłączenia. 6. Organ właściwy w sprawach Rejestru sporządza roczne sprawozdanie zawierające informacje o liczbie wydanych decyzji o wyłączeniu dostępu, o którym mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem ich wydania, w terminie 3 miesięcy od zakończenia roku, za który to sprawozdanie jest sporządzane, publikuje je w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych i niezwłocznie przekazuje Komisji Europejskiej.”;	
--	--	--	--	---	--

				Art. 1 pkt 16	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: Art. 68a (...) 3. Do udostępniania informacji na podstawie ust. 1 pkt 1 i 2 nie stosuje się przepisów art. 61c.	
				Art. 5	„Art. 5. Pierwsze roczne sprawozdanie, o którym mowa w art. 61c ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, minister właściwy do spraw finansów publicznych sporządza za rok 2027.”	
Artykuł 19 Ustanowienie FIU						
30	Art. 19 ust. 8	8. Państwa członkowskie zapewniają, aby FIU dysponowały bezpiecznymi i chronionymi kanałami przekazywania i wymiany informacji drogą elektroniczną z właściwymi organami i podmiotami zobowiązanymi.	Rozwiązania prawna związane z wprowadzaniem systemu GoAML			
			T	Art. 1 pkt 21	21) po rozdziale 6 dodaje się rozdział 6a w brzmieniu: „Rozdział 6a System teleinformatyczny służący przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu Art. 71b. Obowiązane do uzyskania dostępu do SIGIIF są: 1) instytucje obowiązane przed nawiązaniem pierwszych stosunków gospodarczych albo przeprowadzeniem pierwszej transakcji okazjonalnej; 2) podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4, przed pierwszym przekazaniem lub udostępnieniem informacji lub dokumentów, o których mowa w art. 83 ust. 1, wniesieniem	Implementowane oprogramowanie goAML będzie stanowiło jednolity i ustrukturyzowany kanał komunikacji pomiędzy GIIF a instytucjami obowiązany i jednostkami współpracującymi. Będzie umożliwiał przekazywanie zawiadomień, raportowania transakcji i odpowiedzi na żądania GIIF. Należy zatem uznać, że stanowi

					wniosku, o którym mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4, oraz przed udostępnieniem informacji na podstawie art. 105 ust. 2. Art. 71c. 1. Uzyskanie dostępu do SIGIIF przez instytucję obowiązaną wymaga: 1) przekazania Generalnemu Inspektorowi za pomocą SIGIIF wniosku o uzyskanie dostępu do SIGIIF zawierającego następujące dane identyfikujące instytucję obowiązaną: a) nazwę (firmę), z wyjątkiem instytucji obowiązanych, o których mowa w lit. d, b) formę organizacyjną, c) NIP, z wyjątkiem instytucji obowiązanych, o których mowa w lit. d, d) imię i nazwisko, numer PESEL – gdy instytucja obowiązana jest: – radcą prawnym lub prawnikiem zagranicznym wykonującym zawód w ramach stosunku pracy w spółkach, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, lub – doradcą podatkowym wykonującym zawód w ramach stosunku pracy w podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, e) określenie rodzaju albo rodzajów działalności prowadzonej przez instytucję obowiązaną,	„bezpieczny i chroniony kanał”, o którym mowa w przedmiotowym przepisie Dyrektywy 2024/1640.
--	--	--	--	--	--	---

					f) w przypadku gdy prowadzenie działalności instytucji obowiązanej jest związane z określonym w odrębnych przepisach obowiązkiem uzyskania wpisu do rejestru, ewidencji lub wpisu na listę – nazwę tego rejestru, ewidencji lub listy wraz z numerem tego wpisu, g) adres siedziby lub adres miejsca prowadzenia działalności, h) adres do doręczeń elektronicznych, adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu instytucji obowiązanej, i) dane osoby fizycznej przekazującej wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF w imieniu tej instytucji, niezbędne do uwierzytelnienia tej osoby w SIGIIF, oraz jej stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej, j) informację o wyznaczonym pracowniku, o którym mowa w art. 8, zawierającą jego imię, nazwisko, stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej, k) oświadczenie osoby przekazującej wniosek o prawdziwości przekazanych informacji składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, o treści: „Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”, przy czym klauzula ta zastępuje pouczenie o	
--	--	--	--	--	---	--

					odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia; 2) potwierdzenia przez Generalnego Inspektora uzyskania dostępu do SIGIIF. 2. W przypadku gdy wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF składa inna osoba niż osoba uprawniona do działania w imieniu instytucji obowiązanej zgodnie z wykazem lub innym rejestrem, do którego Generalny Inspektor ma dostęp drogą elektroniczną, do wniosku dołącza się, dokument w postaci elektronicznej opatrzony podpisem elektronicznym osoby lub osób upoważnionych do reprezentacji instytucji obowiązanej, potwierdzający wyznaczenie osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 1 lit. i. 3. Przed wydaniem potwierdzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, w przypadku stwierdzenia przez Generalnego Inspektora braków lub błędów we wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, Generalny Inspektor wzywa wnioskodawcę do usunięcia braków lub korekty błędów, w wyznaczonym terminie, niekrótszym niż 3 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków lub brak korekty tych błędów spowodują pozostawienie tego wniosku bez rozpoznania. 4. Generalny Inspektor odmawia, w drodze decyzji, uzyskania dostępu do SIGIIF w przypadku ustalenia, że	
--	--	--	--	--	--	--

					wnioskodawca, który przekazał wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, nie ma statusu instytucji obowiązanej. 5. Generalny Inspektor z urzędu: 1) dokonuje sprostowania danych, o których mowa w ust. 1, gdy dane te zawierają oczywiste błędy lub omyłki; 2) odbiera dostęp do SIGIIF podmiotowi, co do którego uzyskał informacje o utracie statusu instytucji obowiązanej, w szczególności o wykreśleniu tego podmiotu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo z Krajowego Rejestru Sądowego. Art. 71d. 1. W związku z uzyskaniem dostępu do SIGIIF, o którym mowa w art. 71c ust. 1, tworzy się w SIGIIF konto dla instytucji obowiązanej. 2. Instytucja obowiązana po utworzeniu konta, o którym mowa w ust. 1, przekazuje Generalnemu Inspektorowi dane osób fizycznych, w przypadku ich wyznaczenia, wykonujących w imieniu tej instytucji obowiązanej czynności związane z: 1) realizacją obowiązków ustawowych tej instytucji obowiązanej za pomocą SIGIIF, 2) udostępnieniem tej instytucji obowiązanej informacji, o których mowa w art. 59 – w zakresie niezbędnym do uwierzytelnienia tych osób w SIGIIF	
--	--	--	--	--	---	--

					oraz ich stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej. 3. Użytkownikami konta, o którym mowa w ust. 1, są osoby, o których mowa w ust. 2 oraz art. 71c ust. 1 pkt 1 lit. i. 4. Warunkiem dostępu do konta, o którym mowa w ust. 1, jest uwierzytelnienie się w SIGIIF użytkownika konta. 5. W przypadku zmiany danych, o których mowa w ust. 2, oraz w art. 71c ust. 1 pkt 1, instytucja obowiązana dokonuje niezwłocznie ich aktualizacji. Art. 71e. 1. Uzyskanie dostępu do SIGIIF przez podmiot, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4, wymaga: 1) przekazania Generalnemu Inspektorowi za pomocą SIGIIF wniosku o uzyskanie dostępu do SIGIIF zawierającego następujące dane identyfikujące ten podmiot: a) nazwę podmiotu, b) adres jego siedziby, c) NIP jednostki organizacyjnej obsługującej podmiot, d) adres do doręczeń elektronicznych, adres elektronicznej skrzynki pocztowej i numer telefonu tego podmiotu, e) dane osoby fizycznej przekazującej wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF w imieniu tego podmiotu, niezbędne do uwierzytelnienia tej osoby w SIGIIF	
--	--	--	--	--	--	--

					oraz jej stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej; 2) potwierdzenia przez Generalnego Inspektora uzyskania dostępu do SIGIIF. 2. W przypadku gdy wniosek o uzyskanie dostępu do SIGIIF składa inna osoba niż osoba uprawniona do reprezentacji tego podmiotu, do wniosku dołącza się dokument w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem elektronicznym osoby lub osób upoważnionych do reprezentacji tego podmiotu potwierdzający wyznaczenie osoby, o której mowa w ust. 1 pkt 1 lit. e. 3. Przed wydaniem potwierdzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, w przypadku stwierdzenia przez Generalnego Inspektora braków lub błędów we wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, Generalny Inspektor wzywa podmiot, który przekazał ten wniosek, do usunięcia braków lub korekty błędów, w wyznaczonym terminie, niekrótszym niż 3 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków lub brak korekty tych błędów spowodują pozostawienie tego wniosku bez rozpoznania. 4. Generalny Inspektor z urzędu dokonuje sprostowania danych, o których mowa w ust. 1, w przypadku gdy dane te zawierają oczywiste błędy lub omyłki.	
--	--	--	--	--	---	--

					Art. 71f. 1. W związku z uzyskaniem dostępu do SIGIIF, o którym mowa w art. 71e ust. 1, tworzy się w SIGIIF konto dla podmiotu, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4. 2. Po utworzeniu konta, o którym mowa w ust. 1, podmiot, o którym mowa w: 1) art. 105 ust. 1 i art. 105 ust. 4 w przypadku realizacji zadań, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 13–16a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, przekazuje Generalnemu Inspektorowi za pomocą SIGIIF, unikalny identyfikator dostępu do SIGIIF osób fizycznych, w przypadku ich wyznaczenia do wykonywania za pomocą SIGIIF w imieniu tego podmiotu czynności związanych z realizacją obowiązków ustawowych oraz ich adres elektronicznej skrzynki pocztowej; 2) art. 105 ust. 3 i art. 105 ust. 4 w przypadku realizacji zadań, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1–12a i pkt 16b–21 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, przekazuje Generalnemu Inspektorowi za pomocą SIGIIF dane osób fizycznych, w przypadku ich wyznaczenia do wykonywania za pomocą SIGIIF w imieniu tego podmiotu czynności związanych z realizacją obowiązków ustawowych, w zakresie niezbędnym do uwierzytelnienia tych osób w SIGIIF	
--	--	--	--	--	---	--

					oraz ich stanowisko, numer telefonu i adres elektronicznej skrzynki pocztowej. 3. Użytkownikami konta, o którym mowa w ust. 1, są osoby, o których mowa w ust. 2 oraz art. 71e ust. 1 pkt 1 lit. e. 4. Warunkiem dostępu do konta, o którym mowa w ust. 1, jest uwierzytelnienie się w SIGIIF użytkownika konta. 5. W przypadku zmiany danych, o których mowa w ust. 2 oraz w art. 71e ust. 1 pkt 1, podmiot, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4, dokonuje niezwłocznie ich aktualizacji. 6. Podmiot, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, prowadzi rejestr osób fizycznych, wykonujących za pomocą SIGIIF w jego imieniu czynności związane z realizacją obowiązków ustawowych tego podmiotu. 7. W rejestrze, o którym mowa w ust. 6, są przechowywane następujące dane: 1) imię i nazwisko osoby fizycznej, o której mowa w ust. 2 pkt 1, oraz jej stanowisko; 2) unikalny identyfikator dostępu do SIGIIF. 8. Rejestr, o którym mowa w ust. 6, nie jest rejestrem publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703 oraz z 2026 r. poz. 160).	
--	--	--	--	--	---	--

					Art. 71g. 1. Przekazywanie albo udostępnianie następujących informacji i dokumentów między Generalnym Inspektorem a instytucjami obowiązanymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 105 ust. 1-4, następuje za pomocą SIGIIF: 1) informacji, o których mowa w art. 72 oraz ich korekty; 2) zawiadomień, o których mowa w art. 74 oraz ich korekty, zawiadomień, o których mowa w art. 86 ust. 1 i art. 90 ust. 1; 3) informacji i ich korekty oraz dokumentów, o których mowa w art. 76; 4) żądań, o których mowa w art. 76, art. 86 ust. 5 i art. 87 ust. 1; 5) zwolnień, o których mowa w art. 86 ust. 6; 6) powiadomień, o których mowa w art. 83 ust. 1; 7) informacji, o których mowa w art. 83 ust. 3, art. 88, art. 105 ust. 1, 3 i 4 oraz art. 106 ust. 1-2; 8) informacji o zawiadomieniu, o której mowa w art. 89 ust. 8; 9) wniosków, o których mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4; 10) informacji, o której mowa w art. 108; 11) informacji, o której mowa w art. 119 ust. 2. 2. Przepisów ust. 1 pkt 6, 7, 9 i 10 nie stosuje się do powiadomień i informacji, o których mowa w art. 83 ust. 1 i 3 oraz	
--	--	--	--	--	--	--

				informacji udostępnianych na podstawie art. 88, art. 105 ust. 1, 3 i 4, art. 106 ust. 1–2 i art. 108, oraz wniosków, o których mowa w art. art. 105 ust. 1, 3 i 4, zawierających informacje, do których stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych. Art. 71h. W przypadku awarii lub zakłóceń funkcjonowania SIGIIF Generalny Inspektor informuje o ich wystąpieniu i usunięciu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Art. 71i. 1. Do biegu terminów, o których mowa w art. 71c ust. 3 i art. 71e ust. 3, nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy. 2. W przypadku, o którym mowa w art. 71h, do biegu terminów, o których mowa w ust. 1, nie wlicza się okresu od chwili wystąpienia awarii lub zakłócenia wskazanych w informacji zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, do chwili zamieszczenia informacji o ich usunięciu. Art. 71j. Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia wzory dokumentów elektronicznych składanych za pomocą SIGIIF przez	
--	--	--	--	---	--

					instytucje obowiązane i podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4, do Generalnego Inspektora. Art. 71k. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia: 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do SIGIIF przez instytucje obowiązane, 2) sposób uwierzytelnienia w SIGIIF użytkownika konta, o którym mowa w art. 71d ust. 3, 3) sposób sporządzania informacji oraz sposób i tryb przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11 – mając na względzie potrzebę ochrony przed nieuprawnionym dostępem do SIGIIF oraz zapewnienie bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności przekazywanych albo udostępnianych danych, informacji i dokumentów. Art. 71l. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia: 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do SIGIIF przez podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4, 2) sposób uwierzytelnienia w SIGIIF użytkownika konta, o którym mowa w art. 71f ust. 3, 3) sposób sporządzania informacji oraz sposób i tryb przekazywania albo	
--	--	--	--	--	---	--

					udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust.1 pkt 6, 7, 9 i 10 – mając na względzie potrzebę ochrony przed nieuprawnionym dostępem do SIGIIF oraz zapewnienie bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności przekazywanych albo udostępnianych danych, informacji i dokumentów.”;	
				Art. 1 pkt 23	23) w art. 73 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Informacje, o których mowa w art. 72, mogą być przekazywane do Generalnego Inspektora za pośrednictwem.”;	
				Art. 1 pkt 26	26) uchyla się art. 77-79;	
				Art. 1 pkt 27	27) po art. 79 dodaje się art. 79a w brzmieniu: „Art. 79a. 1. Do biegu terminów, o których mowa w art. 72 ust. 8, art. 74 ust. 2 i 4 pkt 2 oraz art. 76 ust. 5 pkt 2, nie wlicza się sobót i dni ustawowo wolnych od pracy. 2. W przypadku, o którym mowa w art. 71h, do biegu terminów, o których mowa w ust. 1, nie wlicza się okresu od chwili wystąpienia awarii lub zakłócenia wskazanych w informacji zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do	

					spraw finansów publicznych do chwili zamieszczenia informacji o ich usunięciu.”;	
				Art. 1 pkt 28	28) po art. 83 dodaje się art. 83a w brzmieniu: „Art. 83a. 1. Powiadomienia, o których mowa w art. 83 ust. 1, są przekazywane przez jednostki współpracujące inne niż podmioty wymienione w art. 105 ust. 1–4: 1) w postaci papierowej; 2) za pomocą środków komunikacji elektronicznej. 2. Do powiadomień, o których mowa w art. 83 ust. 1, zawierających informacje, do których stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych, nie stosuje się przepisu ust. 1 pkt 2.”;	
				Art. 1 pkt 29	29) w art. 84: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Informacje, o których mowa w art. 81, są przekazywane w postaci papierowej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”, b) uchyla się ust. 4;	
				Art. 1 pkt 30	30) w art. 86: a) w ust. 1 skreśla się wyrazy „, , za pomocą środków komunikacji elektronicznej,”, b) uchyla się ust. 3, c) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Do czasu otrzymania żądania, o którym mowa w ust. 5, lub zwolnienia, o którym mowa w ust. 6, niedłużej jednak niż przez 24 godziny, licząc od	

					momentu doręczenia Generalnemu Inspektorowi zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, instytucja obowiązana nie przeprowadza transakcji, o której mowa w ust. 1, ani innych transakcji obciążających rachunek, na którym zgromadzono wartości majątkowe, o których mowa w ust. 1.”; d) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Generalny Inspektor w przypadku uznania, że transakcja, o której mowa w ust. 1, może mieć związek z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu, przekazuje instytucji obowiązanej żądanie wstrzymania transakcji lub blokady rachunku na okres nie dłuższy niż 96 godzin, licząc od momentu doręczenia Generalnemu Inspektorowi zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1.”;	
				Art. 1 pkt 31	31) skreśla się użyte w art. 88, w art. 89 w ust. 8 oraz w art. 90 w ust. 1 wyrazy „, , za pomocą środków komunikacji elektronicznej,”;	
				Art. 1 pkt 32	32) w art. 92 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „2. W przypadku, o którym mowa w art. 71h, do biegu terminów, o których mowa w ust. 1, nie wlicza się okresu od chwili wystąpienia awarii lub zakłócenia wskazanych w informacji zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu	

					obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych do chwili zamieszczenia informacji o ich usunięciu.”;	
				Art. 1 pkt 33	33) uchyla się art. 93 i art. 94;	
				Art. 1 pkt 36	36) art. 109 otrzymuje brzmienie: „Art. 109. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może określić, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania i przyjmowania przez Generalnego Inspektora wniosków, o których mowa w art. 104 ust. 1, oraz tryb ich przyjmowania, mając na uwadze potrzebę zapewnienia szybkiego i bezpiecznego ich przyjmowania i przekazywania.”;	
				Art. 1 pkt 44	44) w art. 147 po pkt 12 dodaje się pkt 12a w brzmieniu: „12a) przekazania wniosku o uzyskanie dostępu do SIGIIF zawierającego aktualne i prawidłowe dane, o których mowa w art. 71c ust. 1 pkt 1, lub dołączenia do tego wniosku dokumentu, o którym w art. 71c ust. 2,”;	
				Art. 1 pkt 47	47) po art. 180a dodaje się art. 180b i art. 180c w brzmieniu: (...) „Art. 180c. 1. W okresie od dnia 1 października 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. informacje, o których mowa w art. 72, sporządzone zgodnie z wzorem udostępnionym na podstawie art. 71j, są przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.	

					2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania i przekazywania informacji, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze konieczność sprawnego, wiarygodnego i bezpiecznego ich przekazywania.”.	
				Art. 7	Art. 7. 1. Instytucja obowiązana, która na dzień 31 grudnia 2026 r. prowadziła działalność, jest obowiązana do złożenia wniosku o uzyskanie dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 12 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie: 1) do dnia 14 stycznia 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, które do dnia 31 grudnia 2026 r. przekazały formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1; 2) od dnia 15 stycznia 2027 r. do dnia 31 stycznia 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3–10 ustawy zmienianej w art. 1, które do dnia 31 grudnia 2026 r. przekazały formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1; 3) od dnia 1 lutego 2027 r. do dnia 15 lutego 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 10a–12 ustawy zmienianej w art. 1, które do dnia 31	

					grudnia 2026 r. przekazały formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1; 4) od dnia 16 lutego 2027 r. do dnia 2 marca 2027 r. – w przypadku instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 13–16 i 18–27 ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 2 ust. 1 pkt 17 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, które do dnia 31 grudnia 2026 r. przekazały formularz identyfikujący na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1; 5) od dnia 3 marca 2027 r. do dnia 31 maja 2027 r., jednak nie później niż przed pierwszym wykonaniem obowiązków, o których mowa w art. 72, art. 74, art. 76, art. 86, art. 89 ust. 8 lub art. 90 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą oraz art. 119 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 – w przypadku instytucji obowiązanych, które nie złożyły formularza identyfikującego na podstawie art. 77 ustawy zmienianej w art. 1. 2. Instytucja obowiązana, która nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w ust. 1, podlega karze administracyjnej. 3. Do kary administracyjnej, o której mowa w ust. 2, stosuje się przepisy art. 150–152, art. 154 oraz art. 155 ustawy zmienianej w art. 1.	
--	--	--	--	--	---	--

				Art. 8	Art. 8. Do biegu terminów, o których mowa w art. 71e ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, przepis art. 71i ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się od dnia 1 stycznia 2028 r.	
				Art. 9	Art. 9. 1. Przez nawiązanie pierwszych stosunków gospodarczych oraz przez przeprowadzenie pierwszej transakcji okazjonalnej, o których mowa w art. 71b pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, rozumie się pierwsze nawiązanie stosunków gospodarczych oraz pierwsze przeprowadzenie transakcji okazjonalnej po dniu 31 grudnia 2026 r. 2. Przez pierwsze wykonanie obowiązków, o których mowa w art. 71b pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, rozumie się wykonanie po dniu 31 grudnia 2027 r. obowiązków, o których mowa w art. 83 ust. 1 i art. 105 ust. 1, 2 i 4 ustawy zmienianej w art. 1, oraz art. 105 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.	

ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (UC 75)

l.p.	jednostka redakcyjna projektu	jednostka redakcyjna ustawy o p.p.p.f.t.	treść przepisu	uzasadnienie wprowadzenia przepisu
1.	Art. 1 pkt 1	odnośnik do tytułu	1) odnośnik do tytułu ustawy otrzymuje brzmienie: „1) Niniejsza ustawa: 1) wdraża: a) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającą rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015, str. 73, z późn. zm.), b) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniającą dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniającą i uchylającą dyrektywę (UE) 2015/849 (Dz. Urz. UE L 2024/1640 z 19.06.2024); 2) służy stosowaniu: a) rozporządzenia Rady (WE) nr 2580/2001 z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu (Dz. Urz. UE L 344 z 28.12.2001, str. 70, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 18, t. 1, str. 207, z późn. zm.), b) rozporządzenia Rady (WE) nr 881/2002 z dnia 27 maja 2002 r. wprowadzającego niektóre szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom związanym	Nowelizacja odnośników w związku z wprowadzeniem zmian wynikających z przepisów prawa europejskiego.

			z organizacjami ISIL (Daisz) i Al-Kaida (Dz. Urz. UE L 139 z 29.05.2002, str. 9, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 18, t. 1, str. 294, z późn. zm.), c) rozporządzenia Rady (UE) nr 753/2011 z dnia 1 sierpnia 2011 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, grupom, przedsiębiorstwom i podmiotom w związku z sytuacją w Afganistanie (Dz. Urz. UE L 199 z 02.08.2011, str. 1, z późn. zm.), d) rozporządzenia Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 961/2010 (Dz. Urz. UE L 88 z 24.03.2012, str. 1, z późn. zm.), e) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/847 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1781/2006 (Dz. Urz. UE L 141 z 05.06.2015, str. 1, z późn. zm.), f) rozporządzenia Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 329/2007 (Dz. Urz. UE L 224 z 31.08.2017, str. 1, z późn. zm.), g) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/1122 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do funkcjonowania rejestru Unii (Dz. Urz. UE L 177 z 02.07.2019, str. 3, z późn. zm.).”;	
2.	Art. 1 pkt 3	Art. 11	3) w art. 11 w ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „7) posiada wiedzę z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz stosowania szczególnych środków ograniczających;”;	Przepis uzupełniający w stosunku do zmian wprowadzanych w projektowanej ustawie, które rozwijają dotychczasowe zasady stosowania m.in. szczególnych środków ostrożności. Za tymi zmianami - dotyczącymi realizowanych postępowań i stosowanych środków - powinny pójść wymagania względem osoby zajmującej stanowisko GIIF. W konsekwencji wprowadza się

				kolejne wymaganie merytoryczne względem osoby będącej Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej.
3.	Art. 1 pkt 4	Art. 12	4) w art. 12: a) w ust. 1 pkt 7 i 8 otrzymują brzmienie: „7) sprawowanie kontroli nad przestrzeganiem przepisów dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu i przepisów dotyczących stosowania szczególnych środków ograniczających; 8) prowadzenie listy osób i podmiotów, wobec których stosuje się szczególne środki ograniczające oraz wydawanie decyzji w sprawach wpisu na tę listę i skreślenia z tej listy;”, b) w ust. 2 wyrazy „komórki organizacyjnej wyodrębnionej” zastępuje się wyrazami „komórki organizacyjnej albo komórek organizacyjnych wyodrębnionych”, c) w ust. 4 po wyrazach „finansowaniu terroryzmu” dodaje się wyrazy „, zwanego dalej „SIGIIF”;	Przepis uzupełniający w stosunku do zmian wprowadzanych w projektowanej ustawie. Doprecyzowanie przepisu poprzez wskazanie, że kontrola instytucji obowiązanych dotyczyć może obowiązków realizowanych przez instytucje obowiązane również w zakresie stosowania szczególnych środków ograniczających. Doprecyzowanie pkt 8, który dotyczy szczególnych środków ograniczających. W ust. 4 wprowadza się skrót nazwy systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Projekt ustawy przewiduje bowiem szeroki wachlarz zmian dotyczący tego systemu, a wprowadzenie wskazanego skrótu przełoży się na zwiększenie czytelności przepisów. Dodatkowo w lit. b przewiduje się jednoznacznie możliwość powierzenia zadań wykonywanych przez GIIF więcej niż jednej komórce organizacyjnej Ministerstwa Finansów. Reforma procedur komunikacyjnych z instytucjami obowiązany (wprowadzenie GoAML), która przełoży się na lepsze wykonanie obowiązków (w tym tych dotyczących zwalczania proliferacji) składania do podjęcia decyzji o możliwości wprowadzenia odpowiednich zmianach organizacyjnych w MF.
4.	Art. 1 pkt 5	Art. 19	5) w art. 19: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:	Przepis uzupełniający. Poszerzony zostanie katalog zadań Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego o

			„1. Przy Generalnym Inspektorze działa Komitet Bezpieczeństwa Finansowego, zwany dalej „Komitetem”, pełniący funkcję opiniodawczą i doradcą w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz stosowania szczególnych środków ograniczających.”, b) w ust. 2 pkt 7 otrzymuje brzmienie: „7) przedstawienie opinii o potrzebie dokonania zmian przepisów dotyczących: a) przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, b) stosowania szczególnych środków ograniczających.”;	zadania dotyczące rozprzestrzeniania broni masowego rażenia. Dodatkowo KBF będzie mógł przedstawić opinię dotyczącą stosowania środków ograniczających.
5.	Art. 1 pkt 6	Art. 20	6) w art. 20 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Członkiem Komitetu może być osoba: 1) posiadająca wiedzę z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu oraz stosowania szczególnych środków ograniczających; 2) spełniająca wymagania określone w przepisach o ochronie informacji niejawnych w zakresie dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „tajne” lub „ściśle tajne”;	Konsekwentnie należy uzupełnić katalog wymagań wobec członków KBF. Wprowadza się również dodatkowy wymóg merytoryczny dotyczący członka KBF, tak żeby odpowiadał on analogicznym wymaganiom stawianym GIIF.
6.	Art. 1 pkt 10	Art. 60	10) w art. 60 uchyla się ust. 2 i 3.	Zmiana porządkowa – uchylane przepisy zostały bowiem przeniesione do dodanego w projekcie ustawy art. 70k ust. 2 i 3. W konsekwencji należy je uchylić.
7.	Art. 1 pkt 15	Art. 66 i 67	15) uchyla się art. 66 i art. 67.	Przepisy muszą zostać uchylone w związku z przyjęciem w projekcie nowych przepisów regulujących w odrębnym sposób kwestię przetwarzania danych osobowych oraz ze względu na przyjęcie reguł przewidujących odejście od zasady jawności rejestru.
8.	Art. 1 pkt 16	Art. 68h	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...)	W związku z wprowadzaniem nowych zasad uzyskiwania dostępu do CRBR przez instytucje państwowe oraz instytucje obowiązane konieczne jest uregulowanie przeznaczenia

			„Art. 68h. 1. Informacje i dane, o których mowa w art. 68b ust. 2–8, są przechowywane przez okres 5 lat, licząc od dnia likwidacji podmiotu, o którym mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2. 2. Informacje i dane, o których mowa w art. 68c ust. 2, są przechowywane przez okres 5 lat, licząc od dnia uzyskania przez organ właściwy w sprawach Rejestru informacji o utracie statusu instytucji obowiązanej. 3. Informacje i dane, o których mowa w art. 68e ust. 1–4, są przechowywane przez okres 5 lat, licząc od dnia przekazania wniosku o udostępnienie.”	danych, które ww. podmiotów i są przekazywane przy okazji uzyskania dostępu do SI GIIF.
9.	Art. 1 pkt 16	Art. 68i	16) po art. 68 dodaje się art. 68a–68i w brzmieniu: (...) „Art. 68i. 1. Na wniosek podmiotu wymienionego w art. 58 udostępnia się informacje zgromadzone w Rejestrze dotyczące tego podmiotu. 2. Na wniosek beneficjenta rzeczywistego podmiotu wymienionego w art. 58 udostępnia się informacje zgromadzone w Rejestrze dotyczące tego beneficjenta rzeczywistego. 3. Do udostępniania informacji, o którym mowa w ust. 1 i 2, stosuje się odpowiednio art. 68d ust. 3 pkt 2, art. 68e ust. 1 pkt 1–4 i 6 i 8, ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 5 pkt 1, art. 68f ust. 1 i 2, ust. 7 pkt 1 i ust. 8 oraz art. 68h ust. 3.”;	W związku z nowymi zasadami dostępu do CRBR należy określić zasady udostępniania danych z tego rejestru podmiotowi, którego te dane dotyczą.
10.	Art. 1 pkt 19	Art. 70e	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) „Art. 70e. Organ właściwy w sprawach Rejestru przetwarza dane osobowe osób, o których mowa w art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7 oraz w art. 71d ust. 2 pkt 2.”	Podstawa do przetwarzania danych osobowych osób fizycznych dotyczy m.in. osób, które przekazują dane identyfikujące podmiot w trakcie procesu uzyskiwania dostępu do SI GIIF.
11.	Art. 1 pkt 19	Art. 70h	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) „Art. 70h. Podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1, oraz wnioskodawcy, o których mowa w art. 68d ust. 1, przetwarzają informacje, o których mowa w art. 59, w tym dane osobowe, uzyskane z Rejestru.”	Podstawa prawna przetwarzania danych osobowych, które jest dokonywane m.in. przez wnioskodawcę.

12.	Art. 1 pkt 19	Art. 70i	19) po art. 70c dodaje się art. 70d–70k w brzmieniu: (...) „Art. 70i. Informacje, o których mowa w art. 59, przetwarzane w celach określonych w ustawie, podlegają zabezpieczeniom zapobiegającym nadużyciom lub niezgodnemu z prawem dostępowi lub przekazywaniu, polegającym co najmniej na: 1) dopuszczeniu przez administratora danych przetwarzanych w Rejestrze do przetwarzania tych informacji wyłącznie osób do tego uprawnionych; 2) zobowiązaniu podmiotów i instytucji obowiązanych wymienionych w art. 68a ust. 1 oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 68d ust. 1, do zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych informacji oraz przetwarzania tych informacji do celów określonych w ustawie; 3) regularnym testowaniu i doskonaleniu stosowanych środków technicznych i organizacyjnych; 4) zapewnieniu bezpiecznej komunikacji w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 55; 5) zapewnieniu ochrony przed nieuprawnionym dostępem do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55; 6) określeniu zasad bezpieczeństwa przetwarzanych informacji.”	Szczegółowe zasady zabezpieczenia przetwarzanych danych.
13.	Art. 1 pkt 22	Art. 72	22) w art. 72 dodaje się ust. 8 w brzmieniu: „8. W przypadku stwierdzenia błędu w informacjach, o których mowa w ust. 1–4, instytucja obowiązana przekazuje Generalnemu Inspektorowi korektę tych informacji: 1) niezwłocznie, w przypadku gdy stwierdzi błąd w przekazanej informacji, albo 2) na żądanie Generalnego Inspektora w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego żądania.”;	Przeniesienie regulacji dotyczących błędów w informacjach ponadprogowych z rozporządzenia do ustawy.
14.	Art. 1 pkt 23	Art. 73	23) w art. 73 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Informacje, o których mowa w art. 72, mogą być przekazywane do Generalnego Inspektora za pośrednictwem.”;	Zmiana porządkowa wynikająca z wprowadzenia rozdziału 6a.

15.	Art. 1 pkt 37	Art. 117	37) w art. 117 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. W celu przeciwdziałania terroryzmowi, finansowaniu terroryzmu, rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania instytucje obowiązane stosują szczególne środki ograniczające wobec osób i podmiotów, o których mowa w art. 118 ust. 1.”;	<u>Zapewni stosowanie:</u> Artykuł 34 - Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczące środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 329/2007 Artykuł 23 i 23a - Rozporządzenie Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 961/2010
16.	Art. 1 pkt 38	art. 118	38) w art. 118 w ust. 1 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: „1a) listach ogłaszanych przez Generalnego Inspektora na podstawie rezolucji Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych wydanych na podstawie rozdziału VII Karty Narodów Zjednoczonych, dotyczących zapobiegania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia i finansowaniu tego procederu oraz zwalczania i zakłócania rozprzestrzeniania broni masowego rażenia i finansowania tego procederu, w szczególności na podstawie rezolucji 1718 (2006), rezolucji 2231 (2015) oraz rezolucji 2356 (2017);”;	<u>Zapewni stosowanie:</u> Artykuł 34 - Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczące środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 329/2007 Artykuł 23 i 23a - Rozporządzenie Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 961/2010
17.	Art. 1 pkt 39	art. 119	39) w art. 119 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. W przypadku gdy Generalny Inspektor uzyska informację o: 1) zastosowaniu szczególnych środków ograniczających na podstawie art. 118 ust. 1 lub 2) zamrożeniu wartości majątkowych lub nieudostępnieniu wartości majątkowych na podstawie:	<u>Zapewni stosowanie:</u> Artykuł 34 - Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczące środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 329/2007

		a) rozporządzenia Rady (WE) nr 2580/2001 z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu (Dz. Urz. UE L 344 z 28.12.2001, str. 70, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 18, t. 1, str. 207, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2580/2001”, b) rozporządzenia Rady (WE) nr 881/2002 z dnia 27 maja 2002 r. wprowadzającego niektóre szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom związanym z organizacjami ISIL (Daisz) i Al-Kaida (Dz. Urz. UE L 139 z 29.05.2002, str. 9, z późn. zm.: Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 18, t. 1, str. 294, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 881/2002”, c) rozporządzenia Rady (UE) nr 753/2011 z dnia 1 sierpnia 2011 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, grupom, przedsiębiorstwom i podmiotom w związku z sytuacją w Afganistanie (Dz. Urz. UE L 199 z 02.08.2011, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 753/2011”, d) rozporządzenia Rady (WE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylającego rozporządzenie (UE) nr 961/2010 (Dz. Urz. UE L 88 z 24.03.2012, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 267/2012”, e) rozporządzenia Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 329/2007 (Dz. Urz. UE L 224 z 31.08.2017, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2017/1509” – w stosunku do osoby lub podmiotu, wobec których nie stosuje się szczególnych środków ograniczających na podstawie art. 118 ust. 1 lub zamrożenia wartości majątkowych, lub nieudostępnienia wartości majątkowych na podstawie rozporządzeń wymienionych	Artykuł 23 i 23a - Rozporządzenie Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 961/2010
--	--	--	---

			w pkt 2, Generalny Inspektor wydaje decyzję o zwolnieniu z zamrożenia wartości majątkowych lub decyzję o udostępnieniu wartości majątkowych.”;	
18.	Art. 1 pkt 40	art. 120	40) w art. 120 w ust. 1 po wyrazach „szczególne środki ograniczające” dodaje się wyrazy „w celu przeciwdziałania terroryzmowi oraz finansowaniu terroryzmu”;	<u>Zapewni stosowanie:</u> Artykuł 34 - Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczące środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 329/2007 Artykuł 23 i 23a - Rozporządzenie Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 961/2010
19.	Art. 1 pkt 41	art. 123	41) art. 123 otrzymuje brzmienie: „Art. 123. Generalny Inspektor, po uzyskaniu rekomendacji Komitetu: 1) może wystąpić za pośrednictwem ministra właściwego do spraw zagranicznych do niektórych podmiotów, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 9, z wnioskiem o stosowanie szczególnych środków ograniczających wobec osób lub podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 120 ust. 1; 2) przekazuje ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych wnioski o wpisanie osób i podmiotów na listy, o których mowa w art. 118 ust. 1 pkt 1 i 1a.”;	<u>Zapewni stosowanie:</u> Artykuł 34 - Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczące środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 329/2007 Artykuł 23 i 23a - Rozporządzenie Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 961/2010
20.	Art. 1 pkt 42	art. 127	42) w art. 127: a) w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „przeciwdziałania terroryzmowi oraz finansowaniu terroryzmu”	<u>Zapewni stosowanie:</u> Artykuł 34 i 35 - Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczące

			zastępuje się wyrazami „, , dla którego zastosowano szczególne środki ograniczające”, b) ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Przepisy ust. 1–4 stosuje się odpowiednio do wniosków dotyczących zezwolenia na wykorzystanie zamrożonych wartości majątkowych lub udostępnienie wartości majątkowych, złożonych na podstawie rozporządzenia 2580/2001, rozporządzenia 881/2002, rozporządzenia 753/2011, rozporządzenia 267/2012 lub rozporządzenia 2017/1509.”;	środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 329/2007 Artykuł 23 i 23a oraz 24- Rozporządzenie Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 961/2010
21.	Art. 1 pkt 43	art. 130	43) w art. 130 w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „Kontroli podlega również wykonywanie przez instytucje obowiązane obowiązków związanych ze stosowaniem szczególnych środków ograniczających, o których mowa w rozdziale 10.”;	<u>Zapewni stosowanie:</u> Artykuł 34 - Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczące środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 329/2007 Artykuł 23 i 23a - Rozporządzenie Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 961/2010
22.	Art. 1 pkt 45	art. 149	45) w art. 149 pkt 2–4 otrzymują brzmienie: „2) nie dopełnia obowiązku zamrażania funduszy lub zasobów gospodarczych albo zakazu udostępnienia funduszy lub zasobów gospodarczych, określonego w art. 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2580/2001, art. 2 ust. 1–2a rozporządzenia 881/2002, art. 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia 753/2011, art. 23 ust. 1–3 rozporządzenia 267/2012 oraz art. 34 ust. 1 i 3 rozporządzenia 2017/1509, 3) nie stosuje się do zakazu świadomego i celowego udziału w działaniach, których przedmiotem lub celem jest, bezpośrednio lub pośrednio, próba obejścia nakazu zamrożenia lub zakazu udostępnienia funduszy lub zasobów gospodarczych lub do obowiązku informowania o obejściu tych nakazów i zakazów,	<u>Zapewni stosowanie:</u> Artykuł 55 - Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1509 z dnia 30 sierpnia 2017 r. dotyczące środków ograniczających skierowanych przeciwko Koreańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 329/2007 Artykuł 47 - Rozporządzenie Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie

		określonego w art. 3 rozporządzenia 2580/2001, art. 4 rozporządzenia 881/2002, art. 3 ust. 3 rozporządzenia 753/2011, art. 41 rozporządzenia 267/2012 oraz art. 52 rozporządzenia 2017/1509, 4) nie dopełnia obowiązku niezwłocznego przekazania informacji, które ułatwiłyby zapewnienie zgodności z rozporządzeniem 2580/2001, rozporządzeniem 881/2002, rozporządzeniem 753/2011, rozporządzeniem 267/2012 oraz rozporządzeniem 2017/1509, lub obowiązku współpracy z Generalnym Inspektorem w zakresie weryfikacji tych informacji, określonego w art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2580/2001, art. 5 ust. 1 rozporządzenia 881/2002, art. 8 ust. 1 rozporządzenia 753/2011, art. 40 ust. 1 rozporządzenia 267/2012 oraz art. 50 ust. 1 rozporządzenia 2017/1509,”;	środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 961/2010
23.	Art. 2.	Art. 2. Generalny Inspektor Informacji Finansowej powołany na podstawie przepisów dotychczasowych pełni funkcję do końca kadencji, na którą został powołany. Przepis art. 11b ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się.	Przepis przejściowy, którego wprowadzenie wynika ze zmiany art. 11.
24.	Art. 3	Art. 3. W przypadku gdy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy członek Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego nie spełnia wymagań w zakresie posiadania wiedzy w obszarze stosowania szczególnych środków ograniczających w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu broni masowego rażenia oraz finansowaniu jej rozprzestrzeniania, przestaje pełnić swoją funkcję w tym Komitecie w po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. W takim przypadku organ, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1, wyznacza, w terminie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, swojego przedstawiciela spełniającego wymagania w zakresie, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.	Przepis przejściowy, którego wprowadzenie wynika ze zmiany art. 19.
25.	Art. 10	Art. 10. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 71 ustawy zmienianej w art. 1 tracą moc.	W związku ze zmianą treści delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia na podstawie tego przepisu oraz w związku z wejściem w życie regulacji dotyczących CRBR z dniem 1

				października 2027 r., ustalono, że dotychczasowe przepisy wykonawcze utracą moc z dniem 30 września 2027 r.
26.	Art. 11		Art. 11. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r ., z wyjątkiem: 1) art. 1 pkt 21 w zakresie art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11, pkt 22–25, pkt 26 w zakresie art. 79, pkt 27 oraz 30–33, które wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2027 r.; 2) art. 1 pkt 9–13, 15–20, 46 i 47 w zakresie art. 180b, art. 4, art. 5 oraz art. 10, które wchodzi w życie z dniem 1 października 2027 r .; 3) art. 1 pkt 21 w zakresie art. 71b pkt 2, art. 71e, art. 71f, art. 71g ust. 1 pkt 6, 7, 9, 10 i ust. 2 oraz art. 71l, pkt 28, 29 i 36 oraz art. 9 ust. 2, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2028 r. .	Przepis o wejściu w życie.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW I GOSPODARKI ¹⁾

z dnia

**w sprawie uzyskania dostępu do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych
oraz zgłaszania i udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych**

Na podstawie art. 71 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zwanej dalej „ustawą”, przez podmioty wymienione w art. 58 ustawy, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 ustawy oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2 ustawy;
- 2) sposób uwierzytelnienia w Rejestrze osób, o których mowa w art. 61 ust. 1, art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7, art. 68c ust. 2 oraz art. 68e ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy;
- 3) rodzaje podpisów elektronicznych, którymi powinny być opatrzone:
 - a) zgłoszenia, o których mowa w art. 61 ustawy,
 - b) wnioski o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2 ustawy,
 - c) wnioski o udostępnienie,
 - d) dokumenty, o których mowa w art. 68b ust. 3 i art. 68e ust. 3 ustawy;
- 4) szczegółowy sposób przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55 ustawy:
 - a) zgłoszeń, o których mowa w art. 61 ustawy,
 - b) informacji o odnotowanych rozbieżnościach, o których mowa w art. 61a ust. 2 i 3 ustawy,
 - c) wniosków, o których mowa w art. 61c ustawy,

¹⁾ Minister Finansów i Gospodarki kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów i Gospodarki (Dz. U. poz. 997).

- d) wniosków o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2 ustawy, oraz aktualizacji lub korekty danych zawartych w tych wnioskach,
- e) wniosków o udostępnienie;
- 5) szczegółowy sposób udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55 ustawy:
 - a) podmiotom i instytucjom obowiązany wymienionym w art. 68a ust. 1 ustawy,
 - b) wnioskodawcom składającym wniosek o udostępnienie,
 - c) wnioskodawcom, o których mowa w art. 68i ust. 1 i 2 ustawy;
- 6) szczegółowe kryteria wyszukiwania danych w systemie, o którym mowa w art. 55 ustawy, umożliwiające pozyskanie informacji zgromadzonych w Rejestrze;
- 7) zakres danych zawartych w potwierdzeniu, o którym mowa w art. 68f ust. 3 ustawy.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) certyfikacie komunikacyjnym – rozumie się przez to dane w postaci elektronicznej przypisane do podmiotu, służące identyfikacji i uwierzytelnianiu w komunikacji podmiotu z systemem teleinformatycznym, która jest realizowana z wykorzystaniem API oraz zabezpieczeniu transmisji danych;
- 2) instytucjach obowiązanych – rozumie się przez to instytucje, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
- 3) jednostkach współpracujących – rozumie się przez to podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 8 ustawy;
- 4) Rejestrze – rozumie się przez to Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych, o którym mowa w art. 55 ustawy, prowadzony przy użyciu systemu teleinformatycznego, zawierający informacje o beneficjentach rzeczywistych podmiotów wymienionych w art. 58 oraz informacji o osobach, o których mowa w art. 61 ust. 1 ustawy.
- 5) systemie teleinformatycznym – rozumie się przez to system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 55 ustawy;

§ 3. 1. Dostęp do systemu teleinformatycznego możliwy jest za pośrednictwem:

- 1) strony internetowej, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych zwanej dalej „GUI CRBR” – dla podmiotów, o których mowa w art. 58 ustawy, podmiotów i instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 68a ust. 1

ustawy oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2 ustawy;

- 2) oprogramowania interfejsowego, które umożliwia łączność z usługą sieciową systemu teleinformatycznego, której identyfikator URI i opis interfejsu jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych zwanego dalej „API CRBR” – dla podmiotów i instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 68a ust. 1 ustawy;
- 3) oprogramowania dostępowego, które po spełnieniu wymogów, o których mowa w § 3b ust. 3, umożliwia pozyskanie informacji, o których mowa w art. 55 ustawy, z wykorzystaniem serwisu udostępnionego w systemie teleinformatycznym zwanego dalej „SFTP CRBR” – dla podmiotów, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u ustawy.

2. GUI CRBR umożliwia:

- 1) podmiotom, o którym mowa w art. 58 ustawy przekazanie do Rejestru, zgłoszenia, o którym mowa w art. 61 ustawy;
- 2) przekazanie informacji o rozbieżnościach, o których mowa w art. 61a ust. 2 i 3 ustawy;
- 3) przekazanie wniosku, o którym mowa w art. 61c ust. 1 ustawy;
- 4) szyfrowanie w sposób automatyczny informacji i wniosków, o których mowa w pkt 1–3;
- 5) pobranie urzędowego poświadczenia odbioru;
- 6) podmiotom wymienionym w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy:
 - a) przekazanie organowi właściwemu do spraw Rejestru wniosku, o którym mowa w art. 68b ust. 2 ustawy oraz dokumentu, o którym mowa w art. 68b ust. 3 ustawy,
 - b) przekazanie organowi właściwemu do spraw Rejestru danych, o których mowa w art. 68b ust. 7 ustawy,
 - c) sprawdzenie, aktualizację i korektę przekazanych wniosku, dokumentu i danych, o których mowa w lit. a i b,
 - d) weryfikację statusu dostępu do systemu teleinformatycznego osób wymienionych w art. 68b ust. 2 pkt 2 oraz ust. 7 ustawy,
 - e) wypełnienie i przekazanie formularza umożliwiającego uzyskanie dostępu do danych z Rejestru,
 - f) wyświetlenie oraz pobranie informacji udostępnionych z Rejestru, o których mowa w art. 59 ustawy,

- g) wypełnienie i przekazanie formularza umożliwiającego uzyskanie certyfikatu komunikacyjnego,
 - h) pobranie certyfikatu komunikacyjnego,
 - i) weryfikację statusu dostępu do danych z Rejestru za pośrednictwem API,
 - j) blokadę dostępu do danych z Rejestru za pośrednictwem API, z wykorzystaniem pobranego certyfikatu komunikacyjnego;
- 7) instytucjom obowiązanych, o których mowa w wymienionym w art. 68a ust. 1 pkt 3 ustawy realizowanie działań, o których mowa w pkt 6 lit. e–j oraz weryfikację statusu dostępu do systemu teleinformatycznego osób wymienionych w art. 71c ust. 1 pkt 1 lit. i oraz art. 71d ust. 2 pkt 2;
- 8) wnioskodawcom, o których mowa w art. 68d ust. 1 ustawy:
- a) złożenie wniosku o udostępnienie,
 - b) sprawdzenie statusu przetwarzania wniosku o udostępnienie przez organ właściwy w sprawach Rejestru,
 - c) wyświetlenie oraz pobranie informacji z Rejestru,
 - d) pobranie kopii potwierdzenia przyznania dostępu do informacji z Rejestru, o którym mowa w art. 68f ust. 3 ustawy;
- 9) wnioskodawcom, o których mowa w art. 68i ust. 1 i 2 ustawy:
- a) złożenie wniosku, o którym mowa art. 68i ust. 1 i 2 ustawy,
 - b) sprawdzenie statusu przetwarzania wniosku, o którym mowa art. 68i ust. 1 i 2 ustawy przez organ właściwy w sprawach Rejestru,
 - c) wyświetlenie oraz pobranie informacji udostępnionych z Rejestru, o których mowa w art. 59 ustawy dotyczących wnioskodawcy.

3. API CRBR umożliwia podmiotom i instytucjom obowiązanych, o których mowa w art. 68a ust. 1 ustawy:

- 1) przekazanie żądania udostępnienia informacji z Rejestru;
- 2) pobranie danych z Rejestru zawierających informacje o beneficjentach rzeczywistych.

4. SFTP CRBR umożliwia pobranie przez podmioty, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u ustawy, danych z Rejestru w postaci plików z informacjami o beneficjentach rzeczywistych, z plikami aktualizacyjnymi udostępnianymi w regularnych odstępach czasu według procedury opublikowanej przez organ właściwy w sprawach Rejestru w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

§ 4. 1. W przypadku korzystania z GUI CRBR organ właściwy w sprawach Rejestru uwierzytelnia osoby, o których mowa w art. 61 ust. 1, art. 61c ust. 1, art. 68b ust. 2 pkt 2 i ust. 7, art. 68e ust. 1 pkt 1 i 4, art. 71c ust. 1 pkt 1 lit. i oraz art. 71d ust. 2 pkt 2, przy każdym dostępie do systemu teleinformatycznego w sposób określony w art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703 oraz z 2026 r. poz. 160).

2. W przypadku korzystania z API CRBR podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 ustawy, identyfikują się za pomocą certyfikatu komunikacyjnego.

3. W przypadku korzystania z SFTP CRBR podmioty, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u ustawy, identyfikują się za pomocą kluczy kryptograficznych przygotowanych i wymienianych zgodnie z procedurą opublikowaną przez organ właściwy w sprawach Rejestru w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

§ 5. 1. Urzędowe poświadczenie odbioru:

1) zgłoszenia, o którym mowa w art. 61 ustawy,
2) wniosku, o którym mowa w art. 61c ust. 1 ustawy
– wydawane jest za pośrednictwem GUI CBR po przeprowadzeniu z wynikiem pozytywnym weryfikacji struktury logicznej w zakresie zgodności z wzorami tych dokumentów elektronicznych i spójności danych oraz ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub pieczęci kwalifikowanej lub podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP.

2. W przypadku informacji o rozbieżnościach, o których mowa w art. 61a ust. 2 i 3 ustawy, urzędowe poświadczenie odbioru wydawane jest za pośrednictwem GUI CBR po przeprowadzeniu z wynikiem pozytywnym weryfikacji ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub pieczęci kwalifikowanej lub podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP.

3. Struktura logiczna urzędowych poświadczeń odbioru, o których mowa w ust. 1 i 2, jest udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

§ 6. W przypadku stwierdzenia, że zgłoszenie, o którym mowa w art. 61 ustawy lub wniosek, o którym mowa w art. 61c ust. 1 ustawy zawierają, oczywiste omyłki, odpowiednio podmiot, o którym mowa w art. 58 albo wnioskodawca, o którym mowa w art. 61c ust. 1 ustawy, składa niezwłocznie, nie później niż w terminie trzech dni roboczych od dnia

stwierdzenia oczywistej omyłki, skorygowane zgłoszenie albo wniosek zawierające poprawne dane.

§ 7. W przypadku stwierdzenia przez organ właściwy w sprawach Rejestru, że zgłoszenie, o którym mowa w art. 61 ustawy albo wniosek, o którym mowa w art. 61c ust. 1 ustawy zostały złożone z naruszeniem odpowiednio art. 58–61 i art. 61c ust. 1 i 2 ustawy lub zawierają oczywiste omyłki, odpowiednio podmiot wymieniony w art. 58 ustawy albo wnioskodawca, o którym mowa w art. 61c składa ponownie zgłoszenie albo wniosek, w terminie trzech dni roboczych od dnia wpływu albo udostępnienia żądania ponownego złożenia zgłoszenia albo wniosku przekazanego temu podmiotowi albo wnioskodawcy przez organ właściwy w sprawach Rejestru.

§ 8. Do składania zgłoszenia albo wniosku, w przypadkach, o których mowa w § 6 i § 7, oraz do aktualizacji zgłoszenia albo wniosku stosuje się przepisy § 3, § 4 ust. 2 pkt 1, 3–5 oraz § 5.

§ 9. 1. Zgłoszenie, o którym mowa w art. 61 ustawy, opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym oraz zawiera oświadczenie osoby dokonującej zgłoszenia do Rejestru o prawdziwości informacji zgłaszanych do Rejestru.

2. Wniosek, o którym mowa w art. 68b ust. 2 ustawy, opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym osoby, o której mowa w art. 68b ust. 2 pkt 3 ustawy.

3. Dokumenty, o których mowa w art. 68b ust. 3 i art. 68e ust. 3 ustawy, opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym osoby lub osób upoważnionych do działania odpowiednio w imieniu podmiotu, o którym mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy albo wnioskodawcy, o którym mowa w art. 68d ust. 1.

4. W przypadku, o którym mowa w art. 68e ust. 2 pkt 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2 ustawy, wniosek o udostępnienie opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym wnioskodawcy.

§ 10. 1. Informacje o beneficjentach rzeczywistych udostępniane za pomocą strony internetowej wnioskodawcom, o których mowa w art. 68d ust. 1, są dostępne w systemie teleinformatycznym do pobrania przez okres od ich udostępnienia do czasu utraty ważności potwierdzenia, o którym mowa w art. 68f ust. 3 ustawy.

2. Udostępniane informacje o beneficjentach rzeczywistych, o których mowa w ust. 1, nie są podpisywane.

§ 11. Udostępnianie informacji o beneficjentach rzeczywistych za pomocą strony internetowej albo API podmiotom i instytucjom obowiązującym, o których mowa w art. 68a ust. 1 ustawy, następuje po podaniu:

- 1) numeru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) beneficjenta rzeczywistego albo
- 2) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podmiotu wymienionego w art. 58 ustawy albo w przypadku podmiotu, o którym mowa w art. 58 pkt 6 tej ustawy, któremu nie nadano numeru identyfikacji podatkowej – numeru, pod którym został zarejestrowany w Rejestrze, albo
- 3) imienia, nazwiska i daty urodzenia beneficjenta rzeczywistego – w przypadku beneficjentów rzeczywistych zgłoszonych do Rejestru jako osoby nieposiadające numeru PESEL, albo
- 4) fragmentu zawierającego co najmniej 3 znaki z nazwy (firmy) podmiotu wymienionego w art. 58 ustawy albo w przypadku trustu innych danych pozwalających zidentyfikować trust, o których mowa w art. 59 pkt 1 lit. a ustawy, albo
- 5) numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym podmiotu wymienionego w art. 58 ustawy albo w przypadku trustu – numeru we właściwym rejestrze, o ile trust został wpisany do takiego rejestru.

§ 12. W przypadku udostępniania informacji z Rejestru podmiotom wnioskującym o dane z Rejestru na podstawie art. 68d ust. 1 ustawy, udostępnienie informacji o beneficjentach rzeczywistych następuje po podaniu:

- 1) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podmiotu wymienionego w art. 58 ustawy albo w przypadku podmiotu, o którym mowa w art. 58 pkt 6 tej ustawy, któremu nie nadano numeru identyfikacji podatkowej – numeru, pod którym został zarejestrowany w Rejestrze, albo
- 2) nazwy (firmy) podmiotu wymienionego w art. 58 ustawy albo w przypadku trustu innych danych pozwalających zidentyfikować trust, o których mowa w art. 59 pkt 1 lit. a ustawy, albo
- 3) numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym podmiotu wymienionego w art. 58 ustawy albo w przypadku trustu – numeru we właściwym rejestrze, o ile trust został wpisany do takiego rejestru.

§ 13. Potwierdzenie, o którym mowa w art. 68f ust. 3 ustawy, zawiera następujące informacje:

- 1) dane identyfikujące wnioskodawcę, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 1 lit. a–c, e i f ustawy, w przypadku wnioskodawcy będącego osobą fizyczną;
- 2) dane identyfikujące wnioskodawcę, o których mowa w art. 68e ust. 1 pkt 2 lit. a–d ustawy, w przypadku wnioskodawcy będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej;
- 3) informację o funkcji lub zawodzie wnioskodawcy;
- 4) datę wydania i ważności tego potwierdzenia;
- 5) unikalny identyfikator potwierdzenia nadany w systemie teleinformatycznym;
- 6) informację o możliwości elektronicznej weryfikacji ważności potwierdzenia w systemie teleinformatycznym.

§ 14. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 października 2027 r.

**MINISTER FINANSÓW I
GOSPODARKI**

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 71 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz.....), zwanej dalej „ustawą”.

Przepis ten upoważnia Ministra właściwego do spraw finansów publicznych do uregulowania w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowego sposobu uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 ustawy przez podmioty wymienione w art. 58 ustawy, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 ustawy oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2 ustawy;
- 2) sposobu uwierzytelnienia w Rejestrze osób, o których mowa w art. 61 ust. 1, art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7, art. 68c ust. 2 oraz art. 68e ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy;
- 3) rodzajów podpisów elektronicznych, którymi powinny być opatrzone:
 - a) zgłoszenia, o których mowa w art. 61 ustawy,
 - b) wnioski o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2 ustawy,
 - c) wnioski o udostępnienie,
 - d) dokumenty, o których mowa w art. 68b ust. 3 i art. 68e ust. 3 ustawy;
- 4) szczegółowego sposobu przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55 ustawy:
 - a) zgłoszeń, o których mowa w art. 61 ustawy,
 - b) informacji o odnotowanych rozbieżnościach, o których mowa w art. 61a ust. 2 i 3 ustawy,
 - c) wniosków, o których mowa w art. 61c ustawy,
 - d) wniosków o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2 ustawy, oraz aktualizacji lub korekty danych zawartych w tych wnioskach,
 - e) wniosków o udostępnienie;
- 5) szczegółowego sposobu udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55 ustawy;

- a) podmiotom i instytucjom obowiązany wymienionym w art. 68a ust. 1 ustawy,
 - b) wnioskodawcom składającym wniosek o udostępnienie,
 - c) wnioskodawcom, o których mowa w art. 68i ust. 1 i 2 ustawy;
- 6) szczegółowych kryteriów wyszukiwania danych w systemie, o którym mowa w art. 55 ustawy, umożliwiające pozyskanie informacji zgromadzonych w Rejestrze;
- 7) zakresu danych zawartych w potwierdzeniu, o którym mowa w art. 68f ust. 3 ustawy.

W projekcie ustawy zawarto regulacje, których skutkiem jest wyłączenie dotychczasowej jawności Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR). Zmianę tą wprowadzono na skutek wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-37/20 i C-601/20 WM and Sovim SA Luxembourg Business Registers. Ponadto w projekcie zaimplementowano postanowienia art. 11–13 i art. 15 dyrektywy 2015/849 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniająca i uchylająca dyrektywę (UE) 2015/849 (dyrektywa 2024/1640), które określają sposób uzyskiwania z CRBR informacji o beneficjentach rzeczywistych przez poszczególne kategorie podmiotów uprawnionych. Ogólne zasady dostępu do CRBR przez te podmioty wprowadzono w art. 68a-art. 68d projektu ustawy. Wskazane powyżej zmiany spowodowały również konieczność modyfikacji dostępu do CRBR przez inne podmioty, w tym zgłaszających informacje do CRBR na podstawie art. 58 ustawy. Przedmiotowe rozporządzenie zawiera szczegółowe regulacje w zakresie uzyskiwania dostępu do CRBR, sposobu przekazania informacji do CRBR oraz udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych z CRBR.

W § 2 rozporządzenia zawarto słownik pojęć użytych w rozporządzeniu.

§ 3 ust. 1 rozporządzenia określa szczegółowe sposoby dostępu do systemu teleinformatycznego CRBR ze wskazaniem kategorii podmiotów, które będą mogły korzystać z danego kanału dostępu. Dostęp ten możliwy jest za pośrednictwem:

- 1) strony internetowej, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych zwanej dalej „GUI CRBR” – dla podmiotów, o których mowa w art. 58 ustawy, podmiotów i instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 68a ust. 1

ustawy oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2 ustawy (czyli wszystkich użytkowników CRBR);

- 2) oprogramowania interfejsowego, które umożliwia łączność z usługą sieciową systemu teleinformatycznego, której identyfikator URI i opis interfejsu jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych zwanego dalej „API CRBR” – dla podmiotów i instytucji obowiązanych, o których mowa w art. 68a ust. 1 ustawy;
- 3) oprogramowania dostępowego, które po spełnieniu wymogów, o których mowa w § 3b ust. 3, umożliwia pozyskanie informacji, o których mowa w art. 55 ustawy, z wykorzystaniem serwisu udostępnionego w systemie teleinformatycznym zwanego dalej „SFTP CRBR” – dla podmiotów, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 lit. a–u ustawy.

W ust. 2–4 rozporządzenia wskazano jakie czynności mogą zostać wykonane przez poszczególne kategorie podmiotów za pomocą ww. trzech sposobów dostępu do systemu teleinformatycznego CRBR.

§ 4 rozporządzenia określa sposoby uwierzytelniania w CRBR osób działających w imieniu podmiotów uzyskujących dostęp do CRBR.

W poszczególnych przepisach ustawy wskazano, że w celu uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 ustawy (art. 68b ust. 2 pkt 2 i ust. 7 ustawy) czy uzyskania możliwości wykonywania określonych czynności w Rejestrze przez osoby działające w imieniu podmiotów, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 (art. 68c ust. 2 i art. 71c ust. 1 pkt 1 lit. i, art. 71d ust. 2 pkt 2 ustawy), a także w przypadku złożenia wniosku o udostępnienie informacji o beneficjentach rzeczywistych na podstawie art. 68d (art. 68e ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 4 ustawy), należy w odpowiednich wnioskach podać takie dane osób fizycznych, które pozwolą na ich uwierzytelnienie w Rejestrze. Zakres tych danych determinowany jest zatem wskazanymi w rozporządzeniu sposobami uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego, które są określone w art. 20a ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne i obejmują:

- 1) środek identyfikacji elektronicznej wydany w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w

art. 21a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej;

- 2) środek identyfikacji elektronicznej wydany w notyfikowanym systemie identyfikacji elektronicznej;
- 3) dane weryfikowane za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego, jeżeli te dane pozwalają na identyfikację i uwierzytelnienie wymagane w celu realizacji usługi online.

Z przepisów regulujących ww. sposoby wynika konkretny zakres danych, który należy będzie przekazać składając odpowiednie wnioski do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 u.p.p.p.f.t.

§ 5 rozporządzenia określa moment wydania urzędowego poświadczenia odbioru przekazanych do CRBR zgłoszenia informacji do CRBR, o którym mowa w art. 61 ustawy (ust. 1 pkt 1), wniosku o wyłączenie dostępu do informacji o beneficjencie rzeczywistym, o którym mowa w art. 61c ust. 1 ustawy (ust. 1 pkt 2) oraz informacji o rozbieżnościach, o których mowa w art. 61a ust. 2 i 3 ustawy (ust. 2).

§ 6–8 rozporządzenia zawiera regulacje w zakresie korekty, ponownego złożenia oraz aktualizacji zgłoszenia informacji do CRBR, o którym mowa w art. 61 ustawy oraz wniosku o wyłączenie dostępu do informacji o beneficjencie rzeczywistym, o którym mowa w art. 61c ust. 1 ustawy.

§ 9 rozporządzenia określa jakim podpisem należy opatrzyć zgłoszenie informacji do CRBR, o którym mowa w art. 61 ustawy, wniosków, o których mowa w art. art. 68b ust. 2 (wniosek o uzyskanie dostępu do CRBR przez podmioty wymienione w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy), art. 68e ust. 2 pkt 1 (wniosek o udostępnienie informacji z CRBR na podstawie wykazania uzasadnionego interesu) oraz art. 68i ust. 1 i 2 ustawy (wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 58 oraz beneficjenta rzeczywistego o udostępnienie informacji z CRBR dotyczących tych wnioskodawców) oraz dokument upoważniający do działania odpowiednio w imieniu podmiotu, o którym mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy albo wnioskodawcy, o którym mowa w art. 68d ust. 1.

§ 10 rozporządzenia określa okres dostępności w systemie teleinformatycznym CRBR udostępnionych informacji o beneficjentach rzeczywistych wnioskodawcom, o których mowa w art. 68d ustawy (na podstawie wykazania uzasadnionego interesu).

§ 11 i 12 rozporządzenia określają szczegółowe kryteria wyszukiwania danych w systemie, o którym mowa w art. 55 ustawy, których podanie umożliwia pozyskanie danych z systemu teleinformatycznego CRBR. Są to określone dane dotyczące podmiotu, o którym mowa w art. 58 ustawy albo dotyczące beneficjenta rzeczywistego. Kryteria te są zróżnicowane w zależności od typu wnioskodawcy. W § 11 rozporządzenia wskazano, że podmioty, o których mowa w art. 68a ust. 1 ustawy, którym ustawa przyznaje nieograniczony i bezpośredni dostęp do informacji zgromadzonych w CRBR, mogą uzyskać informacje z Rejestru po podaniu danych podmiotu, o którym mowa w art. 58 ustawy (mogą w ten sposób uzyskać informacje o wszystkich beneficjentach rzeczywistych tego podmiotu) albo dotyczące beneficjenta rzeczywistego (w tym wypadku uzyskają informacje o wszystkich podmiotach, których beneficjentem rzeczywistym jest wyszukiwana osoba). Na podstawie § 12 rozporządzenia wnioskodawcy, o których mowa w art. 68d będą mogli uzyskać informacje z Rejestru jedynie po podaniu danych podmiotu, o którym mowa w art. 58 u.p.p.f.t., a więc uzyskają informacje o wszystkich beneficjentach rzeczywistych tego podmiotu.

§ 13 rozporządzenia określa zakres danych zawartych w potwierdzeniu przyznania dostępu do informacji z Rejestru, o którym mowa w art. 68f ust. 3 ustawy.

Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 października 2027 r.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677 oraz z 2026 r. poz. 160) w związku z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Materia objęta projektem rozporządzenia pozostaje w gestii państw członkowskich Unii Europejskiej i nie podlega harmonizacji. Z tego względu projekt rozporządzenia nie został przedstawiony właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia nie dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego oraz nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu

notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega obowiązkowi notyfikacji.

Z uwagi na ograniczony zakres podmiotowy projekt rozporządzenia nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie sposobu uzyskania dostępu do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych oraz sposobu zgłaszania i udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Łoboda – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Michał Szermer – Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej w Ministerstwie Finansów tel. 22-694-30-60 sekretariat.if@mf.gov.pl	Data sporządzenia 8 września 2026 r. Źródło: Upoważnienie ustawowe – 71 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz.....) Nr w Wykazie prac ...
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Do ustawy z dnia 18 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zwanej dalej „ustawą”, wprowadzono regulacje, których skutkiem jest wyłączenie dotychczasowej jawności Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR). Zmianę tą wprowadzono na skutek wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-37/20 i C-601/20 WM and Sovim SA Luxembourg Business Registers. W ustawie zaimplementowano również postanowienia art. 11-13 i art. 15 dyrektywy 2015/849 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1640 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie mechanizmów, które państwa członkowskie powinny wprowadzić w celu zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz zmieniająca i uchylająca dyrektywę (UE) 2015/84, które określają sposób uzyskiwania z CRBR informacji o beneficjentach rzeczywistych przez poszczególne kategorie podmiotów uprawnionych. Wskazane powyżej zmiany spowodowały również konieczność modyfikacji dostępu do CRBR przez inne kategorie podmiotów, w tym zgłaszających informacje do CRBR na podstawie art. 58 ustawy. Rozporządzenie wydane na podstawie zmienionego art. 71 ustawy zawiera w szczególności szczegółowe regulacje w zakresie sposobu uzyskiwania dostępu do CRBR, sposobu przekazania informacji do CRBR oraz udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych z CRBR.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na uwadze cel wydania przedmiotowego rozporządzenia, o którym mowa w pkt 1 OSR, brak jest możliwości osiągnięcia celu projektowanych regulacji za pomocą innych środków niż interwencja legislacyjna. W związku z tym jest niezbędne wydanie projektowanego rozporządzenia.

Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zwanej dalej „ustawą”, przez podmioty wymienione w art. 58 ustawy, podmioty i instytucje obowiązane wymienione w art. 68a ust. 1 ustawy oraz wnioskodawców, o których mowa w art. 61c, art. 68d ust. 1 oraz art. 68i ust. 1 i 2 ustawy;
- 2) sposób uwierzytelnienia w Rejestrze osób, o których mowa w art. 61 ust. 1, art. 68b ust. 2 pkt 3 i ust. 7, art. 68c ust. 2 oraz art. 68e ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy;
- 3) rodzaje podpisów elektronicznych, którymi powinny być opatrzone:
 - a) zgłoszenia, o których mowa w art. 61 ustawy,
 - b) wnioski o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2 ustawy,
 - c) wnioski o udostępnienie,
 - d) dokumenty, o których mowa w art. 68b ust. 3 i art. 68e ust. 3 ustawy;
- 4) szczegółowy sposób przekazywania za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55 ustawy:
 - a) zgłoszeń, o których mowa w art. 61 ustawy,
 - b) informacji o odnotowanych rozbieżnościach, o których mowa w art. 61a ust. 2 i 3 ustawy,
 - c) wniosków, o których mowa w art. 61c ustawy,
 - d) wniosków o uzyskanie dostępu do Rejestru, o których mowa w art. 68b ust. 2 ustawy, oraz aktualizacji lub korekty danych zawartych w tych wnioskach,
 - e) wniosków o udostępnienie;
- 5) szczegółowy sposób udostępniania informacji o beneficjentach rzeczywistych za pomocą systemu, o którym mowa w art. 55 ustawy:
 - a) podmiotom i instytucjom obowiązanych wymienionych w art. 68a ust. 1 ustawy,
 - b) wnioskodawcom składającym wniosek o udostępnienie,
 - c) wnioskodawcom, o których mowa w art. 68i ust. 1 i 2 ustawy;

6) szczegółowe kryteria wyszukiwania danych w systemie, o którym mowa w art. 55 ustawy, umożliwiające pozyskanie informacji zgromadzonych w Rejestrze;			
7) zakres danych zawartych w potwierdzeniu, o którym mowa w art. 68f ust. 3 ustawy.			
3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?			
Brak danych.			
4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
banki krajowe (w tym banki spółdzielcze), oddziały instytucji kredytowych, oddziały banków zagranicznych	551	KNF – Dane miesięczne sektora bankowego według stanu na koniec stycznia 2025 r.	Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych z CRBR.
spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe oraz Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	19	KNF – Informacja o sytuacji spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych na koniec 2024 r.	Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych z CRBR.
instytucje finansowe mające siedzibę na terytorium RP oraz oddziały instytucji finansowych niemających siedziby na terytorium RP w rozumieniu <i>ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe</i>	-	brak danych	Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
firmy inwestycyjne, oddziały zagranicznych firm inwestycyjnych w rozumieniu <i>ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi</i> prowadzące działalność na terytorium RP, zagraniczne osoby prawne prowadzące na terytorium RP działalność maklerską oraz towarowe domy maklerskie	54	www.knf.gov.pl (II kwartał 2024 r.)	Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
inni przedsiębiorcy, w zakresie posiadanego statusu instytucji obowiązanej		Brak danych	Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
stowarzyszenia i fundacje posiadające status instytucji obowiązanej		Brak danych	Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
radcowie prawni	53 000	Dane orientacyjne na podstawie dostępnych rejestrów	Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność

			dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
adwokaci	22 000	Dane orientacyjne na podstawie dostępnych rejestrów	Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
notariusze	4000	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
biegli rewidenci	4855	Informacja PANA – marzec 2025 r.	Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.
firmy audytorskie	1182	Informacja PANA – marzec 2025 r.	Dostęp do CRBR zostanie ograniczony i nie będzie już dla tych podmiotów w pełni swobodny. Konieczność dostosowania do nowych ogólnych warunków udostępniania danych.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Nie prowadzono konsultacji poprzedzających przygotowanie projektu.

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania. Projekt zostanie przekazany następującym podmiotów i organizacjom: Komisją Nadzoru Finansowego, Narodowym Bankiem Polskim, Urzędem Ochrony danych Osobowych, Związkiem Banków Polskich, Izbą Zarządzającą Funduszami i Aktywami, Kasą Krajową SKOK, Izbą Domów Maklerskich, Polską Izbą Ubezpieczeń, Krajową Radą Notarialną, Polską Organizacją Niebankowych Instytucji Płatności, Naczelną Radą Adwokacką, Krajową Radą Radców Prawnych, Krajową Izbą Doradców Podatkowych. A także z przedstawicielami Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Związku Pracodawców Business Center Club, Związku Rzemiosła Polskiego, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Konfederacji Lewiatan.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych powodujących zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa i dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.						
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	<i>Łącznie (0–10)</i>
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na działalność dużych przedsiębiorców.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, analogicznie jak w przypadku dużych przedsiębiorców.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, obywateli oraz gospodarstw domowych.						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☒ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy				
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy				
Komentarz: Wejście w życie rozporządzenia zmniejszy obciążenia regulacyjne.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe			☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:			☐ informatyzacja ☐ zdrowie		

Omówienie wpływu	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na wymienione obszary.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Wykonanie przepisów rozporządzenia nastąpi z dniem jego wejścia w życie, tj. z dniem 1 października 2027 r.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Ewaluacja efektów projektu będzie dokonywana na bieżąco.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak.	

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW I GOSPODARKI¹⁾

z dnia ...

**w sprawie sposobu uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego służącego
przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przez instytucje
obowiązane i korzystania z tego systemu teleinformatycznego**

Na podstawie art. 71k ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz....) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, o którym mowa w art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zwanego dalej „SIGIIF”, przez instytucję obowiązaną;
- 2) sposób uwierzytelniania w SIGIIF użytkownika konta, o którym mowa w art. 71d ust. 3 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zwanej dalej „ustawą”;
- 3) sposób sporządzania informacji oraz sposób i tryb przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11 ustawy.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) certyfikacie komunikacyjnym – rozumie się przez to dane w postaci elektronicznej przypisane do podmiotu, służące identyfikacji i uwierzytelnianiu w komunikacji podmiotu z systemem teleinformatycznym, która jest realizowana z wykorzystaniem API oraz zabezpieczeniu transmisji danych;
- 2) Generalnym Inspektorem – rozumie się przez to Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, o którym mowa w art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy;
- 3) użytkownika konta – rozumie się przez użytkownika konta, o którym mowa w art. 71d ust. 3 ustawy.

¹⁾ Minister Finansów i Gospodarki kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów i Gospodarki (Dz. U. poz. 997).

§ 3. 1. Dostęp instytucji obowiązanych do SIGIIF zapewniony jest przez:

- 1) stronę internetową, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zwaną dalej „GUI SIGIIF”;
- 2) oprogramowanie interfejsowe umożliwiające łączność z usługą sieciową systemu teleinformatycznego, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej w systemie teleinformatycznym, zwanego dalej „API SIGIIF”.

2. GUI SIGIIF umożliwia w szczególności:

- 1) przekazanie danych identyfikujących, o których mowa w art. 71c ustawy;
- 2) przekazywanie albo udostępnianie informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11 ustawy;
- 3) zarządzanie kontami użytkowników konta.

3. API SIGIIF umożliwia w szczególności:

- 1) przekazywanie albo udostępnianie informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–3, 8 i 11;
- 2) generowanie i pobieranie certyfikatu komunikacyjnego umożliwiającego korzystanie z API SIGIIF.

§ 4. 1. W przypadku korzystania z GUI SIGIIF użytkownik konta uwierzytelnia się za pomocą węzła krajowego w rozumieniu ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725 oraz z 2026 r. poz. 252).

2. W przypadku korzystania z API SIGIIF, instytucja obowiązana identyfikuje się w SIGIIF za pomocą certyfikatu komunikacyjnego.

§ 5. 1. Przez GUI SIGIIF instytucja obowiązana przekazuje albo udostępnia do Generalnego Inspektora:

- 1) informacje, o których mowa w art. 72 ustawy oraz ich korekty,
- 2) zawiadomienia, o których mowa w art. 74 ustawy oraz ich korekty, zawiadomienia o których mowa w art. 86 ust. 1 oraz art. 90 ustawy,
- 3) informacje i dokumenty, o których mowa w art. 76 ustawy,
- 4) informacje o zawiadomieniu, o której mowa w art. 89 ust. 8 ustawy,

5) informacje o których mowa w art. 119 ust. 2 ustawy
– zgodnie z wzorami dokumentów elektronicznych udostępnionymi przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, bez potrzeby opatrywania ich podpisem.

2. Przez GUI SIGIIF Generalny Inspektor przekazuje lub udostępnia do instytucji obowiązanej:

- 1) żądania, o których mowa w art. 76, art. 86 ust. 5 oraz art. 87 ust. 1 ustawy,
 - 2) zwolnienie, o którym mowa w art. 86 ust. 6 ustawy
- opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 6. Przez API SIGIIF instytucje obowiązane przekazują albo udostępniają do Generalnego Inspektora:

- 1) informacje, o których mowa w art. 72 ustawy oraz ich korekty,
 - 2) zawiadomienia, o których mowa w art. 74 ustawy oraz ich korekty, zawiadomienia o których mowa w art. 86 ust. 1 oraz art. 90 ustawy,
 - 3) informacje i dokumenty, o których mowa w art. 76 ustawy,
 - 4) informacje o zawiadomieniu, o której mowa w art. 89 ust. 8 ustawy,
 - 5) informacje o których mowa w art. 119 ust. 2 ustawy
- zgodnie z wzorami dokumentów elektronicznych udostępnionymi przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym użytkownika konta albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną instytucji obowiązanej.

§ 7. 1. Doręczenie informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–3, 8 i 11 ustawy do Generalnego Inspektora:

- 1) przez GUI SIGIIF następuje po przeprowadzeniu z wynikiem pozytywnym weryfikacji struktury logicznej w zakresie zgodności ze wzorem dokumentu elektronicznego oraz spójności danych;
- 2) przez API SIGIIF następuje po przeprowadzeniu z wynikiem pozytywnym weryfikacji struktury logicznej w zakresie zgodności ze wzorem dokumentu elektronicznego, spójności danych oraz ważności podpisu albo pieczęci, o których mowa w § 6.

2. Dowodem doręczenia informacji i dokumentów, o których mowa w ust. 1, jest urzędowe potwierdzenie odbioru, które jest generowane automatycznie.

3. Urzędowe potwierdzenie odbioru zawiera co najmniej wskazanie:

- 1) nadawcy i odbiorcy pisma;
- 2) daty i czasu doręczenia pisma do Generalnego Inspektora.

§ 8. 1. Doręczenie informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy od Generalnego Inspektora przez GUI SIGIF następuje w chwili zaistnienia warunków technicznych umożliwiających odebranie tej korespondencji przez użytkownika konta.

2. Dowodem doręczenia informacji i dokumentów, o których mowa w ust. 1, jest urzędowe potwierdzenie doręczenia, które jest generowane automatycznie.

3. Urzędowe potwierdzenie doręczenia zawiera co najmniej wskazanie:

- 1) nadawcy i odbiorcy pisma;
- 2) daty i czasu doręczenia pisma na konto instytucji obowiązanej.

§ 9. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. z wyjątkiem § 5–8, które wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2027 r.

**MINISTER FINANSÓW I
GOSPODARKI**

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 71k ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą”.

Przepis ten upoważnia Ministra właściwego do spraw finansów publicznych do uregulowania w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowego sposobu uzyskania dostępu do SIGIIF przez instytucję obowiązaną;
- 2) sposobu uwierzytelniania w SIGIIF użytkownika konta, o którym mowa w art. 71d ust. 3 ustawy;
- 3) sposobu sporządzania informacji oraz sposobu i trybu przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11 ustawy.

Przepisy ustawy przewidują dodanie rozdziału 6a, który zawiera regulacje dotyczące nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (SIGIIF 2.0.). W rozdziale tym uregulowano sposób uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. przez instytucje obowiązane oraz podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy oraz przekazywania lub udostępniania określonych informacji i dokumentów za pomocą SIGIIF 2.0. pomiędzy GIIF a tymi instytucjami obowiązаныmi i podmiotami, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy. Projektowane rozporządzenie stanowić ma uszczegółowienie wskazanych zagadnień w zakresie odnoszącym się do instytucji obowiązanych.

W § 2 rozporządzenia zawarto słownik pojęć użytych w rozporządzeniu.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia dostęp instytucji obowiązanych do SIGIIF 2.0. zapewniony zostanie przez:

- 1) stronę internetową, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zwaną dalej „GUI SIGIIF”;
- 2) oprogramowanie interfejsowe umożliwiające łączność z usługą sieciową systemu teleinformatycznego, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie

Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej w systemie teleinformatycznym, zwanego dalej „API SIGIIF”.

§ 4 rozporządzenia określa sposoby uwierzytelniania w SIGIIF 2.0. użytkownika konta instytucji obowiązanej, co następować będzie za pomocą węzła krajowego w rozumieniu ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej¹ w przypadku korzystania z GUI SIGIIF oraz za pomocą certyfikatu komunikacyjnego, gdy instytucja obowiązana korzysta z API SIGIIF.

W art. 71c ust. 1 pkt 1 lit. i oraz art. 71d ust. 2 ustawy wskazano, że w celu uzyskania przez instytucję obowiązaną dostępu do SIGIIF oraz wykonywania w imieniu tej instytucji obowiązanej obowiązków ustawowych tej instytucji za pomocą SIGIIF, a także udostępnienia tej instytucji obowiązanej informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, instytucja obowiązana musi podać takie dane określonych w tych przepisach osób, które pozwolą na ich uwierzytelnienie w Rejestrze. Zakres tych danych determinowany jest wyżej wskazanymi sposobami uwierzytelnienia użytkownika systemu teleinformatycznego.

W § 5 i 6 rozporządzenia wskazano, które typy informacji i dokumentów przekazywanych albo udostępnianych pomiędzy instytucjami obowiązującymi a GIIF będą mogły być przekazywane za pomocą GUI SIGIIF (§ 5) i API SIGIIF (§ 6).

W § 7 ust. 1 rozporządzenia wskazano moment doręczenia informacji i dokumentów przekazywanych przez instytucje obowiązane do GIIF w odniesieniu do informacji i dokumentów przekazywanych za pomocą GUI SIGIIF (pkt 1) i API SIGIIF (pkt 2). W ust. 2 wskazano, że dowodem doręczenia informacji i dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 1, jest urzędowe potwierdzenie odbioru, a w ust. 3 określono co powinno to potwierdzenie zawierać.

W § 8 ust. 1 rozporządzenia określono moment doręczenia informacji i dokumentów przekazywanych albo udostępnianych przez GIIF do instytucji obowiązanych, przy czym korespondencja ta będzie przekazywana albo udostępniana jedynie za pomocą GUI SIGIIF. W ust. 2 wskazano, że dowodem doręczenia informacji i dokumentów, o których mowa w § 8 ust. 1, jest urzędowe potwierdzenie odbioru, a w ust. 3 określono co powinno to potwierdzenie zawierać.

¹⁾ Dz.U. z 2024 r. poz. 1725, z późn. zm.

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. z wyjątkiem § 5–8, które wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2027 r.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbinglej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) w związku z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Materia objęta projektem rozporządzenia pozostaje w gestii państw członkowskich Unii Europejskiej i nie podlega harmonizacji. Z tego względu projekt rozporządzenia nie został przedstawiony właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia nie dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego oraz nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega obowiązkowi notyfikacji.

Z uwagi na ograniczony zakres podmiotowy projekt rozporządzenia nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie sposobu uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przez instytucje obowiązane i korzystania z tego systemu teleinformatycznego	Data sporządzenia 8 września 2026 r.
Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów	Źródło: Upoważnienie ustawowe – 71k ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz. ...)
Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Łoboda – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów	Nr w Wykazie prac ...
Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Michał Szermer – Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej w Ministerstwie Finansów tel. 22-694-30-60 sekretariat.if@mf.gov.pl	

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane rozporządzenie zawiera uszczegółowienie regulacji w zakresie dostępu instytucji obowiązanych do nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu oraz finansowaniu terroryzmu (SIGIIF 2.0.).

W Ministerstwie Finansów rozpoczęto bowiem prace nad modernizacją dotychczasowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przeznaczonego do obsługi ustawowych zadań Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (GIIF). Wdrożenie wskazanych rozwiązań zapewni sprawny i efektywny kontakt instytucji obowiązanych z GIIF za pomocą SIGIIF 2.0.

W rozdziale 6a ustawy z dnia 18 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (dalej „ustawa”) zawarto regulacje w zakresie uzyskania dostępu do SIGIIF przez instytucje obowiązane jak również podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1-4 ustawy. W przepisach tych zdefiniowano wymogi, które umożliwią skuteczną identyfikację instytucji obowiązanych i podmiotów, o których mowa w art. 105 w nowo budowanym systemie SIGIIF 2.0. i zapewnią w sposób identyfikowalny korzystanie z tego systemu.

W celu umożliwienia korzystania z nowego kanału komunikacji konieczna jest odpowiednia zmiana procesu identyfikacji instytucji obowiązanych w SIGIIF. W dotychczasowym stanie prawnym na podstawie art. 77 ustawy formularz identyfikacyjny przekazywały jedynie te instytucje obowiązane, które miały zamiar wykonać po raz pierwszy jeden z obowiązków, o których mowa w art. 72, art. 74, art. 76, art. 86, art. 89 ust. 8 i art. 90. W to miejsce wprowadzono w art. 71b pkt 1 ogólną zasadę konieczności uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. przed nawiązaniem pierwszych stosunków gospodarczych albo przed przeprowadzeniem pierwszej transakcji okazjonalnej przez wszystkie instytucje obowiązane, czyli przed rozpoczęciem wykonywania działalności instytucji obowiązaney. Zmiana ta znacząco usprawni proces nadzoru i organizacji współpracy GIIF z instytucjami obowiązanymi.

Art. 71k ustawy zawiera delegację ustawową do wydania rozporządzenia, które będzie określać szczegółowy sposób uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. przez instytucję obowiązaną, sposób uwierzytelnienia w SIGIIF 2.0. użytkownika konta instytucji obowiązaney oraz sposób sporządzania oraz sposób i tryb przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11 ustawy pomiędzy instytucjami obowiązanymi a GIIF.

Realizacja przedmiotowych prac stanowi odpowiedź na konieczność wdrożenia art. 19 ust. 8 dyrektywy 2024/1640, zgodnie z którym państwa członkowskie zapewniają, aby jednostki analityki finansowej (w Polsce taką rolę pełni GIIF) dysponowały bezpiecznymi i chronionymi kanałami przekazywania i wymiany informacji drogą elektroniczną z właściwymi organami i podmiotami zobowiązanymi.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na uwadze cel wydania przedmiotowego rozporządzenia, o którym mowa w pkt 1 OSR, brak jest możliwości osiągnięcia celu projektowanych regulacji za pomocą innych środków niż interwencja legislacyjna. W związku z tym jest niezbędne wydanie projektowanego rozporządzenia.

- 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do SIGIIF przez instytucje obowiązane;
- 2) sposób uwierzytelnienia w SIGIIF użytkownika konta, o którym mowa w art. 71d ust. 3 ustawy;
- 3) sposób sporządzania informacji oraz sposób i tryb przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11 ustawy.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
-------	----------	---------------	---------------

banki krajowe (w tym banki spółdzielcze), oddziały instytucji kredytowych, oddziały banków zagranicznych	551	KNF – Dane miesięczne sektora bankowego według stanu na koniec stycznia 2025 r.	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe oraz Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	19	KNF – Informacja o sytuacji spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych na koniec 2024 r.	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
instytucje finansowe mające siedzibę na terytorium RP oraz oddziały instytucji finansowych niemających siedziby na terytorium RP w rozumieniu <i>ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe</i>	-	brak danych	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
firmy inwestycyjne, oddziały zagranicznych firm inwestycyjnych w rozumieniu <i>ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi</i> prowadzące działalność na terytorium RP, zagraniczne osoby prawne prowadzące na terytorium RP działalność maklerską oraz towarowe domy maklerskie	54	www.knf.gov.pl (II kwartał 2024 r.)	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
inni przedsiębiorcy, w zakresie posiadanego statusu instytucji obowiązanej		Brak danych	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
stowarzyszenia i fundacje posiadające status instytucji obowiązanej		Brak danych	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
radcowie prawni	53 000	Dane orientacyjne na podstawie dostępnych rejestrów	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
adwokaci	22 000	Dane orientacyjne na podstawie dostępnych rejestrów	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
notariusze	4000	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
biegli rewidenci	4855	Informacja PANA – marzec 2025 r.	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
firmy audytorskie	1182	Informacja PANA – marzec 2025 r.	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Nie prowadzono konsultacji poprzedzających przygotowanie projektu.

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania. Projekt zostanie skonsultowany z następującymi podmiotami i organizacjami: Komisją Nadzoru Finansowego, Narodowym Bankiem Polskim, Urzędem Ochrony danych Osobowych, Związkiem Banków Polskich, Izbą Zarządzającą Funduszami i Aktywami, Kasą Krajową SKOK, Izbą Domów Maklerskich, Polską Izbą Ubezpieczeń, Krajową Radą Notarialną, Polską Organizacją Niebankowych Instytucji Płatności, Naczelną Radą Adwokacką, Krajową Radą Radców Prawnych, Krajową Izbą Doradców Podatkowych, a także z przedstawicielami Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Związku Pracodawców Business Center Club, Związku

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych powodujących zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa i dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na działalność dużych przedsiębiorców.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, analogicznie jak w przypadku dużych przedsiębiorców.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, obywateli oraz gospodarstw domowych.						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze.
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:		☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz: Wejście w życie rozporządzenia zmniejszy obciążenia regulacyjne.			
9. Wpływ na rynek pracy			
Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na rynek pracy.			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe		☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	
		☐ informatyzacja ☐ zdrowie	
Omówienie wpływu	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na wymienione obszary.		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Wykonanie przepisów rozporządzenia nastąpi z dniem z dniem 1 stycznia 2027 r. z wyjątkiem § 5–8, które wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2027 r.			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Ewaluacja efektów projektu będzie dokonywana na bieżąco.			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			
Brak.			

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW I GOSPODARKI¹⁾

z dnia ...

**w sprawie sposobu uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego służącego
przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przez jednostki
współpracujące i korzystania z tego systemu teleinformatycznego**

Na podstawie art. 71l ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz....) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, o którym mowa w art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zwanego dalej „SIGIIF”, przez podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 tej ustawy;
- 2) sposób uwierzytelniania w SIGIIF użytkownika konta, o którym mowa w art. 71f ust. 3 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zwanej dalej „ustawą”;
- 3) sposób sporządzania informacji oraz sposób i tryb przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust.1 pkt 6, 7, 9 i 10 ustawy.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) certyfikacie komunikacyjnym – rozumie się przez to dane w postaci elektronicznej przypisane do podmiotu, służące identyfikacji i uwierzytelnianiu w komunikacji podmiotu z systemem teleinformatycznym, która jest realizowana z wykorzystaniem API oraz zabezpieczeniu transmisji danych;
- 2) Generalnym Inspektorze – rozumie się przez to Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, o którym mowa w art. 10 ust. 2 pkt 2 ustawy;

¹⁾ Minister Finansów i Gospodarki kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów i Gospodarki (Dz. U. poz. 997).

- 3) użytkownika konta – rozumie się przez użytkowników konta, o których mowa w art. 71f ust. 3 ustawy.

§ 3. 1. Dostęp podmiotów, o których mowa w art. 105 1 ust. 1–4 ustawy do SIGIIF, zapewniony jest przez:

- 1) stronę internetową, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zwaną dalej „GUI SIGIIF”;
- 2) oprogramowanie interfejsowe umożliwiające łączność z usługą sieciową systemu teleinformatycznego, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej w systemie teleinformatycznym, zwanego dalej „API SIGIIF”.

2. GUI SIGIIF umożliwia w szczególności:

- 1) przekazanie danych identyfikujących, o których mowa w art. 71e ustawy;
- 2) przekazywania albo udostępnianie informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 6, 7, 9 i 10 ustawy;
- 3) zarządzanie kontami użytkowników konta.

3. API SIGIIF umożliwia w szczególności:

- 1) przekazywania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71i ust 1 pkt 6, 9 i 10 ustawy;
- 2) generowanie i pobranie certyfikatu komunikacyjnego umożliwiającego korzystanie z API SIGIIF.

§ 4. 1. W przypadku korzystania z GUI SIGIIF :

- 1) użytkownik konta, o którym mowa w art. 71f ust. 2 pkt 1 ustawy, identyfikują się w SIGIIF za pomocą certyfikatu komunikacyjnego;
- 2) użytkownicy konta, o których mowa w 71f ust. 2 pkt 2 ustawy uwierzytelnia się za pomocą węzła krajowego w rozumieniu ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725 oraz z 2026 r. poz. 252).

2. W przypadku korzystania z API SIGIIF podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy, identyfikują się w SIGIIF za pomocą certyfikatu komunikacyjnego.

§ 5. 1. Przez GUI SIGIIF podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy przekazują albo udostępniają do Generalnego Inspektora:

- 1) powiadomienia, o których mowa w art. 83 ust. 1 ustawy,
- 2) wnioski, o których mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4

– zgodnie z wzorami dokumentów elektronicznych udostępnionymi przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, bez potrzeby opatrywania ich podpisem.

2. Przez GUI SIGIIF podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy przekazują albo udostępniają do Generalnego Inspektora informację, o której mowa w art. 108 bez potrzeby opatrywania jej podpisywania.

3. Przez GUI SIGIIF Generalny Inspektor przekazuje lub udostępnia do podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy informację, o których mowa w art. 83 ust. 3, art. 88, art. 105 ust. 1, 3 i 4 oraz art. 106 ust. 1–2 ustawy opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 6. 1. Przez API SIGIIF podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy przekazują albo udostępniają do Generalnego Inspektora:

- 1) powiadomienia, o których mowa w art. 83 ust. 1 ustawy,
- 2) wnioski, o których mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4.

– zgodnie z wzorami dokumentów elektronicznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 105 ust. 8 ustawy, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym użytkownika konta albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy.

2. Przez API SIGIIF podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy przekazują albo udostępniają do Generalnego Inspektora informację, o której mowa w art. 108 opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym użytkownika konta albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy.

§ 7. 1. Doręczenie informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust.1 pkt 6 i 9 ustawy do Generalnego Inspektora:

- 1) przez GUI SIGIIF następuje po przeprowadzeniu z wynikiem pozytywnym weryfikacji struktury logicznej w zakresie zgodności ze wzorem dokumentu elektronicznego oraz spójności danych;
- 2) przez API SIGIIF następuje po przeprowadzeniu z wynikiem pozytywnym weryfikacji struktury logicznej w zakresie zgodności ze wzorem dokumentu elektronicznego, spójności danych oraz ważności podpisu albo pieczęci, o których mowa w § 6.

2. Doręczenie informacji, o której mowa w art. 71g ust.1 pkt 10 ustawy do Generalnego Inspektora przez API SIGIIF następuje po przeprowadzeniu z wynikiem pozytywnym weryfikacji ważności podpisu albo pieczęci, o których mowa w § 6.

3. Dowodem doręczenia informacji i dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2, jest urzędowe potwierdzenie odbioru, które jest generowane automatycznie.

4. Urzędowe potwierdzenie odbioru zawiera co najmniej wskazanie:

- 1) nadawcy i odbiorcy pisma;
- 2) daty i czasu doręczenia pisma do Generalnego Inspektora.

§ 8. 1. Doręczenie informacji, o której mowa w art. 71g ust.1 pkt 7 ustawy od Generalnego Inspektora przez GUI SIGIIF następuje w chwili zaistnienia warunków technicznych umożliwiających odebranie tej korespondencji przez użytkownika konta.

2. Dowodem doręczenia informacji, o której mowa w ust. 1, jest urzędowe potwierdzenie doręczenia, które jest generowane automatycznie.

3. Urzędowe potwierdzenie doręczenia zawiera co najmniej wskazanie:

- 1) nadawcy i odbiorcy pisma;
- 2) daty i czasu doręczenia pisma na konto podmiotu, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy.

§ 9. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2028 r.

**MINISTER FINANSÓW I
GOSPODARKI**

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 71l ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz.....), zwanej dalej „ustawą”.

Przepis ten upoważnia Ministra właściwego do spraw finansów publicznych do uregulowania w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowego sposobu uzyskania dostępu do SIGIIF przez podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy;
- 2) sposobu uwierzytelniania w SIGIIF użytkownika konta, o którym mowa w art. 71f ust. 3 ustawy;
- 3) sposobu sporządzania informacji oraz sposobu i trybu przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust.1 pkt 6, 7, 9 i 10 ustawy.

Przepisy ustawy przewidują dodanie rozdziału 6a, który zawiera regulacje dotyczące nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (SIGIIF 2.0.). W rozdziale tym uregulowano sposób uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. przez instytucje obowiązane oraz podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy oraz przekazywania lub udostępniania określonych informacji i dokumentów za pomocą SIGIIF 2.0. pomiędzy GIIF a tymi instytucjami obowiązanymi i podmiotami, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy. Projektowane rozporządzenie stanowić ma uszczegółowienie wskazanych zagadnień w zakresie odnoszącym się do podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy.

W § 2 rozporządzenia zawarto słownik pojęć użytych w rozporządzeniu.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia dostęp podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy do SIGIIF 2.0. zapewniony zostanie przez:

- 1) stronę internetową, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zwaną dalej „GUI SIGIIF”;
- 2) oprogramowanie interfejsowe umożliwiające łączność z usługą sieciową systemu teleinformatycznego, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji

Publicznej oraz na stronie internetowej w systemie teleinformatycznym, zwanego dalej „API SIGIIF”.

§ 4 rozporządzenia określa sposoby uwierzytelniania w SIGIIF 2.0. użytkownika konta podmiotu, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4, z rozróżnieniem typów tych użytkowników wprowadzonych w art. 71f ust. 2 ustawy. W przypadku korzystania z API SIGIIF oraz w odniesieniu do użytkowników konta, o których mowa w art. 71f ust. 2 pkt 1 ustawy identyfikacja w SIGIIF odbędzie się za pomocą certyfikatu komunikacyjnego. Użytkownicy konta, o których mowa w 71f ust. 2 pkt 2 ustawy uwierzytelnia się z kolei za pomocą węzła krajowego w rozumieniu ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej¹⁾.

W art. 71e ust. 1 pkt 1 lit. e oraz art. 71f ust. 2 ustawy wskazano, że w celu uzyskania przez podmiot, o którym w art. 105 ust. 1–4 ustawy dostępu do SIGIIF oraz wykonywania w jego imieniu obowiązków ustawowych tego podmiotu za pomocą SIGIIF, podmiot, o którym w art. 105 ust. 1–4 ustawy musi podać takie dane określonych w tych przepisach osób, które pozwolą na ich uwierzytelnienie w Rejestrze (art. 71f ust. 2 pkt 2) albo dla określonej kategorii użytkowników jedynie ich unikalny identyfikator dostępu do SIGIIF (art. 71f ust. 2 pkt 1). Zakres przekazanych danych użytkowników, o których mowa w art. art. 71f ust. 2 pkt 2 ustawy determinowany jest zakresem danych wymaganych do uwierzytelnienia w systemie teleinformatycznym za pomocą węzła krajowego.

W § 5 i 6 rozporządzenia wskazano, które typy informacji i dokumentów przekazywanych albo udostępnianych pomiędzy podmiotami, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy, a GIIF będą mogły być przekazywane za pomocą GUI SIGIIF (§ 5) i API SIGIIF (§ 6).

W § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia wskazano moment doręczenia określono moment doręczenia informacji i dokumentów przekazywanych przez podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy do GIIF w odniesieniu do korespondencji przekazywanej za pomocą GUI SIGIIF (ust. 1 pkt 1) i API SIGIIF (ust. 1 pkt 2 i ust. 2). W ust. 3 wskazano, że dowodem doręczenia informacji i dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 1, jest urzędowe potwierdzenie odbioru, a w ust. 4 określono co powinno to potwierdzenie zawierać.

W § 8 ust. 1 rozporządzenia określono moment doręczenia informacji przekazywanej przez GIIF do podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy, przy czym korespondencja ta będzie przekazywana jedynie za pomocą GUI SIGIIF. W ust. 2 wskazano, że dowodem

¹⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 1725, z późn. zm.

doręczenia informacji i dokumentów, o których mowa w § 8 ust. 1, jest urzędowe potwierdzenie odbioru, a w ust. 3 określono co powinno to potwierdzenie zawierać.

Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2028 r.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbinglej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) w związku z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Materia objęta projektem rozporządzenia pozostaje w gestii państw członkowskich Unii Europejskiej i nie podlega harmonizacji. Z tego względu projekt rozporządzenia nie został przedstawiony właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia nie dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego oraz nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega obowiązkowi notyfikacji.

Z uwagi na ograniczony zakres podmiotowy projekt rozporządzenia nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie sposobu uzyskania dostępu do systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przez jednostki współpracujące i korzystania z tego systemu teleinformatycznego Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Łoboda – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Michał Szermer – Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej w Ministerstwie Finansów tel. 22-694-30-60 sekretariat.if@mf.gov.pl	Data sporządzenia 8 września 2026 r. Źródło: Upoważnienie ustawowe – 711 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz.....) Nr w Wykazie prac ...
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane rozporządzenie zawiera uszczegółowienie regulacji w zakresie dostępu podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy z dnia 18 marca 2018 r. *o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu* (dalej „ustawa”) do nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu oraz finansowaniu terroryzmu (SIGIIF 2.0.).

W Ministerstwie Finansów rozpoczęto bowiem prace nad modernizacją dotychczasowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu przeznaczonego do obsługi ustawowych zadań Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (GIIF). Wdrożenie wskazanych rozwiązań zapewni sprawny i efektywny kontakt podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy z GIIF za pomocą SIGIIF 2.0.

W rozdziale 6a ustawy zawarto regulacje w zakresie uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. przez instytucje obowiązane jak również podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy. W przepisach tych zdefiniowano wymogi, które umożliwią skuteczną identyfikację instytucji obowiązanych i podmiotów, o których mowa w art. 105 w nowo budowanym systemie SIGIIF 2.0. i zapewnią w sposób identyfikowalny korzystanie z tego systemu.

W celu umożliwienia korzystania z nowego kanału komunikacji konieczne jest wprowadzenie procesu identyfikacji podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy w SIGIIF 2.0. Art. 71b pkt 2 ustawy nakłada na podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 obowiązek uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. przed pierwszym przekazaniem lub udostępnieniem informacji lub dokumentów, o których mowa w art. 83 ust. 1, wniesieniem wniosku, o którym mowa w art. 105 ust. 1, 3 i 4 lub przed udostępnieniem informacji na podstawie art. 105 ust. 2. Oznacza to, że nie każdy podmiot wskazany w art. 105 ust. 1–4 będzie musiał uzyskać dostęp do SIGIIF 2.0., a jedynie ten, który będzie przekazać GIIF określone informacje, wnioski czy dokumenty albo któremu udostępnione będą informacje na podstawie art. 105 ust. 2. Zakłada się, że komunikacja pomiędzy GIIF a podmiotami wskazanymi w art. 105 ust. 1–4 rozpocznie się 1 stycznia 2028 r.

Art. 71l ustawy zawiera delegację ustawową do wydania rozporządzenia, które będzie określać szczegółowy sposób uzyskania dostępu do SIGIIF 2.0. przez podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy, sposób uwierzytelnienia w SIGIIF 2.0. użytkownika konta podmiotu, o którym mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy oraz sporządzania informacji oraz sposób i tryb przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust.1 pkt 6, 7, 9 i 10 pomiędzy podmiotami, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy a GIIF.

Realizacja przedmiotowych prac stanowi odpowiedź na konieczność wdrożenia art. 19 ust. 8 dyrektywy 2024/1640, zgodnie z którym państwa członkowskie zapewniają, aby jednostki analityki finansowej (w Polsce taką rolę pełni GIIF) dysponowały bezpiecznymi i chronionymi kanałami przekazywania i wymiany informacji drogą elektroniczną z właściwymi organami i podmiotami zobowiązanymi.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na uwadze cel wydania przedmiotowego rozporządzenia, o którym mowa w pkt 1 OSR, brak jest możliwości osiągnięcia celu projektowanych regulacji za pomocą innych środków niż interwencja legislacyjna. W związku z tym jest niezbędne wydanie projektowanego rozporządzenia.

Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowy sposób uzyskania dostępu do SIGIIF przez podmioty, o których mowa w art. 105 ust. 1–4 ustawy,
- 2) sposób uwierzytelnienia w SIGIIF użytkownika konta, o którym mowa w art. 71f ust. 3 ustawy,
- 3) sposób sporządzania informacji oraz sposób i tryb przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust.1 pkt 6, 7, 9 i 10 ustawy.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister właściwy do spraw wewnętrznych	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem nowego rodzaju środków technicznych oraz formularzy.
Minister właściwy do spraw gospodarki	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Minister właściwy do spraw finansów publicznych	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Szef Urząd do Spraw Cudzoziemców	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz formularzy identyfikujących jednostkę.
Starostowie	314 powiatów oraz 66 miast na prawach powiatu	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF. Jednostka uzyskuje indywidualny dostęp do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.
Naczelnicy Urzędów Celno-Skarbowych	16	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Sądy powszechne	11 sądów apelacyjnych 47 sądów okręgowych	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów,

	319 sądów rejonowych		w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Prokuratura	Prokurator Generalny Prokurator Krajowy 8 Zastępców Prokuratora Generalnego 1 Prokuratura Krajowa 11 prokuratur regionalnych 46 prokuratur okręgowych 358 prokuratur rejonowych Instytut Pamięci Narodowej - Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Dyrektorzy izb administracji skarbowej	16	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Szef Krajowej Administracji Skarbowej	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Komendant Główny Policji	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Komendant Centralnego Biura Śledczego Policji	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do

			GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Komendant Służby Ochrony Państwa	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Komendant Główny Straży Granicznej	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Szef Agencji Wywiadu	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Szef Służby Wywiadu Wojskowego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SGIIF.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Inspektor Nadzoru Wewnętrznego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Szef Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Policji	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Komendant Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych

			zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Prezes Narodowego Banku Polskiego	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.
Prezes Najwyższej Izby Kontroli	1	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Jednostka współpracująca z GIIF. Wypełnianie obowiązków dotyczących przekazywania do GIIF informacji i dokumentów, w tym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego GIIF oraz realizowania nowych zasad uzyskania dostępu do SIGIIF.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Nie prowadzono konsultacji poprzedzających przygotowanie projektu.

Ze względu na przedmiot regulacji, tj. zasady współpracy z podmiotami publicznymi zakłada się rezygnację z konsultacji publicznych. Projekt będzie natomiast skierowany do uzgodnień oraz opiniowania przez właściwe organy.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych powodujących zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa i dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
duże przedsiębiorstwa							

W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na działalność dużych przedsiębiorców.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, analogicznie jak w przypadku dużych przedsiębiorców.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, obywateli oraz gospodarstw domowych.						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☒ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwroconej tabeli zgodności).				☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy				
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy				
Komentarz: Wejście w życie rozporządzenia zmniejszy obciążenia regulacyjne.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe			☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:			☐ informatyzacja ☐ zdrowie		
Omówienie wpływu		Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na wymienione obszary.						
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego								
Wykonanie przepisów rozporządzenia nastąpi z dniem jego wejścia w życie, tj. z dniem 1 stycznia 2028 r.								
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?								
Ewaluacja efektów projektu będzie dokonywana na bieżąco.								
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)								
Brak.								

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW I GOSPODARKI¹⁾

z dnia ...

**w sprawie przekazywania informacji o transakcjach w okresie od dnia 1 stycznia 2027 r.
do dnia 31 marca 2027 r.**

Na podstawie art. 180c ust. 2 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa sposób sporządzania i przekazywania informacji o transakcjach w okresie od dnia 1 stycznia 2027 r. do dnia 31 marca 2027 r.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) Biuletynie Informacji Publicznej – rozumie się przez to stronę podmiotową urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych znajdującą się w Biuletynie Informacji Publicznej;
- 2) ustawie – rozumie się przez to ustawę z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
- 3) Generalnym Inspektorze – rozumie się przez to Generalnego Inspektora Informacji Finansowej;
- 4) informacji o transakcjach – rozumie się przez to informacje, o których mowa w art. 72 ustawy;
- 5) systemie teleinformatycznym – rozumie się przez to system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 12 ust. 4 ustawy.

§ 3. Informacja o transakcjach jest przekazywana zgodnie z odpowiadającymi im wzorami dokumentów elektronicznych.

§ 4. 1. Informacja o transakcjach jest przekazywana za pośrednictwem:

- 1) strony internetowej, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej w systemie teleinformatycznym;

¹⁾ Minister Finansów i Gospodarki kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2025 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów i Gospodarki (Dz. U. poz. 997).

- 2) oprogramowania interfejsowego umożliwiającego łączność z usługą sieciową systemu teleinformatycznego, której identyfikator URI i opis interfejsu jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej w systemie teleinformatycznym.

2. Informacja o transakcjach jest opatrzona:

- 1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym:
 - a) pracownika, o którym mowa w art. 8 ustawy, lub innego pracownika odpowiedzialnego za realizację przepisów ustawy wskazanego przez instytucję obowiązaną do kontaktów z Generalnym Inspektorem przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia na podstawie art. 77 ust. 2 pkt 6 ustawy albo
 - b) podmiotu pośredniczącego, o którym mowa w art. 73 ust. 1 ustawy, identyfikowanego za pomocą imienia, nazwiska i numeru PESEL – w przypadku gdy dane te zostały uprzednio przekazane do Generalnego Inspektora albo
- 2) kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną:
 - a) instytucji obowiązanej albo
 - b) podmiotu pośredniczącego, o którym mowa w art. 73 ust. 1 ustawy, identyfikowanego za pomocą nazwy (firmy) i NIP – w przypadku gdy dane te uprzednio zostały przekazane do Generalnego Inspektora.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, instytucja obowiązana może przekazać informację o transakcjach nieopatrzone podpisem ani pieczęcią, o których mowa w ust. 2, jeżeli przekaże do Generalnego Inspektora papierową kopię informacji o transakcji wydrukowaną za pośrednictwem strony internetowej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, i podpisaną przez pracownika, o którym mowa w art. 8 ustawy.

4. Papierowa kopia, o której mowa w ust. 3, jest doręczana:

- 1) przez pracownika instytucji obowiązanej lub
- 2) za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 558) przesyłką poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru

– w zamkniętym opakowaniu z umieszczonym w widocznym miejscu dopiskiem „w kancelarii nie otwierać”.

5. Informacja o transakcjach przesyłana w sposób, o którym mowa w ust. 1, jest zaszyfrowana. Opis sposobu szyfrowania jest udostępniany na stronie internetowej, której

identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej systemu teleinformatycznego.

§ 5. 1. Urzędowe poświadczenie odbioru informacji o transakcjach jest wydawane za pomocą systemu teleinformatycznego po przeprowadzeniu z wynikiem pozytywnym weryfikacji struktury logicznej w zakresie zgodności ze wzorem dokumentu elektronicznego i spójności danych oraz ważności podpisu albo pieczęci, o których mowa w § 4 ust. 2.

2. W przypadku, o którym mowa w § 4 ust. 3, urzędowe poświadczenie odbioru jest wydawane bez weryfikacji podpisu oraz pieczęci, o których mowa w § 4 ust. 2, po otrzymaniu przez Generalnego Inspektora papierowej kopii informacji o transakcjach przekazanej zgodnie z § 4 ust. 3 i 4.

3. Struktura logiczna urzędowego poświadczenia odbioru jest udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej systemu teleinformatycznego.

§ 6. W przypadku stwierdzenia przez instytucję obowiązaną błędu w przekazanej informacji o transakcjach instytucja obowiązana przekazuje jej korektę.

§ 7. 1. W przypadku stwierdzenia przez Generalnego Inspektora, że:

- 1) przekazany dokument obejmujący informację o transakcjach jest uszkodzony lub
 - 2) informacja o transakcjach została przekazana z naruszeniem art. 72 ust. 6 lub art. 73 ust. 1, lub
 - 3) informacja o transakcjach zawiera błędy
- instytucja obowiązana przekazuje ponownie albo koryguje informację o transakcjach, w terminie trzech dni roboczych od dnia wpływu albo udostępnienia tej instytucji żądania ponownego ich przekazania albo skorygowania.

2. Żądanie, o którym mowa w ust. 1, jest przekazywane w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w formie informacji dostępnej na stronie internetowej, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, lub za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2.

3. W przypadku udostępnienia żądania, o którym mowa w ust. 1, w postaci elektronicznej, system teleinformatyczny przesyła powiadomienie na adresy poczty elektronicznej wskazane Generalnemu Inspektorowi przez instytucję obowiązaną w formularzu identyfikującym. Za dzień udostępnienia tego żądania uznaje się datę przesłania powiadomienia na adresy poczty elektronicznej.

§ 8. Do korygowania i ponownego przekazywania informacji o transakcjach na podstawie § 6 i § 7 stosuje się przepisy § 3–5.

§ 9. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

**MINISTER FINANSÓW I
GOSPODARKI**

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi realizację upoważnienia ustawowego zawartego w art. 180c ust. 2 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą”.

Przepis ten upoważnia ministra właściwego do spraw finansów publicznych do uregulowania w drodze rozporządzenia sposobu sporządzania i przekazywania do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej informacji o transakcjach, o których mowa w art. 72 ustawy, w okresie od dnia 1 stycznia 2027 r. do dnia 31 marca 2027 r.

W § 2 rozporządzenia zawarto słownik pojęć użytych w rozporządzeniu.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia wskazuje, że informacje o transakcjach, o których mowa w art. 72 ustawy są przekazywane za pośrednictwem:

- 1) strony internetowej, której identyfikator URI jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej w systemie teleinformatycznym;
- 2) oprogramowania interfejsowego umożliwiającego łączność z usługą sieciową systemu teleinformatycznego, której identyfikator URI i opis interfejsu jest zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej w systemie teleinformatycznym.

W ust. 2 określono rodzaje podpisów, którymi należy opatrzyć przekazywane informacje, a w ust. 3 wskazano na konieczność jej zaszyfrowania.

W § 4 rozporządzenia określono moment wydania urzędowego poświadczenia odbioru przez GIIF przekazanych mu informacji o transakcjach, o których mowa w art. 72 ustawy.

§ 5–7 rozporządzenia zawiera regulacje w zakresie korygowania i ponownego przekazywania informacji o transakcjach, o których mowa w art. 72 ustawy.

Rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2027 r., będzie natomiast obowiązywać do dnia 31 marca 2027 r., tj. do dnia rozpoczęcia funkcjonowania nowego systemu teleinformatycznego służącego przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, o którym mowa w art. 12 ust. 4 ustawy (co nastąpi 1 kwietnia 2027 r.) SIGIIF 2.0. Wydanie rozporządzenia obowiązującego we wskazanym okresie wynika z konieczności uchylecia z dniem 1 kwietnia 2027 r. art. 78 ustawy, który zawiera delegację ustawową do wydania rozporządzenia regulującego sposób sporządzania i przekazywania

do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej informacji o transakcjach, o których mowa w art. 72 ustawy. Nowe regulacje zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 71k ustawy w zakresie sposobu sporządzania informacji oraz sposobu i trybu przekazywania albo udostępniania informacji i dokumentów, o których mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–5, 8 i 11, obowiązywać będą od 1 kwietnia 2027 r.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) w związku z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Materia objęta projektem rozporządzenia pozostaje w gestii państw członkowskich Unii Europejskiej i nie podlega harmonizacji. Z tego względu projekt rozporządzenia nie został przedstawiony właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i w związku z tym nie podlega obowiązkowi notyfikacji.

Z uwagi na ograniczony zakres podmiotowy projekt rozporządzenia nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie przekazywania informacji o transakcjach w okresie od dnia 1 stycznia 2027 r. do dnia 31 marca 2027 r. Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Łoboda – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Michał Szermer – Dyrektor Departamentu Informacji Finansowej w Ministerstwie Finansów tel. 22-694-30-60 sekretariat.if@mf.gov.pl	Data sporządzenia 8 września 2026 r. Źródło: Upoważnienie ustawowe – 180c ust. 2 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. poz. ...) Nr w Wykazie prac ...
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia ma na celu określenie sposobu przekazywania przez instytucje obowiązane informacji o transakcjach, o których mowa w art. 72 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (zwanej dalej „ustawą”). Projektowane przepisy powinny przyczynić się do sprawnego gromadzenia i przetwarzania informacji przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (zwanego dalej „GIIF”).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na uwadze cel wydania przedmiotowego rozporządzenia, o którym mowa w pkt 1 OSR, brak jest możliwości osiągnięcia celu projektowanych regulacji za pomocą innych środków niż interwencja legislacyjna. W związku z tym jest niezbędne wydanie projektowanego rozporządzenia.

Rozporządzenie określa: sposób sporządzania i przekazywania informacji, o których mowa w art. 72 ustawy sporządzania oraz sposób i tryb doręczania w korespondencji, o której mowa w art. 71g ust. 1 pkt 1–5 i 8 ustawy.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
banki krajowe (w tym banki spółdzielcze), oddziały instytucji kredytowych, oddziały banków zagranicznych	551	KNF – Dane miesięczne sektora bankowego według stanu na koniec stycznia 2025 r.	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe oraz Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	19	KNF – Informacja o sytuacji spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych na koniec 2024 r.	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
instytucje finansowe mające siedzibę na terytorium RP oraz oddziały instytucji finansowych niemających siedziby na terytorium RP w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe	-	brak danych	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
firmy inwestycyjne, oddziały zagranicznych firm inwestycyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi prowadzące	54	www.knf.gov.pl (II kwartał 2024 r.)	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.

działalność na terytorium RP, zagraniczne osoby prawne prowadzące na terytorium RP działalność maklerską oraz towarowe domy maklerskie			
inni przedsiębiorcy, w zakresie posiadanego statusu instytucji obowiązanej		Brak danych	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
stowarzyszenia i fundacje posiadające status instytucji obowiązanej		Brak danych	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
radcowie prawni	53 000	Dane orientacyjne na podstawie dostępnych rejestrów	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
adwokaci	22 000	Dane orientacyjne na podstawie dostępnych rejestrów	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
notariusze	4000	Na podstawie informacji ogólnodostępnych	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
biegli rewidenci	4855	Informacja PANA – marzec 2025 r.	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.
firmy audytorskie	1182	Informacja PANA – marzec 2025 r.	Korzystanie z nowych zasad uzyskiwania dostępu do SIGIIF.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Nie prowadzono konsultacji poprzedzających przygotowanie projektu.

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania. Projekt zostanie skonsultowany z następującymi podmiotami i organizacjami: Komisją Nadzoru Finansowego, Narodowym Bankiem Polskim, Urzędem Ochrony danych Osobowych, Związkiem Banków Polskich, Izbą Zarządzającą Funduszami i Aktywami, Kasą Krajową SKOK, Izbą Domów Maklerskich, Polską Izbą Ubezpieczeń, Krajową Radą Notarialną, Polską Organizacją Niebankowych Instytucji Płatności, Naczelną Radą Adwokacką, Krajową Radą Radców Prawnych, Krajową Izbą Doradców Podatkowych, a także z przedstawicielami Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Związku Pracodawców Business Center Club, Związku Rzemiosła Polskiego, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Konfederacji Lewiatan. Z uwagi na zakres regulacji projekt nie wymaga zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych powodujących zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa i dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.						
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na działalność dużych przedsiębiorców.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, analogicznie jak w przypadku dużych przedsiębiorców.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, obywateli oraz gospodarstw domowych.						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☒ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy				
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy				
Komentarz: Wejście w życie rozporządzenia zmniejszy obciążenia regulacyjne.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe			☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:			☐ informatyzacja ☐ zdrowie		
Omówienie wpływu		Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na wymienione obszary.						
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego								

Wykonanie przepisów rozporządzenia nastąpi z dniem jego wejścia w życie, tj. z dniem 1 stycznia 2027 r.
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Ewaluacja efektów projektu będzie dokonywana na bieżąco.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Brak.



Minister Spraw Zagranicznych

DPUE.950.177.2025 / 7

RS

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

Dot.: RM-0610-147-26 z 15.09.2026 r.

Pani Joanna Knapieńska
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Sekretarz,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z wyrazami szacunku

z up. Ignacy Niemczycki
Sekretarz Stanu

Do wiadomości:

Pan Andrzej Domański
Minister Finansów i Gospodarki