



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-172-26

Druk nr 3232
Warszawa, 8 października 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

Art. 1. W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.¹⁾) po art. 77 dodaje się art. 77a w brzmieniu:

„Art. 77a. 1. Uczelnia, na wniosek pracodawcy mającego uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w przedłożonym przez kandydata do pracy lub pracownika dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, potwierdza zgodność danych z danymi zawartymi w prowadzonej przez siebie dokumentacji przebiegu studiów, o której mowa w art. 74 ust. 2 pkt 2 i 3. Przepisu nie stosuje się do dyplomu ukończenia studiów w postaci papierowej, jeżeli został on również wydany w postaci elektronicznej – w takim przypadku pracodawca weryfikuje dyplom ukończenia studiów w repozytorium dyplomów elektronicznych, o którym mowa w art. 347a ust. 1.

2. Wniosek o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej zawiera:

- 1) dane identyfikacyjne pracodawcy:
 - a) nazwę i adres siedziby, a w przypadku pracodawcy będącego osobą fizyczną – adres miejsca zamieszkania lub adres prowadzenia działalności,
 - b) numer identyfikacyjny REGON,
 - c) adres do doręczeń elektronicznych;
- 2) dane dotyczące dyplomu ukończenia studiów:
 - a) imię (imiona) i nazwisko absolwenta,
 - b) numer dyplomu ukończenia studiów;
- 3) zakres danych, które wymagają potwierdzenia przez uczelnię;
- 4) uzasadnienie wniosku.

3. W przypadku dyplomu ukończenia studiów wydanego po dniu 12 lipca 2019 r. pracodawca przed złożeniem wniosku, o którym mowa w ust. 2, dokonuje wstępnej weryfikacji dyplomu ukończenia studiów pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2024 r. poz. 1871 i 1897, z 2025 r. poz. 619, 620, 621, 622, 1162, 1794, 1837 i 1864 oraz z 2026 r. poz. 187, 203, 328, 370, 635, 637, 821 i 912.

wymaganych dla dokumentów publicznych kategorii drugiej, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 1208).

4. Pracodawca składa wniosek, o którym mowa w ust. 2, na adres do doręczeń elektronicznych uczelni wskazany w Biuletynie Informacji Publicznej na jej stronie podmiotowej. Korespondencja w sprawie wniosku, o którym mowa w ust. 2, w tym przekazanie informacji dotyczącej potwierdzenia danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, odbywa się wyłącznie w postaci elektronicznej.

5. Uczelnia pobiera opłatę za rozpatrzenie wniosku, o którym mowa w ust. 2. Opłatę wnosi się na rachunek bankowy uczelni wskazany w Biuletynie Informacji Publicznej na jej stronie podmiotowej, a potwierdzenie wniesienia tej opłaty dołącza się do wniosku, o którym mowa w ust. 2.

6. Wysokość opłaty wynosi 0,5 % przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym jest składany wniosek, o którym mowa w ust. 2, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1749 oraz z 2026 r. poz. 26 i 425). Kwotę opłaty zaokrągla się w górę do pełnych złotych.

7. W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku, o którym mowa w ust. 2, lub braku wniesienia opłaty, o której mowa w ust. 5, uczelnia wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia braków, wyznaczając termin 7 dni od dnia otrzymania wezwania przez wnioskodawcę. Nieusunięcie braków w wyznaczonym terminie powoduje pozostawienie tego wniosku bez rozpoznania, a wniesiona opłata nie podlega zwrotowi.

8. Uczelnia przekazuje informację dotyczącą potwierdzenia danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku, o którym mowa w ust. 2. Informacja jest opatrzona podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym rektora albo osoby upoważnionej przez niego do wydania informacji oraz zawiera wskazanie stanowiska służbowego osoby podpisującej.

9. Do wniosków, o których mowa w ust. 2, nie stosuje się przepisów Kpa.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmiany w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Projekt ustawy jest wykonaniem przyjętej przez rządowy Zespół ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającego deregulację inicjatywy zawartej w fiszce MNiSW-4-197 (ID 1719). Celem projektowanej zmiany jest umożliwienie pracodawcom potwierdzania w uczelni danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej.

Strona społeczna – Zespół SprawdzaMY w postulatach przekazanych Zespołowi ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającemu deregulację wskazała, że pracodawcy nie mogą zweryfikować bezpośrednio w uczelni, czy dane zawarte w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika lub kandydata do pracy są prawdziwe, ponieważ w świetle stanowiska prezentowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych co do zasady przepisy krajowe nie przewidują uprawnienia pracodawcy do występowania do innych podmiotów w celu potwierdzenia lub sprawdzenia prawdziwości dokumentów przedłożonych przez pracowników lub kandydatów do pracy w toku rekrutacji i danych zawartych w tych dokumentach. Dodatkowo w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych praktyka polegająca na pozyskiwaniu w tej sytuacji zgód pracowników lub kandydatów do pracy na weryfikowanie prawdziwości złożonych oświadczeń i danych zawartych w przedłożonych dokumentach również nie znajduje oparcia w przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), dalej „RODO”, ponieważ wyrażenie zgody na takie działania nie byłoby dobrowolne. W efekcie, mimo że pracodawca ma obowiązek zatrudniać osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, nie ma realnych narzędzi, aby skutecznie zweryfikować ich posiadanie, np. w zakresie wykształcenia.

Co prawda, w przepisach ustawy przewidziano procedurę uwierzytelniania dokumentów wydawanych w związku z przebiegiem lub ukończeniem studiów (co dotyczy np. dyplomu ukończenia studiów wydawanego absolwentowi studiów zgodnie z art. 77 ustawy), niemniej procedura ta ma zastosowanie do obrotu prawnego tych dokumentów z zagranicą (art. 78 ust. 1 ustawy). Uwierzytelnienie jest dokonywane, na wniosek absolwenta studiów, przez dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i polega na poświadczeniu autentyczności podpisu i funkcji osoby podpisującej dokument lub tożsamości pieczęci urzędowej uczelni, którą jest

opatrzone ten dokument (art. 78 ust. 2 i 3 ustawy). Przepisy ustawy w ich obecnym kształcie nie przewidują jednak możliwości uwierzytelniania danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów na potrzeby pracodawców.

W związku z powyższym proponuje się dodanie w ustawie art. 77a, który określa warunki i sposób składania przez pracodawcę wniosku o potwierdzenie przez uczelnię danych zawartych w przedkładanym pracodawcy przez kandydata do pracy albo pracownika dyplomie ukończenia studiów – w przypadku powzięcia uzasadnionych wątpliwości co do ich prawdziwości. Zgodnie z projektowaną regulacją uczelnia, na wniosek pracodawcy, potwierdza zgodność danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej z danymi zawartymi w prowadzonej przez siebie dokumentacji przebiegu studiów, o której mowa w art. 74 ust. 2 pkt 2 i 3, tj. teczce akt osobowych studenta oraz w księdze dyplomów.

Podkreślenia wymaga, że z potwierdzania przez uczelnię danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów będzie wyłączony dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej, jeżeli został wydany również w postaci elektronicznej. Należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2025 r. zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, ustawę o systemie informacji oświatowej, ustawę – Prawo oświatowe oraz ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1837), od dnia 30 czerwca 2026 r. uczelnie mogą wydawać absolwentom, którzy ukończą studia w okresie od dnia 30 czerwca 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. – poza dyplomem ukończenia studiów w postaci papierowej – także dyplom ukończenia studiów w postaci elektronicznej. Natomiast od dnia 1 stycznia 2027 r. uczelnie będą miały obowiązek wydawania dyplomu ukończenia studiów w postaci elektronicznej, a dopiero na wniosek studenta także w postaci papierowej – zgodnie z art. 38 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2005, z późn. zm.) w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 21 listopada 2025 r. zmieniającą ustawę o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, ustawę o systemie informacji oświatowej, ustawę – Prawo oświatowe oraz ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W związku z tym, na podstawie projektowanej regulacji, pracodawca mający uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w przedłożonym mu przez pracownika lub kandydata do pracy dyplomie ukończenia studiów w postaci papierowej wydanym przed dniem 30 czerwca 2026 r. będzie posiadał uprawnienie do wystąpienia do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie ich prawdziwości. Natomiast w przypadku dyplomu ukończenia studiów wydanego w postaci papierowej po dniu 1 stycznia 2027 r. pracodawca, na podstawie art. 347a

ust. 13 ustawy, będzie mógł samodzielnie zweryfikować informacje o tym dokumencie w repozytorium dyplomów elektronicznych (RDE), które stanowi bazę danych Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on prowadzonego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, określoną w art. 347a ustawy, po udostępnieniu przez posiadacza tego dyplomu danych umożliwiających uzyskanie dostępu do RDE. Jeżeli kandydat do pracy lub pracownik przedłoży dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej wydany po dniu 30 czerwca 2026 r. – jego weryfikacja przez pracodawcę w RDE będzie możliwa tylko w przypadku, gdy został wydany również w postaci elektronicznej.

Warunkiem koniecznym do wystąpienia przez pracodawcę z wnioskiem o potwierdzenie przez uczelnię zgodności danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej jest udostępnienie przez posiadacza dyplomu temu pracodawcy danych umożliwiających uzyskanie tego potwierdzenia (w szczególności imienia i nazwiska oraz numeru dyplomu). Zarówno pracodawca, jak i uczelnia rozpatrująca wniosek, będą uprawnieni do przetwarzania danych osobowych odpowiednio pracownika lub kandydata do pracy na podstawie projektowanych przepisów. W związku z tym nie będzie wymagane uzyskanie przez pracodawcę zgody od pracownika lub kandydata do pracy na wystąpienie do uczelni z przedmiotowym wnioskiem. Natomiast w zakresie obowiązku informacyjnego uczelni w odniesieniu do udostępnianych jej przez pracodawcę danych osobowych pracownika lub kandydata do pracy przewiduje się – z uwagi na deregulacyjny charakter projektowanej ustawy – że uczelnie, zgodnie z art. 14 ust. 5 lit. b RODO, będą realizowały obowiązek informacyjny względem absolwenta, którego danych dotyczy wniosek pracodawcy, poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych absolwenta również w celu określonym w dodawanym art. 77a ust. 1 ustawy, w związku z wnioskiem pracodawcy.

W projektowanej regulacji określenie pracodawca używane jest zgodnie z jego zakresem pojęciowym wynikającym z ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, z późn. zm.), zwanej dalej „Kodeksem pracy”. Pracodawcą, zgodnie z art. 3 Kodeksu pracy, jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniając pracowników. Projektowana regulacja określa podmiot, który jest uprawniony do wystąpienia do uczelni z przedmiotowym wnioskiem, jest nim pracodawca, prowadzenie przez którego działalności może być potwierdzone przez podany we wniosku numer identyfikacyjny REGON. Projektowane przepisy mają zastosowanie nie tylko do relacji pracodawca – pracownik, ale także do relacji pracodawca – kandydat do pracy. Przepisy

Kodeksu pracy nie różnicują bowiem uprawnień pracodawcy odnośnie do uzyskania informacji dotyczących wykształcenia (i potwierdzenia tego odpowiednim dokumentem) w zależności od tego, czy dana osoba jest zatrudniona, czy dopiero ubiega się o zatrudnienie. W związku z tym uprawnienie pracodawcy do wystąpienia do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie zgodności danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej odnosi się zarówno do potwierdzenia danych w dyplomie ukończenia studiów przedstawionym pracodawcy przez kandydata do pracy, jak i przez pracownika. Jednocześnie projekt przewiduje, że uprawnienie pracodawcy dotyczące potwierdzenia danych zawartych w dyplomie dotyczy jedynie pracowników i kandydatów do pracy w rozumieniu Kodeksu pracy, a nie innych osób, z którymi może łączyć pracodawcę np. umowa cywilnoprawna.

Przewiduje się, że wniosek o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, składany przez pracodawcę do uczelni, będzie zawierać: nazwę i adres siedziby pracodawcy, a w przypadku pracodawcy będącego osobą fizyczną – adres miejsca zamieszkania lub adres prowadzenia działalności, numer identyfikacyjny REGON, adres do doręczeń elektronicznych, dane dotyczące dyplomu ukończenia studiów – imię (imiona) i nazwisko absolwenta, numer dyplomu ukończenia studiów, zakres danych w nim zawartych, których ma dotyczyć potwierdzenie oraz uzasadnienie wniosku. Konieczność przedstawienia uzasadnienia wniosku wynika z faktu, że przesłanką uprawniającą do wystąpienia przez pracodawcę z przedmiotowym wnioskiem są uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej przedstawionym przez pracownika albo kandydata do pracy, co powinien on wykazać.

Przedmiotowy wniosek będzie składany przez pracodawcę na adres do doręczeń elektronicznych uczelni, której nazwa znajduje się na przedstawionym przez kandydata do pracy albo pracownika dyplomie ukończenia studiów. Ustalenie aktualnej nazwy uczelni przez pracodawcę (weryfikacja czy nazwa uczelni wskazana w dyplomie ukończenia studiów nie uległa zmianie) będzie możliwe z wykorzystaniem danych zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on dostępnych pod adresem: <https://radon.nauka.gov.pl/dane/instytucje-systemu-szkolnictwa-wyzszego-i-nauki>.

Dodatkowo, w przypadku dyplomu ukończenia studiów wydanego po dniu 12 lipca 2019 r., pracodawca przed złożeniem wniosku będzie obowiązany do dokonania wstępnej weryfikacji dyplomu ukończenia studiów w postaci papierowej pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem wymaganych dla dokumentów publicznych kategorii drugiej, określonych

w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 1208). Istotne jest bowiem, aby pracodawca wykorzystał możliwość weryfikacji prawdziwości dyplomu ukończenia studiów wydanego w postaci papierowej, w oparciu o zabezpieczenia dokumentów publicznych, a tym samym do uczelni były kierowane wnioski dotyczące dyplomów ukończenia studiów, których weryfikacji nie można dokonać samodzielnie z wykorzystaniem dostępnych narzędzi. Rozwiązanie takie powinno sprzyjać składaniu wniosków wyłącznie w uzasadnionych sytuacjach i zapobiegać nadmiarowemu składaniu takich wniosków.

Mając na uwadze charakter wniosku, proponuje się, aby uczelnia była obowiązana udzielić informacji niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku – takie określenie terminu jest spowodowane tym, że rozpatrzenie przedmiotowego wniosku będzie wymagać ze strony uczelni angażowania różnych jednostek wewnątrzuczelnianych (w tym archiwum uczelni). Udzielana przez uczelnię informacja, po rozpatrzeniu wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, będzie opatrzona podpisem zaufanym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym rektora albo osoby upoważnionej przez niego do wydania informacji oraz będzie zawierała wskazanie stanowiska służbowego osoby podpisującej. Zakłada się, że przesłanką wystąpienia z wnioskiem będzie powzięcie uzasadnionych wątpliwości co do autentyczności danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów np. po weryfikacji zabezpieczeń przed fałszerstwem określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, w odniesieniu do dokumentów posiadających takie zabezpieczenia.

Przewiduje się, że rozpatrzenie przez uczelnię wniosku będzie odpłatne – wysokość opłaty będzie wynosiła 0,5 % przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym jest składany wniosek, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1749, z późn. zm.). Kwota opłaty będzie zaokrąglana w górę do pełnych złotych. Tak określony tytuł pobieranej przez uczelnię opłaty będzie skorelowany z celem tej opłaty jakim jest pokrycie jednostkowego szacunkowego kosztu obsługi zapytania (wniosku) poniesionego przez uczelnię. Potwierdzenie wniesienia opłaty wnioskodawca będzie dołączał do wniosku.

Jednocześnie w przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku lub braku wniesienia przez wnioskodawcę opłaty, uczelnia będzie wzywać wnioskodawcę do uzupełnienia braków,

wyznaczając termin 7 dni od dnia otrzymania wezwania przez wnioskodawcę. Nieusunięcie przez wnioskodawcę braków w wyznaczonym terminie będzie skutkowało pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, a wniesiona opłata nie będzie podlegała zwrotowi.

Rozpatrywanie przez uczelnię wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej nie ma charakteru postępowania administracyjnego, w związku z czym nie będą miały do niego zastosowania przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), projektowana regulacja zawiera wskazanie, że do wniosków o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej przepisy tej ustawy nie będą miały zastosowania.

Projektowana regulacja będzie miała korzystny wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorców będących pracodawcami, którzy uzyskają możliwość potwierdzenia w uczelni danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów pracownika albo kandydata do pracy. Będzie też w sposób pozytywny oddziaływała na rynek pracy oraz na gospodarkę, zwiększając bezpieczeństwo pracodawców, w kontekście zatrudniania osób z wymaganymi kwalifikacjami, a tym samym ogólne bezpieczeństwo uczestników obrotu gospodarczego korzystających z usług przedsiębiorców, będących pracodawcami tych osób.

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. W ocenie projektodawcy zaproponowany termin wejścia w życie będzie wystarczający, aby uczelnie przygotowały się organizacyjnie do nowego obowiązku.

Należy wskazać, że brak jest możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do uchwalenia projektowanej ustawy środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projektowana ustawa nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

Projektowana ustawa nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projektowana ustawa nie podlega ocenie w zakresie oceny skutków regulacji w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady

Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404). Koordynator Oceny Skutków Regulacji przedstawił stanowisko dotyczące oceny skutków regulacji w trybie § 42 powołanej uchwały.

Projektowana ustawa nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowana ustawa nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Maria Mrówczyńska – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Marta Kapusta – Dyrektor Departamentu Organizacji Uczelni, Kształcenia i Spraw Studenckich w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego adres e-mail: sekretariat.DSW@mnisw.gov.pl, tel.: (22) 529 23 84	Data sporządzenia 21.09.2026 r. Źródło: deregulacja Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów – UDER72
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zgodnie z art. 22¹ § 1 pkt 4 oraz § 3 pkt 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, z późn. zm.), pracodawca może żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie, jak i od pracownika podania danych osobowych obejmujących wykształcenie. Uzupełnieniem powyższego uprawnienia jest przepis art. 22¹ § 5 Kodeksu pracy, w myśl którego pracodawca ma prawo żądać udokumentowania danych osobowych kandydatów do pracy lub pracowników, w zakresie niezbędnym do ich potwierdzenia. Żądanie może zatem obejmować np. przedstawienie dyplomu ukończenia studiów.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PSWN”, dyplom ukończenia studiów potwierdza wykształcenie wyższe oraz tytuł zawodowy. Dyplom ukończenia studiów wydawany w postaci papierowej, zgodnie z ustawą z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 1208) określającą zasady funkcjonowania systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych, stanowi dokument publiczny kategorii drugiej (art. 5 ust. 3 tej ustawy), co skutkuje nałożonym na uczelnie obowiązkiem zabezpieczenia tych dokumentów przed fałszerstwem (dotyczy to ogółu dyplomów wydawanych od dnia 13 lipca 2022 r., w związku z upływem okresu przejściowego, o którym mowa w art. 73 ust. 1 pkt 1 tej ustawy). Niezbędne elementy dyplomu ukończenia studiów są określone w § 32 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2026 r. poz. 1207), zwanego dalej „rozporządzeniem”; są to m.in. numer dyplomu, informacje dotyczące absolwenta (imiona i nazwisko, data i miejsce urodzenia), informacje dotyczące studiów (forma studiów, nazwa kierunku studiów, profil oraz dyscyplina, do której jest przyporządkowany kierunek studiów, a w przypadku gdy kierunek jest przyporządkowany do więcej niż jednej dyscypliny – dyscyplina wiodąca, słownie określony wynik ukończenia studiów), tytuł zawodowy i data jego uzyskania. Dokument ten jest wydawany absolwentowi studiów przez uczelnię w terminie 30 dni od dnia ukończenia studiów, zgodnie z art. 77 ust. 2 ustawy PSWN. Natomiast w przechowywanej w archiwum uczelni przez 50 lat teczkę akt osobowych studenta znajduje się m.in. dyplom ukończenia studiów – egzemplarz do akt, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 10 oraz ust. 4 rozporządzenia. Ponadto uczelnia prowadzi księgę dyplomów będącą rejestrem wydanych dyplomów ukończenia studiów (art. 74 ust. 2 pkt 3 ustawy PSWN oraz § 19 rozporządzenia). Wprawdzie przepisy z zakresu szkolnictwa wyższego i nauki przewidują procedurę uwierzytelniania dokumentów wydawanych w związku z przebiegiem lub ukończeniem studiów (co dotyczy np. dyplomu ukończenia studiów), niemniej procedura ta ma zastosowanie do obrotu prawnego tych dokumentów z zagranicą (art. 78 ust. 1 ustawy PSWN). Uwierzytelnienie jest dokonywane, na wniosek absolwenta, przez dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i polega na poświadczeniu autentyczności podpisu i funkcji osoby podpisującej dokument lub tożsamości pieczęci urzędowej uczelni, którą jest opatrzony ten dokument (art. 78 ust. 2 i 3 ustawy PSWN).

Nowelizacja ustawy związana jest z postulatami, które wpłynęły od strony społecznej – Zespołu Sprawdzamy do Zespołu ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającego deregulację (fiszka MNiSW-4-197), dotyczącymi problemów jakie napotykają pracodawcy, którzy mają wątpliwości co do prawdziwości dokumentów dotyczących wykształcenia pracowników i kandydatów do pracy. Wskazano na ograniczoną możliwość sprawnej weryfikacji wiarygodności wykształcenia pracownika lub kandydata do pracy, tj. potwierdzenia faktu wydania dokumentu potwierdzającego wykształcenie oraz danych w nim zawartych.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zespół ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażający deregulację do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (pakiet 7 deregulacji nr MNiSW-4-197), praktyka wskazuje, że pracodawcy nie mogą zweryfikować bezpośrednio w uczelni, czy dane zawarte w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika lub kandydata do pracy są prawdziwe, ponieważ w świetle stanowiska prezentowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO) co do zasady przepisy krajowe nie przewidują uprawnienia pracodawcy do występowania do innych podmiotów w celu potwierdzenia lub sprawdzenia prawdziwości dokumentów przedłożonych przez pracowników lub kandydatów do pracy w toku rekrutacji i danych zawartych w tych dokumentach. W ocenie PUODO praktyka polegająca na pozyskiwaniu w tej sytuacji zgód pracowników lub kandydatów do pracy na weryfikowanie prawdziwości złożonych oświadczeń i danych zawartych w przedłożonych dokumentach również nie znajduje oparcia w

przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), ponieważ wyrażenie zgody na takie działania nie byłoby dobrowolne. W efekcie, mimo że pracodawca ma obowiązek zatrudniać tylko osoby z odpowiednimi kwalifikacjami, nie ma realnych narzędzi, aby to skutecznie zweryfikować. Istnieje zatem potrzeba zniwelowania wystąpienia ryzyka dopuszczenia do pracy w zawodzie osób nieposiadających odpowiednich kwalifikacji przez umożliwienie pracodawcom i uczelniom współdziałania przy weryfikacji danych zawartych w przedkładanych pracodawcom dyplomach ukończenia studiów. Z fiszki Zespołu SprawdzaMY wynika, że jedynym narzędziem weryfikowania prawdziwości przedstawianych danych i dokumentów jest wszczęcie postępowania przygotowawczego poprzez złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa określonego w art. 270 § 1 Kodeksu karnego – jednakże tylko w przypadku, gdy istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia fałszerstwa dyplomu.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Z uwagi na zasygnalizowane w pkt 1 problemy, zgodnie z zaleceniem Zespołu SprawdzaMY, proponuje się wprowadzenie do ustawy PSWN rozwiązania polegającego na przyznaniu pracodawcom możliwości występowania do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, pod warunkiem udostępnienia przez posiadacza dyplomu temu pracodawcy danych umożliwiających uzyskanie tego potwierdzenia (w szczególności imienia i nazwiska oraz numeru dyplomu). Dodatkowo uzasadnione jest, aby przepis zawierał przesłanki, po których spełnieniu można wystąpić do uczelni – taką przesłanką powinno być powzięcie uzasadnionych wątpliwości co do autentyczności danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów – m.in. po weryfikacji zabezpieczeń przed fałszerstwem określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, w odniesieniu do dokumentów posiadających takie zabezpieczenia. Rozwiązanie to nie będzie miało zastosowania do dyplomu ukończenia studiów w postaci papierowej, jeżeli został wydany również w postaci elektronicznej. Należy wyjaśnić, że kwestia weryfikacji dyplomów ukończenia studiów w postaci elektronicznej przez pracodawców, którym posiadacz dyplomu udostępni dane umożliwiające dostęp do repozytorium dyplomów elektronicznych, w którym zdeponowane będą te dyplomy (baza danych Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on), jest objęta przepisami wprowadzonymi przez ustawę z dnia 21 listopada 2025 r. zmieniającą ustawę o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, ustawę o systemie informacji oświatowej, ustawę – Prawo oświatowe oraz ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1837). Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, od dnia 30 czerwca 2026 r. uczelnie mogą wydawać absolwentom, którzy ukończyli studia w okresie od dnia 30 czerwca 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. – poza postacią papierową – także dyplom ukończenia studiów w postaci elektronicznej. Natomiast od dnia 1 stycznia 2027 r. uczelnie będą miały obowiązek wydawania dyplomu ukończenia studiów w postaci elektronicznej, a dopiero na wniosek studenta także jego postać papierową, zgodnie ze zmienionym z dniem 31 grudnia 2025 r. brzmieniem art. 38 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2005, z późn. zm.). W tych przypadkach pracodawca będzie mógł zweryfikować dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej w repozytorium dyplomów elektronicznych, do którego uczelnia wydała postać elektroniczną – po udostępnieniu przez posiadacza dyplomu danych umożliwiających dostęp do repozytorium, w którym znajduje się postać elektroniczna tego dyplomu.

Mając na uwadze powyższe, proponuje się, aby w ustawie wprowadzić przepisy, które określą zakres podmiotowy wniosku – pracodawca w rozumieniu Kodeksu pracy, zakres przedmiotowy wniosku, sposób składania wniosku, możliwość uzupełnienia niekompletnego wniosku oraz możliwość potwierdzania przez uczelnię danych zawartych w przedkładanym przez kandydata do pracy albo pracownika dyplomie ukończenia studiów w zakresie wskazanym we wniosku – w przypadku powzięcia przez pracodawcę uzasadnionych wątpliwości co do ich prawdziwości. Z uwagi na to, iż projektowana regulacja spowoduje obciążenia po stronie uczelni (nowe zadanie), uzasadnione jest, aby rozpatrzenie przez uczelnię wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej było odpłatne, a wysokość opłaty była ustalona w odniesieniu do przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1749, z późn. zm.). Proponuje się ustalenie tej opłaty w wysokości odpowiadającej 0,5 % przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym jest składany wniosek. Kwota opłaty będzie zaokrąglana w górę do pełnych złotych. Nie przewiduje się zwolnień z opłat w tym zakresie, nie jest zasadne bowiem, aby koszty obsługi zapytań ponosiły wyłącznie uczelnie. Model ten może ograniczyć ryzyko nadużyć i pozwoli uczelniom na rekompensatę kosztów administracyjnych wprowadzonego obciążenia.

Proponuje się, aby projektowane przepisy weszły w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Tak określony termin pozwoli uczelniom na właściwe dostosowanie organizacyjne do wykonywania nowego zadania – opracowanie, przyjęcie i wdrożenie odpowiednich procedur lub przegląd i dostosowanie obowiązujących procedur, wydanie stosownych upoważnień pracownikom.

Informacja uzyskana z uczelni, zgodnie z założeniami przekazanymi przez Zespół SprawdzaMY, umożliwi pracodawcy potwierdzenie prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów.

Skutkiem wprowadzenia powyższych rozwiązań będzie nałożenie na uczelnie dodatkowych obciążeń, które będą znaczne: zgodnie z informacjami ze Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on średnio rocznie jest wydawanych 299 236 dyplomów ukończenia studiów w skali kraju, dodatkowo regulacja może dotyczyć dyplomów wydawanych na przestrzeni ostatnich 50 lat.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
pracodawcy	liczba trudna do oszacowania	-	Możliwość występowania do uczelni, pod określonymi warunkami, z wnioskiem o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydany w postaci papierowej.
uczelnie publiczne i uczelnie niepubliczne	343	Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on	Rozpatrywanie wniosków o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydany w postaci papierowej i udzielanie odpowiedzi w tym zakresie.
uczelnie prowadzone przez kościoły i związki wyznaniowe, których dyplomy są uznawane na równi z dyplomami ukończenia studiów wydawanymi przez inne uczelnie	4	Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on	Rozpatrywanie wniosków o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydany w postaci papierowej i udzielania odpowiedzi w tym zakresie.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W ramach opiniowania projekt ustawy otrzymały następujące podmioty:

- 1) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 2) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 3) Konferencja Rektorów Publicznych Uczelni Zawodowych;
- 4) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 5) Rada Główna Instytutów Badawczych;
- 6) Rada Doskonałości Naukowej;
- 7) Komitet Polityki Naukowej;
- 8) Parlament Studentów Rzeczypospolitej Polskiej;
- 9) Krajowa Reprezentacja Doktorantów;
- 10) Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność”;
- 11) Rada Dialogu Społecznego;
- 12) NSZZ „Solidarność”;
- 13) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 14) Forum Związków Zawodowych;
- 15) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 16) Konfederacja „Lewiatan”;
- 17) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 18) Związek Pracodawców Business Centre Club;
- 19) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 20) Federacja Przedsiębiorców Polskich;
- 21) Polskie Towarzystwo Gospodarcze.

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy otrzymały następujące podmioty:

- 1) Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich;
- 2) Konferencja Rektorów Polskich Uczelni Technicznych;
- 3) Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych;
- 4) Konferencja Rektorów Uczelni Artystycznych;
- 5) Konferencja Rektorów Uczelni Kształcących Nauczycieli i Pedagogów „KRUPed”;
- 6) Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Niepublicznych;

- 7) Konferencja Polonistyk Uniwersyteckich;
- 8) Konferencja Dziekanów Wydziałów Przyrodniczych Uniwersytetów Polskich;
- 9) Polska Komisja Akredytacyjna;
- 10) Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego;
- 11) Rada Młodych Naukowców;
- 12) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność 80”;
- 13) Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy;
- 14) Zrzeszenie Studentów Polskich;
- 15) Niezależne Zrzeszenie Studentów;
- 16) Stowarzyszenie Forum Administracji Akademickiej.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936).

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404).

Projekt został skierowany do opiniowania i konsultacji publicznych z 21-dniowym terminem na zgłaszanie uwag.

Konsultacje publiczne i opiniowanie projektu trwały od dnia 8 lipca 2025 r. do dnia 1 sierpnia 2025 r.

Omówienie wyników konsultacji publicznych i opiniowania przedstawiono w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania stanowiącym załącznik do oceny skutków regulacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z 2024 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanej ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Zakłada się wprowadzenie opłaty za rozpatrzenie przez uczelnię wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej w wysokości równej 0,5 % przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym jest składany wniosek, z zaokrągleniem jej w górę do pełnych złotych, która pokrywałaby jednostkowy koszt obsługi zapytania. Opłata ta będzie stanowić przychód uczelni. Z uwagi na brak dostępnych statystyk w zakresie rozpatrywania przez uczelnie tego typu wniosków, nie jest możliwe wskazanie szacunkowych wydatków ponoszonych przez uczelnie związanych z rozpatrywaniem wniosków o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, jak również dochodów z pobieranej przez uczelnię przedmiotowej opłaty. W celu oszacowania kosztów ponoszonych przez uczelnie przyjęto szacunkowo, że rozpatrzenie jednostkowego wniosku złożonego przez jednego pracodawcę i wydanie informacji w											

	tym zakresie obejmie 1,5 roboczogodziny, co przy miesięcznym minimalnym wynagrodzeniu za pracę (wynoszącym w roku 2025 brutto 4666 zł) – daje koszt pracy rzędu 41,65 zł za rozpatrzenie jednego wniosku (przy założeniu kosztu pracy za 1 roboczogodzinę na poziomie 27,77 zł, przy pracy na pełnym etacie obejmującej średnio 168 godzin miesięcznie). Natomiast jako miernik w odniesieniu do ustalenia wysokości projektowanej opłaty przyjęto przeciętne wynagrodzenie w trzecim kwartale ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1749, z późn. zm.). Odniesienie do tego miernika przy ustaleniu wysokości projektowanej opłaty jest rekomendowane przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, ponieważ odwołanie do przeciętnego wynagrodzenia zapewni urealnienie przedmiotowej opłaty, gdyż jej wysokość będzie waloryzowana z wybraną częstotliwością (raz do roku), po ogłoszeniu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego informacji o wysokości przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale danego roku. W związku z tym ustalono, że opłata za rozpatrzenie przez uczelnię wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów będzie w wysokości równej 0,5 % przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym jest składany wniosek (które w 2025 r. wynosiło 8771,70 zł), co daje kwotę 43,86 (44 zł po zaokrągleniu w górę do pełnych złotych) – jest to wysokość porównywalna z szacowanym kosztem poniesionym przez uczelnię za rozpatrzenie jednego wniosku (41,65 zł).
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2024 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Pracodawcy uzyskają możliwość potwierdzenia w uczelni danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów pracownika albo kandydata do pracy.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	–						
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	–						
Niemierzalne	–	–						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie projektowanej regulacji nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, jednak będzie miało wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorców będących pracodawcami, którzy uzyskają możliwość potwierdzenia w uczelni danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów pracownika albo kandydata do pracy. Wejście w życie projektowanej regulacji nie będzie miało wpływu na rodzinę i gospodarstwa domowe, a także osoby niepełnosprawne i osoby starsze.						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy

☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:		☐ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
Komentarz: Projektowane rozwiązania umożliwią pracodawcom potwierdzenie w uczelni danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika albo kandydata do pracy. Jednocześnie rozwiązania te spowodują nałożenie na uczelnie dodatkowych obciążeń dotyczących rozpatrywania złożonych wniosków o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów i udzielania odpowiedzi w tym zakresie.			
9. Wpływ na rynek pracy			
Projektowane rozwiązania będą miały wpływ na rynek pracy. Pracodawcy uzyskają możliwość potwierdzenia w uczelni danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów pracownika albo kandydata do pracy.			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe		☐ demografia ☐ mienie państwowe ☒ inne: szkolnictwo wyższe i nauka	
		☐ informatyzacja ☐ zdrowie	
Omówienie wpływu		Projektowane rozwiązania spowodują nałożenie na uczelnie dodatkowych obciążeń dotyczących rozpatrywania wniosków o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów i udzielania odpowiedzi w tym zakresie.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Wykonanie przepisów ustawy nastąpi po ich wejściu w życie.			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Przyjęta w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) praktyka zakłada bieżącą analizę efektów działania obowiązujących regulacji i ich wpływu na funkcjonowanie uczelni (w tym w zakresie obciążeń administracyjnych). W szczególności MNiSW udziela wyjaśnień i odpowiedzi na zapytania uczelni dotyczące wątpliwości związanych z wprowadzanymi regulacjami, co pozwala na bieżącą analizę i systematyczną ocenę, czy wprowadzone regulacje są realizowane zgodnie z założeniami i prowadzą do osiągnięcia założonych celów. Skutkiem współpracy MNiSW i uczelni jest pozyskiwanie informacji dotyczących funkcjonowania nowo wprowadzanych przepisów w praktyce. Z uwagi na powyższe oraz charakter projektowanych rozwiązań wprowadzenie dodatkowych mechanizmów ewaluacji efektów projektu na potrzeby oceny skutków regulacji jest nadmiarowe.			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			
Raport z konsultacji publicznych i opiniowania.			

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA

projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (UDER72)

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Konsultacje publiczne i opiniowanie projektu trwały od dnia 8 lipca 2025 r. do dnia 1 sierpnia 2025 r.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt został skierowany do podmiotów wskazanych w pkt 5 oceny skutków regulacji (OSR) oraz do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

W ramach konsultacji publicznych uwagi do projektu zgłosiły następujące podmioty:

- 1) Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych;
- 2) Konferencja Rektorów Uczelni Kształcących Nauczycieli i Pedagogów KRUPed;
- 3) Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich;
- 4) Forum Administracji Akademickiej;
- 5) Rada Młodych Naukowców;
- 6) 2 osoby fizyczne;
- 7) Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.

Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” poinformowała o braku uwag do projektu.

Omówienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego znajduje się w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego raportu.

W ramach opiniowania uwagi do projektu zgłosiły następujące podmioty:

- 1) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 2) Krajowa Reprezentacja Doktorantów;
- 3) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 4) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Omówienie uwag wraz ze stanowiskiem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego znajduje się w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego raportu.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informacja o ich braku

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów tej ustawy.

Uwagi
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (UDER72)
zgłoszone na etapie konsultacji publicznych

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH				
Lp.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
1	art. 77a ust. 1	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. przedstawia następujące uwagi do art. 1 (projektowany art. 77a): do art. 77a ust. 1: 1. Z projektowanych przepisów nie wynika jednoznacznie, kto ma weryfikować czy pracodawca zasadnie korzysta z uprawnienia do weryfikacji dyplomu – w art. 77a ust. 1 mowa jest tylko o „uzasadnionych wątpliwościach” pracodawcy co do prawdziwości danych zawartych w dyplomie wydanym w postaci papierowej, ale przepis nie wskazuje – kto to ocenia. 2. Projekt ustawy nie wskazuje, w jaki sposób uczelnia ma badać wiarygodność wnioskującego pracodawcy – tzn. czy rzeczywiście podmiot wnoszący o weryfikację jest pracodawcą. Należy przy tym podkreślić, że zazwyczaj pracodawca sprawdza autentyczność dyplomu jeszcze przed zatrudnieniem osoby, czyli ma do czynienia z kandydatem do pracy. Nie jest wówczas jeszcze pracodawcą wobec osoby, której dyplom weryfikuje, jednocześnie ma uprawnienie do przetwarzania danych osobowych absolwentów. To rozwiązanie generuje ryzyko nadużyć ze strony np. rzekomych pracodawców. Warto w tej sytuacji rozważyć uzupełnienie projektu o mechanizm w postaci potwierdzenia ze strony absolwenta uczelni, że wie i zgadza się na przeprowadzenie weryfikacji. Zastosowanie tego rozwiązania pozwoli zwiększyć ochronę danych absolwenta uczelni, która w projektowanej ustawie wydaje się zbyt słaba. 3. Projekt stanowi, że uczelnia będzie otrzymywać wniosek od pracodawcy, jednocześnie projektowane przepisy nie precyzują czy uczelnia może weryfikować pracodawcę poza	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić, iż uczelnia będzie podmiotem rozpatrującym wniosek. Na podstawie projektowanej regulacji pracodawca będzie posiadał uprawnienie do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem, a na uczelni będzie ciążył obowiązek rozpatrzenia tego wniosku i wydania (po złożeniu przez pracodawcę kompletnego wniosku i wniesieniu opłaty) informacji w zakresie objętym wnioskiem. Przesłany do uczelni wniosek o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej ma zawierać, zgodnie z projektowaną regulacją art. 77a ust. 2, dane identyfikujące pracodawcę, w tym numer identyfikacyjny REGON pracodawcy, który można zweryfikować w Bazie Internetowej REGON prowadzonej przez Główny Urząd Statystyczny (GUS) – https://wyszukiwarkaregon.stat.gov.pl/appBIR/index.aspx Jednocześnie należy dodać, że w związku ze zgłoszonymi uwagami projektowany art. 77a zostanie uzupełniony o wskazanie, iż w przypadku kiedy wniosek nie spełnia wymagań formalnych określonych w ust. 2 lub w przypadku nieuiszczenia opłaty wskazanej w ust. 5, uczelnia wzywa wnioskodawcę odpowiednio do uzupełnienia złożonego wniosku albo wniesienia wymaganej opłaty, wskazując termin na dokonanie uzupełnień albo wniesienia opłaty. Jednocześnie projektowana regulacja zostanie skorygowana – w miejsce dotychczas projektowanej opłaty za potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej zostanie wprowadzona opłata za rozpatrzenie wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Tak określony tytuł

			zadeklarowanym interesem prawnym. Dodatkowo z projektu nie wynika w jaki sposób uczelnia ma weryfikować interes prawny pracodawcy, a także co w przypadku gdy uczelnia dojdzie do wniosku, że pracodawca nie wykazał interesu prawnego. Projekt ustawy nie wskazuje w jakiej formie uczelnia może odmówić pracodawcy udzielenia odpowiedzi.	pobieranej przez uczelnię opłaty będzie skorelowany z jej celem – pokryciem jednostkowego szacunkowego kosztu obsługi zapytania (wniosku) poniesionego przez uczelnię. Projektowany art. 77a zostanie także uzupełniony o wskazanie, że w przypadku braku uzupełnienia wniosku lub wniesienia opłaty, wniosek pozostaje bez rozpoznania. Natomiast wniesiona przez pracodawcę opłata w przypadku braku uzupełnienia wniosku i tym samym możliwości wydania informacji dotyczącej potwierdzenia danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, nie podlega zwrotowi. Uczelnia będzie zatem obowiązana wydać informację w przypadku złożenia przez pracodawcę kompletnego wniosku (i wniesieniu opłaty). W związku z wprowadzeniem do projektowanej regulacji instytucji pozostawienia wniosku bez rozpoznania (po wypełnieniu określonych w tej regulacji przesłanek) nie jest zasadne wprowadzenie instytucji odmowy realizacji wniosku, tj. udzielenia odpowiedzi. Należy wyjaśnić, że w projektowanym przepisie użyto pojęcia „pracodawca” zgodnie z jego zakresem pojęciowym wynikającym z ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, z późn. zm.), zwanej dalej „Kodeksem pracy”, co oznacza, że określenie pracodawca ma zastosowanie nie tylko do relacji pracodawca – pracownik, ale także do relacji pracodawca – kandydat do pracy. Wskazanie w projektowanej regulacji na uprawnienie pracodawcy do złożenia przedmiotowego wniosku oznacza, że uprawnienie pracodawcy w tym zakresie dotyczy zarówno dyplomu ukończenia studiów przedstawionego przez osobę ubiegającą się o zatrudnienie, jak i pracownika. Regulacje Kodeksu pracy nie różnicują bowiem uprawnień pracodawcy odnośnie do uzyskania informacji dotyczących wykształcenia (i potwierdzenia tego odpowiednim dokumentem) od tego, czy dana osoba jest już zatrudniona, czy dopiero ubiega się o zatrudnienie. Jednakże w celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących grupy podmiotów, których dyplomy mogą podlegać weryfikacji, wskazany został wprost krąg podmiotowy, którego regulacja dotyczy (weryfikacji mogą podlegać dyplomy wydane w postaci papierowej przedłożone przez pracownika i kandydata do pracy). W odniesieniu do podniesionej w uwadze kwestii uzupełnienia projektu o mechanizm w postaci potwierdzenia ze strony absolwenta uczelni, że wie i zgadza się na przeprowadzenie weryfikacji należy wyjaśnić, że na podstawie projektowanej regulacji pracodawca będzie posiadał uprawnienie do występowania do uczelni o potwierdzenie prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika czy kandydata do pracy. W związku z tym, nie będzie
--	--	--	--	--

				wymagane uzyskanie przez pracodawcę zgody od pracownika lub kandydata do pracy na wystąpienie do uczelni z przedmiotowym wnioskiem. Natomiast w zakresie obowiązku informacyjnego uczelni w odniesieniu do udostępnianych jej przez pracodawcę danych osobowych pracownika lub kandydata do pracy przewiduje się – z uwagi na deregulacyjny charakter projektowanej ustawy – że uczelnie zgodnie z art. 14 ust. 5 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 2016 Nr 119, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, będą realizowały obowiązek informacyjny względem absolwenta, którego danych dotyczy wniosek pracodawcy poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych absolwenta również w celu określonym w dodawanym art. 77a ust. 1 ustawy, w związku z wnioskiem pracodawcy. W związku z powyższym, nadmiarowe jest uzupełnienie projektowanej regulacji o mechanizm w postaci dodatkowego potwierdzenia ze strony absolwenta uczelni, że wie i zgadza się na przeprowadzenie weryfikacji, ponieważ dane pracownika/kandydata do pracy w tym zakresie będą przetwarzane na podstawie przepisu prawa a nie na podstawie zgody. Należy podkreślić, że pozyskiwanie zgody na przetwarzanie danych w ramach stosunku pracy/rekrutacji jest w aktualnym stanie prawnym kwestionowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO). Natomiast „uzasadnione wątpliwości” jako przesłanka uprawniająca do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem, to powzięte przez pracodawcę wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika albo kandydata do pracy, poparte konkretnymi argumentami, co jest materiaź uzasadnienia tego wniosku. Należy jednocześnie wyjaśnić, że w związku ze zgłoszonymi uwagami, w projektowanej regulacji konieczność wskazania przez pracodawcę w przedmiotowym wniosku interesu prawnego, zostanie zastąpiona koniecznością przedstawienia uzasadnienia tego wniosku (z którego będzie wynikał m.in. cel jego złożenia). Będzie to skorelowane z przesłanką uprawniającą do wystąpienia przez pracodawcę z przedmiotowym wnioskiem, tj. z faktem powzięcia przez pracodawcę uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w przedłożonym przez kandydata do pracy lub pracownika dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej.
--	--	--	--	--

2	art. 77a ust. 2	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych	do art. 77a ust. 2: 1. Dyplom w postaci papierowej albo jest autentyczny albo fałszywy (podrobiony, przerobiony) – jeśli choćby jedna dana jest nieprawdziwa, to cały dyplom jest fałszywym dokumentem. W związku z powyższym nie jest zupełnie prawidłowe, że uczelnia będzie mogła potwierdzać tylko częściowy zakres danych na dyplomie. Uczelnia wydaje dyplom, którego odpis <i>ad acta</i> pozostaje w aktach absolwenta, które są zarchiwizowane. Dyplom można porównać z odpisem <i>ad acta</i> i stwierdzić, czy taki dyplom został wydany czy nie został wydany. Wydaje się, że brak obowiązku załączania do wniosku np. skanu dyplomu, utrudni stwierdzenie prawdziwości dyplomu. Jeżeli zaś pracodawca poda, zgodnie ze wskazanym w projekcie zakresem, tylko imię i nazwisko absolwenta oraz nr dyplomu i zawnioskuje o potwierdzenie np. jedynie daty wydania dyplomu a uczelnia ją potwierdzi, to nie będzie oznaczało, że dyplom jest autentyczny. Tak przeprowadzona weryfikacja pomija bowiem inne dane, np. może okazać się, że dyplom został przerobiony w zakresie ukończonego kierunku studiów. 2. Nie jest jasny cel i znaczenie składania przez pracodawcę oświadczenia o wstępnej weryfikacji dyplomu pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem – zwłaszcza w kontekście braku wiedzy pracodawcy w tym zakresie.	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić, że celem projektowanej regulacji jest nadanie uprawnienia pracodawcy do wystąpienia do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie przez uczelnię danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Zatem pracodawca będzie mógł wystąpić o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia – tj. danych, co do których prawdziwości ma wątpliwości. Określenie zakresu danych, o potwierdzenie których wnioskuje pracodawca, jest w gestii pracodawcy. Należy przy tym wyjaśnić, że projektowana regulacja zostanie uzupełniona poprzez wskazanie, że z potwierdzania zgodności danych przez uczelnię jest wyłączony dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej, jeżeli został wydany również w postaci elektronicznej. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 listopada 2025 r. zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, ustawę o systemie informacji oświatowej, ustawę – Prawo oświatowe oraz ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1837), od dnia 30 czerwca 2026 r. uczelnie mogą wydawać absolwentom, którzy ukończyli studia w okresie od dnia 30 czerwca 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. – poza postacią papierową – także dyplom ukończenia studiów w postaci elektronicznej. Natomiast od dnia 1 stycznia 2027 r. uczelnie będą miały obowiązek wydawania dyplomu ukończenia studiów w postaci elektronicznej, a dopiero na wniosek studenta także jego postać papierową. W tych przypadkach pracodawca będzie mógł zweryfikować dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej, wydany również w postaci elektronicznej po udostępnieniu przez posiadacza tego dyplomu (absolwenta studiów) danych umożliwiających dostęp do repozytorium dyplomów elektronicznych (baza danych Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on), w którym znajduje się postać elektroniczna tego dyplomu. Należy jednocześnie pamiętać, że jeśli pracodawca lub uczelnia uzyskają w toku procedury potwierdzania w uczelni danych zawartych w dyplomie informację o fałszerstwie dyplomu, mają obowiązek zawiadomienia organów ścigania o przestępstwie z art. 270 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383, z późn. zm.) (które podlega ściganiu z urzędu), niezależnie od wprowadzenia projektowanej regulacji. Należy jednocześnie zauważyć, że zgodnie z projektowaną regulacją dołączenie do wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej skanu (kopii)
---	-----------------	--	---	---

				dypłomu ukończenia studiów nie jest wymagane. Natomiast należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy wniosek ma zawierać m.in. uzasadnienie wniosku. W ocenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dalej „MNiSW”, załączenie skanu dyplomu ukończenia studiów przedstawionego pracodawcy przez kandydata do pracy lub pracownika może służyć dodatkowemu uzasadnieniu wniosku, ale nie będzie wymagane obligatoryjnie. W odniesieniu do kwestii dotyczącej składanego przez pracodawcę oświadczenia należy wyjaśnić, że wskutek uwzględnienia zgłoszonych uwag z projektowanej regulacji zostanie usunięty obowiązek składania przez pracodawcę przedmiotowego oświadczenia. Natomiast projektowane przepisy zostaną rozszerzone o obowiązek dokonania przez pracodawcę weryfikacji dyplomu ukończenia studiów przed złożeniem wniosku do uczelni. Użycie w projektowanej regulacji dyspozycji wstępnej weryfikacji przez pracodawcę dyplomu ukończenia studiów pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem wymaganych dla dokumentów publicznych kategorii drugiej, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 1208) jest celowe z uwagi na to, że dyplomy ukończenia studiów wydane po dniu 12 lipca 2019 r., jako dokumenty publiczne kategorii drugiej, posiadają zabezpieczenia przewidziane w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, w związku z tym pracodawca może sprawdzić przedłożony mu dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej dostępnymi narzędziami i w ten sposób ustalić autentyczność przedłożonego mu dyplomu ukończenia studiów, i tym samym autentyczność zawartych w nim danych. Poziom zabezpieczeń dla dokumentów publicznych poszczególnych kategorii (co dotyczy także dyplomu ukończenia studiów jako dokumentu publicznego kategorii drugiej) jest określony w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie wykazu minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem (Dz. U. poz. 1456). Ponadto ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych przewiduje, jako zadanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 7, publikację wzorów dokumentów publicznych (także dotyczących ukończenia studiów) w Rejestrze Dokumentów Publicznych – https://www.gov.pl/app/rdp/. Rejestr w zakresie prezentacji wzorów dokumentów dotyczących ukończenia studiów jest w opracowaniu i po uruchomieniu tej funkcjonalności będzie możliwe porównanie przedłożonego dyplomu ukończenia studiów z jego wzorem, tak jak to obecnie ma miejsce w
--	--	--	--	---

				przypadku innych dokumentów, których wzory zostały już zamieszczone w tym rejestrze. Natomiast uczelnia zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, realizując obowiązki emitenta dokumentu publicznego, jest obowiązana m.in. do zamieszczenia na swojej stronie internetowej plików graficznych i danych dotyczących wydawanego przez siebie dyplomu ukończenia studiów.
3	art. 77a ust. 6	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych	do art. 77a ust. 6: Naszym zdaniem zasadne jest zobowiązanie uczelni do udzielania odpowiedzi z wykorzystaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo kwalifikowanej pieczęci elektronicznej. Stosowanie podpisu zaufanego nie jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ podpis ten jest powiązany z profilem zaufanym a ten z kolei z osobą fizyczną, tymczasem odpowiedzi będzie udzielał w tym przypadku, w sprawie służbowej, upoważniony pracownik uczelni.	Uwaga nieuwzględniona. Należy zwrócić uwagę, iż wprowadzie kwalifikowana pieczęć elektroniczna zapewnia autentyczność pochodzenia oraz integralność powiązanych danych (pozwala potwierdzić, że dokument został wydany przez konkretną firmę lub instytucję i nie został zmieniony od momentu opatrzenia go pieczęcią), niemniej nie pozwala na identyfikację osoby, która wystawiła dokument opatrzony taką pieczęcią. W związku z powyższym, w opinii MNiSW, z uwagi na charakter dokumentu jakim jest informacja wystawiana przez uczelnię (w tym rodzaj i wagę potwierdzanych danych oraz odbiorcę informacji – pracodawca) zasadnym jest opatrzenie takiej informacji podpisem zaufanym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym rektora jako osoby reprezentującej uczelnię albo osoby przez niego upoważnionej do wydania informacji wraz ze wskazaniem stanowiska służbowego osoby podpisującej. Wprowadzie przepisy dotyczące dokumentacji przebiegu studiów dopuszczają wariantowe stosowanie kwalifikowanej pieczęci elektronicznej (por. § 15 ust. 3, § 25 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2026 r. poz. 1207)), to jednak – co należy podkreślić – dotyczy to potwierdzenia czynności dokonywanych w prowadzeniu dokumentacji przebiegu studiów (dotyczy obiegu dokumentów wewnątrz uczelni). Zgodnie z § 15 ust. 3 tego rozporządzenia, w przypadku prowadzenia teczki akt osobowych studenta w postaci elektronicznej, w celu włączenia do niej dokumentu, który został sporządzony w postaci papierowej, sporządza się odwzorowanie cyfrowe tego dokumentu oraz opatruje się je kwalifikowanym podpisem elektronicznym pracownika uczelni albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną uczelni. Natomiast zgodnie z § 25 ust. 2 tego rozporządzenia, dotyczącym dokonywania sprostowań w dokumentacji przebiegu studiów – w przypadku sprostowania dokonywanego w dokumentacji prowadzonej w postaci elektronicznej dokument, w którym dokonano sprostowania, opatruje się

				kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby, która dokonała sprostowania, albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną uczelni.
4	Uwaga ogólna	Konferencja Rektorów Uczelni Kształcących Nauczycieli i Pedagogów „KRUPed”	Przedłożony do zaopiniowania projekt, którego celem jest umożliwienie pracodawcom potwierdzania w uczelni danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej opiniujemy negatywnie. Zwracamy uwagę, że proponowane zmiany mogą skutkować zwracaniem się pracodawców wyłącznie o potwierdzanie wykształcenia, a nie weryfikację prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów. Już w uzasadnieniu projektu znajduje się zapis: „W efekcie, mimo że pracodawca ma obowiązek zatrudniać osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, nie ma realnych narzędzi, aby to skutecznie zweryfikować ich posiadanie, np. w zakresie wykształcenia”. Zwracamy uwagę, iż osoba, której dane przedstawione pracodawcy miałyby podlegać potwierdzeniu nie jest w żaden sposób uwzględniana w ewentualnym procesie potwierdzania danych jako strona. Nie przewidziano bowiem mechanizmu, w którym: – osoba wyrażałaby zgodę na wystąpienie pracodawcy z wnioskiem o potwierdzenie danych, – osoba byłaby informowana o złożonym wniosku – kto i w jakiej formie przekazywałby informację oraz na jakim jest etapie. Niejasne pozostaje również, w jaki sposób projektowana zmiana miałaby zabezpieczyć uczelnie przed ujawnieniem danych nieuprawnionym podmiotom. Konieczne jest wyjaśnienie: 1. Jak uczelnia ma upewnić się, że wniosek pochodzi od prawdziwego pracodawcy? 2. W jaki sposób zweryfikowany byłby adres siedziby lub miejsce wykonywania działalności pracodawcy? 3. Czy i w jakim zakresie uczelnia ponosiłaby odpowiedzialność za ujawnienie danych osobie nieuprawnionej? W związku z powyższym rekomendujemy rozważenie wprowadzenia następujących rozwiązań: 1. Możliwości odmowy realizacji wniosku przez uczelnie w przypadku uzasadnionych wątpliwości dotyczących tożsamości wnioskodawcy.	Uwaga wyjaśniona. W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że celem projektowanej regulacji jest umożliwienie pracodawcy weryfikacji danych wynikających z dokumentów potwierdzających wykształcenie przedstawionych przez pracownika albo kandydata do pracy. Określenie zakresu danych, o potwierdzenie których wnioskuje pracodawca, jest w gestii pracodawcy. Należy przy tym zaznaczyć, że projektowana regulacja jest związana z postulatami, które wpłynęły od strony społecznej – Zespołu SprawdzaMY do Zespołu ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającego deregulację, dotyczącymi problemów, jakie napotykają pracodawcy, którzy mają wątpliwości co do prawdziwości dokumentów dotyczących wykształcenia pracowników i kandydatów do pracy. Wskazano na ograniczoną możliwość sprawnej weryfikacji wiarygodności wykształcenia pracownika lub kandydata do pracy, tj. potwierdzenia faktu wydania dokumentu potwierdzającego wykształcenie oraz danych w nim zawartych. W odniesieniu do podniesionej w uwadze kwestii uzupełnienie projektu o mechanizm w postaci potwierdzenia ze strony absolwenta uczelni, że wie i zgadza się na przeprowadzenie weryfikacji należy wyjaśnić, że na podstawie projektowanej regulacji pracodawca będzie posiadał uprawnienie do występowania do uczelni o potwierdzenie prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika czy kandydata do pracy. W związku z tym, nie przewiduje się wymogu uzyskania zgody przez pracodawcę od pracownika czy kandydata do pracy na wystąpienie do uczelni w celu weryfikacji przedłożonego przez niego dyplomu ukończenia studiów w postaci papierowej. W związku z tym, nie będzie wymagane uzyskanie przez pracodawcę zgody od pracownika lub kandydata do pracy na wystąpienie do uczelni z przedmiotowym wnioskiem. Natomiast w zakresie obowiązku informacyjnego uczelni w odniesieniu do udostępnianych jej przez pracodawcę danych osobowych pracownika lub kandydata do pracy przewiduje się – z uwagi na deregulacyjny charakter projektowanej ustawy – że uczelnie zgodnie z art. 14 ust. 5 lit. b RODO, będą realizowały obowiązek informacyjny względem absolwenta, którego danych dotyczy wniosek pracodawcy poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych absolwenta również w celu określonym w dodawanym art. 77a ust. 1 ustawy,

			2. Wprowadzenia procedury informowania zainteresowanej osoby o złożeniu wniosku oraz sposobie i terminie jego rozpoznania.	w związku z wnioskiem pracodawcy. W związku z powyższym, nadmiarowe jest uzupełnienie projektowanej regulacji o mechanizm w postaci dodatkowego potwierdzenia ze strony absolwenta uczelni, że wie i zgadza się na przeprowadzenie weryfikacji, ponieważ dane pracownika/kandydata do pracy w tym zakresie będą przetwarzane na podstawie przepisu prawa a nie na podstawie zgody. Należy podkreślić, że pozyskiwanie zgody na przetwarzanie danych w ramach stosunku pracy/rekrutacji jest w aktualnym stanie prawnym kwestionowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO). Odnosząc się natomiast do pytań należy wyjaśnić, iż przedłożony wniosek ma zawierać, zgodnie z projektowaną regulacją art. 77a ust. 2, dane identyfikujące pracodawcę, w tym numer identyfikacyjny REGON pracodawcy, który można zweryfikować w Bazie Internetowej REGON prowadzonej przez GUS – https://wyszukiwarkaregon.stat.gov.pl/appBIR/index.aspx Baza REGON udostępnia informacje o adresie siedziby oraz adresie prowadzenia działalności gospodarczej w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Po wejściu w życie projektowanej regulacji, pracodawca będzie posiadał uprawnienie do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem, a na uczelni będzie ciążył obowiązek rozpatrzenia tego wniosku i udzielenia (po złożeniu przez pracodawcę kompletnego wniosku i wniesieniu opłaty) informacji w zakresie objętym wnioskiem. Jednocześnie należy wyjaśnić, że w związku ze zgłoszonymi uwagami projektowany art. 77a zostanie uzupełniony o wskazanie, iż w przypadku kiedy wniosek nie spełnia wymagań formalnych określonych w ust. 2 albo w przypadku nieuiszczenia opłaty wskazanej w ust. 5, uczelnia wzywa wnioskodawcę odpowiednio do uzupełnienia złożonego wniosku (np. w zakresie numeru identyfikacyjnego REGON czy adresu) lub wniesienia wymaganej opłaty, wskazując termin na dokonanie uzupełnień lub wniesienie opłaty. Jednocześnie projektowana regulacja zostanie skorygowana (w ust. 5) – w miejsce dotychczas projektowanej opłaty za potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydany w postaci papierowej – zostanie wprowadzona opłata za rozpatrzenie wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Tak określony tytuł pobieranej przez uczelnię opłaty będzie skorelowany z jej celem – pokryciem jednostkowego szacunkowego kosztu obsługi zapytania (wniosku) poniesionego przez uczelnię. Projektowany art. 77a zostanie także uzupełniony o wskazanie, że w przypadku braku uzupełnienia wniosku
--	--	--	---	--

				lub wniesienia opłaty, wniosek pozostaje bez rozpoznania. Natomiast wniesiona przez pracodawcę opłata w przypadku braku uzupełnienia wniosku i tym samym możliwości wydania informacji dotyczącej potwierdzenia danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, nie podlega zwrotowi. W związku z wprowadzeniem do projektowanej regulacji instytucji pozostawienia wniosku bez rozpoznania, (po wypełnieniu określonych w tej regulacji przesłanek) nie jest zasadne wprowadzenie instytucji odmowy realizacji wniosku. Natomiast do podniesionej w uwadze kwestii dotyczącej tego, iż <i>proponowane zmiany mogą skutkować zwracaniem się pracodawców wyłącznie o potwierdzanie wykształcenia, a nie weryfikację prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów</i>, należy zwrócić uwagę, iż – zgodnie art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), zwanej dalej „pswn” – dyplom ukończenia studiów potwierdza wykształcenie wyższe oraz tytuł zawodowy. Tym niemniej wniosek ma zawierać zakres danych, które wymagają potwierdzenia. W związku z tym wniosek, w którym nie wskazano jakie konkretnie dane mają zostać potwierdzone uczelnia może uznać za niekompletny, co skutkuje wezwaniem do uzupełnienia. Ponadto należy wyjaśnić, że obowiązki uczelni związane z przetwarzaniem danych osobowych w związku z rozpatrywaniem przedmiotowego wniosku wynikają z przepisów RODO. W tym przypadku, kwestie związane z obowiązkiem informacyjnym uczelni w odniesieniu do udostępnianych jej przez pracodawcę danych osobowych pracownika lub kandydata do pracy będą miały zastosowanie przepisy art. 14 ust. 5 lit. b RODO. Realizacja przez uczelnię, obowiązku informacyjnego względem absolwenta, którego danych dotyczy wniosek pracodawcy – z uwagi na deregulacyjny charakter projektowanej regulacji – będzie realizowany poprzez zamieszczenie przez uczelnię na swojej stronie internetowej klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych absolwenta również w celu określonym w dodawanym art. 77a ust. 1 ustawy, w związku z wnioskiem pracodawcy. Mając na uwadze powyższe, nadmiarowe jest wprowadzanie do projektowanej regulacji dodatkowych przepisów dotyczących obowiązku informacyjnego względem osoby, której dane dotyczą w związku z wnioskiem o potwierdzenie prawdziwości danych tej osoby zawartych w dyplomie ukończenia studiów (czy to ze strony pracodawcy czy uczelni), ponieważ dane pracownika/kandydata do pracy w tym zakresie będą przetwarzane na podstawie przepisu prawa a nie na podstawie zgody. Należy przy tym
--	--	--	--	---

				wskazać, że projektowana zmiana pswn (dodanie art. 77a) została przedłożona do zaopiniowania PUODO, który nie zgłosił uwag w tym zakresie.
5	art. 77a ust. 1 oraz akapit nr 2 uzasadnienia	Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich	W projekcie ustawy, w szczególności w proponowanym art. 77a ust. 1, wskazywany jest pracodawca. Jednocześnie, przepisy nie odnoszą się do sytuacji, w której dany podmiot nie stał się jeszcze pracodawcą ze względu na brak nawiązania stosunku pracy z potencjalnym pracownikiem. We wskazanym akapicie uzasadnienia zaznaczono, że proponowane przepisy mają pozwolić na zweryfikowanie dyplomu pracownika lub kandydata do pracy. Jednocześnie w samej treści przepisów brak odniesienia wprost do możliwości wnioskowania o weryfikację dyplomu przed nawiązaniem stosunku pracy, czyli w razie bycia „potencjalnym pracodawcą” danej osoby. Z powyższego wynikałoby, że intencją Projektodawcy, wbrew treści uzasadnienia, nie jest umożliwienie weryfikacji wykształcenia przed nawiązaniem stosunku pracy.	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić, że wskazanie w projektowanej regulacji na uprawnienie pracodawcy do złożenia wniosku w uczelni w celu potwierdzenia zgodności danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów z danymi zawartymi w prowadzonej przez uczelnię dokumentacji przebiegu studiów oznacza, że uprawnienie pracodawcy w tym zakresie dotyczy zarówno dokumentów przedstawionych przez osoby ubiegające się o zatrudnienie, jak i pracowników. Należy wyjaśnić, że w projektowanym przepisie użyto pojęcia pracodawca zgodnie z jego zakresem pojęciowym wynikającym z Kodeksu pracy, co oznacza, że określenie pracodawca ma zastosowanie nie tylko do relacji pracodawca – pracownik, ale także do relacji pracodawca – kandydat do pracy, bowiem regulacje Kodeksu pracy nie różnicują uprawnień pracodawcy odnośnie do uzyskania informacji dotyczących wykształcenia (i potwierdzenia tego odpowiednim dokumentem) od tego, czy dana osoba jest już zatrudniona, czy dopiero ubiega się o zatrudnienie. W związku z tym projektowana regulacja zakładająca uprawnienie pracodawcy do wystąpienia do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej z danymi zawartymi w prowadzonej przez uczelnię dokumentacji przebiegu studiów, odnosi się zarówno do potwierdzenia danych w dyplomie ukończenia studiów przedstawionym pracodawcy przez kandydata do pracy, jak i pracownika. Ponadto należy zauważyć, że pracodawcą, zgodnie z art. 3 Kodeksu pracy, jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że projektowana regulacja określa podmiot, który jest uprawniony do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem – pracodawcę. Regulację uzupełniono ponadto o wyraźne wskazanie, że wniosek pracodawcy może dotyczyć jedynie kandydata do pracy i pracownika. Uzasadnienie w tym zakresie zostało rozszerzone.
6	art. 77a ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 3	Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich	W projekcie ustawy wskazano na wątpliwości, co do prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów, ale jednocześnie nie odniesiono się do suplementu do dyplomu.	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić, że postulat strony społecznej – Zespołu SprawdzaMY przekazany Zespołowi ds. koordynacji procesu legislacyjnego

			W obecnym stanie prawnym dyplom ukończenia studiów oraz suplement do dyplomu stanowią dwa oddzielne dokumenty. Jednocześnie w projekcie ustawy wskazano na możliwość ubiegania się o weryfikację jedynie danych zawartych w dyplomie, które mają bardzo ograniczony charakter. Z perspektywy pracodawcy pożądane może okazać się również zweryfikowanie właśnie danych zawartych w suplemencie do dyplomu, takich jak czas trwania studiów, zrealizowane przedmioty, uzyskane oceny itd., co przy obecnej propozycji wydaje się wykluczone.	wdrażającemu deregulację – dotyczył umożliwienia pracodawcom weryfikacji bezpośrednio w uczelni prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika lub kandydata do pracy. Postulat nie obejmował weryfikacji danych zawartych w innych dokumentach, np. suplemencie do dyplomu. W związku z tym projektowana zmiana pswn w ramach deregulacji nie obejmuje potwierdzania danych zawartych w dokumentach innych niż dyplom ukończenia studiów. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że niezależnie od projektowanej regulacji student czy absolwent mogą wnioskować w uczelni o wydanie zaświadczenia dotyczącego przebiegu studiów. Uczelnie wydają zaświadczenia np. dotyczące toku studiów – w oparciu o posiadaną dokumentację (np.teczki akt osobowych danego studenta, programy studiów) na podstawie przepisów działu VII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”. W art. 217 § 2 Kpa określono, że zaświadczenie wydaje się na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie, jeżeli: 1) urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa; 2) osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego. Natomiast odmowa wydania zaświadczenia bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie (art. 219 Kpa). Zgodnie z art. 217 § 3 Kpa, zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni. Ponadto uczelnie, na wniosek studenta lub absolwenta studiów obowiązane są na podstawie § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów do wydawania wydruków kart okresowych osiągnięć studenta lub innych dokumentów przewidzianych regulaminem studiów, w których odnotowuje się m.in. zrealizowane przez studenta przedmioty, uzyskane oceny, liczbę uzyskanych punktów ECTS, datę i podpis osoby przeprowadzającej egzamin lub zaliczenie.
7	art. 77a ust. 1 oraz akapit nr 2 uzasadnienia	Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich	W projekcie ustawy, w szczególności w proponowanym art. 77a ust. 1, wskazywany jest pracodawca, a jednocześnie brak odniesienia się do sytuacji, w której strony łączy inny stosunek prawny. Proponowane przepisy wskazują jednoznacznie, że uprawnienie w postaci wnioskowania o potwierdzenie danych w dyplomie	Uwaga wyjaśniona. Postulat strony społecznej – Zespołu Sprawdzamy przekazany Zespołowi ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającemu deregulację – dotyczył umożliwienia pracodawcom weryfikacji bezpośrednio w uczelni prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika lub kandydata do pracy. Przy czym

			przysługiwać będzie jedynie pracodawcy. Pewne wątpliwości budzić jednak może jednoznaczne wyłączenie takiej możliwości w stosunku do osób, które chciałyby zawrzeć z daną osobą np. umowę zlecenia lub umowę o świadczenie usług.	pojęcie pracodawcy, o którym mowa w projektowanym przepisie, powinno być rozpatrywane na gruncie Kodeksu pracy. Pracodawcą, zgodnie z art. 3 Kodeksu pracy, jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników. Jednocześnie w celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących grupy podmiotów, których dyplomy mogą podlegać weryfikacji, dookreślony został krąg podmiotowy (weryfikacji mogą podlegać dyplomy pracownika i kandydata do pracy). Uzasadnienie w tym zakresie zostało rozszerzone.
8	art. 77a ust. 2 pkt 1 lit.b	Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich	W projekcie wskazano obowiązek podania numeru REGON, który wydaje się stosowany rzadziej niż numer NIP. Wydaje się, że w Polsce częściej, jako numer pozwalający na jednoznaczną identyfikację przedsiębiorcy, stosowany jest numer NIP, a nie numer REGON.	Uwaga nieuwzględniona. Należy zauważyć, że numer identyfikacyjny REGON to unikalny numer nadawany przez Główny Urząd Statystyczny (GUS), który służy do identyfikacji przedsiębiorcy w celach statystycznych, a z uwagi, że jest uwzględniany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym oraz w Centralnym Rejestrze Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, pozwala na jednoznaczną identyfikację pracodawcy. Natomiast numer NIP (czyli Numer Identyfikacji Podatkowej) nadawany jest przez urząd skarbowy, jako niezbędny do identyfikacji podatników w systemie podatkowym. Mając na uwadze, że wniosek o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów ma zawierać dane identyfikacyjne pracodawcy właściwe jest wskazanie w nim na numer identyfikacyjny REGON.
9	art. 77a ust. 2 pkt 1 lit. c i ust. 3	Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich	W przepisach wskazano na adres do doręczeń elektronicznych bez jednoczesnego jasnego sprecyzowania, co należy przez to rozumieć. W obecnych realiach występują duże wątpliwości i rozbieżności, co do pojęcia adresu do doręczeń elektronicznych. W szczególności wątpliwości budzić może określenie, czy jest to ePUAP, e-Doręczenia czy też oba te systemy. Rozbieżności te wynikają m.in. z niejednolitej interpretacji ustawy o doręczeniach elektronicznych w kontekście k.p.a. i p.p.s.a.	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić, że pojęcie „adres do doręczeń elektronicznych” jest zdefiniowane w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3, z późn. zm.). Zgodnie z tą definicją jest to adres elektroniczny, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2024 r. poz. 1513), podmiotu korzystającego z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej albo z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, umożliwiający jednoznaczną identyfikację nadawcy lub adresata danych przesyłanych w ramach tych usług. Adres ten jest przechowywany w Bazie Adresów Elektronicznych (BAE). Zatem „adres do doręczeń elektronicznych” jest powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo

				z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego i nie jest adresem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP, chociaż oba są adresami elektronicznymi. Wnioski o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej mają być składane z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zaś tylko w okresie do dnia określonego w art. 147 ust. 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, doręczenie korespondencji nadanej przez podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP do innego podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP będzie równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
10	art. 77a ust. 2 pkt 4 w zw. z ust. 1	Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich	Proponowany przepis nakłada obowiązek wykazania interesu prawnego, ale jednocześnie nie precyzuje w żaden sposób granic dopuszczalnego interesu prawnego. W świetle wskazanego przepisu nie jest jasne, jaki interes prawny wystarczy do uwzględnienia wniosku. W szczególności nie wiadomo, jaka relacja musi łączyć pracodawcę i osobę, która dysponuje dyplomem. Czy wystarczającym będzie już rozpoczęcie procesu rekrutacji poprzez zapoznanie się z CV i np. skanem dyplomu danej osoby? Oznaczałoby to, że możliwe będzie ubieganie się o weryfikację dyplomu każdej osoby, która rozpoczęłaby proces rekrutacyjny. Czy też wystarczające będzie już np. wykazanie chęci zatrudnienia tej konkretnej osoby, a weryfikacja dyplomu stanowić ma już czynność formalną bezpośrednio poprzedzającą nawiązanie stosunku pracy?	Uwaga wyjaśniona. W związku ze zgłoszonymi uwagami projektowana regulacja zostanie skorygowana poprzez zastąpienie konieczności wskazania przez pracodawcę we wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej interesu prawnego, koniecznością przedstawienia uzasadnienia tego wniosku. Będzie to skorelowane z przesłanką uprawniającą do wystąpienia przez pracodawcę z przedmiotowym wnioskiem, o którym mowa w projektowanym art. 77a ust. 1, tj. z faktem powzięcia przez pracodawcę uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w przedłożonym przez kandydata do pracy lub pracownika dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Przy czym należy zauważyć, że wskazanie w projektowanym przepisie na uprawnienie pracodawcy do złożenia przedmiotowego wniosku w uczelni oznacza, że uprawnienie pracodawcy w tym zakresie przysługuje zarówno w odniesieniu do dokumentów przedstawionych przez osoby ubiegającej się o zatrudnienie, jak i pracowników. Należy zwrócić uwagę, że regulacje Kodeksu pracy nie różnicują uprawnień pracodawcy odnośnie do uzyskania informacji dotyczących wykształcenia (i potwierdzenia tego odpowiednim dokumentem) od tego, czy dana osoba jest już zatrudniona, czy dopiero ubiega się o zatrudnienie. W związku z tym projektowany przepis zakładający uprawnienie pracodawcy do wystąpienia do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej z danymi zawartymi w prowadzonej przez uczelnię dokumentacji przebiegu studiów, odnosi się zarówno do potwierdzenia danych w dyplomie ukończenia studiów przedstawionym pracodawcy

				przez kandydata do pracy, jak i pracownika. Wobec tego pracodawca będzie mógł wystąpić do uczelni z przedmiotowym wnioskiem w przypadku dyplomu ukończenia studiów przedłożonym w procesie rekrutacji, w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Jednakże w celu wyeliminowania wątpliwości dotyczących grupy podmiotów, których dyplomy mogą podlegać weryfikacji, wskazany został wprost krąg podmiotowy, którego regulacja dotyczy (weryfikacji mogą podlegać dyplomy pracownika i kandydata do pracy). W przypadku pracodawcy wnioskującego do uczelni o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów uzasadnieniem tego wniosku może być np. potrzeba zweryfikowania wykształcenia kandydata do pracy albo pracownika, gdy wymaga tego przepis prawa – czyli ochrona uprawnienia pracodawcy do zatrudnienia osoby spełniającej określone przepisami wymagania odnośnie do posiadanego wykształcenia potwierdzonego odpowiednim dyplomem ukończenia studiów (przykładowo wymagania co do wykształcenia do zajmowania stanowiska nauczyciela w jednostkach systemu oświaty określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 14 września 2023 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. poz. 2102, z późn. zm.). Pracodawca ma bowiem obowiązek zatrudniać osoby z odpowiednimi kwalifikacjami.
11	Proponowany art. 77a ust. 2 pkt 5 w zw. z ust. 1	Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich	Proponowany przepis nakłada na wnioskodawcę obowiązek, któremu zadośćuczynienie może być istotnie utrudnione, a jednocześnie sama treść obowiązku nie jest precyzyjna. We wniosku konieczne będzie zawarcie oświadczenia o wstępnej weryfikacji dyplomu ukończenia studiów pod kątem określonych zabezpieczeń. Oświadczenie to ma być składane pod rygorem odpowiedzialności karnej. Wydaje się, że tak restrykcyjny wymóg wobec wnioskodawców może być nadmierny. Szczegóły techniczne dotyczące zabezpieczeń dyplomów nie są wiedzą powszechną, a ich zweryfikowanie może być utrudnione bez odpowiedniej wiedzy technicznej i dysponowania określonymi środkami technicznymi. Wątpliwości budzi również ustalenie dokładnego znaczenia oświadczenia. Czy uzasadnione wątpliwości, o których mowa w ust. 1 mają oznaczać wystąpienie rozbieżności między wymaganymi zabezpieczeniami a zabezpieczeniami, które pracodawca ujawnił na dyplomie? Czy też przeciwnie – pracodawca nie ujawnił rozbieżności, ale powziął inne (jakie?) wątpliwości w przedmiocie autentyczności	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić że wskutek uwzględnienia zgłoszonych uwag z projektowanej regulacji zostanie usunięty obowiązek składania przez pracodawcę przedmiotowego oświadczenia. Natomiast projektowane przepisy zostaną rozszerzone o obowiązek dokonania przez pracodawcę weryfikacji dyplomu ukończenia studiów przed złożeniem wniosku do uczelni. W odniesieniu do kwestii zastosowanej w projektowanej regulacji dyspozycji wstępnej weryfikacji przez pracodawcę dyplomu ukończenia studiów pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem wymaganych dla dokumentów publicznych kategorii drugiej, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych – wyjaśnienie w tym zakresie jak w uwadze w pkt 2. Należy także wyjaśnić, że w związku ze zgłoszonymi uwagami, projektowana regulacja zostanie skorygowana poprzez zastąpienie konieczności wskazania przez pracodawcę w przedmiotowym wniosku

			dypłomu? Jednocześnie pojęcie „wstępnej weryfikacji” nie jest jasne. Nie jest zatem jasne, kiedy oświadczenie należy uznać za fałszywe i jednocześnie, kiedy można byłoby pociągnąć wnioskodawcę do odpowiedzialności karnej.	interesu prawnego – koniecznością przedstawienia uzasadnienia tego wniosku (z którego będzie wynikał m.in. cel jego złożenia). Będzie to skorelowane z przesłanką uprawniającą do wystąpienia przez pracodawcę z przedmiotowym wnioskiem, o którym mowa w ust. 1 projektowanej regulacji, tj. powzięciem przez pracodawcę uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Natomiast uzasadnione wątpliwości, jako przesłanka uprawniająca do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem, to powzięte przez pracodawcę wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika albo kandydata do pracy poparte konkretnymi argumentami, co jest materią uzasadnienia tego wniosku. Po wejściu w życie projektowanej regulacji, z jednej strony pracodawca będzie posiadał uprawnienie do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem, a z drugiej strony na uczelni będzie ciążył obowiązek rozpatrzenia tego wniosku i wydania (po złożeniu przez pracodawcę kompletnego wniosku i wniesieniu opłaty) – informacji w zakresie objętym wnioskiem. Jednocześnie należy wskazać, że w związku ze zgłoszonymi uwagami projektowany art. 77a zostanie uzupełniony o wskazanie, iż w przypadku gdy wniosek nie spełnia wymagań określonych w ust. 2 albo w przypadku nieuiszczenia opłaty wskazanej w ust. 5, uczelnia wzywa wnioskodawcę odpowiednio do uzupełnienia złożonego wniosku albo wniesienia wymaganej opłaty, wskazując termin na dokonanie uzupełnień albo wniesienia opłaty. Jednocześnie projektowana regulacja zostanie skorygowana (ust. 5) przez zmianę tytułu pobieranej przez uczelnię opłaty – będzie to opłata za rozpatrzenie wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Tak określony tytuł pobieranej przez uczelnię opłaty będzie skorelowany z jej celem – pokryciem jednostkowego szacunkowego kosztu obsługi zapytania (wniosku) poniesionego przez uczelnię. Projektowany art. 77a zostanie także uzupełniony o wskazanie, że w przypadku braku uzupełnienia wniosku lub wniesienia opłaty, wniosek pozostaje bez rozpoznania. Natomiast wniesiona przez pracodawcę opłata w przypadku braku uzupełnienia wniosku i tym samym możliwości wydania informacji dotyczącej potwierdzenia danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, nie podlega zwrotowi.
--	--	--	--	--

12	Proponowany art. 77a ust. 2 pkt 5	Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich	W końcowej części proponowanego przepisu pojawiła się literówka – „wydanego <u>pod</u> dniu 12 lipca 2019 r.”. Jest to oczywista omyłka pisarska, którą należy wyeliminować.	Uwaga uwzględniona. Wskazana w uwadze omyłka pisarska została usunięta.
13	Proponowany art. 77a ust. 6	Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich	Określenie w sposób jednoznaczny formy, w jakiej uczelnia odpowiada na wniosek pracodawcy lub odmawia odpowiedzi. Proponowane przepisy nie precyzują w sposób jednoznaczny, w jaki sposób uczelnia ma odpowiedzieć na wniosek pracodawcy. Lektura całości przepisów sugeruje, że może to być postępowanie w przedmiocie wydania zaświadczenia, jednak brak wprost takiego wskazania. Brak również jednoznacznej informacji co do trybu, w jakim uczelnia odmawia udzielenia pracodawcy odpowiedzi. Przyjęcie, że jest to postępowanie w przedmiocie wydania zaświadczenia oznaczałoby konieczność wydawania w takich sytuacjach postanowień.	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić, że projektowana regulacja rozstrzyga o wydawaniem przez uczelnię dokumentu, po rozpatrzeniu wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej - jest to informacja, jak również precyzuje sposób wydawania takiego dokumentu. Zgodnie z projektowaną regulacją uczelnia przekazuje informację dotyczącą potwierdzenia danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku. Informacja jest opatrzona podpisem zaufanym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym rektora albo osoby upoważnionej przez niego do wydania informacji oraz zawiera wskazanie stanowiska służbowego osoby podpisującej. Projektowana regulacja nie przewiduje natomiast wydawania zaświadczeń w związku ze złożeniem przez pracodawcę w uczelni wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej (rozpatrywanie przez uczelnię przedmiotowego wniosku nie ma charakteru postępowania administracyjnego – nie stosuje się przepisów Kpa; w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie, projektowana regulacja zostanie uzupełniona o wskazanie, że do wniosków o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej nie stosuje się Kpa). Jednocześnie należy wyjaśnić, że w związku ze zgłoszonymi uwagami projektowana regulacja zostanie uzupełniona o wskazanie, iż w przypadku gdy wniosek nie spełnia wymagań określonych w ust. 2 albo w przypadku nieuiszczenia opłaty wskazanej w ust. 5, uczelnia wzywa wnioskodawcę odpowiednio do uzupełnienia złożonego wniosku (np. w zakresie nr REGON, czy adresu) albo wniesienia wymaganej opłaty, wskazując termin na dokonanie uzupełnień albo wniesienia opłaty. Jednocześnie projektowana regulacja zostanie skorygowana (ust. 5) poprzez zmianę tytułu pobieranej przez uczelnię opłaty – będzie to opłata za rozpatrzenie wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Tak określony tytuł pobieranej przez uczelnię opłaty będzie skorelowany z jej celem – pokryciem jednostkowego szacunkowego kosztu obsługi zapytania

				(wniosku) poniesionego przez uczelnię. Projektowany art. 77a zostanie także uzupełniony o wskazanie, że w przypadku braku uzupełnienia wniosku lub wniesienia opłaty, wniosek pozostaje bez rozpoznania. Natomiast wniesiona przez pracodawcę opłata w przypadku braku uzupełnienia wniosku i tym samym możliwości wydania informacji dotyczącej potwierdzenia danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, nie podlega zwrotowi. W związku z wprowadzeniem do projektowanej regulacji instytucji pozostawienia wniosku bez rozpoznania (po wypełnieniu określonych w tej regulacji przesłanek) nie jest zasadne wprowadzenie instytucji odmowy realizacji wniosku, tj. odmowy udzielenia pracodawcy odpowiedzi.
14	art. 77a ust 1.	Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich	Projekt ustawy nie ogranicza kręgu pracodawców składających wnioski tylko do pracodawców krajowych. Jeżeli pracodawcą jest podmiot zagraniczny, to projekt nie określa czy ma on obowiązek złożenia wniosku w języku polskim czy w dowolnym. Ponadto w jakim języku Uczelnia będzie zobowiązana potwierdzić prawdziwość danych z dyplomu? Uzasadnione byłoby doprecyzowanie, że zaświadczenie potwierdzające prawdziwość danych z dyplomu będzie wydane w języku polskim lub angielskim.	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić, że pojęcie pracodawcy, o którym mowa w projektowanym przepisie, powinno być rozpatrywane na gruncie Kodeksu pracy. Zatem projektowana regulacja może dotyczyć zagranicznego pracodawcy, o ile mają do niego zastosowanie przepisy Kodeksu pracy. Natomiast w odniesieniu do kwestii dotyczącej języka w jakim ma być sporządzony wniosek lub wydana przez uczelnię informacja, wskazać należy, że zgodnie z art. 27 zd. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w Rzeczypospolitej Polskiej językiem urzędowym jest język polski. Obowiązująca od 9 maja 2000 r. ustawa z 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2026 r. poz. 81, z późn. zm.) precyzuje obowiązki wszystkich organów i instytucji publicznych gdy chodzi o używanie języka polskiego. Art. 4 tej ustawy stanowi, że język polski jest językiem urzędowym m.in. konstytucyjnych organów państwa (pkt 1), organów jednostek samorządu terytorialnego i podległych im instytucji (pkt 2), terenowych organów administracji publicznej (pkt 3), instytucji powołanych do realizacji określonych zadań publicznych (pkt 4), organów instytucji i urzędów podległych organom wymienionym w pkt 1 i 3 (pkt 5). Ponadto w art. 5 ust. 1 tej ustawy wskazano, że podmioty wykonujące zadania publiczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokonują wszelkich czynności urzędowych oraz składają oświadczenia woli w języku polskim, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Z przytoczonych powyżej przepisów wynika zatem wymóg dokonywania w ramach uczelni czynności urzędowych w języku polskim. Projektowana regulacja nie przewiduje wydawania zaświadczeń w związku ze złożeniem przez pracodawcę w uczelni wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów

				wydanym w postaci papierowej (rozpatrywanie przez uczelnię przedmiotowego wniosku nie ma charakteru postępowania administracyjnego – nie stosuje się przepisów Kpa; jednocześnie, w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie, projektowana regulacja zostanie uzupełniona o wskazanie, że do wniosków o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej nie stosuje się Kpa).
15	Uwaga ogólna	Forum Administracji Akademickiej	Uwaga ogólna: Projektowana zmiana ustawy PSWiN (wprowadzająca art. 77a) adresuje jedynie fragment wyzwań związanych z potwierdzaniem przez uczelnię wykształcenia (tj. zgodności danych zawartych w dyplomie przedstawionym przez osobę, której dane dotyczą z danymi zawartymi w prowadzonej przez uczelnię dokumentacji przebiegu studiów). W procesach rekrutacyjnych – poza pracodawcami polskimi (zarejestrowanymi w Polsce, a tym samym posiadającymi numer REGON, który jest wymagany w projekcie daną od pracodawcy) – występują także pracodawcy zagraniczni, firmy doradztwa personalnego działające na zlecenie pracodawców (tzw. headhunterzy, firmy executive search), realizujące na ich rzecz procesy rekrutacyjne, ale także zagraniczne instytucje naukowe, badawcze, czy uczelnie zagraniczne oraz agencje zatrudnienia działające w ich imieniu. Te podmioty również występują o weryfikację danych z dyplomów, a projektowana zmiana ich nie uwzględnia. Brak takiej możliwości wynika zarówno ze sposobu składania wniosku (adres do doręczeń elektronicznych), jak i z wymaganych jego elementów (m.in. numer REGON). Podmioty zagraniczne, które nie prowadzą działalności na terytorium RP, więc nie posiadają REGON oraz adresu do doręczeń elektronicznych. Pojawia się, więc wątpliwość, czy firmy rekrutacyjne, które działają na zlecenie pracodawcy, albo podmioty zagraniczne będą mogły zwracać się z prośbą o weryfikację wykształcenia? Z powyższym wiązać się mogą – przy zachowaniu projektowanych zapisów – kolejne problemy dla uczelni. Należy zauważyć, że w przypadku podmiotów zagranicznych (tak pracodawców jak i podmiotów działających na zlecenie pracodawców) wraz z przekazywaniem danych osobowych poza obszar EOG pojawia się problem określenia zasad transferu danych do państw trzecich, uregulowanych w Rozdziale V RODO. Administrator (uczelnia), niezależnie od podstawy prawnej przetwarzania do celu potwierdzenia wykształcenia w procesie rekrutacji (którą w myśl art. 6 ust. 1 lit. C RODO	Uwaga wyjaśniona. W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że postulat strony społecznej – Zespołu SprawdzaMY przekazany Zespołowi ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającemu deregulację – dotyczył umożliwienia pracodawcom weryfikacji bezpośrednio w uczelni, czy dane zawarte w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika lub kandydata do pracy są prawdziwe. Postulat nie obejmował weryfikacji danych zawartych w innych dokumentach (np. suplementie do dyplomu), czy też przyznania podmiotom innym niż pracodawcy uprawnienia do wystąpienia do uczelni o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów. W odniesieniu do kwestii pracodawcy zagranicznego, o którym mowa w uwadze należy wskazać, że pojęcie pracodawcy, o którym mowa w projektowanym przepisie, powinno być rozpatrywane na gruncie Kodeksu pracy. Zatem projektowana regulacja może dotyczyć zagranicznego pracodawcy, o ile mają do niego zastosowanie przepisy Kodeksu pracy. Ponadto należy zauważyć, że zagraniczne podmioty, które prowadzą działalność w Polsce, mogą uzyskać adres do doręczeń elektronicznych. Reasumując, projektowana zmiana pswn w ramach deregulacji nie obejmuje potwierdzania danych zawartych w dokumentach innych niż dyplom ukończenia studiów przez podmioty inne niż pracodawca w rozumieniu Kodeksu pracy. Projektowana regulacja ma zastosowanie do podmiotu zagranicznego tylko wtedy kiedy działa on na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, czyli jest pracodawcą w rozumieniu Kodeksu pracy. W związku z powyższym do projektowanej regulacji nie mają zastosowania przepisy rozdziału V RODO. Jednocześnie nie wydaje się zasadne, aby na poziomie przepisów pswn wyłączyć stosowanie przepisów rozdziału V RODO. Należy przy tym wskazać, że projektowana zmiana pswn (dodanie art. 77a) została przedłożona Prezesowi Ochrony Danych Osobowych, dalej „PUODO”, do zaopiniowania. PUODO nie wniósł uwag/zastrzeżeń w zakresie objętym niniejszą uwagą.

		zapewniłby nowo wprowadzony art. 77a ustawy PSWiN), w myśl przepisów RODO, musi dokonać analizy podstaw transferu, by zapewnić odpowiednie instrumenty zapewniające ochronę danych osobowych. W świetle projektowanych zmian nie jest jasne, czy w każdym przypadku zwrócenia się zagranicznego podmiotu, uczelnia musiałaby dokonywać analizy w związku z przepisami Rozdziału V RODO, ani jak uczelnia powinna postąpić w przypadku braku spełnienia przez odbiorcę (kraj odbiorcy) niezbędnych warunków dla bezpiecznego transferu, podczas, gdy na uczelni w myśl przepisu art. 77a ciąży obowiązek prawny udostępnienia danych osobowych. Zasadnym byłoby rozważenie wyłączenia stosowania przepisów Rozdziału V RODO. W odniesieniu do innych celów, dla jakich zachodzi potrzeba potwierdzania zgodności danych zawartych w dyplomie z danymi posiadanymi przez uczelnię – w praktyce występują także następujące cele potwierdzania wykształcenia i aktorzy w nich występujący: prowadzenie procedur legalizacji pobytu – w wybranych krajach w procedurach legalizacyjnych występują podmioty potwierdzające dane zawarte w dyplomie przedstawianym przez osobę poddającą się procedurze; rekrutacja na studia – wybrane uczelnie zagraniczne (głównie z USA) w procesie rekrutacyjnym wymagają potwierdzenia wykształcenia wskazanego przez kandydata bezpośrednio przez uczelnię, która wydała dyplom. Należy także zwrócić uwagę, że zdarzają się zapytania w sprawie dodatkowych informacji związanych z przebiegiem studiów zawartych w suplemencie do dyplomu, takich jak np. liczba godzin zajęć, miejsce odbywania praktyk oraz inne szczegóły dotyczące przebiegu studiów zawarte w suplemencie do dyplomu. Natomiast projekt nie przewiduje w ogóle weryfikacji informacji w tym zakresie, co również poddajemy pod wątpliwość. Suplement do dyplomu nie stanowi dokumentu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych. W związku z powyższym oświadczenie dotyczące wstępnej weryfikacji pod kątem zabezpieczeń w zakresie suplementu jest bezzasadne. Czy zatem w świetle proponowanych rozwiązań, uczelnie na zapytanie podmiotów i instytucji zagranicznych powinny odmawiać udzielenia jakiegokolwiek informacji na ten temat?	Jednocześnie należy zauważyć, że projektowana regulacja zostanie uzupełniona o możliwość pozostawienia w określonych przypadkach przedmiotowego wniosku bez rozpoznania. W odniesieniu do rozpatrywania przez uczelnię wniosków o potwierdzenie danych zawartych w dyplomach ukończenia studiów oraz suplementach do dyplomów składanych przez podmioty inne niż pracodawcy (w uwadze podano jako przykładowe następujące instytucje: firmy doradztwa personalnego działające na zlecenie pracodawców, tzw. headhunterzy, firmy <i>executive search</i>, realizujące na ich rzecz procesy rekrutacyjne, zagraniczne instytucje naukowe, badawcze, czy uczelnie zagraniczne oraz agencje zatrudnienia działające w ich imieniu), należy wyjaśnić, że niniejszy projekt realizuje zakres podmiotowy i przedmiotowy określony w postulatcie strony społecznej – Zespołu SprawdzaMY przekazany Zespołowi ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającemu deregulację; nie przewiduje się rozszerzenia tego zakresu o inne podmioty niż pracodawca oraz o inne dokumenty niż dyplom ukończenia studiów. Ponadto należy zauważyć, że niezależnie od projektowanej regulacji, student czy absolwent studiów mogą wnioskować w uczelni o wydanie zaświadczenia dotyczącego przebiegu studiów. Uczelnie wydają zaświadczenia np. dotyczące toku studiów – w oparciu o posiadaną dokumentację (np. teczki akt osobowych danego studenta, programy studiów), na podstawie przepisów działu VII Kpa. W art. 217 § 2 Kpa określono, że zaświadczenie wydaje się na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie, jeżeli: 1) urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa; 2) osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego. Natomiast odmowa wydania zaświadczenia bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie (art. 219 Kpa). Zgodnie z art. 217 § 3 Kpa zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni. Ponadto, uczelnie, na wniosek studenta czy absolwenta zobowiązane są na podstawie § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów do wydawania wydruków kart okresowych osiągnięć studenta lub innych dokumentów przewidzianych regulaminem studiów, w których odnotowuje się m.in. zrealizowane przez studenta przedmioty, uzyskane oceny, liczbę
--	--	---	--

			Co do zasady proponowana zmiana ma jasny cel i zmierza w słusznym kierunku, jednak w praktyce, proponowane zapisy mogą istotnie utrudnić uczelniom potwierdzanie danych, prowadząc do nadmiernej regulacji – wbrew zapowiedziom deregulacyjnym.	uzyskanych punktów ECTS, datę i podpis osoby przeprowadzającej egzamin lub zaliczenie.
16	Art. 77a ust. 1	Forum Administracji Akademickiej	2. Art. 77a ust. 1: W jaki sposób należy rozpatrzyć wniosek pracodawcy, który nie tyle co ma wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, ale chce mieć pewność, czy to jest dyplom danej uczelni? Niestety, informacje o wzorach dyplomów, ale także informacje o zabezpieczeniach takiego dyplomu na wielu uczelniach nie są łatwo dostępne dla pracodawców.	Uwaga wyjaśniona. Zgodnie z projektowaną regulacją, wniosek o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej ma zawierać informację o zakresie danych, które wymagają potwierdzenia przez uczelnię. Zgodnie z § 32 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, niezbędnym elementem dyplomu jest nazwa i siedziba uczelni. Przedmiotowy wniosek może zatem dotyczyć nazwy i siedziby uczelni – jako elementów wymagających potwierdzenia. Pracodawca składa przedmiotowy wniosek do uczelni, której nazwa znajduje się na przedstawionym przez kandydata do pracy albo pracownika dyplomie ukończenia studiów. Jednocześnie należy wyjaśnić, że pracodawca ma możliwość ustalenia aktualnej nazwy uczelni (czy nazwa uczelni wskazana w dyplomie ukończenia studiów nie uległa zmianie) w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on – https://radon.nauka.gov.pl/dane/instytucje-systemu-szkolnictwa-wyzszego-i-nauki
17	Art. 77a ust. 2 pkt 3	Forum Administracji Akademickiej	3. Art. 77a ust. 2 pkt 3: proponujemy rozważyć określenie dopuszczalnego katalogu informacji zawartych w dyplomie o potwierdzenie których podmiot mógłby wnioskować, by uniknąć wnioskowania o nadmiarowe dane, np. imię i nazwisko, data i miejsce urodzenia, kierunek ukończonych studiów, poziom studiów, data uzyskania tytułu zawodowego, data wydania dyplomu, numer dyplomu.	Uwaga nieuwzględniona. Przede wszystkim należy wyjaśnić, że pracodawca powinien mieć możliwość potwierdzenia wszystkich danych zawartych w przedstawionym mu przez kandydata do pracy lub pracownika, dyplomie ukończenia studiów, w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości tych danych. Niezbędne elementy dyplomu są określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Wzór dyplomu zatwierdza senat uczelni (art. 77 ust. 3 psw). Dyplomy ukończenia studiów mogą zawierać inne elementy niż wskazane w ww. rozporządzeniu, np. zakres, w jakim było prowadzone kształcenie na kierunku studiów. Ponadto należy zwrócić uwagę, że dyplomy ukończenia studiów zawierają różne elementy/informacje (przy czym większa część informacji zawartych w dyplomie pozostaje bez zmian) w zależności od okresu, w którym dyplom został wydany, i obowiązujących wówczas przepisów mających wpływ na zakres informacji w nim zawartych. Przykładowo obecnie dyplomy ukończenia studiów zawierają informację

				o dyscyplinie/dyscyplinie wiodącej, do której jest przyporządkowany kierunek studiów. Natomiast dyplomy ukończenia studiów wydawane do 2019 r. nie zawierały takiej informacji, wpisywany był natomiast obszar lub obszary kształcenia. Mając na uwadze powyższe, w opinii MNiSW, nie jest zasadne i celowe określić dopuszczalnego katalogu informacji, o potwierdzenie których pracodawca mógłby wnioskować.
18	Art. 77a ust. 2 pkt 4	Forum Administracji Akademickiej	4. Art. 77a ust. 2 pkt 4: W jaki sposób uczelnie mają zweryfikować zasadność interesu prawnego pracodawcy? Istnieje obawa, że pod pozorem rekrutacji do pracy podmioty prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą będą chciały zweryfikować, czy dana osoba nadal studiuje, czy też ukończyła studia, np. w związku z ciążącym na danej osobie obowiązkiem alimentacyjnym. W jaki sposób uczelnia może odmówić potwierdzenia zgodności danych zawartych w tym dyplomie z danymi zawartymi w prowadzonej przez siebie dokumentacji przebiegu studiów, jeśli ma wątpliwości co do uzasadnienia złożonego przez pracodawcę wniosku?	Uwaga wyjaśniona. Należy przede wszystkim wyjaśnić, że w związku ze zgłoszonymi uwagami projektowana regulacja zostanie skorygowana przez zastąpienie konieczności wskazania przez pracodawcę we wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej interesu prawnego, koniecznością przedstawienia uzasadnienia tego wniosku (z którego będzie wynikał m.in. cel jego złożenia). Będzie to skorelowane z przesłanką uprawniającą do wystąpienia przez pracodawcę z przedmiotowym wnioskiem, o którym mowa w ust. 1 projektowanej regulacji. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy wniosek dotyczy potwierdzenia danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów, zatem wyklucza to wystąpienia dotyczące potwierdzenia czy pracownik albo kandydat do pracy studiuje. Zgodnie z projektowaną regulacją podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów w postaci papierowej jest pracodawca w rozumieniu Kodeksu pracy. Natomiast zgodnie z art. 3 Kodeksu pracy, pracodawcą jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników. Jednoosobowa działalność gospodarcza (JDG) to forma prowadzenia działalności gospodarczej przez osobę fizyczną na własny rachunek. Osoba prowadząca JDG wypełnia definicję pracodawcy w rozumieniu ww. przepisu, o ile zatrudnia pracowników. Należy zauważyć, że pracodawcą jest każdy podmiot, który zatrudnia pracowników we własnym imieniu. Należy przy tym zwrócić uwagę, że zgodnie z projektowaną regulacją, przedmiotowy wniosek ma zawierać numer identyfikacyjny REGON pracodawcy, który można zweryfikować w Bazie Internetowej REGON prowadzonej przez GUS – https://wyszukiwarkaregon.stat.gov.pl/appBIR/index.aspx Projektowana regulacja zostanie uzupełniona o wskazanie, że w przypadku gdy przedmiotowy wniosek będzie zawierał braki formalne

				(brakiem formalnym może być np. brak podania numeru identyfikacyjnego REGON), uczelnia będzie wzywała do uzupełnienia wniosku. Natomiast nieuzupełniony – w wyznaczonym terminie – wniosek zostanie pozostawiony bez rozpoznania. Ponadto należy mieć na względzie, że składaniu wniosków wyłącznie w uzasadnionych sytuacjach ma – w opinii MNiSW – sprzyjać odpłatność za rozpatrzenie takiego wniosku.
19	Art. 77a ust. 2 pkt 5	Forum Administracji Akademickiej	5. Art. 77a ust. 2 pkt 5: należy zauważyć, że weryfikacja dyplomu ukończenia studiów wyższych pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem wymagana do dokumentów publicznych drugiej kategorii w przypadku, gdy taki dokument został złożony pracodawcy w postaci skanu jako odwzorowanie cyfrowego, jest niemożliwa ze względu między innymi na pewne elementy zabezpieczeń, które nie są możliwe do zweryfikowania; jeśli jest to skan – niektóre elementy zabezpieczeń są związane immanentnie z podłożem, na którym drukowany jest dyplom (zabezpieczenia na papierze np. znak wodny, włókna zabezpieczające widoczne w świetle ultrafioletowym, papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu UV, papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie) lub zastosowanie farb reaktywnych, elementy wykonane farbą zmienną optycznie, czy tło giloszowe wykonane w technice druku irysowego, zastosowanie farby widoczny w promieniach UV. Niestety, obecnie informacje o zabezpieczeniach dyplomów nie są łatwo dostępne dla pracodawców – do tej pory w rejestrze dokumentów publicznych nie ma kompleksowych informacji o zabezpieczeniach dyplomów wydawanych przez polskie uczelnie, natomiast na stronach internetowych uczelni często te informacje są dostępne, ale w sposób trudny do odnalezienia, zwłaszcza kiedy pracodawca nie zna struktury uczelni. Ponadto, mając na uwadze fakt, że każda uczelnia ma swój uczelniane wzór dyplomu i nie ma w naszym kraju jednego ze standaryzowanego wzoru pracodawcy zwracają się do uczelni, ponieważ mają wątpliwości czy aby na pewno to jest wzór dyplomu uczelni.	Uwaga wyjaśniona. W odniesieniu do kwestii przedkładania przez pracownika (kandydata do pracy) skanu (kopii) dyplomu ukończenia studiów, a nie oryginału (do wglądu pracodawcy), należy zwrócić uwagę, że pracodawca, mając na uwadze ciężący na nim obowiązek wynikający z Kodeksu pracy zatrudniania pracowników posiadających odpowiednie kwalifikacje, ma możliwość żądania od pracownika okazania oryginału dyplomu. W dalszej kolejności, mając uzasadnione wątpliwości, pracodawca będzie mógł wystąpić do uczelni o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów w postaci papierowej. W odniesieniu do podniesionej w uwadze kwestii weryfikacji dyplomu ukończenia studiów pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem należy wyjaśnić, że wskutek uwzględnienia zgłoszonych uwag z projektowanej regulacji zostanie usunięty obowiązek składania przez pracodawcę przedmiotowego oświadczenia. Natomiast projektowane przepisy zostaną rozszerzone o obowiązek dokonania przez pracodawcę weryfikacji dyplomu ukończenia studiów przed złożeniem wniosku do uczelni. W odniesieniu do kwestii użycia w projektowanej regulacji dyspozycji wstępnej weryfikacji przez pracodawcę dyplomu ukończenia studiów pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem wymaganych dla dokumentów publicznych kategorii drugiej, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych – wyjaśnienie w tym zakresie jak w uwadze w pkt 2. Poziom zabezpieczeń dla dokumentów publicznych poszczególnych kategorii (co dotyczy także dyplomu ukończenia studiów jako dokumentu publicznego kategorii drugiej) jest określony w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie wykazu minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem. Ponadto ww. ustawa przewiduje, jako zadanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 7, publikację wzorów dokumentów publicznych (także dotyczących ukończenia studiów) w Rejestrze Dokumentów Publicznych –

				https://www.gov.pl/app/rdp/. Rejestr w zakresie prezentacji wzorów dokumentów dotyczących ukończenia studiów jest w opracowaniu i po uruchomieniu tej funkcjonalności będzie możliwe porównanie przedłożonego dyplomu ukończenia studiów z jego wzorem, tak jak to obecnie ma miejsce w przypadku innych dokumentów, których wzory zostały już zamieszczone w tym rejestrze. Jednocześnie należy wyjaśnić, że projektowana regulacja zostanie uzupełniona poprzez wskazanie, że z potwierdzania danych przez uczelnie jest wyłączony dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej, jeżeli został wydany również w postaci elektronicznej. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 listopada 2025 r. zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, ustawę o systemie informacji oświatowej, ustawę – Prawo oświatowe oraz ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, od dnia 30 czerwca 2026 r. uczelnie mogą wydawać absolwentom, którzy ukończyli studia w okresie od dnia 30 czerwca 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. – poza postacią papierową – także dyplom ukończenia studiów w postaci elektronicznej. Natomiast od dnia 1 stycznia 2027 r. uczelnie będą miały obowiązek wydawania dyplomu ukończenia studiów w postaci elektronicznej, a dopiero na wniosek studenta także jego postać papierową. W tych przypadkach pracodawca będzie mógł zweryfikować w repozytorium dyplomów elektronicznych dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej, wydany również w postaci elektronicznej – po udostępnieniu przez posiadacza tego dyplomu (absolwenta studiów) danych umożliwiających dostęp do repozytorium dyplomów elektronicznych (baza danych Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on), w którym znajduje się postać elektroniczna tego dyplomu.
20	Art. 77a ust. 2 pkt 5	Forum Administracji Akademickiej	6. Art. 77a ust. 2 pkt 5: zwracamy uwagę na drobną literówkę, należy zamienić „pod” na „po”.	Uwaga uwzględniona Wskazana w uwadze omyłka pisarska została usunięta.
21	Art. 77a ust. 4 i 6	Forum Administracji Akademickiej	7. Art. 77a ust. 4 i 6: czy jeśli pracodawca wraz z wnioskiem nie złoży potwierdzenia wniesienia opłaty, to czy uczelnia może pozostawić taki wniosek bez rozpoznania czy też powinna odmówić potwierdzenia weryfikacji zgodności danych?	Uwaga wyjaśniona. W związku ze zgłoszonymi uwagami projektowana regulacja zostanie uzupełniona o wskazanie, iż w przypadku gdy wniosek nie spełnia wymagań określonych w ust. 2 albo w przypadku niewiszczenia opłaty wskazanej w ust. 5, uczelnia wzywa wnioskodawcę odpowiednio do uzupełnienia złożonego wniosku albo wniesienia wymaganej opłaty, wskazując termin na dokonanie uzupełnień albo wniesienia opłaty. Jednocześnie projektowana regulacja zostanie skorygowana (ust. 5) przez zmianę tytułu pobieranej przez uczelnię opłaty – będzie to opłata za

				rozpatrzenie wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Tak określony tytuł pobieranej przez uczelnię opłaty będzie skorelowany z jej celem – pokryciem jednostkowego szacunkowego kosztu obsługi zapytania (wniosku) poniesionego przez uczelnię. Projektowana regulacja zostanie także uzupełniona o wskazanie, że w przypadku braku uzupełnienia wniosku lub wniesienia opłaty, wniosek pozostanie bez rozpoznania. Natomiast wniesiona przez pracodawcę opłata w przypadku braku uzupełnienia wniosku i tym samym możliwości wydania informacji dotyczącej potwierdzenia danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej nie podlega zwrotowi.
22	Art. 77a ust. 6	Forum Administracji Akademickiej	8. Art. 77a ust. 6: wnioskujemy także o dopuszczenie opatrzenia informacji pieczęcią elektroniczną uczelni ze wskazaniem imienia, nazwiska i stanowiska osoby podpisującej, co pozwoli na unifikację procesów wystawiania szerokiego zakresu dokumentów w ramach uczelni. W razie pytań lub wątpliwości pozostajemy do dyspozycji, a także deklarujemy pomoc w redakcji konkretnych rozwiązań legislacyjnych, wierząc głęboko, że przyczyni się to do sprawniejszej weryfikacji uzyskanego wykształcenia wyższego w Polsce.	Uwaga nieuwzględniona. Należy zwrócić uwagę, iż pieczęć elektroniczna (podobnie jak kwalifikowana pieczęć elektroniczna jako zaawansowana pieczęć elektroniczna), to elektroniczna wersja pieczęci firmowej. Wprowadzie pieczęć elektroniczna czy kwalifikowana pieczęć elektroniczna zapewnia autentyczność pochodzenia oraz integralność powiązanych danych (pozwala potwierdzić, że dokument został wydany przez konkretną firmę lub instytucję i nie został zmieniony od momentu opatrzenia go pieczęcią), niemniej nie pozwala na identyfikację osoby, która wystawiła dokument opatrzonej taką pieczęcią. W związku z powyższym, w opinii MNiSW, z uwagi na charakter dokumentu jakim jest informacja wystawiana przez uczelnię (w tym rodzaj i wagę potwierdzanych danych oraz odbiorcę informacji – pracodawca) zasadnym jest opatrzenie takiej informacji podpisem (tj. podpisem zaufanym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym) rektora, jako osoby reprezentującej uczelnię, albo osoby przez niego upoważnionej do wydania informacji wraz ze wskazaniem stanowiska służbowego osoby podpisującej. Wprowadzie przepisy dotyczące dokumentacji przebiegu studiów dopuszczają wariantowe stosowanie kwalifikowanej pieczęci elektronicznej (por. § 15 ust. 3, § 25 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów), to jednak – co należy podkreślić – dotyczy to potwierdzenia czynności w prowadzeniu dokumentacji przebiegu studiów, (co dotyczy obiegu dokumentów wewnątrz uczelni). Zgodnie z § 15 ust. 3 tego rozporządzenia, w przypadku prowadzeniateczki akt osobowych studenta w postaci elektronicznej, w celu włączenia do niej dokumentu, który został sporządzony w postaci papierowej,

				sporządza się odwzorowanie cyfrowe tego dokumentu oraz opatruje się je kwalifikowanym podpisem elektronicznym pracownika uczelni albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną uczelni. Natomiast, zgodnie z § 25 ust. 2 tego rozporządzenia, dotyczącym dokonywania sprostowań w dokumentacji przebiegu studiów – w przypadku sprostowania dokonywanego w dokumentacji prowadzonej w postaci elektronicznej dokument, w którym dokonano sprostowania, opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby, która dokonała sprostowania, albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną uczelni.
23	Art. 77a	Konferencja Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych	Przedstawiam pytania i wątpliwości jakie powstały podczas analizy ww. projektu przez uczelnie KRAUM: 1. Czy proponowana zmiana w art. 77a projektu ustawy odnosi się wyłącznie do pracodawców krajowych, czy również obejmuje pracodawców zagranicznych, którzy nie posiadają oddziałów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (np. szpital w Szkocji lub w Stanach Zjednoczonych)? 2. Czy biura pośrednictwa pracy – w tym również zagraniczne – będą mogły występować z wnioskiem o weryfikację wykształcenia absolwenta w imieniu pracodawcy? 3. Czy do wniosku o weryfikację wykształcenia pracodawca powinien załączyć skan dyplomu, którego dotyczy zapytanie? 4. Na jakiej podstawie należy uznać za wystarczające i poprawne uzasadnienie interesu prawnego wnioskującego pracodawcy? 5. Projekt i uzasadnienie zakładają, że pracodawca, który będzie chciał sprawdzić poprawność danych zawartych w dyplomie pracownika/ kandydata do pracy, składa wniosek na adres elektronicznych doręczeń uczelni. A co z pracodawcami spoza polskiego rynku pracy, tj. firmy z UE oraz pozostałych państw. 6. Czy będzie możliwość złożenia wniosku o potwierdzenie danych poza systemem e-doręczeń, np. w sposób tradycyjny, albo poprzez przesłanie ww. wniosku na skrzynkę e-mail z kwalifikowanym podpisem elektronicznym? Podsumowując, pragnę podkreślić, że dyplom ukończenia studiów jest dokumentem prawnym, którego treść oraz zabezpieczenia są ściśle określone przepisami. W związku z tym	Uwaga wyjaśniona. W odniesieniu do zgłoszonych uwag należy wyjaśnić, że: Ad 1. Pojęcie pracodawcy, o którym mowa w projektowanym przepisie, powinno być rozpatrywane na gruncie przepisów Kodeksu pracy. Zatem projektowana regulacja może dotyczyć zagranicznego pracodawcy, o ile mają do niego zastosowanie przepisy Kodeksu pracy. Ad 2. Celem wprowadzanej regulacji nie jest objęcie projektowanym przepisem każdego podmiotu, który byłby pośrednio zaangażowany w proces rekrutacji kandydatów do pracy. Projektowana regulacja jedynie pracodawcy nadaje uprawnienie do wystąpienia do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie przez uczelnię danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Pojęcie pracodawcy, o którym mowa w projektowanym przepisie, powinno być rozpatrywane na gruncie przepisów Kodeksu pracy. Ad 3. Zgodnie z projektowaną regulacją dołączenie do wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej skanu (kopii) dyplomu ukończenia studiów nie jest wymagane. Natomiast należy zwrócić uwagę, że przedmiotowy wniosek ma zawierać m.in. uzasadnienie wniosku. W ocenie MNiSW, załączenie skanu dyplomu ukończenia studiów przedstawionego pracodawcy przez kandydata do pracy lub pracownika może dodatkowo służyć uzasadnieniu wniosku. Ad 4. W związku ze zgłoszonymi uwagami projektowana regulacja zostanie skorygowana przez zastąpienie konieczności wskazania przez pracodawcę we wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej interesu prawnego, koniecznością przedstawienia uzasadnienia tego wniosku (z którego będzie wynikał m.in. cel jego złożenia). Będzie to skorelowane z przesłanką uprawniającą do wystąpienia przez pracodawcę z przedmiotowym wnioskiem, o której mowa w ust. 1 projektowanej

			powinien on stanowić wystarczające potwierdzenie nadania tytułu zawodowego. Wydając dyplom, uczelnia realizuje obowiązki wynikające z obowiązującego prawa, a autentyczność dokumentu może być weryfikowana na podstawie zabezpieczeń wskazanych w Rejestrze Dokumentów Publicznych. Chciałabym również zwrócić uwagę, że nakładanie na uczelnie dodatkowych obowiązków administracyjnych związanych z potwierdzaniem autentyczności własnych dokumentów generuje dodatkowe obciążenia organizacyjne i finansowe. W związku z powyższym, czy nie zachodzi obawa, że takie działania mogą podważyć zaufanie do dokumentów wydawanych przez uczelnie?	regulacji. Uczelnia jest tym podmiotem, który będzie weryfikował wniosek, także w zakresie uzasadnienia tego wniosku. Ad 5. Projektowana regulacja nie wyklucza podmiotów zagranicznych. Zagraniczne podmioty, które prowadzą działalność w Polsce, mogą uzyskać adres do doręczeń elektronicznych. Przy czym należy mieć na uwadze, że pojęcie pracodawcy, o którym mowa w projektowanym przepisie, powinno być rozpatrywane na gruncie przepisów Kodeksu pracy – projektowana regulacja może dotyczyć zagranicznego pracodawcy, o ile mają do niego zastosowanie przepisy Kodeksu pracy. Ad 6. Projektowana regulacja zawiera wymóg podania we wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej adresu do doręczeń elektronicznych pracodawcy oraz wymóg złożenia takiego wniosku na adres do doręczeń elektronicznych uczelni. Tym samym e-doręczenia staną się jedynym sposobem korespondencji pomiędzy uczelnią a pracodawcą w zakresie przedmiotowego wniosku. Wyklucza to zatem złożenie przez pracodawcę wniosku w postaci papierowej albo przez przesłanie wniosku na skrzynkę e-mail z kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jednocześnie należy wyjaśnić, że dyplom ukończenia studiów stanowi potwierdzenie nadania tytułu zawodowego. Zgodnie bowiem z art. 77 ust. 1 pswn absolwent studiów otrzymuje dyplom ukończenia studiów na określonym kierunku i profilu potwierdzający wykształcenie wyższe oraz tytuł zawodowy. Niemniej z uwagi na wątpliwości pracodawców co do autentyczności dyplomów ukończenia studiów, które przedkładają absolwenci studiów pracodawcom, w związku z postulatem strony społecznej – Zespołu Sprawdzamy przekazany Zespołowi ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającemu deregulację – uznano za zasadne umożliwienie pracodawcom weryfikacji bezpośrednio w uczelni, czy dane zawarte w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika lub kandydata do pracy są prawdziwe. W odniesieniu do kwestii nałożenia na uczelnie dodatkowego obowiązku związanego z rozpatrywaniem przedmiotowych wniosków oraz wydawaniem informacji w ich zakresie należy wyjaśnić, że projektowana opłata pobierana przez uczelnię w wysokości odpowiadającej 0,5 % przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym jest składany wniosek, po zaokrągleniu jej w górę do pełnych złotych co do zasady, według szacunków MNiSW, pokryje jednostkowy koszt obsługi zapytania.
--	--	--	--	---

				Jednocześnie należy wyjaśnić, że projektowana regulacja zostanie skorygowana przez zmianę tytułu pobieranej przez uczelnię opłaty – będzie to opłata za rozpatrzenie wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Tak określony tytuł pobieranej przez uczelnię opłaty będzie skorelowany jej z celem – pokryciem jednostkowego szacunkowego kosztu obsługi zapytania (wniosku) poniesionego przez uczelnię. Natomiast w kwestii postawionego w uwadze pytania czy nie zachodzi obawa, że takie działania mogą podważyć zaufanie do dokumentów wydawanych przez uczelnię, w opinii MNiSW, projektowanej regulacji nie należy rozpatrywać w kontekście podważania zaufania do dokumentów wydawanych przez uczelnię. Należy w tej sprawie wziąć pod uwagę przede wszystkim cel wprowadzenia projektowanej regulacji – stworzenie narzędzia umożliwiającego pracodawcy realizację wynikającego z Kodeksu pracy obowiązku zatrudniania tylko osób z odpowiednimi kwalifikacjami (co ma szczególne znaczenie w przypadku zawodów zaufania publicznego, np.: lekarz czy lekarz dentyista). Na podstawie projektowanej regulacji pracodawca będzie posiadał uprawnienie do występowania do uczelni w celu potwierdzenia prawdziwości danych zawartych w przedłożonym przez pracownika albo kandydata do pracy dyplomie ukończenia studiów (wydanym w postaci papierowej) z danymi zawartymi w prowadzonej przez uczelnię dokumentacji przebiegu studiów. Jest to narzędzie weryfikacji istotne w kontekście ewentualnych fałszerstw dokumentów dotyczących wykształcenia, co mogłoby spowodować zatrudnienie osoby bez właściwych kwalifikacji wymaganych na danym stanowisku.
24	Uwagi ogólne	Rada Młodych Naukowców	Rada Młodych Naukowców, po zapoznaniu się z projektem ustawy, pozytywnie opiniuje proponowaną zmianę legislacyjną mającą na celu wprowadzenie możliwości potwierdzania przez uczelnię danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej na wniosek pracodawcy, w sytuacji uzasadnionych wątpliwości co do jego autentyczności. Rada dostrzega potrzebę stworzenia przejrzystego i zgodnego z przepisami ochrony danych osobowych mechanizmu weryfikacji kwalifikacji kandydatów do pracy, zwłaszcza w świetle braku możliwości wykorzystania dotychczasowych rozwiązań, np. uzyskania zgody kandydata na weryfikację dyplomu. Umożliwienie potwierdzania danych bezpośrednio przez uczelnię zwiększy zaufanie do systemu szkolnictwa	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić, że regulacje dotyczące procedur wewnątrzuczelnianych (np. dotyczące rozpatrywania wniosków składanych przez pracodawcę o potwierdzenie przez uczelnię danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej) są domeną prawa wewnątrzuczelnianego, nie przepisów powszechnie obowiązujących (ustawy, rozporządzenia). Także ewentualne opracowanie wzorów odpowiedzi udzielanych pracodawcom w ramach rozpatrywania wniosków leży w gestii władz poszczególnych uczelni. Natomiast w kontekście wniosków składanych przez pracodawcę o potwierdzenie przez uczelnię danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, w odniesieniu do podniesionej w uwadze kwestii uregulowania trybu uwierzytelniania dokumentów, należy wyjaśnić, że przewidziana w przepisach z zakresu szkolnictwa

			wyższego i przyczyni się do ograniczenia zjawiska fałszerstw dokumentów. Równocześnie Rada wskazuje na konieczność zapewnienia, aby nowy obowiązek administracyjny nałożony na uczelnie był realizowany w sposób efektywny, bez nadmiernego obciążania jednostek uczelnianych, w szczególności archiwów i działów dziekanatów. Z tego względu pozytywnie oceniamy wprowadzenie opłaty rekompensującej koszty obsługi administracyjnej oraz wskazanie maksymalnego terminu odpowiedzi na poziomie 30 dni. Podkreślamy również znaczenie jasnych kryteriów umożliwiających złożenie wniosku przez pracodawcę – uzasadnione wątpliwości co do autentyczności dokumentu – co chroni przed nadużywaniem tej procedury. Rada Młodych Naukowców rekomenduje doprecyzowanie przepisów wykonawczych (jeśli zostaną opracowane) w zakresie procedur wewnątrzuczelnianych, wzorów odpowiedzi oraz trybu uwierzytelniania dokumentów, tak aby zapewnić jednolitą praktykę w skali całego kraju. Dziękujemy za możliwość współpracy.	wyższego i nauki procedura uwierzytelniania dokumentów wydawanych w związku z przebiegiem lub ukończeniem studiów (co dotyczy np. dyplomu ukończenia studiów) ma zastosowanie do obrotu prawnego tych dokumentów z zagranicą (art. 78 ust. 1 pswn). Uwierzytelnienie jest dokonywane, na wniosek absolwenta studiów, przez dyrektora Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i polega na poświadczeniu autentyczności podpisu i funkcji osoby podpisującej dokument lub tożsamości pieczęci urzędowej uczelni, którą jest opatrzony ten dokument (art. 78 ust. 2 i 3 pswn).
25	Uwaga ogólna	Osoba fizyczna 1	Szanowni Państwo, wiem, że to nie jest ustawa dotycząca legitymacji, ale po ogłoszeniu komunikatu MC powstawała pewna uciążliwość. Wcześniej uczelnie mogły prosić o wydanie legitymacji poprzez odpowiednie podanie po uzyskaniu pozytywnego wyniku rekrutacyjnego, w związku z tym ten wniosek mogło się wtedy złożyć razem z innymi dokumentami. Skoro pojawiła się ustawa deregulacyjna dotycząca tej ustawy wg mnie powinno się dodać regulację, która uprości to postępowanie. Oczywiście wydanie legitymacji będzie mogło nastąpić studentowi, ale wniosek mógłby złożyć już kandydat. W związku z tym możliwe będzie wydanie legitymacji w formie ELS już podczas pierwszych dni października, a nie dopiero jakiś czas po tym (wyniku rekrutacji lipiec–sierpień, więc daje to możliwość przygotowania kart procesowych). Proponuję: zmienić art. 1 w ten sposób, aby nadać mu brzmienie: Art. 1. W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 74 w ust. 4b w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie: "b) na wniosek studenta albo kandydata na studenta: – złożony w formie pisemnej oraz podpisany własnoręcznie albo – złożony w formie	Uwaga nieuwzględniona. Kwestie dotyczące legitymacji studenckiej nie stanowią przedmiotu projektowanej nowelizacji pswn, w związku z tym nie jest przewidziane rozszerzenie projektowanej regulacji w kierunku zaproponowanym w uwadze.

			elektronicznej oraz opatrzone podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym."; 2) po art. 77 dodaje się art. 77a w brzmieniu: (dalej wg projektu)	
26	Uwaga ogólna	Osoba fizyczna 2	Uważam, że projektowane przepisy rozwiązują problem tylko częściowo. Już teraz obowiązujące regulacje są omijane w ten sposób, że firma przedstawia zgodę absolwenta na udostępnienie danych. Udostępnienie danych w takich przypadkach nie następuje na wniosek pracodawcy, ale na wniosek samego absolwenta (przyszłego pracownika). Po wejściu w życie nowelizacji liczba takich sytuacji zapewne wzrośnie. Niektórzy firmy rutynowo weryfikują dyplomy ukończenia studiów (nawet nie mając wątpliwości co do prawdziwości danych). Natomiast niektórzy pracodawcy realizują te działania przez agencje rekrutacyjne. Powszechne jest również zobowiązanie absolwentów do przedstawienia dodatkowego zaświadczenia potwierdzającego ukończenie studiów (nawet gdy posiada on już dyplom). Tym samym ciężar udowodnienia prawdziwości dyplomu pracodawcy zrzucają na osobę, która ukończyła studia. W mojej opinii projekt powinien adresować również te kwestie.	Uwaga wyjaśniona. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że projektowana regulacja nadaje uprawnienie jedynie pracodawcy do wystąpienia do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie przez uczelnię danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Pojęcie pracodawcy, o którym mowa w projektowanym przepisie, powinno być rozpatrywane na gruncie przepisów Kodeksu pracy. Należy również wyjaśnić, że projektowana regulacja ma na celu stworzenie narzędzia umożliwiającego pracodawcy realizację wynikającego z Kodeksu pracy obowiązku zatrudniania tylko osób z odpowiednimi kwalifikacjami. W świetle bowiem stanowiska prezentowanego przez PUODO co do zasady przepisy krajowe nie przewidują uprawnień pracodawcy do występowania do innych podmiotów w celu potwierdzenia lub sprawdzenia prawdziwości dokumentów przedłożonych przez pracowników lub kandydatów do pracy w toku rekrutacji i danych zawartych w tych dokumentach. W ocenie PUODO praktyka polegająca na pozyskiwaniu w tej sytuacji zgód pracowników lub kandydatów do pracy na weryfikowanie prawdziwości złożonych oświadczeń i danych zawartych w przedłożonych dokumentach również nie znajduje oparcia w przepisach RODO, ponieważ wyrażenie zgody na takie działania nie byłoby dobrowolne. Na podstawie projektowanej regulacji pracodawca będzie posiadał uprawnienie do występowania do uczelni w celu potwierdzenia prawdziwości danych zawartych w przedłożonym przez pracownika albo kandydata do pracy dyplomie ukończenia studiów (wydanym w postaci papierowej) z danymi zawartymi w prowadzonej przez uczelnię dokumentacji przebiegu studiów. W związku z tym nie będzie wymagane uzyskanie zgody przez pracodawcę od pracownika (kandydata do pracy) na wystąpienie do uczelni. Jednocześnie należy zauważyć, że składaniu wniosków wyłącznie w uzasadnionych sytuacjach ma – opinii MNiSW – sprzyjać odpłatność za rozpatrzenie takiego wniosku, co niewątpliwie będzie przeciwdziałać nadmiernemu kierowaniu przedmiotowych wniosków do uczelni. Należy także wyjaśnić, że projektowana regulacja zostanie uzupełniona poprzez wskazanie, że z potwierdzania danych przez uczelnię jest

				wyłączony dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej, jeżeli został wydany również w postaci elektronicznej. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 listopada 2025 r. zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, ustawę o systemie informacji oświatowej, ustawę – Prawo oświatowe oraz ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, od dnia 30 czerwca 2026 r. uczelnie mogą wydawać absolwentom, którzy ukończyli studia w okresie od dnia 30 czerwca 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. – poza postacią papierową – także dyplom ukończenia studiów w postaci elektronicznej. Natomiast od dnia 1 stycznia 2027 r. uczelnie będą miały obowiązek wydawania dyplomu ukończenia studiów w postaci elektronicznej, a dopiero na wniosek studenta także jego postać papierową. W tych przypadkach pracodawca będzie mógł zweryfikować dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej, wydany również w postaci elektronicznej – po udostępnieniu przez posiadacza tego dyplomu (absolwenta studiów) danych umożliwiających dostęp do repozytorium dyplomów elektronicznych (baza danych Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on), w którym znajduje się postać elektroniczna tego dyplomu. W odniesieniu do kwestii wydawania zaświadczeń, należy zauważyć, że niezależnie od projektowanej regulacji uczelnie wydają swoim studentom/absolwentom studiów (na ich wnioski) zaświadczenia np. dotyczące toku studiów – w oparciu o posiadaną dokumentację (np. teczek akt osobowych danego studenta, programy studiów), na podstawie przepisów działu VII Kpa. W art. 217 § 2 Kpa określono, że zaświadczenie wydaje się na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie, jeżeli: 1) urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa; 2) osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego. Natomiast odmowa wydania zaświadczenia bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie (art. 219 Kpa). Zgodnie z art. 217 § 3 Kpa, zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni. Projektowana regulacja natomiast dotyczy uprawnienia pracodawcy do wystąpienia z wnioskiem do uczelni o potwierdzenie przez uczelnię danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Rozpatrywanie przez uczelnię przedmiotowego wniosku nie ma charakteru postępowania administracyjnego – nie stosuje się przepisów Kpa.
--	--	--	--	--

Uwagi
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (UDER72)
zgłoszone na etapie opiniowania

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH OPINIOWANIA				
Lp.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
27	Art. 77a ust. 1	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Komisja ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich uważa obecnym etapie projektowaną regulację za merytorycznie zasadną, bowiem umożliwienie pracodawcom odpłatnego sprawdzania zgodności danych na dyplomie z danymi zawartymi w prowadzonej przez uczelnie dokumentacji przebiegu studiów powinno przyczynić się do wzrostu zaufania do instytucji szkolnictwa wyższego i sprzyjać obiegowi rzetelnych informacji dotyczących kwalifikacji pracowników. Jednocześnie proponujemy dopracowanie projektu ustawy w następujących obszarach: - doprecyzowanie regulacji, tak by jednoznacznie umożliwić wnioskowanie podmiotom zamierzającym zatrudnić pracownika; - rozszerzenia możliwości potwierdzania danych na dyplomy doktorskie; - doprecyzowanie regulacji dot. oświadczeń składanych przez wnioskodawcę. W obszarach tych proponujemy następujące przeformułowanie przepisów projektu ustawy poprzez: - modyfikację art. 77a ust. 1 zmienianej ustawy poprzez nadanie następującego brzmienia: „Art. 77a 1. Uczelnia, na wniosek pracodawcy lub podmiotu zamierzającego zatrudnić pracownika mającego uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów lub dyplomie doktorskim wydanym w postaci papierowej, potwierdza zgodność danych zawartych w przedłożonym	Uwaga częściowo uwzględniona. W odniesieniu do uwagi, w której zawarto wątpliwość, czy projektowana regulacja będzie dotyczyła kandydata do pracy czy pracownika, a także uwagi wskazującej na konieczność doprecyzowania w taki sposób, aby uprawnienie do występowania z wnioskiem przysługiwało nie tylko pracodawcom, ale także podmiotom, które prowadzą rekrutację i zamierzają zatrudnić pracownika na podstawie umowy o pracę, należy wyjaśnić, że celem projektowanej zmiany jest umożliwienie pracodawcy weryfikacji danych wynikających z dokumentów potwierdzających wykształcenie. Należy zwrócić przy tym uwagę, że regulacje ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, z późn. zm.), zwanej dalej „Kodeksem pracy”, nie różnicują uprawnień pracodawcy odnośnie do uzyskania informacji dotyczących wykształcenia (i potwierdzenia tego odpowiednim dokumentem) od tego, czy dana osoba jest już zatrudniona czy dopiero ubiega się o zatrudnienie. W projektowanym przepisie użyto bowiem pojęcia pracodawca zgodnie z jego zakresem pojęciowym wynikającym z Kodeksu pracy, co oznacza, że określenie pracodawca ma zastosowanie nie tylko do relacji pracodawca – pracownik, ale także do relacji pracodawca – kandydat do pracy. W związku z tym projektowana regulacja zakładająca uprawnienie pracodawcy do wystąpienia do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej z danymi zawartymi w prowadzonej przez uczelnie dokumentacji przebiegu studiów, ma dotyczyć zarówno potwierdzenia danych w dyplomie ukończenia studiów przedstawionym pracodawcy przez kandydata do pracy, jak i pracownika, czyli osoby już zatrudnionej. Niemniej w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych dotyczących grupy podmiotów, których dyplomy mogą podlegać weryfikacji, projektowany przepis został doprecyzowany i wskazano wprost, że weryfikacji będą mogły

			przez pracownika lub kandydata do pracy dyplomem z danymi zawartymi w prowadzonej przez siebie dokumentacji.”; Art. 77a wymaga doprecyzowania, tak by jednoznacznie określić jakie podmioty mogą wnioskować do uczelni o potwierdzenie zgodności danych. Idąc za treścią uzasadnienia uprawnienie to powinno przysługiwać nie tylko pracodawcom, ale także podmiotom, które prowadzą rekrutacje i zamierzają zatrudnić pracownika na podstawie umowy o pracę. Jest to szczególnie uzasadnione w tych sytuacjach, gdzie obowiązkiem pracodawcy jest zatrudnienie na określonych stanowiskach wyłącznie osób, które są absolwentami (określonych kierunków) studiów wyższych. Możliwość weryfikacji powinna przysługiwać już na etapie prowadzenia rekrutacji na dane stanowisko pracy. Określenie w art. 77a uprawnienia do weryfikacji danych zawartych w przedłożonym dyplomie zawęzi możliwość wnioskowania przez podmioty zamierzające zatrudnić pracownika tylko do tych sytuacji, kiedy odbywa się rekrutacja uzasadniająca uprawnienie do sprawdzenia zgodności danych. Wymóg składania wniosku dotyczącego przedłożonego dyplomu.	być poddawane dyplomy ukończenia studiów przedstawione przez kandydata do pracy lub pracownika. Natomiast w kwestii rozszerzenia projektowanej regulacji o możliwość potwierdzania dyplomu doktorskiego, należy wyjaśnić, że postulat strony społecznej – Zespołu SprawdzaMY przekazany Zespołowi ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającemu deregulację – dotyczył umożliwienia pracodawcom weryfikacji bezpośrednio w uczelni, czy dane zawarte w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika lub kandydata do pracy są prawdziwe. Postulat nie obejmował weryfikacji danych zawartych w dyplomie doktorskim. W związku z powyższym projektowana zmiana ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), dalej „pswn”, w ramach deregulacji nie obejmuje potwierdzania danych zawartych w dyplomie doktorskim wydanym w postaci papierowej. W odniesieniu do przedłożonej w uwadze kwestii doprecyzowania regulacji dotyczących oświadczeń składanych przez wnioskodawcę o wstępnej weryfikacji dyplomu ukończenia studiów pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem należy wyjaśnić, że z projektowanej regulacji, wskutek uwzględnienia zgłoszonych uwag, zostanie usunięty obowiązek składania przez pracodawcę przedmiotowego oświadczenia. Natomiast projektowane przepisy zostaną rozszerzone o obowiązek dokonania przez pracodawcę weryfikacji dyplomu ukończenia studiów przed złożeniem wniosku do uczelni.
28	Art. 77a ust. 2 pkt 4	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	1. modyfikację art. 77a ust. 2 pkt 4 zmienianej ustawy poprzez nadanie mu brzmienia: „4) uzasadnienie interesu prawnego, w tym wskazanie, czy wniosek dotyczy pracownika czy kandydata do pracy”; Modyfikacja art. 77a ust. 2 pkt 4 zmienianej ustawy ma na celu wymaganie od wnioskującego jasnego określenia sytuacji, której dotyczy wniosek.	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić, że z punktu widzenia rozpatrywania przez uczelnię wniosku złożonego przez pracodawcę nie jest istotne, czy przedmiotowy wniosek dotyczy potwierdzenia danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów w postaci papierowej przedłożonym przez pracownika czy kandydata do pracy na etapie rekrutacji. Wyjaśnienie w tym zakresie jak w uwadze 1. Jednocześnie należy wskazać, że w związku z uwagami zgłoszonymi w ramach uzgodnień, a także w związku z uwagą zgłoszoną przez Prezesa Ochrony Danych Osobowych, dalej „PUODO”, projektowana regulacja zostanie skorygowana poprzez zastąpienie konieczności wskazania przez pracodawcę we wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej interesu prawnego, koniecznością przedstawienia uzasadnienia tego wniosku. Będzie to skorelowane z przesłanką uprawniającą do wystąpienia przez pracodawcę z przedmiotowym wnioskiem, o której mowa w ust. 1 projektowanego przepisu, tj. z faktem powzięcia przez pracodawcę uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w przedłożonym przez kandydata do

				pracy lub pracownika dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej.
29	Art. 77a ust. 2 pkt 5	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	1. Modyfikację art. 77a ust. 2 pkt 5 zmienianej ustawy poprzez nadanie mu brzmienia: „5) oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, o prawdziwości danych zawartych we wniosku oraz o wstępnej weryfikacji dyplomu ukończenia studiów, pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem wymaganych dla dokumentów publicznych kategorii drugiej, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1669) - w przypadku dyplomu ukończenia studiów, którego wniosek dotyczy, wydanego pod dniem 12 lipca 2019 r.”. Modyfikację art. 77a ust. 2 pkt 5 o oświadczenie o prawdziwości danych zawartych we wniosku powinno sprzyjać składaniu rzetelnych wniosków wyłącznie w uzasadnionych sytuacjach. Uprawnienie, które według projektu mają zyskać pracodawcy lub podmioty zamierzające zatrudnić pracownika na podstawie umowy o pracę powinno wiązać się z ograniczeniami, które zapewnią, że uprawnienie to nie będzie nadużywane.	Uwaga nieuwzględniona. Należy wyjaśnić, że z projektowanej regulacji, wskutek uwzględnienia zgłoszonych uwag, zostanie usunięty obowiązek składania przez pracodawcę przedmiotowego oświadczenia, natomiast projektowane przepisy zostały rozszerzone o obowiązek dokonania przez pracodawcę weryfikacji dyplomu ukończenia studiów wydanego po dniu 12 lipca 2019 r. przed złożeniem wniosku do uczelni pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem wymaganych dla dokumentów publicznych kategorii drugiej, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 1208). Jednocześnie należy wskazać, że w opinii Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dalej zwanego „MNiSW”, projektowana regulacja nie wymaga złożenia przez pracodawcę oświadczenia o prawdziwości danych zawartych we wniosku, co – jak wynika z uwagi – powinno sprzyjać składaniu rzetelnych wniosków wyłącznie w uzasadnionych sytuacjach i nie prowadzić do nadużyć. Korekta przepisu we wnioskowanym zakresie wydaje się nadmiarowa. Projektowane przepisy, mające charakter deregulacyjny, nie mają na celu zwiększania obowiązków po stronie pracodawcy i generowania dodatkowych oświadczeń, a służą rozwianiu uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów. Jednocześnie zakłada się, że wprowadzona odpłatność za rozpatrzenie wniosku, której celem jest co do zasady rekompensata nakładu pracy poniesionego przez pracowników uczelni, będzie wpływała na składanie uzasadnionych wniosków.
30	Uwaga ogólna	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Umożliwienie weryfikacji danych zawartych w dyplomie powinno objąć nie tylko dyplomy ukończenia studiów, ale też dyplomy doktorskie. Jest to uzasadnione interesem pracodawców, którzy zatrudniają osoby posiadające stopień doktora. Jednocześnie należy podkreślić, że w dotychczasowej praktyce zaobserwowano sytuacje składania dyplomów, zawierających niezgodne z prawdą informacje (w tym tzw. „dyplomów kolekcjonerskich”). Zjawisko to obejmuje nie tylko dyplomy ukończenia studiów licencjackich, inżynierskich i magisterskich, ale także dyplomy doktorskie.	Uwaga nieuwzględniona. W kwestii rozszerzenia projektowanej regulacji o możliwość potwierdzania dyplomu doktorskiego, należy wyjaśnić, że postulat strony społecznej – Zespołu SprawdzaMY przekazany Zespołowi ds. koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającemu deregulację – dotyczył umożliwienia pracodawcom weryfikacji bezpośrednio w uczelni, czy dane zawarte w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika lub kandydata do pracy są prawdziwe. Postulat nie obejmował weryfikacji danych zawartych w dyplomie doktorskim. W związku z powyższym projektowana zmiana pswn w ramach deregulacji nie obejmuje potwierdzania danych zawartych w dyplomie doktorskim w postaci papierowej.
31	Uwaga ogólna	Rada Główna Nauki	Wychodząc naprzeciw postulatowi pracodawców, Rada przyjmuje do akceptującej wiadomości przedłożone rozwiązania, formułując przy tym następujące uwagi.	Uwaga wyjaśniona.

		i Szkolnictwa Wyższego	Celem projektowanej zmiany jest umożliwienie pracodawcom potwierdzania w uczelni danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami pracodawca będzie mógł wystąpić z wnioskiem o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie wskazując interes prawny oraz składając oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, o wstępnym zweryfikowaniu dyplomu ukończenia studiów pod kątem zabezpieczeń przed fałszerstwem, w odniesieniu do dokumentów posiadających takie zabezpieczenie. Rada dostrzega, że brak takiej procedury do tej pory prowadził do sytuacji, w których pracodawcy byli pozbawieni narzędzi do weryfikacji dokumentów niezbędnych do zatrudnienia na stanowiskach wymagających kwalifikacji zawodowych potwierdzonych dyplomem ukończenia studiów wyższych, co narażało na ryzyko zarówno ich, jak i interes publiczny. Rada podkreśla, że projektowane przepisy nie odnoszą się do suplementów ani do dokumentacji przebiegu studiów, ograniczając się wyłącznie do danych zawartych w samym dyplomie, co pozwala zachować proporcjonalność obowiązków nałożonych na uczelnie.	Uwaga ogólna pozytywna – nie zawiera propozycji korekty projektowanej regulacji.
32	Art. 77a ust. 4	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Z drugiej strony Rada uznaje, że opłata za wydanie potwierdzenia jest za niska i powinna być podniesiona do kwoty co najmniej 2,5% płacy minimalnej.	Uwaga nieuwzględniona. W opinii MNiSW projektowana opłata pobierana przez uczelnię winna pokryć jednostkowy koszt obsługi zapytania. Przyjęto szacunkowo, że rozpatrzenie jednostkowego wniosku złożonego przez jednego pracodawcę i wydanie informacji w tym zakresie obejmie 1,5 roboczogodziny, co przy miesięcznym minimalnym wynagrodzeniu za pracę (wynoszącym w roku 2025 brutto 4 666 zł) daje koszt pracy rzędu 41,65 zł za rozpatrzenie jednego wniosku (przy założeniu kosztu pracy za 1 roboczogodzinę na poziomie 27,77 zł przy pracy w pełnym wymiarze czasu pracy obejmującym średnio 168 godzin miesięcznie). Jednocześnie na skutek zgłoszonej uwagi przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, przy ustalaniu ostatecznej wysokości projektowanej opłaty odwołano się do przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym jest składany wniosek. Wysokość opłaty będzie wynosiła 0,5 % przeciętnego wynagrodzenia, a jej kwota będzie zaokrąglana w górę do pełnych złotych. Tak ustalona wysokość opłaty będzie, według założeń MNiSW, pokrywać jednostkowy koszt obsługi zapytania. Odwołanie do przeciętnego wynagrodzenia zapewni także urealnienie przedmiotowej opłaty, gdyż jej wysokość będzie waloryzowana

				z wybraną częstotliwością (raz do roku), po ogłoszeniu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego informacji o wysokości przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale danego roku, na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1749, z późn. zm.).
33	Art. 77a ust. 2 pkt 5	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Rada pozytywnie ocenia obowiązek złożenia przez pracodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o wstępnej weryfikacji fizycznych zabezpieczeń dyplomu, jako mechanizmu ograniczającego przypadki nadużyć oraz nadmierne obciążenie uczelni. Rada dostrzega, że projektowane przepisy stanowią rozwiązanie tymczasowe, wspierające porządek prawny do czasu pełnego wdrożenia cyfrowych form potwierdzania dokumentów ukończenia studiów.	Uwaga wyjaśniona. Należy wyjaśnić, iż dyplomy ukończenia studiów wydane w postaci papierowej będą wykorzystywane w obrocie prawnym tak długo jak długo będą się nimi legitymowali ich posiadacze na potwierdzenie określonych faktów. Analogiczny okres będzie dotyczył możliwości potwierdzania danych w nich zawartych, bowiem nie jest przewidziane wdrożenie cyfrowych form potwierdzania „dokumentów ukończenia studiów”, które zostały wydane w postaci papierowej. W tym kontekście stwierdzenie o tymczasowości projektowanego rozwiązania nie znajduje uzasadnienia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że projektowana regulacja zostanie uzupełniona poprzez wskazanie, że z potwierdzenia zgodności danych przez uczelnie jest wyłączony dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej, jeżeli został wydany również w postaci elektronicznej. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 listopada 2025 r. zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, ustawę o systemie informacji oświatowej, ustawę – Prawo oświatowe oraz ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1837) od dnia 30 czerwca 2026 r. uczelnie mogą wydawać absolwentom, którzy ukończyli studia w okresie od dnia 30 czerwca 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r. – poza postacią papierową – także dyplom ukończenia studiów w postaci elektronicznej. Natomiast od dnia 1 stycznia 2027 r. uczelnie będą miały obowiązek wydawania dyplomu ukończenia studiów w postaci elektronicznej, a dopiero na wniosek studenta także jego postać papierową. W tych przypadkach pracodawca będzie mógł zweryfikować dyplom ukończenia studiów w postaci papierowej, jeżeli został wydany również w postaci elektronicznej – po udostępnieniu przez posiadacza tego dyplomu (absolwenta studiów) danych umożliwiających dostęp do repozytorium dyplomów elektronicznych (baza danych Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on), w którym znajduje się postać elektroniczna tego dyplomu. Jednocześnie należy wyjaśnić, że z projektowanej regulacji, na skutek uwzględnienia zgłoszonych uwag, został usunięty obowiązek składania przez pracodawcę przedmiotowego oświadczenia, natomiast projektowane przepisy zostaną rozszerzone o obowiązek dokonania przez pracodawcę weryfikacji dyplomu ukończenia studiów przed złożeniem wniosku do uczelni.

34	Uwaga ogólna	Krajowa Reprezentacja Doktorantów	Krajowa Reprezentacja Doktorantów, jako organizacja będąca ogólnopolskim przedstawicielem i wyrazicielem woli środowiska doktorantów, co do zasady pozytywnie ocenia zawarte w przedmiotowym projekcie ustawy propozycje regulacji prawnych. Projektowane przepisy pozwalają pracodawcom na potwierdzanie w uczelni danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Przedmiotowa regulacja nie dotyczy bezpośrednio doktorantów, niemniej jednak Krajowa Reprezentacja Doktorantów z uwagą analizuje proponowane zmiany, mając na względzie, iż dane doktorantów (np. przy dyplomach studiów I i II stopnia) mogą być objęte procedurą przedstawioną w projekcie. Krajowa Reprezentacja Doktorantów ze zrozumieniem zauważa, iż w świetle stanowiska prezentowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych przepisy krajowe, co do zasady, nie przewidują uprawnienia pracodawcy do występowania do innych podmiotów w celu potwierdzenia lub sprawdzenia prawdziwości dokumentów przedłożonych przez pracowników lub kandydatów do pracy w toku rekrutacji i danych zawartych w tych dokumentach. Co więcej, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych praktyka polegająca na pozyskiwaniu w tej sytuacji zgód pracowników lub kandydatów do pracy na weryfikowanie prawdziwości złożonych oświadczeń i danych zawartych w przedłożonych dokumentach również nie znajduje oparcia w przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), ponieważ wyrażenie zgody na takie działania nie byłoby dobrowolne. W związku z tym Krajowa Reprezentacja Doktorantów ocenia, iż proponowane przepisy wychodzą naprzeciw problemowi, według którego, mimo że pracodawca ma obowiązek zatrudniać osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, nie ma realnych narzędzi, aby skutecznie zweryfikować ich posiadanie, np. w zakresie wykształcenia. Proponowane przepisy są więc w ocenie Krajowej Reprezentacji Doktorantów uzasadnione, biorąc pod uwagę, iż przepisy ustawy w ich obecnym kształcie nie przewidują możliwości uwierzytelniania danych zawartych w dyplomie studiów na potrzeby pracodawców.	Uwaga wyjaśniona. Uwaga ogólna pozytywna – nie zawiera propozycji korekty projektowanej regulacji.
----	--------------	-----------------------------------	--	---

35	Art. 77a ust. 2 pkt 1 lit. a oraz b	Krajowa Reprezentacja Doktorantów	Krajowa Reprezentacja Doktorantów zwraca jednocześnie uwagę na to, iż wymóg podania numeru REGON i adresu do doręczeń elektronicznych może budzić wątpliwości, zwłaszcza w odniesieniu do zagranicznych pracodawców, którzy nie posiadają numeru REGON ani nie są objęci polskim systemem e-Doręczeń, a także polskich pracodawców, którzy również mogą nie mieć zarejestrowanego adresu do doręczeń elektronicznych, zwłaszcza jeśli nie są podmiotami zobowiązanymi do posiadania takiego adresu. Biorąc to pod uwagę, zasadne byłoby doprecyzowanie przepisu lub wprowadzenie alternatywnego sposobu identyfikacji pracodawcy w takich przypadkach, aby uniknąć sytuacji, w której wniosek nie może zostać złożony z powodów formalnych, niezależnych od wnioskodawcy.	Uwaga wyjaśniona. W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że uprawnienia i obowiązki pracodawcy, o którym mowa w projektowanej regulacji, powinny być rozpatrywane na gruncie Kodeksu pracy. Zatem projektowana regulacja może dotyczyć zagranicznego pracodawcy, o ile będą miały do niego zastosowanie przepisy Kodeksu pracy w zakresie art. 237 [3] § 1, zgodnie z którym pracodawcy nie wolno dopuścić pracownika do pracy, do której wykonywania nie posiada on wymaganych kwalifikacji lub potrzebnych umiejętności. Ponadto należy zauważyć, że numer identyfikacyjny REGON to unikalny numer nadawany przez Główny Urząd Statystyczny (GUS), który służy do identyfikacji przedsiębiorcy w celach statystycznych, a z uwagi, że jest uwzględniany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym oraz w Centralnym Rejestrze Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, pozwala na jednoznaczną identyfikację pracodawcy składającego wniosek. W przypadku przedsiębiorcy zagranicznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami, obowiązkowi wpisu w rejestrze REGON podlegają formy prowadzenia przez niego działalności na terytorium Polski. Mając na uwadze, że wniosek o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej ma zawierać dane identyfikacyjne pracodawcy właściwe jest wskazanie w nim na numer identyfikacyjny REGON. Jednocześnie w kwestii wymogu podania adresu do doręczeń elektronicznych, należy zwrócić uwagę na deregulacyjny charakter projektowanych przepisów - mają one na celu umożliwienie pracodawcy realizacji obowiązku dotyczącego zatrudniania tylko osób z odpowiednimi kwalifikacjami. W opinii MNiSW określenie w projektowanej regulacji wymogu posiadania adresu do doręczeń elektronicznych (e-doręczenia są jedynym sposobem korespondencji pomiędzy uczelnią a pracodawcą) zniweluje do minimum uciążliwość nałożonego na uczelnie nowego zadania w postaci rozpatrywania przedmiotowych wniosków i wydawania informacji, a także przyspieszy całą procedurę. E-doręczenia zapewniają bowiem prostszą i szybszą obsługę dokumentacji (zastępują dokumentację papierową). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że e-doręczenia to elektroniczny odpowiednik listu poleconego za potwierdzeniem odbioru, co zapewnia bezpieczeństwo prowadzonej korespondencji. Należy podkreślić, że przyjęcie e-doręczeń jako sposobu korespondencji pomiędzy uczelnią a pracodawcą w omawianym przypadku wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym w dobie postępującego rozwoju cyfryzacji oraz wpłynie na podniesienie poziomu bezpieczeństwa prowadzonej korespondencji.
----	--	---	--	---

36	Art. 77a ust. 5 i 6	Krajowa Reprezentacja Doktorantów	Na pozytywną ocenę zasługuje także przepis zobowiązujący uczelnię do udzielenia informacji niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku. Wziąwszy pod uwagę, iż rozpatrzenie przedmiotowego wniosku będzie wymagać ze strony uczelni angażowania różnych jednostek wewnątrzuczelnianych (w tym archiwum uczelni), długość proponowanego terminu należy uznać za uzasadnioną. Racjonalne jest także pobieranie opłat za udzielenie informacji przez uczelnię. Wysokość opłaty będzie wynosiła 1% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę obowiązującego w dniu złożenia wniosku – obecnie (stan na dzień 24.07.2025 roku) oznacza to opłatę w wysokości 46,66 zł. Ze zrozumieniem należy przyjąć formę odpłatną – ma ona pokrywać koszty administracyjne związane z realizacją obowiązku. Należy przy tym podkreślić, iż zaproponowane przepisy bez wątpienia spowodują dodatkowe obciążenie administracyjne uczelni, w tym potencjalne trudności organizacyjne i potrzebę wdrożenia nowych procedur. Wobec tego Krajowa Reprezentacja Doktorantów proponuje wprowadzenie dodatkowego mechanizmu wsparcia uczelni publicznych w realizacji nowego zadania, który wesprze je finansowo w stopniu wyższym aniżeli na poziomie samych opłat od wniosków.	Uwaga nieuwzględniona. Projektowana opłata pobierana przez uczelnię, w opinii MNiSW, winna pokryć jednostkowy koszt obsługi zapytania. Jednocześnie projektowana regulacja zostanie skorygowana – w miejsce dotychczas projektowanej opłaty za potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej zostanie wprowadzona opłata za rozpatrzenie wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Tak określony tytuł pobieranej przez uczelnię opłaty będzie skorelowany z jej celem – pokryciem jednostkowego szacunkowego kosztu obsługi zapytania (wniosku) poniesionego przez uczelnię. Przyjęto szacunkowo, że rozpatrzenie jednostkowego wniosku złożonego przez jednego pracodawcę i wydanie informacji w tym zakresie obejmie 1,5 roboczogodziny, co przy miesięcznym minimalnym wynagrodzeniu za pracę (wynoszącym w roku 2025 brutto 4 666 zł) daje koszt pracy rzędu 41,65 zł za rozpatrzenie jednego wniosku (przy założeniu kosztu pracy za 1 roboczogodzinę na poziomie 27,77 zł, przy pracy na pełnym etacie obejmującej średnio 168 godzin miesięcznie). Jednocześnie na skutek przyjęcia zgłoszonej uwagi przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, przy ustalaniu ostatecznej wysokości projektowanej opłaty odwołano się do przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym jest składany wniosek. Kwota opłaty będzie zaokrąglana w górę do pełnych złotych. Tak ustalona wysokość opłaty (w 2025 r. – 44 zł) będzie, według założeń MNiSW, pokrywać jednostkowy koszt obsługi zapytania. Odwołanie do przeciętnego wynagrodzenia zapewni także urealnienie przedmiotowej opłaty, gdyż jej wysokość będzie waloryzowana z wybraną częstotliwością (raz do roku), po ogłoszeniu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego informacji o wysokości przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale danego roku, na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1749, z późn. zm.). W związku z powyższym, nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowego mechanizmu wsparcia uczelni publicznych. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że postulat nie zawiera kalkulacji ewentualnych kosztów poniesionych przez uczelnię za rozpatrzenie jednostkowego wniosku, w związku z tym brak jest możliwości rozważania <i>a priori</i> stworzenia mechanizmu wsparcia uczelni w omawianym zakresie.
----	---------------------	-----------------------------------	--	---

37	Uwaga ogólna	Krajowa Reprezentacja Doktorantów	Krajowa Reprezentacja Doktorantów zwraca także uwagę na konieczność szczegółowego uregulowania mechanizmów ochrony danych osobowych studentów i absolwentów ze względu na ryzyko nadużyć i naruszeń RODO. Ponadto, należałoby zwrócić uwagę na perspektywę nie tylko przedsiębiorcy i uczelni, ale także studenta bądź absolwenta oraz rozważyć, by uczelnia miała obowiązek poinformowania absolwenta o fakcie potwierdzania jego danych, podmiocie, któremu zostały one przekazane oraz zakresie ich przekazania. Konkludując, Krajowa Reprezentacja Doktorantów zwracając uwagę na formułowane w treści niniejszej opinii sugestie, co do zasady pozytywnie opiniuje przedmiotowy projekt ustawy.	Uwaga wyjaśniona. W odniesieniu do kwestii szczegółowego uregulowania w projektowanej regulacji mechanizmów ochrony danych osobowych studentów i absolwentów należy wyjaśnić, że na podstawie projektowanej regulacji pracodawca będzie posiadał uprawnienie do występowania do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów przedłożonym przez pracownika lub kandydata do pracy, pod warunkiem udostępnienia przez posiadacza dyplomu ukończenia studiów temu pracodawcy danych umożliwiających uzyskanie tego potwierdzenia (w szczególności imienia i nazwiska oraz numeru dyplomu ukończenia studiów). Zarówno pracodawca, jak i uczelnia rozpatrująca wniosek, będą uprawnieni do przetwarzania danych osobowych odpowiednio pracownika lub kandydata do pracy i absolwenta, na podstawie projektowanej regulacji ustawowej. W związku z tym nie będzie wymagane uzyskanie zgody przez pracodawcę od pracownika lub kandydata do pracy na wystąpienie do uczelni z przedmiotowym wnioskiem, której dobrowolność jest kwestionowana przez PUODO zgodnie z informacjami w fiszce zespołu SprwdzaMY MNiSW-4-197. Natomiast obowiązki uczelni związane z przetwarzaniem danych osobowych wynikają z przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), dalej „RODO”. W tym przypadku, kwestie związane z obowiązkiem informacyjnym uczelni w odniesieniu do udostępnianych jej przez pracodawcę danych osobowych pracownika lub kandydata do pracy będą miały zastosowanie przepisy art. 14 ust. 5 lit. b RODO. Obowiązek informacyjny względem absolwenta, którego danych dotyczy wnioszek pracodawcy – z uwagi na deregulacyjny charakter projektowanej regulacji – uczelnię będą realizowały poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych absolwenta również w celu określonym w dodawanym art. 77a ust. 1 ustawy, w związku z wnioskiem pracodawcy. W związku z powyższym, nadmiarowe jest uzupełnienie projektowanej regulacji o mechanizm w postaci dodatkowego potwierdzenia ze strony absolwenta uczelni, że wie i zgadza się na przeprowadzenie weryfikacji, ponieważ dane pracownika/kandydata do pracy w tym zakresie będą przetwarzane na podstawie przepisu prawa a nie na podstawie zgody. Należy podkreślić, że pozyskiwanie zgody na przetwarzanie
----	--------------	-----------------------------------	--	--

				danych w ramach stosunku pracy/rekrutacji jest w aktualnym stanie prawnym kwestionowane przez PUODO.
38	Art. 77a ust. 1	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	Na wstępie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych dziękuje za przedstawienie projektu ustawy do zaopiniowania, o co organ nadzorczy wniósł w piśmie z 16 lipca 2025 r. (DPNT.401.277.2025.WL.OJ). Odnosząc się zaś – na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679, powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „rozporządzenie 2016/679” – do unormowań zamieszczonych w projekcie UDER72 organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych zauważa, że w projekcie tym występuje istotna niekonsekwencja, która nie pozostaje bez wpływu na prawa osób, których dane osobowe mają być przetwarzane. Projektodawca w uzasadnieniu projektu UDER72 (str. 2) przewidział wymóg, by pracodawca chcący uzyskać potwierdzenie zgodności danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej z prowadzoną przez uczelnię dokumentacją przebiegu studiów obejmującą teczkę akt osobowych studentów i księgę dyplomów, zwane dalej „potwierdzeniem”, musiał wykazać interes prawny, a w art. 77a ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, powoływanej dalej z zastosowaniem skrótu „ustawa o szkolnictwie wyższym”, dodawanym przez art. 1 projektu UDER72, wśród elementów wymaganych do złożenia wniosku o potwierdzenie wymienił uzasadnienie interesu prawnego. W przepisie merytorycznym dotyczącym projektowanej instytucji prawnej potwierdzenia zamieścił natomiast zupełnie inną przesłankę. W myśl bowiem art. 77a ust. 1 ustawy o szkolnictwie wyższym, dodawanym przez art. 1 projektu UDER72, przesłanką, w oparciu o którą pracodawca ma być uprawniony do wystąpienia do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie, są „uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej”. Powyższa przesłanka nie tylko pozostaje w sprzeczności z brzmieniem art. 77a ust. 2 pkt 4 ustawy o szkolnictwie wyższym, dodawanym przez art. 1 projektu UDER72, określającym wymogi wniosku pracodawcy o potwierdzenie (oraz uzasadnieniem projektu), lecz – co równie istotne – nie została bliżej sprecyzowana. Tym samym przy przyjęciu art. 77a ust. 1 ustawy o szkolnictwie wyższym w kształcie zaproponowanym w art. 1 projektu UDER72 pracodawca zyskałby możliwość występowania do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie w każdym przypadku, w którym w jego subiektywnym	Uwaga częściowo uwzględniona. Należy wyjaśnić, że w związku ze zgłoszonymi uwagami, projektowana regulacja zostanie skorygowana poprzez zastąpienie konieczności wskazania przez pracodawcę we wniosku o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej interesu prawnego, koniecznością przedstawienia uzasadnienia tego wniosku. Będzie to skorelowane z przesłanką uprawniającą do wystąpienia przez pracodawcę z przedmiotowym wnioskiem, o której mowa w projektowanym art. 77a ust. 1. Natomiast w odniesieniu do podniesionej w uwadze kwestii dotyczącej braku sprecyzowania przesłanki, o której mowa w ust. 1 projektowanej regulacji, do występowania przez pracodawcę z przedmiotowym wnioskiem, należy zauważyć, że w opinii MNiSW nie jest możliwe dookreślenie katalogu przypadków, w których zachodzą uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w przedłożonym pracodawcy dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Nie jest możliwe bowiem przewidzenie potencjalnych nieprawidłowości co do prawdziwości danych zawartych w dyplomach ukończenia studiów przedkładanych przez pracowników czy kandydatów do pracy. Należy także zauważyć, że przesłanka uzasadnionych wątpliwości funkcjonuje w systemie prawnym i została zastosowana np. na gruncie przepisów np.: art. 8c ust. 1 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2025 r. poz. 1693); art. 8 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 911, z późn. zm.); art. 71 ust.1, art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781, z późn. zm.); art. 24 ust. 2 ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1209). Natomiast w kwestii braku wskazania w projektowanej regulacji katalogu osób, w odniesieniu do których pracodawca mógłby występować do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie danych zawartych w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej, należy wskazać, że projektowana regulacja została uzupełniona i dookreśla krąg osób, których dane osobowe będą przetwarzane na podstawie projektowanej regulacji – będą to absolwenci studiów, którzy ubiegają się o zatrudnienie lub są już zatrudnieni (w projektowanej regulacji na skutek zgłoszonych uwag doprecyzowano, że pracodawca będzie mógł wnioskować o potwierdzenie danych zawartych

		przekonaniu zachodzą uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości danych zawartych w przedłożonym mu dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej. Jeśli dodać do powyższego, że opiniowany art. 77a ust. 1 ustawy o szkolnictwie wyższym, dodawany przez art. 1 projektu UDER72, nie wskazuje katalogu osób, w odniesieniu do których pracodawca mógłby występować do uczelni z wnioskiem o potwierdzenie, to przepis ten nie tylko narusza zasadę przejrzystości z art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679, ale wręcz zasadę zgodności z prawem (legalizmu) z art. 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/6795, gdyż zezwala na przetwarzanie danych osobowych nieokreślonego kręgu osób z niejednoznacznych powodów (przyczyn). Dlatego Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wnosi o poprawienie art. 77a ust. 1 ustawy o szkolnictwie wyższym, dodawanego przez art. 1 projektu UDER72, przez jego doprecyzowanie w zakresie opisanych wyżej kwestii.	w dyplomie ukończenia studiów wydanym w postaci papierowej kandydata do pracy lub pracownika). W opinii MNiSW, nie jest możliwe bardziej precyzyjne dookreślenie katalogu osób, w odniesieniu do których pracodawca mógłby występować do uczelni z przedmiotowym wnioskiem. Nie jest bowiem zasadne, w opinii MNiSW, ograniczanie uprawnienia pracodawcy do wystąpienia w każdym przypadku (tj. w odniesieniu do każdego absolwenta studiów ubiegającego się o zatrudnienie albo już zatrudnionego) z przedmiotowym wnioskiem, jeśli wypełnione zostaną przesłanki uprawniające do wystąpienia, co zostanie zawarte w uzasadnieniu wniosku.
--	--	---	---