



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-182-26

Druk nr 3261
Warszawa, 21 października 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Jednocześnie, z uwagi na proponowane wejście w życie regulacji 1 stycznia 2027 r., przedstawiam wniosek o skrócenie postępowania z projektem ustawy.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów i Gospodarki.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw^{1), 2)}

Art. 1. W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2026 r. poz. 522, 640, 644 i 1206) wprowadza się następujące zmiany:

1) odnośnik nr 1 do ustawy otrzymuje brzmienie:

„¹⁾ Niniejsza ustawa wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającą dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, z późn. zm.).”;

2) w art. 3 w ust. 1:

- a) uchyla się pkt 1c,
- b) uchyla się pkt 1e;

3) w art. 49:

a) w ust. 3b wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Sprawozdanie z działalności jednostki, w której w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy przekroczyły 1 900 000 000 zł oraz średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty przekroczyło 1000 osób, zawiera również:”;

b) po ust. 3b dodaje się ust. 3c i 3d w brzmieniu:

¹⁾ Niniejsza ustawa wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/470 z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 2026/470 z 26.02.2026).

²⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz ustawę z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw.

„3c. Przepisy ust. 3b stosuje się wyłącznie do sprawozdania z działalności jednostki będącej:

- 1) spółką kapitałową;
- 2) spółką komandytowo-akcyjną;
- 3) spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi wspólnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej.

3d. Sprawozdanie z działalności jednostki przestaje podlegać wymogom określonym w ust. 3b, jeżeli w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów tej jednostki za rok obrotowy lub średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty nie przekroczyły wielkości wskazanych w tym przepisie.”;

4) w art. 55:

a) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Do rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego dołącza się sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, sporządzone odpowiednio według wymogów, o których mowa w art. 49 ust. 2–3d i 7–9, z tym że:

- 1) w przypadku informacji określonych w art. 49 ust. 2 pkt 5 sprawozdanie to obejmuje informacje o udziałach własnych posiadanych przez jednostkę dominującą, jednostki wchodzące w skład grupy kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu;
- 2) określony w art. 49 ust. 3b warunek uzyskania przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy uznaje się za spełniony, jeżeli przychody te przekraczają 1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, oraz 2 280 000 000 zł przed dokonaniem tych wyłączeń.”,

b) po ust. 2a dodaje się ust. 2aa w brzmieniu:

„2aa. Sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej można sporządzić łącznie ze sprawozdaniem z działalności jednostki dominującej jako jedno sprawozdanie.”;

5) w art. 63p:

- a) uchyla się pkt 3,
- b) dodaje się pkt 4–6 w brzmieniu:

- „4) dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – rozumie się przez to standardy określone przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 29ca ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG;
- 5) finansowej jednostce holdingowej – rozumie się przez to jednostkę, której wyłącznym przedmiotem działalności jest nabywanie udziałów w innych jednostkach oraz zarządzanie tymi udziałami i osiągnięcie z nich zysków, o ile jednostka ta nie angażuje się bezpośrednio lub pośrednio w zarządzanie tymi jednostkami, z wyłączeniem przypadków korzystania przez tę jednostkę z praw przysługujących jej jako akcjonariuszowi;
- 6) jednostce chronionej – rozumie się przez to podmiot spełniający łącznie następujące warunki:
 - a) jest podmiotem w łańcuchu wartości jednostki, o której mowa w art. 63r ust. 1 lub art. 63x ust. 1,
 - b) na dzień bilansowy średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w poprzednim roku obrotowym nie przekroczyło w tym podmiocie 1000 osób.”;
- 6) w art. 63r:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jednostka, w której w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy przekroczyły 1 900 000 000 zł oraz średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty przekroczyło 1000 osób, jest obowiązana do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju”.”,
 - b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jednostka przestaje podlegać obowiązkowi, o którym mowa w ust. 1, jeżeli w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy jej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy lub średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty nie przekroczyły wielkości wskazanych w tym przepisie.”,

c) po ust. 5 dodaje się ust. 5a–5g w brzmieniu:

„5a. W przypadku wystąpienia przez jednostkę do jednostki chronionej z żądaniem przekazania informacji na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostce chronionej przysługuje prawo odmowy udzielenia informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

5b. Na potrzeby przedstawienia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju informacji o łańcuchu wartości jednostka nie może wymagać zawarcia w umowach lub innych porozumieniach z jednostką chronioną postanowień zobowiązujących jednostkę chronioną do przekazywania informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W przypadku zawarcia takich postanowień w umowie lub innym porozumieniu uznaje się je za niewiążące, przy czym okoliczność ta pozostaje bez wpływu na związanie pozostałymi postanowieniami umowy lub innego porozumienia.

5c. Występując, bezpośrednio lub pośrednio, do jednostki chronionej o informacje na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jednostka informuje jednostkę chronioną o tym, które z żądanych informacji wykraczają poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz o prawie jednostki chronionej do odmowy udzielenia tych informacji.

5d. W przypadku gdy jednostka przedstawiła w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości z pominięciem przekazania przez jednostkę chronioną informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, uznaje się, że jednostka ta wypełniła obowiązek przedstawienia informacji dotyczących łańcucha wartości określony w ust. 5 pkt 1.

5e. Przy ustalaniu, czy jednostka w łańcuchu wartości jest jednostką chronioną, jednostka może polegać na oświadczeniu tej jednostki w łańcuchu wartości i nie ma obowiązku weryfikacji informacji zawartych w takim oświadczeniu, chyba że wie lub, oceniając rozsądnie, powinna wiedzieć, że oświadczenie jest w oczywisty sposób nieprawdziwe.

5f. Przepisy ust. 5a–5e:

- 1) nie ograniczają prawa jednostki do żądania od jednostek w łańcuchu wartości przekazywania informacji na potrzeby inne niż sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, w tym na potrzeby spełnienia wymogów dotyczących procesu należytej staranności wynikających z prawa Unii Europejskiej;
- 2) nie mogą stanowić podstawy do nałożenia na jednostkę w łańcuchu wartości obowiązku przekazywania informacji w zakresie zrównoważonego rozwoju.

5g. W przypadku gdy nie wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki są dostępne, jednostka przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzanej za:

- 1) pierwsze trzy lata obrotowe podlegania obowiązkowi określonemu w ust. 1:
 - a) informacje o działaniach podjętych w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat jej łańcucha wartości oraz
 - b) powody nieuzyskania niezbędnych informacji na temat jej łańcucha wartości, oraz
 - c) działania, jakie zamierza podjąć w celu uzyskania tych informacji w przyszłości;
 - 2) czwarty rok obrotowy i kolejne lata obrotowe podlegania obowiązkowi określonemu w ust. 1 informacje dotyczące jej łańcucha wartości na podstawie informacji uzyskanych bezpośrednio od jednostek w jej łańcuchu wartości lub danych szacunkowych.”,
- d) ust. 7 otrzymuje brzmienie:
- „7. Jednostka może pominąć w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:
- 1) w wyjątkowych przypadkach – informacje, których ujawnienie miałooby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki, pod warunkiem że:
 - a) pominięcie tych informacji nie uniemożliwia prawidłowej i obiektywnej oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki lub głównych ryzyk dla

- jednostki związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju, lub głównych wpływów jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz
- b) jednostka ustaliła, że nie jest możliwe ujawnienie informacji bez szkodliwego wpływu na jej sytuację rynkową w sposób, który pozwoliłby jej wypełnić obowiązek informacyjny, w tym w drodze agregacji danych, oraz
 - c) jednostka ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji na mocy niniejszego przepisu, oraz
 - d) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji;
- 2) informacje dotyczące kapitału intelektualnego, własności intelektualnej, know-how, informacji technologicznych lub wyników innowacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), pod warunkiem że:
- a) jednostka ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji na mocy niniejszego przepisu, oraz
 - b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji;
- 3) informacje niejawne w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2418 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie ustanowienia instrumentu na rzecz wzmocnienia europejskiego przemysłu obronnego przez zamówienia realizowane na zasadzie współpracy (EDIRPA) (Dz. Urz. UE L 2023/2418 z 26.10.2023), pod warunkiem że:
- a) jednostka ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji na mocy niniejszego przepisu, oraz
 - b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji;
- 4) informacje inne niż wymienione w pkt 1–3, które mają być chronione przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem na podstawie obowiązków ustanowionych w przepisach prawa lub w celu ochrony prywatności lub bezpieczeństwa osoby fizycznej lub bezpieczeństwa osoby prawnej, pod warunkiem że:

- a) jednostka ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji na mocy niniejszego przepisu, oraz
 - b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji.”;
- 7) uchyla się art. 63s;
- 8) w art. 63w uchyla się ust. 1;
- 9) w art. 63x:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jednostka dominująca grupy kapitałowej, która w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła na poziomie grupy kapitałowej następujące wielkości:

 - 1) 1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, oraz 2 280 000 000 zł przed dokonaniem tych wyłączeń – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy, oraz
 - 2) 1000 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty

– jest obowiązana do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności grupy kapitałowej informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu grupy kapitałowej na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację grupy kapitałowej, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej”.”,
 - b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Jednostka dominująca przestaje podlegać obowiązkowi, o którym mowa w ust. 1, jeżeli w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyła na poziomie grupy kapitałowej co najmniej jednej z trzech wielkości określonych w ust. 1.

1b. Kierownik jednostki dominującej będącej finansową jednostką holdingową może podjąć decyzję o niesporządzaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jeżeli modele biznesowe i prowadzona działalność jej jednostek zależnych są od siebie niezależne.”,
 - c) po ust. 5 dodaje się ust. 5a–5g w brzmieniu:

„5a. W przypadku wystąpienia przez jednostkę dominującą do jednostki chronionej z żądaniem przekazania informacji na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostce chronionej przysługuje prawo odmowy udzielenia informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

5b. Na potrzeby przedstawienia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej informacji o łańcuchu wartości jednostka dominująca nie może wymagać zawarcia w umowach lub innych porozumieniach z jednostką chronioną postanowień zobowiązujących jednostkę chronioną do przekazywania informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W przypadku zawarcia takich postanowień w umowie lub innym porozumieniu uznaje się je za niewiążące, przy czym okoliczność ta pozostaje bez wpływu na związanie pozostałymi postanowieniami umowy lub innego porozumienia.

5c. Występując, bezpośrednio lub pośrednio, do jednostki chronionej o informacje na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jednostka dominująca informuje jednostkę chronioną o tym, które z żądanych informacji wykraczają poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz o prawie jednostki chronionej do odmowy udzielenia tych informacji.

5d. W przypadku gdy jednostka dominująca przedstawiła w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości z pominięciem przekazania przez jednostkę chronioną informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, uznaje się, że jednostka ta wypełniła obowiązek przedstawienia informacji dotyczących łańcucha wartości określony w ust. 5 pkt 1.

5e. Przy ustalaniu, czy jednostka w łańcuchu wartości jest jednostką chronioną, jednostka dominująca może polegać na oświadczeniu tej jednostki w łańcuchu wartości i nie ma obowiązku weryfikacji informacji zawartych w takim oświadczeniu, chyba że wie lub, oceniając rozsądnie, powinna wiedzieć, że oświadczenie jest w oczywisty sposób nieprawdziwe.

5f. Przepisy ust. 5a–5e:

- 1) nie ograniczają prawa jednostki dominującej do żądania od jednostek w łańcuchu wartości przekazywania informacji na potrzeby inne niż sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym na potrzeby spełnienia wymogów dotyczących procesu należytej staranności wynikających z prawa Unii Europejskiej;
- 2) nie mogą stanowić podstawy do nałożenia na jednostkę w łańcuchu wartości obowiązku przekazywania informacji w zakresie zrównoważonego rozwoju.

5g. W przypadku gdy nie wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki dominującej są dostępne, jednostka dominująca przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzanej za:

- 1) pierwsze trzy lata obrotowe podlegania obowiązkowi określone w ust. 1:
 - a) informacje o działaniach podjętych w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat jej łańcucha wartości oraz
 - b) powody nieuzyskania niezbędnych informacji na temat jej łańcucha wartości, oraz
 - c) działania, jakie zamierza podjąć w celu uzyskania tych informacji w przyszłości;
 - 2) czwarty rok obrotowy i kolejne lata obrotowe podlegania obowiązkowi określone w ust. 1 informacje dotyczące jej łańcucha wartości na podstawie informacji uzyskanych bezpośrednio od jednostek w jej łańcuchu wartości lub danych szacunkowych.”,
- d) ust. 7 otrzymuje brzmienie:
- „7. Jednostka dominująca może pominąć w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej:
- 1) w wyjątkowych przypadkach – informacje, których ujawnienie miałooby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową grupy kapitałowej, pod warunkiem że:
 - a) pominięcie tych informacji nie uniemożliwia prawidłowej i obiektywnej oceny rozwoju, wyników i sytuacji grupy kapitałowej lub głównych ryzyk dla grupy kapitałowej związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju, lub głównych wpływów grupy kapitałowej na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz

- b) jednostka dominująca ustaliła, że nie jest możliwe ujawnienie informacji bez szkodliwego wpływu na sytuację rynkową grupy kapitałowej w sposób, który pozwoliłby jej wypełnić obowiązek informacyjny, w tym w drodze agregacji danych, oraz
 - c) jednostka dominująca ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji, oraz
 - d) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka dominująca ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji;
- 2) informacje dotyczące kapitału intelektualnego, własności intelektualnej, know-how, informacji technologicznych lub wyników innowacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, pod warunkiem że:
- a) jednostka dominująca ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji, oraz
 - b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka dominująca ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji;
- 3) informacje niejawne w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2418 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie ustanowienia instrumentu na rzecz wzmocnienia europejskiego przemysłu obronnego przez zamówienia realizowane na zasadzie współpracy (EDIRPA), pod warunkiem że:
- a) jednostka dominująca ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji, oraz
 - b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka dominująca ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji;
- 4) informacje inne niż wymienione w pkt 1–3, które mają być chronione przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem na podstawie obowiązków ustanowionych w przepisach prawa lub w celu ochrony prywatności lub bezpieczeństwa osoby fizycznej lub bezpieczeństwa osoby prawnej, pod warunkiem że:
- a) jednostka dominująca ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji, oraz

- b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka dominująca ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji.”,
- e) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:
 - „8a. Jednostka dominująca może nie uwzględnić w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej za dany rok obrotowy informacji dotyczących:
 - 1) jednostek podlegających nabyciu lub połączeniu, których skutkiem jest zmiana składu grupy kapitałowej w trakcie tego roku obrotowego,
 - 2) jednostki zależnej, która przestała być częścią grupy kapitałowej w trakcie tego roku obrotowego
 - przy czym jednostka dominująca przedstawia informacje o znaczących zdarzeniach, które miały wpływ w trakcie roku obrotowego na jednostki, o których mowa w pkt 1 lub 2, jeżeli zdarzenia te oddziałują na wpływy grupy kapitałowej na kwestie zrównoważonego rozwoju lub na ryzyka lub szanse grupy kapitałowej związane z kwestiami zrównoważonego rozwoju.”,
- f) ust. 10 otrzymuje brzmienie:
 - „10. W przypadku gdy jednostka dominująca grupy kapitałowej określona w ust. 1 nie sporządza zgodnie z art. 56 ust. 3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego na podstawie art. 58, jednostka ta przedstawia sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w jej sprawozdaniu z działalności.”;
- 10) w art. 63zb uchyla się ust. 1;
- 11) w art. 63zd:
 - a) w ust. 1:
 - w pkt 1:
 - lit. a otrzymuje brzmienie:
 - „a) jednostka zależna uzyskała przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w poprzedzającym roku obrotowym w wysokości przekraczającej 890 000 000 zł,”
 - w lit. b wyrazy „150 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „450 000 000 euro”,
 - w pkt 2:
 - we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „40 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „890 000 000 zł”,

– w lit. a wyrazy „150 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „450 000 000 euro”,

– w lit. b w tiret drugim wyrazy „150 000 000 euro” zastępuje się wyrazami „450 000 000 euro”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Kierownik jednostki zależnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, albo kierownik oddziału, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może podjąć decyzję o niepublikowaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego dotyczącej grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla, jeżeli jednostka dominująca najwyższego szczebla, o której mowa w ust. 1 pkt 1 albo pkt 2 lit. b, jest finansową jednostką holdingową, a modele biznesowe i prowadzona działalność jej jednostek zależnych są od siebie niezależne.”;

12) w art. 66 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Różnice poglądów w zakresie stosowania zasad rachunkowości, standardów badania, standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie stanowią uzasadnionej podstawy rozwiązania odpowiednio umowy o badanie lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1891 oraz z 2026 r. poz. 640, 644 i 1206) wprowadza się następujące zmiany:

1) odnośnik nr 1 do ustawy otrzymuje brzmienie:

„¹⁾ Niniejsza ustawa wdraża:

- 1) dyrektywę 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającą dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającą dyrektywę Rady 84/253/EWG (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 87, z późn. zm.);
- 2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE

oraz uchylającą dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, z późn. zm.).”;

- 2) w art. 2 w pkt 4a skreśla się wyrazy „i art. 63s”;
- 3) w art. 14 w ust. 2a w pkt 2 wyrazy „standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63p pkt 3 tej ustawy” zastępuje się wyrazami „dobrowolnych standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 4 tej ustawy”;
- 4) w art. 87a:
 - a) w ust. 3:
 - pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) wskazanie, że jest to usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność”;
 - w pkt 9 w lit. a skreśla się wyrazy „albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63p pkt 3 tej ustawy”;
 - b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Nie wpływa na opinię, o której mowa w ust. 3 pkt 9, skorzystanie przez jednostkę chronioną w rozumieniu art. 63p pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości z przysługującego jej prawa do odmowy udzielenia jednostce sporządzającej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 4 tej ustawy.”;
- 5) w art. 130 w ust. 1 w pkt 1 w lit. a w tiret drugim skreśla się wyrazy „albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63p pkt 3 tej ustawy”;
- 6) w art. 205 w ust. 1a pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) większość członków organów zarządzających jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego spełnia wymagania dla biegłych rewidentów równoważne z wymaganiami dla biegłych rewidentów odnośnie do badania ustawowego przewidzianymi w niniejszej ustawie”;
- 7) po rozdziale 13 dodaje się rozdział 13a w brzmieniu:

„Rozdział 13a

Przepisy epizodyczne

Art. 263a. 1. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, sporządzonej za lata obrotowe rozpoczynające się od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2030 r., podlega, na swój wniosek, wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, w celu przeprowadzenia tej atestacji, pod warunkiem że przedstawi we wniosku następujące informacje:

- 1) pełną i skróconą nazwę oraz adres jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego oraz jej formę organizacyjno-prawną;
- 2) oświadczenie, że biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego podpisujący sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uzyskał wiedzę w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz jej atestacji, wraz z określeniem poziomu tej wiedzy;
- 3) informację o członkostwie w sieci oraz opis tej sieci, o ile jednostka audytorska należy do sieci;
- 4) wskazanie standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i wymogów niezależności mających zastosowanie do danej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 5) opis systemu zarządzania jakością jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego obejmującego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 6) wskazanie, czy została przeprowadzona kontrola systemu zapewnienia jakości jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a w przypadku odpowiedzi pozytywnej – wskazanie daty ostatniej przeprowadzonej kontroli i informację o wyniku tej kontroli.

2. W przypadku jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1, lista określona w art. 204 ust. 1 obejmuje następujące dane:

- 1) numer wpisu na listę;

- 2) pełną i skróconą nazwę oraz adres jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego;
- 3) formę organizacyjno-prawną;
- 4) informację o członkostwie w sieci oraz opis tej sieci, o ile jednostka audytorska należy do sieci;
- 5) datę wpisu na listę;
- 6) informację, że jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego została wpisana na listę na podstawie ust. 1 i w celu określonym w tym przepisie.

3. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1, prowadząca jako biegły rewident działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek podlega, na swój wniosek, wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, w zakresie określonym w ust. 2, pod warunkiem przedstawienia informacji, o których mowa w ust. 1.

4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 albo 3, jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego dołącza oświadczenie o zgodności tych informacji ze stanem faktycznym i prawnym, podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji tej jednostki lub przez jej pełnomocnika.

5. W przypadku jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1:

- 1) przepisy art. 205 ust. 3–6, 11 i 12 oraz art. 209 ust. 1 pkt 1 i 6 stosuje się odpowiednio;
- 2) przepisów art. 88 ust. 1 pkt 5, art. 204 ust. 3, art. 205 ust. 1a, 2a i 7–10, art. 207, art. 208, art. 209 ust. 1 pkt 2–5 i ust. 2 oraz art. 210 nie stosuje się.

6. Agencja skreśla jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1, z listy, o której mowa w art. 204 ust. 1, po dniu 1 stycznia 2034 r., niepóźniej jednak niż do dnia 31 stycznia 2034 r.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1863 oraz z 2025 r. poz. 1020) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 14:
 - a) w ust. 5 uchyla się pkt 2 i 3,
 - b) uchyla się ust. 7;
- 2) uchyla się art. 26.

Art. 4. 1. Przepisy art. 49 ust. 3b–3d, art. 55 ust. 2a i 2aa, art. 63p pkt 4–6, art. 63r ust. 1, 1a, 5a–5g i 7, art. 63x ust. 1–1b, 5a–5g, 7, 8a i 10 oraz art. 66 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz art. 2 pkt 4a, art. 14 ust. 2a pkt 2, art. 87a ust. 3 pkt 7 i pkt 9 lit. a i ust. 4 oraz art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret drugie ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2026 r.

2. Przepisy art. 63zd ust. 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2027 r.

3. W przypadku jednostek, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 3, które spełniają kryteria określone w art. 63r ust. 1 lub art. 63x ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz w przypadku Banku Gospodarstwa Krajowego, przepisy art. 49 ust. 3b–3d, art. 55 ust. 2a, art. 56 ust. 2c oraz rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2026 r.

4. Jednostki, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 3, przedstawiają informacje na temat kluczowych zasobów niematerialnych jednostki lub grupy oraz sporządzają sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem 1 stycznia 2027 r. zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1e, art. 49 ust. 3b, art. 55 ust. 2a zdanie pierwsze i rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, oraz art. 14 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu dotychczasowym.

5. Jednostki, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 3, mogą poczynić od roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2025 r.:

- 1) stosować przepisy art. 63x ust. 1b i 8a ustawy zmienianej w art. 1;
- 2) nie stosować przepisów art. 63w ust. 1 i art. 63zb ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 5. Do wniosków, o których mowa w art. 205 ust. 1a i 2a ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, złożonych i nierozpatrzonej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy art. 263a ustawy zmienianej w art. 2.

Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

UZASADNIENIE

I. Cel regulacji

Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw ma na celu wdrożenie do przepisów krajowych art. 1–3 (z wyłączeniem art. 3 pkt 1 lit. c) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/470 z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 2026/470 z 26.02.2026 r.) w zakresie, w jakim wprowadza ona zmiany do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzanej przez przedsiębiorstwa oraz atestacji takiej sprawozdawczości.

Dyrektywa 2022/2464¹, tzw. CSRD, wprowadziła obowiązek przedstawiania informacji o wpływie działalności jednostki na obszar środowiskowy, spraw społecznych, w tym praw człowieka, oraz ładu korporacyjnego, a także o wpływie tych trzech obszarów na rozwój, wyniki i sytuację jednostki (tzw. sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość ESG).

Na mocy przepisów krajowych wdrażających CSRD² do sprawozdawczości ESG są zobowiązane obecnie jednostki duże oraz małe i średnie jednostki będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonymi do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG), a także jednostki dominujące dużych grup. Obowiązek raportowania po raz pierwszy zgodnie z wymogami CSRD został rozłożony na trzy etapy (tzw. fale):

- w 2025 r. za rok obrotowy 2024 (pierwsza fala) – zaraportowały największe jednostki zainteresowania publicznego zatrudniające ponad 500 pracowników i przekraczające co najmniej jeden z progów finansowych dla jednostki dużej, a także jednostki zainteresowania

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022 r., str. 15).

² Ustawa z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1863, z późn. zm.).

- publicznego stojące na czele grupy, w której zatrudnienie przekracza 500 osób oraz która przekracza co najmniej jeden z progów finansowych dla dużej grupy;
- w 2028 r. za rok obrotowy 2027 (druga fala) – obowiązek raportowania dotyczy pozostałych jednostek dużych i pozostałych dużych grup;
 - w 2029 r. za rok obrotowy 2028 (trzecia fala) – obowiązek raportowania dotyczy małych i średnich emitentów z rynku regulowanego.

Należy przy tym podkreślić, że pierwotne terminy pierwszego raportowania dla jednostek z drugiego i trzeciego etapu zostały przesunięte o dwa lata zgodnie z dyrektywą 2025/794 (tzw. *dyrektywa stop-the-clock*)³ wdrożoną już do prawa krajowego ustawą z dnia 9 lipca 2025 r.⁴

W ramach nadrzędnego celu znoszenia nadmiernych obciążeń biurokratycznych i administracyjnych dla przedsiębiorców w UE oraz poprawy ich konkurencyjności, szczególnie w kontekście rosnącej presji konkurencyjnej ze strony państw spoza UE, 26 lutego 2025 r. Komisja Europejska (KE) przedstawiła pakiet uproszczeń w obszarze zrównoważonego rozwoju, tzw. Omnibus I. Uproszczenia w zakresie sprawozdawczości ESG zawarto w dwóch projektach aktów prawnych (które zostały już wynegocjowane i przyjęte), tj. w:

- dyrektywie 2025/794 (wspomniana *stop-the-clock*) – jak wskazano powyżej została już wdrożona do prawa krajowego;
- dyrektywie 2026/470 – wprowadza zmiany merytoryczne w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mające na celu jej uproszczenie.

W szczególności dyrektywa 2026/470 przewiduje m.in.:

- istotne zawężenie zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – do jednostek i grup kapitałowych, w których zatrudnienie przekracza 1000 pracowników, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 mln euro rocznie (w przypadku Polski oznacza to redukcję o około 90% liczby jednostek zobowiązanych do sprawozdawczości ESG w porównaniu z zakresem jednostek wprowadzonym pierwotnie dyrektywą CSRD);

³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/794 z dnia 14 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany dyrektywy (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do dat, od których państwa członkowskie mają stosować niektóre wymogi dotyczące sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektóre wymogi w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L z 16.04.2025).

⁴ Ustawa z dnia 9 lipca 2025 r. zmieniająca ustawę o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2025 r. poz. 1020).

- zwolnienie finansowych jednostek holdingowych ze sprawozdawczości ESG na poziomie grupy;
- uzupełnienie przepisów umożliwiających jednostkom pomijanie informacji ujawnianych w sprawozdawczości ESG, w szczególności informacji niejawnych, informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oraz informacji wrażliwych, których ujawnienie mogłoby niekorzystnie wpływać na pozycję rynkową jednostki;
- wprowadzenie limitu informacji, których jednostki sporządzające sprawozdawczość ESG będą mogły żądać od określonych jednostek w ramach swojego łańcucha wartości (tzw. *value chain cap*);
- zmiany w przepisach dotyczących sprawozdawczości ESG spółek z państw trzecich: zawężenie zakresu unijnych jednostek zależnych i oddziałów zobowiązanych do publikacji sprawozdawczości ESG spółek z państw trzecich; podniesienie wysokości przychodów netto ze sprzedaży generowanych na terenie UE przez spółki z państw trzecich, które uruchamia obowiązek publikacji ich sprawozdawczości ESG przez unijne jednostki zależne i oddziały; zwolnienie z ww. obowiązku publikacji sprawozdawczości ESG na poziomie grupy, w przypadku gdy spółka z państwa trzeciego jest finansową jednostką holdingową;
- dodanie przepisów przejściowych dotyczących rejestracji biegłych rewidentów i firm audytorskich z państw trzecich przeprowadzających atestację sprawozdawczości ESG spółek z państw trzecich notowanych na rynkach regulowanych w UE;
- rezygnację z docelowo przewidzianej atestacji sprawozdawczości ESG przez biegłych rewidentów na poziomie wystarczającego zapewnienia (ang. *reasonable assurance*) i pozostawienie jej na poziomie ograniczonego zapewnienia (ang. *limited assurance*);
- umożliwienie państwom członkowskim zwolnienie jednostek z pierwszej fali, które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do raportowania, z raportowania za lata obrotowe 2025 i 2026 – dalej „opcja zwolnienia”.

W celu zapewnienia sprawnego wdrożenia opcji zwolnienia podjęto decyzję, aby wdrożenie dyrektywy 2026/470 w zakresie zmian do sprawozdawczości ESG nastąpiło w dwóch etapach:

- w pierwszym – wdrożenie opcji zwolnienia (art. 3 pkt 1 lit. c) dyrektywy 2026/470),
- w drugim – wdrożenie pozostałych zmian wynikających z art. 1–3 dyrektywy 2026/470.

Opcja zwolnienia została już wdrożona do prawa krajowego ustawą z dnia 27 lutego 2026 r.⁵

Obecnie zachodzi potrzeba wdrożenia wspomnianych pozostałych zmian w ustawie o rachunkowości⁶ oraz w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym⁷.

II. Proponowane zmiany w ustawie o rachunkowości wprowadzane projektem ustawy (art. 1 projektu ustawy nowelizującej)

Projekt zakłada wprowadzenie poniższych zmian w ustawie:

W art. 3 w ust. 1 (słowniczek pojęć używanych w ustawie o rachunkowości) **skreśla się pkt 1c i 1e** definiujące odpowiednio jednostkę średnią oraz dużą grupę. Definicje te zostały wprowadzone do ustawy w 2024 r. w związku z wdrożeniem przepisów o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Były one wykorzystywane na potrzeby m.in. określenia zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania takiej sprawozdawczości, w tym szczegółowych obowiązków z nią związanych. Dyrektywa 2026/470 zmieniając zakres jednostek zobowiązanych do sprawozdawczości ESG nie odnosi się już do poszczególnych kategorii jednostek czy grup zdefiniowanych w art. 3 pkt 2–7 dyrektywy 2013/34/UE⁸, a posługuje się wyłącznie kryterium liczby pracowników i przychodów netto ze sprzedaży. O ile definicje jednostki małej i jednostki dużej są nadal wykorzystywane w ustawie o rachunkowości w przepisach dotyczących sprawozdawczości finansowej czy sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej (zatem ich zachowanie jest uzasadnione), o tyle definicje jednostki średniej i dużej grupy stały się zbędne. W związku z tym należy je wykreślić.

W art. 49:

- a) **w ust. 3b** (w ślad za art. 19 ust. 1 akapit czwarty dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2026/470) zmienia się zakres jednostek zobowiązanych do przedstawiania w sprawozdaniu z działalności informacji na temat kluczowych zasobów niematerialnych jednostki oraz wyjaśnienia, w jaki sposób model biznesowy jednostki zależy od takich kluczowych zasobów oraz w jaki sposób zasoby te stanowią źródło

⁵ Ustawa z dnia 27 lutego 2026 r. o zmianie ustawy o rachunkowości (Dz. U. poz. 333).

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2026 r. poz. 522, 640, 644 i 1206).

⁷ Ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1891, z późn. zm.).

⁸ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. L 182 z 29.06.2013, str. 19).

tworzenia wartości dla jednostki. Do przedstawiania tych informacji będą teraz zobowiązane jednostki, w których zatrudnienie przekracza 1000 osób, a przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczają 1 900 000 000 zł (wskazana w dyrektywie 2026/470 kwota 450 000 000 euro została przeliczona na walutę polską według oficjalnego kursu euro do pln opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE C z dnia wejścia w życie ww. dyrektywy /tj. 18 marca 2026 r./ i zaokrąglona w dół w ramach 5-procentowego limitu zgodnie z zasadą przyjętą w art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE). Aby wejść w obowiązek sprawozdawczy konieczne jest, aby jednostka przekraczała oba progi przez dwa lata obrotowe (rok obrotowy i poprzedzający rok obrotowy). Rozwiązanie to jest kontynuacją dotychczasowej zasady (dwa lata na wejście w dany obowiązek sprawozdawczy), która wynikała bezpośrednio z definicji jednostki małej, średniej czy dużej (por. np. definicja jednostki dużej w art. 3 ust. 1 pkt 1d - zapis „która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła ...”). Przyjęcie takiego rozwiązania zapewnia stabilność i przewidywalność obowiązków sprawozdawczych jednostek. Pozwala to również na zachowanie spójności z regulacjami dotyczącymi sprawozdawczości finansowej, co jest założeniem dyrektywy 2026/470, która w motywie 7, określając zakres obowiązku raportowania, odwołuje się do sposobu określenia progów „w *środkach krajowych transponujących dyrektywę 2013/34/UE*”, a więc tych dotyczących sprawozdawczości finansowej. W ramach warsztatów transpozycyjnych dyrektywy 2026/470 Komisja Europejska potwierdziła możliwość utrzymania mechanizmu dwóch kolejnych lat obrotowych, a także podkreśliła konieczność zachowania spójności między regulacjami w tym zakresie odnoszącymi się do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sprawozdawczości finansowej. Mechanizm oparty na spełnieniu kryteriów przez dwa kolejne lata obrotowe jest właściwy z punktu widzenia charakteru sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, której prawidłowe sporządzenie wymaga od jednostek odpowiedniego przygotowania organizacyjnego, w tym zasobów kadrowych, dostosowania systemów informatycznych oraz wdrożenia procesów gromadzenia i weryfikowania danych. Ustalenie obowiązku wyłącznie na podstawie przekroczenia progów w jednym roku obrotowym powodowałoby niepewność co do konieczności sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, podczas gdy działania niezbędne do jej przygotowania musiałyby być podejmowane już w trakcie tego roku obrotowego. Mogłoby to prowadzić do utrzymywania odpowiednich procesów i gromadzenia danych „na wszelki wypadek”, a tym samym do ponoszenia przez jednostki nieuzasadnionych kosztów. Jednolity mechanizm dwuletni

zarówno przy powstaniu, jak i ustaniu obowiązku ogranicza tę niepewność i zapobiega sytuacji, w której obowiązek sprawozdawczy powstawałby i ustawał naprzemiennie w kolejnych latach obrotowych w zależności od jednorazowego przekroczenia lub nieprzekroczenia progów. Przyjęte rozwiązanie jest korzystne dla jednostek i pozwala na zachowanie dotychczas stosowanego w prawie krajowym mechanizmu ustalania momentu powstania i ustania obowiązków sprawozdawczych;

- b) **dodaje się ust. 3c i 3d.** Należy wskazać, że co do zasady dyrektywa 2013/34/UE ma zastosowanie jedynie do form spółek wymienionych w załącznikach I i II tejże dyrektywy. W konsekwencji określony w ust. 3b obowiązek przedstawiania w sprawozdaniu z działalności informacji na temat kluczowych zasobów niematerialnych powinien mieć zastosowanie wyłącznie do ww. form spółek, a nie do wszystkich jednostek stosujących ustawę o rachunkowości (np. spółdzielni). Dodawany ust. 3c doprecyzowuje zatem zakres form prawnych jednostek zobowiązanych do stosowania ust. 3b. Stanowi on uzupełnienie transpozycji art. 19 ust. 1 akapit czwarty dodanego przez CSRD. Jednocześnie pozostaje on nadal aktualny w świetle zmiany zakresu jednostek zobowiązanych do przedstawiania informacji o kluczowych zasobach niematerialnych, wprowadzonej dyrektywą 2026/470. Natomiast dodawany ust. 3d reguluje, kiedy jednostka już raportująca informacje o kluczowych zasobach niematerialny przestaje podlegać temu obowiązkowi. Potrzeba uregulowania tej kwestii wynika z faktu, że dotychczas zejście z obowiązku raportowania wynikało z samej definicji poszczególnych kategorii jednostek (np. definicja jednostki małej, średniej czy dużej określała, że dana jednostka traci status bycia zaliczaną do danej kategorii, jeśli przestaje spełniać określone kryteria przez dwa kolejne lata obrotowe, co było tożsame z tym, że przestaje ona podlegać danemu obowiązkowi lub przestaje być uprawnioną do korzystania np. z uproszczeń). W świetle wprowadzonej dyrektywą 2026/470 zmiany zakresu jednostek zobowiązanych do przedstawiania informacji o kluczowych zasobach niematerialnych (zaniechanie odniesienia do poszczególnych kategorii jednostek zdefiniowanych w art. 3 pkt 2–4 dyrektywy 2013/34/UE w miejsce posługiwania się wyłącznie kryterium liczby pracowników i przychodów netto ze sprzedaży) należy teraz określić wprost, że aby dana jednostka podlegająca obowiązkowi raportowania na podstawie ust. 3b zaprzestała podlegać temu obowiązkowi, konieczne jest, aby nie przekraczała co najmniej jednego z kryteriów przez dwa lata obrotowe (w myśl zasady „dwa lata na wejście w dany obowiązek i dwa lata na zejście z tego obowiązku”). Rozwiązanie to jest kontynuacją dotychczasowej zasady, pozwoli zachować spójność podejścia w całej ustawie o rachunkowości i jest jednocześnie zgodne z dyrektywą (zob.

szczegółowe wyjaśnienia dotyczące projektowanej zmiany art. 49 ust. 3b ustawy o rachunkowości).

W związku ze zmianą przepisów dotyczących przedstawiania informacji o kluczowych zasobach niematerialnych w art. 49 (zmieniony ust. 3b oraz nowe ust. 3c–3d), w **art. 55 ust. 2a** konieczne jest **dostosowanie powołania** (dodanie powołania na art. 49 ust. 3c i 3d), aby ww. zmiany przepisów miały zastosowanie również do sprawozdania z działalności grupy kapitałowej. Jednocześnie, aby uwzględnić, że w przypadku raportowania na poziomie grupy kapitałowej, przy ustalaniu, czy dana grupa podlega obowiązkowi sprawozdawczemu, w odniesieniu do przychodów netto ze sprzedaży towarów i usług, należy brać pod uwagę ich wielkości po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych (o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6 ustawy o rachunkowości), jak też przed dokonaniem tych wyłączeń, w przepisie doprecyzowano, że obowiązek prezentowania informacji o kluczowych zasobach niematerialnych na poziomie grupy powstaje, gdy ww. przychody w roku obrotowym i roku go poprzedzającym przekraczają zarówno 1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, jak również 2 280 000 000 zł przed dokonaniem tych wyłączeń (por. pkt 2 w ust. 2a). Jednocześnie należy wskazać, że przez odpowiednie stosowanie art. 49 ust. 3d należy rozumieć odniesienie do obu wielkości przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów określonych w art. 55 ust. 2a pkt 2. Oznacza to, że jednostka dominująca przedstawiająca już informacje o kluczowych zasobach niematerialnych grupy zaprzestanie podlegać ww. obowiązkowi, jeżeli w roku obrotowym oraz w roku go poprzedzającym przychody netto ze sprzedaży grupy nie przekroczyły 1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych lub 2 280 000 000 zł przed dokonaniem tych wyłączeń lub zatrudnienie na poziomie grupy nie przekroczyło 1000 osób. Ponadto zdanie drugie zawarte w dotychczasowym brzmieniu art. 55 ust. 2a zostało przeniesione do odrębnej jednostki redakcyjnej (nowy ust. 2aa).

W art. 63p:

- a) **uchyla się pkt 3** definiujący standardy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek. Standardy te miały być stosowane do sporządzania uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez małych i średnich emitentów z rynku regulowanego, którzy zdecydowaliby się ją sporządzać, zamiast „pełnej” SZR, na podstawie art. 63s ustawy o rachunkowości. W związku ze zmianą zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (mali i średni emitenci z rynku regulowanego nie będą już objęci tym obowiązkiem) oraz uchynieniem zarówno art. 19a ust. 6 dyrektywy 2013/34/UE (uprawniającego do stosowania

uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju), jak też art. 29c tejże dyrektywy (uprawnającego KE do wydania ww. standardów) wspomniana definicja w pkt 3 traci rację bytu i należy ją wykreślić. Jako zmianę wynikową należało również wykreślić powołanie się na standardy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w **art. 66 ust. 8**;

- b) **dodaje się pkt 4-6** definiujące odpowiednio dobrowolne standardy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (pkt 4), finansową jednostkę holdingową (pkt 5) oraz jednostkę chronioną (pkt 6). Zdefiniowanie pojęć jednostki chronionej oraz dobrowolnych standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wynika z wprowadzenia ich definicji do dyrektywy 2013/34/UE (w ślad za odpowiednio art. 19a ust. 3 nowy akapit drugi i art. 29a ust. 3 nowy akapit drugi w powiązaniu z art. 29ca dodanymi przez dyrektywę 2026/470). Natomiast definicja finansowej jednostki holdingowej odzwierciedla definicję zawartą w art. 2 pkt 15 dyrektywy 2013/34/UE i jest wprowadzana na potrzeby dodawanych przepisów zwalniających takie jednostki (zarówno krajowe, jak też z państw trzecich) z raportowania ESG na poziomie grupy kapitałowej. Jeśli chodzi o definicję jednostki chronionej – w zapisach definiujących nie posłużono się pojęciem „jednostka”. Wynika to z faktu, że pojęcie „jednostka” ma określone znaczenie na gruncie ustawy o rachunkowości. Ustawa definiuje bowiem „jednostkę” (por. art. 3 ust. 1 pkt 1), przez którą należy rozumieć podmioty i osoby określone w jej art. 2 ust. 1, czyli takie, które mają obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych. Tymczasem nie każdy przedsiębiorca czy inny podmiot należący do łańcucha wartości jednostki raportującej prowadzi księgi rachunkowe i podlega pełnemu zakresowi ustawy o rachunkowości. Aby to odzwierciedlić (i jednocześnie uniknąć niepożądanego zawężenia definicji jednostki chronionej), użyto sformułowania „podmiot”, przez który należy rozumieć każdy podmiot bez względu na formę prawną, a więc m.in. osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby prawne czy jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, będący w łańcuchu wartości jednostki raportującej, niezależnie od tego, czy prowadzi księgi rachunkowe czy nie.

W art. 63r:

- a) **w ust. 1** (w ślad za art. 19a ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2026/470) zmienia się zakres jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – do jednostek, w których zatrudnienie przekracza 1000 osób, a przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczają 1 900 000 000 zł (wskazana w dyrektywie 2026/470 kwota 450 000 000 euro

została przeliczona na walutę polską według oficjalnego kursu euro do zł opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE C z dnia wejścia w życie ww. dyrektywy /tj. 18 marca 2026 r./ i zaokrąglona w dół w ramach 5-procentowego limitu zgodnie z zasadą przyjętą w art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE). Aby wejść w obowiązek sprawozdawczy, konieczne jest, aby jednostka przekraczała oba progi przez dwa lata obrotowe (rok obrotowy i poprzedzający rok obrotowy). Rozwiązanie to jest kontynuacją dotychczasowej zasady (dwa lata na wejście w dany obowiązek sprawozdawczy), która wynikała bezpośrednio z definicji jednostki małej, średniej czy dużej (por. np. definicja jednostki dużej w art. 3 ust. 1 pkt 1d – zapis „która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła ...”). Podejście to jest zgodne z dyrektywą i jednocześnie zapewnia zachowanie spójności podejścia w całej ustawie o rachunkowości (zob. szczegółowe wyjaśnienia dotyczące projektowanej zmiany art. 49 ust. 3b ustawy o rachunkowości);

- b) **dodaje się ust. 1a**, regulujący kiedy jednostka już raportująca informacje ESG przestaje podlegać temu obowiązkowi. Potrzeba uregulowania tej kwestii wynika z faktu, że dotychczas zejście z obowiązku raportowania ESG wynikało z samej definicji poszczególnych kategorii jednostek (np. definicja jednostki małej, średniej czy dużej określała, że dana jednostka traci status bycia zaliczaną do danej kategorii, jeśli przestaje spełniać określone kryteria przez dwa kolejne lata obrotowe, co było tożsame z tym, że przestaje ona podlegać danemu obowiązkowi lub przestaje być uprawnioną do korzystania np. z uproszczeń). W świetle wprowadzonej dyrektywą 2026/470 zmiany zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (zaniechanie odniesienia do poszczególnych kategorii jednostek zdefiniowanych w art. 3 ust. 2–4 dyrektywy 2013/34/UE w miejsce posługiwania się wyłącznie kryterium liczby pracowników i przychodów netto ze sprzedaży) należy teraz określić wprost, że aby dana jednostka podlegająca obowiązkowi raportowania na podstawie ust. 1 zaprzestała podlegać temu obowiązkowi, konieczne jest, aby nie przekraczała co najmniej jednego z kryteriów przez dwa lata obrotowe (w myśl zasady „dwa lata na wejście w dany obowiązek i dwa lata na zejście z tego obowiązku”). Rozwiązanie to jest kontynuacją dotychczasowej zasady, pozwoli zachować spójność podejścia w całej ustawie o rachunkowości i jest jednocześnie zgodne z dyrektywą (zob. szczegółowe wyjaśnienia dotyczące projektowanej zmiany art. 49 ust. 3b ustawy o rachunkowości);
- c) **dodaje się ust. 5a–5g**. Zgodnie z obecnymi wymogami art. 19a ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE (a w ślad za tym art. 63r ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości) jednostki objęte

obowiązkiem sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przedstawiają informacje ESG nie tylko w zakresie własnej działalności, ale także ich łańcucha wartości. Istnieją dowody, że w związku z tym podmioty z łańcucha wartości, w szczególności MŚP, muszą mierzyć się z nieproporcjonalnie nadmiernymi wnioskami od jednostek raportujących o informacje dotyczące zrównoważonego rozwoju. Zapisy w ust. 5a–5f mają na celu wdrożenie (w ślad za art. 19a ust. 3 nowe akapity trzeci do piątego dodane przez dyrektywę 2026/470) nowych przepisów dotyczących tzw. *value chain cap*, czyli ograniczenia zakresu informacji, jakich jednostki zobowiązane do raportowania ESG mogą żądać na potrzeby tej sprawozdawczości od podmiotów w łańcuchu wartości, w których średnia liczba zatrudnionych w poprzednim roku obrotowym nie przekracza 1000 osób (tj. od tzw. jednostek chronionych). Celem tych przepisów jest ograniczenie nadmiernego obciążenia jednostek chronionych, które same w sobie nie podlegają obowiązkowi raportowania ESG, związanego z otrzymywaniem wspomnianych wniosków o informacje. W konsekwencji, starając się uzyskać informacje na temat swoich łańcuchów wartości, jednostki sporządzające sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie będą mogły wymagać od jednostek chronionych informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które mają zostać przyjęte przez Komisję Europejską na mocy art. 29ca dyrektywy 2013/34/UE. Jednostki chronione będą miały prawo odmowy udzielenia informacji wykraczających poza ten limit. Jednocześnie jednostki raportujące nie będą mogły narzucać jednostkom chronionym przekazywania takich informacji w drodze zobowiązania ich do tego w umowach czy innych porozumieniach. Zapisy umów sprzeczne z tą zasadą będą uznawane za niewiążące, nie naruszając jednocześnie wiążącego charakteru pozostałych postanowień danej umowy. Aby uniknąć nakładania na jednostki chronione ciężaru oceny, czy żądane od nich informacje wykraczają poza dozwolony zakres, jednostki raportujące zwracając się o informacje będą zobowiązane do poinformowania o tym, które z żądanych informacji wykraczają poza limit, oraz o przysługującym jednostkom chronionym prawie do odmowy ich udzielenia. Jednocześnie w celu ustalenia, które podmioty z łańcucha wartości są jednostkami chronionymi, jednostki raportujące nie będą musiały przeprowadzać własnej analizy, lecz będą mogły polegać na oświadczeniach podmiotów w łańcuchu wartości co do tego, czy spełniają one definicję jednostki chronionej. Oświadczenia te nie będą podlegały obowiązkowi weryfikacji przez jednostki raportujące, chyba że będzie dla nich oczywiste, iż informacje zawarte w oświadczeniu są ewidentnie nieprawdziwe. Jednostki przedstawiające w swojej sprawozdawczości ESG informacje o

łańcuchu wartości z uwzględnieniem ww. ograniczeń dotyczących żądania informacji niewykraczających poza zakres dobrowolnych standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą uznawane za wypełniające obowiązek przedstawienia informacji o łańcuchu wartości określony w art. 63r ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Jednocześnie należy wskazać, że ww. ograniczenia dotyczące zakresu informacji możliwych do żądania przez jednostki raportujące mają zastosowanie wyłącznie do wniosków o informacje kierowanych do jednostek w łańcuchu wartości na potrzeby wypełnienia obowiązków w zakresie sprawozdawczości ESG (czyli wypełnienia obowiązku art. 63r ust. 5 pkt 1). Ograniczenia nie naruszają prawa jednostek raportujących do żądania większego zakresu informacji na inne potrzeby, np. aby spełnić wymogi procesu należytej staranności wynikające z innych przepisów UE (np. dyrektywy 2024/1760). Dodatkowo należy podkreślić, że z przepisów dotyczących *value chain cap* nie należy wywodzić żadnego zobowiązania dla podmiotu w łańcuchu wartości do przekazywania jednostce raportującej jakichkolwiek informacji w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym nawet tych mieszczących się w zakresie dobrowolnych standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W tym miejscu należy wskazać, że ww. standardy, oprócz tego, że wyznaczają zakres *value chain cap*, mogą służyć również do dobrowolnego raportowania przez jednostki nieobjęte obowiązkiem sprawozdawczości ESG na podstawie dyrektywy 2013/34/UE. Niemniej jednak należy podkreślić, że dobrowolne standardy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mają charakter fakultatywny, co wynika z ich istoty. Ich stosowanie nie jest wymagane przepisami prawa i nie tworzy samoistnego obowiązku prawnego po stronie jednostek nieobjętych obowiązkiem sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Natomiast dodawany ust. 5g (mający na celu wdrożenie art. 19a ust. 3 nowy akapit szósty dodany przez dyrektywę 2026/470) umożliwia jednostkom podlegającym obowiązkowi sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zwolnienie z obowiązku przedstawiania informacji o łańcuchu wartości (o którym mowa w art. 63r ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości) w okresie pierwszy trzech lat raportowania, w sytuacji gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje w tym zakresie. Jednostka raportująca będzie w takim przypadku zobowiązana do poinformowania o działaniach, jakie podjęła, aby uzyskać te informacje, przyczynach ich nieuzyskania oraz krokach, jakie zamierza podjąć, aby uzyskać te informacje w przyszłości. W tym miejscu należy zauważyć, że dodawany ust. 5g zastępuje (jednocześnie modyfikując i uzupełniając) dotychczasowy przepis przejściowy zawarty w art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. (wdrażający obecny

art. 19a ust. 2 akapit drugi dyrektywy 2013/34/UE wprowadzony przez CSRD, a uchylany dyrektywą 2026/470). Modyfikacja polega na tym, że na mocy ust. 5g każda jednostka wchodząca po raz pierwszy w obowiązek raportowania ESG (nawet taka rozpoczynająca to raportowanie np. za rok obrotowy 2030) będzie miała możliwość pomijania informacji o łańcuchu wartości w pierwszych trzech latach raportowania (tj. za lata obrotowe 2030, 2031 i 2032), podczas gdy art. 14 ust. 7 ww. ustawy odwoływał się sztywno do pierwszych trzech lat obrotowych rozpoczynających się odpowiednio po 31 grudnia 2023 r., 31 grudnia 2024 r. i 31 grudnia 2025 r. (zgodnie z pierwotnym harmonogramem wejścia w obowiązek raportowy przez jednostki z fali pierwszej, drugiej i trzeciej). Oznaczało to, że jednostce wchodzącej po raz pierwszy w obowiązek sprawozdawczy np. za rok obrotowy 2030 nie przysługiwałoby już prawo do pomijania takich informacji w pierwszych trzech latach. Natomiast wspomniane uzupełnienie polega na tym, że po upływie ww. trzyletniego okresu przejściowego umożliwiającego pomijanie informacji o łańcuchu wartości, jednostka raportująca będzie miała możliwość bazowania nie tylko wyłącznie na informacjach uzyskanych od jednostek z łańcucha wartości, ale także – w świetle braku wszystkich niezbędnych informacji bezpośrednio od jednostek z łańcucha wartości – na danych szacunkowych;

- d) **w ust. 7** (w ślad za art. 19a ust. 3 akapit czwarty zmieniony przez dyrektywę 2026/470) rozbudowano przepisy umożliwiające pominięcie niektórych informacji przy sporządzaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Obecnie jednostka może pominąć informacje dotyczące oczekiwanych zdarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli ich ujawnienie miałoby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki. Możliwość ta została utrzymana, przy czym usunięto dotychczasowy zapis ograniczający jej zastosowanie do przypadków oczekiwanych zdarzeń i spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, przy jednoczesnym zachowaniu i doprecyzowaniu warunków takiego pominięcia w celu zapewnienia, aby takie przypadki pozostały wyjątkowe oraz aby interesy użytkowników przedstawianych informacji na temat zrównoważonego rozwoju były również odpowiednio chronione. Dodatkowo rozszerzono katalog informacji możliwych do pominięcia o: 1. informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa (takie jak dotyczące m.in. kapitału intelektualnego, własności intelektualnej, know-how, technologii informacyjnej lub wyników innowacji), 2. informacje niejawne oraz 3. inne informacje, które powinny być traktowane jako poufne ze względów niezwiązanych ze szkodą dla sytuacji rynkowej, tajemnicą przedsiębiorstwa lub niejawnym charakterem. Chodzi tu w szczególności o informacje, które powinny być

chronione przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem na mocy obowiązków ustanowionych w innych aktach prawnych Unii Europejskiej lub w prawie krajowym, lub w celu ochrony prywatności lub bezpieczeństwa osoby fizycznej lub bezpieczeństwa osoby prawnej. Warunkiem pominięcia tych informacji jest poinformowanie o tym fakcie oraz dokonanie oceny na dzień bilansowy, czy informacje ten nadal mogą być pomijane.

W związku z zawężeniem zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym wyłączeniem z niego małych i średnich emitentów z rynku regulowanego, oraz uchyceniem uprawnienia dla KE do wydania standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek, **uchyla się art. 63s**, który regulował uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju przeznaczoną dla małych i średnich emitentów, małych i niezłożonych instytucji oraz wewnętrznych zakładów ubezpieczeń i reasekuracji.

Na mocy art. 19a ust. 9 i art. 29a ust. 8 dyrektywy 2013/34/UE (i wdrażających je do prawa krajowego art. 63u, art. 63v, art. 63z i art. 63za ustawy o rachunkowości) jednostki podlegające obowiązkowi raportowania ESG mają możliwość skorzystania ze zwolnienia ze sporządzenia odpowiednio sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jeżeli one i ich jednostki zależne zostaną objęte sprawozdawczością na poziomie grupy przez ich jednostkę dominującą lub jednostkę dominującą wyższego szczebla. Z możliwości tej wyłączone są obecnie jednostki duże będące emitentami z rynku regulowanego (na mocy art. 19a ust. 10 i art. 29a ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE wdrożonych w art. 63w ust. 1 i art. 63zb ust. 1 ustawy o rachunkowości). Art. 2 pkt 4 lit. d oraz pkt 5 lit. e dyrektywy 2025/470 (wprowadzające zmiany do art. 19a ust. 10 oraz art. 29a ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE) usuwają ten dotychczasowy wyjątek wyłączający dużych emitentów z ww. możliwości niesporządzania sprawozdawczości ESG. Z tego powodu należy **uchylić art. 63w ust. 1 oraz art. 63zb ust. 1** ustawy o rachunkowości.

W art. 63x:

- a) **w ust. 1** (w ślad za art. 29a ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2026/470) zmienia się zakres jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej – do jednostek dominujących grupy kapitałowej, w których na poziomie grupy kapitałowej zatrudnienie przekracza 1000 pracowników, a przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczają 1 900 000 000 zł (po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych) i 2 280 000 000 zł (przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych). Kwota 1 900 000 000

zł odpowiada wskazanej w dyrektywie 2026/470 kwocie 450 000 000 euro i została uzyskana poprzez przeliczenie kwoty euro na walutę polską według oficjalnego kursu euro do zł opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE C z dnia wejścia w życie ww. dyrektywy (tj. 18 marca 2026 r.) i zaokrąglenie w dół w ramach 5-procentowego limitu zgodnie z zasadą przyjętą w art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE. Natomiast kwota 2 280 000 000 zł wynika z podwyższenia kwoty 1 900 000 000 zł o 20% zgodnie z zasadą określoną w art. 3 ust. 8 dyrektywy 2013/34/UE. Aby wejść w obowiązek sprawozdawczy, konieczne jest, aby jednostka przekraczała oba progi przez dwa lata obrotowe (rok obrotowy i poprzedzający rok obrotowy). Rozwiązanie to jest kontynuacją dotychczasowej zasady (dwa lata na wejście w dany obowiązek sprawozdawczy), która wynikała bezpośrednio z definicji dużej grupy (por. art. 3 ust. 1 pkt 1e – zapis „która w roku obrotowym, za który jednostka dominująca sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła ...”). Podejście to jest zgodne z dyrektywą i jednocześnie zapewnia zachowanie spójności podejścia w całej ustawie o rachunkowości (zob. szczegółowe wyjaśnienia dotyczące projektowanej zmiany art. 49 ust. 3b ustawy o rachunkowości);

- b) **dodaje się ust. 1a** regulujący, kiedy jednostka dominująca już raportująca informacje ESG na poziomie grupy kapitałowej przestaje podlegać temu obowiązkowi. Potrzeba uregulowania tej kwestii wynika z faktu, że dotychczas zejście z obowiązku raportowania ESG wynikało z samej definicji dużej grupy (określała ona, że dana grupa traci status dużej, jeśli przestaje spełniać określone kryteria przez dwa kolejne lata obrotowe, co było tożsame z tym, że przestaje ona podlegać danemu obowiązkowi). W świetle wprowadzonej dyrektywą 2026/470 zmiany zakresu jednostek dominujących zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej (zaniechanie odniesienia do kategorii dużej grupy zdefiniowanej w art. 3 ust. 7 dyrektywy 2013/34/UE w miejsce posługiwania się wyłącznie kryterium liczby pracowników i przychodów netto ze sprzedaży) należy teraz określić wprost, że aby dana jednostka dominująca podlegająca obowiązkowi raportowania na podstawie ust. 1 zaprzestała podlegać temu obowiązkowi, konieczne jest, aby nie przekraczała na poziomie grupy co najmniej jednego z kryteriów przez dwa lata obrotowe (w myśl zasady „dwa lata na wejście w dany obowiązek i dwa lata na zejście z tego obowiązku”). Rozwiązanie to jest kontynuacją dotychczasowej zasady, pozwoli zachować spójność podejścia w całej ustawie o rachunkowości i jest jednocześnie zgodne z dyrektywą (zob. szczegółowe wyjaśnienia dotyczące projektowanej zmiany art. 49 ust. 3b ustawy o rachunkowości);

- c) **dodaje się ust. 1b** (w ślad za art. 29a ust. 7a dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2026/470) umożliwiający jednostce dominującej będącej finansową jednostką holdingową niesporządzanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, ale jedynie w przypadku gdy zarówno modele biznesowe jak też prowadzona działalność jej jednostek zależnych są niezależne od siebie. Oznacza to, że zwolnienie to nie będzie możliwe w sytuacji, gdy jednostki zależne takiej finansowej jednostki holdingowej są ze sobą ściśle powiązane poprzez swoją działalność, np. gdy działalność jednej jednostki zależnej umożliwia lub bezpośrednio wspiera działalność innej jednostki zależnej. Decyzję o skorzystaniu ze zwolnienia będzie podejmował kierownik jednostki dominującej;
- d) **dodaje się ust. 5a–5g** (w ślad za art. 29a ust. 3 nowe akapity trzeci do szóstego dodane przez dyrektywę 2026/470)) regulujące – w sposób analogiczny do ust. 5a–5g wprowadzanych w art. 63r – kwestie dotyczące:
1. tzw. *value chain cap*, czyli ograniczenia zakresu informacji, jakich jednostki dominujące zobowiązane do raportowania ESG na poziomie grupy mogą żądać od jednostek w łańcuchu wartości, w których średnia liczba zatrudnionych w poprzednim roku obrotowym nie przekracza 1000 osób (tj. od tzw. jednostek chronionych) oraz
 2. zwolnienia jednostki dominującej z obowiązku przedstawiania w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej informacji o łańcuchu wartości (o którym mowa w art. 63x ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości) w okresie pierwszy trzech lat raportowania, w sytuacji gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje w tym zakresie;
- e) **w ust. 7** (w ślad za art. 29a ust. 3 akapit czwarty zmieniony przez dyrektywę 2026/470) rozbudowano – w sposób analogiczny do zmian w art. 63r ust. 7 – przepisy umożliwiające pominięcie niektórych informacji przy sporządzaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;
- f) **dodaje się ust. 8a** (w ślad za nowym ust. 4a w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE dodanym przez dyrektywę 2026/470). Zgodnie z nim w sytuacji gdy, skład grupy kapitałowej uległ zmianie w trakcie danego roku obrotowego w wyniku nabycia lub połączenia jednostek zależnych, jednostka dominująca będzie miała możliwość pominięcia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej za ten rok obrotowy informacji ESG na temat takich jednostek zależnych. Biorąc jednak pod uwagę, że niektóre zaistniałe w trakcie tego roku obrotowego zdarzenia mające wpływ na przejęte lub połączone jednostki zależne mogą również oddziaływać na wpływy grupy na kwestie

zrównoważonego rozwoju lub na ryzyka czy szanse grupy związane z kwestiami zrównoważonego rozwoju, jednostka dominująca korzystająca z ww. możliwości pominięcia informacji będzie zobowiązana do wskazania takich, ale jedynie istotnych, zdarzeń w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Podobnie analogiczna możliwość będzie występowała w odniesieniu do jednostki zależnej, która przestała być częścią danej grupy kapitałowej w trakcie danego roku obrotowego;

- g) **zmiana w ust. 10** ma charakter techniczny związany ze zmianą zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej i skreśleniem definicji dużej grupy. W miejsce dotychczasowego powołania na „jednostkę dominującą dużej grupy” przepis powołuje się na „jednostkę dominującą, o której mowa w ust. 1” (tj. taką, która zgodnie z nowym zakresem ma obowiązek sporządzania sprawozdawczości ESG na poziomie grupy).

Zmiany w art. 63zd wynikają z konieczności dostosowania przepisów do zmian w art. 40a dyrektywy 2013/34/UE wprowadzonych przez dyrektywę 2026/470. I tak:

- a) **w ust. 1 w pkt 1 w lit. a** zawężono zakres polskich jednostek zależnych zobowiązanych do publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W miejsce dotychczasowych jednostek dużych oraz małych i średnich emitentów z rynku regulowanego ww. obowiązkiem objęte będą jedynie jednostki zależne generujące przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 890 000 000 zł. Kwota ta wynika z przeliczenia kwoty 200 000 euro na walutę polską według oficjalnego kursu euro do zł opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE C z dnia wejścia w życie ww. dyrektywy (tj. 18 marca 2026 r.) i zaokrąglenia w górę do pełnych dziesiątek milionów w ramach 5-procentowego limitu zgodnie z zasadą przyjętą w art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE;
- b) **w ust. 1 w pkt 1 w lit. b** podwyższono (z dotychczasowych 150 mln do 450 mln EUR) wysokość przychodów netto ze sprzedaży generowanych na terytorium UE przez jednostkę z państwa trzeciego, która skutkuje obowiązkiem publikacji jej skonsolidowanej sprawozdawczości ESG przez polską jednostkę zależną;
- c) **w ust. 1 w pkt 2:**
1. zawężono zakres polskich oddziałów zobowiązanych do publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Mianowicie wysokość rocznych przychodów netto ze sprzedaży

towarów i produktów generowanych przez oddział podniesiono z dotychczasowych 40 mln EUR do 200 mln EUR, przy czym kwotę tę ustalono w zł (tj. 890 000 000) poprzez przeliczenie 200 000 EUR według oficjalnego kursu euro do zł opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE C z dnia wejścia w życie ww. dyrektywy (tj. 18 marca 2026 r.) i zaokrąglenie w górę do pełnych dziesiątek milionów w ramach 5-procentowego limitu zgodnie z zasadą przyjętą w art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE. Wyrażenie wysokości przychodów netto ze sprzedaży w walucie polskiej wynika z potrzeby zapobieżenia jej ciągłym wahaniom na kolejne dni bilansowe w zależności od kursu jaki by wtedy obowiązywał, z faktu, że oddziały prowadzą księgi rachunkowe i sporządzają sprawozdania finansowe w zł, a także z potrzeby zapewnienia spójności z rozwiązaniami przyjętymi w ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o rachunkowości, gdzie przychody netto ze sprzedaży polskich jednostek zależnych również wyrażono w walucie polskiej;

2. podwyższono (z dotychczasowych 150 mln do 450 mln EUR) wysokość przychodów netto ze sprzedaży generowanych na terytorium UE przez jednostkę z państwa trzeciego, która skutkuje obowiązkiem publikacji jej sprawozdawczości ESG przez polski oddział;

- d) **dodaje się ust. 1a** umożliwiający polskiej jednostce zależnej lub oddziałowi niepublikowanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego dotyczącej grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla, jeżeli taka jednostka dominująca jest finansową jednostką holdingową, a modele biznesowe i prowadzona działalność jej jednostek zależnych są niezależne od siebie. Jest to rozwiązanie analogiczne do zwolnienia ze sporządzania grupowej sprawozdawczości ESG dla polskich jednostek dominujących, wprowadzanego do art. 63x ust. 1b ustawy o rachunkowości. Decyzję o skorzystaniu ze zwolnienia będzie podejmował kierownik oddziału.

III. Proponowane zmiany w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (art. 2 projektu ustawy nowelizującej)

Projekt zakłada się wprowadzenie poniższych zmian w ustawie:

W art. 2 (słowniczek pojęć używanych w ustawie o biegłych rewidentach) **w pkt 4a** skreśla się odwołanie do standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i

średnich jednostek. Z uwagi, iż w ustawie o rachunkowości (w art. 63p pkt 3) skreśla się definicję standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek, w ustawie o biegłych rewidentach należało dokonać zmian wynikowych poprzez wykreślenie odwołań do tych standardów w ustawie o biegłych rewidentach. Analogiczne zmiany zostały dokonane w **art. 87a ust. 3 pkt 9 lit. a** oraz w **art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret drugie**.

W **art. 14 w ust. 2a pkt 3** odnośnie zagadnień, które powinien obejmować egzamin z wiedzy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, standardy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek (definicja, których została skreślona z ustawy o rachunkowości) zostały zastąpione dobrowolnym standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jest to zgodne z siatką pojęciową obowiązującą w ustawie o rachunkowości, która w art. 63p pkt 4 wprowadza definicję dobrowolnych standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 87a**:

- a) w **ust. 3 w pkt 7** (w ślad za art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2026/470) zastępuje się określenie wskazania poziomu zapewnienia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wprost wskazaniem, iż jest to usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność. Z uwagi, iż dyrektywa 2026/470 rezygnuje z docelowo przewidzianej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jako usługi dającej wystarczające zapewnienie i pozostawia ją jako usługę dającą ograniczoną pewność należało takie rozwiązanie wprowadzić odnośnie informacji wskazywanych w sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- b) w **ust. 4** (w ślad za art. 34 ust. 2a dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2026/470) zawarto regulację wskazującą, iż biegły rewident, wydając sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, powinien mieć na uwadze prawo tzw. „jednostek chronionych” (zdefiniowanych w art. 63p pkt 5 ustawy o rachunkowości) do odmowy udzielenia informacji wykraczających poza zakres informacji określonych w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jest to konsekwencja rozwiązań przyjętych w ustawie o rachunkowości, która określa zakres informacji, jakie jednostki zobowiązane do raportowania ESG mogą żądać od podmiotów w swoim łańcuchu wartości, w których średnia liczba zatrudnionych w poprzednim roku obrotowym nie przekracza 1000 osób.

Ma to na celu minimalizację obciążeń dla tych podmiotów. W konsekwencji fakt skorzystania przez jednostkę chronioną z przysługującego jej prawa do odmowy udzielenia określonych informacji nie powinien wpływać na opinię odnośnie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wydawaną przez biegłego rewidenta.

W art. 205 w ust. 1a w pkt 1 (w ślad za art. 45 ust. 5 akapit drugi lit. a dyrektywy 2006/43/UE⁹ w brzmieniu nadanym dyrektywą 2026/470) wprowadzono regulację, iż w przypadku jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego ubiegającej się o wpis na listę jednostek audytorskich pochodzących z państwa trzeciego, o której mowa w art. 204 ust. 1 ustawy o biegłych rewidentach, w zakresie wymogów określonych dla większości członków organów zarządzających takiej jednostki wystarczającym będzie, aby spełniali oni wymogi dla biegłych rewidentów równoważne z wymogami dla biegłych rewidentów odnośnie badania sprawozdań finansowych. Obowiązujące obecnie rozwiązanie, iż większość członków organów zarządzających jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego powinna posiadać również uprawnienia w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju stanowi nadmierne ograniczenie dla takich jednostek, zwłaszcza biorąc pod uwagę zmniejszenie ilości dokonywanych atestacji wynikających ze zmiany zakresu jednostek podlegających obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Dodaje się rozdział 13a (w ślad za art. 45 ust. 5b dyrektywy 2006/43/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2026/470) zawierający przepisy epizodyczne określające uproszczone warunki rejestracji i zwolnienie z nadzoru sprawowanego przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego, która przeprowadza lub zamierza przeprowadzić atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw trzecich, których papiery wartościowe dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Polsce. Z uwagi, iż obecnie obowiązujące warunki rejestracji jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczące m.in. większości członków organu zarządzającego, stosowanych standardów czy też publikowania sprawozdania z przejrzystości wydają się nieproporcjonalne, zwłaszcza biorąc pod uwagę aktualną międzynarodową sytuację odnośnie regulacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i jej atestacji oraz konieczność zapewnienia ważności przeprowadzonych atestacji na poziomie UE, dyrektywa wprowadza

⁹ Dyrektywa 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylająca dyrektywę Rady 84/253/EWG (Dz. Urz. L 157 z 9.06.2006, str. 87).

czasowe zasady „uproszczonej” rejestracji jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich.

Rejestracja w okresie przejściowym będzie możliwa, pod warunkiem że jednostka audytorska z państwa trzeciego przedstawi określone informacje obejmujące m.in.: pełną i skróconą nazwę oraz jej adres; formę organizacyjno-prawną; oświadczenie, że biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego podpisujący sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uzyskał wiedzę w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz jej atestacji wraz z określeniem poziomu tej wiedzy; informację o członkostwie w sieci oraz opis tej sieci; wskazanie standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i wymogów niezależności, mających zastosowanie do danej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; opis systemu zarządzania jakością jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego obejmującego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz wskazanie, czy i kiedy przeprowadzono ostatnią kontrolę systemu zapewnienia jakości jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także informację odnośnie wyniku tej kontroli.

Analogiczne warunki rejestracji będą miały zastosowanie do jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego prowadzącej jako biegły rewident działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek.

Tak, jak ma to miejsce obecnie, wymogom rejestracji w trybie uproszczonym nie będą podlegały jednostki audytorskie pochodzące z państw trzecich, które przeprowadzają atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki z państwa trzeciego, która jest emitentem wyłącznie dłużnych papierów wartościowych, które zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym:

- 1) przed dniem 31 grudnia 2010 r., a ich jednostkowa wartość nominalna wynosi w dniu emisji co najmniej 50 000 euro lub równowartość co najmniej 50 000 euro – w przypadku dłużnych papierów wartościowych denominowanych w innej walucie lub
- 2) w dniu 31 grudnia 2010 r. lub później, a ich jednostkowa wartość nominalna wynosi w dniu emisji co najmniej 100 000 euro lub równowartość co najmniej 100 000 euro – w przypadku dłużnych papierów wartościowych denominowanych w innej walucie.

W przypadku nieprzekazania przez jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego wymaganych informacji organ nadzoru (Polska Agencja Nadzoru Audytowego) odmówi dokonania rejestracji takiej jednostki. Wpis na listę, jak i odmowa wpisu, będą dokonywane w

trybie postępowania administracyjnego poprzez wydanie przez Agencję decyzji administracyjnej, analogicznie jak ma to miejsce obecnie przy rejestracji w trybie dotychczasowym, „podstawowym”. W przypadku konieczności uzupełnienia wniosku o brakujące dane, czy też w zakresie wniesienia opłaty również będą miały zastosowanie odpowiednie przepisy k.p.a.

Do wniosku o wpis jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego będzie zobowiązana dołączyć oświadczenie potwierdzające prawdziwość przekazywanych informacji. Oświadczenie takie powinno zostać podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji wnioskodawcy lub przez jego pełnomocnika.

Dyrektywa 2026/470 wskazuje, iż uproszczony system rejestracji jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich powinien mieć zastosowanie już do jednostek, które przeprowadzałyby atestację i wydawały sprawozdanie z tej atestacji odnośnie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzonej za rok obrotowy rozpoczynający się od 1 stycznia 2025 r. Tym samym, w celu pełnej transpozycji dyrektywy, w projekcie ustawy również należało przyjąć, iż wprowadzany przepisami epizodycznymi uproszczony system wpisywania na listę jednostek audytorskich z państw trzecich powinien odnosić się do jednostek, które – po wejściu w życie ustawy, z jakich przyczyn zamierzałyby przeprowadzić atestację sprawozdawczości sporządzonej jeszcze za rok obrotowy rozpoczynający się od 1 stycznia 2025 r. Natomiast końcowym okresem obowiązywania uproszczonej rejestracji jest rok obrotowy rozpoczynający się 31 grudnia 2030.

W projekcie ustawy wprowadzono również przepis dotyczący obowiązku skreślania przez Agencję po 1 stycznia 2034 r., jednak nie później niż do 31 stycznia 2034 r., jednostek audytorskich wpisanych na listę w trybie uproszczonym. Przyjęcie daty 1 stycznia 2034 wynika z faktu, iż ostatnie atestacje dotyczące sprawozdawczości za 2031 r. będą dokonywane w 2032 r., natomiast dane ze sprawozdawczości za 2031 r., jako dane porównawcze, będą uwzględniane w sprawozdawczości za 2032 r., której atestacja będzie przeprowadzana w 2033 r. W związku z tym wskazane jest, aby jednostki audytorskie zarejestrowane w trybie uproszczonym pozostały na liście do końca 2033 r. Ich skreślenia z listy będzie można dokonać począwszy od 2034 r.

Z uwagi na ograniczony zakres informacji przekazywanych przez te jednostki, na liście, o której mowa w art. 204 ust. 1 ustawy o biegłych rewidentach, w stosunku do tych jednostek wykazywane będzie jedynie: numer wpisu na listę; pełna i skrócona nazwa oraz adres jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego; forma organizacyjno-prawna; informacja o

członkostwie w sieci oraz opis tej sieci (o ile jednostka audytorska należy do sieci), a także data wpisu na listę. Będzie również zawarta informacja, iż jednostka ta zarejestrowana została w ramach przejściowego „uproszczonego” systemu rejestracji.

Odnosnie opłat za dokonanie rejestracji, a także sposobu obliczania równowartości kwot w euro będą miały odpowiednie zastosowanie przepisy obowiązujące przy rejestracji w trybie „podstawowym”.

Skreślenie z listy jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich wpisanych na listę w trybie uproszczonym będzie możliwe tylko na wniosek takiej jednostki oraz w przypadku skreślenia tej jednostki z rejestru prowadzonego przez organ rejestrujący z państwa trzeciego.

W przypadku jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich wpisanych na listę w trybie uproszczonym zgodnie z art. 45 ust. 5b dyrektywy 2026/470 nie mają zastosowania określone przepisy, m.in. dotyczące konieczności aktualizacji danych na liście czy też odnośnie podlegania nadzorowi i kontrolom Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego. Tym samym należało wyłączyć w tym przypadku stosowanie odpowiednich przepisów ustawy o biegłych rewidentach stanowiących implementację tych przepisów dyrektywy.

IV. Proponowane zmiany w ustawie z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (art. 3 projektu ustawy nowelizującej)

Projekt zakłada wprowadzenie poniższych zmian w ustawie:

W art. 14 ustawy:

- a) **w ust. 5 uchyla się pkt 2 i 3.** Zgodnie ze zmianami wprowadzonymi przez ustawę z dnia 9 lipca 2025 r. (w ślad za dyrektywą *stop-the-clock*) jednostki z drugiej i trzeciej fali miały sporządzać sprawozdawczość ESG począwszy od roku obrotowego 2027 i 2028). W związku ze zmianą zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (wprowadzoną przez dyrektywę 2026/470), część jednostek z dotychczasowej drugiej fali, która znajdzie się poza tym nowym zakresem, w ogóle nie wejdzie w raportowanie. Te, które pozostaną na obowiązku sprawozdawczym, a także Bank Gospodarstwa Krajowego rozpoczną raportowanie od roku obrotowego 2027. W tym celu do projektu wprowadzono przepis przejściowy **w art. 4 ust. 3** jasno regulujący datę pierwszego obowiązkowego raportowania dla ww. jednostek. Jednocześnie, zważywszy na powyższe dotychczasowy przepis przejściowy w pkt 2 w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 6

grudnia 2024 r. staje się zbędny. Natomiast wszystkie jednostki z dotychczasowej trzeciej fali zostają wyłączone z nowego zakresu jednostek zobowiązanych do raportowania. Z tego powodu przepis przejściowy w pkt 3 również należy uchylić. Jednocześnie należy zaznaczyć, że uchylenie pkt 3 nie skutkuje objęciem jednostek wskazanych w tym przepisie obowiązkiem sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Uchylenie przepisu przejściowego nie może być interpretowane jako podstawa do nałożenia na te jednostki obowiązku sprawozdawczego za lata obrotowe poprzedzające wejście w życie projektowanych przepisów. Takie rozumienie projektowanych zmian byłoby niezgodne z zasadą niedziałania prawa wstecz, wywodzoną z zasady demokratycznego państwa prawnego. Równocześnie zasadne jest pozostawienie art. 14 ust. 5 pkt 4 ww. ustawy, który określa harmonogram objęcia obowiązkiem publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza EOG przez jednostki zależne i oddziały, o których mowa w art. 63zd ustawy zmienianej w art. 1. Rozwiązanie to jest spójne z art. 4 ust. 2 projektu ustawy, zgodnie z którym zmienione przepisy dotyczące tych jednostek będą miały zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2027 r. Zachowanie dotychczasowego przepisu przejściowego art. 14 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. pozwala zatem utrzymać przewidziany dla tych jednostek harmonogram stosowania obowiązku, bez naruszania nowych zasad określających zakres podmiotowy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;

- b) **uchyla się ust. 7.** W związku z dodawaniem ust. 5g w art. 63r oraz art. 63x ustawy o rachunkowości, ust. 7 traci rację bytu i należy go uchylić (por. szczegółowe wyjaśnienie dotyczące wprowadzenia ww. ust. 5g powyżej).

W związku z tym, że atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ma pozostać na poziomie dającym ograniczoną pewność, a nie jak pierwotnie przewidywała CSRD, że będzie ona docelowo prowadzona na poziomie dającym wystarczającą pewność (por. wprowadzone dyrektywą 2026/470 nowe brzmienie ust. 3 w art. 26a dyrektywy 2006/43/WE, z którego usunięto dotychczasowy akapit zobowiązujący KE do przyjęcia – do 1 października 2028 r. – standardów atestacji dających wystarczającą pewność), **należy uchylić art. 26 ustawy.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 projektu zmienione przepisy dotyczące sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym nowy zakres jednostek zobowiązanych do raportowania, a także zawężony zakres jednostek przedstawiających informacje na temat kluczowych zasobów niematerialnych (art. 1 projektu ustawy) oraz zmienione przepisy ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym dotyczące atestacji

sprawozdawczości ESG (art. 2 projektu), mają mieć zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po 31 grudnia 2026 r. Wyjątek stanowią:

- a) zmienione przepisy art. 63zd ustawy o rachunkowości dotyczące publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw trzecich przez polskie jednostki zależne i oddziały, które będą miały zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po 31 grudnia 2027 r., zgodnie z pierwotnym harmonogramem wejścia tych jednostek w ww. obowiązek, wskazanym w art. 14 ust. 5 pkt 4 ustawy z 6 grudnia 2024 r. (por. **art. 4 ust. 2 projektu**);
- b) zmienione przepisy art. 205 w ust. 1a pkt 1 ustawy o biegłych rewidentach dotyczące warunków w zakresie członków organów zarządzających jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego, który będzie miał zastosowanie po zakończeniu obowiązywania przepisów odnośnie przejściowej rejestracji jednostek audytorskich z państw trzecich, tj. do roku obrotowego rozpoczynającego się po 31 grudnia 2030 r.;
- c) przepisy rozdziału 13a ustawy o biegłych rewidentach dotyczące przejściowej rejestracji jednostek audytorskich z państw trzecich przeprowadzających atestacje takiej sprawozdawczości sporządzanej przez jednostki z państw trzecich notowanych na rynku regulowanym w Polsce, które będą miały zastosowanie do roku obrotowego rozpoczynającego się od 1 stycznia 2026 r.

Jednocześnie w **art. 4 ust. 4 projektu** przewidziano przepisy przejściowe, określające zasady raportowania ESG i przedstawiania informacji na temat kluczowych zasobów niematerialnych za rok obrotowy rozpoczynający się przed 1 stycznia 2027 r. przez jednostki z pierwszej fali już raportujące (zarówno te, które nadal będą objęte obowiązkiem raportowym po 1 stycznia 2027 r., jak również te, które znajdują się poza nowym zakresem, a jednocześnie nie skorzystają z opcji zaniechania raportowania za lata obrotowe 2025 i 2026 na mocy ustawy z dnia 27 lutego 2026 r.). Przepisy przejściowe w tym zakresie przewidują, że będą one to robiły na dotychczasowych zasadach. Niemniej jednak w ust. 5 przewidziano wyjątek dotyczący terminu rozpoczęcia stosowania uproszczeń, o których mowa w art. 63x ust. 1b i 8a, art. 63w ust. 1 oraz art. 63zb ust. 1 ustawy o rachunkowości. W toku warsztatów transpozycyjnych Komisja Europejska wskazała, że uproszczenia te mogą być stosowane już do roku obrotowego 2026, co jest zgodne z dyrektywą 2026/470, która nie określa terminu ich pierwszego zastosowania. Mając powyższe na uwadze, **art. 4 ust. 5 projektu** przewiduje możliwość zastosowania tych uproszczeń po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2025 r.

W art. 5 przewidziano przepis przejściowy wskazujący, iż do wniosków o wpis na listę jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich w zakresie przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie ustawy zastosowanie będą miały przepisy nowe, tj. przepisy epizodyczne, jako bardziej korzystne.

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

Projektowana regulacja nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zawarte w projekcie ustawy regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), dlatego też projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji.

Niniejszy projekt ustawy nie spełnia przesłanek notyfikacji Komisji Europejskiej w myśl art. 15 ust. 7 oraz art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE¹⁰. W zakresie zmian do ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, ujętych w niniejszym projekcie ustawy, nie wprowadza się bowiem żadnych przepisów stanowiących nadregulację w stosunku do zmian wprowadzonych przez dyrektywę 2026/470 do dyrektywy 2006/43/WE. W związku z tym projekt ustawy nie podlega notyfikacji na podstawie art. 68a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.).

Projekt ustawy jest zgodny z prawem UE.

¹⁰ Dyrektywa 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotycząca usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw	Data sporządzenia 18 maja 2026 r.
Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów	Źródło: Prawo UE
Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jurand Drop – Podsekretarz Stanu	Priorytet nr 38
Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Agnieszka Stachniak – Zastępca Dyrektora Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości, tel. 22 694 44 02, e-mail: agnieszka.stachniak@mf.gov.pl Joanna Guzowska – Radca, Zespół Międzynarodowych Regulacji w zakresie Rachunkowości i Rewizji Finansowej, tel. 538 506 447 e-mail: joanna.guzowska@mf.gov.pl	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/470 z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju
	Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UC155

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw ma na celu wdrożenie do przepisów krajowych art. 1–3 (z wyłączeniem art. 3 pkt 1 lit. c) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/470 z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 2026/470 z 26.02.2026 r.), tj. w zakresie, w jakim wprowadza ona zmiany do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzanej przez przedsiębiorstwa (jednostki) oraz atestacji takiej sprawozdawczości.

Dyrektywa 2022/2464¹, tzw. CSRD, wprowadziła obowiązek przedstawiania informacji o wpływie działalności jednostki na obszar środowiskowy, spraw społecznych, w tym praw człowieka, oraz ładu korporacyjnego, a także o wpływie tych trzech obszarów na rozwój, wyniki i sytuację jednostki (tzw. sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość ESG).

Na mocy przepisów krajowych wdrażających CSRD² do sprawozdawczości ESG są zobowiązane obecnie jednostki duże oraz małe i średnie jednostki będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonymi do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG), a także jednostki dominujące dużych grup. Obowiązek raportowania po raz pierwszy zgodnie z wymogami CSRD został rozłożony na trzy etapy (tzw. fale):

- w 2025 r. za rok obrotowy 2024 (pierwsza fala) – zraportowały największe jednostki zainteresowania publicznego zatrudniające ponad 500 pracowników i przekraczające co najmniej jeden z progów finansowych dla jednostki dużej, a także jednostki zainteresowania publicznego stojące na czele grupy, w której zatrudnienie przekracza 500 osób oraz która przekracza co najmniej jeden z progów finansowych dla dużej grupy;
- w 2028 r. za rok obrotowy 2027 (druga fala) – obowiązek raportowania dotyczy pozostałych jednostek dużych i pozostałych dużych grup;
- w 2029 r. za rok obrotowy 2028 (trzecia fala) – obowiązek raportowania dotyczy małych i średnich emitentów z rynku regulowanego.

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022 r., str. 15).

² Ustawa z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1863, z późn. zm.).

Należy przy tym podkreślić, że pierwotne terminy pierwszego raportowania dla jednostek z drugiej i trzeciej fali zostały przesunięte o dwa lata zgodnie z dyrektywą 2025/794 (tzw. *stop-the-clock*)³ wdrożoną już do prawa krajowego ustawą z dnia 9 lipca 2025 r.⁴

W ramach nadrzędnego celu znoszenia nadmiernych obciążeń biurokratycznych i administracyjnych dla przedsiębiorców w UE oraz poprawy ich konkurencyjności, szczególnie w kontekście rosnącej presji konkurencyjnej ze strony państw spoza UE, 26 lutego 2025 r. Komisja Europejska (KE) przedstawiła pakiet uproszczeń w obszarze zrównoważonego rozwoju, tzw. Omnibus I. Uproszczenia w zakresie sprawozdawczości ESG zawarto w dwóch projektach aktów prawnych (które zostały już wynegocjowane i przyjęte), tj. w:

- dyrektywie 2025/794 (wspomniana *stop-the-clock*) – jak wskazano powyżej została już wdrożona do prawa krajowego;
- dyrektywie 2026/470 – wprowadza zmiany merytoryczne w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mające na celu jej uproszczenie.

W szczególności dyrektywa 2026/470 przewiduje m.in.:

- istotne zawężenie zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – do jednostek i grup kapitałowych, w których zatrudnienie przekracza 1000 pracowników, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 mln euro rocznie (w przypadku Polski oznacza to redukcję o około 90% liczby jednostek zobowiązanych do sprawozdawczości ESG w porównaniu z zakresem jednostek wprowadzonym pierwotnie dyrektywą CSRD);
- zwolnienie finansowych jednostek holdingowych ze sprawozdawczości ESG na poziomie grupy;
- uzupełnienie przepisów umożliwiających jednostkom pomijanie informacji ujawnianych w sprawozdawczości ESG, w szczególności informacji niejawnych, informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oraz informacji wrażliwych, których ujawnienie mogłoby niekorzystnie wpływać na pozycję rynkową jednostki;
- wprowadzenie limitu informacji, których jednostki sporządzające sprawozdawczość ESG będą mogły żądać od określonych jednostek w ramach swojego łańcucha wartości (tzw. *value chain cap*);
- zmiany w przepisach dotyczących sprawozdawczości ESG spółek z państw trzecich: zawężenie zakresu unijnych jednostek zależnych i oddziałów zobowiązanych do publikacji sprawozdawczości ESG spółek z państw trzecich; podniesienie wysokości przychodów netto ze sprzedaży generowanych na terenie UE przez spółki z państw trzecich, które uruchamia obowiązek publikacji ich sprawozdawczości ESG przez unijne jednostki zależne i oddziały; zwolnienie z ww. obowiązku publikacji sprawozdawczości ESG na poziomie grupy, w przypadku gdy spółka z państwa trzeciego jest finansową jednostką holdingową;
- dodanie przepisów przejściowych dotyczących rejestracji biegłych rewidentów i firm audytorskich z państw trzecich przeprowadzających atestację sprawozdawczości ESG spółek z państw trzecich notowanych na rynkach regulowanych w UE;
- rezygnację z docelowo przewidzianej atestacji sprawozdawczości ESG przez biegłych rewidentów na poziomie wystarczającego zapewnienia (ang. *reasonable assurance*) i pozostawienie jej na poziomie ograniczonego zapewnienia (ang. *limited assurance*);
- umożliwienie państwom członkowskim zwolnienia jednostek z pierwszej fali, które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do raportowania, z raportowania za lata obrotowe 2025 i 2026 – dalej „opcja zwolnienia”.

W celu zapewnienia sprawnego wdrożenia opcji zwolnienia podjęto decyzję, aby wdrożenie dyrektywy 2026/470 w zakresie zmian do sprawozdawczości ESG nastąpiło w dwóch etapach:

- w pierwszym – wdrożenie opcji zwolnienia (art. 3 pkt 1 lit. c) dyrektywy 2026/470),
- w drugim – wdrożenie pozostałych zmian wynikających z art. 1–3 dyrektywy 2026/470.

Opcja zwolnienia została już wdrożona do prawa krajowego ustawą z dnia 27 lutego 2026 r.⁵

Obecnie zachodzi potrzeba wdrożenia wspomnianych pozostałych zmian.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Jak wskazano w pkt 1 powyżej celem i oczekiwanym efektem dyrektywy 2026/470 jest poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw w UE poprzez zniesienie nadmiernych obciążeń biurokratycznych i administracyjnych dla przedsiębiorców. Wdrożenie tych rozwiązań do prawa krajowego w Polsce ma przynieść taki sam efekt. Brak wdrożenia dyrektywy lub wdrożenie jej z opóźnieniem przyczynić mogłoby się do ponoszenia przez polskie przedsiębiorstwa większych obciążeń w porównaniu do przedsiębiorstw z innych państw członkowskich UE, a tym samym mogłoby to prowadzić do zmniejszenia ich rentowności i konkurencyjności.

³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/794 z dnia 14 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany dyrektywy (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do dat, od których państwa członkowskie mają stosować niektóre wymogi dotyczące sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektóre wymogi w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 2025/794 z 16.04.2025).

⁴ Ustawa z dnia 9 lipca 2025 r. zmieniająca ustawę o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).

⁵ Ustawa z dnia 27 lutego 2026 r. o zmianie ustawy o rachunkowości (Dz. U. poz. 333).

Projekt ustawy w zakresie zmiany ustawy o rachunkowości, w ślad za dyrektywą zmieniającą 2026/470, w szczególności:

- zawęzi zakres jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej – do jednostek oraz jednostek dominujących grupy kapitałowej, w których na poziomie odpowiednio jednostki oraz grupy kapitałowej zatrudnienie przekracza 1000 pracowników, a przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczają 1 900 000 000 zł;
- umożliwi jednostce dominującej będącej finansową jednostką holdingową niesporządzanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w przypadku gdy modele biznesowe i prowadzona działalność jej jednostek zależnych są niezależnie od siebie;
- umożliwi pominięcie niektórych informacji przy sporządzaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Obecnie jednostka może pominąć informacje dotyczące oczekiwanych zdarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli ich ujawnienie miałooby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki lub grupy kapitałowej. Możliwość ta zostanie utrzymana, przy czym usunięty zostanie dotychczasowy zapis ograniczający jej zastosowanie do przypadków oczekiwanych zdarzeń i spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, przy jednoczesnym zachowaniu i doprecyzowaniu warunków takiego pominięcia w celu zapewnienia, aby takie przypadki miały charakter wyjątku od zasady oraz aby interesy użytkowników przedstawianych informacji na temat zrównoważonego rozwoju były również odpowiednio chronione. Dodatkowo zostanie rozszerzony katalog informacji możliwych do pominięcia o:
 - informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa (takie jak dotyczące m.in. kapitału intelektualnego, własności intelektualnej, know-how, technologii informacyjnej lub wyników innowacji),
 - informacje niejawne,
 - inne informacje, które powinny być traktowane jako poufne ze względów niezwiązanych ze szkodą dla sytuacji rynkowej, tajemnicą przedsiębiorstwa lub niejawnym charakterem. Chodzi tu w szczególności o informacje, które powinny być chronione przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem na mocy obowiązków ustanowionych w innych aktach prawnych UE lub w prawie krajowym, lub w celu ochrony prywatności lub bezpieczeństwa osoby fizycznej lub bezpieczeństwa osoby prawnej;
- wprowadzi przepisy dotyczące tzw. *value chain cap*, czyli ograniczenie zakresu informacji, jakich jednostki zobowiązane do raportowania ESG mogą żądać na potrzeby tej sprawozdawczości od jednostek w łańcuchu wartości, w których średnia liczba zatrudnionych w poprzednim roku obrotowym nie przekracza 1000 osób;
- umożliwi jednostce dominującej – w sytuacji gdy skład grupy kapitałowej uległ zmianie w trakcie danego roku obrotowego w wyniku nabycia lub połączenia jednostek zależnych – pominięcie w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej za ten rok obrotowy informacji ESG na temat takich jednostek zależnych;
- w zakresie sprawozdawczości ESG spółek z państw trzecich projekt ustawy:
 - zawęzi zakres polskich jednostek zależnych i oddziałów zobowiązanych do publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego – do takich, których roczne przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczają 890 000 000 zł,
 - podwyższy (z dotychczasowych 150 mln do 450 mln EUR) wysokość przychodów netto ze sprzedaży generowanych na terytorium UE przez jednostkę z państwa trzeciego, która skutkuje obowiązkiem publikacji jej sprawozdawczości ESG przez polską jednostkę zależną lub oddział,
 - umożliwi polskiej jednostce zależnej lub oddziałowi niepublikowanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego dotyczącej grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla, jeżeli taka jednostka dominująca jest finansową jednostką holdingową, a modele biznesowe i prowadzona działalność jej jednostek zależnych są niezależnie od siebie.

Projekt ustawy w zakresie zmiany ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, w ślad za dyrektywą zmieniającą 2026/470, w szczególności:

- wprowadzi przepisy określające uproszczone warunki tymczasowej rejestracji i zwolnienie z nadzoru sprawowanego przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego, która przeprowadza lub zamierza przeprowadzić atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw trzecich, których papiery wartościowe dopuszczone zostały do obrotu na rynku regulowanym w Polsce. Rejestracja w okresie przejściowym będzie możliwa, pod warunkiem że jednostka audytorska z państwa trzeciego przedstawi Agencji określone informacje;
- określi, że usługa atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wymagana jest na poziomie dającym ograniczoną pewność.

Projekt ustawy wprowadzi też odpowiednie zmiany dostosowujące w zakresie ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowane zmiany ustaw wykonują prawo UE w zakresie dyrektywy 2026/470 w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, w związku z czym należy przyjąć, że w innych państwach członkowskich UE zostaną przyjęte analogiczne przepisy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt⁶

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
1. Jednostki i grupy obowiązkowo sporządzające sprawozdawczość ESG po raz pierwszy za 2024 r. (tzw. pierwsza fala), tj. jednostki zainteresowania publicznego: A. wyłączone z zakresu, tj. jednostki, które: – nie przekraczają 1000 pracowników lub nie przekraczają 450 mln euro ⁷ przychodów netto ze sprzedaży; lub – są jednostką dominującą grupy kapitałowej, która to grupa nie przekracza 1000 pracowników lub nie przekracza 450 mln euro przychodów netto ze sprzedaży; lub B. pozostające w zakresie, tj. jednostki, które: – przekraczają 1000 pracowników oraz przekraczają 450 mln euro przychodów netto ze sprzedaży; lub – są jednostką dominującą grupy kapitałowej, która to grupa przekracza 1000 pracowników oraz przekracza 450 mln euro przychodów netto ze sprzedaży.	133 (szacunkowo), w tym: – 61 (szacunkowo) – 72 (szacunkowo) 95 (szacunkowo), w tym: – 42 (szacunkowo) – 53 (szacunkowo)	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (dane za 2024 r.)	Wyłączenie z obowiązku sporządzania sprawozdawczości ESG lub sprawozdawczości ESG grupy kapitałowej za rok obrotowy 2027 i lata późniejsze. Może to oznaczać więcej zapytań o dane ESG kierowanych do tych jednostek, np. od dostawców kapitału. Skłaniać to może te jednostki do sporządzania dobrowolnej sprawozdawczości ESG. Kontynuowanie obowiązku sporządzania sprawozdawczości ESG lub sprawozdawczości ESG grupy kapitałowej za rok obrotowy 2027 i lata późniejsze – na podstawie częściowo zmodyfikowanych przepisów prawnych.
2. Jednostki i grupy obowiązkowo sporządzające sprawozdawczość	279 (szacunkowo), w tym:	Urząd Komisji Nadzoru Finansowego i Główny Urząd Statystyczny (dane za 2024 r.)	Rozpoczęcie obowiązku sporządzania sprawozdawczości ESG lub sprawozdawczości ESG grupy kapitałowej za rok

⁶ W szacunkach jednostek zobowiązanych do sprawozdawczości ESG lub zwolnionych z tego obowiązku (pkt. 4.1–4.4) nie uwzględniono efektu wynikającego z możliwości skorzystania przez jednostki z opcji zwolnienia ze sprawozdawczości jednostkowej w przypadku sporządzenia sprawozdawczości grupy kapitałowej (tzn. odrębnie liczone są przypadki, gdy jednostka jest zobowiązana do sporządzenia jednostkowej i skonsolidowanej sprawozdawczości ESG). Oznacza to, że występują przypadki, gdy ta sama jednostka jest uwzględniona w sumie jednostek sporządzających jednostkową sprawozdawczość ESG i odrębnie w sumie jednostek sporządzających skonsolidowaną sprawozdawczość ESG.

⁷ Kwota 450 mln euro odpowiada kwocie 1 900 000 000 zł. Została ona wyliczona na bazie oficjalnego kursu EUR do PLN opublikowanego w Dz. Urz. UE, w oparciu o zasadę przeliczania kwot określonych w euro na kwoty w walutach krajowych państw członkowskich, które nie przyjęły euro, określoną w art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE.

ESG po raz pierwszy za 2027 r. (tzw. druga fala), pozostające w zakresie, tj. ta część jednostek <u>innych niż jednostki zainteresowania publicznego</u> (z pierwszej fali), które: – przekraczają 1000 pracowników oraz przekraczają 450 mln euro przychodów netto ze sprzedaży; lub – są jednostką dominującą grupy kapitałowej, która to grupa przekracza 1000 pracowników oraz przekracza 450 mln euro przychodów netto ze sprzedaży.	– 191 (szacunkowo) – 88 (szacunkowo)		obrotowy 2027 i lata późniejsze – na podstawie częściowo zmodyfikowanych przepisów prawnych.
3. Jednostki obowiązkowo sporządzające sprawozdawczość ESG po raz pierwszy za 2028 r., pozostające w zakresie⁸, tj.: – jednostki zależne, których jednostka dominująca najwyższego szczebla podlega przepisom prawa państwa trzeciego (spoza EOG), i których przychody netto ze sprzedaży w poprzednim roku obrotowym przekroczyły 200 mln euro; – oddziały⁹ utworzone przez jednostkę podlegającą przepisom prawa państwa trzeciego, która jest albo jednostką samodzielną (tj. niebędącą częścią grupy kapitałowej), albo jednostką zależną od jednostki dominującej najwyższego szczebla podlegającej przepisom	kilkanaście-kilkadziesiąt (szacunkowo) kilka (szacunkowo)	Brak po stronie Głównego Urzędu Statystycznego danych pozwalających na dokładne szacunki, w szczególności ze względu na brak danych pozwalających na sprawdzenie przychodów netto ze sprzedaży na poziomie jednostki z państwa trzeciego.	Rozpoczęcie obowiązku publikacji i ewentualnego sporządzania sprawozdawczości ESG jednostek z państw trzecich za rok obrotowy 2028 i lata późniejsze – na podstawie częściowo zmodyfikowanych przepisów prawnych.

⁸ Dotyczy to wyłącznie polskich jednostek zależnych i oddziałów, w przypadku których jednostka z państwa trzeciego (spoza EOG), na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w UE przychód netto ze sprzedaży przekraczający 450 mln euro za każdy z ostatnich dwóch lat obrotowych.

⁹ Dotyczy to wyłącznie oddziałów, w przypadku gdy jednostka dominująca najwyższego szczebla z państwa trzeciego nie posiada jednostki zależnej na terytorium Unii Europejskiej.

			sporządzenia sprawozdawczości oraz poddania jej atestacji, a jednocześnie spodziewany wzrost liczby jednostek, które dobrowolnie będą sporządzać sprawozdawczość ESG i poddawać ją atestacji, spowodują częściowe przesunięcie nadzoru z usług obowiązkowych na dobrowolne.
7. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF)	1		W związku z zadaniami UKNF dotyczącymi nadzoru nad podmiotami rynków finansowych w zakresie sprawozdawczości ESG, zmniejszenie liczby jednostek, które są zobowiązane do jej sporządzania, może oznaczać zmniejszenie zakresu niektórych zadań nadzorczych UKNF.
8. Inwestorzy i potencjalni inwestorzy	niemożliwa do oszacowania		Zmniejszenie liczby jednostek, które są zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości ESG, oznacza zmniejszenie dostępnego zakresu danych z obszaru ESG. W konsekwencji pojawić się mogą dodatkowe koszty/ryzyka po stronie inwestorów i banków, wynikające z braku dostępu do danych ESG, np.: – koszty pozyskiwania danych ESG innymi kanałami; – wzrost niepewności w związku z wymaganiami ujawniania przez inwestorów i banki informacji dotyczących zarządzania ryzykiem z zakresu zrównoważonego rozwoju; – ryzyka pośrednie dla (potencjalnych) inwestorów związane z jednostkami z obszaru zainteresowania inwestorów, ale nie mających obowiązku sprawozdawczości ESG, np. ryzyko pogorszenia warunków finansowania dla jednostek spoza nowego zakresu, ryzyko reputacyjne i ryzyko <i>greenwashingu</i> związane z takimi jednostkami przy braku standardu raportowania i atestacji.
9. Lokalna społeczność oraz NGO	niemożliwa do oszacowania		Zmniejszenie liczby jednostek, które są zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości ESG, oznacza zmniejszenie dostępnego zakresu danych z obszaru ESG.
5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji			
Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz.936) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy			

Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) projekt ustawy z chwilą przekazania do uzgodnień z członkami Rady Ministrów został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji (www.rcl.gov.pl) w celu umożliwienia zgłaszania opinii na jego temat przez wszystkie zainteresowane podmioty. W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy zostanie przekazany przedstawicielom poniższych instytucji i organizacji, z 21 dniowym terminem na zgłaszanie ewentualnych uwag:

1. Bank Gospodarstwa Krajowego;
2. Bankowy Fundusz Gwarancyjny;
3. Federacja Przedsiębiorców Polskich;
4. Forum Związków Zawodowych;
5. Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
6. Główny Urząd Statystyczny;
7. Green REV Institute;
8. Izba Domów Maklerskich;
9. Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych;
10. Izba Pracodawców Polskich;
11. Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami;
12. Komisja Nadzoru Finansowego;
13. Krajowa Izba Gospodarcza;
14. Krajowa Rada Izb Rolniczych;
15. Krajowa Rada Spółdzielcza;
16. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa;
17. Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.;
18. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych;
19. Narodowy Bank Polski;
20. NSZZ „Solidarność”;
21. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
22. Polska Agencja Nadzoru Audytowego;
23. Polska Izba Biegłych Rewidentów;
24. Polska Izba Ubezpieczeń;
25. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”;
26. Polska Rada Biznesu;
27. Polskie Centrum Akredytacji;
28. Polskie Towarzystwo Gospodarcze;
29. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
30. Prokuratura Generalna Skarbu Państwa;
31. Rzecznik Finansowy;
32. Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych;
33. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce;
34. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
35. Związek Banków Polskich;
36. Związek Pracodawców Business Centre Club;
37. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
38. Związek Rzemiosła Polskiego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]										
	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	Łącznie (2027-2036)
Dochody ogółem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
budżet państwa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (PANA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wydatki ogółem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
budżet państwa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (PANA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Saldo ogółem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
budżet państwa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (PANA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wejście w życie ustawy nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa, polegających na zwiększeniu wydatków lub zmniejszeniu dochodów tych jednostek, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.										
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2023 r.)			2028	2029	2030	2031	...	2037	Łącznie (2028-2037)			
W ujęciu pieniężnym	Duże przedsiębiorstwa		54,4	54,4	54,4	54,4	54,4	każdeg o kolejn ego roku	54,4	544		
	Sektor MŚP		-	-	-	-	-	-	-	0,00		
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe		-	-	-	-	-	-	-	0,00		
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Zwolniona z obowiązku sprawozdawczości ESG od roku obrotowego 2027 część jednostek dużych będzie mogła ograniczyć koszty związane ze sprawozdawczością ESG, a zaoszczędzone środki przeznaczyć na inną działalność, w tym operacyjną lub inwestycyjną.										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	W wyniku zawężenia zakresu jednostek zobowiązanych do raportowania ESG, mali i średni emitenci z rynku regulowanego w ogóle nie wejdą w obowiązek sprawozdawczy (co pierwotnie miało mieć miejsce od roku obrotowego 2028). W związku z tym nie będą oni musieli ponosić wydatków na przygotowanie się do raportowania. Zaoszczędzone w związku z tym środki będą mogli przeznaczyć na inną działalność, w tym operacyjną lub inwestycyjną.										
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Zmniejszenie liczby jednostek, które są zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości ESG, oznacza zmniejszenie dostępnego zakresu danych z obszaru ESG. Projektowana ustawa nie wpłynie na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, jak również na osoby niepełnosprawne i osoby starsze.										
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Na potrzeby wdrożenia dyrektywy CSRD w Polsce, w 2024 r. – w ramach oceny skutków regulacji (OSR) do projektu ustawy wdrażającej ww. dyrektywę – dokonano szacunków jednostkowych kosztów sprawozdawczości ESG dla wyodrębnionych kategorii przedsiębiorstw, które miały podlegać obowiązkowi sprawozdawczości ESG. Dla dużych przedsiębiorstw oszacowano, że jednostkowe koszty powtarzalne wynosić będą 409 114 zł ¹² (bez dodatkowych kosztów ponoszonych w pierwszym roku sprawozdawczości). Na potrzeby tego OSR wykorzystano te szacunki dla zachowania porównywalności oraz w związku z faktem, że: – dokonane w 2024 r. szacunki okazały się trafne i znalazły odzwierciedlenie w rzeczywistości poniesionych kosztach przez jednostki pierwszej fali w zakresie sprawozdawczości ESG za 2024 r. ¹³ ;										

¹² Źródło: OSR do projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (nr UC14 w Wykazie Prac Legislacyjnych i Programowych Rady Ministrów z 2024 r.).

¹³ Zgodnie z OSR z 2024 r. do projektu ustawy nr UC14:

– koszty atestacji dla dużych jednostek zostały oszacowane na kwotę 170 068 zł. Zgodnie z raportem Grant Thornton „Raportowanie ESG w Polsce. Analiza sprawozdań zrównoważonego rozwoju spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w

	– zmiany w przepisach CSRD wprowadzone dyrektywą 2026/470 jedynie w ograniczonym zakresie wpłyną na zmniejszenie kosztów ponoszonych na poziomie jednostki związanych ze sprawozdawczością ESG i jej atestacją (w zakresie redukcji kosztów efekt dyrektywy 2026/470 ma przede wszystkim charakter zbiorowy, a nie indywidualny, wynikający w szczególności z istotnego zawężenia zakresu podmiotowego (zbioru) jednostek zobowiązanych do sprawozdawczości ESG; efekt redukcji kosztów na poziomie indywidualnym zostanie dopiero osiągnięty w związku z trwającym procesem uproszczenia Europejskich Standardów Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju (ESRS) określających szczegółowy zakres przedmiotowy sprawozdawczości ESG¹⁴). W tabeli powyżej kwota wpływu wynika z pomnożenia ww. szacunku jednostkowego kosztu sprawozdawczości ESG przez liczbę 133, będącą szacowaną liczbą jednostek, które zostaną wyłączone od roku obrotowego 2027 z zakresu jednostek obowiązkowo sporządzających sprawozdawczość ESG spośród jednostek, które rozpoczęły już raportowanie począwszy od roku obrotowego 2024 r. (tzw. jednostek pierwszej fali)¹⁵. Oszacowane kwoty stanowią redukcję kosztów dla wybranej grupy jednostek (czyli oszczędność w porównaniu do stanu, gdyby nie nastąpiło zmniejszenie zakresu jednostek zobowiązanych)¹⁶. Szacowana kwota oznacza łączny efekt możliwego zmniejszenia kosztów dla przedmiotowej kategorii jednostek. Efekt ten trwać będzie od roku obrotowego 2027, czyli dotyczy kosztów, które odpowiednio miały być finalnie poniesione od 2028 r. (dlatego zostały one ujęte dla tych lat dla uproszczenia obliczeń, mimo że część kosztów może być faktycznie poniesiona w poprzedzającym roku). Nie dokonano oszacowania redukcji kosztów dla pozostałych jednostek wyłączonych z obowiązku sporządzania sprawozdawczości ESG przez dyrektywę 2026/470, tj. dla: – części dużych jednostek i jednostek na czele dużych grup kapitałowych (części jednostek tzw. drugiej fali); – małych i średnich emitentów z rynku regulowanego (tzw. trzeciej fali), ponieważ dla nich koszty mają charakter hipotetyczny. Zgodnie z harmonogramem stopniowego wchodzenia obowiązku sprawozdawczości ESG¹⁷ miały one dopiero obowiązkowo ją sporządzać w nadchodzących latach¹⁸ (tym samym oszczędności związane z ich zwolnieniem z tego obowiązku też mają charakter hipotetyczny). Jednostki te być może już poniosły pewne koszty przygotowawcze do przyszłego obowiązku sprawozdawczości ESG. Jednak ze względu na brak publicznie zbieranych danych,
--	---

Warszawie” z września 2025 r. (s. 12) średnie wynagrodzenie za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości ESG za 2024 r. w spółkach GPW wyniosło 168 000 zł: <https://granthornton.pl/wp-content/uploads/2025/09/Raportowanie-ESG-na-GPW-RAPORT-Grant-Thornton-2025.pdf> [dostęp: 10.03.2026].

– dla dużych jednostek proporcja między szacowanymi kosztami atestacji a całością kosztów związanych w raportowaniu w pierwszym roku (przy uwzględnieniu dodatkowych kosztów ponoszonych jedynie w 1 roku raportowania, czyli łącznie 507 361 zł) wyniosła – 0,34 (po zaokrągleniu – własne wyliczenie na podstawie danych w tabeli w OSR). Zgodnie z raportem sporządzonym dla EFRAG „Cost Benefit Analysis of the Draft Amended European Sustainability Reporting Standards” z grudnia 2025 r. (s. 38) ta proporcja dla dużych jednostek poniżej zatrudnienia 10 tys. pracowników wyniosła w oparciu o badanie rzeczywistych kosztów poniesionych przez spółki w UE w 1 roku raportowania – 0,35 (po zaokrągleniu – własne wyliczenie na podstawie danych w tabeli w raporcie): <https://www.efrag.org/sites/default/files/media/document/2025-12/Cost-benefit%20Analysis%20on%20Draft%20Amended%20ESRS.pdf> [dostęp: 10.03.2026].

¹⁴ Obecnie trwają prace nad uproszczeniem ESRS. Komisja Europejska jest upoważniona do przyjmowania ESRS w formie aktów delegowanych. Ich nowa, uproszczona wersja nie została jeszcze formalnie przyjęta, w związku z czym nie jest ani możliwe, ani zasadne szacowanie ograniczenia kosztów na potrzeby OSR w oparciu o rozwiązania, które nie weszły jeszcze w życie i mogą ulec dalszym zmianom.

¹⁵ W szacunku redukcji kosztów dla części jednostek z tzw. pierwszej fali zwolnionych od obowiązku sporządzania sprawozdawczości ESG nie uwzględniono efektu wynikającego z możliwości skorzystania przez jednostki z opcji zwolnienia ze sprawozdawczości jednostkowej w przypadku sporządzenia sprawozdawczości grupy kapitałowej (tzn. odrębnie liczone są przypadki, gdy jednostka jest zobowiązana do sporządzenia jednostkowej i skonsolidowanej sprawozdawczości ESG). Oznacza to, że występują przypadki, gdy ta sama jednostka jest uwzględniona w sumie jednostek sporządzających jednostkową sprawozdawczość ESG i odrębnie w sumie jednostek sporządzających skonsolidowaną sprawozdawczość ESG.

¹⁶ Należy zauważyć, że część jednostek z pierwszej fali (tj. te, które znajdują się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości ESG, wynikającym z dyrektywy 2026/470) mogła na zasadzie wyboru (a nie generalnego wyłączenia) skorzystać ze zwolnienia z raportowania już wcześniej za lata obrotowe 2025 i 2026 (możliwość ta została wprowadzona drogą wspomnianej w pkt 1 OSR ustawy z dnia 27 lutego 2026 r. o zmianie ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2026 r. poz. 333) i podlegała ona już ocenie finansowej w OSR sporządzonym na potrzeby tamtej ustawy).

¹⁷ Harmonogram określony w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw, zaktualizowany ustawą z dnia 9 lipca 2025 r. zmieniającą ustawę o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw.

¹⁸ Odpowiednio począwszy od roku obrotowego 2027 (jednostki z drugiej fali) i 2028 (jednostki z trzeciej fali).

pracochłonność ich uzyskania (po stronie przedsiębiorstw i po stronie administracji publicznej), spodziewany jednak dotychczasowy niewielki zakres nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa na przygotowania do raportowania – odstąpiono od sporządzania szacunków pieniężnych w tym zakresie. W ramach oceny wpływu na przedsiębiorstwa, w szczególności w ujęciu pieniężnym, nie dokonano szacunków – tak samo jak pierwotnie nie było to też wykonane przy wprowadzaniu obowiązku sprawozdawczości ESG drogą wdrożenia CSRD – w zakresie wpływu na rynek doradczy i szkoleniowy (edukacyjny). Zmniejszenie zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości ESG wpływa na ograniczenie perspektyw rozwoju firm działających w obszarze usług doradczych lub szkoleniowych związanych ze sprawozdawczością ESG. Jednocześnie należy zauważyć, że w przypadku rozwoju dobrowolnej sprawozdawczości ESG takie perspektywy rynkowe mogą wzrosnąć.		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy	
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☒ inne: zmniejszenie zakresu zbieranych danych	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
W związku ze zmniejszeniem liczby jednostek, które są zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości ESG, nastąpi zmniejszenie obciążeń regulacyjnych w odniesieniu do tej grupy jednostek.		
9. Wpływ na rynek pracy		
W związku ze zmniejszeniem liczby jednostek, które będą zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości ESG, nastąpi zmniejszenie zapotrzebowania na specjalistów w obszarze sprawozdawczości ESG i inne osoby świadczące usługi w obszarze tej sprawozdawczości i jej atestacji.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	-	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Dyrektywa 2026/470 w zakresie jej art. 1–3 (tj. zmian do dyrektywy 2006/43/WE, dyrektywy 2013/34/UE i dyrektywy 2022/2464) ma by wdrożona przez państwa członkowskie UE do 19 marca 2027 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Dyrektywa nie przewiduje jej ewaluacji. Ewaluacja efektów dyrektywy CSRD, zgodnie z jej zmienionym art. 6 ust. 1, będzie przeprowadzona przez Komisję Europejską: – do 30 kwietnia 2029 r., a następnie co trzy lata wraz z ewentualnymi wnioskami ustawodawczymi – przekrojowo w zakresie różnych aspektów; – do 30 kwietnia 2031 r., a następnie co trzy lata wraz z ewentualnymi wnioskami ustawodawczymi – w zakresie oceny, czy i w jaki sposób należy rozszerzyć zakres przepisów zmienionych dyrektywą 2026/470, w szczególności zakres jednostek objętych obowiązkiem sprawozdawczości ESG.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

Warszawa, 1 września 2026 r.

**Raport z konsultacji publicznych i opiniowania
projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości¹ oraz niektórych innych ustaw (UC155)**

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

Bank Gospodarstwa Krajowego, Bankowy Fundusz Gwarancyjny, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Forum Związków Zawodowych, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S. A., Główny Urząd Statystyczny, Green REV Institute, Izba Domów Maklerskich, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych, Izba Pracodawców Polskich, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami, Komisja Nadzoru Finansowego, Krajowa Izba Gospodarcza, Krajowa Rada Izb Rolniczych, Krajowa Rada Spółdzielcza, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, Narodowy Bank Polski, NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Polska Agencja Nadzoru Audytowego, Polska Izba Biegłych Rewidentów, Polska Izba Ubezpieczeń, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Polska Rada Biznesu, Polskie Centrum Akredytacji, Polskie Towarzystwo Gospodarcze, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, Rzecznik Finansowy, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Związek Banków Polskich, Związek Pracodawców Business Centre Club, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Związek Rzemiosła Polskiego.

Uwagi do projektu ustawy zgłosiły następujące podmioty:

Bank Gospodarstwa Krajowego, NSZZ „Solidarność”, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Związek Banków Polskich, Polska Agencja Nadzoru Audytowego, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Ogólnopolskie

¹ Dalej „uor”

Porozumienie Związków Zawodowych, Komisja Nadzoru Finansowego, Polska Izba Biegłych Rewidentów, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacja Lewiatan.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Do projektu zostały zgłoszone poniższe uwagi:

Lp.	Jednostka redakcyjna	Zgłaszający uwagi	Uwagi	Stanowisko MF
Art. 1				
1	Art. 1 pkt 1 projektu (art. 3 ust. 1 pkt 1c i 1e uor)	UKNF	UKNF rekomenduje pozostawienie art. 3 ust. 1 pkt 1c i 1e UoR, tj. przepisów krajowych implementujących przepisy art. 3 ust. 3 i 7 Dyrektywy 2013/34/UE definiujących średnią jednostkę oraz dużą grupę. Od 10 lipca emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym są zobowiązani aby ich informacje regulowane (m.in. raporty bieżące i okresowe) oznaczane były metadanymi, w celu przekazania ich przez KNF do ESAP. Jedną z metadanych jest kategoria wielkości podmiotu. Zgodnie z tabelą nr 2 stanowiącą załącznik do Rozporządzenia 2025/1338, dla informacji raportowanych do ESAP (m.in. w ramach Dyrektywy 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE, która mieści się w pierwszej fazie ESAP), w celu wyboru odpowiedniej kategorii wielkości podmiotu należy stosować kryteria z art. 3 Dyrektywy 2013/34/UE. Kryteriów wskazanych w art. 3 Dyrektywy	Uwaga nieuwzględniona. Definicje jednostki średniej i dużej grupy zostały wprowadzone do ustawy o rachunkowości wyłącznie na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (rozdział 6c), w celu określenia zakresu jednostek i grup zobowiązanych do jej sporządzania. Wynikający z dyrektywy 2026/470, a wdrażany projektem ustawy nowy zakres jednostek i grup zobowiązanych do raportowania nie odwołuje się już do tych pojęć (po uchwaleniu ustawy nie będzie ona zawierała już przepisów, w których pojęcia te występują). Zatem stały się one zbędne i należy je uchylić. Bowiem niezgodne z zasadami prawodawstwa byłoby pozostawienie w ustawie o rachunkowości definicji ww. pojęć wyłącznie z uwagi na ich potencjalne wykorzystanie na potrzeby stosowania innych przepisów prawa, w sytuacji gdy sama ustawa nie posługuje się nimi. Ponadto należy zauważyć, że tabela nr 2 załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1338 wymienia również kategorie małej grupy i średniej grupy odsyłając

		2013/34/UE nie można stosować wprost. W opinii UKNF należy stosować odpowiednie przepisy krajowe, które zaimplementowały ww. przepisy unijne do polskiego porządku prawnego, tj. przepisy UoR. Przepisy unijne (Pakiet ESAP) zostały wdrożone do polskiego porządku prawnego ustawą z dnia 17 kwietnia 2026 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z przekazywaniem informacji do europejskiego pojedynczego punktu dostępu. Ustawa ta nie zawiera przepisów umożliwiających stosowanie Rozporządzenia 2025/1338, tj. tabeli nr 2 określającej kategorii wielkości podmiotów. W związku z tym UKNF rekomenduje nie uchylać pkt 1c i 1e w art. 3 ust. 1 UoR, bo takie uchylene w aktualnym stanie prawnym spowoduje brak możliwości określenia kategorii wielkości podmiotów. Jednocześnie w ocenie UKNF należy zmienić brzmienie art. 3 ust. 1 pkt 1e poprzez zastąpienie: (i) wyrazu „oraz” wyrazem „albo”, (ii) wyrazu „lub” wyrazem „albo” zgodnie z tym jak brzmiał art. 55 ust. 2b UoR, który został uchylony ustawą implementującą CSRD.	do ich definicji w art. 3 ust. 5 i 6 dyrektywy 2013/34/UE. Ustawa o rachunkowości nie definiuje tych pojęć. Zatem już w obecnym stanie prawnym nie wszystkie kategorie wielkości jednostek/grup mają swoje odzwierciedlenie w przepisach krajowych. Uwaga bezprzedmiotowa w związku z nieuwzględnieniem uwagi dotyczącej pozostawienia w uor definicji dużej grupy
--	--	---	---

			„1e) dużej grupie – rozumie się przez to grupę kapitałową, która w roku obrotowym, za który jednostka dominująca sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła: a) po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, co najmniej dwie z następujących trzech wielkości: - 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, - 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy, - 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, albo b) przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, co najmniej dwie z następujących trzech wielkości: - 132 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, - 264 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy, - 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty - przy czym grupa kapitałowa traci status dużej grupy, jeżeli w roku obrotowym, za który jednostka dominująca sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, oraz w	
--	--	--	---	--

		<i>roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyła co najmniej dwóch z trzech wielkości określonych w lit. a albo b;"</i> Wielkości z lit. a) i b) art. 3 ust. 1 pkt. 1e UoR nie powinny być spełniane jednocześnie – zgodnie z zasadą, że w pierwszej kolejności brana jest pod uwagę wielkość limitów po konsolidacji, a jeśli nie są one spełnione to wtedy należy sprawdzić czy zostały przekroczone wielkości limitów przed konsolidacją (zwiększone o 20 % w stosunku do limitów podstawowych, por. art. 3 ust. 8 Dyrektywy 2013/34/UE). Konieczność spełnienia zarówno wielkości limitów po konsolidacji jak i przed konsolidacją oznacza, że wskazywanie w przepisach limitów po konsolidacji (niższych) jest zbędne, ponieważ w każdym przypadku (z uwagi na łącznik „oraz”) i tak musiałyby być spełnione limity sprzed konsolidacji (wyższe) aby uznać, że wszystkie wymogi zostały spełnione. Jeśli nie spełnione byłyby wymogi z lit. b), a jednocześnie spełnione wymogi z lit. a) art. 3 ust. 1 pkt. 1e UoR, to wtedy taki podmiot nie byłby objęty obowiązkiem raportowym w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Prosimy o potwierdzenie przez MF, czy intencją regulatora jest aby docelowo obowiązywały w każdym przypadku wyższe (sprzed konsolidacji) wielkości limitu przychodów/aktywów	
--	--	---	--

2	Art. 1 pkt 1 projektu (art. 3 ust. 1 pkt 1c i 1e uor)	PANA	Zgodnie z przekazanym projektem w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (dalej: ustawa o rachunkowości) uchyla się pkt 1c i 1e - definicje „jednostki średniej” oraz „dużej grupy”. Należy mieć na uwadze, że obecnie przedmiotem nowelizacji jest rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (numer z wykazu prac legislacyjnych Ministra Finansów i Gospodarki: 88/2026). Pośrednio zaś do definicji „dużej grupy” odnosi się art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych.	Uwaga nieuwzględniona. Przywołane w uwadze przepisy nie uzasadniają pozostawienia w ustawie o rachunkowości definicji „dużej grupy”. Art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych nie odwołuje się do definicji „dużej grupy” zawartej w ustawie o rachunkowości. Przepis ten zawiera odrębną definicję „dużej grupy”, uregulowaną na potrzeby ww. ustawy o rozstrzyganiu sporów. Zatem uchylenie definicji dużej grupy w ustawie o rachunkowości pozostaje bez wpływu na stosowanie ustawy o rozstrzyganiu sporów. Jednocześnie projekt nowelizacji ustawy o rachunkowości nie pozostaje w związku z projektowanymi zmianami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim. W związku z tym brak jest podstaw do pozostawienia definicji „dużej grupy” w ustawie o rachunkowości z przyczyn wskazanych w uwadze.
---	---	------	---	--

3	Art. 1 pkt 2 lit. b projektu (art. 49 ust. 3d uor)	PANA	W dodawanym w art. 49 ust. 3d ustawy o rachunkowości, uwzględniając uzasadnienie, a także brzmienie art. 63r ust. 1a ustawy o rachunkowości warto rozważyć doprecyzowanie, że przepis dotyczy jednostki obowiązanej, która przekraczała już co najmniej jednego z kryteriów przez dwa lata poprzez zmianę: „Sprawozdanie z działalności jednostki obowiązanej zgodnie z ust. 3b, przestaje podlegać tym wymogom, (...)”.	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby doprecyzowania przepisu w proponowanym zakresie. Projektowany art. 49 ust. 3d wskazuje już, że chodzi o jednostkę, która ma już obowiązek przedstawiania informacji o kluczowych zasobach niematerialnych poprzez użycie sformułowania „sprawozdanie z działalności jednostki <u>przestaje podlegać</u> wymogom określonym w ust. 3b” (co oznacza, że sprawozdanie z działalności zawierające dotychczas informacje, o kluczowych zasobach niematerialnych na podstawie ust. 3b, nie musi już ich zawierać).
4	Art. 1 pkt 2 lit a (art. 49 ust. 3b uor), pkt 3 lit. a ppkt 2 (art. 55 ust. 2a pkt 2 uor), pkt 5 lit. a (art. 63r ust. 1 uor), pkt 8 lit. a ppkt 1 (art. 63x ust. 1 pkt 1 uor), pkt 10 lit. a (art. 63zd uor) projektu	BGK	W przepisach Projektu jak i w aktualnie obowiązującej ustawie o rachunkowości kwoty podawane są jako “równowartość w walucie polskiej [kwota] euro”. W dyrektywie 2026/470, którą Projekt implementuje, jest wskazana kwota w EUR, zazwyczaj jest to 450 000 000 EUR. Z uzasadnienia Projektu wynika, że kwoty w euro zostały przeliczone na złotówki w sposób wskazany w uzasadnieniu. Proponujemy zachować spójność z pozostałymi przepisami i nie podawać kwoty w złotych. W konsekwencji w ocenie BGK należałoby wpisać zamiast kwoty w złotówkach treść: „równowartość w walucie polskiej 450 000 000 euro”. Jeśli dyrektywa 2026/470 posługuje się innymi kwotami w euro, to proponujemy postąpić tak samo.	Uwaga nieuwzględniona. Należy wskazać, że progi odnoszące się do sumy bilansowej i przychodów netto ze sprzedaży w obecnych przepisach określających obowiązki w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju są określone w złotych, choć w dyrektywie są określone w euro. Dyrektywa zawiera bowiem zasady przeliczania kwot wyrażonych w euro na walutę krajową, zgodnie z którymi dokonano przeliczeń. Natomiast w przepisach o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw trzecich (por. art. 63zd uor) progi dotyczące przychodów netto ze sprzedaży pozostawiono jak dotychczas w euro w odniesieniu do jednostek z państw trzecich, ponieważ ich

				przychody na terytorium UE mogą być generowane w różnych walutach, zatem wyrażenie ich w euro ma na celu ułatwienie stosowania przepisów.
5	Art. 1 pkt 3 (ust. 2a art. 55 uor)	UKNF	W pkt 2 ust. 2a w art. 55 UoR należy wyraz „oraz” stojący po wyrażeniu: „1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6,” zastąpić wyrazem „albo”. Proponujemy nowe brzmienie pkt 2 w art.55 ust. 2a UoR: „2) określony w art. 49 ust. 3b warunek uzyskania przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy uznaje się za spełniony, jeżeli przychody te przekraczają 1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, albo 2 280 000 000 zł przed dokonaniem tych wyłączeń.” Zgodnie z uwagą nr 3 do Projektu, dotyczącą zmiany art. 3 ust. 1 pkt 1e UoR, która wskazuje, że należy zastąpić łącznik „oraz” pomiędzy lit. a) i b) łącznikiem „albo”, a także zgodnie z brzmieniem art. 84a ust. 2 pkt 2 UoR, który wskazuje na rozłączność „albo” pomiędzy wielkością limitów przed konsolidacją i po konsolidacji - zasadę dotyczącą używania odpowiednich spójników - należ stosować spójnie w całej UoR.	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte brzmienie przepisu ma na celu zachowanie spójności podejścia z rozwiązaniami przyjętymi w ustawie o rachunkowości. Jednocześnie należy uwzględnić art. 3 ust. 8 dyrektywy 2013/34/UE, zgodnie z którym państwa członkowskie mają obowiązek umożliwić, aby przy obliczaniu limitów dotyczących przychodów netto na poziomie skonsolidowanym jednostki mogły nie uwzględniać wyłączeń konsolidacyjnych. Zastosowanie w tym przypadku łącznika „oraz” zapewnia, że przy ustalaniu spełnienia warunku uwzględniane są zarówno wartości po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, jak i wartości przed dokonaniem tych wyłączeń. Zastąpienie go proponowanym w uwadze łącznikiem „albo” prowadziłoby natomiast do bardziej restrykcyjnego ukształtowania warunku, a tym samym stanowiłoby nadregulację.

			Konieczność spełnienia zarówno wielkości limitów po konsolidacji jak i przed konsolidacją oznacza, że wskazywanie w przepisach limitów po konsolidacji (niższych) jest zbędne ponieważ w każdym przypadku (z uwagi na łącznik „oraz”) i tak musiałyby być spełnione limity sprzed konsolidacji (wyższe). Jeśli nie spełnione byłyby wymogi z lit. b, a jednocześnie spełnione wymogi z lit. a, to wtedy taki podmiot nie byłby objęty obowiązkiem raportowym w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Prosimy o potwierdzenie przez MF czy intencją regulatora jest aby docelowo obowiązywały w każdym przypadku wyższe (sprzed konsolidacji) wielkości limitu przychodów/aktywów.	
6	Art. 1 pkt 4 projektu (art. 63p pkt 4 uor)	KZBS	Proponujemy uzupełnienie uzasadnienia o jednoznaczne stwierdzenie, że stosowanie dobrowolnych standardów, w tym VSME, przez jednostki nieobjęte obowiązkową sprawozdawczością jest całkowicie fakultatywne i nie tworzy samoistnego obowiązku prawnego ani publicznoprawnego standardu należytej staranności.	Uwaga uwzględniona.
7	Art. 1 pkt 4 lit. b projektu (art. 63p pkt 5 uor)	PANA	Odnośnie do dodawanej w art. 63p pkt 5 ustawy o rachunkowości definicji „finansowej jednostki holdingowej” w kontekście obowiązującej już definicji „finansowej spółki holdingowej” (art. 4 ust. 1 pkt 20 rozporządzenia (UE) nr 575/2013), warto rozważyć zamieszczenie w uzasadnieniu wyjaśnienia, że nie są to tożsame jednostki z uwagi na różne przesłanki w ich	Uwaga nieuwzględniona. Zawarta w projekcie definicja „finansowej jednostki holdingowej” jest odzwierciedleniem definicji zawartej w art. 2 pkt 15 dyrektywy 2013/34/UE, która stanowi odrębne pojęcie od „finansowej spółki holdingowej”, o której mowa

			definicjach, przy czym wydaje się, że finansowa spółka holdingowa jest pojęciem szerszym.	w art. 4 ust. 1 pkt 20 rozporządzenia (UE) nr 575/2013. Z uwagi na odmienny zakres i przesłanki obu definicji brak jest podstaw do zamieszczania w uzasadnieniu projektu dodatkowych wyjaśnień odnoszących się do pojęcia funkcjonującego w innym akcie prawnym. Mogłoby to prowadzić do nieuzasadnionego utożsamiania obu pojęć, mimo że pełnią one odmienne funkcje i zostały odmiennie zdefiniowane na potrzeby różnych regulacji.
8	Art. 1 pkt 4 lit. b projektu (art. 63p pkt 6 lit b uor)	UKNF	Proponujemy nowe brzmienie art. 63p pkt 6 lit b UoR: <i>„b) średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w poprzednim roku obrotowym nie przekroczyło 1 000 osób w tej jednostce lub w grupie kapitałowej, w której jednostka ta jest jednostką dominującą.”</i> Obecne brzmienie art. 63p pkt 6 lit. b) UoR wskazuje, że jednostkami chronionymi są tylko te jednostki dominujące, w których średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty nie przekracza 1000 osób. W opinii UKNF do katalogu jednostek chronionych powinny być włączone tylko te jednostki dominujące, które stoją na czele grupy kapitałowej, w której średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty nie przekracza 1000 osób.	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja, by w przypadku jednostki dominującej zatrudnienie liczyć na podstawie danych grupy, jest niezgodna z dyrektywą. Zgodnie z definicją jednostki chronionej zawartą w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE <u>jednostką chronioną jest taka, w której zatrudnienie nie przekracza 1000 osób</u> (czyli na poziomie jednostki dominującej). W definicji nie ma mowy, że to zatrudnienie ma być na poziomie grupy kapitałowej. Zapisy projektu są jednoznaczne i nie budzą wątpliwości, że chodzi o sytuację z lit. a uwagi UKNF, tj. że jednostką chronioną może być taka jednostka dominująca, która na swoim poziomie ma zatrudnienie nieprzekraczające 1000 osób, natomiast w grupie, na czele której stoi,

		Będzie to spójne z katalogiem jednostek sprawozdających na poziomie grupy kapitałowej (art. 63x ust. 1) – dla wyznaczenia jednostek sprawozdających na podstawie art. 63x ust. 1 stosuje się kryterium średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty na poziomie skonsolidowanym – w grupie kapitałowej, a nie tylko na poziomie jednostki dominującej takiej grupy kapitałowej. Powstaje wątpliwość, czy jeśli jednostka dominująca nie przekracza limitu zatrudnienia 1000 osób, ale grupa kapitałowa na czele, której jednostka dominująca stoi, taki limit już przekracza (na poziomie skonsolidowanym) to jednostka dominująca takiej grupy kapitałowej: a) nadal może być jednostką chronioną (i informacje na temat grupy, w której zatrudnienie jest większe niż limit 1000 osób nie muszą być przekazywane do jednostki sprawozdającej), czy też b) nie spełnia definicji jednostki chronionej na potrzeby stosowania akapitu trzeciego, czwartego i piątego ust. 3 w art. 29a Dyrektywy 2013/34/UE. W opinii UKNF zgodnie z projektowanym brzmieniu art. 63p pkt 6 lit. b) UoR jednostką chronioną może być taka jednostka dominująca, która na poziomie swojej	zatrudnienie to może nawet znacznie przekraczać limit 1000 osób. Jednocześnie w odniesieniu do stwierdzenia, że „standardy dobrowolne (przyjęte przez KE w dniu 3 lipca 2026 roku ...) rekomendują sporządzanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na bazie danych skonsolidowanych, jeśli jednostka je stosująca jest jednostką dominującą grupy kapitałowej”, należy stwierdzić, że zalecenie to nie jest powiązane z kwestią kto może albo nie może być jednostką chronioną, i czy w takim przypadku brać pod uwagę dane z poziomu jednostki czy grupy kapitałowej. Kwestia tego kto może być jednostką chronioną jest uregulowana w definicji zawartej w dyrektywie i przepisy krajowe muszą być z nią zgodne.
--	--	--	---

			jednostki ma bardzo niskie zatrudnienie natomiast w grupie, na czele której stoi, znacznie przekraczające limit 1000 osób. Należy zauważyć, że standardy dobrowolne (przyjęte przez KE w dniu 3 lipca 2026 roku – https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/17232-Sustainability-reporting-standard-for-voluntary-use_en) rekomendują sporządzanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na bazie danych skonsolidowanych, jeśli jednostka je stosująca jest jednostką dominującą grupy kapitałowej.	
9	Art. 1 pkt 4 lit. b ppkt 6 projektu (art. 63p pkt 6 uor)	BGK	Proponujemy poprawić literówkę, zamiast „spełniającej” powinno być „spełniającą”. Treść powinna brzmieć “jednostce chronionej – rozumie się przez to jednostkę spełniającą łącznie następujące warunki (...)”.	Uwaga uwzględniona.
10	Art. 1 pkt 4 lit. b projektu (art. 63p pkt 6 uor)	SKwP	Ponowna analiza literalnego brzmienia projektu wskazuje na potrzebę usunięcia następujących błędów i wątpliwości redakcyjnych: 1. W projektowanym art. 63p pkt 6 użyto sformułowania „jednostkę spełniającą łącznie następujące warunki”. Powinno być: „jednostkę spełniającą łącznie następujące warunki”.	Uwaga uwzględniona
11	Art. 1 pkt 4 lit. b ppkt 6 lit. b projektu	BGK	W Art. 2 pkt 4 lit. b pkt. (i) lit. b Dyrektywy 2026/470 jest: ”b) jednostka chroniona oznacza jednostkę, w której:	Uwaga uwzględniona

	(art. 63p pkt 6 uor)		(i) na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w poprzednim roku obrotowym nie przekracza 1 000; oraz (...). W związku z tym w wymienionym przepisie Projektu należy dodać “na dzień bilansowy”, którego aktualnie brakuje, tak aby przepis ten brzmiał: “jednostce chronionej – rozumie się przez to jednostkę spełniającą łącznie następujące warunki: (...) b) na dzień bilansowy średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w poprzednim roku obrotowym nie przekroczyło w tej jednostce 1 000 osób.”.	
12	Art. 1 pkt 4 projektu (art. 63p pkt 6 uor)	KZBS	Proponujemy rozważyć doprecyzowanie definicji albo uzupełnienie uzasadnienia, że jednostką chronioną może być również bank spółdzielczy lub inna instytucja finansowa spełniająca kryterium zatrudnienia, jeżeli żądanie informacji ESG jest kierowane do niej w związku z relacją gospodarczą, finansową, kredytową, płatniczą, usługową albo inną relacją funkcjonalnie związaną z łańcuchem wartości jednostki raportującej.	Uwaga nieuwzględniona. Dyrektywa 2026/470 przewiduje ochronę wyłącznie dla podmiotów o zatrudnieniu nieprzekraczającym 1000 osób, które są w łańcuchu wartości jednostki raportującej i tylko w kontekście wniosków o informację na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Definicja jednostki chronionej obejmuje wszystkie podmioty spełniające przesłanki określone w projektowanym art. 63p pkt 6 ustawy o rachunkowości, niezależnie od ich formy organizacyjno-prawnej czy sektora, w którym prowadzą działalność. Oznacza to, że status jednostki chronionej może przysługiwać również bankowi spółdzielczemu lub innej instytucji finansowej, o ile jednostka ta zatrudnia nie więcej niż 1 000 pracowników oraz <u>znajduje</u>

				się w łańcuchu wartości jednostki zobowiązanej do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zaproponowana w art. 63p pkt 6 ustawy o rachunkowości definicja jednostki chronionej precyzyjnie odzwierciedla definicję z dyrektywy i nie ma potrzeby jej doprecyzowywania czy uzupełniania.
13	Art. 1 pkt 4 lit. b ppkt 6 projektu (art. 63p pkt 6 uor)	SKwP	3. Niejasny zakres pojęcia „jednostki chronionej” Projekt posługuje się pojęciem „jednostki”, które ma określone znaczenie na gruncie ustawy o rachunkowości. Tymczasem nie każdy przedsiębiorca lub inny podmiot uczestniczący w łańcuchu wartości prowadzi księgi rachunkowe i podlega pełnemu zakresowi tej ustawy. Może to prowadzić do wątpliwości, czy ochroną zostaną bezspornie objęci również: 1) przedsiębiorcy prowadzący podatkową księgę przychodów i rozchodów, 2) przedsiębiorcy opodatkowani ryczałtem i prowadzący wyłącznie ewidencję przychodów, 3) organizacje pozarządowe prowadzące uproszczoną ewidencję przychodów i kosztów, 4) niewielkie gospodarstwa rolne prowadzące działalność gospodarczą, 5) inne podmioty uczestniczące w łańcuchu wartości, które nie prowadzą ksiąg rachunkowych. Celem regulacji jest ochrona mniejszych podmiotów znajdujących się w łańcuchu wartości, bez względu na	Uwaga uwzględniona.

			stosowany przez nie system ewidencyjny. Ochrona nie powinna zatem zależeć od tego, czy dany przedsiębiorca prowadzi pełne księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencję przychodów czy uproszczoną ewidencję przychodów i kosztów. Rekomendowane rozwiązanie W projektowanym art. 63p pkt 6 albo w odrębnym przepisie należy jednoznacznie wskazać, że status jednostki chronionej może przysługiwać każdemu przedsiębiorcy, organizacji pozarządowej lub innemu podmiotowi uczestniczącemu w łańcuchu wartości, niezależnie od tego, czy podlega on obowiązkowi prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 2 ustawy o rachunkowości.	
14	Art. 1 pkt 5 lit. a projektu (art. 63r ust. 1 uor) Art. 1 pkt 8 lit. a projektu (art. 63x ust. 1 uor)	OPZZ	Projekt ustawy przewiduje istotne zawężenie katalogu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju poprzez objęcie tym obowiązkiem wyłącznie przedsiębiorstw i grup kapitałowych zatrudniających ponad 1000 pracowników oraz osiągających roczne przychody netto przekraczające 450 mln euro. Jak wskazano w uzasadnieniu projektu, w warunkach polskich oznacza to zmniejszenie liczby podmiotów objętych obowiązkiem raportowania o około 90% względem zakresu wynikającego z pierwotnej implementacji dyrektywy CSRD. W ocenie OPZZ proponowana zmiana, choć stanowi implementację rozwiązań przyjętych na poziomie Unii Europejskiej, prowadzi do istotnego ograniczenia zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przejrzystości działalności przedsiębiorstw. W	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy ma na celu wdrożenie przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/470 z dnia 24 lutego 2026 r. Zmiana zakresu podmiotowego obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wynika bezpośrednio z rozwiązań przyjętych przez prawodawcę unijnego. Celem projektu jest implementacja przepisów dyrektywy, bez wprowadzania rozwiązań wykraczających poza jej zakres (tzw. <i>gold-plating</i>). W związku z tym projekt nie przewiduje utrzymania obowiązków sprawozdawczych w szerszym zakresie niż wynika to z dyrektywy 2026/470.

			konsekwencji znaczna część podmiotów, mimo istotnego znaczenia dla rynku pracy, nie będzie zobowiązana do ujawniania informacji dotyczących wpływu swojej działalności na pracowników i społeczeństwo. Z perspektywy społecznego filaru ESG (Social) oznacza to znaczące ograniczenie dostępu związków zawodowych i pracowników do wielu ważnych informacji dotyczących kwestii społecznych. Utrudni to ocenę standardów zatrudnienia, przestrzegania praw pracowniczych oraz jakości dialogu społecznego. Projektowane rozwiązanie osłabi ponadto praktyczną realizację jednej z podstawowych zasad europejskiego systemu raportowania zrównoważonego rozwoju, tj. zasady podwójnej istotności (double materiality), jak również utrudni pełne wdrożenie dyrektywy CSRD, zakładającej stopniowe włączenie zagadnień środowiskowych, społecznych i dotyczących ładu korporacyjnego do głównego nurtu zarządzania przedsiębiorstwami (mainstreaming ESG). OPZZ obawia się, że w efekcie wprowadzenia proponowanych regulacji, raportowanie ponownie stanie się obowiązkiem dotyczącym wyłącznie ograniczonej grupy największych przedsiębiorstw, zamiast pełnić funkcję powszechnego standardu odpowiedzialnego prowadzenia działalności gospodarczej.	Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że w wyniku przyjęcia pakietu Omnibus I Komisja Europejska przyjmie dobrowolny standard sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, więc możliwy będzie rozwój dobrowolnego raportowania w oparciu o ten standard.
15	Art. 1 pkt 5 projektu (art. 63r ust. 5a-5c uor)	KZBS	Proponujemy doprecyzować, że żądanie informacji od jednostki chronionej wykraczających poza zakres dobrowolnych standardów nie może być formułowane w sposób pośredni, w szczególności przez ankiety, procedury kwalifikacji kontrahentów, wymogi	Uwaga nieuwzględniona. Zaprojektowane przepisy są wystarczające, ponieważ co do zasady zabraniają żądania informacji wykraczających poza dobrowolny

			zakupowe, formularze due diligence lub warunki współpracy, jeżeli jego celem jest pozyskanie danych na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki raportującej.	standard na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zatem nie jest zasadne doprecyzowanie w ustawie w jaki sposób szczególnie nie można żądać takich informacji.
16	Art. 1 pkt 5 projektu (art. 63r ust. 5a - 5f oraz art. 63x ust. 5a-5f uor)	KZBS	Proponujemy dodać w uzasadnieniu lub ewentualnie w projekcie, że skorzystanie przez jednostkę chronioną z prawa odmowy przekazania informacji wykraczających poza dobrowolne standardy nie powinno samo w sobie stanowić podstawy wypowiedzenia umowy, pogorszenia warunków współpracy, odmowy zawarcia umowy albo innej negatywnej konsekwencji gospodarczej, jeżeli żądanie dotyczyło danych na potrzeby sprawozdawczości ESG jednostki raportującej.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowane rozwiązanie wykracza poza zakres regulacji objętej projektem ustawy oraz poza zakres implementacji dyrektywy 2026/470.
17	Art. 1 pkt 5 projektu (art. 63r ust. 5c uor) Art. 1 pkt 8 projektu (art. 63x ust. 5c uor)	KZBS	Proponujemy rozważenie doprecyzowania, że obowiązek poinformowania jednostki chronionej o zakresie informacji wykraczających poza dobrowolne standardy powinien być realizowany w sposób jasny, jednoznaczny i możliwy do utrwalenia, a brak takiej informacji powinien przemawiać przeciwko uznaniu żądania za skuteczne w zakresie danych ponadstandardowych.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowane rozwiązanie wykracza poza zakres implementacji dyrektywy. Ujęte w projekcie uregulowania dotyczące <i>value chain cap</i> są wystarczającą rozbudowane. Jasno wynika z nich, że jednostka raportująca ma obowiązek wskazania, które informacje przez nią wnioskowane wykraczają poza zakres limitu i poinformowania o prawie jednostki chronionej do odmowy ich udzielenia.
18	Art. 1 pkt 5 projektu (art. 63r ust. 5e uor)	KZBS	Proponujemy uzupełnienie uzasadnienia o wskazanie, że oświadczenie jednostki w łańcuchu wartości o spełnieniu kryterium jednostki chronionej powinno mieć prostą formę i nie powinno generować nadmiernych wymogów dowodowych. Dopuszczalne powinno być	Uwaga nieuwzględniona. Projekt nie określa formy ani sposobu składania oświadczenia przez jednostkę chronioną. Jest to rozwiązanie celowe, zgodne z dyrektywą

	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 63x ust. 5e uor)		oświadczenie własne jednostki bez obowiązku przekazywania szczegółowych danych kadrowych, chyba że istnieją oczywiste podstawy do zakwestionowania oświadczenia.	2026/470, która również nie reguluje tej kwestii i pozostawia ją uznaniu jednostki chronionej. W konsekwencji projekt nie nakłada na jednostkę chronioną żadnych wymogów dotyczących treści, formy ani zakresu informacji zawartych w takim oświadczeniu. Tym bardziej z projektowanych zapisów nie wynika, by jednostka chroniona miała obowiązek przekazywania szczegółowych danych kadrowych. W związku z tym nie ma potrzeby uzupełnienia uzasadnienia.
19	Art. 1 pkt 5 lit. c projektu (art. 63r ust. 5e uor) oraz Art. 1 pkt 8 lit. c projektu (art. 63x ust. 5e uor)	BGK	Art. 2 pkt 4 lit. b ppkt (ii) akapit 2 zdanie 2 oraz pkt 5 lit. b akapit 2 zdanie 2 Dyrektywy 2026/470 brzmi: "Jednostki sprawozdające mogą bazować na oświadczeniu własnym jednostek w swoim łańcuchu wartości, aby ustalić, czy są jednostkami chronionymi. Jednostki sprawozdające nie mają obowiązku podejmowania działań, aby zweryfikować informacje zawarte w takim oświadczeniu własnym. Nie mogą one jednak bazować na oświadczeniu własnym, jeżeli wiedzą lub można zasadnie oczekiwać, że będą wiedzieć, że oświadczenie jest w oczywisty sposób nieprawidłowe." W Projekcie implementującym powyższe przepisy zabrakło zdania "Jednostki sprawozdające nie mają obowiązku podejmowania działań, aby zweryfikować informacje zawarte w takim oświadczeniu własnym." W związku z tym proponujemy dodać je na końcu ust. 5e art. 63r oraz art. 63x ustawy zmienianej w art. 1 Projektu, z odpowiednim dostosowaniem do	Uwaga nieuwzględniona. Projekt wdraża przedmiotowe zapisy dyrektywy w projektowanym art. 63r ust. 5e (i analogicznym art. 63x ust. 5e uor) pod sformułowaniem „i nie ma obowiązku weryfikacji informacji zawartych w takim oświadczeniu”.

			nomenklatury używanej w ustawie o rachunkowości: "Jednostki nie mają obowiązku podejmowania działań, aby zweryfikować informacje zawarte w takim oświadczeniu jednostki chronionej."	
20	Art. 1 pkt 5 projektu (art. 63r ust. 5f uor) Art. 1 pkt 8 projektu (art. 63x ust. 5f uor)	KZBS	Proponujemy uzupełnienie uzasadnienia o wyjaśnienie relacji między ograniczeniem żądań danych na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju a obowiązkami pozyskiwania informacji na potrzeby zarządzania ryzykiem w sektorze finansowym. Proponujemy wskazanie, że wyjątki od mechanizmu ograniczenia dla całego łańcucha wartości (value chain cap) nie powinny być interpretowane rozszerzająco w sposób prowadzący do obejścia ochrony jednostek chronionych.	Uwaga nieuwzględniona. Projektowane przepisy regulują wyłącznie zakres informacji, które mogą być pozyskiwane od jednostek chronionych na potrzeby sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i nie dotyczą obowiązków wynikających z innych przepisów prawa, w tym regulacji odnoszących się do zarządzania ryzykiem w sektorze finansowym.
21	Art. 1 pkt 5 lit. c projektu (art. 63r ust. 5f pkt 1 uor)	SKwP	Ograniczony zakres ochrony podmiotów w łańcuchu wartości Najważniejsze zastrzeżenie dotyczy projektowanego art. 63r ust. 5f pkt 1. Przepis ten stanowi, że ograniczenie zakresu informacji nie będzie miało zastosowania do żądań kierowanych w celach innych niż sporządzanie ustawowej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym do informacji pozyskiwanych w celu realizacji obowiązków należytej staranności wynikających z prawa Unii Europejskiej. Oznacza to, że duży kontrahent, bank lub podmiot należący do grupy kapitałowej nadal będzie mógł żądać od MŚP, NGO albo biura rachunkowego szerokiego zakresu informacji między innymi w ramach: • oceny i kwalifikacji dostawców, • procedur zakupowych,	Uwaga nieuwzględniona. Z projektowanych przepisów jasno wynika że dotyczą one żądań „na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju”, co oznacza, że cel żądania informacji powinien być jasno wskazany we wniosku o informacje.

			• zarządzania ryzykiem, • należytej staranności, • ubiegania się o finansowanie, • wymagań banków, grantodawców i inwestorów, • wewnętrznych polityk grup kapitałowych. Projektowana ochrona, nie może być zatem przedstawiana jako całkowite uwolnienie mniejszych podmiotów od zapytań ESG. Będzie ona działała wyłącznie w określonym zakresie i przy ustalonym celu pozyskiwania danych. W praktyce, może również powstać problem z ustaleniem, czy kontrahent rzeczywiście pozyskuje informacje na potrzeby ustawowej sprawozdawczości ESG, czy też formalnie powołuje się na inny cel, aby ominąć ograniczenia wynikające z ustawy. Rekomendowane rozwiązanie: Podmiot żądający informacji powinien być zobowiązany do jednoznacznego wskazania celu pozyskiwania danych oraz podstawy prawnej lub umownej swojego żądania. Ministerstwo Finansów powinno również przygotować praktyczne objaśnienia pozwalające odróżnić żądania objęte ustawowym limitem od żądań kierowanych w innych celach.	
22	Art. 1 pkt 5 lit. c projektu (art. 63r ust. 5a-5g uor)	PANA	W dodawanym art. 63r ust. 5a ustawy o rachunkowości poddaje się pod rozagę zamianę wyrażenia „przysługuje prawo odmowy” na „może odmówić”, ponieważ prawo odmowy jest w przepisach prawa odnoszone do uprawnień osób fizycznych – pracowników, świadków, kontrolowanych. Analogicznej	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby zastępowania wyrażenia „przysługuje prawo odmowy” sformułowaniem „może odmówić”. Projektowane przepisy ustanawiają bowiem po stronie jednostki chronionej uprawnienie do odmowy przekazania

			zmiany w razie ich uwzględnienia wymagałby także art. 63r ust. 5c ustawy o rachunkowości.	informacji wykraczających poza zakres określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Określenie tego uprawnienia jako „prawa odmowy” jest zatem adekwatne do charakteru projektowanej regulacji. Należy przy tym zauważyć, że jednostką chronioną może być każdy podmiot spełniający przesłanki określone w projektowanym art. 63p pkt 6 ustawy o rachunkowości, czyli jednostka, w której średnioroczne zatrudnienie nie przekracza 1 000 osób i która znajduje się w łańcuchu wartości jednostki zobowiązanej do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jednostką chronioną może być zatem również osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą.
23	Art. 1 pkt 5 lit. c projektu (art. 63r ust. 5a-5g uor)	PANA	Wydaje się także, że możliwe jest połączenie art. 63r ust. 5a i 5f, które określają zakres pozyskiwanych informacji przez jednostkę od jednostki chronione, przykładowo poprzez nadanie brzmienia: „5a. Jednostka może żądać od jednostki chronionej informacji na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyłącznie w zakresie określonym w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zaś jednostka chroniona może odmówić udzielenia informacji wykraczających poza ten zakres. Przepisy nie ograniczają możliwości żądania od jednostki chronionej	Uwaga nieuwzględniona. Obecne brzmienie zaprojektowanych przepisów zapewnia ich jasność.

			dowolnych informacji w celu spełniania innych wymogów niż wymogi sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, w tym na potrzeby wymogów procesu należytej staranności.”	
24	Art. 1 pkt 5 lit. c projektu (art. 63r ust. 5b uor)	PANA	Poddajemy również pod rozagę zmianę brzmienia zdania drugiego w dodawanym art. 63r ust. 5b ustawy o rachunkowości na kodeksowy język prawa cywilnego poprzez nadanie mu brzmienia: „Postanowienia takie są nieważne, przy czym nie mają wpływu na ważność pozostałych postanowień umowy lub innego porozumienia.”	Uwaga nieuwzględniona. Dyrektywa mówi o niewiążącym charakterze (a nie nieważności) postanowień umownych narzucających jednostce chronionej obowiązek przekazywania informacji wykraczających poza dobrowolne standardy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.
25	Art. 1 pkt 5 lit. c projektu (art. 63r ust. 5d-g uor)	PANA	Z perspektywy systematyki przepisów dot. obowiązków i wyjątków związanych z łańcuchem dostaw pomocne może być przesunięcie obecnego art. 64 ust. 5d ustawy o rachunkowości przed art. 64 ust. 5g ustawy o rachunkowości.	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęta w projekcie kolejność zapisów odzwierciedla układ zapisów w dyrektywie.
26	Art. 1 pkt 5 lit. d projektu (art. 63r ust. 7 uor)	PANA	Prosimy również o rozważenie zastąpienia w art. 63r ust. 7 ustawy o rachunkowości wyrażen „jednostka ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji na mocy niniejszego przepisu,” wyrażeniem „jednostka ujawni pominięcie informacji wraz z podstawą prawną”. Ponadto w art. 63r ust. 7 pkt 4 ustawy o rachunkowości, uwzględniając, że ochrona prywatności i bezpieczeństwa wynika z przepisów prawa, pod rozagę poddaje się zastąpienie „mają być chronione przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem na podstawie obowiązków ustanowionych w przepisach prawa” wyrażeniem kategoriycznym, które wskazuje na istnienie obowiązku:	Uwaga nieuwzględniona. Dyrektywa nadaje jednostce uprawnienie do skorzystania z pominięcia pewnych informacji. Zastąpienie wyrażenia „skorzystała z możliwości pominięcia informacji” przez „jednostka ujawni pominięcie informacji” nie oddaje charakteru Zastąpienie sformułowania „mają być chronione” przez „podlegają ochronie” jest niezgodne z dyrektywą. Z brzmienia przepisu jasno wynika, że chodzi o pominięcie informacji.

			„podlegają ochronie przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem na mocy odrębnych przepisów, w szczególności w celu ochrony prywatności lub bezpieczeństwa osoby fizycznej lub bezpieczeństwa osoby prawnej”. W przypadku uwzględnienia sugerowanych zmian w art. 63r ust. 5a, 5b, 5d, 7 ustawy o rachunkowości zasadne byłoby wprowadzenie analogicznych modyfikacji w art. 63x ust. 5a, 5b, 5d, 7 ustawy o rachunkowości.	
27	Art. 1 pkt 5 lit. d ppkt 1 (art. 63r ust. 7 pkt 1 uor), art. 1 pkt 5 lit. d ppkt 1 lit. b (art. 63r ust. 7 pkt 1 lit. b uor) oraz pkt 8 lit. d ppkt 1 (art. 63x ust. 7 pkt 1 uor) i art. 1 pkt 8 lit. d ppkt 1 lit. b projektu (art. 63x ust. 7 pkt 1 lit. b uor)	BGK	W art. 2 pkt 4 lit. b i lit. b ppkt (iii) Dyrektywy 2026/470 jest mowa: ”a) w wyjątkowych przypadkach - informacje, których ujawnienie przyniosłoby poważne szkody sytuacji handlowej grupy, o ile spełniono następujące warunki (...) (ii) jednostka ustaliła, że nie jest możliwe ujawnienie informacji w sposób, który pozwoliłby jej na osiągnięcie celów wymogu dotyczącego ujawniania informacji bez poważnych szkód (...)”. W wersji angielskiej dyrektywy jest mowa “seriously prejudicial”. Projekt posługuje się wyrażeniem “istotnie szkodliwy wpływ” i “bez szkodliwego wpływu”. W ocenie BGK pojęcia używane w Projekcie nie są tożsame do pojęć używanych w dyrektywie. W ocenie BGK należy dostosować przepisy Projektu do treści implementowanej dyrektywy i używać wyrażenia “poważne szkody”. W związku z tym art. 63r ust. 7 pkt 1 oraz art. 63r ust. 7 pkt 1 lit. b ustawy o rachunkowości powinny brzmieć: “1) w wyjątkowych przypadkach – informacje, których ujawnienie powodowałoby poważne szkody sytuacji rynkowej jednostki, pod warunkiem, że (...)”	Uwaga nieuwzględniona. Ww. zwolnienie jest dostępne dla jednostek już w obecnym stanie prawnym (por. art. 63r ust. 7 i art. 63x ust. 7 uor). Sformułowanie użyte w projekcie („istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki/grupy”) jest odzwierciedleniem sformułowania użytego w obecnych przepisach i odpowiada ono sformułowaniu z dyrektywy „seriously prejudicial to the commercial position of the undertaking/group”.

			“b) jednostka ustaliła, że nie jest możliwe ujawnienie informacji bez poważnych szkód jej sytuacji rynkowej w sposób (...)”.	
28	Art. 1 pkt 5 lit. d projektu (art. 63r ust. 7 uor) Art. 1 pkt 8 lit. d projektu (art. 63x ust. 7 uor)	SKwP	6. Pomijanie informacji poufnych Projektowane art. 63r ust. 7 oraz art. 63x ust. 7 ustawy o rachunkowości rozszerzają katalog informacji, które mogą zostać pominięte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Możliwość pominięcia obejmuje: 1) informacje, których ujawnienie miałyby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki lub grupy, 2) informacje dotyczące kapitału intelektualnego, własności intelektualnej, know-how, technologii oraz wyników innowacji, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, 3) informacje niejawne, 4) inne informacje chronione przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem, w tym ze względu na prywatność i bezpieczeństwo osób. Jednostka będzie zobowiązana ujawnić sam fakt skorzystania z możliwości pominięcia informacji oraz ponownie oceniać zasadność pominięcia na każdy dzień sprawozdawczy. Rekomendowane rozwiązanie Zmianę należy ocenić pozytywnie. Jednostki nie powinny być zmuszane do ujawniania informacji, które mogłyby naruszyć tajemnicę przedsiębiorstwa, osłabić	Uwaga nieuwzględniona. Kwestia dokumentowania decyzji o pominięciu informacji wykracza poza zakres regulacji ustawowej – sposób dokumentowania decyzji należy do jednostki. Ponieważ sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju podlega obowiązkowej atestacji przez biegłego rewidenta, to on będzie weryfikował czy jednostka prawidłowo skorzystała z uprawnienia, zatem należy założyć, że jednostka będzie musiała odpowiednio udokumentować decyzję o pominięciu informacji.

			ich pozycję konkurencyjną albo zagrozić bezpieczeństwu osób. Jednocześnie dla zachowania wiarygodności i porównywalności sprawozdawczości konieczne jest odpowiednie udokumentowanie decyzji o pominięciu danych. Samo ogólne powołanie się na tajemnicę przedsiębiorstwa nie powinno być wystarczające.	
29	Art. 1 pkt 5 lit. d projektu (art. 63r ust. 7 pkt 2 uor) Art. 1 pkt 8 lit. d projektu (art. 63x ust. 7 pkt 2 uor)	SKwP	Ponowna analiza literalnego brzmienia projektu wskazuje na potrzebę usunięcia następujących błędów i wątpliwości redakcyjnych: 2. W projektowanym art. 63r ust. 7 pkt 2 oraz analogicznym art. 63x ust. 7 pkt 2 występuje sformułowanie „w rozumieniu w art. 11 ust. 2 ustawy”. Powinno być: „w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy”.	Uwaga uwzględniona
30	Art. 1 pkt 7 i pkt 9 projektu (art. 63w ust. 1 oraz art. 63zb ust. 1 uor)	ZBP	Na wstępie należy wskazać, że art. 1 pkt 7 i pkt 9 Projektu przewidują uchylenie odpowiednio art. 63w ust. 1 oraz art. 63zb ust. 1 ustawy o rachunkowości. W konsekwencji, po wejściu w życie Projektu, banki posiadające jednostkę dominującą z siedzibą w Unii Europejskiej będą mogły korzystać ze zwolnienia z obowiązku sporządzania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o ile spełnione zostaną przesłanki określone w art. 63u oraz art. 63z ustawy o rachunkowości. W ocenie Związku Banków Polskich wątpliwości budzi jednak brak jednoznacznego określenia w przepisach przejściowych, od którego roku obrotowego zwolnienie to będzie mogło zostać zastosowane.	Uwaga nieuwzględniona. Art. 4 ust. 3 projektu wyraźnie wskazuje, które przepisy ustawy o rachunkowości, <u>w brzmieniu dotychczasowym</u> , będą miały zastosowanie do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy rozpoczynający się <u>przed</u> dniem 1 stycznia 2027 r. (<u>a więc także do roku obrotowego 2026</u>). Wśród tych przepisów został wymieniony rozdział 6c (w brzmieniu dotychczasowym), a więc zawierający ograniczenie, o którym mowa w art. 63w ust. 1 oraz art. 63zb ust. 1 ustawy. Zatem raportując za rok obrotowy 2026 jednostki z pierwszej fali spełniające kryterium jednostki dużej i będące jednocześnie emitentami z rynku regulowanego

		Projekt przewiduje wejście w życie powyższych zmian z dniem 1 stycznia 2027 r. Jednocześnie, przepisy przejściowe zawarte w art. 4 Projektu nie przesądzają w sposób jednoznaczny, od którego okresu sprawozdawczego możliwe będzie skorzystanie z przedmiotowego zwolnienia. Powstaje w szczególności wątpliwość, czy zwolnienie przewidziane w art. 63u i art. 63z ustawy o rachunkowości będzie mogło zostać zastosowane już do sprawozdawczości za rok obrotowy 2026, sporządzanej po wejściu w życie Projektu (tj. do dnia 31 marca 2027 r.), czy też dopiero do sprawozdawczości za rok obrotowy rozpoczynający się od dnia 1 stycznia 2027 r. Należy zwrócić uwagę, że art. 4 ust. 1-3 Projektu wyraźnie określa, które przepisy ustawy o rachunkowości w brzmieniu nadanym Projektem znajdują zastosowanie do lat obrotowych rozpoczynających się po dniu 31 grudnia 2026 r. (a w niektórych przypadkach – po dniu 31 grudnia 2027 r.). Wśród tych regulacji nie zostały jednak wskazane zmiany dotyczące art. 63w oraz art. 63zb ustawy o rachunkowości ani nie zamieszczono przepisu jednoznacznie określającego moment, od którego możliwe będzie korzystanie ze zwolnienia przewidzianego w art. 63u i art. 63z. Literalna wykładnia przepisów przejściowych mogłaby zatem prowadzić do wniosku, że z dniem 1 stycznia 2027 r. przestaną obowiązywać ograniczenia wynikające z art. 63w ust. 1 oraz art. 63zb ust. 1 ustawy o	nie będą uprawnione do skorzystania ze zwolnienia, o którym mowa w art. 63u i art. 63z ustawy. Ww. zwolnienie będzie mogło być przez takie jednostki zastosowane po raz pierwszy dopiero do roku obrotowego rozpoczynającego się od dnia 1 stycznia 2027 lub później.
--	--	---	--

			rachunkowości, co umożliwiłoby zastosowanie nowych zasad już do sprawozdań za rok obrotowy 2026. Taka interpretacja wydaje się jednak trudna do pogodzenia z zasadami prawidłowej legislacji oraz pewności prawa, ponieważ zasady sporządzania sprawozdawczości powinny być znane jednostkom przed rozpoczęciem okresu sprawozdawczego, którego dotyczą. W związku z powyższym postulujemy doprecyzowanie przepisów przejściowych w sposób jednoznacznie określający, od którego roku obrotowego możliwe będzie korzystanie ze zwolnienia przewidzianego w art. 63u i art. 63z ustawy o rachunkowości. Pozwoli to wyeliminować wątpliwości interpretacyjne oraz zapewni jednolite stosowanie przepisów przez uczestników rynku.	
31	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 63x ust. 1 uor)	UKNF	W pkt 2 ust. 1 w art. 63x UoR należy wyraz „oraz” stojący po wyrażeniu: „1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6,” zastąpić wyrazem „albo”. Proponujemy nowe brzmienie pkt 1 w art. 63x ust. 1 UoR: <i>„1) 1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, albo 2 280 000 000 zł przed dokonaniem tych wyłączeń – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy, oraz”</i> Uzasadnienie zgodnie z uwagą nr 3 i 4 do Projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte brzmienie przepisu ma na celu zachowanie spójności podejścia z rozwiązaniami przyjętymi w ustawie o rachunkowości. Jednocześnie należy uwzględnić art. 3 ust. 8 dyrektywy 2013/34/UE, zgodnie z którym państwa członkowskie mają obowiązek umożliwić, aby przy obliczaniu limitów dotyczących przychodów netto na poziomie skonsolidowanym jednostki mogły nie uwzględniać wyłączeń konsolidacyjnych. Zastosowanie w tym przypadku łącznika „oraz” zapewnia, że przy ustalaniu spełnienia warunku

				uwzględniane są zarówno wartości po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, jak i wartości przed dokonaniem tych wyłączeń. Zastąpienie go proponowanym w uwadze łącznikiem „albo” prowadziłoby natomiast do bardziej restrykcyjnego ukształtowania warunku, a tym samym stanowiłoby nadregulację.
32	Art. 1 pkt 8 lit. a projektu (art. 63x ust. 1 uor)	PIBR	Odnosząc się do zmiany wprowadzanej w ustawie o rachunkowości artykułem 2 pkt 5 lit. a projektu zwracamy uwagę, że wskazany w tej propozycji próg 2 280 000 000 zł przychodów netto ze sprzedaży towarów i usług jednostki dominującej grupy kapitałowej przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w artkule 60 ust. 2 i 6, jest nadmiarowy , bowiem Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/470 z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, nie określa takiego progu i w naszej ocenie jego wprowadzenie jest niepotrzebne.	Uwaga nieuwzględniona. Nie można uznać, że wskazany próg przychodów netto ze sprzedaży przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych jest nadmiarowy. Przyjęte rozwiązanie (określenie progów z uwzględnieniem wyłączeń konsolidacyjnych oraz <u>bez wyłączeń konsolidacyjnych</u>) jest zgodne z dyrektywą (art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE) oraz spójne z rozwiązaniami przyjętymi w uor w przepisach dotyczących sporządzania sprawozdań na poziomie skonsolidowanym (por. art. 3 ust. 1 pkt 1e – definicja dużej grupy czy art. 56 ust. 1 – zwolnienie ze sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego). Dodatkowo należy wskazać, że to jest korzystniejsze dla jednostki, ponieważ oznacza wejście w obowiązek, tylko jeżeli przekroczone zostaną oba progi. Podobnie „zejście” z obowiązku będzie łatwiejsze, bo wystarczy, że tylko jeden z progów nie zostanie przekroczony.

33	Art. 1 pkt 8 lit. a projektu (art. 63x ust. 1 uor)	Pracodawcy RP	Kwestia wprowadzenia do regulacji dodatkowego progu 2 280 000 000 zł. Przepis przewiduje dwa progi – 1 900 000 000 zł dla wartości skonsolidowanych oraz 2 280 000 000 zł dla wartości zagregowanych bez wyłączeń konsolidacyjnych – jako jeden z parametrów określających obowiązek raportowania informacji o zrównoważonym rozwoju. Przywołana w uzasadnieniu regulacja dotycząca obowiązku sporządzania sprawozdania skonsolidowanego wprowadza co prawda uregulowanie dotyczące wielkości zagregowanych, ale ma to znaczenie praktyczne dla podmiotów, które rozważają, czy konieczne jest przeprowadzenie konsolidacji (sporządzenie danych zagregowanych bez wyłączeń jest prostsze niż sporządzenie pełnej konsolidacji). Mechanizm oceny w oparciu o dwa parametry został przeniesiony do uregulowań dotyczących obowiązku raportowania zrównoważonego. Jednakże, naszym zdaniem, wprowadzenie tego drugiego progu nie jest konieczne, ze względu na fakt, że podmioty posiadające obroty powyżej 1,9 mld złotych są, w przeważającej większości, już objęte obowiązkiem sporządzenia sprawozdania skonsolidowanego, stąd też dodatkowy próg (uproszczone określenie wielkości poprzez agregację danych bez dokonania wyłączeń) nie jest konieczny, a jedynie może prowadzić do niepotrzebnych komplikacji lub wyłączeń z obowiązku sporządzania sprawozdania zrównoważonego rozwoju dla pewnej grupy podmiotów, dla których nie jest to zasadne. Jeżeli	Uwaga nieuwzględniona. Projektowane przepisy określające próg przychodów bez uwzględnienia wyłączeń konsolidacyjnych są spójne z dotychczasowym podejściem dotyczącym obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na poziomie grupy, gdzie aby rozstrzygnąć o istnieniu obowiązku należy rozpatrzyć przychody netto ze sprzedaży na poziomie z wyłączeniami konsolidacyjnymi i bez wyłączeń konsolidacyjnych (por. definicję dużej grupy w art. 3 ust. 1 pkt 1e w powiązaniu z obecnym brzmieniem art. 63x ust. 1 uor). Podobnie jest to spójne z zasadami dotyczącymi zwolnienia ze sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych (por. art. 56 ust. 1 uor), a także zgodne z dyrektywą (por. art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE).

			celem projektodawcy jest jednak pozostawienie limitu dla niektórych dużych jednostek niepublicznych zwolnionych z konsolidacji, to sugerujemy przeformułowanie przepisu w taki sposób, aby było jasne, że wielkość 2 280 000 000 zł dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy podmiot jest zwolniony z obowiązku sporządzenia informacji skonsolidowanej.	
34	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 63x ust. 1b uor)	BGK	W ocenie BGK brakuje przepisu, który jest w art. 2 pkt 5 lit. d Dyrektywy 2026/470 o treści: „Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 państwa członkowskie zapewniają, aby jednostki dominujące będące finansowymi jednostkami holdingowymi, których jednostki zależne mają odrębne modele biznesowe i prowadzą działalność niezależnie od siebie, mogły podjąć decyzję o nieuwzględnianiu w swoim skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności informacji, o których mowa w ust. 1”.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowane rozwiązanie zostało uwzględnione w projekcie ustawy (por. nowy art. 63x ust. 1b uor zaproponowany w art. 1 pkt 8 lit. b projektu): „Art. 63x. 1b. Kierownik jednostki dominującej będącej finansową jednostką holdingową może podjąć decyzję o niesporządzaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jeżeli modele biznesowe i prowadzona działalność jej jednostek zależnych są niezależne od siebie.”
35	Art. 1 pkt 8 lit. b projektu (art. 63x ust. 1b uor)	OPZZ	Projekt przewiduje możliwość zwolnienia finansowych jednostek holdingowych z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na poziomie grupy kapitałowej w przypadku, gdy modele biznesowe oraz działalność jednostek zależnych są od siebie niezależne. Rozwiązanie to stanowi implementację przepisów prawa Unii Europejskiej. Jednocześnie należy zauważyć, że nawet w przypadku formalnej niezależności modeli biznesowych jednostka dominująca	Uwaga nieuwzględniona. Projektowany przepis stanowi implementację art. 2 pkt 5 lit. d dyrektywy 2026/470. Przepis ten zobowiązuje państwa członkowskie do zapewnienia finansowym jednostkom holdingowym możliwości podjęcia decyzji o niesporządzaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jeżeli modele biznesowe i prowadzona

			często wyznacza kierunki polityki całej grupy kapitałowej, w tym w zakresie strategii zatrudnienia, polityki wynagrodzeń i dialogu społecznego. Z doświadczenia OPZZ wynika, że wiele decyzji o charakterze strategicznym, dotyczących spraw pracowniczych, podejmowanych jest właśnie na poziomie jednostki dominującej, co wywiera istotny wpływ na funkcjonowanie wszystkich spółek wchodzących w skład grupy kapitałowej, niezależnie od ich odrębnych modeli biznesowych. Z tego względu nawet w przypadku niezależnych modeli biznesowych raport grupowy zachowuje istotną wartość dla związków zawodowych, ponieważ pozwala ocenić politykę całej grupy kapitałowej, w tym standardy zatrudnienia. W ocenie OPZZ możliwość odstąpienia od sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na poziomie grupy prowadzi do większego rozproszenia informacji dotyczących funkcjonowania grupy kapitałowej oraz utrudni kompleksową ocenę wpływu decyzji podejmowanych na poziomie jednostki dominującej na kwestie społeczne i pracownicze.	działalność ich jednostek zależnych są od siebie niezależne.
36	Art. 1 pkt 8 lit. b projektu (art. 63x ust. 1b uor	NSZZ „Solidarność”	Projekt przewiduje zwolnienie finansowych jednostek holdingowych z obowiązku sporządzania sprawozdawczości ESG na poziomie grupy, gdy modele biznesowe i działalność jednostek zależnych są niezależne. Niezależność jednostek stanowi kryterium nieostre, pozostawione w praktyce do oceny kierownika jednostki. Istnieje ryzyko nadużyć, polegających na kwalifikowaniu działalności jako niezależnej w celu uniknięcia obowiązków raportowych, mimo faktycznego	Uwaga nieuwzględniona. Projektowany art. 63x ust. 1b ustawy o rachunkowości stanowi implementację art. 2 pkt 5 lit. d dyrektywy 2026/470, który zobowiązuje państwa członkowskie do zapewnienia finansowym jednostkom holdingowym możliwości podjęcia decyzji o niesporządzaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

			ekonomicznego i ryzykownego powiązania podmiotów w grupie.	grupy kapitałowej, jeżeli modele biznesowe i prowadzona działalność ich jednostek zależnych są od siebie niezależne. Ocena spełnienia przesłanki niezależności modeli biznesowych i działalności jednostek zależnych należy do kierownika jednostki, który ponosi odpowiedzialność za prawidłowe zastosowanie projektowanych przepisów.
37	Art. 1 pkt 8 lit. c projektu (art. 63x ust. 1 oraz ust. 5a- 5g uor)	UKNF	Należy doprecyzować, że jednostka sprawozdająca występuje z wnioskiem o informacje do jednostki chronionej w celu sporządzenia sprawozdawczości z zrównoważonego rozwoju <u>grupy kapitałowej</u> . „5a. W przypadku wystąpienia przez jednostkę do jednostki chronionej z żądaniem przekazania informacji na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jednostce chronionej przysługuje prawo odmowy udzielenia informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.” „5f. Przepisy ust. 5a–5e: 1) nie ograniczają prawa żądania przez jednostkę dominującą przekazania informacji od jednostek w łańcuchu wartości jej grupy kapitałowej na potrzeby inne niż sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym na potrzeby spełnienia	Uwaga uwzględniona

			wymogów dotyczących procesu należytej staranności wynikających z prawa Unii Europejskiej; 2) nie nakładają na jednostkę w łańcuchu wartości jej grupy kapitałowej obowiązku przekazywania informacji w zakresie zrównoważonego rozwoju. Należy uzupełnić ust. 5a - odnosi się on do przypadku pozyskiwania informacji na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, dlatego należy doprecyzować zapis i wskazać, że mowa jest o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej (uzupełnić brakujące określenie grupy kapitałowej). Należy zapewnić spójność z przepisami art. 63x ust. 5 w którym mowa jest o łańcuchu wartości grupy kapitałowej jednostki dominującej zobowiązanej do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej (na podstawie art. 63x ust. 1 UoR).	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby precyzowania zapisów w zakresie „łańcucha wartości grupy kapitałowej”, ponieważ jesteśmy w przepisach dotyczących raportowania grupowego.
38	Art. 1 pkt 8 lit. e projektu (art. 63x ust. 8a uor)	PANA	W art. 63x ust. 8a ustawy o rachunkowości wyrażenie „znaczących zdarzeniach” można zastąpić wyrażeniem „istotnych zdarzeniach”, które to pojęcie wykorzystywane jest w przepisach rachunkowych.	Uwaga nieuwzględniona. Projektowane brzmienie przepisu odpowiada terminologii zastosowanej w dyrektywie 392026/470, która posługuje się pojęciem <i>significant events</i>, a nie <i>material events</i>. W związku z tym użycie określenia „znaczące zdarzenia” stanowi wierne odzwierciedlenie terminologii przyjętej przez prawodawcę unijnego.

				Zastąpienie tego wyrażenia określeniem „istotne zdarzenia” mogłoby sugerować odwołanie do pojęcia <i>materiality</i> , które w regulacjach dotyczących sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ma odrębne znaczenie.
39	Art. 1 pkt 8 lit. f projektu (art. 63x ust. 10 uor)	UKNF	„10. W przypadku gdy jednostka dominująca grupy kapitałowej określona w ust. 1 nie sporządza zgodnie z art. 56 ust. 3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego na podstawie art. 58, jednostka ta przedstawia sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w swoim sprawozdaniu z działalności.” Przy takiej konstrukcji przepisu w Projekcie nie jest jasne czy wyraz „jej” odnosi się do jednostki czy grupy kapitałowej. Propozycja pozwoli uniknąć wątpliwości w tym zakresie.	Uwaga uwzględniona.
40	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 63zd ust. 1 uor)	NSZZ „Solidarność”	Znaczne podniesienie progów przychodów dla obowiązku publikacji sprawozdawczości ESG jednostek z państw trzecich (do 890 000 000 zł i 450 000 000 euro) oraz możliwość całkowitego zaniechania publikacji w przypadku finansowych jednostek holdingowych, istotnie redukuje liczbę zagranicznych grup podlegających transparentności na poziomie UE. Może to osłabiać równorzędne traktowanie unijnych i pozaunijnych podmiotów oraz ograniczać dostęp inwestorów do informacji o oddziaływaniu dużych grup spoza EOG na rynek polski i unijny. Natomiast umożliwienie jednostkom pomijanie informacji ujawnianych w sprawozdawczości ESG tworzy ryzyko, iż eksponowane będą dane ilościowe a pomijane dane	Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązania dotyczące zakresu obowiązku sporządzania i publikowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw trzecich, w tym wysokość progów oraz możliwość niesporządzania sprawozdawczości przez finansowe jednostki holdingowe w przypadkach określonych w dyrektywie, wynikają bezpośrednio z dyrektywy 2026/470. Projekt ustawy ma na celu prawidłową implementację tych przepisów i nie może utrzymywać obowiązku sprawozdawczego w

			jakościowe - w szczególności dotyczące dialogu społecznego, sporów i partycypacji - których rzetelne raportowanie w praktyce bywa wyzwaniem dla niektórych przedsiębiorstw.	szerszym zakresie ani wprowadzać dodatkowych wymogów, które nie wynikają z dyrektywy.
41	Dodanie nowego pkt 11 w art. 1 projektu (art. 66 ust. 8 uor)	UKNF	„8. Różnice poglądów w zakresie stosowania zasad rachunkowości, standardów badania, standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie stanowią uzasadnionej podstawy rozwiązania odpowiednio umowy o badanie lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.” Projekt uchyla definicję „standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek” zawartej w art. 63p pkt 3 UoR (art. 1 pkt 4 lit. a projektu), zatem należy usunąć te standardy z przepisu.	Uwaga uwzględniona.
42	Art. 1 Projektu	BGK	Wydaje się, że w Projekcie brakuje przepisów o jednolitym elektronicznym formacie raportowania, które wprowadza art. 2 pkt 9 Dyrektywy 2026/470.	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma konieczności wprowadzania do projektu dodatkowych przepisów dotyczących jednolitego elektronicznego formatu raportowania, ponieważ obecne przepisy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. (wdrażającej CSRD) oraz art. 63zc uor zapewniają zgodność w tym zakresie z dyrektywą 2026/470.
Art. 2				
43	Art. 2 pkt 6 projektu (art.	BGK	W art. 1 pkt. 4 akapit 2 zdanie 1 Dyrektywy 2026/470 jest mowa o tym, że wpisy firm z państw trzecich jest dokonywany „w ramach przejściowego systemu	Uwaga nieuwzględniona

	263a ust. 2 pkt 6 uobr)		rejestracji”. W związku z tym BGK proponuje zmiany art. 263a ust. 2 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 2 Projektu, który w ocenie BGK powinien otrzymać brzmienie: „informację, że jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego została wpisana na listę na podstawie ust. 1 w ramach przejściowego systemu rejestracji i w celu określonym w tym przepisie.”	O tym, iż jest to system czasowej/przejściowej rejestracji świadczy umieszczenie tych regulacji w przepisach epizodycznych. Dodatkowo kwestia ta jest szczegółowo wyjaśniona w uzasadnieniu.
44	Art. 2 pkt 3 lit. b projektu (art. 87a ust. 4 uobr)	PIBR	Zwrócić również chcemy uwagę na zmianę wprowadzaną artykułem 2 pkt 3 lit b projektu, do artykułu 87a. ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. W naszej ocenie termin „uwzględnia” w zaproponowanym brzmieniu nowego ust. 4 w artykule 87a. jest niejasny i wymaga doprecyzowania. Nie jest bowiem jasne, czy wydając opinię o sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 87a, ust.3 pkt 9. biegły rewident powinien rozważyć modyfikację tej opinii z powodu braku informacji pochodzących od jednostki chronionej w sprawozdaniu jednostki sporządzającej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, czy też wręcz przeciwnie - brak informacji pochodzących od jednostki chronionej w sprawozdaniu jednostki sporządzającej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie wpływa na tę opinię.	Uwaga uwzględniona
45	Art. 2	PANA	W art. 87a pkt 7 u.b.r. wprowadza się po raz pierwszy na gruncie przepisów materialnych prawa powszechnie obowiązującego pojęcie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność. Ponieważ u.b.r. nie posługuje się pojęciem „racjonalnej pewności”, warto rozważyć także	Uwaga nieuwzględniona Brak konieczności wprowadzania do ustawy wskazanych definicji, kwestia ta nie budzi wątpliwości czy też niejasności. Usługi atestacyjne, w tym atestacja sprawozdawczości

			jego dodanie, a także ewentualną możliwość zdefiniowania tych pojęć.	zrównoważonego wykonywane są przez biegłych rewidentów/firm audytorskie zgodnie ze standardami wykonywania zawodu określonymi dla danego rodzaju usługi i z tych standardów wynika też charakterystyka usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność czy też usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność. Ponadto należy zauważyć, że Komisja Europejska ma przyjąć standard atestacji do 1 lipca 2027 r., który będzie obowiązujący do przeprowadzania wszystkich atestacji w UE. Przyjęcie w ustawie zapisów wykraczających poza zapisy dyrektywy mogłoby powodować sprzeczność z zapisami przyszłego standardu.
46	Art. 2	PANA	W celu zapewnienia spójności przepisu zamiast dodawanego w art. 87a ust. 4 u.b.r. możliwe jest rozszerzenie art. 87a ust. 9 u.b.r. Przepis ten określa, że sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawiera opinię biegłego rewidenta w zakresie zgodności sprawozdania z przepisami prawa, standardami, oznakowaniem i taksonomią. Możliwe byłoby także weryfikowanie zgodności ww. sprawozdawczości z zakresem uzyskanych przez jednostkę informacji, poprzez dodanie lit. e w brzmieniu: „e) informację, czy jednostka chroniona w rozumieniu art. 63p pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, odmówiła udzielenia informacji zgodnie z art. 63r ust. 5a tej ustawy lub czy informacje zgodnie z art. 63r ust. 5d tej ustawy zostały pominięte;”.	Uwaga nieuwzględniona Dyrektywa wskazuje, że brak określonych informacji od jednostek chronionych nie powinien wpływać na opinię biegłego rewidenta i taki jest cel wprowadzanego art. 87a ust. 4. Natomiast dyrektywa nie wymaga aby biegły rewident odnosił się do tego faktu wprost w opinii, tym samym rozszerzenie art. 87a ust. 9 w zaproponowanym zakresie stanowiłoby rozszerzenie wymogów dyrektywnych, a tym samym nadregulację.

47	Art. 2	PANA	Wydaje się, że konsekwencją projektowanej zmiany art. 205 ust. 1a pkt 1 u.b.r. powinna być także, analogiczna zmiana art. 205 ust. 1 pkt u.b.r., dotycząca wymogów odnośnie do badań jednostki audytorska pochodzącej z państwa trzeciego, bez konieczności spełnienia również wymogów ustawowych dotyczących uprawnień w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	Uwaga nieuwzględniona Brak konieczności ujednolicania art. 205 ust. 1 pkt 1 i art. 205 ust. 1a pkt 1. Przepis art. 205 ust. 1 odnosi się do badania więc w tym kontekście jest jasne, iż chodzi o wymagania dla biegłych rewidentów do badania bez konieczności doprecyzowania. Natomiast art. 205 ust. 1a odnosi się do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju więc jest konieczne aby wskazać, że wymagania odnośnie biegłych rewidentów mają dotyczyć jedynie badania.
48	Art. 2	PANA	W kontekście uzasadnienia, pomimo, że w Polsce nie została zarejestrowana jednostka audytorska z państwa trzeciego mogąca przeprowadzać atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, to w przypadku wpływu wniosku przed końcem roku konieczne może być dodanie przepisu przejściowego.	Uwaga uwzględniona
49	Art. 2	PANA	W art. 263a ust. 1 pkt 2 u.b.r. proponowane jest doprecyzowanie, w jaki sposób biegły rewident złoży oświadczenie o swoim poziomie wiedzy. Składając oświadczenie poziom wiedzy może zostać określony lakonicznie, a także wywoływać wątpliwości czy biegły rewident, rzeczywiście posiada wiedzę z obszaru sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Pojęcie „poziom wiedzy” można interpretować w kontekście innych przepisów dyrektywy 2006/43/WE ,	Uwaga nieuwzględniona Dyrektywa wskazuje, iż biegły rewident składa oświadczenie, że uzyskał wiedzę w dziedzinie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i jej atestacji a także informacje na temat poziomu tej wiedzy. Natomiast dyrektywa nie odnosi się do sposobu uzyskania tej wiedzy, czy też szczegółowego opisu jej zakresu.

			ustanawiających zakres tematyczny, a także sposoby jej uzyskania (egzaminy, stopień uniwersytecki, doświadczenie). Dlatego też proponowana jest zamiana wyrażenia „wraz z określeniem poziomu tej wiedzy” na wyrażenie „wraz z opisowym określeniem poziomu tej wiedzy, w szczególności jej zakresem i sposobem uzyskania”.	Tym samym żądanie tych informacji wykraczałoby poza wymogi dyrektywne i stanowiłoby nadregulację.
50	Art. 2	PANA	W art. 263a ust. 1 pkt 2 u.b.r. sugerowane jest także dookreślenie, że oświadczenie, będzie podpisywał „każdy” biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego. Dla kompletności informacji w publicznym rejestrze jednostka audytorska z państwa trzeciego mogłaby wskazywać każdego biegłego rewidenta, które będzie podpisywał takie oświadczenia. Taka regulacja nie wyklucza przy tym, że podpisywać oświadczenia mogłaby tylko jedna osoba.	Uwaga nieuwzględniona Wydaje się, iż dodanie słowa "każdy" nie wniosłoby żadnej wartości merytorycznej, z przepisu jasno wynika, że oświadczenie składa biegły rewident podpisujący sprawozdanie z atestacji, a więc każdy, który podpisuje takie sprawozdanie.
51	Art. 2 pkt 6 projektu (art. 263a ust. 1 pkt 4 uobr)	PANA	W odniesieniu do art. 263a ust. 1 pkt 4 u.b.r. w kontekście obecnego brzmienia art. 205 ust. 3 u.b.r. proponowane jest dodanie po wyrażeniu „które zastosowano” wyrażenia „albo stosuje się”. Tym samym wskazywane we wniosku będą standardy, które ww. jednostka będzie stosować w trakcie prowadzonej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Postulat taki wynika z obserwacji, że art. 45 ust. b implementowanej dyrektywy wydaje się być adresowany także do zarejestrowanych w innych państwach członkowskich jednostek, które zamierzają skorzystać na wniosek ze zwolnienia z wymogów prawnych dopuszczonych prawem unijnym. Z tego też względu ustawodawca unijny mógł posłużyć się czasem przeszłym „zastosowano”. Ponadto z uwagi na zmiany	Uwaga uwzględniona

			przepisów prawa i standardów nie jest wykluczone, że stosowane standardy w trakcie przeprowadzanej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą ulec zmianie.	
52	Art. 2	PANA	W art. 263a ust. 5 pkt 2 u.b.r. wyłączono stosowanie art. 204 ust. 3 u.b.r. (obowiązek zmiany danych). Z doświadczeń nadzorczych Agencji wynika, że po wpisie zmianom mogą podlegać nazwa, adres (najczęściej), forma organizacyjno-prawna, a także wykaz biegłych rewidentów, którzy będą przeprowadzać atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Z powyższych względów proponowane jest, aby w art. 263a ust. 5 u.b.r. dodać do pkt 1 (odpowiednie stosowanie) odesłań do art. 204 ust. 3 i art. 205 ust. 10 zdanie pierwsze u.b.r. Ponieważ do wniosku nie są dołączane żadne dokumenty, a jedynie oświadczenia, których ocena jest bardzo ograniczona zasadne byłoby dopuszczenie zmiany danych w drodze czynności materialno-technicznej, bez wskazywania okoliczności dot. odmowy.	Uwaga nieuwzględniona Dyrektywa w przypadku rejestracji przejściowej wyłącza stosowanie między innymi art. 45 ust. 2, który wskazuje na stosowanie do rejestracji jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich art. 18 i 19, a art. 18 odnosi się do obowiązku aktualizacji danych zawartych na liście jednostek audytorskich. Tym samym wprowadzenie wymogu aktualizacji danych w przypadku rejestracji przejściowej wykraczałoby poza zakres wymagany dyrektywą i stanowiłoby nadregulację.
53	Art. 2 pkt 6 projektu (art. 263a ust. 5 pkt 2 uobr)	PANA	Przepis art. 263a ust. 5 pkt 2 u.b.r. jako konsekwencję wyłączenia ze stosowania art. 207 u.b.r. warto uzupełnić o wyłączenie stosowania także art. 208 u.b.r.	Uwaga uwzględniona
54	Art. 2	PANA	W art. 263a u.b.r. proponowane jest dodanie przepisu, określającego sytuację, kiedy jednostka z państwa trzeciego podlega skreśleniu. Mogą występować sytuacje kiedy taka jednostka przestanie spełniać warunki formalne np. kiedy ustanie byt prawny tej jednostki albo nie będzie żadnego biegłego rewidenta, który może podpisać sprawozdanie z atestacji	Uwaga nieuwzględniona Dane przekazywane przez jednostkę audytorską z państwa trzeciego w celu wpisu na listę w trybie przepisu epizodycznego mają charakter jedynie informacyjny (oświadczenie, informacja, wskazanie), nie są tutaj określane żadne

			sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Sugerowane jest dodanie w art. 263a ust. 6 w brzmieniu: „6. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1 podlega skreśleniu z listy określonej w 204 ust. 1, w przypadku zaprzestania spełniania warunków określonych we wniosku”.	warunki, których utrata w terminie późniejszym mogłaby skutkować skreśleniem z listy. Dodatkowo należy wskazać, że dane te nie są aktualizowane. Przypadki, kiedy może jednostka audytorska zostać skreślona z listy zostały określone poprzez odpowiednie zastosowanie art. 209 ust. 1 i 6.
55	Art. 2	PANA	W związku ze zmianami dot. wpisu jednostek audytorskich z państw trzecich warto rozważyć uchylenie art. 209 ust. 1 pkt 4 u.b.r. tj. skreślenia jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego z listy, o której mowa w art. 204 ust. 1 w przypadku nieuregulowania opłaty, o której mowa w art. 205 ust. 6. Opłata za rozpatrzenie wniosku o wpis jest wnoszona wraz ze złożeniem wniosku o wpis na tę listę. Brak tej opłaty uniemożliwia wszczęcie postępowania administracyjnego stanowi brak formalny wniosku uniemożliwiający merytoryczne zakończenie postępowania, wpisanie firmy audytorskiej, a zatem nie jest też możliwe jej skreślenie.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy.
56	Art. 2	PANA	Wydaje się, że podmioty wpisane na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1 u.b.r. powinny zostać skreślone po upływie okresu odnośnie do którego mogą przeprowadzać atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zauważyć należy, że listy firm audytorskich i lista jednostek audytorskich z państw trzecich to rejestry podmiotów, które są obecnie uprawnione do świadczenia określonych usług, nie zaś które mogły to robić w przeszłości. Proponuje się zatem, aby po upływie roku od zakończenia roku obrotowego (kończącego się 31 grudnia 2030 r.) tj. 31 grudnia 2031	Uwaga kierunkowo uwzględniona

			r., aby jednostki te były skreślone z rejestru czynnością materialno-techniczną bez potrzeby wszczynania i prowadzenia postępowania administracyjnego. Proponowane jest dodanie w art. 263a u.b.r. ust. 7 w brzmieniu: „7. Do 31 grudnia 2031 r. jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego obowiązana jest do przedstawienia informacji o przeprowadzanej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z ust. 1 oraz terminie zakończenia świadczenia tych usług. Agencja skreśli jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1 z listy określonej w art. 204 ust. 1 po 1 stycznia 2032 r. bądź upływie terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym.”	
57	Art. 2	OPZZ	Projekt przewiduje rezygnację z docelowo przewidzianej atestacji sprawozdawczości ESG przez biegłych rewidentów na poziomie wystarczającego zapewnienia (reasonable assurance) i pozostawienie jej na poziomie ograniczonego zapewnienia (limited assurance). Choć projektowana zmiana stanowi konsekwencję zmian wprowadzonych na poziomie prawa Unii Europejskiej, to w ocenie OPZZ osłabia ona jeden z podstawowych mechanizmów budowania wiarygodności sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Z perspektywy pracowników i reprezentujących ich związków zawodowych kluczowe znaczenie ma nie tylko sam dostęp do informacji zawartych w raportach ESG, ale również pewność, że informacje te zostały poddane niezależnej i pogłębionej weryfikacji. Dotyczy to w szczególności danych	Uwaga nieuwzględniona To usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność wyniku z dyrektywy, więc nie jest możliwe wprowadzenie innych rozwiązań w tym zakresie.

			odnoszących się do warunków pracy i przestrzegania praw pracowniczych. W ocenie OPZZ utrzymanie mniej rygorystycznego zakresu procedur weryfikacyjnych niż w przypadku atestacji dającej wystarczające zapewnienie, może ograniczać poziom zaufania interesariuszy do ujawnianych informacji oraz zmniejszać wartość raportów ESG jako narzędzia społecznej kontroli działalności przedsiębiorstw i prowadzenia dialogu społecznego opartego na wiarygodnych danych.	
58	Art. 2	NSZZ „Solidarność”	Utrzymanie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na poziomie ograniczonego zapewnienia, może budzić wątpliwości co do jakości i wiarygodności weryfikacji danych ESG w długim okresie. W zestawieniu z ograniczeniami informacji z łańcucha wartości oraz szerokimi wyjątkami od ujawniania, ryzykiem jest powstanie systemu formalnie zgodnego z dyrektywami, lecz w praktyce zapewniającego raczej podstawową, niż solidną kontrolę. Równoczesne wprowadzenie ograniczenia liczby jednostek objętych raportowaniem, rozszerzenia możliwości pomijania części informacji oraz pozostawienie wyłącznie limited assurance powoduje, iż maleje liczba mechanizmów kontrolujących jakość ujawnianych informacji. Zwiększa to ryzyko selektywnego ujawniania informacji przez przedsiębiorstwa, polegającego na ujawnianiu przede wszystkim informacji korzystnych dla przedsiębiorstwa	Uwaga nieuwzględniona j.w.

			przy jednoczesnym ograniczaniu informacji dotyczących problemów, w tym społecznych tzw. socialwashing.	
59		Pracodawcy RP	Wprowadzenie do ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (dalej: „ustawa o biegłych rewidentach”) możliwości przewidzianej w art. 5 ust. 3 rozporządzenia 537/2014, tj. możliwości stosowania wyjątków od generalnego zakazu świadczenia usług zabronionych, polegających na umożliwieniu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego pomimo świadczenia niektórych usług zabronionych. Zgodnie z rozporządzeniem 537/2014 usługami, które mogłyby być objęte wyjątkiem (tj. których świadczenie przy spełnieniu dodatkowych wymogów nie uniemożliwiłoby przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego), są: a) usługi podatkowe dotyczące: (i) przygotowywania formularzy podatkowych; (ii) identyfikacji dotacji publicznych i zachęt podatkowych; (iii) wsparcia dotyczącego kontroli podatkowych prowadzonych przez organy podatkowe; (iv) obliczania podatku bezpośredniego i pośredniego oraz odroczonego podatku dochodowego; (v) świadczenia doradztwa podatkowego; b) usługi w zakresie wyceny, w tym wyceny dokonywane w związku z usługami aktuarialnymi lub usługami wsparcia w zakresie rozwiązywania sporów prawnych.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy

60		Pracodawcy RP	Wprowadzenie zmiany do art. 130 ust. 3 ustawy o biegłych rewidentach polegającej na uwzględnieniu możliwości wskazania w rekomendacji Komitetu Audytu tylko jednej propozycji wyboru firmy audytorskiej w przypadku, gdy wystąpią szczególne okoliczności uniemożliwiające przedstawienie dwóch propozycji wyboru, np. gdy ofertę na badanie złoży tylko jedna firma audytorska, pomimo że jednostka zainteresowania publicznego zaprosiła do wzięcia udziału w przetargu wiele firm audytorskich.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy
61		Pracodawcy RP	Wprowadzenie zmiany do art. 134 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach polegającej na wydłużeniu do 7 lat okresu maksymalnego zaangażowania kluczowego biegłego rewidenta w badanie ustawowe J2P, tj. do okresu przewidzianego w art. 17 ust. 7 akapit pierwszy rozporządzenia 537/2014.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy
62		Pracodawcy RP	Opracowanie zasad oceny jakości firm audytorskich w zakresie badania sprawozdań finansowych i dotyczących zrównoważonego rozwoju oraz zasad publikacji oceny poszczególnych firm audytorskich – praktycznego dla firm audytorskich oraz przydatnego dla monitorujących je komitetów audytu jednostek zainteresowania publicznego.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy
63		Pracodawcy RP	Doprecyzowanie przepisów ustawy o biegłych rewidentach dotyczących sankcji nakładanych na firmy audytorskie w taki sposób, aby sankcje były wymierzone jedynie w firmy audytorskie, a nie pośrednio w ich klientów oraz cały rynek. Dla przykładu, zakaz wykonywania czynności rewizji finansowej powinien zabraniać zawierania nowych umów na świadczenie usług, lecz nie nakazywać natychmiastowego	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy

			rozwiązania umów ze wszystkimi dotychczasowymi klientami. Alternatywnie, w przypadku braku możliwości wprowadzenia powyższej zmiany, wskazane byłoby wprowadzenie możliwości odroczenia momentu obowiązywania sankcji, tak aby spółki, zwłaszcza duże JZP, zdążyły wybrać i wdrożyć nowego audytora. W przypadku dużych JZP, które nie są w stanie w krótkim czasie wybrać firmy audytorskiej zapewniającej im wysokiej jakości badanie sprawozdań finansowych, do wskazania audytora mógłby być zobligowany regulator.	
64		Pracodawcy RP	Uwzględnienie w polskich przepisach możliwości przewidzianej w art. 17 ust. 4 rozporządzenia 537/2014 poprzez wdrożenie do ustawy o biegłych rewidentach możliwości przedłużenia maksymalnych okresów trwania zlecenia do dwudziestu lub dwudziestu czterech lat. Istotne jest, aby ww. możliwość przysługiwała wszystkim jednostkom zainteresowania publicznego tj. zarówno jednostkom, w których wyboru firmy audytorskiej dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, jak i jednostkom, w których wyboru firmy audytorskiej dokonuje inny organ niż wskazany powyżej, np. rada nadzorcza jednostki. Powyższy wniosek wynika z tego, że obecny, stosunkowo krótki maksymalny okres audytu przez tę samą firmę audytorską w Polsce ogranicza możliwość wyboru audytora i wyboru firm świadczących usługi zabronione określone w art. 5 rozporządzenia UE 537/2014 jednostkom zainteresowania publicznego funkcjonującym w grupach kapitałowych, w skład	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy

			których wchodzi podmioty z różnych państw i które przygotowują skonsolidowane sprawozdania finansowe. Ponadto analiza praktyk różnych państw Unii Europejskiej wskazuje, że wiele z tych państw uwzględniło wyjątek opisany w art. 17 ust. 4 rozporządzenia 537/2014. Wobec powyższego postulujemy, aby wyjątek ten został uwzględniony również w polskich przepisach. Poniżej przedstawiamy praktyczny przykład ilustrujący problem: Duża spółka giełdowa notowana na GPW jest spółką córką spółki francuskiej notowanej na rynku papierów wartościowych we Francji. Sprawozdania skonsolidowane spółki matki we Francji są audytowane przez dwóch audytorów z dwóch różnych podmiotów i mogą być audytowane przez te dwie firmy maksymalnie przez 24 lata, zgodnie z przepisami francuskimi. Spółka matka co 6 lat dokonuje wyboru firm audytorskich. Rok 2032 będzie dwunastym rokiem audytu jej skonsolidowanych sprawozdań przez te same firmy audytorskie. Tymczasem rok 2030 będzie ostatnim rokiem audytu spółki córki, notowanej na GPW, przez firmę audytorską należącą do sieci jednej z dwóch firm audytujących sprawozdania skonsolidowane spółki matki. Audyt spółek córek i spółki matki oraz sprawozdań skonsolidowanych przez te same firmy audytorskie jest efektywniejszy, krótszy i tańszy niż gdyby audyty tych spółek były wykonywane przez różne firmy audytorskie. Zgodnie z obecnymi przepisami spółka córka notowana na GPW nie będzie mogła w 2031 roku być audytowana	
--	--	--	---	--

			przez tą samą firmę audytorską z uwagi na upływ maksymalnego dziesięcioletniego okresu trwania badania. Jednocześnie prawdopodobne jest, że rada nadzorcza tej spółki nie wybierze na kolejne lata drugiej firmy audytorskiej audytującej spółkę matkę i jej skonsolidowane sprawozdania, ponieważ firma ta nie spełnia wymogów jakościowych określonych przez radę nadzorczą potencjalnym audytorom spółki, z uwagi na to, że ma niezakończony spór z regulatorem rynku audytorskiego w Polsce tj. PANA, toczący się przed sądem. Spółka notowana na GPW nie będzie też mogła wybrać jako swojego audytora innych dużych firm audytorskich, które są w stanie wykonać audyt dużej spółki w krótkim czasie, skorelowanym z kalendarzem audytu i publikacji sprawozdań finansowych spółki matki. Wynika to z tego, że pozostałe duże firmy audytorskie świadczą grupie kapitałowej spółki matki, w tym spółce notowanej na GPW, usługi zabronione. W efekcie Spółka notowana na GPW może być zmuszona do skorzystania z usługi audytu świadczonej przez firmę audytorską, która nie ma doświadczenia i zasobów dostosowanych do audytu dużych spółek JZP. To z kolei może skutkować pogorszeniem jakości audytu oraz opóźnieniem publikacji sprawozdań finansowych zarówno z badania spółki matki, jak i spółki córki, jako że spółka córka stanowi istotny element grupy kapitałowej i sprawozdań finansowych skonsolidowanych spółki matki. Powyższy, prawdziwy przykład pokazuje, że brak dostosowania maksymalnego okresu audytu przez tę samą firmę audytorską w Polsce do maksymalnych	
--	--	--	--	--

			okresów audytu w innych krajach Unii Europejskiej, stanowi realne zagrożenie dla jakości audytu spółek JZP w Polsce i skonsolidowanych sprawozdań ich spółek matek.	
65		Konfederacja Lewiatan	Umożliwienie szerszemu gronu firm przeprowadzanie badania sprawozdania finansowego. Możliwości takie, są przewidziane w rozporządzeniu unijnym (rozporządzeniem 537/2014), które pozwala, na poziomie krajowym, na wprowadzenie wyjątków od generalnego zakazu świadczenia usług zabronionych, polegających na umożliwieniu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego pomimo świadczenia niektórych usług zabronionych. Rozporządzenie unijne pozwala na objęcie wyjątkiem następujących usług: a) usługi podatkowe dotyczące: (i) przygotowywania formularzy podatkowych; (ii) identyfikacji dotacji publicznych i zachęt podatkowych; (iii) wsparcia dotyczącego kontroli podatkowych prowadzonych przez organy podatkowe; (iv) obliczania podatku bezpośredniego i pośredniego oraz odroczonego podatku dochodowego; (v) świadczenia doradztwa podatkowego; b) usługi w zakresie wyceny, w tym wyceny dokonywane w związku z usługami aktuarialnymi lub usługami wsparcia w zakresie rozwiązywania sporów prawnych. Świadczenie wyżej wymienionych usług może zostać dopuszczone pod warunkiem spełnienia wymogów określonych w rozporządzeniu 537/2014, w tym między innymi, gdy usługi te nie mają lub mają nieistotny,	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy

			łącznie lub osobno, bezpośredni wpływ na badane sprawozdanie finansowe oraz gdy biegły rewident lub firma audytorska przestrzegają zasad niezależności.	
66		Konfederacja Lewiatan	Zwiększenie elastyczności wyboru przez przedsiębiorcę firmy audytorskiej. Wnosimy o wprowadzenie możliwości wskazania w rekomendacji Komitetu Audytu tylko jednej propozycji wyboru firmy audytorskiej, gdy wystąpią szczególne okoliczności uniemożliwiające przedstawienie dwóch propozycji wyboru, np. gdy ofertę na badanie złoży tylko jedna firma audytorska, pomimo że jednostka zainteresowania publicznego zaprosiła do wzięcia udziału w przetargu wiele firm audytorskich. Wdrożenie propozycji wymaga zmiany art. 130 ust. 3 ustawy o biegłych rewidentach	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy
67		Konfederacja Lewiatan	Wprowadzenie zmiany do art. 134 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach polegającej na zmianie z 5 lat na 7 lat okresu maksymalnego zaangażowania kluczowego biegłego rewidenta w badanie ustawowe JZP, tj. do okresu przewidzianego w art. 17 ust. 7 akapit pierwszy rozporządzenia 537/2014.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy
68		Konfederacja Lewiatan	Zwiększenie transparentności i zaufania publicznego do firm audytorskich poprzez ustalenie jasnych i spójnych kryteriów ich oceny, w kontekście badania sprawozdań finansowych i dotyczących zrównoważonego rozwoju oraz zasad publikacji oceny poszczególnych firm audytorskich. Wdrożenie postulatu pozwala na lepsze zrozumienie jakości usług audytorskich przez inwestorów, regulatorów i inne zainteresowane strony, co zwiększa zaufanie do raportów finansowych i zrównoważonego rozwoju. Ustanowienie jednolitych zasad oceny motywuje firmy audytorskie do ciągłego	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy

			doskonalenia swoich procedur i praktyk, co przekłada się na wyższy poziom usług i minimalizację ryzyka błędów czy nadużyć.	
69		Konfederacja Lewiatan	Zmiana redakcji przepisów o sankcjach w ustawie o biegłych rewidentach, tam by ich skutek dotyczył wyłącznie firmy audytorskie, a nie pośrednio ich klientów oraz cały rynek. Alternatywnie, proponujemy wprowadzenie możliwości odroczenia momentu obowiązywania sankcji, tak aby spółki, zwłaszcza duże JZP, zdążyły wybrać i wdrożyć nowego audytora.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy
70		Konfederacja Lewiatan	Uwzględnienie w polskich przepisach możliwości przewidzianej w art. 17 ust. 4 rozporządzenia 537/2014 poprzez wdrożenie do ustawy o biegłych rewidentach możliwości przedłużenia maksymalnych okresów trwania zlecenia do dwudziestu lub dwudziestu czterech lat. Istotne jest, aby ww. możliwość przysługiwała wszystkim jednostkom zainteresowania publicznego tj. zarówno jednostkom, w których wyboru firmy audytorskiej dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, jak i jednostkom, w których wyboru firmy audytorskiej dokonuje inny organ niż wskazany powyżej, np. rada nadzorcza jednostki. Obecny, stosunkowo krótki maksymalny okres audytu przez tę samą firmę audytorską w Polsce, ogranicza możliwość wyboru audytora i wyboru firm świadczących usługi zabronione określone w art. 5 rozporządzenia UE 537/2014, jednostkom zainteresowania publicznego funkcjonującym w grupach kapitałowych, w skład których wchodzi podmioty z różnych państw i które przygotowują skonsolidowane sprawozdania finansowe.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy

			Spora grupa państw członkowskich w UE uwzględnia w swoim ustawodawstwie wyjątek opisany w art. 17 ust. 4 rozporządzenia 537/2014.	
Art. 3				
71	Art. 3 pkt 1 lit. a projektu (art. 14 ust. 5 lit. a ustawy z dnia 6 grudnia)	BGK	W art. 3 pkt 1 lit. a Projektu BGK proponuje następujące zmiany: “a) w ust. 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie: 2) po dniu 31 grudnia 2026 r. - w przypadku Banku Gospodarstwa Krajowego;” BGK wnosi o przywrócenie pkt. 2 w art. 14 ust. 5 ustawy, o której mowa w art. 3 Projektu. Dotychczasowy ust. 2 obejmował podmioty tzw. “drugiej fali” i BGK. W treści uzasadnienia pierwotnej wersji ustawy, o której mowa w art. 3 Projektu, znajduje się wyjaśnienie wprowadzenia odrębnego przepisu dla BGK. BGK mógł być wyłączony podmiotowo z tych przepisów, ale “na podstawie informacji uzyskanych podczas roboczych prekonsultacji BGK nie oczekuje takiego wyłączenia” i “nie został co do zasady wyłączony z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie mając na uwadze specyfikę działalności BGK jako banku rozwoju, wykonującego obok działalności bankowej szereg działań w ramach tzw. działalności zleconej, na wniosek BGK stosowanie przepisów w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie opóźnione o rok. Odpowiednie zapisy w tym zakresie zostały zawarte w przepisach przejściowych projektu ustawy”. BGK jest przygotowany do tego, żeby publikować sprawozdania zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy rozpoczynający się po dniu 31.12.2026.	Uwaga uwzględniona poprzez dodanie dodatkowego przepisu przejściowego w art. 4 projektu.

			Skreślenie całości tego przepisu powodowałoby, że nie zostałby osiągnięty pierwotny cel ustawy zmienianej w art. 3 Projektu w odniesieniu do BGK i wskazany w uzasadnieniu do niej. W konsekwencji dodaje się lit. b o treści: “b) w ust. 5 uchyla się pkt 3,” Dotychczasowa lit. b staje się lit. c.	
Art. 4				
72	Art. 4	KZBS	Proponujemy uzupełnienie przepisów przejściowych o wskazanie, że do czasu wejścia w życie aktu delegowanego wydanego na podstawie art. 29ca dyrektywy 2013/34/UE przez dobrowolne standardy, o których mowa w art. 63p pkt 4 ustawy rozumie się standardy określone w zaleceniach Komisji (UE) 2025/1710 z dnia 30 lipca 2025 r. w sprawie dobrowolnego standardu sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek.	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby wprowadzania proponowanych przepisów przejściowych. Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. Zgodnie z harmonogramem prac Komisji Europejskiej akt delegowany wydawany na podstawie art. 29ca dyrektywy 2013/34/UE został przyjęty przez Komisję Europejską w dniu 3 lipca 2026 r. i obecnie podlega procedurze kontroli (<i>scrutiny</i>) przez Parlament Europejski i Radę. Planowany termin publikacji aktu delegowanego to IV kw. 2026. W konsekwencji nie przewiduje się wystąpienia okresu, w którym konieczne byłoby stosowanie przepisów przejściowych odwołujących się do zaleceń Komisji (UE) 2025/1710.
73	Art. 4	SKwP	5. Dobrowolny standard i przepisy przejściowe Projekt uzależnia maksymalny zakres informacji możliwych do żądania od jednostek chronionych od dobrowolnych standardów sprawozdawczości	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby wprowadzania proponowanych przepisów przejściowych. Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem

			zrównoważonego rozwoju ustanowionych przez Komisję Europejską w akcie delegowanym. Komisja Europejska przyjęła 3 lipca 2026 r. akt delegowany ustanawiający dobrowolny standard dla podmiotów chronionych oraz zmienione standardy ERSR. Na dzień sporządzania opinii akty te nie obowiązują jeszcze, ponieważ podlegają kontroli Parlamentu Europejskiego i Rady, a następnie wymagają publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Projektowana ustawa ma wejść w życie 1 stycznia 2027 r. Można zatem zakładać, że akt delegowany zacznie obowiązywać przed tą datą, jednak na etapie prac legislacyjnych nie jest to przesądzone. Rekomendowane rozwiązanie Zasadne jest wprowadzenie rozwiązania przejściowego, zgodnie z którym do czasu rozpoczęcia stosowania aktu delegowanego, maksymalny zakres informacji możliwych do żądania od jednostek chronionych byłby ustalany na podstawie zalecenia Komisji (UE) 2025/1710 dotyczącego standardu VSME. Brak takiej regulacji, może doprowadzić do przejściowej niepewności prawnej co do zakresu danych, których przekazania jednostka chroniona może odmówić.	1 stycznia 2027 r. Zgodnie z harmonogramem prac Komisji Europejskiej akt delegowany wydawany na podstawie art. 29ca dyrektywy 2013/34/UE został przyjęty przez Komisję Europejską w dniu 3 lipca 2026 r. i obecnie podlega procedurze kontroli (<i>scrutiny</i>) przez Parlament Europejski i Radę. Planowany termin publikacji aktu delegowanego to IV kw. 2026. W konsekwencji nie przewiduje się wystąpienia okresu, w którym konieczne byłoby stosowanie przepisów przejściowych odwołujących się do zaleceń Komisji (UE) 2025/1710.
74	Art. 4 ust. 3 projektu	UKNF	W związku z tym, że proponujemy nie uchylanie art. 3 ust. 1 pkt 1e UoR (porównaj uwaga nr 3 do Projektu) – odesłanie do art. 3 ust. 1 pkt 1e UoR w art. 4 ust. 3 Projektu pozostaje bezprzedmiotowe.	Uwaga nieuwzględniona Jest to konsekwencją nieuwzględnienia uwagi o zachowaniu art. 3 ust. 1 pkt 1e uor.
75	Art. 4 ust. 3 projektu	UKNF	Należy zwrócić uwagę, że z dużym prawdopodobieństwem możliwe będzie stosowanie uproszczonych ERSR do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju już za rok 2026. <u>Akt</u>	Uwaga nieuwzględniona. Brak odesłania w art. 4 ust. 3 projektu ustawy do nowych przepisów dotyczących ograniczenia

		<u>delegowany przyjmujący nowe uproszczone ESRS zatwierdzone przez KE w dniu 3 lipca 2026 roku</u> przewiduje w art. 2 możliwość wcześniejszego stosowania niektórych ulg, które przewidują uproszczone standardy ESRS już do sprawozdawczości za rok 2026, sporządzonej zgodnie z obecnie obowiązującymi standardami ESRS (ESRS set 1). Brak odesłania w art. 4 ust. 3 Projektu do ulg wprowadzanych Projektem (np. nowe ust. 5a-5g w art. 63r i 63x) wydaje się, że stoi w sprzeczności z postanowieniami aktu delegowanego przyjmującego nowe uproszczone ESRS, które pozwalają na wcześniejsze (już za rok obrotowy 2026) stosowanie ulg ze standardów uproszczonych (które mają swoją podstawę w Omnibus I). Powstaje wątpliwość, czy tak skonstruowany art. 4 ust. 3 Projektu (wskazujący na stosowanie do sprawozdawczości ZR za rok 2026 dotychczasowych przepisów UoR) pozwoli polskim jednostkom na wcześniejsze stosowanie ulg ze standardów uproszczonych już do raportów za rok obrotowy 2026?	zakresu informacji pozyskiwanych w łańcuchu wartości, ani żadne obecnie obowiązujące przepisy rozdziału 6c uor, nie uniemożliwia polskim jednostkom z pierwszej fali wcześniejszego zastosowania niektórych ulg, które przewidują uproszczone standardy ESRS, ani samych uproszczonych ESRS, już do sprawozdawczości za rok 2026. W rozdziale 6c ustawy o rachunkowości możliwość stosowania standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju została powiązana bezpośrednio z właściwymi aktami delegowanymi Komisji Europejskiej. Zgodnie z art. 63p pkt 2 ustawy o rachunkowości przez „standardy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” rozumie się standardy określone przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 29b ust. 1 dyrektywy 2013/34/UE. Jednocześnie art. 63r ust. 3 ustawy o rachunkowości stanowi, że sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju sporządza się zgodnie z tymi standardami. Komisja Europejska przyjmuje zarówno pełne, jak i uproszczone standardy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w formie aktów delegowanych, na podstawie art. 29b dyrektywy 2013/34/UE.
--	--	---	---

				Oznacza to, że przepisy ustawy o rachunkowości już w obecnym brzmieniu pozwalają na stosowanie niektórych ulg, które przewidują uproszczone standardy ESRS już do sprawozdawczości za rok 2026. Podobnie, w odniesieniu do samego raportowania o łańcuchu wartości i ulg w uproszczonych ESRS przewidzianych w tym zakresie – brak odesłania w art. 4 ust. 3 projektu do art. 63r ust. 5a-5g, nie stoją na przeszkodzie by jednostki z pierwszej fali mogły zastosować ww. ulgi, czy same uproszczone ESRS, do roku obrotowego 2026. Bowiem obowiązek raportowania informacji o łańcuchu wartości wynika z obecnego art. 63r ust. 5 pkt 1 uor (i art. 63x ust. 5 pkt 1). Wskazuje on, że jednostka raportuje informacje o łańcuchu wartości w przypadkach określonych w ESRS (czyli wtedy i w takim zakresie jak określają to standardy). Zatem zgodnie z tym zapisem, raportując za 2026 r. jednostka będzie mogła zaraportować w oparciu o pierwotne ESRS, albo uproszczone ESRS, albo pierwotne ESRS z ulgami (reliefs), o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. b rozporządzenia delegowanego KE z dnia 3 lipca 2026 r. zmieniającego rozporządzenie delegowane 2023/2772. Na marginesie należy także zauważyć, że raportując za 2026 r. jednostki z pierwszej fali będą mogły skorzystać ze zwolnienia z przedstawiania informacji o łańcuchu wartości na podstawie obecnego art.
--	--	--	--	--

				14 ust. 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. wdrażającej CSRD.
76	Art. 4 ust. 3 projektu	UKNF	Powstaje wątpliwość od kiedy należy liczyć okres trzech lat, o którym mowa w nowym ust. 5g w art. 63r i 63x, jeśli jednostka zastosuje uproszczone ESRS już do sprawozdawczości za rok 2026 (tak jak pozwala akt delegowany przyjmujący uproszczone ESRS), a nie będzie jeszcze zgodnie z art. 4 ust. 3 Projektu obowiązywał ww. nowy ust. 5g w art. 63r i 63x. UKNF zwraca uwagę, że sam ust. 5g mówi o pierwszych trzech latach obrotowych podlegania obowiązkowi określone w ust. 1 (czyli nowych wyższych kryteriów raportowania SZR, cały pakiet zmian wynikających z Omnibus I), czyli za lata obrotowe 2027-2029. Do rozważenia jest, czy nie należałoby przyjąć przepisów przejściowych mówiących, że jeśli jednostka zastosuje art. 2 z aktu delegowanego, przyjmującego uproszczone ESRS już dla roku obrotowego 2026, to okres trzech lat liczy się od 2026 roku.	Uwaga nieuwzględniona. Fakt zastosowania uproszczonych ESRS czy pierwotnych ESRS do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za 2026 r. nie ma wpływu na sposób ustalania 3-letniego okresu, o którym mowa w projektowanym art. 63r ust. 5g oraz art. 63x ust. 5g ustawy o rachunkowości, w trakcie którego jednostka ma prawo nie przedstawiać informacji o łańcuchu wartości. Kwestie dotyczące rodzaju stosowanych standardów oraz momentu powstania obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju stanowią odrębne zagadnienia. Projektowany ust. 5g odnosi się do pierwszych trzech lat obrotowych podlegania obowiązkowi, o którym mowa odpowiednio w art. 63r ust. 1 albo art. 63x ust. 1 ustawy o rachunkowości. Oznacza to, że okres ten jest liczony od momentu, w którym na jednostkę po raz pierwszy zostaje nałożony obowiązek sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie tych przepisów, a nie od momentu zastosowania określonego rodzaju standardu sprawozdawczości.

				W przypadku jednostek sporządzających sprawozdawczość za 2026 r. na podstawie dotychczasowych przepisów (tj. z pierwszej fali, bo tylko te mają obowiązek raportowania ESG na podstawie tych przepisów) nie dochodzi do rozpoczęcia biegu okresu, o którym mowa w projektowanym ust. 5g. Przepis ten będzie miał zastosowanie do jednostek, które po wejściu w życie projektowanych regulacji po raz pierwszy będą podlegały obowiązkowi określonymu w art. 63r ust. 1 albo art. 63x ust. 1. W przypadku jednostek z pierwszej fali, jeżeli będą one chciały skorzystać z możliwości pominięcia informacji o łańcuchu wartości w sprawozdawczości za 2026 r., właściwą podstawą do tego będzie obecnie obowiązujący (i wskazany w art. 4 ust. 3 projektu) art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2026 r. Rok 2026 będzie bowiem trzecim, ostatnim rokiem obrotowym wskazanym w ww. art. 14 ust. 7, w którym będą one mogły pomijać informacje o łańcuchu wartości.
Uzasadnienie				
77	Uzasadnienie projektu	KZBS	Proponujemy uzupełnić uzasadnienie o wyraźne wskazanie, że projekt należy interpretować i stosować zgodnie z zasadą proporcjonalności, w szczególności wobec małych i niezłożonych instytucji kredytowych, banków spółdzielczych oraz innych podmiotów nieobjętych obowiązkową sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt dotyczy wszystkich i nie ma uzasadnienia wprowadzania przepisów dla konkretnych sektorów.

78	Uzasadnienie projektu	KZBS	Proponujemy uzupełnienie uzasadnienia o odrębny fragment wskazujący, że przy stosowaniu regulacji sektorowych dotyczących ryzyk ESG, w tym wytycznych EBA, procesu SREP oraz oczekiwań KNF, należy uwzględniać zasadę proporcjonalności oraz ochronę jednostek chronionych przewidzianą w ustawie o rachunkowości.	Uwaga nieuwzględniona. Ochrona jednostek chronionych przewidziana w projektowanych przepisach odnosi się wyłącznie do pozyskiwania informacji na potrzeby sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i nie znajduje zastosowania do obowiązków wynikających z odrębnych przepisów prawa ani regulacji sektorowych. Projekt ustawy ma na celu wdrożenie dyrektywy 2026/470 i nie reguluje kwestii związanych ze stosowaniem wytycznych EBA, procesu SREP ani oczekiwań Komisji Nadzoru Finansowego. W związku z tym brak jest podstaw do zamieszczania w uzasadnieniu wytycznych dotyczących stosowania przepisów i regulacji pozostających poza zakresem przedmiotowym projektu ustawy.
79	Uzasadnienie	SEG	W odniesieniu do Uzasadnienia zgłaszamy omyłkę na str. 11/16 – kwota „890 000” zamiast prawidłowej 890 000 000 jako ekwiwalent kwoty 200 mln euro.	Uwaga uwzględniona
OSR				
80	OSR	SEG	w pkt 4 ppkt 1 szacunki dotyczące jednostek z fali 1 – wyłączone z nowego zakresu CSRD oraz pozostające w zakresie – naszą wątpliwość budzi zsumowanie w obu przypadkach liczby jednostek z liczbą jednostek dominujących – według analizy SEG na podstawie analizy danych Notorii za rok 2024 łączna liczba	Uwaga nieuwzględniona. W OSR przyjęto podejście, w ramach którego odrębnie identyfikowane są jednostki, które zobowiązane są do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

			emitentów (zarówno jednostek nietworzących grupy jak i jednostek dominujących) z rynku regulowanego, którzy przekraczali nowe kryteria wynosiła 53. Stąd sugerujemy ponowne rozważenie, czy m.in. liczba 95 jednostek z fali 1, które mają pozostać w zakresie CSRD nie jest znacząco zawyżona.	na poziomie jednostkowym lub skonsolidowanym. Jak zostało wyjaśnione w przypisie nr 6 OSR: „W szacunkach jednostek zobowiązanych do sprawozdawczości ESG lub zwolnionych z tego obowiązku (pkt. 4.1-4.4) nie uwzględniono efektu wynikającego z możliwości skorzystania przez jednostki z opcji zwolnienia ze sprawozdawczości jednostkowej w przypadku sporządzenia sprawozdawczości grupy kapitałowej (tzn. odrębnie liczone są przypadki, gdy jednostka jest zobowiązana do sporządzenia jednostkowej i skonsolidowanej sprawozdawczość ESG). Oznacza to, że występują przypadki, gdy ta sama jednostka jest uwzględniona w sumie jednostek sporządzających jednostkową sprawozdawczość ESG i odrębnie w sumie jednostek sporządzających skonsolidowaną sprawozdawczość ESG”.
81	OSR	SEG	w pkt 4 ppkt 8 dotyczącym skutków dla (potencjalnych) inwestorów nie wskazano kilku istotnych ryzyk dla rynku finansowego, wynikających z braku dostępu do danych ESG na które SEG wskazało już przy okazji projektu UC136, jak na przykład: • koszty pozyskiwania danych ESG innymi kanałami (ankiety, due diligence kontrahenckie, dostawcy danych), • wzrost niepewności/ryzyka modelowego (proxy data) po stronie banków i inwestorów, w szczególności w sytuacji, gdy od 2026 roku obowiązują Final Guidelines	Uwaga uwzględniona. Opis w OSR zostanie stosownie uzupełniony, tak aby brzmiał: „Zmniejszenie liczby jednostek, które są zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości ESG, oznacza zmniejszenie dostępnego zakresu danych z obszaru ESG.

			on the management of ESG risks, czyli wytyczne dla banków dotyczące zarządzania ryzykiem z zakresu zrównoważonego rozwoju (m.in. oceny ryzyka kredytowego i inwestycyjnego; klasyfikacji/warunkowania produktów finansowych (np. finansowanie powiązane z KPI); obowiązków informacyjnych (które w praktyce przekładają się na wymagania wobec klientów/emitentów). • ryzyka pośrednie dla (potencjalnych) inwestorów związane z podmiotami z obszaru zainteresowania inwestorów ale nie mających obowiązku sprawozdawczości ESG, tj. ryzyko pogorszenia warunków finansowania dla podmiotów spoza nowego zakresu CSRD (marże, kowenanty, dostęp do produktów „zielonych”), ryzyko konkurencyjności: największe podmioty będą zobowiązane do sprawozdawczości, podczas gdy ich niewiele mniejsi konkurenci z Polski oraz przede wszystkim spoza Unii Europejskiej nie będą zobowiązani do takiego samego poziomu transparentności, oraz ryzyko reputacyjne i ryzyko greenwashingu ukryte w takich podmiotach przy braku standardu raportowania i atestacji.	W konsekwencji pojawić się mogą dodatkowe koszty/ ryzyka po stronie inwestorów i banków, wynikające z braku dostępu do danych ESG, np.: – koszty pozyskiwania danych ESG innymi kanałami; – wzrost niepewności w związku z wymaganiami ujawniania przez inwestorów i banki informacji dotyczących zarządzania ryzykiem z zakresu zrównoważonego rozwoju; – ryzyka pośrednie dla (potencjalnych) inwestorów związane z jednostkami z obszaru zainteresowania inwestorów, ale nie mających obowiązku sprawozdawczości ESG, np. ryzyko pogorszenia warunków finansowania dla jednostek spoza nowego zakresu, ryzyko reputacyjne i ryzyko greenwashingu związane z takimi jednostkami przy braku standardu raportowania i atestacji”.
Uwagi ogólne				
82	Uwagi ogólne	SKwP	7. Uwagi legislacyjne Należy ujednolicić sposób zapisywania liczby pracowników jako „1 000”, zamiast stosowania zamiennie form „1000” i „1 000”.	Uwaga uwzględniona.
83	Uwagi ogólne	OPZZ	Projekt przewiduje możliwość skorzystania przez państwa członkowskie z tzw. opcji zwolnienia, polegającej na zwolnieniu jednostek objętych pierwotnie pierwszą falą raportowania, które po zmianie kryteriów	Uwaga nieuwzględniona. Projekt nie zawiera zapisów dotyczących opcji zwolnienia jednostek z pierwszej fali, które

			nie będą już podlegali obowiązkowi sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, z obowiązku sporządzania raportów ESG za lata obrotowe 2025 i 2026. Należy podkreślić, że objęcie przedsiębiorstw pierwszą falą raportowania stworzyło oczekiwanie po stronie związków zawodowych, że informacje dotyczące kwestii społecznych będą ujawniane w sposób ciągły w kolejnych latach, co zapewni dostęp do porównywalnych danych i ocenę, czy firma poprawia np. warunki zatrudnienia. Rezygnacja z obowiązku sporządzania raportów za lata 2025 i 2026 oznacza przerwanie tej ciągłości i ograniczenie możliwości oceny zmian zachodzących w przedsiębiorstwie. Może to utrudnić prowadzenie efektywnego dialogu społecznego oraz zwiększyć ryzyko występowania konfliktów społecznych w przedsiębiorstwach.	znajdą się poza nowym zakresem jednostek zobowiązanych, z raportowania za 2025 i 2026 r. Opcja ta została już wdrożona ustawą z dnia 27 lutego 2026 r. o zmianie ustawy o rachunkowości (Dz. U. poz. 333).
84	Uwagi ogólne	NSZZ „Solidarność”	Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” zauważyło, iż istotne zawężenie kręgu jednostek zobowiązanych do sprawozdawczości ESG będzie skutkować wyłączeniem znacznej liczby dużych podmiotów o istotnym wpływie na środowisko i prawa człowieka, które nie osiągają tak wysokich przychodów lub zatrudnienia, a tym samym osłabiać realizację celów w zakresie przejrzystości i odpowiedzialności przedsiębiorstw. Z perspektywy związków zawodowych i innych interesariuszy oznaczać to będzie ograniczenie dostępnych publicznie informacji o polityce społecznej przedsiębiorstw, mniej danych dotyczących zatrudnienia, bezpieczeństwa pracy i dialogu społecznego,	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy ma na celu wdrożenie przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/470 z dnia 24 lutego 2026 r. Zmiana zakresu podmiotowego obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wynika bezpośrednio z rozwiązań przyjętych przez prawodawcę unijnego. Celem projektu jest implementacja przepisów dyrektywy, bez wprowadzania rozwiązań wykraczających poza jej zakres (tzw. <i>gold-plating</i>). W związku z tym projekt nie przewiduje

			utrudnienie monitorowania standardów pracy w łańcuchach dostaw.	utrzymania obowiązków sprawozdawczych w szerszym zakresie niż wynika to z dyrektywy 2026/470.
85	Uwagi ogólne	Pracodawcy RP	Dodanie do katalogu przesłanek, przewidzianych w art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości, umożliwiających rozwiązanie umowy o badanie sprawozdań finansowych, przesłanki dotyczącej potrzeby ujednolicenia okresu badania przeprowadzanego przez firmę audytorską i firmy z jej sieci w spółkach należących do jednej grupy kapitałowej. Alternatywnie wprowadzenie do art. 66 ust. 5 ustawy o rachunkowości możliwości przedłużenia umowy na badanie sprawozdań finansowych o jeden rok, a nie minimum dwa lata.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy.
86	Uwagi ogólne	Konfederacja Lewiatan	Dodanie do katalogu przesłanek, przewidzianych w art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości, umożliwiających rozwiązanie umowy o badanie sprawozdań finansowych, przesłanki dotyczącej potrzeby ujednolicenia okresu badania przeprowadzanego przez firmę audytorską i firmy z jej sieci w spółkach należących do jednej grupy kapitałowej. Alternatywnie wprowadzenie do art. 66 ust. 5 ustawy o rachunkowości możliwości przedłużenia umowy na badanie sprawozdań finansowych o jeden rok, a nie minimum dwa lata.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy
87	Uwagi ogólne	Pracodawcy RP	Wprowadzenie do ustawy o rachunkowości mechanizmu pozwalającego spółkom skontaktować się z odpowiednim organem nadzoru w celu uzyskania informacji, czy przyczyna, na którą jednostka zamierza powołać się rozwiązując z firmą audytorską umowę o badanie, jest w ocenie organu nadzoru w danym przypadku uzasadniona.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy.

88	Uwagi ogólne	Konfederacja Lewiatan	Wprowadzenie do ustawy o rachunkowości mechanizmu pozwalającego spółkom skontaktować się z odpowiednim organem nadzoru w celu uzyskania informacji, czy przyczyna, na którą jednostka zamierza powołać się rozwiązując z firmą audytorską umowę o badanie, jest w ocenie organu nadzoru w danym przypadku uzasadniona.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy.
Pozostałe uwagi				
89	Pozostałe uwagi	NSZZ „Solidarność”	Im większy zakres uznania ustawodawca pozostawia jednostce sporządzającej sprawozdanie, tym większe znaczenie mają mechanizmy zapewniające, że decyzje o pominięciu informacji będą podejmowane w sposób przejrzysty, uzasadniony i zgodny z celem sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Przedstawiciele pracowników, w tym związki zawodowe, stanowią naturalny element tego mechanizmu. Rzeczywisty obowiązek poinformowania przedstawicieli pracowników, w tym związków zawodowych, i przeprowadzenia z nimi konsultacji stanowi istotny instrument ograniczający takie ryzyko. Związki zawodowe posiadają wiedzę pozwalającą ocenić, czy proponowane ograniczenie zakresu ujawnianych informacji nie prowadzi do zniekształcenia obrazu rzeczywistego wpływu przedsiębiorstwa na ludzi. Udział związków zawodowych może przyczynić się do: • identyfikacji informacji społecznych, których pominięcie mogłoby prowadzić do niepełnego przedstawienia wpływu przedsiębiorstwa na pracowników,	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie dodatkowych procedur dotyczących pomijania informacji stanowiłoby nadregulację.

			• oceny zasadności zastosowania wyjątków przewidzianych ustawą, zwiększenia wiarygodności sprawozdawczości wobec inwestorów, organów nadzoru i samych pracowników.	
90	Pozostałe uwagi	NSZZ „Solidarność”	Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju ma służyć przedstawieniu rzetelnego obrazu wpływu przedsiębiorstwa na ludzi. Wiarygodność danych społecznych wzrasta, jeżeli ich przygotowanie było poprzedzone właściwymi konsultacjami z reprezentacją pracowników. Dyrektywa CSRD oraz Europejskie Standardy Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju (ESRS), zwłaszcza ESRS 1 i ESRS Si, opierają się na założeniu, że identyfikacja istotnych wpływów, ryzyk i szans powinna następować z uwzględnieniem perspektywy kluczowych interesariuszy, w tym pracowników i ich przedstawicieli. W motywie 52 dyrektywy CSRD wskazano, że przedsiębiorstwa powinny przekazywać informacje niezbędne do zrozumienia wpływu swojej działalności na kwestie zrównoważonego rozwoju, przy uwzględnieniu odpowiednich interesariuszy. Europejskie Standardy Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju (ESRS), zwłaszcza ESRS 2 oraz ESRS Si „Własna siła robocza”, wymagają ujawniania sposobu prowadzenia dialogu z pracownikami i ich przedstawicielami oraz sposobu uwzględniania ich stanowiska przy identyfikacji istotnych wpływów, ryzyk i szans. Obowiązujące brzmienie art. 63 ust. 8 oraz art. 63x ust. 11 ustawy o rachunkowości ogranicza się do ogólnego	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres implementowanej dyrektywy.

		obowiązku przeprowadzenia konsultacji z przedstawicielami pracowników. Przepisy nie określają jednak: • doprecyzowania przedstawicieli pracowników – tj., iż jeżeli u pracodawcy działa zakładowa organizacja związkowa, informacji i konsultacje w sprawie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju prowadzi się w pierwszej kolejności z organizacjami związkowymi, a w przypadku ich braku – z przedstawicielami pracowników wyłonionymi zgodnie z przepisami prawa pracy. • prawa przedstawicieli pracowników do informacji na temat sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, • obowiązku poinformowania przedstawicieli pracowników na odpowiednim poziomie. Już na etapie prac legislacyjnych w 2024 r. (UC14) przedstawiciele organizacji pracowników, i instytucji audytowych wskazywali, iż treść przepisów regulujących informowanie i konsultowanie z pracownikami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju może prowadzić do sytuacji, w której to przedsiębiorstwo będzie właściwie jednostronnie decydowało o zakresie wybranych informacji a sam raport będzie przedstawiał wyłącznie perspektywę pracodawcy. Obawy te okazały się słuszne. W ramach międzynarodowego projektu „Europejskie Standardy Raportowania Społecznego (ESRS) jako nowe narzędzie wzmacniania dialogu społecznego w firmach w zakresie wdrażania dyrektywy CSRD" nr 101197623, finansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach linii budżetowej: „Wsparcie dla dialogu społecznego" realizowanego przez NSZZ „Solidarność" we współpracy z organizacjami	
--	--	---	--

			pracodawców, analizie poddane zostały raporty ESG za rok 2024 r. Wyniki analizy wskazują, iż w przeważającej większości konsultacje miały charakter wyłącznie formalny i odbywały się już po zakończeniu prac nad sprawozdaniem, co pozostaje w sprzeczności z celem dyrektywy CSRD oraz z prawem pracowników do informacji i konsultacji. Obecne brzmienie przepisów art. 63r ust. 8 i art. 63x ust. 11 ustawy o rachunkowości nie gwarantuje rzeczywistego udziału przedstawicieli pracowników w procesie sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W konsekwencji zasadne jest doprecyzowanie przepisów ustawy o rachunkowości w sposób zapewniający rzeczywisty, a nie wyłącznie formalny udział przedstawicieli pracowników, w tym organizacji związkowych, w przygotowaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Doprecyzowanie art. 63 ust. 8 oraz art. 63x ust. 11 ustawy o rachunkowości nie prowadziłoby do nałożenia na przedsiębiorców nowych obowiązków merytorycznych w zakresie raportowania, lecz zapewniłoby efektywną realizację istniejącego obowiązku informacji i konsultacji z przedstawicielami pracowników. Jednocześnie zwiększyłoby wiarygodność ujawnianych informacji społecznych, poprawiłoby jakość procesu identyfikacji istotnych wpływów, ryzyk i szans oraz pozostawałoby w zgodzie z celami dyrektywy CSRD i Europejskich Standardów Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju (ESRS), które akcentują znaczenie zaangażowania pracowników i ich przedstawicieli jako kluczowych interesariuszy w procesie raportowania zrównoważonego rozwoju.	
--	--	--	---	--

			Jednym z filarów europejskiego modelu społecznego jest dialog pomiędzy pracodawcą i reprezentacją pracowników. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju powinna stanowić narzędzie wspierające ten dialog, a nie jedynie obowiązek sprawozdawczy realizowany jednostronnie przez zarząd. Doprecyzowanie przepisów w kierunku wzmocnienia dialogu mogłoby sprzyjać wcześniejszemu identyfikowaniu problemu społecznych, wypracowaniu działań naprawczych i budowaniu zaufania pomiędzy stronami stosunków pracy. Na szczególną uwagę zasługuje włoska transpozycja dyrektywy CSRD, która odwołując się do obowiązujących przepisów i porozumień zbiorowych nakłada obowiązek ustanowienia procedury mającej na celu informowanie przedstawicieli pracowników na odpowiednim szczeblu oraz omawianie z nimi istotnych informacji oraz metod pozyskiwania i weryfikacji danych dotyczących zrównoważonego rozwoju. (art. 3 ust. 7 (Sustainability Reporting) Legislative Decree No. 125, dated 6 September 2024). Wzmocnienie dialogu społecznego i zaangażowania przedstawicieli pracowników w sporządzanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju szczególnego znaczenia nabiera w świetle projektowanych zmian ograniczających liczbę podmiotów objętych obowiązkiem raportowania oraz zwiększenia uznaniowości po stronie jednostki sporządzającej sprawozdanie poprzez rozszerzenie katalogu sytuacji, w których przedsiębiorstwa będą mogły pominąć określone informacje lub nie pozyskiwać ich od podmiotów z łańcucha wartości. W takiej sytuacji,	
--	--	--	--	--

		należy zadbać o jak najwyższą jakość, rzetelność i transparentność sporządzanych sprawozdań. Ponadto, jeśli ustawodawca rezygnuje z docelowego przejścia na reasonable assurance, powinien równocześnie wzmocnić pozostałe gwarancje wiarygodności sprawozdawczości. Odpowiednio zagwarantowany udział przedstawicieli pracowników staje się istotnym mechanizmem zapewnienia rzetelności i kompletności ujawnianych informacji. W konsekwencji art. 63 ust. 8 oraz art. 63x ust. 11 o rachunkowości należy doprecyzować o wskazanie: - doprecyzowania przedstawicieli pracowników – tj., iż jeżeli u pracodawcy działa zakładowa organizacja związkowa, informacji i konsultacje w sprawie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju prowadzi się w pierwszej kolejności z organizacjami związkowymi, a w przypadku ich braku – z przedstawicielami pracowników wyłoniętymi zgodnie z przepisami prawa pracy, - prawa przedstawicieli pracowników do informacji na temat sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, - obowiązku poinformowania i konsultowania z przedstawicielami pracowników na odpowiednim poziomie, - iż konsultacje z przedstawicielami pracowników powinny być prowadzone na etapie przygotowywania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w czasie umożliwiającym przedstawienie opinii oraz uwzględnienie zgłoszonych uwag przed zatwierdzeniem sprawozdania. - obowiązku przedstawienia uzasadnienia dla pominięcia określonych informacji, w szczególności z części S.	
--	--	---	--

			- obowiązek odniesienia się przez jednostkę do zgłoszonych uwag. Jeżeli ustawodawca krajowy rozszerza możliwość odstępowania od ujawniania określonych informacji, to jednocześnie powinien zapewnić skuteczny udział interesariuszy w ocenie zasadności takiego odstępstwa. W świetle kierunku zmian przyjętych w projekcie ustawy (ograniczenie kręgu podmiotów objętych obowiązkiem raportowania ESG oraz zmniejszenie zakresu ujawnianych informacji społecznych), istnieją mocne argumenty za doprecyzowaniem art. 63 ust. 8 oraz art. 63x ust. 11 ustawy o rachunkowości w celu zapewnienia realnego a nie tylko formalnego udziału przedstawicieli pracowników, w szczególności związków zawodowych, w procesie sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	
91	Pozostałe uwagi	FPP	Zakres podmiotowy, zakres danych sprawozdawczych i harmonogram Celem przyjęcia pakietu Omnibus (dyrektywa UE 2026/470) było zmniejszenie obciążeń regulacyjnych dla przedsiębiorstw poprzez ograniczenie zakresu przepisów, zakresu danych, które przedsiębiorstwa muszą zgłaszać oraz zapewnienie przedsiębiorstwom czasu na przygotowanie się do ich przestrzegania. Krajowe przepisy transponujące nie powinny podważać tych wysiłków poprzez rozszerzanie zakresu obowiązków sprawozdawczych na dodatkowe przedsiębiorstwa lub skracanie terminów na dostosowanie się do przepisów. Spowodowałoby to również postawienie przedsiębiorstw w Polsce w	Uwaga nieuwzględniona. Projekt nie przewiduje rozszerzenia zakresu jednostek zobowiązanych do raportowania ani wcześniejszego terminu obowiązywania nowych przepisów w stosunku do zakresu i terminu przewidzianych w dyrektywie 2026/470.

			niekorzystnej sytuacji w porównaniu z przedsiębiorstwami w pozostałych krajach UE.	
92	Pozostałe uwagi	FPP	Sprawozdawczość dotycząca łańcucha wartości Dyrektywa CSRD zapewnia odpowiednią równowagę między interesami przedsiębiorstw objętych jej zakresem a interesami mniejszych przedsiębiorstw (w zakresie uzyskiwania informacji od dostawców na potrzeby własnej sprawozdawczości). Przepisy krajowe nie powinny zmieniać tej równowagi.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy nie zawiera rozwiązań wykraczających poza minimalne wymogi przewidziane w dyrektywie 2026/470 i nie wprowadza dodatkowych obciążeń.
93	Pozostałe uwagi	FPP	Przepisy przejściowe Przepisy przejściowe rozporządzenia powinny przewidywać odpowiedni zakres elastyczności, o którym mowa w art. 48i dyrektywy CSRD.	Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotem obecnego projektu ustawy jest wdrożenie dyrektywy 2026/470. Natomiast należy wskazać, że art. 48i CSRD zawierający przepisy przejściowe dotyczące tzw. „sztucznej konsolidacji” został już implementowany do prawa krajowego ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r. wdrażającą CSRD.
94	Pozostałe uwagi	FPP	Rozszerzanie zakresu informacji w skonsolidowanych sprawozdaniach dotyczących zrównoważonego rozwoju Przedsiębiorstwa mogą zasadniczo przedstawiać informacje na poziomie skonsolidowanym. Krajowe przepisy transponujące nie powinny rozszerzać obowiązków sprawozdawczych. Byłoby to nie tylko sprzeczne z kierunkiem działań upraszczających zawartych w dyrektywie Omnibus, ale także postawiłoby przedsiębiorstwa w Polsce w niekorzystnej sytuacji względem przedsiębiorstw w pozostałych krajach UE.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy nie zawiera rozwiązań wykraczających poza minimalne wymogi przewidziane w dyrektywie 2026/470.

95	Pozostałe uwagi	FPP	Implementacja art. 40a CSRD (Sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju w odniesieniu do przedsiębiorstw z państw trzecich) Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 43 w sekcji FAQ Komisji Europejskiej dotyczącym CSRD „aby uniknąć podwójnej sprawozdawczości ze strony spółek zależnych i oddziałów tego samego przedsiębiorstwa z państwa trzeciego, państwa członkowskie mogą zezwolić jednej spółce zależnej lub jednemu oddziałowi mającemu siedzibę lub znajdującemu się na ich terytorium na wypełnienie obowiązku określonego w art. 40a dyrektywy w sprawie rachunkowości poprzez podanie linku do sprawozdania dotyczącego zrównoważonego rozwoju opublikowanego przez inną spółkę zależną w Unii lub oddział przedsiębiorstwa z państwa trzeciego”. Oznacza to, że nie jest konieczne spełnienie dodatkowych wymogów dotyczących tłumaczenia, odrębnego wymogu przekazywania informacji o obrotach netto władzom lokalnym, dodatkowych obowiązków publikacyjnych poza umieszczeniem odniesienia do sprawozdania (lub samego sprawozdania) w sprawozdaniu z działalności spółki zależnej. Interpretujemy również, że jeżeli sprawozdanie zostało poświadczane przez podmiot poświadczający uznany przez dowolne państwo członkowskie, nie jest wymagane dodatkowe lokalne poświadczenie. Powinno wystarczyć, jeśli jedna spółka zależna przedsiębiorstwa z państwa trzeciego z siedzibą w UE wypełni obowiązek publikacji w imieniu wszystkich spółek zależnych (lub oddziałów) tego samego przedsiębiorstwa z siedzibą w UE, podobnie jak spółki	Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotem niniejszego projektu ustawy jest wdrożenie dyrektywy 2026/470. Natomiast CSRD została już wdrożona ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r. Projekt ustawy nie zawiera rozwiązań wykraczających poza minimalne wymogi przewidziane w dyrektywie 2026/470 i nie wprowadza dodatkowych obciążeń. Projekt ustawy nie zawiera treści, o których mowa w uwadze.
----	-----------------	-----	--	---

		należące do grupy mogą konsolidować swoją sprawozdawczość na podstawie art. 29a. Zezwolenie na taką konsolidację, która pozwoli uniknąć podwójnych obowiązków publikacyjnych, jest wyraźnie dozwolone przez Komisję Europejską. Większość, jeśli nie wszystkie, przedsiębiorstwa z państw trzecich będą sporządzać swoje raporty dotyczące zrównoważonego rozwoju w języku angielskim. Państwa członkowskie powinny zezwolić na publikację w tym języku bez wymagania tłumaczenia na dodatkowe języki, co tylko zwiększyłoby obciążenie dla przedsiębiorstw z państw trzecich i ich spółek zależnych w UE. Chociaż dyrektywa CSRD zezwala państwom członkowskim na żądanie informacji o obrotach od spółek zależnych/oddziałów znajdujących się na ich terytorium, nie mają one żadnego prawnego uzasadnienia dla wykorzystywania takich informacji, dlatego powinny powstrzymać się od nakładania tego obciążenia na przedsiębiorstwa mające siedzibę na ich terytorium (co stanowiłoby również niekorzystną sytuację dla tych przedsiębiorstw w porównaniu z przedsiębiorstwami mającymi siedzibę w innych krajach UE). Raport podmiotu zewnętrznego powinien podlegać poświadczeniu tylko raz, niezależnie od liczby i lokalizacji jego spółek zależnych/oddziałów w UE. Wszelkie powielające się wymogi dotyczące poświadczenia nakładałyby na podmiot dodatkowy wysiłek, ponieważ poświadczenie jest procesem wymagającym znacznych zasobów.	
--	--	--	--

96	Pozostałe uwagi	FPP	Wymogi dotyczące audytorów Przedsiębiorstwa muszą mieć swobodę wyboru podmiotu weryfikującego sprawozdania sporządzane zgodnie z CSRD, który może być bardziej wyspecjalizowany w zakresie sprawozdawczości dotyczącej zrównoważonego rozwoju niż podmiot, z którego usług korzystają w innych celach, lub też – według własnego uznania – wyboru tego samego podmiotu. Państwa członkowskie powinny zatem korzystać z możliwości przewidzianych w art. 34 ust. 3 i 4 dyrektywy CSRD przewidujących pewien zakres elastyczności.	Uwaga nieuwzględniona Art. 34 ust. 3 i 4 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu wprowadzonym przez CSRD nie jest przedmiotem niniejszej legislacji. CSRD została już wdrożona ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r., w tym wdrożono art. 34 dyrektywy.
97	Pozostałe uwagi	FPP	Publikacja i digitalizacja sprawozdania z działalności Państwa członkowskie powinny powstrzymać się od nakładania na przedsiębiorstwa dodatkowych obciążeń administracyjnych wykraczających poza te ściśle wymagane przez CSRD, aby nie stać w sprzeczności z wysiłkami KE na rzecz zmniejszenia obciążeń administracyjnych. W szczególności państwa członkowskie nie powinny wymagać od przedsiębiorstw publikowania sprawozdania CSRD na swojej stronie internetowej oprócz publikacji w sprawozdaniu z działalności.	Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotem niniejszego projektu ustawy jest wdrożenie dyrektywy 2026/470. Natomiast CSRD została już wdrożona ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r. Projekt ustawy nie zawiera rozwiązań wykraczających poza minimalne wymagania przewidziane w dyrektywie 2026/470 i nie wprowadza dodatkowych obciążeń.
98	Pozostałe uwagi	FPP	Możliwości zniesienia istniejących wymogów krajowych Dyrektywa CSRD zapewnia kompleksowe ramy, które gwarantują, że interesariusze otrzymają potrzebne informacje, a sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju staje się porównywalna, co służy jednolitemu rynkowi. Skoro dyrektywa CSRD zapewnia zharmonizowane ramy sprawozdawczości w	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotem niniejszego projektu ustawy jest wdrożenie dyrektywy 2026/470. Natomiast CSRD została już wdrożona ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r.

			zakresie zrównoważonego rozwoju, wszelkie dodatkowe lub odbiegające od nich wymogi stawiają przedsiębiorstwa z siedzibą w Polsce w niekorzystnej sytuacji w porównaniu z przedsiębiorstwami z innych państw członkowskich UE – nie tylko ze względu na dodatkowe obciążenia administracyjne, ale także dlatego, że mogą one być zmuszone do ujawniania większej ilości informacji na temat swojej działalności i narażają się w związku z tym na niekorzystne podejście ze strony zaangażowanych inwestorów.	Projekt ustawy nie zawiera rozwiązań wykraczających poza minimalne wymogi przewidziane w dyrektywie 2026/470 i nie wprowadza dodatkowych obciążeń.
99	Pozostałe uwagi	FPP	Należy monitorować przepisy przyznające podmiotom trzecim (takim jak organizacje pozarządowe) uprawnienia do audytu, dostęp do informacji dotyczących sprawozdania CSRD itp. Interesariusze mogą zapoznawać się z publicznie dostępnymi sprawozdaniami CSRD, a egzekwowanie przepisów powinno pozostać w gestii organów regulacyjnych. Przyznanie podmiotom prywatnym dodatkowych uprawnień do informacji, uprawnień do audytu i podobnych uprawnień nadzorczych stwarza ryzyko nadużyć w celach niezwiązanych ze zrównoważonym rozwojem oraz zwiększa obciążenia związane z zaangażowaniem spoczywające na przedsiębiorstwach.	Uwaga nieuwzględniona Projekt ustawy nie zawiera treści, o których mowa w uwadze.
100	Pozostałe uwagi	Pracodawcy RP	Kwestia braku uregulowań dot. informacji dobrowolnej i jej atestacji Problem publikacji informacji nierzetelnej i słabej jakości – przez publikację informacji nie podlegającej standardom ESRS. Stworzone standardy raportowania zrównoważonego rozwoju (ESRS) stanowią wspólny zestaw zasad określających co jest istotne do	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie proponowanych rozwiązań stanowiłoby nadregulację.

			zaraportowania oraz w jaki sposób dana informacja powinna być sporządzona. Jednostki nieobjęte obowiązkiem raportowania będą odchodziły od formalnego potwierdzenia zgodności z ESRS i mogą publikować informacje na zasadzie dobrowolnej bez żadnej weryfikacji, a których jakość może znacząco odbiegać od tej wymaganej przez ESRS. W dłuższym okresie spowoduje to zniechęcenie do raportowania zrównoważonego rozwoju zarówno po stronie przygotowujących sprawozdania, jak i po stronie interesariuszy oraz stworzy wrażenie słabej jakości publikowanej informacji. Niezbędne jest stworzenie mechanizmów przeciwdziałających „greenwashingowi”, szczególnie w obszarze podmiotów, które zdecydują o dobrowolnym publikowaniu informacji dotyczącej zrównoważonego rozwoju (albo jego znaczących komponentów) nie poddając takiej informacji dobrowolnej atestacji przez polskiego audytora wykonującego usługę zgodnie z krajowym standardem rewizji. Zasadne może być np. wprowadzenie wymogu oznaczania informacji (pokrywającej się w całości lub części z wymogami ESRS) jako „nieatestowana” bądź podobnym stwierdzeniem, jeżeli stosowne atestacje nie były przeprowadzone przez lokalnego audytora zgodnie z zaimplementowanym w Polsce standardem. Konstrukcję wymogu można by oprzeć na istniejącej regulacji dotyczącej niebadanych informacji finansowych zamieszczanych w prospekcie (istnieje wymóg ich oznaczenia jako „niebadane”). Biorąc pod uwagę, że obecnie najczęściej dobrowolnie raportować będą emitenci papierów wartościowych notowanych na	
--	--	--	---	--

			rynkach regulowanych, sugerujemy wprowadzenie odpowiedniej zmiany w rozporządzeniu o raportach bieżących i okresowych. Należy zapobiec „podwójnemu raportowaniu” – tj. sytuacji, w której raportujący po zrealizowaniu atestacji sprawozdania zrównoważonego rozwoju w sprawozdaniach statutowych modyfikuje jego treść o dodatkowe elementy i taki raport przedstawia publicznie lub inwestorom (taki prezentowany raport zawiera więc treści, których audytor nie atestował wymieszane z atestowanymi). Wprowadzenie ww. wymogu oznaczania informacji jako „nieatestowana” oraz stosowny komunikat nadzorcy rynku zmierzający do ograniczania opisanej praktyki mogą stanowić rozsądne działania zaradcze.	
101	Pozostałe uwagi	Pracodawcy RP	Rezygnacja z dobrowolnej atestacji w przypadku pojawienia się konfliktu na linii raportujący-audytor. Ze środowiska emitentów, ich organów oraz audytorów płynie jasna informacja, że w przypadku złagodzenia część podmiotów podejmie decyzje o dobrowolnej publikacji informacji, a nawet planuje utrzymanie jej atestacji. Jednakże dobrowolność atestacji może doprowadzić do sytuacji, w której w przypadku pojawienia się kontrowersji czy sporu co do informacji pomiędzy spółką a audytorem – spółka otrzyma niejako dodatkowy argument w sporze, polegający na zagrożeniu możliwością zakończenia pracy z audytorem. Wywoła to dodatkową presję na audytora (grożąc jego niezależności), a w skrajnych przypadkach może prowadzić do sytuacji, w której spółka zrezygnuje ze współpracy z audytorem, aby uniknąć publikacji jego	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie proponowanych rozwiązań stanowiłoby nadregulację.

			zastrzeżeń, po czym opublikuje zniekształconą informację (co obniża bezpieczeństwo rynku). W związku z powyższym sugerujemy wprowadzenie obowiązku informowania o rezygnacji z usług audytora w trakcie trwającej dobrowolnej atestacji wraz z podaniem przyczyn takiego obrotu sprawy. Powyższe wzmocni sytuację audytora świadczącego usługę dobrowolnej atestacji, a także będzie sygnałem dla interesariuszy w przypadku pojawienia się sporów pomiędzy audytorem i badanym podmiotem.	
102	Pozostałe uwagi	Pracodawcy RP	Zakres stosowania Celem przyjęcia pakietu Omnibus było zmniejszenie obciążeń regulacyjnych dla przedsiębiorstw poprzez ograniczenie zakresu przepisów i danych, które przedsiębiorstwa muszą zgłaszać, oraz zapewnienie przedsiębiorstwom czasu na przygotowanie się do ich przestrzegania. Krajowe przepisy transponujące nie powinny podważać tych wysiłków poprzez: rozszerzanie zakresu na dodatkowe przedsiębiorstwa (w tym poprzez zmianę definicji jednostek zainteresowania publicznego lub objęcie oddziałów obowiązkami na podstawie art. 19a); skracanie terminów na dostosowanie się do przepisów; ograniczanie przewidzianego w dyrektywie trzyletniego okresu przejściowego lub eliminowanie możliwości pominięcia informacji o bieżących zmianach czy przyspieszanie terminów sprawozdawczości w przypadku fuzji i przejęć. Spowodowałoby to postawienie przedsiębiorstw działających w Polsce w niekorzystnej sytuacji w porównaniu z przedsiębiorstwami w innych krajach UE.	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ustawy nie zawiera treści, o których mowa w uwadze.

103	Pozostałe uwagi	Pracodawcy RP	Sprawozdawczość dotycząca łańcucha wartości Dyrektywa CSRD zapewnia odpowiednią równowagę między interesami przedsiębiorstw objętych jej zakresem a interesami mniejszych przedsiębiorstw w zakresie uzyskiwania informacji od dostawców na potrzeby własnej sprawozdawczości. Przepisy krajowe nie powinny zmieniać tej równowagi, aby zapewnić równe warunki działania dla przedsiębiorstw wszystkich wielkości w całej UE.	Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotem niniejszego projektu ustawy jest wdrożenie dyrektywy 2026/470. Natomiast CSRD została już wdrożona ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r. Projekt ustawy nie zawiera treści, o których mowa w uwadze.
104	Pozostałe uwagi	Pracodawcy RP	Sprawozdawczość przedsiębiorstw z państw trzecich (art. 40a) Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 43 w sekcji FAQ Komisji Europejskiej dotyczące CSRD, aby uniknąć podwójnej sprawozdawczości, państwa członkowskie mogą zezwolić jednej spółce zależnej na wypełnienie obowiązku publikacji w imieniu wszystkich spółek zależnych (lub oddziałów) tego samego przedsiębiorstwa z państwa trzeciego. Zezwolenie na taką konsolidację jest wyraźnie dozwolone przez Komisję Europejską. W związku z tym postulujemy: • Konsolidacja publikacji: Powinno wystarczyć, jeśli jedna spółka zależna przedsiębiorstwa z państwa trzeciego z siedzibą w UE wypełni obowiązek publikacji w imieniu wszystkich spółek zależnych tego samego przedsiębiorstwa – analogicznie do tego, jak spółki należące do grupy mogą konsolidować swoją sprawozdawczość na podstawie art. 29a. • Język: Większość przedsiębiorstw z państw trzecich będzie sporządzać swoje raporty dotyczące zrównoważonego rozwoju w języku angielskim.	Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotem niniejszego projektu ustawy jest wdrożenie dyrektywy 2026/470. Natomiast CSRD została już wdrożona ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r. Projekt ustawy nie zawiera rozwiązań wykraczających poza minimalne wymagania przewidziane w dyrektywie 2026/470 i nie wprowadza dodatkowych obciążeń. Projekt ustawy nie zawiera treści, o których mowa w uwadze.

			Państwa członkowskie powinny zezwolić na publikację w tym języku bez wymagania tłumaczenia na dodatkowe języki, co tylko zwiększyłoby obciążenie dla tych przedsiębiorstw i ich spółek zależnych w UE. • Informacje o obrotach: Choć dyrektywa CSRD zezwala państwom członkowskim na żądanie informacji o obrotach od spółek zależnych/oddziałów znajdujących się na ich terytorium, nie mają one żadnego prawnego uzasadnienia dla wykorzystywania takich informacji, dlatego powinny powstrzymać się od nakładania tego obciążenia. • Poświadczenie (assurance): Raport podmiotu z państwa trzeciego powinien podlegać poświadczeniu tylko raz, niezależnie od liczby i lokalizacji jego spółek zależnych/oddziałów w UE. Wszelkie powielające się wymogi dotyczące poświadczenia nakładałyby ogromny dodatkowy wysiłek, ponieważ poświadczenie jest procesem wymagającym znacznych zasobów.	
105	Pozostałe uwagi	Pracodawcy RP	Unikanie dodatkowych obciążeń administracyjnych Państwa członkowskie powinny powstrzymać się od nakładania na przedsiębiorstwa dodatkowych obciążeń administracyjnych wykraczających poza te ściśle wymagane przez CSRD, aby nie stać w sprzeczności z wysiłkami Komisji Europejskiej na rzecz zmniejszenia obciążeń administracyjnych. W szczególności państwa członkowskie nie powinny wymagać od przedsiębiorstw publikowania sprawozdania CSRD na swojej stronie internetowej oprócz publikacji w sprawozdaniu z	Uwaga nieuwzględniona Przedmiotem niniejszego projektu ustawy jest wdrożenie dyrektywy 2026/470. Natomiast CSRD została już wdrożona ustawą z dnia 6 grudnia 2024 r. Projekt ustawy nie zawiera treści, o których mowa w uwadze.

			działalności; nie powinny rozszerzać obowiązków sprawozdawczych na poziomie skonsolidowanym ponad to, co przewiduje dyrektywa; powinny umożliwić przedsiębiorstwom ochronę informacji poufnych zgodnie z art. 19a i 29a ust. 3 akapit 3. Ponadto dyrektywa CSRD zapewnia kompleksowe ramy, które gwarantują, że interesariusze otrzymają potrzebne informacje, a sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju staje się porównywalna, co służy jednolitemu rynkowi. Skoro dyrektywa CSRD zapewnia takie zharmonizowane ramy, wszelkie dodatkowe lub odbiegające od nich wymogi krajowe stawiają przedsiębiorstwa z siedzibą w Polsce w niekorzystnej sytuacji w porównaniu z przedsiębiorstwami z innych państw członkowskich UE – nie tylko ze względu na dodatkowe obciążenia administracyjne, ale także dlatego, że mogą one być zmuszone do ujawniania większej ilości informacji na temat swojej działalności i narażają się w związku z tym na niekorzystne podejście ze strony inwestorów.	
--	--	--	---	--

2. Informacja o okresie przeprowadzenia konsultacji publicznych i opiniowania i terminie wyznaczonym do zajęcia stanowiska

Projekt został wysłany do konsultacji publicznych w dniu 10 lipca 2026 roku. Termin na zajęcie stanowiska upływał 30 lipca 2026 roku.

3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

4. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Brak zgłoszeń w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU		Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości ¹ oraz niektórych innych ustaw Ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2025 r. poz. 1891, z późn. zm.) ²			
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH		Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/470 z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju			
WYJAŚNIENIE TERMINU WEJŚCIA W ŻYCIE PROJEKTU / PROJEKTÓW		Przepisy ustawy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. Termin wejścia w życie ustawy wynika z potrzeby zapewnienia jak najszybszego terminu jej obowiązywania w świetle wyznaczonego terminu transpozycji dyrektywy 2026/470. Ponadto nowy zakres jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie miał zastosowanie od roku obrotowego 2027, co uzasadnia objęcie projektowanych regulacji tym samym terminem obowiązywania. Zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 2026/470 państwa członkowskie wprowadzają w życie art. 1-3 tej dyrektywy do dnia 19 marca 2027 r. Termin wejścia w życie ustawy uwzględnia termin wdrożenia ww. dyrektywy.			
Dyrektywa 2026/470					
JEDN. RED.	TREŚĆ PRZEPISU UE	KONIECZNOŚĆ WDROŻENIA TAK / NIE*	JEDN. RED.	TREŚĆ PRZEPISU / PRZEPISÓW PROJEKTU	UZASADNIENIE
Art. 1	W dyrektywie 2006/43/WE wprowadza się następujące zmiany:	-	-	-	-
Art. 1 pkt 1	art. 3 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Właściwe władze Państw Członkowskich mogą zatwierdzać jako	TAK	Artykuły uobr: Art. 46 uobr art. 57 ust. 1 i ust. 4 pkt 2 uobr	Artykuły uobr: Art. 46. Firmą audytorską jest jednostka, w której badania sprawozdań finansowych	Nie ma potrzeby transponowania zapisów zmienionego art. 3 ust. 4 akapit pierwszy dyrektywy

¹ Zwana dalej „uor”.

² Zwana dalej „uobr”.

firmy audytorskie jedynie te jednostki, które spełniają następujące warunki: a) osoby fizyczne, które przeprowadzają badania ustawowe w imieniu firmy audytorskiej, muszą spełniać co najmniej warunki dotyczące badań ustawowych określone w art. 4, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1 i 2, art. 9, art. 10 ust. 1 akapit pierwszy, art. 11 i 12 niniejszej dyrektywy i muszą być zatwierdzone jako biegli rewidenty w danym państwie członkowskim; b) większość praw głosu w danej jednostce musi należeć do firm audytorskich zatwierdzonych w którymkolwiek państwie członkowskim lub do osób fizycznych spełniających co najmniej warunki dotyczące badań ustawowych określone w art. 4, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1 i 2, art. 9, art. 10 ust. 1 akapit pierwszy, art. 11 i 12 niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie mogą postanowić, by takie osoby fizyczne były także zatwierdzone w innym państwie członkowskim. Do celów badania ustawowego spółdzielni, banków oszczędnościowych i podobnych jednostek, o których mowa w art. 45 dyrektywy 86/635/EWG, jednostki zależnej lub następcy prawnego spółdzielni, banku oszczędnościowego lub podobnej jednostki, o których		Art. 4 ust. 1-3 uobr Art. 14 ust. 1 -2 oraz ust. 4-4a uobr Art. 2 pkt 7 i 23 lit. a oraz c-e uobr Art. 15 ust. 2 uobr Art. 3 ust. 1, 2 i 3 uobr	przeprowadzają biegli rewidenty, wpisana na listę, o której mowa w art. 57 ust. 1, i prowadząca działalność w jednej z następujących form: 1) działalności gospodarczej prowadzonej przez biegłego rewidentę we własnym imieniu i na własny rachunek; 2) spółki cywilnej, spółki jawnej lub spółki partnerskiej, w której większość głosów posiadają biegli rewidenty lub firmy audytorskie, zatwierdzone co najmniej w jednym państwie Unii Europejskiej; w spółkach, w których powołano zarząd, większość członków zarządu stanowią biegli rewidenty zatwierdzeni co najmniej w jednym państwie Unii Europejskiej; jeżeli zarząd składa się z nie więcej niż 2 osób, jedną z nich jest biegły rewident; 3) spółki komandytowej, w której komplementariuszami są wyłącznie biegli rewidenty lub firmy audytorskie zatwierdzeni co najmniej w jednym państwie Unii Europejskiej; 4) spółki kapitałowej lub spółdzielni, które spełniają następujące wymagania: a) większość członków zarządu stanowią biegli rewidenty zatwierdzeni co najmniej w jednym państwie Unii Europejskiej; jeżeli zarząd składa się z nie więcej niż 2 osób, jedną z nich jest biegły rewident,	2006/43/WE, ponieważ obecne brzmienie uobr zapewnia już prawidłową implementację dyrektywy w tym zakresie. Jednocześnie Polska nie skorzystała z możliwości przewidzianej w art. 3 ust. 4 akapit drugi dyrektywy 2006/43/WE.
---	--	--	---	--

mowa w art. 45 dyrektywy 86/635/EWG, państwa członkowskie mogą ustanowić inne szczególne przepisy dotyczące praw głosu; c) większość, wynoszącą maksymalnie 75 % członków organu administracyjnego bądź zarządzającego jednostki muszą stanowić firmy audytorskie zatwierdzone w którymkolwiek państwie członkowskim lub osoby fizyczne spełniające co najmniej warunki dotyczące badań ustawowych określone na mocy art. 4, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1 i 2, art. 9, art. 10 ust. 1 akapit pierwszy, art. 11 i 12 niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie mogą postanowić, by takie osoby fizyczne były także zatwierdzone w innym państwie członkowskim. W przypadku gdy taki organ ma nie więcej niż dwóch członków, jeden z tych członków musi spełniać co najmniej warunki określone w niniejszej literze; d) firma musi spełniać warunek określony w art. 4. Państwa członkowskie mogą ustalić dodatkowe warunki jedynie w odniesieniu do lit. c). Takie warunki są proporcjonalne do zakładanych celów i nie mogą wykraczać poza to, co jest ściśle konieczne.”			b) większość głosów na walnym zgromadzeniu posiadają biegli rewidentzi lub firmy audytorskie zatwierdzeni co najmniej w jednym państwie Unii Europejskiej, c) większość członków organów nadzorczych stanowią biegli rewidentzi zatwierdzeni co najmniej w jednym państwie Unii Europejskiej; 5) spółdzielczego związku rewizyjnego, który spełnia następujące wymagania: a) zatrudnia do badania biegłych rewidentów, b) większość członków zarządu stanowią biegli rewidentzi zatwierdzeni co najmniej w jednym państwie Unii Europejskiej; jeżeli zarząd składa się z nie więcej niż 2 osób, jedną z nich jest biegły rewident. Art. 57. 1. Agencja prowadzi listę firm audytorskich, zwaną dalej „listą”. 4. Wpisu na listę dokonuje się w przypadku spełniania przez firmę audytorską następujących warunków: 2) posiadania nieposzlakowanej opinii; Art. 4. 1. Biegłym rewidentem jest osoba wpisana do rejestru biegłych rewidentów, zwanego dalej „rejestrem”. 2. Do rejestru może być wpisana osoba fizyczna, która:	
---	--	--	---	--

				1) korzysta z pełni praw publicznych oraz ma pełną zdolność do czynności prawnych; 2) ma nieposzlakowaną opinię i swoim dotychczasowym postępowaniem, w tym w trakcie postępowania kwalifikacyjnego, daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu biegłego rewidenta; 3) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe; 4) posiada dyplom ukończenia studiów w Rzeczypospolitej Polskiej lub posiada dyplom ukończenia studiów wydany w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej i władza językiem polskim w mowie i piśmie; 5) odbyła: a) roczną praktykę w zakresie rachunkowości w państwie Unii Europejskiej oraz co najmniej 2-letnią aplikację w firmie audytorskiej zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta lub u biegłego rewidenta zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej albo b) 3-letnią aplikację w firmie audytorskiej zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod	
--	--	--	--	--	--

			kierunkiem biegłego rewidenta lub u biegłego rewidenta zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej – przy czym spełnienie tych warunków zostało stwierdzone przez Komisję; 6) złożyła przed Komisją egzaminy dla kandydatów na biegłego rewidenta z wiedzy w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1 i 2; 7) złożyła przed Komisją egzamin dyplomowy; 8) złożyła ślubowanie. 3. Do rejestru może być wpisana również osoba fizyczna, która: 1) posiada co najmniej 15-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie rachunkowości, prawa, finansów i rewizji finansowej, podczas którego nabyła umiejętności wymagane od biegłych rewidentów; 2) spełniła warunki, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 oraz 6–8. Art. 14. 1. Egzaminy z wiedzy składają się z pytań testowych i zadań sytuacyjnych obejmujących 10 tematów egzaminacyjnych z zakresu: 1) teorii i zasad rachunkowości; 2) zasad sporządzania sprawozdań finansowych, w tym skonsolidowanych sprawozdań finansowych; 3) międzynarodowych standardów rachunkowości; 4) analizy finansowej;	
--	--	--	---	--

			5) rachunku kosztów i rachunkowości zarządczej; 6) zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej; 7) rewizji finansowej, z wyłączeniem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; 8) krajowych standardów wykonywania zawodu, o których mowa w art. 2 pkt 23 lit. a oraz c–e; 9) etyki zawodowej i niezależności biegłego rewidenta; 10) wymogów prawnych dotyczących badania sprawozdań finansowych oraz biegłych rewidentów i firm audytorskich. 2. W trakcie egzaminów, o których mowa w ust. 1, sprawdzana jest także wiedza niezbędna do badania sprawozdań finansowych, w szczególności z zakresu: 1) prawa handlowego, w tym prawa spółek i ładu korporacyjnego; 2) prawa upadłościowego i restrukturyzacyjnego; 3) prawa podatkowego; 4) prawa cywilnego; 5) prawa pracy i ubezpieczeń społecznych; 6) prawa bankowego; 7) prawa ubezpieczeniowego; 8) technologii informacyjnych i systemów komputerowych; 9) mikroekonomii, makroekonomii i ekonomii finansowej;	
--	--	--	--	--

			10) matematyki i statystyki; 11) podstawowych zasad zarządzania finansowego w jednostkach gospodarczych; 12) funkcjonowania rynku finansowego. 4. Egzamin dyplomowy polega na sprawdzeniu umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta, w szczególności badania rocznych sprawozdań finansowych oraz rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych, z wyłączeniem umiejętności w zakresie, o którym mowa w ust. 4a. 4a. Egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju polega na sprawdzeniu umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 7) czynnościach rewizji finansowej – należy przez to rozumieć usługi atestacyjne obejmujące badania, atestacje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także	
--	--	--	---	--

				przeglądy sprawozdań finansowych i inne usługi atestacyjne określone przepisami prawa, zastrzeżone dla biegłego rewidenta; 23) krajowych standardach wykonywania zawodu – należy przez to rozumieć: a) krajowe standardy badania, c) krajowe standardy przeglądu, d) krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd, e) krajowe standardy usług pokrewnych; Art. 15. 2. Komisja zalicza kandydatowi na biegłego rewidenta, na jego wniosek, egzaminy z wiedzy, jeżeli ukończył on studia w Rzeczypospolitej Polskiej lub studia w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, kończące się uzyskaniem dyplomu uznanego w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej, których program studiów został zrealizowany w ramach umowy, o której mowa w art. 12 ust. 3, w zakresie wskazanym odpowiednio w art. 14 ust. 1 i 2 (...). Art. 3. Zawód biegłego rewidenta polega na:	
--	--	--	--	---	--

				1) wykonywaniu czynności rewizji finansowej, 2) świadczeniu usług atestacyjnych innych niż czynności rewizji finansowej, niezastrzeżonych do wykonywania przez biegłych rewidentów, 3) świadczeniu usług pokrewnych – zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu. 2. Biegły rewident może wykonywać zawód jako: 1) osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek, o której mowa w art. 46 pkt 1, lub 2) wspólnik firmy audytorskiej, o której mowa w art. 46 pkt 2–4, lub 3) osoba fizyczna pozostająca w stosunku pracy z firmą audytorską, o której mowa w art. 46, lub 4) osoba fizyczna, w tym osoba prowadząca działalność gospodarczą, inna niż osoba, o której mowa w art. 46 pkt 1, która zawarła umowę cywilnoprawną z firmą audytorską, o której mowa w art. 46. 3. Biegły rewident wykonuje zawód w imieniu firmy audytorskiej.	
Art. 1 pkt 2	art. 24b ust. 1 akapit drugi otrzymuje brzmienie: „Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy atestacja sprawozdawczości w zakresie	TAK	Art. 2 pkt 3 projektu ustawy zmieniającej (art. 14 ust. 2a pkt 2 uobr)	Zmiana art. 14 ust. 2a pkt 2 uobr: Art. 14. 2a. Egzamin z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1, obejmuje zagadnienia w zakresie:	Co do zasady brak jest konieczności transpozycji zmienionego art. 24b ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2006/43/WE – obecne

	zrównoważonego rozwoju jest przeprowadzana przez firmę audytorską, firma ta wyznaczała co najmniej jednego kluczowego partnera w zakresie zrównoważonego rozwoju, który musi spełniać co najmniej warunki określone w art. 4 i art. 6–12 i który musi być zatwierdzony jako biegły rewident w danym państwie członkowskim. Tym kluczowym partnerem w zakresie zrównoważonego rozwoju może być kluczowy partner firmy audytorskiej lub jeden z takich partnerów. Firma audytorska zapewnia swojemu kluczowemu partnerowi (swoim kluczowym partnerom) w zakresie zrównoważonego rozwoju wystarczające zasoby oraz personel posiadający kompetencje i zdolności niezbędne do właściwego wykonywania jego (ich) obowiązków.”		Artykuły uobr: Art. 66 ust. 1-2 i 5 uobr Art. 3 ust. 1a uobr Art. 4a ust. 1-3 uobr Art. 14 ust. 2a i 4a uobr Art. 15 ust. 1 uobr Art. 4 ust. 1-3 uobr Art. 14 ust. 1-2 oraz 4 uobr Art. 2 pkt 7 i 23 lit. a oraz c-e uobr Art. 15 ust. 2 uobr	2) standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz dobrowolnych standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 4 tej ustawy; Artykuły uobr: Art. 66. 1. Do każdego badania i każdej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju firma audytorska wyznacza przynajmniej jednego odpowiednio kluczowego biegłego rewidenta i kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, kierując się koniecznością zapewnienia wysokiej jakości badania i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz spełnienia wymogów w zakresie niezależności i kompetencji umożliwiających właściwe przeprowadzenie badania i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. 2. Firma audytorska zapewnia kluczowemu biegłemu rewidentowi i kluczowemu biegłemu rewidentowi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odpowiednie zasoby, w tym zespoły wykonujące odpowiednio badanie i	brzmienie uobr zapewnia już prawidłową implementację dyrektywy w tym zakresie. Jedynie w zakresie obecnego art. 14 ust. 2a pkt 2 uobr (zmienianego w art. 2 pkt 3 projektu) zachodzi konieczność jego aktualizacji – w miejsce wymagania znajomości standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek (w związku z wyłączenie ww. jednostek z zakresu jednostek zobowiązanych do raportowania ESG, dyrektywa 2026/470 wykreśliła KE uprawnienie do wydania tych standardów) należy wymagać znajomości dobrowolnych standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (do których wydania uprawniono KE w art. 29ca dyrektywy 2013/34/UE wprowadzonym przez dyrektywę 2026/470).
--	---	--	--	--	--

				atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, posiadające kompetencje i możliwości niezbędne do właściwego przeprowadzenia danego badania i danej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. 5. Kluczowy biegły rewident może jednocześnie pełnić funkcję kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli jest uprawniony do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W takim przypadku zespół wykonujący badanie może być jednocześnie zespołem wykonującym atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 12a) kluczowym biegłym rewidencie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć: a) w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczonego przez firmę audytorską jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie	
--	--	--	--	--	--

				atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w imieniu firmy audytorskiej, lub b) w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej – biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczonego przez firmę audytorską jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w imieniu firmy audytorskiej na poziomie jednostki dominującej danej grupy kapitałowej oraz biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczonego jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej na poziomie istotnych jednostek zależnych danej grupy kapitałowej, lub c) biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podpisującego sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	
--	--	--	--	--	--

				Art. 3. 1a. Atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju może przeprowadzać biegły rewident, w odniesieniu do którego wpisano do rejestru informację o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Art. 4a. 1. Informacja o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest wpisywana do rejestru, w odniesieniu do osoby, która: 1) złożyła przed Komisją egzamin z wiedzy w zakresie, o którym mowa w art. 14 ust. 2a; 2) odbyła 8-miesięczną aplikację w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju: a) w firmie audytorskiej posiadającej zdolność do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub b) u biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej; 3) złożyła egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości	
--	--	--	--	---	--

			zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 14 ust. 4a; 4) jest biegłym rewidentem. 2. Odbycie aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest możliwe w ramach odbywania aplikacji, o której mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5. 3. W przypadku ubiegania się o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez osobę, o której mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1, osoba ta jest obowiązana do odbycia aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Art. 14. 2a. Egzamin z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1, obejmuje zagadnienia w zakresie: 1) wymogów prawnych dotyczących sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej; 2) <i>[patrz brzmienie zmienione przez art. 2 pkt 3 projektu ustawy zmieniającej wskazane powyżej]</i>; 3) analizy dotyczącej kwestii zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;	
--	--	--	--	--

			4) procesu należytej staranności w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości; 5) wymogów prawnych dotyczących atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; 6) krajowych standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. 4a. Egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju polega na sprawdzeniu umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Art. 15. 1. Komisja zalicza kandydatowi na biegłego rewidenta albo biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na jego wniosek, poszczególne egzaminy z wiedzy, jeżeli w tym zakresie zdał on egzaminy na studiach w Rzeczypospolitej Polskiej lub studiach w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska kończących się uzyskaniem	
--	--	--	--	--

				dypłomu uznanego w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej. W odniesieniu do art. 4 ust. 1-3, art. 14 ust. 1-2 oraz 4, art. 2 pkt 7 i 23 lit. a oraz c-e oraz art. 15 ust. 2 uobr – patrz brzmienie wskazane przy implementacji art. 1 pkt 1 dyrektywy 2026/470 w wierszu powyżej.	
Art. 1 pkt 3	art. 26a ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia, nie później niż 1 lipca 2027 r., aktów delegowanych zgodnie z art. 48a w celu uzupełnienia niniejszej dyrektywy o standardy atestacji dającej ograniczoną pewność określające procedury, które biegły(-li) rewident(-ci) i firma(-y) audytorska(-ie) wykonują w celu sformułowania wniosków co do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym procedury dotyczące planowania zlecenia, uwzględniania rodzajów ryzyka i reagowania na nie oraz określające rodzaje wniosków, jakie należy zawrzeć w sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lub, w odpowiednim przypadku, w sprawozdaniu z badania.	TAK	Art. 2 pkt 4 lit. a tiret pierwszy projektu ustawy zmieniającej (art. 87a ust. 3 pkt 7 uobr) Art. 3 pkt 2 projektu ustawy zmieniającej (<i>uchylenie art. 26 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.</i>)	Zmieniony art. 87a ust. 3 pkt 7 uobr: Art. 87a. 3. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawiera: 7) wskazanie, że jest to usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność; <i>Art. 3 pkt 2 projektu ustawy zmieniającej - uchylenie Art. 26 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.</i>	Formalnie brak jest konieczności transpozycji zmiany wprowadzonej w art. 26a dyrektywy 2006/43/WE, ponieważ przepisy te są skierowane do Komisji Europejskiej. Jednakże zmiana dotychczasowego upoważnienia dla KE do wydania aktów delegowanych polega na usunięciu delegacji do wydania standardów atestacji dającej wystarczające zapewnienie (ang. <i>reasonable assurance</i>), która była zawarta w dotychczasowym akapicie drugim w art. 26a ust. 3 dyrektywy 2006/43/WE, i pozostawieniem jedynie delegacji do wydania standardów atestacji dającej

	Komisja przyjmuje standardy atestacji dającej ograniczoną pewność, o których mowa w akapicie pierwszym, zapewniając, aby standardy te: a) zostały opracowane z uwzględnieniem prawidłowej, należytej procedury, nadzoru publicznego i przejrzystości; b) przyczyniały się do osiągnięcia wysokiego poziomu wiarygodności i jakości rocznej lub skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju; oraz c) sprzyjały wspólnemu dobru Unii.”				ograniczone zapewnienie (ang. <i>limited assurance</i>), zawartej w pierwszym akapicie w art. 26a ust. 3 ww. dyrektywy. W związku z tym, że atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ma pozostać docelowo na poziomie ograniczonego zapewnienia, konieczne jest wskazanie w przepisach krajowych, że atestacja będzie odbywać się wyłącznie na tym poziomie. Stąd konieczna jest zmiana art. 87a ust. 3 pkt 7 uobr i usunięcie art. 26 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.
Art. 1 pkt 4	w art. 45 wprowadza się następujące zmiany: a) ust. 5 akapit drugi lit. a) otrzymuje brzmienie: „a) większość członków organu administracyjnego lub zarządzającego jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego spełnia wymogi równoważne z wymogami określonymi w art. 4–10, z wyjątkiem art. 7 ust. 2, art. 8 ust. 3 i art. 10 ust. 1 akapit drugi;”; b) dodaje się ustęp w brzmieniu: „5b.Państwa członkowskie nie stosują ust. 1–5a w odniesieniu do sprawozdań z atestacji dotyczących rocznej lub	TAK	Art. 2 pkt 6 projektu ustawy zmieniającej (art. 205 ust. 1a pkt 1 uobr) Art. 2 pkt 7 projektu ustawy zmieniającej (nowy rozdział 13a uobr) Art. 204 ust. 1 uobr	Zmieniony art. 205 ust. 1a uobr: Art. 205. 1a. Wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, podlega, na swój wniosek, jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki: 1) większość członków organów zarządzających jednostki audytorskiej	

	skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, wydawanych za lata obrotowe rozpoczynające się w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2030 r., jeżeli dany biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego lub dana jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego przedstawi właściwym organom danego państwa członkowskiego następujące informacje: a) imię i nazwisko oraz adres danego biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego lub nazwę i adres danej jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego oraz informacje o jej strukturze prawnej; b) oświadczenie, że biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego, który podpisuje sprawozdanie z atestacji, uzyskał wiedzę w dziedzinie sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz jej atestacji, a także informacje na temat poziomu tej wiedzy; c) jeżeli biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego lub jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego należą do sieci – opis tej sieci; d) standardy atestacji i wymogi związane z niezależnością, które zastosowano w odniesieniu do danej		Art. 5 projektu ustawy zmieniającej	pochodzącej z państwa trzeciego spełnia wymagania dla biegłych rewidentów równoważne z wymaganiami dla biegłych rewidentów odnośnie do badania ustawowego przewidzianymi w niniejszej ustawie; Nowy rozdział 13a uobr: Rozdział 13a Przepisy epizodyczne Art. 263a. 1. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, sporządzonej za lata obrotowe rozpoczynające się od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2030 r., podlega, na swój wniosek, wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, w celu przeprowadzenia tej atestacji, pod warunkiem że przedstawi we wniosku następujące informacje: 1) pełną i skróconą nazwę oraz adres jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego oraz jej formę organizacyjno-prawną; 2) oświadczenie, że biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego podpisujący sprawozdanie z atestacji	
--	---	--	--	--	--

	atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju; e) opis systemu wewnętrznej kontroli jakości jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego, która odpowiada za atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju; oraz f) wskazanie, czy i kiedy przeprowadzono ostatnią kontrolę zapewnienia jakości biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego lub jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego w odniesieniu do usług atestacyjnych w zakresie zrównoważonego rozwoju, a także niezbędne informacje na temat wyniku tej kontroli zapewnienia jakości. Po otrzymaniu informacji wymienionych w akapicie pierwszym właściwe organy państwa członkowskiego rejestrują danego biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego lub daną jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego do celów atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i jasno informują, że rejestracji dokonano w ramach przejściowego systemu rejestracji określonego w akapicie pierwszym. Jeżeli biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego lub dana jednostka audytorska pochodząca			sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uzyskał wiedzę w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz jej atestacji, wraz z określeniem poziomu tej wiedzy; 3) informację o członkostwie w sieci oraz opis tej sieci, o ile jednostka audytorska należy do sieci; 4) wskazanie standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i wymogów niezależności mających zastosowanie do danej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; 5) opis systemu zarządzania jakością jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego obejmującego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; 6) wskazanie, czy została przeprowadzona kontrola systemu zapewnienia jakości jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a w przypadku odpowiedzi pozytywnej – wskazanie daty ostatniej przeprowadzonej kontroli i informację o wyniku tej kontroli. 2. W przypadku jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1, lista określona w art. 204 ust. 1 obejmuje następujące dane: 1) numer wpisu na listę;	
--	---	--	--	---	--

	z państwa trzeciego nie przekazali którejkolwiek z powyższych informacji, właściwe organy tego państwa członkowskiego nie rejestrują tego biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego ani tej jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego.”		2) pełną i skróconą nazwę oraz adres jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego; 3) formę organizacyjno-prawną; 4) informację o członkostwie w sieci oraz opis tej sieci, o ile jednostka audytorska należy do sieci; 5) datę wpisu na listę; 6) informację, iż jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego została wpisana na listę na podstawie ust. 1 i w celu określonym w tym przepisie. 3. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1, prowadząca jako biegły rewident działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek podlega, na swój wniosek, wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, w zakresie określonym w ust. 2, pod warunkiem przedstawienia informacji, o których mowa w ust. 1. 4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 albo 3, jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego dołącza oświadczenie o zgodności tych informacji ze stanem faktycznym i prawnym, podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji tej jednostki lub przez jej pełnomocnika. 5. W przypadku jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1:	
--	---	--	---	--

				1) przepisy art. 205 ust. 3–6, 11 i 12 oraz art. 209 ust. 1 pkt 1 i 6 stosuje się odpowiednio; 2) przepisów art. 88 ust. 1 pkt 5, art. 204 ust. 3, art. 205 ust. 1a, 2a, 7–10, art. 207, art. 208, art. 209 ust. 1 pkt 2–5 i ust. 2 oraz art. 210 nie stosuje się. 6. Agencja skreśla jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, o której mowa w ust. 1, z listy, o której w art. 204 ust. 1, po dniu 1 stycznia 2034 r., nie później jednak niż do dnia 31 stycznia 2034 r. Art. 204 ust. 1 uobr: Art. 204. 1. Agencja prowadzi listę jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich. Art. 5 projektu ustawy zmieniającej: Art. 5. Do wniosków, o których mowa w art. 205 ust. 1a i 2a ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy art. 263a ustawy zmienianej w art. 2.	
Art. 1 pkt 5	art. 48a ust. 2 akapit drugi otrzymuje brzmienie: „Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 26a ust. 3, powierza się Komisji na czas nieokreślony.”	NIE	-	-	Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.

Art. 2	W dyrektywie 2013/34/UE wprowadza się następujące zmiany:	-	-	-	-
Art. 2 pkt 1 lit. a	1) w art. 1 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 3 formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie: „Środki koordynacyjne określone w art. 19a, 29a, 29d, 30 i 33, art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa), art. 34 ust. 2 i 3 oraz art. 51 niniejszej dyrektywy stosuje się również do przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich odnoszących się do następujących jednostek, niezależnie od ich formy prawnej, pod warunkiem że są one jednostkami, w których na dzień bilansowy przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 000 000 EUR, a średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1000; b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:	TAK	Art. 63q ust. 1 pkt 4-6 uor Art. 1 pkt 6 projektu ustawy zmieniającej (art. 63r ust. 1 uor)	Art. 63q ust. 1 pkt 4-6 uor: Art. 63q. 1. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do jednostek będących: 4) zakładem ubezpieczeń; 5) zakładem reasekuracji; 6) bankiem krajowym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe. Zmiana art. 63r ust. 1 uor: Art. 63r. 1. Jednostka, w której w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy przekroczyły 1 900 000 000 zł oraz średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty przekroczyło 1 000 osób, jest obowiązana do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju”.	
		NIE	-	-	Brak konieczności transpozycji wyłączenia

	„4.Środków koordynacyjnych określonych w art. 19a, 29a i 29d nie stosuje się do Europejskiego Instrumentu Stabilności Finansowej (EFSF) ustanowionego na mocy umowy ramowej EFSF ani do produktów finansowych wymienionych w art. 2 pkt 12 lit. b) i f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088(*).”				Europejskiego Instrumentu Stabilności Finansowej (EFSF) – EFSF ma siedzibę w Luksemburgu i w związku z tym przepisy uor nie mają do niego zastosowania.
Art. 2 pkt 2	art. 3 ust. 13 otrzymuje brzmienie: „13. W celu uwzględnienia wpływu inflacji Komisja co najmniej co pięć lat dokonuje przeglądu i, w stosownym przypadku, zmienia – w drodze aktów delegowanych przyjmowanych zgodnie z art. 49 – progi, o których mowa w następujących przepisach, z uwzględnieniem miar inflacji publikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: a) ust. 1–7 niniejszego artykułu; b) art. 19 ust. 1 akapit czwarty, art. 19a ust. 1 akapit pierwszy, art. 29a ust. 1 akapit pierwszy; oraz c) art. 40a ust. 1 akapit drugi, czwarty i piąty.”	NIE	-	-	Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.
Art. 2 pkt 3	art. 19 ust. 1 akapit czwarty otrzymuje brzmienie: „Jednostki, w których na dzień bilansowy przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 000 000 EUR, a średnia liczba zatrudnionych w	TAK	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy zmieniającej (zmiana wprowadzenia w art. 49 ust. 3b	Zmiana wprowadzenia do wyliczenia w art. 49 ust. 3b uor oraz pkt 1 i pkt 2 wraz z częścią wspólną w art. 49 ust. 3b obecnej uor: Art. 49. 3b. Sprawozdanie z działalności jednostki, w której w roku	Nowo dodany ust. 2aa w art. 55 uor to zmiana techniczna mająca na celu zapewnienie czytelności przepisów. Jego brzmienie odpowiada brzmieniu zdania drugiego

	roku obrotowym przekracza 1 000, przedstawiają informacje na temat kluczowych zasobów niematerialnych oraz wyjaśniają, w jaki sposób model biznesowy jednostki zależy zasadniczo od takich zasobów oraz w jaki sposób zasoby te stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki.”		oraz ust. 3c i 3d uor) Art. 49 ust. 3b pkt 1 i 2 oraz część wspólna pod nimi uor Art. 1 pkt 4 projektu ustawy zmieniającej (art. 55 ust. 2a uor)	obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy przekroczyły 1 900 000 000 zł oraz średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty przekroczyło 1 000 osób, zawiera również: <i>1) informacje na temat kluczowych zasobów niematerialnych jednostki oraz</i> <i>2) wyjaśnienie, w jaki sposób model biznesowy jednostki zależy od tych kluczowych zasobów niematerialnych oraz w jaki sposób zasoby te stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki</i> <i>– przy czym przez kluczowe zasoby niematerialne rozumie się niemające postaci fizycznej zasoby, od których zależy model biznesowy jednostki i które stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki.</i> Nowo dodane ust. 3c-3d w art. 49 uor: 3c. Przepisy ust. 3b stosuje się wyłącznie do sprawozdania z działalności jednostki będącej: 1) spółką kapitałową; 2) spółką komandytowo-akcyjną; 3) spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub	zawartego w dotychczasowym art. 55 ust. 2a uor, które zostało przeniesione do odrębnej jednostki redakcyjnej i samo w sobie nie stanowi transpozycji dyrektywy 2026/470
--	---	--	---	--	--

			spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej. 3d. Sprawozdanie z działalności jednostki przestaje podlegać wymogom określonym w ust. 3b, jeżeli w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów tej jednostki za rok obrotowy lub średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty nie przekroczyły wielkości wskazanych w tym przepisie. Zmieniony art. 55 ust. 2a uor oraz nowo dodany w nim ust. 2aa: Art. 55. 2a. Do rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego dołącza się sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, sporządzone odpowiednio według wymogów, o których mowa w art. 49 ust. 2–3d i 7–9, z tym że: 1) w przypadku informacji określonych w art. 49 ust. 2 pkt 5 sprawozdanie to obejmuje informacje o udziałach własnych posiadanych przez jednostkę dominującą, jednostki wchodzące w skład grupy kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu; 2) określony w art. 49 ust. 3b warunek uzyskania przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok	
--	--	--	--	--

				obrotowy uznaje się za spełniony, jeżeli przychody te przekraczają 1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, oraz 2 280 000 000 zł przed dokonaniem tych wyłączeń. 2aa. Sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej można sporządzić łącznie ze sprawozdaniem z działalności jednostki dominującej jako jedno sprawozdanie.	
Art. 2 pkt 4 lit. a	w art. 19a wprowadza się następujące zmiany: a) ust. 1 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie: „Jednostki, w których na dzień bilansowy przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 000 000 EUR, a średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1 000, zawierają w swoim sprawozdaniu z działalności informacje niezbędne do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem oraz informacje niezbędne do zrozumienia, w jaki sposób kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki.”	TAK	Art. 1 pkt 2 lit. a i lit. b projektu ustawy zmieniającej (uchylenie art. 3 ust. 1 pkt 1c i 1e uor) Art. 1 pkt 5 lit. a projektu ustawy zmieniającej (uchylenie art. 63p pkt 3 uor) Art. 1 pkt 6 lit. a i b projektu ustawy zmieniającej (art. 63r ust. 1 i 1a uor)	<i>Art. 1 pkt 2 lit. a i lit. b projektu ustawy zmieniającej – uchylenie pkt 1c i 1e (w art. 3 ust. 1).</i> <i>Art. 1 pkt 5 lit. a projektu ustawy zmieniającej – uchylenie art. 63p pkt 3 uor)</i> Zmieniony art. 63r ust. 1 uor oraz nowo dodany ust. 1a w tym artykule: Art. 63r. 1. Jednostka, w której w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy przekroczyły 1 900 000 000 zł oraz średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty przekroczyło 1 000 osób, jest obowiązana do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności informacji niezbędnych do	

				zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju”. 1a. Jednostka przestaje podlegać obowiązkowi, o którym mowa w ust. 1, jeżeli w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy jej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy lub średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty nie przekroczyły wielkości wskazanych w tym przepisie.	
Art. 2 pkt 4 lit. b ppkt (i)	b) w ust. 3 wprowadza się następujące zmiany: (i) po akapicie pierwszym dodaje się akapity w brzmieniu: „Do celów akapitu trzeciego, czwartego i piątego stosuje się następujące definicje: a) »jednostka sprawozdająca« oznacza jednostkę, która ma obowiązek składać sprawozdania zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu; b) »jednostka chroniona« oznacza jednostkę, w której: (i) na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w poprzednim roku obrotowym nie przekracza 1 000; oraz	TAK	Art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy zmieniającej (art. 63p pkt 4 i 6 uor) Art. 1 pkt 6 lit. c projektu ustawy zmieniającej (art. 63r ust. 5a-5g uor)	Nowo dodane pkt 4 i 6 w art. 63p uor: Art. 63p. Ilekroć w rozdziale jest mowa o: 4) dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – rozumie się przez to standardy określone przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 29ca ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę	

(ii) która jest w łańcuchu wartości jednostki sprawozdającej; c) »dobrowolne standardy« oznaczają standardy do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca. Jednostki sprawozdające mogą bazować na oświadczeniu własnym jednostek w swoim łańcuchu wartości, aby ustalić, czy są jednostkami chronionymi. Jednostki sprawozdające nie mają obowiązku podejmowania działań, aby zweryfikować informacje zawarte w takim oświadczeniu własnym. Nie mogą one jednak bazować na oświadczeniu własnym, jeżeli wiedzą lub można zasadnie oczekiwać, że będą wiedzieć, że oświadczenie jest w oczywisty sposób nieprawidłowe. Jednostki chronione mają prawo odmówić przekazania informacji wykraczających poza informacje określone w dobrowolnych standardach w odpowiedzi na wniosek złożony do celów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Ponadto: a) ustanawiając ustalenia umowne i inne ustalenia w celu spełnienia wymogów dotyczących sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określonych w niniejszej dyrektywie, jednostki			Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG; 6) jednostce chronionej – rozumie się przez to podmiot spełniający łącznie następujące warunki: a) jest podmiotem w łańcuchu wartości jednostki, o której mowa w art. 63r ust. 1 lub art. 63x ust. 1, b) na dzień bilansowy średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w poprzednim roku obrotowym nie przekroczyło w tym podmiocie 1 000 osób. Nowo dodane ust. 5a-5g w art. 63r uor: Art. 63r. 5a. W przypadku wystąpienia przez jednostkę do jednostki chronionej z żądaniem przekazania informacji na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostce chronionej przysługuje prawo odmowy udzielenia informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. 5b. Na potrzeby przedstawienia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju informacji o łańcuchu wartości jednostka nie może wymagać zawarcia w umowach lub innych porozumieniach z jednostką chronioną postanowień zobowiązujących	
--	--	--	---	--

sprawozdające nie wymagają od jednostek chronionych przekazywania informacji wykraczających poza informacje określone w dobrowolnych standardach; b) żadne postanowienie umowne sprzeczne z lit. a) nie jest wiążące, jednak pozostaje bez wpływu na wiążący charakter pozostałych postanowień umowy; c) jeżeli jednostka sprawozdająca zwraca się, bezpośrednio lub pośrednio, do jednostek chronionych o informacje do celów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy, a niektóre lub wszystkie te informacje wykraczają poza informacje określone w dobrowolnych standardach, ta jednostka sprawozdająca zapewnia, aby jednostki chronione były informowane: (i) o tym, które informacje wykraczają poza informacje określone w dobrowolnych standardach; oraz (ii) o ustawowym prawie jednostek chronionych do odmowy udzielenia tych informacji; d) uznaje się, że jednostki sprawozdające, które zgłaszają niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości bez pozyskiwania od jednostek chronionych jakichkolwiek informacji			jednostkę chronioną do przekazywania informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W przypadku zawarcia takich postanowień w umowie lub innym porozumieniu uznaje się je za niewiążące, przy czym okoliczność ta pozostaje bez wpływu na związanie pozostałymi postanowieniami umowy lub innego porozumienia. 5c. Występując, bezpośrednio lub pośrednio, do jednostki chronionej o informacje na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jednostka informuje jednostkę chronioną o tym, które z żądanych informacji wykraczają poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz o prawie jednostki chronionej do odmowy udzielenia tych informacji. 5d. W przypadku gdy jednostka przedstawiła w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości z pominięciem przekazania przez jednostkę chronioną informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, uznaje się,	
--	--	--	--	--

wykraczających poza informacje określone w dobrowolnych standardach, wypełniły obowiązek zgłaszania informacji dotyczących łańcucha wartości określony w akapicie pierwszym. Żadne z postanowień akapitu czwartego: a) nie ma wpływu na wnioski o udzielenie informacji do celów innych niż sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym wnioski z myślą o spełnieniu unijnych wymogów dotyczących przeprowadzania przez jednostki procesu należytej staranności; ani b) nie nakłada na żadną jednostkę w łańcuchu wartości obowiązku przekazywania informacji na temat zrównoważonego rozwoju, ani nie implikuje takiego obowiązku. Przez pierwsze trzy lata podlegania wymogom dotyczącym sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z ust. 1 oraz w razie gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki, jednostka wyjaśnia wysiłki podjęte w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat swojego łańcucha wartości, powody, dla których nie można było uzyskać			że jednostka ta wypełniła obowiązek przedstawienia informacji dotyczących łańcucha wartości określony w ust. 5 pkt 1. 5e. Przy ustalaniu czy jednostka w łańcuchu wartości jest jednostką chronioną, jednostka może polegać na oświadczeniu tej jednostki w łańcuchu wartości i nie ma obowiązku weryfikacji informacji zawartych w takim oświadczeniu, chyba że wie lub, oceniając rozsądnie, powinna wiedzieć, że oświadczenie jest w oczywisty sposób nieprawdziwe. 5f. Przepisy ust. 5a–5e: 1) nie ograniczają prawa jednostki do żądania od jednostek w łańcuchu wartości przekazania informacji na potrzeby inne niż sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, w tym na potrzeby spełnienia wymogów dotyczących procesu należytej staranności wynikających z prawa Unii Europejskiej; 2) nie mogą stanowić podstawy do nałożenia na jednostkę w łańcuchu wartości obowiązku przekazywania informacji w zakresie zrównoważonego rozwoju. 5g. W przypadku gdy nie wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki są dostępne, jednostka przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzanej za:	
---	--	--	--	--

	wszystkich niezbędnych informacji, oraz swoje plany uzyskania niezbędnych informacji w przyszłości. Po upływie tego trzyletniego okresu przejściowego jednostka musi spełnić wymogi sprawozdawcze dotyczące informacji w łańcuchu wartości, wykorzystując informacje uzyskane bezpośrednio od jednostek w jej łańcuchu wartości lub, w stosownych przypadkach, szacunki dotyczące tych informacji.”			1) pierwsze trzy lata obrotowe podlegania obowiązкови określone w ust. 1: a) informacje o działaniach podjętych w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat jej łańcucha wartości oraz b) powody nieuzyskania niezbędnych informacji na temat jej łańcucha wartości, oraz c) działania, jakie zamierza podjąć w celu uzyskania tych informacji w przyszłości; 2) czwarty rok obrotowy i kolejne lata obrotowe podlegania obowiązкови określone w ust. 1 informacje dotyczące jej łańcucha wartości na podstawie informacji uzyskanych bezpośrednio od jednostek w jej łańcuchu wartości lub danych szacunkowych.	
Art. 2 pkt 4 lit. b ppkt (ii)	(ii) uchyla się akapit drugi;	TAK	Art. 3 pkt 1 lit. b projektu ustawy zmieniającej (uchylenie art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. ³)	<i>Art. 3 pkt 1 lit. b projektu ustawy zmieniającej (uchylenie art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.)</i>	
Art. 2 pkt 4 lit. b ppkt (iii)	b) w ust. 3 wprowadza się następujące zmiany: (iii) akapit czwarty otrzymuje brzmienie:	TAK	Art. 1 pkt 6 lit. d projektu ustawy zmieniającej	Zmieniony art. 63r ust. 7 uor: Art. 63r. 7. Jednostka może pominąć w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:	

³ Ustawa z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1863).

„Zgłaszając informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, jednostki mogą pominąć następujące informacje: a) w wyjątkowych przypadkach – informacje, których ujawnienie przyniosłoby poważne szkody sytuacji handlowej jednostki, o ile spełniono następujące warunki: (i) takie pominięcie nie uniemożliwia prawidłowego i obiektywnego zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz związanych z nią głównych ryzyk lub głównych wpływów; (ii) jednostka ustaliła, że nie jest możliwe ujawnienie informacji w sposób, który pozwoliłby jej na osiągnięcie celów wymogu dotyczącego ujawniania informacji bez poważnych szkód dla jej sytuacji handlowej, np. na poziomie zagregowanym; (iii) jednostka ujawnia fakt, że skorzystała ze zwolnienia przewidzianego w niniejszym akapicie; oraz (iv) w każdym dniu sprawozdawczym jednostka ponownie ocenia, czy nadal można pominąć te informacje; b) informacje dotyczące kapitału intelektualnego, własności intelektualnej, know-how, informacji technologicznych lub wyników innowacji, które kwalifikowałyby się jako tajemnica zdefiniowana w art. 2		(art. 63r ust. 7 uor)	1) w wyjątkowych przypadkach – informacje, których ujawnienie miałoby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki, pod warunkiem że: a) pominięcie tych informacji nie uniemożliwia prawidłowej i obiektywnej oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki lub głównych ryzyk dla jednostki związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju, lub głównych wpływów jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz b) jednostka ustaliła, że nie jest możliwe ujawnienie informacji bez szkodliwego wpływu na jej sytuację rynkową w sposób, który pozwoliłby jej wypełnić obowiązek informacyjny, w tym w drodze agregacji danych, oraz c) jednostka ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji na mocy niniejszego przepisu, oraz d) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji; 2) informacje dotyczące kapitału intelektualnego, własności intelektualnej, know-how, informacji technologicznych lub wyników innowacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej	
--	--	-----------------------	---	--

pkt 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943, o ile spełniono następujące warunki: (i) jednostka ujawnia fakt, że skorzystała ze zwolnienia przewidzianego w niniejszym akapicie; oraz (ii) w każdym dniu sprawozdawczym jednostka ponownie ocenia, czy nadal można pominąć te informacje; c) informacje niejawne zdefiniowane w art. 2 pkt 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2418, o ile spełniono następujące warunki: (i) jednostka ujawnia fakt, że skorzystała ze zwolnienia przewidzianego w niniejszym akapicie; oraz (ii) w każdym dniu sprawozdawczym jednostka ponownie ocenia, czy nadal można pominąć te informacje; d) inne informacje, które mają być chronione przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem na mocy obowiązków ustanowionych w innych aktach prawnych Unii lub w prawie krajowym, lub w celu ochrony prywatności lub bezpieczeństwa osoby fizycznej lub bezpieczeństwa osoby prawnej, o ile spełniono następujące warunki: (i) jednostka ujawnia fakt, że skorzystała ze zwolnienia			konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), pod warunkiem że: a) jednostka ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji na mocy niniejszego przepisu, oraz b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji; 3) informacje niejawne w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2418 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie ustanowienia instrumentu na rzecz wzmocnienia europejskiego przemysłu obronnego przez zamówienia realizowane na zasadzie współpracy (EDIRPA) (Dz. Urz. UE L 2023/2418 z 26.10.2023), pod warunkiem że: a) jednostka ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji na mocy niniejszego przepisu, oraz b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji; 4) informacje inne niż wymienione w pkt 1–3, które mają być chronione przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem na podstawie obowiązków ustanowionych w przepisach prawa lub w celu ochrony prywatności lub bezpieczeństwa osoby	
---	--	--	--	--

	przewidzianego w niniejszym akapicie; oraz (ii) w każdym dniu sprawozdawczym jednostka ponownie ocenia, czy nadal można pominąć te informacje.			fizycznej lub bezpieczeństwa osoby prawnej, pod warunkiem że: a) jednostka ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji na mocy niniejszego przepisu, oraz b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji.	
Art. 2 pkt 4 lit. c	c) uchyla się ust. 6 i 7;	TAK	Art. 1 pkt 7 projektu ustawy zmieniającej (uchylenie art. 63s uor) Art. 2 pkt 2 projektu ustawy zmieniającej (art. 2 pkt 4a uobr) Art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2025 r. ⁴ (uchylenie art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.)	<i>Art. 1 pkt 7 projektu ustawy zmieniającej - uchyla się art. 63s uor.</i> Zmieniony art. 2 pkt 4a uobr (skreślenie wyrazów „i art. 63s”): Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 4a) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63r [i art. 63s] ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości <i>Art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2025 r. – uchylenie art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.</i>	W związku ze uchyleniem art. 63s uor (który stanowił transpozycję skreślanego ust. 6 w art. 19a dyrektywy 2013/34/UE) należy skreślić występujące w przepisach odwołania do ww. artykułu.
Art. 2 pkt 4 lit. d	d) ust. 10 otrzymuje brzmienie: „10. Zwolnienie określone w ust. 9 ma również zastosowanie do jednostek	TAK	Art. 1 pkt 8 projektu ustawy zmieniającej	<i>Art. 1 pkt 8 projektu ustawy zmieniającej - uchyla się art. 63w ust. 1 uor.</i>	Po uchyleniu art. 63w ust. 1 uor, na podstawie obecnie obowiązujących art. 63u i

⁴ Ustawa z dnia 28 lipca 2025 r. zmieniająca ustawę o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).

	interesu publicznego podlegających wymogom niniejszego artykułu.”		(<i>uchylenie art. 63w ust. 1 uor</i>)		art. 63v uor, wszystkie jednostki zainteresowania publicznego podlegające obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą miały prawo skorzystać ze zwolnienia, o którym mowa w art. 19a ust. 9 Dyrektywy 2013/34/UE.
Art. 2 pkt 5 lit. a	5) w art. 29a wprowadza się następujące zmiany: a) ust. 1 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie: „Jednostki dominujące grupy, w której na dzień bilansowy, w ujęciu skonsolidowanym, przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 000 000 EUR, a średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1 000, ujmuje w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności informacje niezbędne do zrozumienia wpływu grupy na kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem oraz informacje niezbędne do zrozumienia wpływu kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem na rozwój, wyniki i sytuację grupy.”;	TAK	Art. 1 pkt 9 lit. a i b projektu ustawy zmieniającej (art. 63x ust. 1 i 1a uor) Art. 1 pkt 9 lit. f projektu ustawy zmieniającej (art. 63x ust. 10 uor)	Zmieniony art. 63x ust. 1, nowo dodany ust. 1a w tym artykule oraz zmieniony ust. 10 w art. 63x uor: Art. 63x. 1. Jednostka dominująca grupy kapitałowej, która w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła na poziomie grupy kapitałowej następujące wielkości: 1) 1 900 000 000 zł po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, oraz 2 280 000 000 zł przed dokonaniem tych wyłączeń – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy, oraz 2) 1 000 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty – jest obowiązana do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności grupy kapitałowej informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu grupy kapitałowej na kwestie	Zmiana w art. 63x ust. 10 uor ma charakter dostosowawczy – w związku ze zmianą zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w miejsce dotychczasowego sformułowania „jednostka dominująca dużej grupy” odesłano do „jednostki dominującej grupy kapitałowej określonej w ust. 1”.

				zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację grupy kapitałowej, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. 1a. Jednostka dominująca przestaje podlegać obowiązkowi, o którym mowa w ust. 1, jeżeli w roku obrotowym i w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyła na poziomie grupy kapitałowej co najmniej jednej z trzech wielkości określonych w ust. 1. 10. W przypadku gdy jednostka dominująca grupy kapitałowej określona w ust. 1 nie sporządza zgodnie z art. 56 ust. 3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego na podstawie art. 58, jednostka ta przedstawia sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w jej sprawozdaniu z działalności.	
Art. 2 pkt 5 lit. b ppkt (i)	b) w ust. 3 wprowadza się następujące zmiany: (i) po akapicie pierwszym dodaje się akapity w brzmieniu: „Do celów akapitu trzeciego, czwartego i piątego stosuje się następujące definicje: a) »jednostka sprawozdająca« oznacza jednostkę, która ma obowiązek składać	TAK	Art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy zmieniającej (art. 63p pkt 4 i 6 uor) Art. 1 pkt 9 lit. c projektu ustawy zmieniającej	Nowo dodane pkt 4 i 6 w art. 63p uor: Art. 63p. Ilekroć w rozdziale jest mowa o: 4) dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – rozumie się przez to standardy określone przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 29ca ust. 1 dyrektywy Parlamentu	

	sprawozdania zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu; b) »jednostka chroniona« oznacza jednostkę, w której: (i) na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w poprzednim roku obrotowym nie przekracza 1 000; oraz (ii) która jest w łańcuchu wartości jednostki sprawozdającej; c) »dobrowolne standardy« oznaczają standardy do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca. Jednostki sprawozdające mogą bazować na oświadczeniu własnym jednostek w swoim łańcuchu wartości, aby ustalić, czy są jednostkami chronionymi. Jednostki sprawozdające nie mają obowiązku podejmowania działań, aby zweryfikować informacje zawarte w takim oświadczeniu własnym. Nie mogą one jednak bazować na oświadczeniu własnym, jeżeli wiedzą lub można zasadnie oczekiwać, że będą wiedzieć, że oświadczenie jest w oczywisty sposób nieprawidłowe. Jednostki chronione mają prawo odmówić przekazania informacji wykraczających poza informacje określone w dobrowolnych standardach w odpowiedzi na wniosek złożony do celów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju		(art. 63x ust. 5a-5g uor)	Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG; 6) jednostce chronionej – rozumie się przez to podmiot spełniający łącznie następujące warunki: a) jest podmiotem w łańcuchu wartości jednostki, o której mowa w art. 63r ust. 1 lub art. 63x ust. 1, b) na dzień bilansowy średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w poprzednim roku obrotowym nie przekroczyło w tym podmiocie 1 000 osób. Nowo dodane ust. 5a-5g w art. 63x uor: Art. 63x. 5a. W przypadku wystąpienia przez jednostkę dominującą do jednostki chronionej z żądaniem przekazania informacji na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostce chronionej przysługuje prawo odmowy udzielenia informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach	
--	--	--	----------------------------------	--	--

	zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Ponadto: a) ustanawiając ustalenia umowne i inne ustalenia w celu spełnienia wymogów dotyczących sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określonych w niniejszej dyrektywie, jednostki sprawozdające nie wymagają od jednostek chronionych przekazywania informacji wykraczających poza informacje określone w dobrowolnych standardach; b) żadne postanowienie umowne sprzeczne z lit. a) nie jest wiążące, jednak pozostaje bez wpływu na wiążący charakter pozostałych postanowień umowy; c) jeżeli jednostka sprawozdająca zwraca się, bezpośrednio lub pośrednio, do jednostek chronionych o informacje do celów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy, a niektóre lub wszystkie te informacje wykraczają poza informacje określone w dobrowolnych standardach, ta jednostka sprawozdająca zapewnia, aby jednostki chronione były informowane: (i) o tym, które informacje wykraczają poza informacje określone w dobrowolnych standardach; oraz			sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. 5b. Na potrzeby przedstawienia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej informacji o łańcuchu wartości jednostka dominująca nie może wymagać zawarcia w umowach lub innych porozumieniach z jednostką chronioną postanowień zobowiązujących jednostkę chronioną do przekazywania informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W przypadku zawarcia takich postanowień w umowie lub innym porozumieniu uznaje się je za niewiążące, przy czym okoliczność ta pozostaje bez wpływu na związanie pozostałymi postanowieniami umowy lub innego porozumienia. 5c. Występując, bezpośrednio lub pośrednio, do jednostki chronionej o informacje na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jednostka dominująca informuje jednostkę chronioną o tym, które z żądanych informacji wykraczają poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz o prawie jednostki chronionej do odmowy udzielenia tych informacji.	
--	--	--	--	--	--

(ii) o ustawowym prawie jednostek chronionych do odmowy udzielenia tych informacji; d) uznaje się, że jednostki sprawozdające, które zgłaszają niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości bez pozyskiwania od jednostek chronionych jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone w dobrowolnych standardach, wypełniły obowiązek zgłaszania informacji dotyczących łańcucha wartości określony w akapicie pierwszym. Żadne z postanowień akapitu czwartego: a) nie ma wpływu na wnioski o udzielenie informacji do celów innych niż sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym wnioski z myślą o spełnieniu unijnych wymogów dotyczących przeprowadzania przez jednostki procesu należytej staranności; ani b) nie nakłada na żadną jednostkę w łańcuchu wartości obowiązku przekazywania informacji na temat zrównoważonego rozwoju, ani nie sugeruje takiego obowiązku. Przez pierwsze trzy lata podlegania wymogom dotyczącym sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z			5d. W przypadku, gdy jednostka dominująca przedstawiła w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości z pominięciem przekazania przez jednostkę chronioną informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, uznaje się, że jednostka ta wypełniła obowiązek przedstawienia informacji dotyczących łańcucha wartości określony w ust. 5 pkt 1. 5e. Przy ustalaniu czy jednostka w łańcuchu wartości jest jednostką chronioną, jednostka dominująca może polegać na oświadczeniu tej jednostki w łańcuchu wartości i nie ma obowiązku weryfikacji informacji zawartych w takim oświadczeniu, chyba że wie lub oceniając rozsądnie, powinna wiedzieć, że oświadczenie jest w oczywisty sposób nieprawdziwe. 5f. Przepisy ust. 5a–5e: 1) nie ograniczają prawa jednostki dominującej do żądania od jednostek w łańcuchu wartości przekazania informacji na potrzeby inne niż sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym na potrzeby spełnienia wymogów dotyczących procesu należytej	
--	--	--	--	--

	ust. 1 oraz w razie gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki, jednostka dominująca wyjaśnia wysiłki podjęte w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat swojego łańcucha wartości, powody, dla których nie można było uzyskać wszystkich niezbędnych informacji, oraz swoje plany uzyskania niezbędnych informacji w przyszłości. Po upływie tego trzyletniego okresu przejściowego jednostka dominująca musi spełnić wymogi sprawozdawcze dotyczące informacji w łańcuchu wartości, wykorzystując informacje uzyskane bezpośrednio od jednostek w jej łańcuchu wartości lub, w stosownych przypadkach, szacunki dotyczące tych informacji.”			staranności wynikających z prawa Unii Europejskiej; 2) nie mogą stanowić podstawy do nałożenia na jednostkę w łańcuchu wartości obowiązku przekazywania informacji w zakresie zrównoważonego rozwoju. 5g. W przypadku gdy nie wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki dominującej są dostępne, jednostka dominująca przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzanej za: 1) pierwsze trzy lata obrotowe podlegania obowiązkowi określone w ust. 1: a) informacje o działaniach podjętych w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat jej łańcucha wartości oraz b) powody nieuzyskania niezbędnych informacji na temat jej łańcucha wartości, oraz c) działania, jakie zamierza podjąć w celu uzyskania tych informacji w przyszłości; 2) czwarty rok obrotowy i kolejne lata obrotowe podlegania obowiązkowi określone w ust. 1 informacje dotyczące jej łańcucha wartości na podstawie informacji uzyskanych bezpośrednio od jednostek w jej	
--	--	--	--	--	--

				łańcuchu wartości lub danych szacunkowych.	
Art. 2 pkt 5 lit. b ppkt (ii)	(ii) uchyla się akapit drugi;	TAK	Art. 3 pkt 1 lit. b projektu ustawy zmieniającej (uchylenie art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.)	<i>Art. 3 pkt 1 lit. b projektu ustawy zmieniającej (uchylenie art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.)</i>	
Art. 2 pkt 5 lit. b ppkt (iii)	b) w ust. 3 wprowadza się następujące zmiany: (iii) akapit czwarty otrzymuje brzmienie: „Zgłaszając informacje, o których mowa w ust. 1 i 2, jednostki dominujące mogą pominąć następujące informacje: a) w wyjątkowych przypadkach - informacje, których ujawnienie przyniosłoby poważne szkody sytuacji handlowej grupy, o ile spełniono następujące warunki: (i) takie pominięcie nie uniemożliwia prawidłowego i obiektywnego zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji grupy oraz związanych z nią głównych ryzyk lub głównych wpływów; (ii) jednostka dominująca ustaliła, że nie jest możliwe ujawnienie informacji w sposób, który pozwoliłby jej na osiągnięcie celów wymogu dotyczącego ujawniania informacji bez poważnych szkód dla sytuacji	TAK	Art. 1 pkt 9 lit. d projektu ustawy zmieniającej (art. 63x ust. 7 uor)	Zmieniony art. 63x ust. 7 uor: Art. 63x. 7. Jednostka dominująca może pominąć w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej: 1) w wyjątkowych przypadkach – informacje, których ujawnienie miałoby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową grupy kapitałowej, pod warunkiem że: a) pominięcie tych informacji nie uniemożliwia prawidłowej i obiektywnej oceny rozwoju, wyników i sytuacji grupy kapitałowej lub głównych ryzyk dla grupy kapitałowej związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju, lub głównych wpływów grupy kapitałowej na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz b) jednostka dominująca ustaliła, że nie jest możliwe ujawnienie informacji bez szkodliwego wpływu na sytuację rynkową grupy kapitałowej w sposób, który pozwoliłby jej wypełnić	

handlowej grupy, np. na poziomie zagregowanym; (iii) jednostka dominująca ujawnia fakt, że skorzystała ze zwolnienia przewidzianego w niniejszym akapicie; oraz (iv) w każdym dniu sprawozdawczym jednostka dominująca ponownie ocenia, czy nadal można pominąć te informacje; b) informacje dotyczące kapitału intelektualnego, własności intelektualnej, know-how, informacji technologicznych lub wyników innowacji, które kwalifikowałyby się jako tajemnica przedsiębiorstwa zdefiniowana w art. 2 pkt 1 dyrektywy (UE) 2016/943, o ile spełniono następujące warunki: (i) jednostka dominująca ujawnia fakt, że skorzystała ze zwolnienia przewidzianego w niniejszym akapicie; oraz (ii) w każdym dniu sprawozdawczym jednostka dominująca ponownie ocenia, czy nadal można pominąć te informacje; c) informacje niejawne zdefiniowane w art. 2 pkt 7 rozporządzenia (UE) 2023/2418, o ile spełniono następujące warunki: (i) jednostka dominująca ujawnia fakt, że skorzystała ze zwolnienia przewidzianego w niniejszym akapicie; oraz			obowiązek informacyjny, w tym w drodze agregacji danych, oraz c) jednostka dominująca ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji, oraz d) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka dominująca ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji; 2) informacje dotyczące kapitału intelektualnego, własności intelektualnej, know-how, informacji technologicznych lub wyników innowacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, pod warunkiem że: a) jednostka dominująca ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji, oraz b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka dominująca ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji; 3) informacje niejawne w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2418 z dnia 18 października 2023 r. w sprawie ustanowienia instrumentu na rzecz wzmocnienia europejskiego przemysłu obronnego przez zamówienia realizowane na zasadzie współpracy (EDIRPA), pod warunkiem że:	
---	--	--	---	--

	(ii) w każdym dniu sprawozdawczym jednostka dominująca ponownie ocenia, czy nadal można pominąć te informacje; d) inne informacje, które mają być chronione przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem na mocy obowiązków ustanowionych w innych aktach prawnych Unii lub w prawie krajowym lub w celu ochrony prywatności lub bezpieczeństwa osoby fizycznej lub bezpieczeństwa osoby prawnej, o ile spełniono następujące warunki: (i) jednostka dominująca ujawnia fakt, że skorzystała ze zwolnienia przewidzianego w niniejszym akapicie; oraz (ii) w każdym dniu sprawozdawczym jednostka dominująca ponownie ocenia, czy nadal można pominąć te informacje.”			a) jednostka dominująca ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji, oraz b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka dominująca ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji; 4) informacje inne niż wymienione w pkt 1-3, które mają być chronione przed nieuprawnionym dostępem lub ujawnieniem na podstawie obowiązków ustanowionych w przepisach prawa lub w celu ochrony prywatności lub bezpieczeństwa osoby fizycznej lub bezpieczeństwa osoby prawnej, pod warunkiem że: a) jednostka dominująca ujawni fakt, że skorzystała z możliwości pominięcia informacji, oraz b) na każdy dzień sprawozdawczy jednostka dominująca ponownie oceni dopuszczalność pominięcia tych informacji.	
Art. 2 pkt 5 lit. c	c) dodaje się ustęp w brzmieniu: „4a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejszego artykułu, w przypadku gdy skład grupy zmienił się w ciągu roku obrotowego w wyniku nabycia lub połączenia jednostek, jednostka dominująca może podjąć decyzję o nieuwzględnianiu w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności dotyczącym tego roku obrotowego informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, dotyczących	TAK	Art. 1 pkt 9 lit. e projektu ustawy zmieniającej (art. 63x ust. 8a uor)	Nowo dodany ust. 8a w art. 63x uor: Art. 63x. 8a. Jednostka dominująca może nie uwzględnić w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej za dany rok obrotowy informacji dotyczących: 1) jednostek podlegających nabyciu lub połączeniu, których skutkiem jest zmiana składu grupy kapitałowej w trakcie tego roku obrotowego,	

	jednostek podlegających nabyciu lub połączeniu. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejszego artykułu jednostka dominująca może podjąć decyzję o nieuwzględnianiu w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, dotyczących jakiegokolwiek jednostki zależnej, która opuszcza grupę w ciągu roku obrotowego. Jednostka dominująca korzystająca z możliwości, o których mowa w akapicie pierwszym lub drugim, wskazuje wszelkie znaczące zdarzenia, które wpłynęły na jednostkę zależną w ciągu roku obrotowego i które oddziałują na wpływy grupy dla kwestii dotyczących zrównoważonego rozwoju lub jej ryzyka lub szans związanych z kwestiami dotyczącymi zrównoważonego rozwoju.”			2) jednostki zależnej, która przestała być częścią grupy kapitałowej w trakcie tego roku obrotowego – przy czym jednostka dominująca przedstawia informacje o znaczących zdarzeniach, które miały wpływ w trakcie roku obrotowego na jednostki, o których mowa w pkt 1 lub 2, jeżeli zdarzenia te oddziałują na wpływy grupy kapitałowej na kwestie zrównoważonego rozwoju lub na ryzyka lub szanse grupy kapitałowej związane z kwestiami zrównoważonego rozwoju.	
Art. 2 pkt 5 lit. d	d) dodaje się ustęp w brzmieniu: „7a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 państwa członkowskie zapewniają, aby jednostki dominujące będące finansowymi jednostkami holdingowymi, których jednostki zależne mają odrębne modele biznesowe i prowadzą działalność niezależnie od siebie, mogły podjąć decyzję o nieuwzględnianiu w swoim skonsolidowanym sprawozdaniu z	TAK	Art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy zmieniającej (art. 63p pkt 5 uor) Art. 1 pkt 9 lit. b projektu ustawy zmieniającej (art. 63x ust. 1b uor)	Nowy pkt 5 w art. 63p uor: Art. 63p. Ilekroć w rozdziale jest mowa o: 5) finansowej jednostce holdingowej – rozumie się przez to jednostkę, której wyłącznym przedmiotem działalności jest nabywanie udziałów w innych jednostkach oraz zarządzanie tymi udziałami i osiąganie z nich zysków, o ile jednostka ta nie angażuje się bezpośrednio lub pośrednio w zarządzanie tymi jednostkami, z	

	działalności informacji, o których mowa w ust. 1.”			wyłączeniem przypadków korzystania przez tę jednostkę z praw przysługujących jej jako akcjonariuszowi; Nowy ust. 1b w art. 63x uor: Art. 63x. 1b. Kierownik jednostki dominującej będącej finansową jednostką holdingową może podjąć decyzję o niesporządzaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jeżeli modele biznesowe i prowadzona działalność jej jednostek zależnych są od siebie niezależne.	
Art. 2 pkt 5 lit. e	e) ust. 9 otrzymuje brzmienie: „9. Zwolnienie określone w ust. 8 ma również zastosowanie do jednostek interesu publicznego podlegających wymogom niniejszego artykułu.”	TAK	Art. 1 pkt 10 projektu ustawy zmieniającej (<i>uchylenie art. 63zb ust. 1 uor</i>)	<i>Art. 1 pkt 10 projektu ustawy zmieniającej - uchyla się art. 63zb ust. 1 uor</i>	Po uchyleniu art. 63zb ust. 1 uor, na podstawie obecnie obowiązujących art. 63z i art. 63za uor, wszystkie będące jednostką zainteresowania publicznego jednostki dominujące podlegające obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą miały prawo skorzystać ze zwolnienia, o którym mowa w art. 29a ust. 8 Dyrektywy 2013/34/UE.
Art. 2 pkt 6 lit. a	a) w ust. 1 uchyla się akapity trzeci, czwarty i szósty;	NIE	-	-	Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.

Art. 2 pkt 6 lit. b	b) ust. 2 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie: „Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zapewniają jakość zgłaszanych informacji, ponieważ wymagają, aby informacje te były zrozumiałe, istotne, weryfikowalne, porównywalne i wiernie przedstawione. Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju nie powinny nakładać na jednostki nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych ani finansowych, w tym przez uwzględnianie w jak największym stopniu prac w ramach globalnych inicjatyw dotyczących ustanawiania standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zgodnie z wymogami ust. 5 lit. a), oraz przez zapewnienie jak największej spójności z wymogami zawartymi w innych aktach prawnych Unii. W standardach sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju priorytetowo traktuje się, w miarę możliwości, ujawnianie informacji ilościowych, z uwzględnieniem obciążenia jednostek i potrzeb użytkowników.”	NIE	-	-	Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.
Art. 2 pkt 6 lit. c	c) ust. 4 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie: „W standardach sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju	NIE	-	-	Brak konieczności transpozycji – przepisy te są skierowane do Komisji Europejskiej.

uwzględnia się również trudności, jakie mogą napotkać jednostki podczas gromadzenia informacji odpodmiotów całego odnośnego łańcucha wartości, w szczególności od tych podmiotów, którzy nie podlegają wymogom dotyczącym sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określonym w art. 19a lub 29a, oraz od dostawców z rynków i gospodarek wschodzących. Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju muszą szczegółowo określać informacje podlegające ujawnieniu na temat łańcuchów wartości, które to informacje są proporcjonalne i odpowiednie do zdolności i charakterystyki jednostek w łańcuchach wartości oraz do skali i złożoności działalności, w szczególności w odniesieniu do jednostek, które nie podlegają wymogom dotyczącym sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 19a lub 29a. Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju nie określają informacji podlegających ujawnieniu, które wymagałyby od jednostek pozyskiwania od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie				
--	--	--	--	--

	przekracza 1 000, jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje ujawniane zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca.”;				
Art. 2 pkt 7	7) uchyla się art. 29c;	TAK	Art. 1 pkt 12 projektu ustawy zmieniającej (art. 66 ust. 8 uor) Art. 2 pkt 4 lit. a tiret drugi projektu ustawy zmieniającej (art. 87a ust. 3 pkt 9 lit. a uobr) Art. 2 pkt 5 projektu ustawy zmieniającej (art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret drugi)	Zmiana art. 66 ust. 8 uor: Art. 66. 8. Różnice poglądów w zakresie stosowania zasad rachunkowości, standardów badania, standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie stanowią uzasadnionej podstawy rozwiązania odpowiednio umowy o badanie lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Art. 2 pkt 4 lit. a tiret drugi projektu ustawy zmieniającej – w art. 87a ust. 3 pkt 9 lit. a skreśla się wyrazy „albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63p pkt 3 tej ustawy” Art. 2 pkt 5 projektu ustawy zmieniającej – w art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret drugi skreśla się wyrazy „albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich	Formalnie brak jest konieczności transpozycji przepisu, ponieważ uchyla on uprawnienie dla Komisji Europejskiej do wydania standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek. Niemniej jednak zachodzi potrzeba skreślenia występujących w przepisach krajowych odesłań do standardów wydanych na podstawie uchylanego uprawnienia.

				jednostek w rozumieniu art. 63p pkt 3 tej ustawy”	
Art. 2 pkt 8	8) dodaje się artykuł w brzmieniu: „Artykuł 29ca Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju do dobrowolnego stosowania 1. Aby ułatwić dobrowolne przekazywanie informacji na temat zrównoważonego rozwoju przez jednostki, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w poprzednim roku obrotowym nie przekracza 1 000, oraz aby ograniczyć zakres informacji, których można wymagać do celów niniejszej dyrektywy od jednostek w łańcuchu wartości, Komisja jest uprawniona do ustanowienia, w drodze aktów delegowanych zgodnie z art. 49, standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju do dobrowolnego stosowania; do dnia 19 lipca 2026 r. 2. Bez uszczerbku dla ust. 3 niniejszego artykułu, standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju do dobrowolnego stosowania, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, oparte są na zaleceniu Komisji (UE) 2025/1710(*) w jego pierwotnej wersji. Standardy te są również proporcjonalne i odpowiednie do zdolności i charakterystyki jednostek, dla których zostały	NIE	-	-	Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.

	opracowane, oraz do skali i złożoności ich działalności. Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju do dobrowolnego stosowania w miarę możliwości określają również strukturę, jaką należy stosować, aby przedstawiać takie informacje na temat zrównoważonego rozwoju. 3.Komisja dokonuje przeglądu standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju do dobrowolnego stosowania, o którym mowa w ust. 1, co najmniej raz na cztery lata od daty rozpoczęcia ich stosowania oraz, w razie potrzeby, zmienia go, aby uwzględnić wydarzenia istotne z punktu widzenia sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. 4.Podczas przeglądu standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju do dobrowolnego stosowania na podstawie ust. 3, Komisja bierze pod uwagę poradę techniczną EFRAG.				
Art. 2 pkt 9	9) art. 29d otrzymuje brzmienie: „Artykuł 29d Jednolity elektroniczny format raportowania 1.Jednostki podlegające wymogom art. 19a niniejszej dyrektywy sporządzają swoje sprawozdanie z działalności w elektronicznym formacie raportowania określonym w art. 3 rozporządzenia	TAK	Art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. Art. 64zc uor	Art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r.: Art. 25. Przepisy: 1) art. 63zc ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie znakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,	Brak konieczności transpozycji – obecne przepisy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2024 r. oraz art. 63zc uor zapewniają zgodność z dyrektywą 2026/470.

delegowanego Komisji (UE) 2019/815(*) oraz znakują swoją sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym informacje podlegające ujawnieniu, o których mowa w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852, zgodnie z elektronicznym formatem raportowania, który ma zostać określony w tym rozporządzeniu delegowanym. Do czasu przyjęcia takich przepisów dotyczących znakowania w drodze tego rozporządzenia delegowanego jednostki nie są zobowiązane do znakowania swojej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. 2. Jednostki dominujące podlegające wymogom art. 29a sporządzają swoje skonsolidowane sprawozdanie z działalności w elektronicznym formacie raportowania określonym w art. 3 rozporządzenia delegowanego (UE) 2019/815 oraz znakują swoją sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym informacje podlegające ujawnieniu, o których mowa w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852, zgodnie z elektronicznym formatem raportowania, który ma zostać określony w tym rozporządzeniu delegowanym. Do czasu przyjęcia takich przepisów dotyczących znakowania w drodze tego			– stosuje się od dnia, od którego będą stosowane przepisy rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r. uzupełniającego dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania (Dz. Urz. UE L 143 z 29.05.2019, str. 1, z późn. zm.14)), określające sposób znakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Art. 63zc uor: Art. 63zc. Jednostka, o której mowa w art. 63r ust. 1, oraz jednostka dominująca, o której mowa w art. 63x ust. 1, sporządzają odpowiednio sprawozdanie z działalności albo sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej w formacie, o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 2019/815, oraz znakują sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, w tym informacje podlegające ujawnieniu, o których mowa w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram	
--	--	--	--	--

	rozporządzenia delegowanego jednostki dominujące nie są zobowiązane do znakowania swojej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.			ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088, zgodnie z tym formatem.	
Art. 2 pkt 10	10) dodaje się rozdział w brzmieniu: „ROZDZIAŁ 6c ŚRODKI WSPARCIA CYFROWEGO Artykuł 29e Cyfrowy portal sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju Komisja zapewnia specjalny portal, za pośrednictwem którego jednostki mogą uzyskać dostęp do informacji, wskazówek i wsparcia, w tym odpowiednich wzorów, w odniesieniu do obowiązkowych i dobrowolnych ram sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w niniejszej dyrektywie. Portal powinien być połączony ze środkami wsparcia online zapewnianymi przez państwa członkowskie, jeżeli takie środki istnieją, aby uwzględnić kontekst krajowy. Artykuł 29f Sprawozdanie w sprawie rozwiązań technologicznych na potrzeby sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju Do dnia 19 marca 2028 r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie w sprawie rozwiązań technologicznych	NIE	-	-	Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.

	na potrzeby sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i uwzględnia w nim inicjatywy umożliwiające jednostkom gromadzenie, przetwarzanie i wymianę danych w bezpieczny, płynny i zautomatyzowany sposób.”;				
Art. 2 pkt 11	11) art. 33 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w ramach kompetencji przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego – wspólnie odpowiadali za zapewnienie, by następujące dokumenty były sporządzane i ogłaszane zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy oraz, w stosownych przypadkach, z międzynarodowymi standardami rachunkowości przyjętymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002, z rozporządzeniem delegowanym (UE) 2019/815, ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 29b niniejszej dyrektywy, oraz z wymogami zawartymi w art. 29d niniejszej dyrektywy: a) roczne sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności oraz – w przypadku gdy jest ono przedkładane oddzielnie – oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego; oraz	TAK	Art. 4a ust. 1 uor	Art. 4a ust. 1 uor: Art. 4a. 1. Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności, sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, sprawozdanie o podatku dochodowym oraz sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju dotycząca grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub dotycząca jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, spełniały wymagania przewidziane w ustawie.	Nie ma potrzeby transponowania zapisów zmienionego art. 33 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2013/34/UE, ponieważ obecne brzmienie art. 4a ust. 1 uor zapewnia już prawidłową implementację dyrektywy w tym zakresie. W odniesieniu do art. 33 ust. 1 akapit drugi Polska nie korzysta z opcji przewidzianej w dyrektywie.

	b) skonsolidowane sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie z działalności oraz – w przypadku gdy jest ono przedkładane oddzielnie – skonsolidowane oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego. Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego niniejszego ustępu państwa członkowskie mogą postanowić, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w ramach kompetencji przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego – nie odpowiadali wspólnie za dopilnowanie, by sprawozdanie z działalności lub, w stosownych przypadkach, skonsolidowane sprawozdanie z działalności było sporządzane zgodnie z art. 29d.”				
Art. 2 pkt 12 lit. a	12) w art. 34 wprowadza się następujące zmiany: a) ust. 1 akapit drugi lit. aa) otrzymuje brzmienie: „aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w	TAK	Art. 2 pkt 4 lit. a tiret drugi projektu ustawy zmieniającej (art. 87a ust. 3 pkt 9 uobr)	Zmieniony art. 87a ust. 3 pkt 9 uobr: Art. 87a. 3. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawiera: 9) opinię biegłego rewidenta w zakresie zgodności: a) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z obowiązującymi przepisami prawa, w tym zgodności ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z	

	zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;”;			dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości [<i>albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63p pkt 3 tej ustawy – fragment skreślony</i>].	
Art. 2 pkt 12 lit. b	12) w art. 34 wprowadza się następujące zmiany: b) dodaje się ustęp w brzmieniu: „2a.Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym poszanowaniu prawa jednostek w łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w poprzednim roku obrotowym nie przekracza 1 000, do odmowy udzielenia podmiotowi sprawozdającemu jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca.”	TAK	Art. 2 pkt 4 lit. b projektu ustawy zmieniającej (art. 87a ust. 4 uobr)	Nowo dodany ust. 4 w art. 87a uobr: 4. Nie wpływa na opinię o której mowa w ust. 3 pkt 9, skorzystanie przez jednostkę chronioną w rozumieniu art. 63p pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości z przysługującego jej prawa do odmowy udzielenia jednostce sporządzającej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej informacji wykraczających poza zakres informacji określony w dobrowolnych standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 4 tej ustawy.	
Art. 2 pkt 13 lit. a	13) w art. 40a ust. 1 wprowadza się następujące zmiany: a) akapit drugi otrzymuje brzmienie:	TAK	Art. 1 pkt 11 lit. a tiret pierwszy podwójny tiret	Zmienione lit. a w art. 63zd ust. 1 pkt 1 uor:	

	„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do jednostek zależnych, w których na dzień bilansowy przychody netto ze sprzedaży przekroczyły 200 000 000 EUR w poprzednim roku obrotowym.”;		pierwszy projektu ustawy zmieniającej (art. 63zd ust.1 pkt 1 lit. a uor)	Art. 63zd. 1. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, dotyczącą odpowiednio grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 1 albo jednostki samodzielnej w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 2, publikuje: 1) jednostka zależna, której jednostka dominująca najwyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, pod warunkiem że: a) jednostka zależna uzyskała przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w poprzedzającym roku obrotowym w wysokości przekraczającej 890 000 000 zł,	
Art. 2 pkt 13 lit. b	13) w art. 40a ust. 1 wprowadza się następujące zmiany: b) akapity czwarty i piąty otrzymują brzmienie: „Przepis, o którym mowa w akapicie trzecim, ma zastosowanie do oddziału wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego nie posiada jednostki zależnej, o której mowa w akapicie pierwszym, oraz gdy w poprzednim roku obrotowym oddział	TAK	Art. 1 pkt 11 lit. a tiret drugi projektu ustawy zmieniającej (art. 63zd ust. 1 pkt 2 uor) Art. 63zd ust. 1 pkt 2 obecnej uor	Zmieniony pkt 2 w art. 63zd ust. 1 uor: Art. 63zd ust 1. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, dotyczącą odpowiednio grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 1 albo jednostki samodzielnej w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 2, publikuje:	

	uzyskał przychody netto ze sprzedaży przekraczające 200 000 000 EUR. Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie do jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w tych akapitach, wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii przychody netto ze sprzedaży przekraczające 450 000 000 EUR za każde z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.”		Art. 1 pkt 11 lit. a tiret pierwszy podwójny tiret drugi projektu ustawy zmieniającej (art. 63zd ust. 1 pkt 1 lit. b uor) Art. 63zd ust. 1 pkt 1 lit. b obecnej uor	2) oddział w rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którego przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w poprzedzającym roku obrotowym przekroczyły kwotę 890 000 000 zł, pod warunkiem że oddział ten został utworzony przez spółkę o formie prawnej podobnej do spółki kapitałowej albo spółki komandytowo-akcyjnej będącą: a) jednostką samodzielną mającą siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, która uzyskała na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 450 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych, albo b) jednostką powiązaną grupy kapitałowej mającą siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jeżeli jednostka dominująca najwyższego szczebla tej grupy kapitałowej: – ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego	
--	---	--	---	---	--

			i nie posiada ona na terytorium Unii Europejskiej jednostki zależnej, o której mowa w pkt 1 lit. a, oraz – uzyskała na poziomie grupy na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 450 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych. Zmieniona lit. b w art. 63zd ust. 1 pkt 1 uor: Art. 63zd. 1. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, dotycząca odpowiednio grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 1 albo jednostki samodzielnej w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 2, publikuje: 1) jednostka zależna, której jednostka dominująca najwyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, pod warunkiem że: a) jednostka zależna uzyskała przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w poprzedzającym roku obrotowym w wysokości przekraczającej 890 000 000 zł, b) jednostka dominująca najwyższego szczebla uzyskała na	
--	--	--	---	--

				poziomie grupy na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 450 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych;	
Art. 2 pkt 13 lit. c	13) w art. 40a ust. 1 wprowadza się następujące zmiany: c) dodaje się akapit w brzmieniu: „Na zasadzie odstępstwa od akapitów pierwszego i trzeciego, w przypadku gdy jednostka z państwa trzeciego jest finansową jednostką holdingową, której jednostki zależne mają odrębne modele biznesowe i prowadzą działalność niezależnie od siebie, państwa członkowskie zapewniają, że jednostki zależne i oddziały mogą decydować o niepublikowaniu i nieudostępnianiu sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w akapitach pierwszym i trzecim.”	TAK	Art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy zmieniającej (art. 63p pkt 5 uor) Art. 1 pkt 11 lit. b projektu ustawy zmieniającej (art. 63zd ust. 1a uor)	Dodany pkt 5 w art. 63p uor: Art. 63p. Ilekroć w rozdziale jest mowa o: 5) finansowej jednostce holdingowej – rozumie się przez to jednostkę, której wyłącznym przedmiotem działalności jest nabywanie udziałów w innych jednostkach oraz zarządzanie tymi udziałami i osiąganie z nich zysków, o ile jednostka ta nie angażuje się bezpośrednio lub pośrednio w zarządzanie tymi jednostkami, z wyłączeniem przypadków korzystania przez tę jednostkę z praw przysługujących jej jako akcjonariuszowi; Nowo dodany ust. 1a w art. 63zd uor: Art. 63zd. 1a. Kierownik jednostki zależnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, albo kierownik oddziału, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może podjąć decyzję o niepublikowaniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego dotyczącej grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla, jeżeli jednostka dominująca najwyższego szczebla, o której mowa	

				w ust. 1 pkt 1 albo pkt 2 lit. b, jest finansową jednostką holdingową, a modele biznesowe i prowadzona działalność jej jednostek zależnych są od siebie niezależne.	
Art. 2 pkt 14	14) w art. 49 wprowadza się następujące zmiany: a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13 lit. a), art. 29b i 40b oraz art. 46 ust. 2 powierza się Komisji na okres 5 lat od dnia 5 stycznia 2023 r. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem okresu 5 lat. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.”; b) wprowadza się ustęp w brzmieniu: „2a. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 3 ust. 13 lit. b) i c) oraz w art. 29ca, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia 18 marca 2026 r.”; c) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 29b, art. 29ca i art. 40b oraz art. 46 ust.	NIE	-	-	Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.

2 może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.” d) w ust. 3b wprowadza się następujące zmiany: (i) w akapicie pierwszym formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie; „Przyjmując akty delegowane na podstawie art. 29b, Komisja bierze pod uwagę poradę techniczną EFRAG, pod warunkiem że:”; (ii) akapit czwarty otrzymuje brzmienie: „Komisja zasięga opinii zarówno grupy ekspertów z państw członkowskich ds. zrównoważonego finansowania, o której mowa w art. 24 rozporządzenia (UE) 2020/852, jak i komitetu regulacyjnego rachunkowości, o którym mowa w art. 6 rozporządzenia (WE) nr 1606/2002, w kwestii projektów aktów delegowanych, zanim zostaną one przyjęte, zgodnie z art. 29b niniejszej dyrektywy.”; (iii) akapit szósty otrzymuje brzmienie:				
---	--	--	--	--

„Ponadto przed przyjęciem aktów delegowanych, o których mowa w art. 29b niniejszej dyrektywy, Komisja zasięga opinii Europejskiej Agencji Środowiska, Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej, Europejskiego Banku Centralnego, Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Audytowego oraz platformy ds. zrównoważonego finansowania, ustanowionej na podstawie art. 20 rozporządzenia (UE) 2020/852, w kwestii porady technicznej przekazanej przez EFRAG. Jeżeli którekolwiek z wymienionych organów zdecydują się przekazać opinię, robią to w terminie dwóch miesięcy od dnia nawiązania w tej sprawie kontaktu przez Komisję.”; e) ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5.Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 29b, art. 29ca lub art. 40b lub art. 46 ust. 2 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.”				
--	--	--	--	--

Art. 3	W dyrektywie (UE) 2022/2464 wprowadza się następujące zmiany:	-	-	-	-
Art. 3 pkt 1 lit. a	1) w art. 5 ust. 2 wprowadza się następujące zmiany a) w akapicie pierwszym wprowadza się następujące zmiany: (i) w lit. a) formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie: „w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się między dniem 1 stycznia 2024 r. a dniem 31 grudnia 2026 r.”; (ii) w lit. b) wprowadza się następujące zmiany: 1) pkt (i) otrzymuje brzmienie: „(i) do jednostek, w których na dzień bilansowy przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 000 000 EUR, a średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1 000;”; 2) pkt (ii) otrzymuje brzmienie: „(ii) do jednostek dominujących grupy, w których na dzień bilansowy, w ujęciu skonsolidowanym, przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 000 000 EUR, a średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1 000;”; (iii) uchyla się lit. c)”	TAK	Art. 3 projektu ustawy zmieniającej Art. 4 projektu ustawy zmieniającej Art. 6 projektu ustawy zmieniającej	Art. 3 projektu ustawy zmieniającej: Art. 3. W ustawie z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2024 poz. 1863) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 14 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 5 uchyla się pkt 2 i 3, Art. 4 projektu ustawy zmieniającej: Art. 4. 1. Przepisy art. 49 ust. 3b–3d, art. 55 ust. 2a i 2aa, art. 63p pkt 4–6, art. 63r ust. 1, 1a, 5a–5g i 7, art. 63x ust. 1–1b, 5a–5g, 7, 8a i 10 oraz art. 66 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz art. 2 pkt 4a, art. 14 ust. 2a pkt 2, art. 87a ust. 3 pkt 7 i pkt 9 lit. a i ust. 4 oraz art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret drugie ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2026 r. 2. Przepisy art. 63zd ust. 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku	

				obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2027 r. 3. W przypadku jednostek, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 3, które spełniają kryteria określone w art. 63r ust. 1 lub art. 63x ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz w przypadku Banku Gospodarstwa Krajowego, przepisy art. 49 ust. 3b-3d, art. 55 ust. 2a, art. 56 ust. 2c oraz rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2026 r. 4. Jednostki, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 3, przedstawiają informacje na temat kluczowych zasobów niematerialnych jednostki lub grupy oraz sporządzają sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem 1 stycznia 2027 r. zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1e, art. 49 ust. 3b, art. 55 ust. 2a zdanie pierwsze i rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, oraz art. 14 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu dotychczasowym.	
--	--	--	--	---	--

				5. Jednostki, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 3, mogą począwszy od roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2025 r.: 1) stosować przepisy art. 63x ust. 1b i 8a ustawy zmienianej w art. 1; 2) nie stosować przepisów art. 63w ust. 1 i art. 63zb ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1. Art. 6 projektu ustawy zmieniającej: Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.	
Art. 3 pkt 1 lit. b	b) w akapicie trzecim wprowadza się następujące zmiany: (i) w lit. a) formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie: „w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się między dniem 1 stycznia 2024 r. a dniem 31 grudnia 2026 r.”; (ii) w lit. b) wprowadza się następujące zmiany: 1) pkt (i) otrzymuje brzmienie: „(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE będących jednostkami, w których na dzień bilansowy przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 000 000 EUR, a średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1 000;”; 2) pkt (ii) otrzymuje brzmienie: „(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy	TAK	Art. 3 projektu ustawy zmieniającej Art. 4 projektu ustawy zmieniającej Art. 6 projektu ustawy zmieniającej:	Art. 3 projektu ustawy zmieniającej: Art. 3. W ustawie z dnia 6 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2024 poz. 1863) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 14 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 5 uchyla się pkt 2 i 3, Art. 4 projektu ustawy zmieniającej: Art. 4. 1. Przepisy art. 49 ust. 3b–3d, art. 55 ust. 2a i 2aa, art. 63p pkt 4–6, art. 63r ust. 1, 1a, 5a–5g i 7, art. 63x ust. 1–1b, 5a–5g, 7, 8a i 10 oraz art. 66 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz art. 2 pkt 4a, art. 14 ust. 2a pkt 2, art. 87a ust. 3 pkt 7 i pkt 9 lit. a i ust. 4	

	2004/109/WE będących jednostkami dominującymi grupy, w której na dzień bilansowy, w ujęciu skonsolidowanym, przychody netto ze sprzedaży przekraczają 450 000 000 EUR, a średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1 000;”; (iii) uchyla się lit. c).		oraz art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret drugie ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2026 r. 2. Przepisy art. 63zd ust. 1 i 1a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2027 r. 3. W przypadku jednostek, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 3, które spełniają kryteria określone w art. 63r ust. 1 lub art. 63x ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz w przypadku Banku Gospodarstwa Krajowego, przepisy art. 49 ust. 3b-3d, art. 55 ust. 2a, art. 56 ust. 2c oraz rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2026 r. 4. Jednostki, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 3, przedstawiają informacje na temat kluczowych zasobów niematerialnych jednostki lub grupy oraz sporządzają sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy	
--	--	--	---	--

				kapitałowej za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem 1 stycznia 2027 r. zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1e, art. 49 ust. 3b, art. 55 ust. 2a zdanie pierwsze i rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, oraz art. 14 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu dotychczasowym. 5. Jednostki, o których mowa w art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 3, mogą począwszy od roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2025 r.: 1) stosować przepisy art. 63x ust. 1b i 8a ustawy zmienianej w art. 1; 2) nie stosować przepisów art. 63w ust. 1 i art. 63zb ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1. Art. 6 projektu ustawy zmieniającej: Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.	
Art. 3 pkt 2	2) w art. 6 ust. 1 wprowadza się następujące zmiany: a) lit. b) i c) otrzymują brzmienie: „b) ocenę liczby jednostek dobrowolnie stosujących standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 29ca dyrektywy 2013/34/UE; c) ocenę tego, czy i w jaki sposób należy rozszerzyć zakres przepisów zmienionych niniejszą dyrektywą zmieniającą, w szczególności w	NIE	-	-	Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.

	odniesieniu do dużych przedsiębiorstw, których przychody netto nie przekraczają 450 000 000 EUR, a średnia liczba zatrudnionych nie przekracza 1 000 w roku obrotowym, a także w odniesieniu do przedsiębiorstw z państw trzecich działających bezpośrednio na rynku wewnętrznym Unii bez jednostki zależnej lub oddziału na terytorium Unii;”; b) akapit drugi otrzymuje brzmienie: „Sprawozdanie dotyczące lit. a), b), d) i e) akapitu pierwszego publikuje się do dnia 30 kwietnia 2029 r., a następnie co trzy lata, w stosownych przypadkach wraz z wnioskami ustawodawczymi. Sprawozdanie dotyczące lit. c) akapitu pierwszego publikuje się do dnia 30 kwietnia 2031 r., a następnie co trzy lata, w stosownych przypadkach wraz z wnioskami ustawodawczymi.”.				
Art. 5 ust. 1	Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 1, 2 i 3 do dnia 19 marca 2027 r. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów. Przepisy te przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Metody dokonywania	TAK	Art. 1 pkt 1 projektu ustawy zmieniającej (odnośnik nr 1 do uor) Art. 2 pkt 1 projektu ustawy zmieniającej (odnośnik nr 1 do uobr)	Odnośnik nr 1 do uor: ¹⁾ Niniejsza ustawa wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającą	

	takiego odniesienia określone są przez państwa członkowskie.		Art. 6 projektu ustawy zmieniającej Odnośnik nr 1 do projektu ustawy zmieniającej	dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, z późn. zm.). Odnośnik nr 1 do uobr: ¹⁾ Niniejsza ustawa wdraża: 1) dyrektywę 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającą dyrektywę Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającą dyrektywę Rady 84/253/EWG (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 87, z późn. zm.); 2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającą dyrektywę Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, z późn. zm.). Art. 6 projektu ustawy zmieniającej: Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.	
--	--	--	---	---	--

				Odnośnik nr 1 do projektu ustawy zmieniającej: ¹⁾ Niniejsza ustawa wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2026/470 z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 2026/470 z 26.02.2026).	
--	--	--	--	---	--



Minister Spraw Zagranicznych

DPUE.950.1149.2026 / 8

RS

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

Dot.: RM-0610-182-26 z 19.10.2026 r.

Pani Joanna Knapińska
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z wyrazami szacunku

z up. Ignacy Niemczycki
Sekretarz Stanu

Do wiadomości:

Pan Andrzej Domański
Minister Finansów i Gospodarki