Warszawa, 15 lipca 2024 roku

UZASADNIENIE DODATKOWE DO DRUKU NR 343 – CZĘŚĆ PIERWSZA JAWNA

(dotyczy wniosku o odwołanie członków Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Hanny Elżanowskiej i Barbary Chrobak)

1. Dotychczasowy przebieg sprawy

Pismem z 16 lutego 2024 roku (data wpływu: 20 lutego 2024 roku) Pani Karolina Bućko Przewodnicząca Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 (dalej „Państwowa Komisja") zwróciła się do Marszałka Sejmu z prośbą o podjęcie działań w związku z niewłaściwymi zrachowaniami dwóch członków Komisji – Pani Hanny Elżanowskiej i Pani Barbary Chrobak.

W dniu 12 marca 2024 roku w Gabinecie Marszałka Sejmu odbyło się spotkanie Przewodniczącej Państwowej Komisji i Marszałka Sejmu, w którym uczestniczyli także członkowie Komisji – Błażej Kmieciak, powołany w skład Komisji przez ówczesnego Rzecznika Praw Dziecka, Mikołaja Pawlaka, były przewodniczący Państwowej Komisji w latach 2020-2023 oraz Justyna Kotowska, zastępczyni przewodniczącej Komisji, powołana w jej skład przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudę a także Paulina Rezler, dyrektor generalny Urzędu Komisji. Obecni na spotkaniu członkowie Komisji potwierdzili zarzuty sformułowane w piśmie Przewodniczącej Komisji oraz okoliczności podnoszone przez nią w trakcie spotkania.

W kolejnych pismach z dni 18 marca 2024 roku (data wpływu: 19 marca 2024 roku), 11 kwietnia 2024 roku (data wpływu: 18 kwietnia 2024 roku) oraz 7 maja 2024 roku (data wpływu: 8 maja 2024 roku) Przewodnicząca Państwowej Komisji wskazywała na kolejne okoliczności i dowody świadczące o utracie przez członków Komisji Hannę Elżanowską i Barbarę Chrobak cech nieposzlakowanej opinii.

Dnia 7 maja 2024 roku Marszałek Sejmu złożył wniosek w sprawie odwołania członków Państwowej Komisji Pani Hanny Elżanowskiej oraz Pani Barbary Chrobak i skierował go do rozpatrzenia w sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Uzasadnienie dołączone do wniosku opatrzył klauzulą „zastrzeżone".

Dnia 21 maja 2024 roku sejmowa Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka rozpatrywała wniosek na posiedzeniu zamkniętym. Marszałka Sejmu reprezentował Dyrektor Generalny kierujący Gabinetem Marszałka Sejmu Stanisław Zakroczymski. W posiedzeniu brali udział: przewodnicząca Komisji Karolina Bućko, zastępczyni przewodniczącej Komisji Justyna Kotowska, członek Komisji Błażej Kmieciak, a także dwie członkinie Komisji, których dotyczy wniosek – Hanna Elżanowska i Barbara Chrobak. Wszyscy wymienieni zabierali głos.

Dnia 22 maja 2024 roku przewodnicząca Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Kamila Gasiuk-Pihowicz poinformowała Marszałka Sejmu, że Komisja „po przeprowadzeniu dyskusji postanowiła przerwać rozpatrywanie przedmiotowego wniosku i odstąpić od uchwalenia opinii w tej sprawie do czasu uzyskania dodatkowych materiałów". Następnie dnia 28 maja 2024 roku przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz zwróciła się do Marszałka Sejmu mnie o „ponowne rozważenie udostępnienia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka materiałów przekazanych przez Przewodniczącą Państwowej Komisji Panią Karolinę Bućko (...) w zakresie i trybie, który uzna Pan Marszałek za dopuszczalny i właściwy z punktu widzenia ochrony dóbr zainteresowanych osób". Następnie z uwagi na okres wyborczy i wybór przewodniczącej Kamili Gasiuk-Pihowicz na posła do Parlamentu Europejskiego nastąpił ponadmiesięczny okres przerwy w pracach Komisji (posiedzenia nie odbywały się między 24 maja a 28 czerwca 2024 roku).

Celem uczynienia zadość prośbom przewodniczącej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka doszło do dwóch spotkań roboczych dyrektora Stanisława Zakroczymskiego z przedstawicielami Państwowej Komisji z Karoliną Bućko na czele w dniach 19 czerwca i 2 lipca 2024 roku. W konkluzji dyrektor Stanisław Zakroczymski zwrócił się do przewodniczącej Karoliny Bućko o przekazanie dokumentów, których przekazanie do wiadomości posłów uzna ona za konieczne dla właściwego rozpatrzenia sprawy oraz za właściwe z punktu widzenia ochrony dóbr osób wzmiankowanych w dokumentach. Dnia 4 lipca 2024 roku dokumenty te zostały przekazane do Kancelarii Sejmu. W piśmie przewodnim przewodnicząca Karolina Bućko zwraca się do Marszałka Sejmu o „ich stosowną anonimzację".

Na podstawie zgromadzonych w ten sposób materiałów i po ich wstępnej ocenie merytorycznej przekazuję uzasadnienie dodatkowe wniosku o odwołanie Członków Komisji Hanny Elżanowskiej i Barbary Chrobak. Niniejszy dokument stanowi część jawną dodatkowego uzasadnienia. Pozostała część została opatrzona klauzulą „zastrzeżone".

2. Omówienie przesłanki ustawowej „nieposzlakowanej opinii"

W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 roku o Państwowej Komisji (dalej „Ustawa"), kadencja Komisji trwa 7 lat licząc od dnia pierwszego jej posiedzenia (art. 8 ust. 1). Jedną z przyczyn wygaśnięcia członkostwa w Komisji przed upływem kadencji jest odwołanie członka Komisji (art. 10 ust. 1 pkt 3). Przesłanki odwołania członka Komisji przed upływem kadencji Komisji określone zostały w art. 10 ust. 3 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem organ, który powołał członka Komisji odwołuje go m.in. w przypadku niespełniania przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 6-8. Jednym z wymogów stawianych członkom Komisji, określonym w art. 6 ust. 6 pkt 6 Ustawy, jest wymóg aby osoba taka „cieszyła się nieposzlakowaną opinią". Należy podkreślić, że jest to częsty wymóg stawiany w pragmatykach urzędniczych. Szczególnie na tle ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1691 z późn. zm.) powstało bogate stanowisko przedstawicieli doktryny, które zasługuje na uwagę.

Wszyscy komentatorzy akcentują bardzo oceny charakter tej przesłanki wnikający z jej generalnego charakteru. „[R]ygor nieposzlakowanej opinii kandydata do korpusu służby cywilnej ma wyraźnie odmienny charakter od pozostałych. O ile bowiem prezentowane wyżej wymogi mają charakter obiektywny, mierzalny oraz podlegający weryfikacji w oparciu o stosowne dokumenty, o tyle fakt cieszenia się nieposzlakowaną opinią przez osobę aplikująca do służby cywilnej jest związany z nieostrą sferą moralno-etyczną. Warto przy tym zauważyć, że tego rodzaju mechanizm jest powszechnie stosowany w pragmatykach pracowniczych, zwłaszcza urzędniczych, a jego ratio legis można upatrywać w specyfice grupy zawodowej, dla której ustanowiono przepisy pragmatyczne, postrzeganej w aspekcie podmiotowym przez pryzmat realizacji zadań państwa w zdefiniowanym zakresie. Choć w wymiarze tekstualnym ustawodawca posługuje różnymi zwrotami językowymi, to zarówno „cieszenie się nieposzlakowaną opinią", jak i „posiadanie nieskazitelnego charakteru", a także „przestrzeganie podstawowych zasad moralnych" można traktować jako prawny wyraz podwyższonego standardu osobowościowo-moralnego" (M. Lekston [w:] K. Baran (red.), Ustawa o służbie cywilnej. Komentarz, Wolters Kluwer Polska, Lex, 2021). „Stosowanie warunku tego rodzaju w pragmatykach służbowych poszczególnych grup zawodowych ma na celu podkreślenie wysokiej rangi zawodu, jak również zapewnienie rekrutowania do wykonywania zadań państwa osób spełniających przyjęte kryteria. Pojęcie zastosowane w tym artykule jest nieostre i ustawowo niedookreślone" (W. Drobny [w:] W. Drobny, M. Mazuryk, P. Zuzankiewicz, Ustawa o służbie cywilnej. Komentarz, Lex, 2012). „[N]ieposzlakowana opinia, należy do kategorii uwarunkowań subiektywnych i nieostrych, nawiązujących do ocen

w płaszczyźnie moralnej, etycznej i przez to trudnych do interpretacji i praktycznego zastosowania. Pomimo tych ułomności przesłankami tego rodzaju (różnie zresztą określanymi) posługuje się wiele regulacji prawnych dotyczących wykonywania określonych zawodów, funkcji lub zajmowania stanowisk. Służy to podkreślaniu wysokiej, szczególnej rangi zawodu (funkcji, stanowiska), jak również zapewnieniu jego wykonywania przez osoby odpowiadające tej randze zarówno z punktu widzenia kwalifikacji profesjonalnych, jak i cech osobowościowych oraz poziomu etycznego" (J. Jagielski [w:] J. Jagielski, K. Rączka, Ustawa o służbie cywilnej. Komentarz, LexisNexis, Lex, 2010).

Wobec braku definicji legalnej omawianego pojęcia oraz jego oczywistej nieostrości przedstawiciele doktryny wykładają to zagadnienie odwołując się najczęściej do jego słownikowego i potocznego rozumienia. Większość przedstawicieli doktryny wskazuje jednak, że „[w]obec braku ustawowego doprecyzowania przesłanki nieposzlakowanej opinii należy odwołać się do potocznego jej rozumienia. Osoba cieszy się nieposzlakowaną opinią, gdy przestrzega w życiu zawodowym, a także prywatnym podstawowych, uznanych w społeczeństwie za obowiązujące, zasad moralno-etycznych i dobrych obyczajów" (J. Selina [w:] K. Baran (red.), Komentarz do ustawy o służbie cywilnej, [w:] Prawo urzędnicze. Komentarz, Lex, 2014). Z kolei do słownikowej definicji odwołuje się J. Jagielski zestawiając pojęcie „nieposzlakowanej opinii" z występującą w niektórych pragmatykach urzędniczych przesłanką „nieskazitelnego charakteru" - „[z] punktu widzenia językowego wspomniane wymagania są pod względem treści i znaczenia bardzo do siebie zbliżone. Tak np. określenie „nieskazitelny" zgodnie ze Słownikiem języka polskiego PWN (Warszawa 2006, s. 963, 948) - to „niemający żadnej skazy moralnej, nieposzlakowany, prawy, uczciwy", „nieposzlakowany"- zaś to taki, „któremu nie można nic zarzucić pod względem moralnym, nienaganny, nieskazitelny, doskonały, idealny". Walor „nieskazitelności" oraz „nieposzlakowania" w słownikowym rozumieniu można odnosić zarówno do charakteru, jak i opinii. Na gruncie normatywnym natomiast, co pokazują przytoczone przykłady, „nieskazitelność" wiązana jest raczej z charakterem, przymiotnik „nieposzlakowany" zaś odnoszony jest zwykle do opinii o danej osobie. To właśnie powiązanie owych cech „nieskazitelności" i „nieposzlakowania" z opinią bądź charakterem prowadzi do pewnego zniuansowania tych w istocie bliskich sobie rygorów selekcyjnych. W przypadku „nieposzlakowanej opinii" w jakimś stopniu mamy do czynienia z odwołaniem się do „zewnętrznych" niejako ocen i sądów o danej osobie, opartych na obserwacji jej dotychczasowych zachowań" (J. Jagielski, tamże).

3. Dodatkowe uzasadnienie odnoszące się jednocześnie do Członkiń Komisji – Hanny Elżanowskiej i Barbary Chrobak

Obecnie zostaną przedstawione opisy zdarzeń i faktów popartych dokumentami przedstawionymi przez przewodniczącą Państwowej Komisji Karolinę Bućko, które zdaniem Marszałka Sejmu mogą świadczyć o utracie przez wzmiankowane w petitum wniosku członkinie Państwowej Komisji przymiotu nieposzlakowanej opinii. W pierwszej kolejności zostaną przedstawione opisy zdarzeń i faktów odnoszące się jednocześnie do postępowania Pani Hanny Elżanowskiej i Pani Barbary Chrobak.

1) Pani Hanna Elżanowska będąc Członkiem Państwowej Komisji wydawała jednocześnie opinie biegłego psychologa w postępowaniach toczących się przed Prokuraturą Okręgową w Warszawie (opinia z 23 grudnia 2022 roku) oraz przed Prokuraturą Rejonową Warszawa-Ursynów w Warszawie (opinia z dnia 7 stycznia 2021 roku) czym mogła postawić się w sytuacji konfliktu interesu, zwłaszcza w świetle art. 6 ust. 1 ustawy, który statuuje niezależność Komisji od innych organów władzy publicznej oraz art. 12 ust. 1 ustawy, który zakazuje członkom Komisji podejmowania dodatkowego zatrudnienia i wykonywania innych zajęć o charakterze zarobkowym, jeśli byłoby to sprzeczne z obowiązkami członka Komisji lub podważałoby zaufanie do Komisji. Pani Barbara Chrobak, która pełniła w tym czasie nadzór nad Departamentem Postępowań Indywidualnych, nie wskazała Komisji niewłaściwości zachowania lub potencjalnego konfliktu interesów Członka Komisji monitorującego sprawy prowadzone przez organy ścigania a występującego jako biegły sądowy w tych samych sprawach. (zob. załącznik nr 1).

2) Zgodnie z twierdzeniem Pani Przewodniczącej Karoliny Bućko popartym przedstawionymi przez nią zestawieniami przejazdów, Pani Hanna Elżanowska oraz Pani Barbara Chrobak doprowadziły do niekorzystnego rozporządzeniami mieniem Skarbu Państwa poprzez użycie udostępnionych im jako Członkiniom Państwowej Komisji aplikacji iTaxi celem pokrywania kosztów przejazdów służbowych do celów pokrywania kosztów przejazdów prywatnych, tj. niezwiązanych z pełnieniem funkcji Członkini Państwowej Komisji. Przy czym w przypadku Pani Barbary Chrobak chodzi o mienie w kwocie 608,90 złotych w okresie od dnia 17 października 2022 roku do dnia 10 stycznia 2024 roku, zaś w przypadku Pani Hanny Elżanowskiej o mienie w kwocie 4192,80 złotych w okresie od dnia 20 grudnia 2022 roku do dnia 29 stycznia 2024 roku. W obu przypadkach Przewodnicząca Państwowej Komisji złożyła dnia 15 kwietnia 2024 roku zawiadomienia o możliwości popełnienia

przestępstwa (zob. załączniki nr 2 i 3). W obu przypadkach, zgodnie z przedłożonymi przez Przewodniczącą Państwowej Komisji dokumentami, dnia 24 czerwca 2024 roku prokurator wszczął śledztwo o czyn z art. 231 kodeksu karnego.

4. Dodatkowe uzasadnienie odnoszące się do Członka Komisji Barbary Chrobak – część jawna

Obecnie zostaną przedstawione opisy zdarzeń i faktów popartych dokumentami przedstawionymi przez przewodniczącą Państwowej Komisji Karolinę Bućko odnoszące się wyłącznie do postępowania Pani Barbary Chrobak.

1) Zgodnie z twierdzeniem ówczesnego przewodniczącego Państwowej Komisji Błażeja Kmieciaka, Barbara Chrobak bez konsultacji z ówczesnym przewodniczącym Państwowej Komisji Błażejem Kmieciakiem udzieliła w dniach 28 lutego 2023 roku i 2 marca 2023 roku wypowiedzi i wywiadu portalowi zawszepomorze.pl w kwestii konkretnej sprawy będącej przedmiotem zainteresowania Państwowej Komisji (zob. załączniki nr 4 i 5) . W wypowiedzi wskazała m.in., że „jest już po rozmowie" z dyrektor szkoły, w której miało dojść do zdarzeń będących przedmiotem postępowania prokuratorskiego i zainteresowania Państwowej Komisji, co stanowi naruszenie zasad postępowania przyjętego w Komisji w zakresie monitorowania spraw indywidualnych. Kwestia ta została przedstawiona Pani Barbarze Chrobak w wiadomości mailowej skierowanej do wszystkich członków Komisji przez ówczesnego przewodniczącego Komisji Błażeja Kmieciaka dnia 3 marca 2023 roku (por. załącznik nr 6). W tejże spawie Państwowa Komisja przyjęła dnia 30 marca 2023 roku Stanowisko w sprawie działań Barbary Chrobak naruszających ustawę o Państwowej Komisji, regulamin Państwowej Komisji i wewnętrzne zasady w zakresie wypowiadania się do mediów w imieniu Państwowej Komisji (załącznik nr 7), które zostało przekazane Marszałek Sejmu Elżbiecie Witek pismem z dnia 31 marca 2023 roku (załącznik nr 8).

5. Dodatkowe uzasadnienie odnoszące się do Członka Komisji Hanny Elżanowskiej – część jawna

Obecnie zostaną przedstawione opisy zdarzeń i faktów popartych dokumentami przedstawionymi przez przewodniczącą Państwowej Komisji Karolinę Bućko odnoszące się wyłącznie do postępowania Pani Hanny Elżanowskiej.

1) Zgodnie z twierdzeniem Przewodniczącej Państwowej Komisji Pani Hanna Elżanowska jest regularnie nieobecna w miejscu pracy i nie wykonuje obowiązków służbowych. Zgodnie z wiadomością mailową przesłaną przez Przewodniczącą Karolinę Bućko do Pani Hanny Elżanowskiej dnia 1 lipca 2024 roku w maju i czerwcu 2024 roku poza dniami 7 maja, 8 maja i 19 czerwca 2024 roku oraz zgłoszonym urlopem w dniu 13 czerwca 2024 roku nie była ona obecna w Urzędzie Państwowej Komisji w godzinach pracy. Na pytanie o to, czy w tych dniach Pani Hanna Elżanowska przebywała na urlopie wypoczynkowym lub zwolnieniu lekarskim przewodnicząca Karolina Bućko zgodnie ze swoją deklaracją nie otrzymała odpowiedzi (zob. załącznik nr 9).
2) Zgodnie z przedstawionym przez Przewodniczącą Państwowej Komisji zestawieniem dotyczącym wysłuchań indywidualnych osób zgłaszających nadużycia na tle wykorzystania seksualnego małoletnich przez członków Państwowej Komisji, w okresie od 2 grudnia 2020 roku do 12 czerwca 2024 roku, na 80 wysłuchań, w których wzięli udział członkowie Komisji, Pani Hanna Elżanowska wzięła udział zaledwie w pięciu (w dniach 3 grudnia 2020 roku, 4 grudnia 2020 roku, 8 września 2021 roku, 7 lutego 2023 roku i 13 lutego 2024 roku). Dla porównania inni obecni członkowie Komisji powołani w 2020 roku, wzięli udział – Pani Barbara Chrobak w 22 wysłuchaniach, Pani Justyna Kotowska w 19 wysłuchaniach, Pan Błażej Kmieciak w 25 wysłuchaniach. (por. załącznik nr 10).

6. Informacje końcowe

Zdaniem Marszałka Sejmu wyżej przedstawione fakty i okoliczności znajdujące potwierdzenie w dokumentach przedstawionych przez Przewodniczącą Komisji Karolinę Bućko, co do których prawdziwości zaświadczają także członkowie Państwowej Komisji Błażej Kmieciak i Justyna Kotowska, pracujący w Państwowej Komisji od początku jej funkcjonowania i powołani w jej skład przez inne niż Sejm RP organy państwa, tj. Rzecznika Praw Dziecka i Prezydenta RP uprawdopodabniają zaistnienie ustawowej

przesłanki odwołania Członków Państwowej Komisji Barbary Chrobak i Hanny Elżanowskiej w dostateczny sposób aby podtrzymać w całej rozciągłości wniosek o ich odwołanie z dnia 7 maja 2024 roku.

Jednocześnie Marszałek Sejmu zawiadamia, że dodatkowe fakty i okoliczności poparte dokumentami dotyczące kwestii związanych z wewnętrznymi relacjami w Urzędzie Państwowej Komisji zostaną ujęte w części niejawnej uzasadnienia dodatkowego wniosku ujętej w dokumencie, któremu zostanie nadana klauzula „zastrzeżone".

Na zakończenie Marszałek Sejmu wyraża ponownie przekonanie, że zadaniem sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka jest wnikliwe zbadanie sprawy, w tym przedstawionych w części jawnej i niejawnej uzasadnienia dodatkowego dokumentów oraz wysłuchanie wszystkich zainteresowanych osób, w tym członków Komisji potwierdzających fakty i okoliczności opisane w niniejszym piśmie oraz członków Komisji, których dotyczy niniejszy wniosek. Celem takiego postępowania powinno być przedstawienie Sejmowi rzetelnego sprawozdania w sprawie wniosku Marszałka Sejmu, które zdaniem Marszałka Sejmu powinno być rozpatrzone na zamkniętym posiedzeniu Sejmu.

Załączniki:

1. Pismo Przewodniczącej Państwowej Komisji do Marszałka Sejmu z dnia 7 maja 2024 roku (data wpływu 8 maja 2024 roku).
2. Zawiadomienie Przewodniczącej Państwowej Komisji z dnia 15 kwietnia 2024 roku o możliwości popełnienia przestępstwa w sprawie dotyczącej Pani Barbary Chrobak wraz z załączonym zestawieniem przejazdów.
3. Zawiadomienie Przewodniczącej Państwowej Komisji z dnia 15 kwietnia 2024 roku o możliwości popełnienia przestępstwa w sprawie dotyczącej Pani Hanny Elżanowskiej wraz z załączonym zestawieniem przejazdów.
4. Artykuł pt. „Sprawa nauczyciela szkoły Montessori pod lupą komisji ds. pedofilii!", portal „Zawsze Pomorze", autor: Dorota Abramowicz, data publikacji: 28.2.2023 roku, adres publikacji: https://www.zawszepomorze.pl/artykul/7395.sprawa-nauczyciela-szkoly-montessori-pod-lupa-komisji-ds-pedofilii DOSTĘP: 9.7.2024 roku.
5. Wywiad pt. „Sytuacja, do której doszło w gdańskiej szkole, pokazuje, że powinniśmy bardzo uważnie obserwować dzieci", data publikacji: 2.3.2023 roku, adres publikacji:

https://www.zawszepomorze.pl/artykul/7424,sytuacja-do-ktorej-doszlo-w-gdanskiej-szkole-pokazuje-ze-powinnismy-bardzo-uwaznie-obserwowac-dzieci, DOSTĘP: 10.7.2024 roku.

6. Mail Przewodniczącego Państwowej Komisji Błażeja Kmieciaka do członków Komisji z dnia 3.3.2024 roku.
7. Stanowisko Państwowej Komisji z dnia 30 marca 2023 roku w sprawie działań Barbary Chrobak naruszających ustawę o Państwowej Komisji, regulamin Państwowej Komisji i wewnętrzne zasady w zakresie wypowiadania się do mediów w imieniu Państwowej Komisji.
8. Pismo Przewodniczącego Państwowej Komisji do Marszałek Sejmu Elżbiety Witek z dnia 31 marca 2023 roku.
9. Mail Przewodniczącej Państwowej Komisji Karoliny Bućko do Członka Komisji Pani Hanny Elżanowskiej z dnia 1 lipca 2024 roku.
10. Wykaz wysłuchań osób zgłaszających nadużycia za lata 2020-2024 przedstawiony przez przewodniczącą Karolinę Bućko dnia 5 lipca 2024 roku.

Szymon Hołownia

ZAŁ. NR 1

Warszawa, dnia 07 maja 2024 r.

URZĄD PAŃSTWOWEJ KOMISJI
DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU
MAŁOLETNICH PONIŻEJ LAT 15

BAF.071.2.2024.2

Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

W ślad za pismami z dni 16 lutego, 7 marca i 11 kwietnia 2024 roku (nr BAF.071.2.2024) przekazuję nowe dodatkowe, uzyskane na skutek wiadomości mailowej otrzymanej w dniu 29 kwietnia 2024 r. od matki pokrzywdzonego dziecka oraz przeprowadzonej osobiście analizy akt, które znajdują się w tut. Urzędzie, informacje o podejrzeniu zaistnienia konfliktu interesu odnośnie Członka Komisji, który po otrzymaniu powołania do Państwowej Komisji wykonywał czynności jako biegły sądowy w sprawach monitorowanych przez Państwową Komisję.

W otrzymanej wiadomości mailowej wskazano, że Pani Hanna Elżanowska będąc już Członkiem Państwowej Komisji wyznaczona została przez sąd jako osoba do prowadzenia terapii małoletniej, która zgłaszała zarzuty wykorzystywania seksualnego przez swojego ojca. Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że małoletnia wówczas córka nie chciała uczęszczać na terapię, więc udała się na nią tylko matka. Twierdzi ona, że Pani Hanna Elżanowska była w gotowości do przeprowadzenia terapii z jej córką. W sprawie tej małoletniej Państwowa Komisja pod nr monitoruje prowadzone przez Prokuraturę Rejonową Warszawa Praga-Południe w Warszawie postępowanie o sygnaturze

Tym samym zachodzi podejrzenie zaistnienia konfliktu interesu.

Po uzyskaniu informacji ww. informacji mailowej postanowiłam przeprowadzić osobiście analizę innych monitorowanych przez Państwową Komisję akt spraw pod kontem ustalenia, czy Pani Hanna Elżanowska wykonywała po otrzymaniu nominacji na Członka Komisji

SEKRETARIAT
Gabinetu Marszałka Sejmu
odebrano
7.05.2024

czynności biegłego sądowego. Przeprowadzona analiza ujawniała jeszcze dwa inne postępowania, a mianowicie:

- w sprawie o n monitorowana była sprawa tocząca się przed Prokuraturą Okręgową w Warszawie o sygn. w której wydane zostało postanowienie z dnia 26 maja 2022 r. o dopuszczeniu opinii biegłej psycholog Hanny Elżanowskiej. Opinia ostatecznie została sporządzona w dniu 23 grudnia 2022 r. W tym czasie Pani Hanna Elżanowska była już Członkiem Komisji, a Państwowa Komisja monitorowała to postępowanie. Tym samym również zachodzi podejrzenie zaistnienia konfliktu interesu w pełnieniu funkcji Członka Komisji.
- W sprawie monitorowana była sprawa tocząca się przed Prokuraturą Warszawa-Ursynów w Warszawie o sy w której wydane zostało postanowienie z dnia 10 lipca 2020 r. o dopuszczeniu opinii biegłej psycholog Hanny Elżanowskiej. Opinia ostatecznie została sporządzona w dniu 7 stycznia 2021 r. W tym czasie Pani Hanna Elżanowska również była już Członkiem Komisji, a Państwowa Komisja monitorowała to postępowanie. Również w tej sprawie zachodzi podejrzenie zaistnienia konfliktu interesu w pełnieniu funkcji Członka Komisji.

We wszystkie przedmiotowe sprawy wgląd mieli Członkowie Komisji, zwłaszcza nadzorująca prowadzący te sprawy Departament Postępowań Indywidualnych, Barbara Chrobak. W sprawach tych nie wnosiła o wyłączenie jako biegła sądowa, zobowiązana do tego Hanna Elżanowska. Nadzorująca sprawy Barbara Chrobak, która dekretowała całą korespondencję w tych sprawach, nigdy nie wskazała Komisji niewłaściwości lub potencjalnego konfliktu interesów Członka Komisji monitorującego sprawy prowadzone przez organy ścigania, a występującego z ramienia jednej strony jako biegły sądowy w tych samych sprawach.

W mojej ocenie powyższe wskazuje na utratę, przez obie Członkinie Komisji, przesłanki, o której mowa w art. 6 ust. 6 pkt 6) Ustawy o Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15.

z poważaniem,

Karolina Bućko

Przewodnicząca Państwowej Komisji

ZAŁ NR 2 0/0

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2024 r.

PAŃSTWOWA KOMISJA
DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU
MAŁOLETNICH PONIŻEJ LAT 15

nr BAF.071.13.2024

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie
ul. Krucza 38/42
00-512 Warszawa

Pokrzywdzony: **Skarb Państwa – Urząd Państwowej Komisji do spraw Przeciwdziałania Wykorzystaniu Seksualnemu Małoletnich Poniżej Lat 15**
ul. Twarda 18
00-105 Warszawa

Dane osoby podejrzewanej: **Barbara Chrobak**
[redacted]

ZAWIADOMIENIE O MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Działając w imieniu Pokrzywdzonego tj. jako Przewodnicząca Państwowej Komisji do spraw Przeciwdziałania Wykorzystaniu Seksualnemu Małoletnich Poniżej Lat 15 (dalej jako – Państwowa Komisja), na podstawie art. 304 § 1 k.p.k., składam zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na tym, że:

w okresie od dnia 17 października 2022 r. do dnia 10 stycznia 2024 r. w Warszawie, Barbara Chrobak – Członkini Państwowej Komisji do spraw Przeciwdziałania Wykorzystaniu Seksualnemu Małoletnich Poniżej Lat 15, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej działając z góry powziętym zamiarem doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 608,90 złotych Skarb Państwa – Urząd Państwowej Komisji do spraw Przeciwdziałania Wykorzystaniu Seksualnemu Małoletnich Poniżej Lat 15, w ten sposób, że używając udostępnionej jej jako Członkini Państwowej Komisji aplikacji iTaxi

Za zgodność z oryginałem
31-07-2024

celem pokrywania kosztów przejazdów służbowych, wykorzystywała aplikację iTaxi do pokrywania kosztów przejazdów prywatnych tj. niezwiązanych w pełnieniem funkcji Członkini Państwowej Komisji, wprowadzając tym samym Państwową Komisję w błąd co do charakteru niektórych przejazdów taksówkowych, czym działała na szkodę Państwowej Komisji w kwocie 608,90 złotych,

tj. czynu zabronionego wyczerpującego znamiona określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Ponadto, na podstawie art. 167 kpk w zw. z art. 169 § 1-2 kpk, wnoszę o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
   a) przesłuchania Karoliny Bućko oraz [redacted] na okoliczności:
      - związane z zasadami używania przez Członków Państwowej Komisji aplikacji iTaxi,
      - ujawnienia wykorzystywania przez Barbarę Chrobak aplikacji iTaxi do przejazdów prywatnych,
      - braku zwrotu bądź rozliczenia przez Barbarę Chrobak z Państwową Komisją przejazdów wykonanych na cele prywatne;
   b) zestawienia przejazdów taksówkowych Barbary Chrobak na okoliczności okresu, dni oraz godzin w jakich do celów prywatnych zamawiała przejazdy taksówkowe na rachunek Państwowej Komisji, adresów miejsc z których i do których podróżowała Barbara Chrobak, wysokości szkody poniesionej przez Państwową Komisję w związku z powyższą praktyką Barbary Chrobak;
   c) wiadomość e-mail z dnia 3 kwietnia 2024 r. na okoliczność zobowiązania Barbary Chrobak do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących przejazdów taksówkami zamawianymi przez aplikację iTaxi;
   d) wiadomość e-mail z dnia 4 kwietnia 2024 r. na okoliczność zaprzeczenia przez Barbarę Chrobak jakoby korzystała z aplikacji iTaxi do celów przejazdów prywatnych.

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024
podpis

Uzasadnienie

[Stan faktyczny]

Barbara Chrobak pełni funkcję Członkini w Państwowej Komisji do spraw Przeciwdziałania Wykorzystaniu Seksualnemu Małoletnich Poniżej Lat 15 w Warszawie.

Członkowie Państwowej Komisji uprawnieni są do zamawiania przejazdów taksówkowych przy wykorzystaniu aplikacji iTaxi. Koszt takich przejazdów pokrywa Urząd Państwowej Komisji ze środków budżetu państwa. Członkowie Państwowej Komisji uprawnieni są do korzystania z przejazdów taksówkowych na koszt Urzędu Państwowej Komisji, wyłącznie w celach przejazdów służbowych.

W okresie od dnia 17 października 2022 r. do dnia 10 stycznia 2024 r., Barbara Chrobak dokonywała zamówień przejazdów taksówkowych za pośrednictwem aplikacji iTaxi. Wśród zamówień wystąpiło 15 zamówień do destynacji, z którymi nie jest związana działalność Barbary Chrobak jako Członkini Państwowej Komisji (w tym przejazd w trakcie urlopu wypoczynkowego Barbary Chrobak). Koszty tych przejazdów pokrył Urząd Państwowej Komisji ze środków budżetowych.

Przewodnicząca Państwowej Komisji w związku z wątpliwościami dotyczącymi wykorzystywania zamówień taksówkowych na cele prywatne, w wiadomości e-mail z dnia 3 kwietnia 2024 r. zwróciła się m.in. do Barbary Chrobak wskazując, że: „W związku z kontrolą NIK oraz pracami nad przygotowaniem sprawozdania za 1,5 roku działalności Państwowej Komisji i wątpliwościami co do celów Państwa przejazdów taksówkami, proszę o wyjaśnienie, czy wskazane w aplikacji Itaxi adresy były związane z pracą Komisji. Nie znajduję podmiotów, z którymi współpracowaliśmy pod tymi adresami. Na końcu załączonej tabeli, u niektórych z Państwa, znajdują się przejazdy, które miały miejsce w czasie, gdy Państwo wskazaliście przebywanie na urlopie wypoczynkowym. Proszę o wyjaśnienie tej rozbieżności (świadczenie pracy i korzystanie z przejazdów w celach służbowych a urlop wypoczynkowy)."

W odpowiedzi z dnia 4 kwietnia 2024 r. Barbara Chrobak wskazała: „Uprzejmie informuję, że wskazane w załączniku przejazdy są przejazdami służbowymi. Wykonywanie pracy podczas urlopu wypoczynkowego jest całkowicie dopuszczalne przez polskie prawo. "

Barbara Chrobak nie rozliczyła z Państwową Komisją przejazdów taksówkowych wykonanych na jej rzecz do celów prywatnych. W związku z powyższym, Skarb Państwa – Państwowa Komisja poniosła szkodę w łącznej wysokości 608,90 złotych.

Za zgodność z oryginałem
0[illegible]-07-2024
podpis

[Stan prawny]

Odpowiedzialności karnej z art. 286 § 1 k.k. podlega ten, kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Oszustwo jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym w przypadku oszustwa jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Dla przyjęcia zamiaru konieczne jest ustalenie, że sprawca miał świadomość przekazywania osobie rozporządzającej mieniem nieprawdziwych informacji i działania w celu doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem dla osiągnięcia korzyści majątkowej („Kodeks karny – część szczególna", t. III, s. 155). „Wprowadzenie w błąd" oznacza, iż sprawca swoimi podstępnymi zabiegami doprowadza inną osobę lub instytucję do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy – pokrzywdzony wyobraża sobie rzeczywisty stan rzeczy takim, jakim przedstawia mu go sprawca, podczas gdy rzeczywistość jest całkowicie lub w istotnym stopniu inna. Jak słusznie wskazał Sąd Najwyższy, przestępstwo oszustwa popełnione zostaje w chwili dokonania niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego, przy czym rozporządzenie to, musi być podjęte w następstwie wprowadzenia w błąd przez sprawcę i musi mieć na celu osiągnięcie przez niego korzyści majątkowej. Wskazać także należy, że zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa, elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą – oszustwo może być przestępstwem popełnionym tylko umyślnie z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym, obejmującym cel i sposób działania (wyrok SN z dn.16.01.1980, V KRN 317/79, OSNPG 1980, Nr 6).

Jeśli sprawca stosuje jedną z oszukańczych metod wymienionych w art. 286 § 1 k.k., to "dla bytu przestępstwa oszustwa jest obojętne, czy pokrzywdzony mógł lub powinien był sprawdzić prawdziwość twierdzeń sprawcy, nie jest nawet istotne, że pokrzywdzony mógł wykryć błąd przy dołożeniu znikomej nawet staranności", nie ma znaczenia naiwność (wyr. SA w Warszawie z 29.5.2017 r., II AKa 72/17, Legalis) bezkrytyczność i łatwowierność pokrzywdzonego (wyr. SA w Krakowie z 18.12.2012 r., II AKa 190/12, Legalis; wyr. SA w Krakowie z 20.10.2011 r., II AKa 145/11, OSA 2012, Nr 12, poz. 42; wyr. SA we Wrocławiu z 3.4.2013 r., II AKa 80/13, Legalis; post. SN z 15.3.2017 r., II KK 73/17, Legalis; wyr. SN z 18.6.2019 r., V KK 246/18, Legalis) ani np. niezapoznanie się przez pokrzywdzonego z

Za zgodność z oryginałem
03-07-2024
podpis

kondycją finansową kontrahenta (wyr. SA w Poznaniu z 19.9.2013 r., II AKa 124/13, Legalis).

Za niekorzystne rozporządzenie mieniem należy uznać również wykonanie usługi, gdyż niekorzystny charakter rozporządzenia mieniem nie musi oznaczać uszczerbku w majątku pokrzywdzonego, ale też może wyrażać się w utracie przyszłych pożytków, czy też w pogorszeniu sytuacji majątkowej. Wszak mienie w rozumieniu art. 286 § 1 k.k. obejmuje zarówno uszczerbek majątkowy (damnum emergens), jak i utracone korzyści (lucrum cessans) (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - II Wydział Karny z dnia 18 października 2019 r., II AKa 215/19).

Dokonując analizy stanu faktycznego niniejszej sprawy należy dojść do wniosku, iż Barbara Chrobak działała z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Będąc Członkinią Państwowej Komisji dokonywała zamówień przewozów taksówkowych zarówno dla celów służbowych jak i prywatnych. Rozróżnienie między charakterem przejazdów nie jest problematyczne, gdyż za przejazdy służbowe bez wątpienia należy uznać te związane z pełnieniem funkcji Członkini Państwowej Komisji, zaś przejazdy prywatne to zasadniczo wszystkie inne tj. niewykazujące związku z pełnioną przez Barbarę Chrobak funkcją. Z załącznika do niniejszego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa tj. zestawienia przejazdów taksówkowych Barbary Chrobak wynika, że podróżowała ona m.in. do destynacji związanych z jej aktywnością zawodową, która jednocześnie nie była związana z działalnością Członkini Państwowej Komisji. Z zasad logiki i doświadczenia życiowego wynika, że Barbara Chrobak podając adresy wspomnianych 15 destynacji musiała rozumieć, że nie są to miejsca związane z pełnieniem funkcji Członkini Państwowej Komisji. Jednocześnie, w pełni świadomie wykorzystywała do realizacji tych przejazdów taksówkarskich aplikację iTaxi, które to przejazdy opłacane były przez Urząd Państwowej Komisji ze środków budżetu państwa. Nie budzi zatem wątpliwości, że Barbara Chrobak działała z zamiarem bezpośrednim.

Podkreślenia wymaga również fakt, że Barbara Chrobak w związku ze swoimi działaniami osiągnęła korzyść majątkową w wysokości 608,90 zł. Skoro bowiem, zamówione przez nią przejazdy taksówkowe stanowiły przejazdy prywatne to powinny być sfinansowane ze środków prywatnych Barbara Chrobak, a nie ze środków publicznych, którymi dysponuje Państwowa Komisja. Tym samym, oczywistym jest uszczuplenie w majątku Skarbu Państwa – Urzędu Państwowej Komisji, szczególnie że Barbara Chrobak nie dokonała zwrotu tych środków bądź ich nie rozliczyła. Co więcej, Barbara Chrobak utrzymuje, iż przejazdy te zrealizowała w związku z pełnieniem funkcji Członkini Państwowej Komisji. Twierdzenie to

Za zgodność z oryginałem
[illegible]-2024

nie znajduje jednak oparcia w ustaleniach stanu faktycznego. Jak już bowiem wskazano, adresy destynacji wynikające z załącznika zestawienia przejazdów taksówkowych Barbary Chrobak, w żadnej mierze nie dotyczą działalności Państwowej Komisji, za to odpowiadają m.in. aktywności zawodowej Barbary Chrobak. Wśród destynacji tych należy wskazać np. [redacted] czy [redacted] w Czeladzi. O braku związku przejazdów z wykonywaniem czynności służbowych świadczyć również mogą godziny przejazdów (niejednokrotnie nocne).

Należy również wskazać, że działaniem swoim Barbara Chrobak wprowadziła w błąd Państwową Komisję co do charakteru niektórych przejazdów taksówkowych. Podkreślić należy, że Członkowie Państwowej Komisji pełnią funkcje publiczne w jednostce budżetowej. W związku z powyższym, z pełnieniem owych funkcji wiąże się wyższy stopień zaufania do tych osób, co wynika z faktu, że z założenia powinny być to osoby o wyższym standardzie etycznym czy moralnym, które nie nadużywają pełnionych funkcji do osiągania korzyści majątkowych. Powyższe z kolei przekłada się również na fakt, że działalność Członków Państwowej Komisji nie jest na bieżąco kontrolowana pod kątem takich zagadnień jak wykorzystanie aplikacji iTaxi do poruszania się po Warszawie. Abstrahując od faktu, że Urząd Państwowej Komisji zobowiązany jest do zachowania zasad dyscypliny finansów publicznych, warto podkreślić, że żaden z Członków Państwowej Komisji nie mógłby wyrazić zgody bądź choćby udzielić „cichej" aprobaty dla wykorzystywania aplikacji iTaxi zamawiania przejazdów taksówkowych o charakterze prywatnym. Nie budzi zatem wątpliwości, że wykorzystując opisane powyżej okoliczności (brak kontroli każdego pojedynczego przejazdu taksówką), Barbara Chrobak wprowadzała w błąd Państwową Komisję co do charakteru niektórych przejazdów, uzyskują w ten sposób korzyść majątkową.

Mając zatem na uwadze szereg okoliczności sprawy, należało dojść do wniosku, że czynem swoim Barbara Chrobak wypełniła wszystkie znamiona czynu zabronionego stypizowanego w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Właściwość organu powołanego do ścigania przestępstw została ustalona w oparciu o art. 32 § 1 pkt 1 k.k., tj. miejsce ujawnienia przestępstwa tj. siedziba Urzędu Państwowej Komisji.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Za zgodność z oryginałem
09-07-2024
podpis

Karolina Bućko

Przewodnicząca Państwowej Komisji

Załączniki:

1. zestawienie przejazdów taksówkowych Barbary Chrobak,
2. wiadomość e-mail z dnia 3 kwietnia 2024 r.,
3. wiadomość e-mail z dnia 4 kwietnia 2024 r.

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024
podpis

Pasażer	Lp.	Data rozpoczęcia	Data zakończenia	Adres rozpoczęcia	Adres zakończenia	Kwota netto za kurs	Czas trwania kursu w minutach
Barbara Chrobak	1	2022-12-19 15:11	2022-12-19 15:59			133,00 zł	47
Barbara Chrobak	2	2022-10-17 21:47	2022-10-17 22:08			47,00 zł	21
Barbara Chrobak	3	2022-10-17 21:31	2022-10-17 21:37			18,00 zł	5
Barbara Chrobak	4	2023-02-22 19:28	2023-02-22 19:35			17,00 zł	7
Barbara Chrobak	5	2023-02-15 18:47	2023-02-15 19:02			24,60 zł	14
Barbara Chrobak	6	2023-01-11 18:51	2023-01-11 19:02			17,60 zł	11
Barbara Chrobak	7	2023-01-05 14:00	2023-01-05 14:22			71,00 zł	21
Barbara Chrobak	8	2023-05-22 08:51	2023-05-22 09:01			33,00 zł	10
Barbara Chrobak	9	2023-05-16 21:17	2023-05-16 21:27			28,90 zł	9
Barbara Chrobak	10	2023-05-09 07:33	2023-05-09 07:53			36,80 zł	20
Barbara Chrobak	11	2023-09-13 22:50	2023-09-13 23:04			55,00 zł	14
Barbara Chrobak	12	2023-07-07 09:12	2023-07-07 09:21			28,00 zł	8

Za zgodność z oryginałem
01-07-2024

Barbara Chrobak	13	2023-11-14 21:47	2023-11-14 22:17
Barbara Chrobak	14	2024-01-10 18:36	2024-01-10 18:49
URLOPY			
Barbara Chrobak	15	2023-01-09 22:26	2023-01-09 22:37

43,60 zł	29	
21,30 zł	12	
		informacja o urlopie
34,10 zł	11	6-9. I.23

Za zgodność z oryginałem

01-07-2024

podpis

From: Barbara Chrobak <Barbara.Chrobak@pkdp.gov.pl>
Sent: Thursday, April 4, 2024 3:21 PM
To: Karolina Bućko <karolina.bucko@pkdp.gov.pl>
Subject: RE: przejazdy taksówkami

Szanowna Pani Przewodnicząca

Uprzejmie informuję, że wskazane w załączniku przejazdy są przejazdami służbowymi. Wykonywanie pracy podczas urlopu wypoczynkowego jest całkowicie dopuszczalne przez polskie prawo.

Z poważaniem

Barbara Chrobak

From: Karolina Bućko <karolina.bucko@pkdp.gov.pl>
Sent: Wednesday, April 3, 2024 4:08 PM
To: Barbara Chrobak <Barbara.Chrobak@pkdp.gov.pl>
Subject: przejazdy taksówkami

Szanowna Komisjo
W związku z kontrolą NIK oraz pracami nad przygotowaniem sprawozdania za 1,5 roku działalności Państwowej Komisji i wątpliwościami co do celów Państwa przejazdów taksówkami, proszę o wyjaśnienie, czy wskazane w aplikacji Itaxi adresy były związane z pracą Komisji. Nie znajduję podmiotów, z którymi współpracowaliśmy pod tymi adresami.
Na końcu załączonej tabeli, u niektórych z Państwa, znajdują się przejazdy, które miały miejsce w czasie, gdy Państwo wskazaliście przebywanie na urlopie wypoczynkowym. Proszę o wyjaśnienie tej rozbieżności (świadczenie pracy i korzystanie z przejazdów w celach służbowych a urlop wypoczynkowy).
Uprzejmie proszę o informacje do dnia 4.04.2024r.

Z poważaniem

Karolina Maria Bućko
Przewodnicząca Państwowej Komisji
karolina.bucko@pkdp.gov.pl
kom. +48 786 103 008

PKDP

PAŃSTWOWA KOMISJA
DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU
MAŁOLETNICH PONIŻEJ LAT 15
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa
tel. +48 22 699 62 07
NIP: 5213902835

Zastrzeżenia dotyczące wiadomości e-mail:
https://pkdp.gov.pl/zastrzezenia-dotyczace-wiadomosci-e-mail/
Klauzula informacyjna RODO:
https://pkdp.gov.pl/klauzula-informacyjna-rodo/

Za zgodność z oryginałem
11-07-2024

ZAŁ NR 3

a/9

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2024 r.

PAŃSTWOWA KOMISJA
DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU
MAŁOLETNICH PONIŻEJ LAT 15

BAF. 071. 12. 2024

Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście-Północ w Warszawie
ul. Krucza 38/42
00-512 Warszawa

Pokrzywdzony: **Skarb Państwa – Urząd Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15**
ul. Twarda 18
00-105 Warszawa

Dane osoby podejrzewanej: Hanna Elżanowska
[redacted]

ZAWIADOMIENIE O MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Działając w imieniu Pokrzywdzonego tj. jako Przewodnicząca Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 (dalej jako – Państwowa Komisja), na podstawie art. 304 § 1 k.p.k., składam zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na tym, że:

w okresie od dnia 20 grudnia 2022 r. do dnia 29 stycznia 2024 r. w Warszawie, Hanna Elżanowska – Członkini Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej Lat 15, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej działając z góry powziętym zamiarem doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 192,80 złotych Skarb Państwa – Urząd Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15, w ten sposób, że używając udostępnionej jej jako Członkini Państwowej Komisji aplikacji iTaxi celem pokrywania kosztów przejazdów

Za zgodność z oryginałem
[redacted]
podpis

służbowych, wykorzystywała aplikację iTaxi do pokrywania kosztów przejazdów prywatnych tj. niezwiązanych w pełnieniem funkcji Członkini Państwowej Komisji, wprowadzając tym samym Państwową Komisję w błąd co do charakteru niektórych przejazdów taksówkowych, czym działała na szkodę Państwowej Komisji w kwocie 4 192,80 złotych,

tj. czynu zabronionego wyczerpującego znamiona określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Ponadto, na podstawie art. 167 kpk w zw. z art. 169 § 1-2 kpk, wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

a) przesłuchania Karoliny Bućko, [redacted] oraz [redacted] (wezwania na adres Urzędu) na okoliczności:
   - związane z zasadami używania przez Członków Państwowej Komisji aplikacji iTaxi,
   - ujawnienia wykorzystywania przez Hannę Elżanowską aplikacji iTaxi do przejazdów prywatnych,
   - braku zwrotu bądź rozliczenia przez Hannę Elżanowską z Państwową Komisją przejazdów wykonanych na cele prywatne;
b) zestawienia przejazdów taksówkowych Hanny Elżanowskiej na okoliczności okresu, dni oraz godzin w jakich do celów prywatnych zamawiała przejazdy taksówkowe na rachunek Państwowej Komisji, adresów miejsc, z których i do których podróżowała Hanna Elżanowska, wysokości szkody poniesionej przez Państwową Komisję w związku z powyższą praktyką Hanny Elżanowskiej;
c) wiadomość e-mail z dnia 2 kwietnia 2024 r. na okoliczność zobowiązania Hanny Elżanowskiej do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących przejazdów taksówkami zamawianymi przez aplikację iTaxi;
d) wiadomość e-mail z dnia 4 kwietnia 2024 r. na okoliczność zaprzeczenia przez Hannę Elżanowską jakoby korzystała z aplikacji iTaxi do celów przejazdów prywatnych.

Za zgodność z oryginałem
[illegible]-2024
podpis

Uzasadnienie

[Stan faktyczny]

Hanna Elżanowska pełni funkcję Członkini w Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15.

Członkowie Państwowej Komisji uprawnieni są do zamawiania przejazdów taksówkowych przy wykorzystaniu aplikacji iTaxi. Koszt takich przejazdów pokrywa Urząd Państwowej Komisji ze środków budżetu państwa. Członkowie Państwowej Komisji uprawnieni są do korzystania z przejazdów taksówkowych na koszt Urzędu Państwowej Komisji w celach przejazdów służbowych.

W okresie od dnia 20 grudnia 2022 r. do dnia 29 stycznia 2024 r., Hanna Elżanowska dokonywała zamówień przejazdów taksówkowych za pośrednictwem aplikacji iTaxi. Wśród zamówień wystąpiło 56 zamówień do destynacji, z którymi nie jest związana działalność Hanny Elżanowskiej jako Członkini Państwowej Komisji. Koszty tych przejazdów pokrył Urząd Państwowej Komisji ze środków budżetowych.

Przewodnicząca Państwowej Komisji w związku z wątpliwościami dotyczącymi wykorzystywania zamówień taksówkowych na cele prywatne, w wiadomości e-mail z dnia 2 kwietnia 2024 r. zwróciła się m.in. do Hanny Elżanowskiej wskazując, że: „W związku z kontrolą NIK oraz pracami nad przygotowaniem sprawozdania za 1,5 roku działalności Państwowej Komisji i wątpliwościami co do celów Państwa przejazdów taksówkami, proszę o wyjaśnienie, czy wskazane w aplikacji Itaxi adresy były związane z pracą Komisji. Nie znajduję podmiotów, z którymi współpracowaliśmy pod tymi adresami. Na końcu załączonej tabeli, u niektórych z Państwa, znajdują się przejazdy, które miały miejsce w czasie, gdy Państwo wskazaliście przebywanie na urlopie wypoczynkowym. Proszę o wyjaśnienie tej rozbieżności (świadczenie pracy i korzystanie z przejazdów w celach służbowych a urlop wypoczynkowy)."

Również pani Justyna Kotowska – Zastępca Przewodniczącego nadzorująca obszar pracy Komisji, w który zaangażowana była w okresie objętym zawiadomieniem Hanna Elżanowska, wskazała, iż przedstawione w zestawieniu adresy nie są związane z działalnością Państwowej Komisji w znanym jej obszarze tematycznym.

W odpowiedzi z dnia 4 kwietnia 2024 r. Hanna Elżanowska wskazała: „Pani Przewodnicząca, uprzejmie informuję, że wskazane w załączniku przejazdy były przejazdami służbowymi, tj. były związane z pracą w Komisji."

Hanna Elżanowska nie rozliczyła z Państwową Komisją przejazdów taksówkowych wykonanych na jej rzecz do celów prywatnych. W związku z powyższym, Skarb Państwa – Państwowa Komisja poniosła szkodę w łącznej wysokości 4 192,80 złotych.

[Stan prawny]

Odpowiedzialności karnej z art. 286 § 1 k.k. podlega ten, kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024
podpis

przedsiębranego działania. Oszustwo jest przestępstwem materialnym, którego skutkiem jest niekorzystne rozporządzenie mieniem. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym w przypadku oszustwa jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Dla przyjęcia zamiaru konieczne jest ustalenie, że sprawca miał świadomość przekazywania osobie rozporządzającej mieniem nieprawdziwych informacji i działania w celu doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem dla osiągnięcia korzyści majątkowej („Kodeks karny – część szczególna", t. III, s. 155). „Wprowadzenie w błąd" oznacza, iż sprawca swoimi podstępnymi zabiegami doprowadza inną osobę lub instytucję do mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy – pokrzywdzony wyobraża sobie rzeczywisty stan rzeczy takim, jakim przedstawia mu go sprawca, podczas gdy rzeczywistość jest całkowicie lub w istotnym stopniu inna. Jak słusznie wskazał Sąd Najwyższy, przestępstwo oszustwa popełnione zostaje w chwili dokonania niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonego, przy czym rozporządzenie to, musi być podjęte w następstwie wprowadzenia w błąd przez sprawcę i musi mieć na celu osiągnięcie przez niego korzyści majątkowej. Wskazać także należy, że zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa, elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą – oszustwo może być przestępstwem popełnionym tylko umyślnie z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym, obejmującym cel i sposób działania (wyrok SN z dn.16.01.1980, V KRN 317/79, OSNPG 1980, Nr 6).

Jeśli sprawca stosuje jedną z oszukańczych metod wymienionych w art. 286 § 1 k.k., to „dla bytu przestępstwa oszustwa jest obojętne, czy pokrzywdzony mógł lub powinien był sprawdzić prawdziwość twierdzeń sprawcy, nie jest nawet istotne, że pokrzywdzony mógł wykryć błąd przy dołożeniu znikomej nawet staranności", nie ma znaczenia naiwność (wyr. SA w Warszawie z 29.5.2017 r., II AKa 72/17, Legalis) bezkrytyczność i łatwowierność pokrzywdzonego (wyr. SA w Krakowie z 18.12.2012 r., II AKa 190/12, Legalis; wyr. SA w Krakowie z 20.10.2011 r., II AKa 145/11, OSA 2012, Nr 12, poz. 42; wyr. SA we Wrocławiu z 3.4.2013 r., II AKa 80/13, Legalis; post. SN z 15.3.2017 r., II KK 73/17, Legalis; wyr. SN z 18.6.2019 r., V KK 246/18, Legalis) ani np. niezapoznanie się przez pokrzywdzonego z kondycją finansową kontrahenta (wyr. SA w Poznaniu z 19.9.2013 r., II AKa 124/13, Legalis).

Za niekorzystne rozporządzenie mieniem należy uznać również wykonanie usługi, gdyż niekorzystny charakter rozporządzenia mieniem nie musi oznaczać uszczerbku w majątku pokrzywdzonego, ale też może wyrażać się w utracie przyszłych pożytków, czy też w pogorszeniu sytuacji majątkowej. Wszak mienie w rozumieniu art. 286 § 1 k.k. obejmuje zarówno uszczerbek majątkowy (damnum emergens), jak i utracone korzyści (lucrum cessans) (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - II Wydział Karny z dnia 18 października 2019 r., II AKa 215/19).

Dokonując analizy stanu faktycznego niniejszej sprawy należy dojść do wniosku, iż Hanna Elżanowska działała z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Będąc Członkinią Państwowej Komisji dokonywała zamówień przewozów taksówkowych zarówno

Za zg... oryginałem
...2024

dla celów służbowych jak i prywatnych. Rozróżnienie między charakterem przejazdów nie jest problematyczne, gdyż za przejazdy służbowe bez wątpienia należy uznać te związane z pełnieniem funkcji Członkini Państwowej Komisji, zaś przejazdy prywatne to zasadniczo wszystkie inne tj. niewykazujące związku z pełnioną przez Hannę Elżanowską funkcją. Z załącznika do niniejszego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa tj. zestawienia przejazdów taksówkowych Hanny Elżanowskiej wynika, że podróżowała ona m.in. do destynacji związanych z jej aktywnością zawodową, która jednocześnie nie była związana z działalnością Członkini Państwowej Komisji

[redacted]

Z zasad logiki i doświadczenia życiowego wynika, że Hanna Elżanowska podając adresy wspomnianych 56 destynacji musiała rozumieć, że nie są to miejsca związane z pełnieniem funkcji Członkini Państwowej Komisji. Jednocześnie, w pełni świadomie wykorzystywała do realizacji tych przejazdów taksówkarskich aplikację iTaxi, które to przejazdy opłacane były przez Urząd Państwowej Komisji ze środków budżetu państwa. Nie budzi zatem wątpliwości, że Hanna Elżanowska działała z zamiarem bezpośrednim.

Podkreślenia wymaga również fakt, że Hanna Elżanowska w związku ze swoimi działaniami osiągnęła korzyść majątkową w wysokości 4 192,80 zł. Skoro bowiem, zamówione przez nią przejazdy taksówkowe stanowiły przejazdy prywatne to powinny być sfinansowane ze środków prywatnych Hanny Elżanowskiej, a nie ze środków publicznych, którymi dysponuje Urząd Państwowej Komisja. Tym samym, oczywistym jest uszczuplenie w majątku Skarbu Państwa – Urzędu Państwowej Komisji, szczególnie że Hanna Elżanowska nie dokonała zwrotu tych środków bądź ich nie rozliczyła. Co więcej, Hanna Elżanowska utrzymuje, iż przejazdy te zrealizowała w związku z pełnieniem funkcji Członkini Państwowej Komisji. Twierdzenie to nie znajduje jednak oparcia w ustaleniach stanu faktycznego. Jak już bowiem wskazano, adresy destynacji wynikające z załącznika zestawienia przejazdów taksówkowych Hanny Elżanowskiej, w żadnej mierze nie dotyczą działalności Państwowej Komisji, za to odpowiadają m.in. aktywności zawodowej Hanny Elżanowskiej.

Należy również wskazać, że działaniem swoim Hanna Elżanowska wprowadziła w błąd Państwową Komisję co do charakteru niektórych przejazdów taksówkowych. Podkreślić należy, że Członkowie Państwowej Komisji pełnią funkcje publiczne w jednostce budżetowej. W związku z powyższym, z pełnieniem owych funkcji wiąże się wyższy stopień zaufania do tych osób, co wynika z faktu, że z założenia powinny być to osoby o wyższym standardzie etycznym czy moralnym, które nie nadużywają pełnionych funkcji do osiągania korzyści majątkowych. Powyższe z kolei przekłada się również na fakt, że działalność Członków Państwowej Komisji nie jest na bieżąco kontrolowana pod kątem takich zagadnień jak wykorzystanie aplikacji iTaxi do poruszania się po Warszawie. Abstrahując

Za zgodność z oryginałem

od faktu, że Urząd Państwowej Komisji zobowiązany jest do zachowania zasad dyscypliny finansów publicznych, warto podkreślić, że żaden z Członków Państwowej Komisji nie mógłby wyrazić zgody bądź choćby udzielić „cichej" aprobaty dla wykorzystywania aplikacji iTaxi zamawiania przejazdów taksówkowych o charakterze prywatnym. Nie budzi zatem wątpliwości, że wykorzystując opisane powyżej okoliczności (brak kontroli każdego pojedynczego przejazdu taksówką), Hanna Elżanowska wprowadzała w błąd Państwową Komisję co do charakteru niektórych przejazdów, uzyskują w ten sposób korzyść majątkową.

Mając zatem na uwadze szereg okoliczności sprawy, należało dojść do wniosku, że czynem swoim Hanna Elżanowska wypełniła wszystkie znamiona czynu zabronionego stypizowanego w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

Właściwość organu powołanego do ścigania przestępstw została ustalona w oparciu o art. 32 § 1 pkt 1 k.k., tj. miejsce ujawnienia przestępstwa tj. siedziba Urzędu Państwowej Komisji.

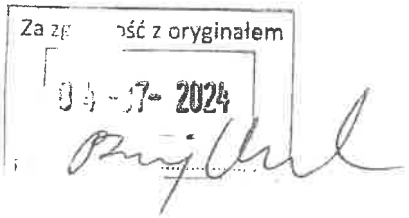
Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Karolina Bućko

Przewodnicząca Państwowej Komisji

Załączniki:

1. zestawienie przejazdów taksówkowych Hanny Elżanowskiej,
2. wiadomość e-mail z dnia 2 kwietnia 2024 r.,
3. wiadomość e-mail z dnia 4 kwietnia 2024 r.



Pasażer	Lp	Data rozpoczęcia	Data zakończenia	Adres rozpoczęcia	Adres zakończenia	Kwota netto za kurs	Czas trwania kursu w minutach
Hanna Elżanowska	1	2022-12-20 08:49	2022-12-20 09:06			26,00 zł	16
Hanna Elżanowska	2	2022-12-20 07:26	2022-12-20 08:15			80,00 zł	49
Hanna Elżanowska	3	2022-12-15 12:30	2022-12-15 12:52			56,00 zł	21
Hanna Elżanowska	4	2022-10-04 14:56	2022-10-04 15:32			74,00 zł	36
Hanna Elżanowska	5	2023-03-27 11:52	2023-03-27 12:21			53,90 zł	28
Hanna Elżanowska	6	2023-03-27 09:10	2023-03-27 09:42			74,80 zł	32
Hanna Elżanowska	7	2023-01-12 09:20	2023-01-12 10:03			90,50 zł	42
Hanna Elżanowska	8	2023-06-14 12:03	2023-06-14 12:31			56,00 zł	28
Hanna Elżanowska	9	2023-06-14 09:40	2023-06-14 10:19			78,00 zł	39
Hanna Elżanowska	10	2023-06-12 10:48	2023-06-12 11:13			65,10 zł	24
Hanna Elżanowska	11	2023-06-12 09:53	2023-06-12 10:20			60,50 zł	26
Hanna Elżanowska	12	2023-06-06 08:00	2023-06-06 08:42			76,60 zł	41
Hanna Elżanowska	13	2023-06-05 08:10	2023-06-05 08:49			87,50 zł	39

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024

Hanna Elżanowska	14	2023-05-29 08:28	2023-05-29 09:12	95,00 zł	44
Hanna Elżanowska	15	2023-04-18 09:11	2023-04-18 09:53	78,50 zł	42
Hanna Elżanowska	16	2023-04-17 08:29	2023-04-17 09:05	81,50 zł	36
Hanna Elżanowska	17	2023-09-20 13:42	2023-09-20 14:13	86,00 zł	30
Hanna Elżanowska	18	2023-09-20 10:57	2023-09-20 11:31	80,00 zł	33
Hanna Elżanowska	19	2023-09-18 10:06	2023-09-18 10:23	56,00 zł	16
Hanna Elżanowska	20	2023-09-14 10:06	2023-09-14 10:23	73,00 zł	17
Hanna Elżanowska	21	2023-09-12 12:53	2023-09-12 13:15	66,50 zł	22
Hanna Elżanowska	22	2023-09-12 07:59	2023-09-12 09:00	99,50 zł	60
Hanna Elżanowska	23	2023-09-07 16:16	2023-09-07 16:49	36,50 zł	13
Hanna Elżanowska	24	2023-09-06 11:01	2023-09-06 11:14	24,50 zł	13
Hanna Elżanowska	25	2023-09-06 09:16	2023-09-06 09:48	83,00 zł	31
Hanna Elżanowska	26	2023-08-31 13:04	2023-08-31 13:28	54,50 zł	23
Hanna Elżanowska	27	2023-08-31 11:49	2023-08-31 12:04	54,50 zł	14

Za zgodność z oryginałem
03-07-2024

Hanna Elżanowska	28	2023-08-04 14:22	2023-08-04 14:53	92,00 zł	30
Hanna Elżanowska	29	2023-08-04 12:16	2023-08-04 12:45	84,50 zł	28
Hanna Elżanowska	30	2023-07-27 08:27	2023-07-27 09:03	84,50 zł	35
Hanna Elżanowska	31	2023-07-24 08:04	2023-07-24 10:07	86,00 zł	123
Hanna Elżanowska	32	2023-07-10 14:03	2023-07-10 14:35	83,00 zł	32
Hanna Elżanowska	33	2023-07-04 13:56	2023-07-04 14:14	56,00 zł	17
Hanna Elżanowska	34	2023-12-27 14:07	2023-12-27 14:39	75,40 zł	31
Hanna Elżanowska	35	2023-12-12 11:51	2023-12-12 12:28	77,00 zł	36
Hanna Elżanowska	36	2023-12-06 09:53	2023-12-06 10:19	102,60 zł	25
Hanna Elżanowska	37	2023-12-01 12:49	2023-12-01 13:16	75,10 zł	27
Hanna Elżanowska	38	2023-12-01 10:30	2023-12-01 11:09	51,40 zł	38
Hanna Elżanowska	39	2023-11-28 09:52	2023-11-28 10:05	19,50 zł	12
Hanna Elżanowska	40	2023-11-28 08:45	2023-11-28 09:22	77,90 zł	37
Hanna Elżanowska	41	2023-11-27 12:27	2023-11-27 12:55	98,70 zł	28

Za zgodność z oryginałem
03-07-2024

Hanna Elżanowska	42	2023-11-27 09:33	2023-11-27 10:04	86,00 zł	30
Hanna Elżanowska	43	2023-11-25 19:40	2023-11-25 20:16	96,70 zł	36
Hanna Elżanowska	44	2023-11-23 07:31	2023-11-23 08:25	93,50 zł	54
Hanna Elżanowska	45	2023-11-09 12:20	2023-11-09 12:50	75,50 zł	29
Hanna Elżanowska	46	2023-11-09 08:01	2023-11-09 08:49	95,00 zł	48
Hanna Elżanowska	47	2023-10-31 11:40	2023-10-31 12:13	86,00 zł	33
Hanna Elżanowska	48	2023-10-31 09:02	2023-10-31 09:41	75,50 zł	38
Hanna Elżanowska	49	2023-10-16 13:06	2023-10-16 13:53	93,50 zł	46
Hanna Elżanowska	50	2023-10-12 14:17	2023-10-12 14:51	81,50 zł	33
Hanna Elżanowska	51	2023-10-09 14:08	2023-10-09 14:33	72,50 zł	24
Hanna Elżanowska	52	2023-10-09 07:56	2023-10-09 08:44	95,00 zł	47
Hanna Elżanowska	53	2024-01-29 11:05	2024-01-29 11:26	75,70 zł	21
Hanna Elżanowska	54	2024-01-29 08:15	2024-01-29 08:27	72,40 zł	11

Za zgodność z oryginałem
03-07-2024

URLOPY					
Hanna Elżanowska	55	[redacted]			

		czas trwania urlopu
87,50 zł	29	10-23.VII.2

Za zgodność z oryginałem

From: Hanna Elżanowska <Hanna.Elzanowska@pkdp.gov.pl>
Sent: Thursday, April 4, 2024 7:42:47 PM
To: Karolina Bućko <karolina.bucko@pkdp.gov.pl>
Subject: ODP: przejazdy taksówkami

Pani Przewodnicząca, uprzejmie informuję, że wskazane w załączniku przejazdy były przejazdami służbowymi, tj. były związane z pracą w Komisji.
z wyrazami szacunku

dr Hanna Elżanowska
Członek Państwowej Komisji
hanna.elzanowska@pkdp.gov.pl
kom. +48 789 293 264

PKDP

PAŃSTWOWA KOMISJA
DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU
MAŁOLETNICH PONIŻEJ LAT 15
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa
tel. +48 22 699 60 51
NIP: 5213902835

Zastrzeżenia dotyczące wiadomości e-mail:
https://pkdp.gov.pl/zastrzezenia-dotyczace-wiadomosci-e-mail/
Klauzula informacyjna RODO:
https://pkdp.gov.pl/klauzula-informacyjna-rodo/

Od: Karolina Bućko <karolina.bucko@pkdp.gov.pl>
Wysłane: wtorek, 2 kwietnia 2024 15:48
Do: Hanna Elżanowska <Hanna.Elzanowska@pkdp.gov.pl>
Temat: przejazdy taksówkami

Szanowna Komisjo
W związku z kontrolą NIK oraz pracami nad przygotowaniem sprawozdania za 1,5 roku działalności Państwowej Komisji i wątpliwościami co do celów Państwa przejazdów taksówkami, proszę o wyjaśnienie, czy wskazane w aplikacji Itaxi adresy były związane z pracą Komisji. Nie znajduję podmiotów, z którymi współpracowaliśmy pod tymi adresami.
Na końcu załączonej tabeli, u niektórych z Państwa, znajdują się przejazdy, które miały miejsce w czasie, gdy Państwo wskazaliście przebywanie na urlopie wypoczynkowym. Proszę o wyjaśnienie tej rozbieżności (świadczenie pracy i korzystanie z przejazdów w celach służbowych a urlop wypoczynkowy).
Uprzejmie proszę o informacje do dnia 4.04.2024r.

Z poważniem

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024

Karolina Maria Bućko
Przewodnicząca Państwowej Komisji
karolina.bucko@pkdp.gov.pl
kom. +48 786 103 008

PKDP

PAŃSTWOWA KOMISJA
DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU
MAŁOLETNICH PONIŻEJ LAT 15
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa
tel. +48 22 699 62 07
NIP: 5213902835

Zastrzeżenia dotyczące wiadomości e-mail:
https://pkdp.gov.pl/zastrzezenia-dotyczace-wiadomosci-e-mail/
Klauzula informacyjna RODO:
https://pkdp.gov.pl/klauzula-informacyjna-rodo/

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024
podpis

ZAŁ NR 4

https://www.zawszepomorze.pl/artykul/7395,sprawa-nauczyciela-szkoly-montessori-pod-lupa-komisji-ds-pedofilii

Sprawa nauczyciela szkoły Montessori pod lupą komisji ds. pedofilii!

- **ZAWSZE NAUKA**

Informacjami na temat niewłaściwego zachowania nauczyciela WF z gdańskiej szkoły Montessori wobec dziewczynek zainteresowała się Państwowa Komisja ds. Pedofilii. - Wyślemy do prokuratury pismo z prośbą o nadesłanie informacji - mówi Barbara Chrobak, z-ca przewodniczącego komisji ds. pedofili. - Sprawę będziemy monitorować.

- Dorota Abramowicz

- 28.02.2023 12:14



Autor: Karol Makurat | Zawsze Pomorze

Już nie tylko prokuratura bada zgłoszenie Chrześcijańskiej Szkoły Montessori w Gdańsku, dotyczące niewłaściwego zachowania nauczyciela w czasie wycieczki uczniów klas VI-VIII do Niemiec. Sprawą zainteresowała się także Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15, zwana krócej Państwową Komisją ds. Pedofilii.

REKLAMA

- Sprawa ta została zgłoszona do nas, jest już zarejestrowana - mówi w rozmowie z "Zawsze Pomorze" Barbara Chrobak, zastępczyni przewodniczącego Państwowej Komisji ds. Pedofilii. - Mamy informację, że wpłynęło także zawiadomienie do prokuratury. Wyślemy do prokuratury pismo z prośbą o nadesłanie informacji, a sprawę będziemy monitorować.

CZYTAJ RÓWNIEŻ: Szkoła Montessori w Gdańsku wyrzuca uczennicę

Przypomnijmy, że do niepokojących wydarzeń miało dojść na początku lutego br. podczas wycieczki starszych uczniów szkoły podstawowej do Bad Tolz w Niemczech. Według informacji szkoły opiekunki dzieci zauważyły niestosowne zachowanie nauczyciela WF,

który uderzył lub próbował uderzyć w pośladki jedną z uczennic. Nauczyciel został odesłany do kraju.

Mamy informację, że wpłynęło także zawiadomienie do prokuratury. Jestem już po rozmowie z panią dyrektor Chrześcijańskiej Szkoły Montessori w Gdańsku. Wyślemy do prokuratury pismo z prośbą o nadesłanie informacji, a sprawę będziemy monitorować.

***Barbara Chrobak** / członek Państwowej Komisji ds. Pedofilii*

W oficjalnych oświadczeniach zaprzecza, by "przekraczał granice" w kontaktach z dziewczynką. Inaczej uważa dyrektor szkoły Montessori w Bad Tolz, Annette Weber, która w obszernym liście (trafił do rodziców, Wydziału Oświaty, gdańskiego kuratorium i do prokuratora) opisuje wiele niepokojących zachowań nauczyciela wobec jednej, konkretnej dziewczynki. O podobnych zachowaniach już o wiele wcześniej mieli informować dyrekcję niektórzy rodzice i nauczyciele. Dyrekcja szkoły nie potwierdza takich zgłoszeń.

ZOBACZ TEŻ: Dziewczynka i nauczyciel. Co działo się w chrześcijańskiej szkole w Gdańsku?

Państwowa Komisja ds. Pedofilii została powołana przez Sejm w lipcu 2020 roku. W jej skład wchodzi siedmiu członków reprezentujących: Sejm, Senat, prezydenta, premiera i Rzecznika Praw Dziecka. Od listopada 2022 r. zgłoszono do niej około 850 indywidualnych spraw wykorzystywania dzieci.

ZAŁ NR 5

https://www.zawszepomorze.pl/artykul/7424,sytuacja-do-ktorej-doszlo-w-gdanskiej-szkole-pokazuje-ze-powinnismy-bardzo-uwaznie-obserwowac-dzieci

Sytuacja, do której doszło w gdańskiej szkole, pokazuje, że powinniśmy bardzo uważnie obserwować dzieci

- **ZAWSZE NAUKA**

Jak wyleczyć społeczeństwo ze ślepoty na krzywdę dziecka? – Mówić o tym i jeszcze raz mówić. Proszę mocno podkreślić, że jeśli osoby, które mają wiedzę o takiej sytuacji, nie zgłoszą tego, ponoszą odpowiedzialność karną – podkreśla Barbara Chrobak, wiceprzewodnicząca Państwowej Komisji ds.Pedofilii. Komisja zamierza monitorować śledztwo gdańskiej prokuratury w sprawie rzekomo niewłaściwego zachowania wobec uczennic nauczyciela WF z gdańskiej szkoły Montessori.

- Dorota Abramowicz

- 02.03.2023 07:00



Autor: Karol Makurat | Zawsze Pomorze

W jaki sposób informacje, takie jak chociażby o wydarzeniach związanych z wycieczką uczniów szkoły Montessori w Gdańsku, mogą dotrzeć do Państwowej Komisji ds. Pedofilii?

REKLAMA

Są na to trzy drogi. Informacje tego typu trafiają do Komisji przez zgłoszenie (na naszej stronie podany jest adres mailowy i wzór zgłoszenia). Można umówić się na spotkanie z członkiem Komisji. Trzecią kategorią są sprawy, które przekazywane są za pośrednictwem mediów. Wówczas zwracamy się do prokuratury z pytaniem, czy taka sprawa jest prowadzona, a następnie ją monitorujemy. Jeśli sprawa nie była przedmiotem postępowania przygotowawczego, Komisja zgłasza przestępstwo.



Jak wygląda monitorowanie sprawy przez Komisję?

Na bieżąco monitorujemy przebieg postępowań przygotowawczych. Zgodnie z Ustawą o pedofilii, każdy członek Komisji jest uprawniony do udziału w rozprawie sądowej na prawach oskarżyciela posiłkowego, na wniosek pokrzywdzonego lub jego opiekunów.

Podczas rozprawy członek Komisji uprawniony jest do składania wniosków, zadawania pytań stronom lub wnosi o apelację wyroku. Bardzo ważnym elementem, z punktu widzenia psychologicznego, jest, że jako członkowie Komisji jesteśmy wsparciem dla poszkodowanych, ich rodzin, bliskich, opiekunów.

Inną istotną kwestią jest, że uczestniczymy w sprawach cywilnych jako osoby zaufania. Poszkodowani występują z roszczeniami cywilno-prawnymi nierzadko po kilkudziesięciu latach od traumatycznych wydarzeń. Szukanie sprawiedliwości po tylu latach najdobitniej świadczy o intensywności negatywnych przeżyć osób wykorzystanych seksualnie w dzieciństwie. Tego typu sprawy są niezwykle trudne, nie tylko dla samych poszkodowanych, ale wszystkich uczestników procesu sądowego.

Kolejnym aspektem jest to, że niejednokrotnie poszkodowanych nie stać na profesjonalistę – adwokata, radcę – i nasze wsparcie czy doradztwo merytoryczne jest tutaj konieczne.

Nie pojawiają się pytania, dlaczego tak długo milczeli?

Za każdym numerem statystycznym, za każdą sygnaturą kryją się czyjś dramat i ból, nierzadko skrywane przez dekady. Znam osoby, które mają około 50 lat, a trauma z dzieciństwa stale im towarzyszy.

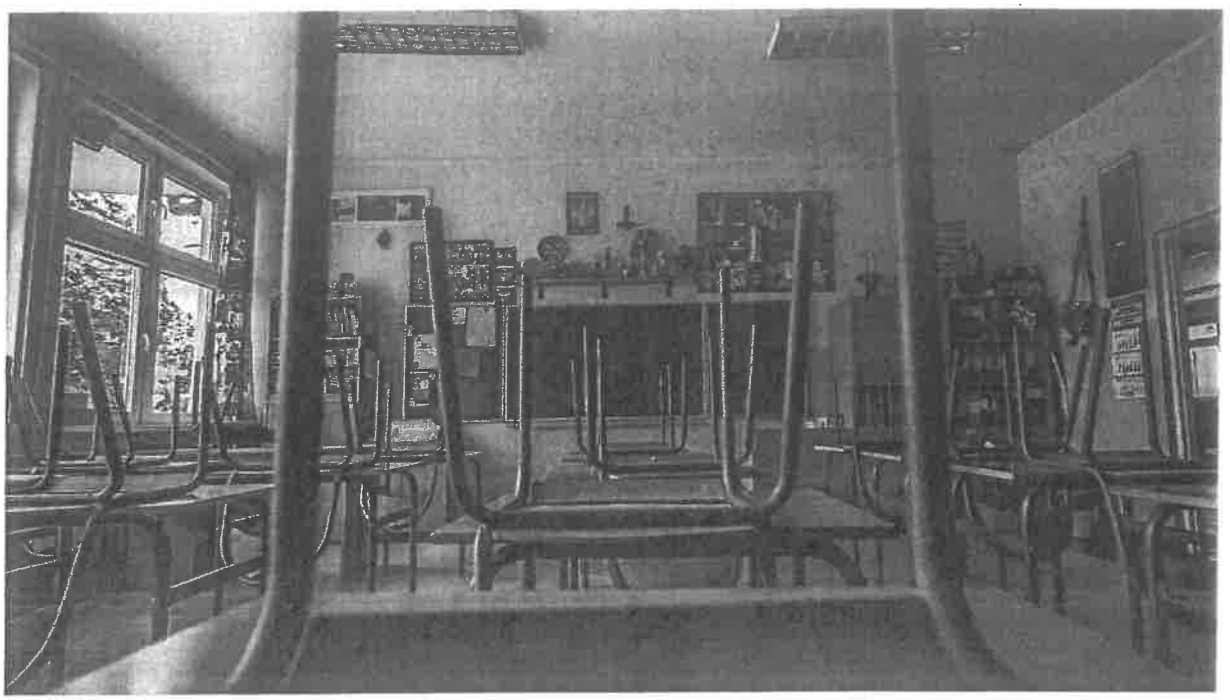
Szczególnie trudno jest żyjącym w środowiskach wiejskich. Ludzie milczą latami, obciążając niesłusznie siebie, wreszcie coś w nich pęka. I wtedy słyszą, że zły dotyk przecież nie był aż tak ważny. A to nieprawda! Był ważny dla osoby, która go doświadczyła. Teraz okazuje się, że wśród 850 spraw, które wpłynęły do Komisji, około 300 nie było nigdzie wcześniej zgłaszanych.

Jaka jest skala problemu pedofilii?

Duża. Przez lata temat był swego rodzaju tematem tabu, także i z tego względu, że wielu przestępstw wykorzystania seksualnego dzieci dopuszczali się księża. Myślę, że takim mocnym przełomem w sposobie postrzegania problemu był, m.in., film braci Sekielskich. Coraz więcej osób, także dorosłych, głośno mówi o traumie z dzieciństwa. Tak jak to zrobiła posłanka Lewicy, która jako dziecko była molestowana przez trenera tenisa. Wcześniej poszkodowani wstydzili się, obawiali stygmatyzowania przez środowisko, obwiniali siebie lub starali się wyprzeć te zdarzenia.

Zawiadomienie po kilkudziesięciu latach ma sens?

Od kilku dni, po podpisaniu przez prezydenta nowelizacji ustawy o Państwowej Komisji ds. Pedofilii, jesteśmy jedyną instytucją w kraju, która może prowadzić sprawy przedawnione, w sytuacji gdy zapadło prawomocne postanowienie o umorzeniu lub odmowie wszczęcia postępowania, z uwagi na przedawnienie.



Nauczyciel WF chrześcijańskiej szkoły zwolniony. Klepnął uczennicę w pośladki... Nauczyciel wychowania fizycznego Chrześcijańskiej Szkoły Montessori w Gdańsku, podczas szkolnej wycieczki do Niemiec miał dopuścić się naruszenia ciel...

Co to da?

Wysłuchamy w postępowaniu wyjaśniającym obu stron i zbierzemy materiał dowodowy. Jeśli okaże się, że doszło przed laty do wykorzystania seksualnego dziecka, sprawcę możemy wpisać do Ogólnopolskiego Rejestru Pedofilii, dostępnego online dla każdego obywatela. Zatrudniając zatem nauczyciela, pracodawca ma obowiązek sprawdzić, czy taka osoba nie widnieje w rejestrze.

Możecie także występować do instytucji kościelnych o przekazanie dokumentów. Czy pomoże to w sytuacji, gdy z około 850 badanych przez Komisję przypadków aż co trzeci dotyczy duchownych?

Niestety, uzyskanie materiałów tego typu jest bardzo trudne. Odnosząc się do podanych w ostatnim raporcie danych statystycznych, trzeba jednak podkreślić, że nie mówimy o udowodnionych przypadkach, a o odsetku zgłoszonych spraw. Bardzo łatwo kogoś pomówić, trudniej odbudować dobrą opinię. I naprawić krzywdę.



Dziewczynka i nauczyciel. Co działo się w chrześcijańskiej szkole w Gdańsku?Z jednej strony mamy dramatyczny opis wydarzeń dyrektorki szkoły w Bad Tolz w Niemczech. Z drugiej oświadczenie oskarżanego nauczyciela. W tle - niepo...

Dość dużo się jednak o kościelnym środowisku ostatnio mówi...

Duchowny, tak jak nauczyciel, to zawód zaufania publicznego. Do tego dochodzą rodzice obdarzani zaufaniem przez dziecko. Któż, jak nie oni wszyscy, powinni otaczać dzieci opieką, a nie krzywdzić? Sprawcą czynów pedofilskich może być każdy – nie tylko duchowny, ale także rodzic, dziadek, wujek, nauczyciel czy trener.

Pojawiają się opinie, także w kontekście naszych tekstów o rzekomym zachowaniu nauczyciela gdańskiej szkoły, że muśnięcie piersi dziewczynki czy klepnięcie w pośladek to przecież nie gwałt. I choć granice tego typu zachowań przesunęły się w ostatnich latach, nadal część osób dziwi się, że nie można poklepać dziecka po pupie.

Jest bardzo cienka linia między zachowaniem niedopuszczalnym a takim, które nie nosi znamion molestowania. Czy umycie dziecka przez ojca lub posadzenie sobie dziecka na kolanach to już zły dotyk? Nie możemy popadać w paranoję. Zdarzają się, to prawda, przypadki wykorzystania dzieci przez rodziców, ale przytulenie dziecka nie jest molestowaniem. Niestety, w sprawach okołorozwodowych pojawiały

się próby wykorzystania relacji dziecko-rodzic do niesłusznego oskarżenia tego drugiego.

Z drugiej strony, sytuacja, do której doszło w gdańskiej szkole, pokazuje, że powinniśmy bardzo uważnie obserwować dzieci. Wydawałoby się, że nauczyciel głaszczący, klepiący w pośladek, trzymający za rękę dziewczynkę, to nic takiego. Nie należy jednak lekceważyć podobnych zachowań. To intymna sfera każdego dziecka, a dla dorastającej dziewczynki skutki mogą być poważne.

Od Krzysztofa Sarzały, terapeuty, członka Rady ds. Przeciwdziałania Przemocy usłyszałam, że często dopiero reakcja osoby z zewnątrz pozwala na przerwanie nieodpowiednich zachowań wobec najmłodszych. Jak wyleczyć społeczeństwo ze ślepoty na krzywdę?

Mówić o tym i jeszcze raz mówić. Proszę mocno podkreślić, że jeśli osoby, które mają wiedzę o takiej sytuacji, nie zgłoszą tego, ponoszą odpowiedzialność karną.

Art. 240 k.k. mówi, że jeśli osoba, mająca wiarygodną wiadomość o usiłowaniu lub dokonaniu czynu zabronionego, nie zawiadamia niezwłocznie organu powołanego do ścigania przestępstw, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Choć prawo takie obowiązuje od 2017 roku, wiele osób jest tego nieświadomych.

Czyli, jeśli się potwierdzi, że nauczyciel przekraczał granice, a takie zgłoszenia od kilku lat były kierowane do dyrekcji gdańskiej szkoły, mogą być wyciągnięte konsekwencje?

Tak. W przypadku potwierdzenia opisanych zachowań, władze szkoły, jeśli nie zgłosiły tego zdarzenia, a miały wiedzę na ten temat, mogą odpowiedzieć karnie. Zwracaliśmy się już do sądu o interpretację tego przepisu. Stoimy przy tym na stanowisku, że osoby, które wiedziały o takich przestępstwach przed wejściem w życie ustawy, powinny je po 2017 roku zgłosić, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Świadomość prawa jest chyba w tym przypadku bardzo mała?

Zgoda. Konieczne jest piętnowanie krzywdzenia dzieci, a nie udawanie, że nic się nie dzieje. Głośna była sprawa rodziny z

pięciorgiem dzieci z Łodzi. Szanowanej przez sąsiadów i znajomych, odwołującej się do wartości. Krótko mówiąc – wzór. Okazało się, że działali w międzynarodowej zorganizowanej grupie przestępczej, wykorzystując swoje dzieci i dzieląc się nagraniami.

Dlatego, nawet w rozmowach, także prywatnych z wnuczkami, powtarzam – jeśli cokolwiek wiecie, podzielcie się tym. Dziecko nie raz opowie o problemie nie rodzicom czy nauczycielom, ale koleżance. Najważniejsze jest przerwanie trwającej krzywdy.



Sprawa nauczyciela szkoły Montessori w Gdańsku pod lupą komisji ds. pedofilii...Informacjami na temat niewłaściwego zachowania nauczyciela WF z gdańskiej szkoły Montessori wobec dziewczynek zainteresowała się Państwowa Komisja ds....

A co z działaniem prewencyjnym?

Jako Komisja złożyliśmy wniosek dotyczący braku przedawnienia w stosunku do przestępstw wykorzystania seksualnego. Jednym z bardzo głośnych przypadków było porwanie, gwałt i zabójstwo jedenastolatka przez pedofila z Sosnowca. Mężczyzna już w przeszłości był karany za porwanie dziecka oraz posiadanie i rozpowszechnianie treści pornograficznych z udziałem dzieci. Gdyby

nie było instytucji przedawnienia, można by było zapobiec tej straszliwej tragedii.

Bywa, że dzieci bronią swoich „uwodzicieli”?

Dzieci, w zetknięciu z uwodzącym je dorosłym, są bezradne. Dorosły jest bardzo miły, dziecko czuje się wyróżnione. Słyszy: jesteś najlepsza, najlepszy, wybrałem cię z grupy. Dzieci nie zdają sobie sprawy, że oprawca okrąża je coraz bliżej, uzależniając ofiarę od siebie. A potem dziecko dorasta i czuje się odrzucone. Dorośli potrafią manipulować, dzieci – nie. W każdej szkole potrzebny jest psycholog, który powinien obserwować zachowania dzieci i reagować, gdy pojawią się pierwsze sygnały krzywdzenia dziecka. Nie tylko przez dorosłych, ale i innych uczniów, stosujących przemoc rówieśniczą.

Niestety, system wsparcia psychologicznego jest u nas niewystarczający. Ale to temat na odrębną rozmowę.

ZAŁ NR 6

Andrzej Nowarski

Od: Błażej Kmieciak
Wysłano: piątek, 3 marca 2023 15:44
Do: Barbara Chrobak
DW: All Komisja Poczta
Temat: Wniosek o wyjaśnienie sytuacji

Szanowna Pani

W ostatnim czasie, monitorując informacje dotyczące działania Państwowej Komisji natknąłem się na, wpierw Pani wypowiedz dotyczącą podejrzenia molestowania seksualnego dziecka przez nauczyciela (link: https://www.zawszepomorze.pl/montessori-gdansk-nauczyciel-szkola-komisja-ds-pedofilii) następnie na obszerny wywiad dotyczący: omawianej sytuacji, aktualnych działań Państwowej Komisji oraz prewencji wykorzystania seksualnego. https://www.zawszepomorze.pl/gdansk-sprawa-nauczyciela-szkoly-montessori-powinnismy-bardzo-uwaznie-obserwowac-dzieci)

Chcę zaznaczyć, że:
- wskazane tutaj działaniamedialne nie zostały skonsultowane z Przewodniczącym Komisji, który z mocy przepisów ustawy reprezentuje Państwową Komisję na zewnątrz,
- Przewodniczący Komisji, jako kierujący jej pracami oraz nadzorujący prace Departamentu Postępowań Indywidulnych nie został o nich ani uprzedzony, ani poinformowany post factum.

Mając na uwadze powyższą, zaskakującą dla mnie sytuację proszę Panią o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji oraz udzielenia odpowiedzi na następujące pytania:
- Na jakiej podstawie, na bazie jakiego umocowania udzieliła Pani wypowiedzi oraz wywiadu dotyczącego działania Państwowej Komisji? (czym jak zrozumiałe reprezentowała Pani nie swoją osobę, ale Komisję)
- Na jakiej podstawie wypowiada się Pani na temat sprawy, którą w żaden sposób Pani nie nadzoruje? (nie nadzoruje Pani postępowań wyjaśniających)
- Czy autoryzowała Pani wskazane wypowiedzi? (padają tam sformułowania dziennikarki dalekie od prawdy, „co trzeci sprawca w pracach Komisji to duchowny")
- Dlaczego w ww. materiałach przedstawiana jest Pani jako Zastępca Przewodniczącego Komisji? (nie pełni Pani tej funkcji)
- Na jakiej podstawie oraz dlaczego dzwoniła Pani do dyrektorki placówki edukacyjnej opisanej w materiale? Proszę o powiadomienie mnie jaka była treść rozmowy? (Pani dyrektor jest jedną ze „stron" w postępowaniu, które będziemy monitorować, jest skonfliktowana z rodzicami, których część zarzuca jej milczenie ws nagannego zachowania nauczyciela, który miał niewłaściwie zachowywać się w stosunku do dzieci. Monitorujemy dziesiątki spraw. **Nie kontaktujemy się z poszczególnymi „stronami" postępowań, które obejmujemy tym działaniem**)
- Dlaczego o wszystkich powyższych informacjach nie powiadomiła Pani Przewodniczącego i Komisji?
Proszę o udzielenie odpowiedzi do końca poniedziałku

Z poważaniem
Błażej Kmieciak

Ps. **Nie mam nic przeciwko wypowiadaniu się w mediach członków Komisji. Wiele razy zachęcałem Państwa do takich działań i podtrzymuję to, podkreślając każdego z Państwa kompetencje i doświadczenie. Nie zmieniłem tutaj mojego stanowiska.** Sam Państwa zawiadamiam o pojawiających się moich wypowiedziach. Gdy mam wątpliwość, czy udzielić wypowiedzi części mediów, konsultuję to z Wami. Reprezentując Komisję jako Przewodniczący najczęściej przedstawiam nasze stanowisko i wiedza w zakresie aktywności medialnej pozostałych członków jest dla mnie niezbędna; to kwestia wizerunku. Jest także to nasze, wspólne ustalenie.

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024
podpis

Za zgodność z oryginałem
06-06-2024
podpis

Ps 2. Bardzo proszę członków Komisji o wyrażenie swojego stanowiska w o ww sytuacji. W ostatnich dniach wielokrotnie kierowane były w moją stronę wypowiedzi w szczególności przez Panią Barbarę Chrobak wskazujące na moje rzekome, wręcz autorytarne i samowolne postępowanie. Nie ma w mojej ocenie podobnych aktywności. Obecna moja reakcja spowodowane jest jak widzę naruszeniem elementarnych zasad współdziałania, które wypracowaliśmy w trakcie 2,5 roku naszej wspólnej pracy. Jest niestety ponadto obiektywnym pominięciem osoby przewodniczącego. Będę wdzięczny za Państwa stanowisko w tej sprawie. Jesteśmy organem kolegialnym, który na pewien sposób współpracy się umówił.

Błażej Kmieciak
Przewodniczący Komisji
Państwowa Komisja ds. Pedofilii
www.pkdp.gov.pl
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa
tel. 22 699 60 51
e-mail: blazej.kmieciak@pkdp.gov.pl

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15. Dane kontaktowe Inspektora Ochrony Danych – iod@pkdp.gov.pl.

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024
podpis

Za zgodność z oryginałem
06-06-2024
podpis

ZAŁ NR 7

STANOWISKO

Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15

z dnia 30 marca 2023 r.

w sprawie działań Barbary Chrobak naruszających ustawę o Państwowej Komisji, regulamin Państwowej Komisji i wewnętrzne zasady w zakresie wypowiadania się do mediów w imieniu Państwowej Komisji

Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15, po zapoznaniu się z wiadomością e-mail Przewodniczącego Państwowej Komisji z 3 marca 2023 r. (*Wniosek o wyjaśnienie sytuacji* stanowiącym załącznik do niniejszego stanowiska), brakiem wyjaśnień Pani Barbary Chrobak w terminie określonym przez Przewodniczącego Państwowej Komisji, postanawia przyjąć stanowisko o następującej treści:

§ 1

Państwowa Komisja uznaje działanie Pani Barbary Chrobak opisane we *Wniosku o wyjaśnienie sytuacji* jako naruszające art. 13 ust. 1 ustawy o Państwowej Komisji, § 5 lit. g. Regulaminu Państwowej Komisji i wewnętrzne zasady w zakresie wypowiadania się do mediów w imieniu Państwowej Komisji.

§ 2

W związku z sytuacją opisaną w § 1, Państwowa Komisja wzywa Barbarę Chrobak do zaprzestania wypowiadania się w mediach w imieniu Państwowej Komisji bez wcześniejszej konsultacji z Państwową Komisją lub Przewodniczącym Państwowej Komisji.

§ 3

Państwowa Komisja zobowiązuje Przewodniczącego Komisji do przekazania niniejszego stanowiska Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Załącznikiem do stanowiska jest wiadomość e-mail Przewodniczącego Państwowej Komisji z 3 marca 2023 r. pod tytułem *Wniosek o wyjaśnienie sytuacji*

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024
podpis

Za zgodność z oryginałem
06-06-2024
podpis

ZAŁ NR 8

Warszawa, dnia 31 marca 2023 r.

PAŃSTWOWA KOMISJA
DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU
MAŁOLETNICH PONIŻEJ LAT 15

PRZ 13/2023

Sz. Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek

Podczas posiedzenia Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 (dalej: Państwowej Komisji) odbywającego się w dniach 28- 30 marca 2023r., przyjęte zostało przez Państwową Komisję Stanowisko dotyczące jednego z członków ww. gremium – podstawa prawna, art. 19 ust. 3 a ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r.o Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 (Dz.U.2020.2219 t.j.) Mowa tutaj o Stanowisku dotyczącym Pani Barbarze Chrobak będącej członkiem Państwowej Komisji, wybranym w lipcu 2023r. przez Sejm RP. Państwowa Komisja, dostrzegając niestety kolejny raz niepokojące zachowana i działania ww. członka podjęła decyzję o koniecznym wyrażeniu Stanowiska wzywającego do zmiany negatywnie ocenianego postępowania. Jest to jak wskazałem kolejne już rozstrzygnięcie formalne ws Pani Barbary Chrobak dokonane przez Państwową Komisję. Wcześniej w listopadzie 2022r. Państwowa Komisja podjęła Uchwałę o pozbawieniu wspomnianej osoby stanowiska Zastępcy Przewodniczącego Państwowej Komisji.

W dniu wczorajszym zostałem zobowiązany decyzją Państwowej Komisji (większości głosujących członków) do przekazania Pani Marszałek przedmiotowego Stanowiska oraz materiałów opisujących zachowanie, które stanowić może przykład niepokojącego działania sprzecznego z przepisami: ustawy o Państwowej Komisji, jej Regulaminem wewnętrznym oraz wewnętrznymi ustaleniami.

BŁAŻEJ KMIECIAK
Elektronicznie podpisany przez BŁAŻEJ KMIECIAK
Data: 2023.03.31 08:31:30 +02'00'

Błażej Kmieciak
Przewodniczący Państwowej Komisji

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024
podpis

Za zgodność z oryginałem
06-06-2024
podpis

ZAŁ NR 9

Karolina Bućko

Od: Karolina Bućko
Wysłano: poniedziałek, 1 lipca 2024 08:35
Do: Hanna Elżanowska
DW: Paulina Rezler; All Komisja Poczta
Temat: dotyczy członka PKDP Hanny Elżanowskiej

Dzień Dobry
Mając na względzie analizę zestawienia urlopowego za rok 2023r. oraz 2024r. jak również weryfikacje Pani obecności w Urzędzie PKDP w godzinach jego urzędowania 8:15-16:15 (poza dniami pracy zdalnej) zwracam uwagę , że :

1) w miesiącu czerwcu 2024r. poza dniami 19.06.2024r. , i zgłoszonym urlopem w dniu 13.06.2024r. nie była Pani obecna w Urzędzie PKDP we wskazanych wyżej godzinach;
2) w miesiącu maju 2024r. poza dniami 7,8.05.2024r. nie była Pani obecna w Urzędzie PKDP we wskazanych wyżej godzinach.

Zatem proszę o informacje czy w pozostałych dniach poza 7-8.05 br. i 19.06.br. oraz 13.06.br (wniosek urlopowy) przebywała Pani na urlopie wypoczynkowym bądź zwolnieniu lekarskim.

brak odpowiedzi

2.0

Karolina Maria Bućko
Przewodnicząca Państwowej Komisji
karolina.bucko@pkdp.gov.pl
kom. +48 786 103 008

PAŃSTWOWA KOMISJA
DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU
MAŁOLETNICH PONIŻEJ LAT 15
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa
tel. +48 22 699 62 07
NIP: 5213902835

Zastrzeżenia dotyczące wiadomości e-mail:
https://pkdp.gov.pl/zastrzezenia-dotyczace-wiadomosci-e-mail/
Klauzula informacyjna RODO:
https://pkdp.gov.pl/klauzula-informacyjna-rodo/

Za zgodność z oryginałem
04-07-2024
podpis

ZAŁ NR 10

H. Elżanowska 5 x rocznie

Wysłuchania 2020 - 2024

Rok/l.p.				
2020	-	-	-	-
1.		2.12.2020		B.Chrobak
2.		3.12.2020		A.Rękas, H.Elżanowska
3.		4.12.2020		H.Elżanowska, J.Kotows
4.		7.12.2020		E.Malicka B.Chrobak
5.		7.12.2020		E.Malicka, B.Chrobak
6.		10.12.2020		B.Chrobak, J.Kotowska
2021		-		-
1.		2.02.2021		B.Chrobak
2.		16.02.2021		B. Kmieciak
3.		18.02.2021		B. Kmieciak
4.		23.02.2021		A.Rękas
5.		24.02.2021		B. Kmieciak, J. Kotowsk
6.		26.02.2021		J.Kotowska
7.		10.03.2021		E.Malicka
8.		12.03.2021		B.Kmieciak
9.		17.03.2021		J.Kotowska
10.		20.04.2021		B.Kmieciak
11.		Maj 2021		Spotkanie umówione p telefonem
12.		6.07.2021		B.Chrobak, B.Kmieciak

Za zgodność z oryginałem

31-07-2024

13.	14.07.2021	B.Chrobak
14.	28.07.2021	B.Chrobak, B.Kmieciak
15.	3.08.2021	B. Kmieciak, J. Kotowska
16.	10.08.2021	B.Chrobak
17.	11.08.2021	B.Chrobak
18.	12.08.2021	B.Chrobak, J.Kotowska
19.	17.08.2021	B.Chrobak, E.Malicka
20.	20.08.2021	E.Malicka
21.	1.09.2021	B.Kmieciak
22.	7.09.2021	B.Kmieciak, J.Kotowska
23.	8.09.2021	B.Kmieciak, H.Elżanowska
24.	20.09.2021	E.Malicka
25.	21.09.2021	B.Kmieciak
26.	26.10.2021	A.Nowarski
27.	15.11.2021	B.Chrobak, A.Rękas
28.	17.11.2021	A.Rękas
29.	21.12.2021	E.Malicka
2022	-	-
1.	4.01.2022	E.Malicka
2.	5.01.2022	B.Kmieciak
3.	12.04.2022	B.Chrobak

Za zgodność z oryginałem

04-07-2024

4.	20.04.2022		B. Kmieciak
5.	9.05.2022		B.Kmieciak
6.	30.05.2022		B.Kmieciak
7.	19.10.2022		A.Nowarski
8.	2.11.2022		B.Kmieciak
9.	29.11.2022		B.Chrobak
2023	-		-
1.	9.01.2023		E.Malicka
2.	24.01.2023		B.Kmieciak
3.	31.01.2023		B.Chrobak
4.	7.02.2023		H.Elżanowska
5.	14.02.2023		B.Chrobak
6.	28.02.2023		x
7.	1.03.2023		x
8.	8.03.2023		B.Kmieciak
9.	20.03.2023		x
10.	22.03.2023		x
11.	27.03.2023		J. Kotowska
12.	3.04.2023		B. Kmieciak
13.	4.04.2023		E. Malicka
14.	5.04.2023		B. Kmieciak
15.	12.04.2023		x
16.	17.04.2023		J.Kotowska
17.	23.05.2023		B.Chrobak
18.	27.06.2023		B.Chrobak
19	29.06.2023		B. Kmieciak
20	30.06.2023		J.Kotowska
21	[illegible]		[illegible]
22	[illegible]		B.Bąk, B.Chrobak, J.Kotowska
[illegible]	-		-

Za zgodność z [illegible]

31-07-2024

podpis

1.	10.01.2024 g.13	J.Kotowska, A.Rękas
2.	17.01.2024 g.13	B.Chrobak
3.	16.01.2024 g.13	K.Bućko, E.Szadura, J.Łozińska
4.	5.02.2024	K.Bućko, J.Kotowska, J.Łozińska
5.	5.02.2024 g.10	K.Bućko
6.	8.02.2024 g.11	x
7.	13.02.2024 g.12	H.Elżanowska
8.	14.02.2024 g.11	B.Kmieciak
9.	21.02.2024 g.13	A.Rękas, M.Taras, D.Tarnacki
10.	12.03.2024 g.10	K.Bućko, J.Kotowska, D.Tarnacki
11.	20.03.2024 g.14	K.Bućko, J.Kotowska, J.Łozińska
12.	26.03.2024 g.13	B.Chrobak, B.Kmieciak, D.Tarnacki
13.	3.04.2024 g.13	K.Bućko, A.Żybko, E.Szadura
14.	10.04.2024 g.13	B.Kmieciak, A. Korzycka, D.Tarnacki
15.	17.04.2024 g.13	J.Kotowska, A.Korzycka, D.Tarnacki
16.	23.04.2024 g.10	A.Rękas, M.Taras, D.Tarnacki
17.	24.04.2024 g. 13	A.Żybko, M.Taras, D.Tarnacki
18.	22.05.2024 g.12	J.Kotowska, A.Żybko, D.Tarnacki
19.	7.05.2024 g.10	B.Chrobak, M.Taras, D.Tarnacki
20.	25.06.2024 g.12 Nie odbyto się, będzie przełożone	B.Chrobak, P.Piasecka, D.Tarnacki
21.	15.05.2024 g.12	S.Urbańska-Trzcińska, M.Taras, D.Tarnacki
22.	28.05.2024 g.10	A.Rękas, E.Szadura, J.Łozińska
23.	10.07.2024 g.10	B.Kmieciak, DPI, D.Tarnacki
24.	12.06.2024 g. 10.15	J.Kotowska, A.Żybko, D.Tarnacki

Za zgodność z oryginałem

06-07-2024