



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 344

Warszawa, 26 kwietnia 2024 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 159 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 116 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie składają wniosek:

**- o wyrażenie wotum nieufności wobec
Minister Klimatu i Środowiska Pauliny
Hennig-Kloski.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad wnioskiem upoważniamy pana posła Waldemara Budę.

(-) Waldemar Andzel; (-) Dorota Arciszewska-Mielewczyk; (-) Iwona Ewa Arent; (-) Marek Ast; (-) Anna Baluch; (-) Barbara Bartuś; (-) Mariusz Błaszczak; (-) Jacek Bogucki; (-) Zbigniew Bogucki; (-) Joanna Borowiak; (-) Waldemar Buda; (-) Lidia Burzyńska; (-) Artur Chojecki; (-) Kazimierz Bogusław Choma; (-) Krzysztof Czarnecki; (-) Witold Wojciech Czarnecki; (-) Przemysław Czarnek; (-) Anita Czerwińska; (-) Władysław Dajczak; (-) Zbigniew Dolata; (-) Przemysław Drabek; (-) Elżbieta Duda; (-) Jan Michał Dziedziczak; (-) Magdalena Filipek-Sobczak; (-) Radosław Fogiel; (-) Anna Gembicka; (-) Szymon Giżyński; (-) Kazimierz Gołojuch; (-) Małgorzata Gosiewska; (-) Marcin Grabowski; (-) Marek Gróbarczyk; (-) Kazimierz Gwiazdowski; (-) Zbigniew Hoffmann; (-) Paweł Hreniak; (-) Paweł Jabłoński; (-) Jarosław Kaczyński; (-) Piotr Kaleta; (-) Fryderyk Sylwester Kapinos; (-) Łukasz Kmita; (-) Maria Koc; (-) Leonard Krasulski; (-) Andrzej Kryj; (-) Władysław Kurowski; (-) Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk; (-) Ewa Leniart; (-) Joanna Lichocka; (-) Marzena Anna Machalek; (-) Antoni Macierewicz; (-) Marlena Magdalena Małąg; (-) Ewa Malik; (-) Marek Matuszewski; (-) Anna Milczanowska; (-) Jan Mosiński; (-) Michał Moskal; (-) Teresa Pamuła; (-) Bolesław Piecha; (-) Piotr Polak; (-) Marcin Porzucek; (-) Zbigniew Rau; (-) Urszula Rusecka; (-) Paweł Rychlik; (-) Anna Schmidt; (-) Sławomir Skwarek; (-) Kazimierz Smoliński; (-) Krzysztof Sobolewski; (-) Marek Suski; (-) Artur

Szałabawka; (-) Krzysztof Szczucki; (-) Józefa Szczurek-Żelazko; (-) Paweł Szrot; (-) Stanisław Szwed; (-) Andrzej Śliwka; (-) Jacek Świat; (-) Krzysztof Tchórzewski; (-) Robert Telus; (-) Ryszard Terlecki; (-) Marcin Warchoń; (-) Robert Warwas; (-) Jan Warzecha; (-) Patryk Wicher; (-) Teresa Wilk; (-) Agnieszka Wojciechowska van Heukelom; (-) Agata Wojtyszek; (-) Jarosław Zieliński; (-) Tomasz Zieliński; (-) Wojciech Michał Zubowski; (-) Ireneusz Zyska.

UZASADNIENIE

Paulina Hennig-Kloska, Minister Klimatu i Środowiska jest bezpośrednio odpowiedzialna za szereg działań, które w konsekwencji będą skutkowały drastycznymi podwyżkami dla Polaków.

Przede wszystkim dotyczy to cen prądu dla indywidualnych odbiorców, rolników oraz przedsiębiorców. Minister Hennig-Kloska jest bezpośrednio odpowiedzialna za chaos i opóźnienia związane z przedłużeniem wprowadzonego przez rząd Prawa i Sprawiedliwości zamrożenia cen energii. Początkowo obecny rząd zdecydował, że ceny energii zostaną zamrożone jedynie do połowy 2024 r., a Minister Hennig-Kloska przekonywała, że w budżecie państwa nie ma środków na wprowadzenie ponownych rozwiązań w drugiej połowie roku. W projekcie ustawy na pierwsze półrocze 2024 r., nie zawarto żadnych gwarancji maksymalnej ceny dla przedsiębiorców.

Pod presją opozycji, Minister Klimatu i Środowiska zapowiedziała jednak wprowadzenie bonu energetycznego i przepisów obniżających ceny energii także w drugiej połowie bieżącego roku. Samo utrzymywanie przez wiele miesięcy ryzyka 70% podwyżek bardzo negatywnie wpłynęło na poczucie bezpieczeństwa ekonomicznego Polaków. Ostatecznie kryteria dochodowe przyjęte w przepisach o bonie energetycznym sprawiły, że będzie to rozwiązanie dostępne jedynie dla nielicznej grupy osób. Realnie z dofinansowania skorzystają przede wszystkim emeryci ze świadczeniem poniżej przeciętnej emerytury, emeryci i renciści ze świadczeniem równym najniższej emeryturze czy też beneficjenci pomocy socjalnej. Bon energetyczny będzie przysługiwał jednorazowo gospodarstwu domowemu jednoosobowemu, w którym wysokość przeciętnego miesięcznego dochodu w rozumieniu przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych za 2023 r. nie przekraczała kwoty 2500 zł, oraz gospodarstwu domowemu wieloosobowemu, w którym wysokość przeciętnego dochodu za 2023 r. na osobę nie przekraczała kwoty 1700 zł na osobę. Przyjęte w projekcie ustawy kryteria dochodowe są na bardzo niskim poziomie, utrudniając tym samym dostęp do dofinansowania większości społeczeństwa, które odczuje skutki podwyżek cen energii. Dodatkowo do projektu ustawy o bonie energetycznym zasadne uwagi zgłosiło Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej argumentując, że przerzucenie na gminy całej

odpowiedzialności czyli weryfikacja wniosku o bon sparaliżuje działania lokalnych urzędów i może doprowadzić do opóźnień w wypłatach innych świadczeń.

Projekt dotyczący dalszego mrożenia cen energii do końca 2024 r. wprowadza maksymalną cenę energii elektrycznej dla gospodarstw domowych w wysokości 500 zł za MWh. To oznacza, że od lipca nowa cena energii będzie zamrożona na poziomie 0,5 zł za kWh. W stosunku do obowiązujących obecnie stawek – 412 zł netto za MWh (czyli 0,412 zł za kWh), co wraz z kosztami dystrybucji daje wzrost o 26 %. Przy uwzględnieniu skumulowania podwyżek cen żywności oraz cen paliw powoduje to obciążenie dla gospodarstw domowych przekraczające możliwości wielu rodzin.

Jednocześnie kwota maksymalna bez limitu zużycia powoduje brak zachęt do oszczędzania energii oraz promuje konsumpcję energii, która nie służy zabezpieczeniu codziennych podstawowych potrzeb. W tym miejscu można wskazać, że na rozwiązaniu skorzystają właściciele wielomilionowych wili z basenami podgrzewanymi elektrycznie, podczas gdy najskromniejsze gospodarstwa domowe muszą liczyć się z podwyżkami.

Nie mniej bulwersujący jest fakt ustalenia maksymalnej ceny za prąd dla przedsiębiorców, jednostek samorządu terytorialnego oraz podmiotów użyteczności publicznej na poziomie 693 zł/MWh. Jest to rozwiązanie, które całkowicie odbiega od realiów i średnich cen rynkowych za energię. Wprowadzenie tak wysokiej maksymalnej ceny za prąd spowoduje przerzucenie ryzyka zmian cen na przedsiębiorcę i może skutkować bankructwem wielu przedsiębiorstw, utratą konkurencyjności. Już obecnie widzimy znaczący przyrost postępowań w trybie zwolnień grupowych.

Ostatecznie okazało się, że nawet te niewystarczające rozwiązania dla przedsiębiorców mogą w ogóle nie wejść w życie bowiem Minister Paulina Hennig-Kloska nie złożyła wniosku o notyfikację indywidualną pomocy publicznej dla przedsiębiorców. Jednoznacznie wynika to z kategorycznego stanowiska Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Dodać również należy, że tzw. podmioty wrażliwe jak szkoły, przedszkola, obiekty sportowe również nie mają zabezpieczanej ceny energii na właściwym poziomie co może powodować trudności w ich bieżącej działalności i w konsekwencji ograniczać ich funkcjonowanie, kosztem dostępności dla obywateli.

Analogiczna sytuacja w zakresie energii elektrycznej dotyczy również ciepła systemowego, które uderzy najbardziej w mieszkańców budynków wielorodzinnych.

Nie sposób pominąć również działań i odpowiedzialności Pani Minister Pauliny Hennig-Kłoski za próbę wprowadzenia tzw. ustawy wiatrakowej, która przewidywała m.in. możliwość wywłaszczenia mieszkańców pod elektrownie wiatrowe. W grudniu 2023 r. obecna koalicja większościowa jeszcze przed ukonstytuowaniem się nowego rządu przygotowała ustawę dotyczącą zamrożenia cen energii, w której znalazły się przepisy dotyczące budowy farm wiatrowych w Polsce. Nad przepisami pracowała Paulina Hennig-Kłoska, kandydatka na stanowisko Ministra Klimatu i Środowiska w rządzie Donalda Tuska, poseł Polski 2050. Wprowadzenie „przepisów wiatrakowych” do ustawy o zamrożeniu cen energii wywołało ogromne kontrowersje. Po pierwsze, zostały umieszczone w ustawie, która nie dotyczyła bezpośrednio materii farm wiatrowych, przez co naruszone zostały standardy legislacyjne. Po drugie przepisy drastycznie zmniejszały dopuszczalną odległość od budynków mieszkalnych, w której mogą być zlokalizowane wiatraki, z obecnie obowiązujących 700 metrów do nawet 300 metrów narażając tym samym mieszkańców na uciążliwości. Ustawa zbyt szeroko upraszczała procedurę odrolnienia gruntów pod budowę wiatraków oraz uznawała budowę wiatraków za cel publiczny tworząc tym samym możliwości wywłaszczeń w związku z budową farm wiatrowych. Wysoce profesjonalny charakter oraz złożoność zagadnień poddawanych regulacji w zakresie „przepisów wiatrakowych” przekonują, że autorami przedmiotowego projektu nie mogła być minister Hennig-Kłoska ani parlamentarzyści, którzy podpisali się pod projektem ustawy, a grupy o charakterze lobbingsowym, mające na celu wprowadzenie przepisów dalece niekorzystnych zarówno dla obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, jak i Państwa Polskiego. W jednym z wywiadów Paulina Hennig-Kłoska, przyznała że to ona wprowadziła przepisy umożliwiające budowę „małych wiatraków” w odległości 300 metrów od zabudowań. Warto

przypomnieć, że w związku wątpliwościami dotyczącymi projektu ustawy o zmianie ustaw w celu wsparcia odbiorców energii elektrycznej, paliw gazowych i ciepła oraz niektórych innych ustaw, zawierającymi „przepisy wiatrakowe” prokuratura wszczęła śledztwo w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa w związku z jego przygotowaniem oraz przebiegiem legislacyjnym.

Przedstawione wyżej działania Pani Minister Pauliny Hennig-Kłoski należy uznać za sprzeczne z unormowanymi w przepisach Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej słowami przysięgi, które składała obejmując urząd ministra „że dobro Ojczyzny oraz pomyślność obywateli będą zawsze najwyższym nakazem”.

W związku z powyższym niniejszy wniosek o wyrażenie wotum nieufności wobec Minister Klimatu i Środowiska Pauliny Hennig-Kłoski należy uznać za całkowicie zasadny.