### UZASADNIENIE

1. **Wprowadzenie**

Ustawa wprowadzająca ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej związana jest z projektowaną ustawą – Prawo komunikacji elektronicznej (zwaną dalej również „Pke” lub „ustawą Pke”), która ma zastąpić ustawę z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2024 r. poz. 34) (zwaną dalej również „Pt” lub „ustawą Pt”). Biorąc pod uwagę wielość zmian koniecznych do wprowadzenia w odrębnych ustawach, związanych z zastąpieniem obecnie obowiązującej ustawy – Pt nową ustawą – Pke, implementującą postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 321 z 17.12.2018, str. 36, z późn. zm.) (zwaną dalej również „EKŁE”), zasadne jest uregulowanie zmian, przepisów przejściowych oraz dostosowujących w odrębnej ustawie wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej.

Projekt realizuje kamień milowy C3L Nowy akt prawny służący likwidacji barier we wdrażaniu sieci 5G w ramach reformy C1.2 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Ustawa, w art. 1, reguluje termin wejścia w życie tzw. ustawy głównej, tj. ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, która powinna wejść w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia. Należy wskazać, że w art. 124 EKŁE został określony termin transpozycji tej dyrektywy, która powinna nastąpić do 21 grudnia 2020 r.

Wyjątkiem od ogólnego terminu wejścia w życie Pke jest regulacja wynikająca z art. 301 ust. 1 dotycząca maksymalnego okresu, na jaki mogą być zawierane umowy w zakresie usług telekomunikacyjnych, z wyłączeniem usług transmisji danych używanych do świadczenia usług komunikacji maszyna-maszyna. Uprawnienie konsumenckie limitujące długość trwania umowy z dostawcą usług jest bardzo ważne z punktu widzenia interesów konsumenta, gdyż uniemożliwia związanie konsumenta z danym dostawcą na okres dłuższy niż 24 miesiące i pozwala na częstsze niż dotychczas korzystanie z różnorodności wyboru zarówno samej usługi, jak i jej dostawcy. Należy wspomnieć, że obecnie na rynku oferowane są umowy trwające 36, a czasem nawet 48 miesięcy, co nie zawsze z punktu widzenia konsumenta może być pożądane, gdyż w tak długim okresie zobowiązaniowym na rynku pojawiać się mogą korzystniejsze oferty, z których konsument nie może swobodnie skorzystać, bez ryzyka konieczności zwrotu ulgi udzielonej przy zawarciu umowy. W związku z tym zasadnym jest aby przepis regulujący długość trwania umów wszedł w życie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia ustawy, eliminując tym samym możliwość zawierania od tego dnia umów z konsumentami na okres dłuższy niż 24 miesiące.

W zakresie wejścia w życie art. 356 Pke, konieczność zapewnienia dodatkowego okresu dla Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej również „Prezesa UKE”) do określenia przepustowości, o której mowa w art. 356 Pke, wynika z potrzeby przeprowadzenia przez Prezesa UKE pogłębionych analiz w tym obszarze, mając na względzie aktualny poziom oczekiwań społecznych oraz możliwości technicznych dostawców usług i operatorów.

Z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy powinien wejść art. 422 ust. 1 pkt 3 Pke. Przepis ten odnosi się do uprawnień kontrolnych Prezesa UKE w zakresie kontroli znajdujących się w obrocie lub oddanych do użytku wyrobów, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 2019/1782 z dnia 1 października 2019 r. ustanawiającym wymogi dotyczące ekoprojektu dla zasilaczy zewnętrznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE oraz uchylającym rozporządzenie Komisji (WE) nr 278/2009 (Dz. Urz. UE L 272 z 25.10.2019, str. 95, z późn. zm.). Rozporządzenie to już obowiązuje (od 1 kwietnia 2020 r.) i zasadne jest aby Prezes UKE posiadał kompetencje do kontroli tych wyrobów już z dniem wejścia w życie Pke. Kolejnymi wyjątkami od ww. terminu są art. 422 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 2 pkt 1 Pke, które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Przepis art. 422 ust. 1 pkt 5 dotyczy uprawnień kontrolnych Prezesa UKE w zakresie znajdujących się w obrocie lub oddanych do użytku wyrobów, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 2019/2021 z dnia 1 października 2019 r. ustanawiającym wymogi dotyczące ekoprojektu dla wyświetlaczy elektronicznych zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE, zmieniającym rozporządzenie Komisji (WE) nr 1275/2008 i uchylającym rozporządzenie Komisji (WE) nr 642/2009 (Dz. Urz. UE L 315 z 05.12.2019, str. 241, z późn. zm.). Rozporządzenie to obowiązuje od 1 marca 2021 r. i zasadne jest, żeby Prezes UKE posiadał kompetencje do kontroli tych wyrobów już z dniem wejścia w życie Pke. Analogicznie jest w przypadku określonego w art. 422 ust. 2 pkt 1 uprawnienia Prezesa UKE do kontroli wprowadzanych do obrotu lub oddawanych do użytku produktów związanych z energią, o których mowa w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2019/2013 z dnia 11 marca 2019 r. uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego wyświetlaczy elektronicznych i uchylającym rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1062/2010 (Dz. Urz. UE L 315 z 05.12.2019, str. 1, z późn. zm.). Rozporządzenie to zgodnie z jego art. 11 powinno być stosowane od dnia 1 marca 2021 r. Kolejnym wyjątkiem od ww. terminu jest art. 444 ust. 1 pkt 90, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Przepis ten odnosi się do uprawnień kontrolnych Prezesa UKE w zakresie wypełniania obowiązków określonych w art. 3–6 i 8–15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2022/612 z dnia 6 kwietnia 2022 r. w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz UE (Dz. Urz. UE L 115 z 13.04.2022, str. 1). Rozporządzenie to, zgodnie z jego art. 24, powinno być stosowane od dnia 1 lipca 2022 r., z wyjątkiem wyszczególnionych w tym przepisie obowiązków dla dostawców usług roamingu w zakresie dostarczania informacji, które mają zastosowanie od 1 czerwca 2023 r.

Z dniem 28 grudnia 2024 r. wejdzie w życie art. 278 Pke, który implementuje dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2380 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2014/53/UE w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich dotyczących udostępniania na rynku urządzeń radiowych (Dz. Urz. UE L 315 z 07.12.2022, str. 30). Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 dyrektywy 2022/2380 jej przepisy powinny być stosowane od dnia 28 grudnia 2024 r. dla urządzeń radiowych określonych w części I pkt 1.1–1.12 załącznika Ia dyrektywy 2022/2380.W terminie innym niż podstawowy (tj. po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy) wejdą również w życie art. 43 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret piąte oraz art. 45 ust. 2 Pke.

1. **Zmiany w innych ustawach:**

Zmiany dokonywane ustawą wprowadzającą ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej w ustawach odrębnych wynikają z konieczności aktualizacji znajdujących się w tych przepisach odesłań do Pt lub są konsekwencją rozwiązań wprowadzonych w Pke, lub implementują postanowienia EKŁE, które nie zostały uregulowane w Pke.

1. Zmiany związane z aktualizacją odesłań zostały dokonane w:

1. ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego;
2. ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
3. ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy;
4. ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece;
5. ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych;
6. ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji;
7. ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej;
8. ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej;
9. ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych;
10. ustawie z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji;
11. ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych;
12. ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
13. ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej;
14. ustawie z dnia 14 grudnia 1995 r. o urzędzie Ministra Obrony Narodowej;
15. ustawie z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych;
16. ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego;
17. ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami;
18. ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej;
19. ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej;
20. ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska;
21. ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych;
22. ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu;
23. ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze;
24. ustawie z dnia 5 lipca 2002 r. o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym;
25. ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną;
26. ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;
27. ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe;
28. ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;
29. ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;
30. ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym;
31. ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym;
32. ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego;
33. ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym;
34. ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej;
35. ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o kompatybilności elektromagnetycznej;
36. ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym;
37. ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej;
38. ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych;
39. ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych;
40. ustawie z dnia 30 czerwca 2011 r. o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej;
41. ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych;
42. ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe;
43. ustawie z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego;
44. ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach;
45. ustawie z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta;
46. ustawie z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim;
47. ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne;
48. ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej;
49. ustawie z dnia 2 grudnia 2016 r. o wyposażeniu morskim;
50. ustawie z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej;
51. ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa;
52. ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
53. ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców;
54. ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
55. ustawie z dnia 12 kwietnia 2018 r. o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m;
56. ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;
57. ustawie z dnia 31 lipca 2019 r. o powszechnym spisie rolnym w 2020 r.;
58. ustawie z dnia 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r.;
59. ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych;
60. ustawie z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2;
61. ustawie z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny;
62. ustawie z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa;
63. ustawie z dnia z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych;
64. ustawie z dnia 28 lipca 2023 r. o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej.

Zmiany odesłań dokonywane w wyżej wymienionych ustawach stanowią konsekwencję uchylenia Pt i wprowadzenia Pke. Zmiany te mają charakter wynikowy i nie niosą za sobą zmian merytorycznych. Związane są one m.in. ze zmienioną systematyką Pke w odniesieniu do Pt oraz zmianami w siatce pojęciowej.

2. Projektowana ustawa wprowadzająca ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej dokonuje również zmian merytorycznych w:

1. **ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego**

Projekt przewiduje zmianę tytułu działu IVd tytułu VII księgi pierwszej „Postępowanie w sprawach z zakresu regulacji telekomunikacji i poczty” na „Postępowanie w sprawach z zakresu regulacji komunikacji elektronicznej i poczty”. Zmiana wynika z poszerzenia zakresu przedmiotowego Pke na szerzej rozumianą niż telekomunikacja – komunikację elektroniczną.

Zmiana w art. 47957 ma charakter dostosowawczy i polega na zastąpieniu odwołania do Pt odwołaniem do Pke. Kolejną proponowaną zmianą jest wydłużenie w art. 47958 § 1 terminu na wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE. Obecnie odwołanie wnosi się w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji. Po zmianie odwołanie będzie wnoszone w terminie miesiąca. Proponowany termin jest analogiczny do terminu określonego w przepisach dotyczących postępowania w sprawach odwołań od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zmiana uwzględnia zgłaszane w tym zakresie postulaty rynku i zapewnia odpowiedni czas na sporządzenie odwołań od decyzji, które niejednokrotnie dotyczą skomplikowanej i złożonej materii. Należy podkreślić, że przepis ten na mocy art. 47966 stosuje się odpowiednio również do zażaleń na postanowienia Prezesa UKE;

1. **ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji**

Zmiany w art. 3a wynikają z konieczności zapewnienia skutecznej egzekucji należności z tytułu środków z doładowań, do których w poprzednim roku kalendarzowym wygasło uprawnienie konsumenta, które zgodnie z art. 331 Pke dostawcy usługi komunikacji głosowej mają obowiązek przekazać na rachunek UKE. Zmiany są konieczne, ponieważ wysokość tych środków nie wynika wprost ani z przepisów prawa, ani z decyzji czy postanowienia. Wysokość tych środków i ewentualna należność do egzekucji będzie wynikała z informacji składanej przez dostawcę usługi komunikacji głosowej na podstawie art. 20 ust. 1 Pke. Zmiana polega na uzupełnieniu katalogu dokumentów wskazanych w art. 3a (§ 1) o informację określoną w art. 20 ust. 1 Pke. Ponadto uzupełniono też § 2 w art. 3a wskazując, że w informacji, o której mowa w art. 20 ust. 1 Pke musi być zawarte pouczenie, że stanowi on podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

Dodany w art. 20 § 4 umożliwia pełnienie funkcji organu egzekucyjnego w zakresie egzekucji administracyjnej i ma na celu wskazanie jasnej podstawy prawnej dla organów, innych niż wskazane w nowelizowanej ustawie, do pełnienia funkcji organu egzekucyjnego w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym.

Zmiana została wprowadzona na wniosek prowadzonych w 2020 r. prekonsultacji dotyczących wdrożenia EKŁE, w związku z projektowanym art. 413 ust. 3 Pke. Zgodnie z tym przepisem Prezes UKE jest organem egzekucyjnym w zakresie administracyjnej egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym wskazanych w przepisach Pke, ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Zbliżony treścią przepis znajdował się już w art. 190 ust. 9 Pt. Uprawnienia Prezesa UKE zdaniem projektodawcy wynikały również z art. 20 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach określonych szczególnymi przepisami jako organ egzekucyjny w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym działają także organy powołane do ochrony spokoju, bezpieczeństwa, porządku, zdrowia publicznego lub mienia społecznego. Ustawa Pke (jak i obecnie Pt) wskazuje, że do zakresu działania Prezesa UKE należy wykonywanie obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego.

Prezes UKE posiadając ww. obowiązki w zakresie bezpieczeństwa był uznawany, na podstawie tego przepisu oraz regulacji zawartej w Pt za organ egzekucyjny w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym. Ministerstwo Finansów mając zastrzeżenia do takiej interpretacji oraz widząc pewną lukę prawną w przepisach egzekucyjnych, uznało za konieczne dodanie projektowanego przepisu, który jasno wskazywałby na możliwość pełnienia przez organy niewymienione w art. 20 nowelizowanej ustawy, funkcji organu egzekucyjnego w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym w zakresie wskazanym w przepisach odrębnych. Analogiczną możliwość przewiduje już art. 19 § 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, który wskazuje, że organem egzekucyjnym w egzekucji administracyjnej należności pieniężnych może być organ inny niż organy wymienione w tym artykule – w zakresie określonym odrębnymi ustawami.

Ze względu na powyższe wprowadzono do niniejszej ustawy przedmiotową nowelizację art. 20 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zmiana wiąże się bezpośrednio z zakresem obowiązków i uprawnień Prezesa UKE. Jednocześnie nie jest zasadne ograniczanie dodawanego przepisu jedynie do kompetencji Prezesa UKE. W opinii wyrażonej w prekonsultacjach, zauważona luka prawna powinna zostać uzupełniona poprzez rozwiązania o charakterze systemowym;

1. **ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece**

Do katalogu podmiotów uprawnionych do wystąpienia do Ministra Sprawiedliwości o zgodę na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych dodaje się Prezesa UKE, któremu takie uprawnienie jest niezbędne do realizacji zadań ustawowych, w szczególności w związku z koniecznością właściwego określenia adresatów czynności wykonywanych przez Prezesa UKE. Szczególnie istotne jest – niezbędne dla wykonywania zadań ustawowych – właściwe określenie dysponentów nieruchomości jako stron postępowań administracyjnych prowadzonych przez Prezesa UKE, w sposób jak najmniej uciążliwy dla organu. Ustawowym zadaniem Prezesa UKE jest m.in. wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienie rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej. Zadania te są realizowane poprzez prowadzenie postępowań administracyjnych przewidzianych w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w tym postępowań z art. 30 i art. 35a tej ustawy, w wyniku których przedsiębiorcy telekomunikacyjni mają możliwość rozbudowy infrastruktury i świadczenia z jej wykorzystaniem konkurencyjnych usług telekomunikacyjnych. Postępowania te są związane ze sporami o dostęp telekomunikacyjny w zakresie dostępu do nieruchomości, w tym do budynków, które będą rozstrzygane na podstawie art. 182 ust. 1 Pke w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Zgodnie ze Sprawozdaniem Prezesa UKE za 2019 r. (z lipca 2020 r.): „*W 2019 r. do UKE wpłynęło 147 wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu do budynków na podstawie art. 30 megaustawy (…) W 2019 r. UKE kontynuował również 298 postępowań administracyjnych wszczętych wnioskami złożonymi przed 2019 r. W 2019 r. UKE wydał 232 decyzje dotyczące ustalenia warunków dostępu do nieruchomości oraz budynków (art. 30 megaustawy).*”. Natomiast na podstawie art. 35a ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych Prezes UKE może wezwać właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcę co najmniej 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych, zamieszkania zbiorowego lub użyteczności publicznej, do przedstawienia informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu, o którym mowa w [art. 30 ust. 1 i 3](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytcnrqga2teltqmfyc4nbqgqzdsmzvhe), lub umieszczania na nieruchomości obiektów i urządzeń, o którym mowa w [art. 33 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytcnrqga2teltqmfyc4nbqgqzdsnbrg4) tej ustawy. Pozyskanie dostępu do informacji z ksiąg wieczystych w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi jest niezbędne w celu prawidłowego określenia stron prowadzonego postępowania administracyjnego. Stronami tego postępowania są bowiem m.in. właściciele nieruchomości wskazani w księdze wieczystej. Mając na uwadze cel postępowań toczących się przed Prezesem UKE, konieczny jest dostęp do informacji na temat ustalonych już służebności – np. służebności przesyłu. Wydane w postępowaniach rozstrzygnięcia dotyczą bowiem zastąpienia decyzją administracyjną stosownej umowy mającej wpływ na korzystanie z nieruchomości. Stroną postępowania jest m.in. właściciel, użytkownik wieczysty. W wyniku wydania decyzji na stronę postępowania nakładany jest obowiązek zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku. Inna istotna w tym kontekście kompetencja Prezesa UKE jest określona w art. 30 ust. 5a ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Zgodnie z ww. przepisem umowa zawarta w formie pisemnej albo ostateczna decyzja o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1, stanowią podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej. W przypadku gdy podstawą do dokonania wpisu jest ostateczna decyzja o dostępie, wpisu można dokonać także na wniosek Prezesa UKE;

1. **ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych**

**Art. 6 pkt 1–5**

Zmiany w art. 13me ust. 6, art. 16e ust. 2 pkt 2a lit. b tiret piąte, art. 16i ust. 7, art. 16l ust. 9 oraz art. 16x ust. 1 pkt 3 ustawy o drogach publicznych polegają na zmianie odwołania do przepisów Pt na odwołania do odpowiednich przepisów Pke. Zmiany nie mają charakteru merytorycznego.

**Art. 6 pkt 6**

Zmiany w art. 20 pkt 19 ustawy o drogach publicznych polegają na zmianie błędnego odwołania do art. 39 ust. 7. Zmiana nie ma charakteru zmiany merytorycznej.

**Art. 6 pkt 7 lit. a i b**

Zmiany w art. 39 ust. 1a i 3b ustawy o drogach publicznych polegają na zmianie odwołania z „ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1907, z późn. zm.)” na „ustawy z dnia … 2024 r. – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz….)”. Zmiana nie ma charakteru zmiany merytorycznej. Natomiast zmiany w art. 39 ust. 3 mają na celu wyeliminowanie błędnego odwołania do umów, o których mowa w art. 39 ust. 7. Obecnie umowy te zawarte są art. 39 w ust. 7a ustawy. Z tą zmianą związane jest dodanie decyzji, o których mowa w art. 39 ust. 7. Dodatkowo, w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych pomiędzy regulacjami zawartymi w art. 39 i nowo dodawanymi przepisami dotyczącymi punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, we wprowadzeniu do wyliczenia, w zdaniu pierwszym art. 39 ust. 3 przesądzono, że lokalizowanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, jest realizowane na podstawie decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 31. Wykorzystanie infrastruktury technicznej na cele instalacji punktów dostępu będzie odbywać się na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej jako „Megaustawa”). Przepis art. 1 ust. 3 Megaustawy jasno wskazuje, że przepisów art. 17–26 Megaustawy nie stosuje się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych. Tak więc każda nowa infrastruktura techniczna będzie objęta reżimem art. 39 i 40 ustawy o drogach publicznych w obecnym brzmieniu.

**Lokalizowanie w pasie drogowym punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu**

Art. 57 EKŁE stanowi, że wdrażanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu powinno się odbywać bez jakichkolwiek zezwoleń indywidualnych, z wyjątkiem sytuacji gdy punkty dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu mają być uruchamiane na budynkach lub w miejscach o wartości architektonicznej, historycznej lub przyrodniczej chronionych zgodnie z prawem krajowym lub, w razie konieczności, ze względów bezpieczeństwa publicznego. Projektodawca analizując obowiązujący stan prawny w tym zakresie, wynikający z przepisów ustawy o drogach publicznych uznał, iż najlepszym i najbardziej efektywnym instrumentem prawnym będzie decyzja administracyjna na wzór decyzji lokalizacyjnej, o której mowa w art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych. Rozwiązanie takie jest zgodne z EKŁE, ponieważ wartością chronioną jest „bezpieczeństwo publiczne”, przejawiające się koniecznością sprawdzenia przez zarządcę drogi, czy w indywidualnym przypadku, umieszczenie takich punktów nie spowodowałoby zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Jest to jedyna przesłanka do odmowy wydania zezwolenia na instalację punktów dostępu w pasie drogowym (art. 39 ust. 32 ustawy o drogach publicznych).

Zaproponowane uregulowania bazują więc na sprawdzonych rozwiązaniach zawartych w ustawie o drogach publicznych. Tak przyjęty model gwarantuje zarówno zarządcom dróg, jak i podmiotom, które będą instalowały punkty dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, zachowanie w większości dotychczasowych mechanizmów funkcjonujących w ustawie o drogach publicznych i zabezpiecza w pełni ich interesy. Ponadto, zmiany w art. 40 ust. 12 pozwolą zarządcom dróg na nałożenie stosownych kar administracyjnych, jeżeli instalacja punktów dostępu będzie odbywać się bez decyzji, o której mowa w art 39 ust. 31, lub niezgodnie z tą decyzją.

**Art. 6 pkt 7 lit. c**

W projektowanym art. 39 ust. 31 przesądzono, że instalowanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej. W art. 39 ust. 32 wskazano, że jedyną przesłanką odmowy wydania zezwolenia jest zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Artykuł 39 ust. 33 rozstrzyga, że do instalacji punktów dostępu wymagana jest jedynie jedno zezwolenia zarządcy drogi, tj. decyzja, o której mowa w ust. 31 . Tak więc podmiot, który planuje instalowanie punktów dostępu w pasie drogowym zostaje zwolniony z obowiązku uzyskania decyzji na zajęcie pasa drogowego, o których mowa w art. 40 ust. 1, a także opłat z tym związanych (art. 40 ust. 3 ustawy o drogach publicznych). To rozwiązanie jest w pełni zgodne z art. 57 ust. 5 EKŁE, zgodnie z którym uruchamianie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu nie podlega żadnym opłatom niebędącym opłatami administracyjnymi zgodnie z art. 16 tejże dyrektywy. Opłata za zajęcie pasa drogowego nie mieści się w pojęciu „opłaty administracyjnej” w rozumieniu EKŁE, więc konieczne jest wyłączenie stosowania art. 40 ust. 3 ustawy o drogach publicznych.

W przypadku gdy umieszczenie w pasie drogowym dotyczy jednocześnie infrastruktury telekomunikacyjnej i punktów dostępu, zarządca drogi proceduje wnioski o wydanie decyzji, o których mowa w art. 39 ust. 3 i 31, łącznie i wydaje jedną decyzję administracyjną, o czym przesądza nowododany art. 39 ust. 34. W praktyce oznacza to, że w jednym rozstrzygnięciu, tj. wydaniu zezwolenia w formie decyzji, odniesie się do obu żądań składających się na jedną sprawę administracyjną, w oparciu o relewantne dla tych żądań przepisy (np. różne są przesłanki odmowy udzielenia zezwolenia). Taki obowiązek połączenia różnych żądań (wniosków wywodzonych na podstawie różnych przepisów prawa materialnego) jest rozwiązaniem występującym w systemie prawa. Zarządca, prowadząc indywidualną sprawę, może uznać za zasadne wydanie rozstrzygnięcia uwzględniającego jedynie część żądań (np. gdy spełnione są przesłanki do lokalizacji punktów dostępu, ale nie do infrastruktury telekomunikacyjnej – będącej infrastrukturą powiązaną na gruncie tej instytucji – lub odwrotnie). Nakaz połączenia wniosków oznacza, że są one objęte jednym postępowaniem i jednym rozstrzygnięciem, jako jedna sprawa administracyjna. Nie oznacza to, że mamy do czynienia z kolizją przepisów i potrzebą stosowania zasad wykładni prawa dla nich przewidzianą. Takie rozwiązanie pozwoli wyeliminować niczym nieuzasadnioną niepewność inwestycyjną po stronie przedsiębiorcy, a także pozwoli ograniczyć koszty związane z wydawaniem decyzji przez zarządcę drogi, ze względu na zmniejszeniu liczby czynności w jednym postępowaniu („łącznym”) w stosunku do sumy czynności, które byłyby wykonywane odrębnie dla każdego z postępowań.

W dodawanym w art. 39 ust. 35 wskazano, co ma określać decyzja dotycząca punków dostępu, czyli w szczególności sposób, termin, miejsce i warunki umieszczenia w pasie drogowym punktów dostępu oraz powierzchnię zajętego pasa drogowego.

**Art. 6** **pkt 7 lit. d**

Zmiana w istniejącym art. 39 ust. 3aa polega na dodaniu odwołania również do decyzji dotyczącej punktów dostępu.

**Art. 6** **pkt 7 lit. e**

Zmiana w art. 39 ust. 3b polega na aktualizacji odesłania do ustawy Pke oraz wprowadzeniu odesłania do decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 34. Ponadto przepis ten reguluje kwestie wymierzania kary w przypadku nie wydania decyzji.

**Art. 6** **pkt 7 lit. f–h**

Zmiana w ust. 4 reguluje kwestię utrzymania punktów dostępu, natomiast zmiany w ust. 5 regulują, kto i kiedy jest obowiązany do przełożenia punktów dostępu, jeżeli jest to spowodowane budową, przebudową lub remontem drogi. Dodatkowo nowo dodawany art. 39 ust. 4a przesądza, że kwestia ponownego uruchomienia i rekonfiguracji punktów dostępu w sytuacji, w sytuacjach, o których mowa w ust. 5a lub w przypadkach uszkodzeń publicznej infrastruktury technicznej, o której mowa w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, na której zainstalowane są te punkty dostępu, należy do posiadaczy tych punktów i to oni ponoszą koszty ponownego uruchomienia oraz rekonfiguracji. Zmiany w art. 39 ust. 5a polegają na uwzględnieniu w regulacji decyzji dotyczących punktów dostępu.

**Art. 6 pkt 7 lit. i**

Zmiany w art. 39 ust. 7aa mają charakter porządkowy w związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

**Art. 6 pkt 8**

Zmiany w art. 40 ust. 12 mają a celu zdyscyplinowanie podmiotów, które będą wdrażały punkty dostępu, do przestrzegania decyzji. W przypadku gdy punkty dostępu będą wdrażane bez takiej decyzji, lub niezgodnie z jej postanowieniami, zarządca drogi będzie mógł w drodze decyzji administracyjnej nałożyć karę pieniężną na taki podmiot;

1. **ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej**

Zmiana polega na dostosowaniu zawartych w art. 14i ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej odesłań do konkretnych przepisów ustawy Pt na odpowiadające im przepisy ustawy Pke. Obecne brzmienie przepisu wskazuje, że System Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej uzyskuje nieodpłatnie, za pośrednictwem centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego, o którym mowa w [art. 78 ust. 4 pkt 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinbzgyztmltqmfyc4njsgeztknzxha) ustawy Pt, informacje dotyczące lokalizacji zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego 112 albo innego numeru alarmowego, oraz dane dotyczące abonenta, o których mowa w [art. 78 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinbzgyztmltqmfyc4njsgeztknzwg4) ustawy Pt. Wskazany w przepisie centralny punkt systemu powiadamiania ratunkowego określony będzie w art. 337 ust. 4 pkt 1 Pke, natomiast dane dotyczące abonenta zostaną wskazane w art. 337 ust. 2 Pke. Zmiana ma na celu dostosowanie jedynie odesłań do nowych przepisów Pke;

1. **ustawie z dnia 7 lipca 1994 r.** – **Prawo budowlane**

Art. 57 EKŁE stanowi, że wdrażanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu powinno się odbywać bez jakichkolwiek zezwoleń indywidualnych za wyjątkiem zezwolenia ogólnego, które dotyczy wykorzystywania częstotliwości radiowych. W związku z tym konieczne jest przesądzenie w ustawie – Prawo budowlane, że instalowanie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę oraz dokonania zgłoszenia robót budowlanych organowi administracji architektoniczno-budowlanej;

1. **ustawie z dnia 14 grudnia 1995 r. o urzędzie Ministra Obrony Narodowej**

Wprowadzenie do art. 42 Pke uzupełnienia polegającego na rozszerzeniu listy podmiotów uprawnionych do „zarządzenia o zastosowaniu urządzeń uniemożliwiających telekomunikację na określonym obszarze” o Ministra Obrony Narodowej, prowadzi do konieczności wprowadzenia do ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o urzędzie Ministra Obrony Narodowej zmiany, która określi przypadki i zasady wydania wyżej wymienionego zarządzenia. Zgodnie z nowo dodawanym przepisem, Minister Obrony Narodowej może zarządzić o zastosowaniu przez Siły Zbrojne urządzeń uniemożliwiających telekomunikację.

Regulacja art. 2a ust. 3 jest bezpośrednią konsekwencją wejścia w życie ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie żeglugi i portów morskich oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1489), która wprowadziła do ustawy z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 388) zmiany, rozszerzając w określonych obszarach uprawnienia Dowódcy Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych. Zgodnie z wprowadzonym do ustawy o ochronie granicy państwowej art. 18bl, Dowódca Operacyjny Rodzajów Sił Zbrojnych uzyskał uprawnienie do samodzielnego wydawania decyzji (w formie rozkazu) o zniszczeniu, unieruchomieniu albo przejęciu kontroli nad bezzałogowym statkiem powietrznym (BSP), który przekroczył granicę państwową i wykonuje lot w przestrzeni powietrznej Rzeczypospolitej Polskiej niezgodnie z obowiązującymi przepisami. W tym celu ww. organ może użyć zarówno uzbrojenia, jak i innego środka właściwego do wykonania zadania, którego użycie pozwoli zminimalizować ryzyko wystąpienia niepożądanych szkód. Do zniszczenia lub unieruchomienia bezzałogowego statku powietrznego albo przejęcia kontroli nad jego lotem Dowódca Operacyjny Rodzajów Sił Zbrojnych może wykorzystywać środki niebędące na wyposażeniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem przepisy umożliwiają zwalczanie wrogich BSP za pomocą ofensywnych systemów walki radioelektronicznej, które mają jednocześnie charakter urządzeń uniemożliwiających telekomunikację na określonym obszarze.

Ze względów organizacyjnych proponuje się, aby informowanie Prezesa UKE o zastosowaniu urządzeń uniemożliwiających telekomunikację na określonym obszarze odbywało się za pośrednictwem jednego organu w resorcie obrony narodowej – tj. kierownika komórki organizacyjnej lub jednostki organizacyjnej podległej Ministrowi Obrony Narodowej lub przez niego nadzorowanej, właściwej w sprawach zarządzania częstotliwościami (obecnie Wojskowe Biuro Zarządzania Częstotliwościami);

1. **ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej**

W związku z kompleksowym uregulowaniem zarządzania satelitarną usługą publiczną o regulowanym dostępie (PRS) w przepisach Pke, w tym umocowaniem funkcjonującej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, jednostki zarządzającej w Polsce PRS (Competent PRS Authority – CPA Polska) zasadne jest dodanie „satelitarnej usługi publicznej o regulowanym dostępie systemu radionawigacji satelitarnej Galileo” do katalogu spraw w zakresie działu „sprawy wewnętrzne” w ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej;

1. **ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej**

W związku z określeniem w art. 422 ust. 2 pkt 1 Pke zakresu uprawnień kontrolnych Prezesa UKE w obszarze etykietowania energetycznego, konieczna stała się aktualizacja art. 3 ust. 1 pkt 1d ustawy o Inspekcji Handlowej, wyłączającego uprawnienia kontrolne Inspekcji Handlowej dotyczące etykietowania energetycznego w obszarach, w których są one realizowane przez Prezesa UKE;

1. **ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną**

Obok zmian wynikających z konieczności uaktualnienia odesłań do przepisów Pt, w ustawie tej dokonuje się zmiany art. 3b, która ma na celu wdrożenie wyroku TSUE w sprawie C-376/22 Google Ireland e.a. (usługi społeczeństwa informacyjnego – środki podejmowane przeciw określonej usłudze społeczeństwa informacyjnego – skutki braku powiadomienia Komisji Europejskiej i innych państw członkowskich o takich środkach – platformy udostępniana wideo). Przepis art. 3b stanowi implementację art. 3 ust. 4 dyrektywy 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz. Urz. WE L 178 z 17.07.2000, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 13, t. 25, str. 399), który odnosi się do stosowania przez państwo członkowskie środków ograniczających swobodny przepływ usług społeczeństwa informacyjnego pochodzących z innego państwa członkowskiego, wskazując warunki takiego ograniczenia – niezbędność ze względu na określone cele: ochronę zdrowia publicznego, porządek publiczny, bezpieczeństwo publiczne, ochronę konsumentów - gdy jest to proporcjonalne. Środki stosowane są przeciw określonej usłudze społeczeństwa informacyjnego, która narusza ww. cele lub która faktycznie i poważnie grozi naruszeniem tych celów.

Zgodnie z wyrokiem TSUE środek, o którym mowa w dyrektywie, nie może odnosić się do całej kategorii usług społeczeństwa informacyjnego, nie może mieć charakteru generalnego i abstrakcyjnego. Należy zatem doprecyzować ustawę o świadczeniu usług drogą elektroniczną, aby z brzmienia art. 3b wynikało, że odstąpienie od swobodnego przepływu usług społeczeństwa informacyjnego pochodzących z innego Państwa Członkowskiego możliwe jest w stosunku do określonej usługi, a tym samym do konkretnego podmiotu świadczącego daną usługę oraz, że musi być proporcjonalne.

Należy zauważyć, że art. 3b ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną w obecnym, jak i projektowanym brzmieniu, dotyczy wyłącznie ograniczania swobodnego przepływu usług elektronicznych pochodzących z innego państwa członkowskiego, tj. świadczonych przez podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim. Podyktowane jest to brzmieniem art. 3 dyrektywy 2000/31/WE, zgodnie z którym każde państwo członkowskie zapewnia, aby usługi świadczone przez usługodawcę mającego siedzibę na jego terytorium były zgodne z przepisami krajowymi stosowanymi w tym państwie członkowskim. W związku z tym przepisy obowiązujące w jednym państwie nie mogą, poza wskazanymi wyjątkami, ograniczać działalności podmiotów mających siedzibę w innym państwie. Kwestia ta w art. 3b znajduje swoje odzwierciedlenie poprzez posłużenie się sformułowaniem „swobody świadczenia usług”. Sformułowanie to wynika z regulacji traktatowych Unii Europejskiej, dotyczy więc świadczenia i oferowania usług w innych państwach członkowskich – a więc transgranicznego zagadnienia świadczenia usług. Oprócz tego, art. 3 dyrektywy 2000/31/WE wprowadza dodatkowe restrykcje związane z możliwością ograniczenia swobody świadczenia usług, zobowiązując państwo członkowskie do zwrócenia się do innego państwa o podjęcie odpowiednich środków przed podjęciem własnych działań, oraz do powiadomienia Komisji Europejskiej i innego państwa o zamiarze podjęcia środków zmierzających do ograniczenia swobody świadczenia usług. Wszelkie środki podejmowane przez państwo członkowskie zmierzające do ograniczenia swobody świadczenia usług muszą pozostawać w zgodności z wytycznymi określonymi w dyrektywie. Z tego powodu art. 3b w projektowanym brzmieniu wdraża te wytyczne, z którymi muszą być zgodne środki podejmowane na podstawie przepisów odrębnych – z zaznaczeniem, że zgodnie z dyrektywą 2000/31/WE, kontakt z innym państwem przed podjęciem tych środków odbywa się bez uszczerbku dla prowadzonego postępowania sądowego.

Ponadto uchyla się art. 10 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną dotyczący niezamówionych informacji handlowych. Wynika to z potrzeby uregulowania zagadnień marketingu bezpośredniego w jednym akcie prawnym, tj. wyłącznie w Pke (art. 398 Pke). Obecnie materia ta jest przedmiotem dwóch ustaw: art. 172 Pt oraz art. 10 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną (uśude). Powoduje to wątpliwości interpretacyjne, dotyczące tego, czy przedsiębiorca ma obowiązek uzyskać dwie odrębne zgody na komunikację marketingową, czy też obowiązek uzyskiwania różnych zgód na komunikację zależy od środka komunikacji.

Należy wskazać, że obecny art. 172 Pt oraz art. 10 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną (jak również projektowany art. 398 Pke) stanowią transpozycję do polskiego porządku prawnego regulacji art. 13 ust. 1 dyrektywy 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotyczącej przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 201 z 31.07.2002, str. 37, z późn. zm.) (dyrektywa o e-prywatności). W tym sensie cel obu regulacji jest dokładnie ten sam i ma za swoją podstawę jeden przepis prawa Unii Europejskiej. Przy czym art. 10 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną reguluje węższą materię od art. 172 Pt. Przepis art. 10 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną odnosi się swoim zakresem wyłącznie do przesyłania informacji handlowej drogą elektroniczną. Z kolei art. 172 Pt odnosi się również do innych rodzajów komunikacji – w szczególności do telemarketingu (podobnie jak art. 398 Pke). Obowiązujący art. 172 Pt  i projektowany art. 398 Pke dokonują transpozycji do polskiego porządku prawnego nie tylko art. 13 ust. 1 dyrektywy o e-prywatności, ale również art. 13 ust. 3 tejże dyrektywy. Przepis art. 13 ust. 3 dyrektywy daje państwom członkowskim prawo wyboru (w szczególności w kontekście telemarketingu), czy w stosunku do innych form komunikacji niż komunikacja elektroniczna zastosują w swoim porządku prawnym system opt‑in (wymagana zgoda, aby móc się komunikować) czy system opt-out (wymagany sprzeciw, aby przestano się komunikować). Poszczególne państwa w Unii Europejskiej przyjęły różne systemy w tym obszarze.

Mając na uwadze powyższe, w tym trudności w stosowaniu art. 172 Pt i art. 10 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz jeden cel i jedną podstawę w prawie unijnym, zasadne wydaje się uregulowanie tego zagadnienia w jednym przepisie art. 398 Pke, który zastąpi art. 172 Pt oraz uchylenie art. 10 ww. ustawy.

W związku z wprowadzeniem do projektu Pke przepisów dotyczących przesyłania niezamówionej informacji handlowej (dotychczas znajdujących się w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną) zasadnym jest przeniesienie przepisów karnych z ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną do Pke;

1. **ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary**

Celem zmiany ustawy jest uwzględnienie w katalogu przestępstw, w stosunku do których przepisy ww. ustawy mają zastosowanie, przestępstw określonych w art. 449 ustawy Pke;

1. **ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych**

Niezbędne jest dokonanie zmian wynikających ze zmiany brzmienia art. 331 ust. 11 Pke;

1. **ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne**

Wprowadzane zmiany są konsekwencją zmian w procesie weryfikacji abonenta przeprowadzanym przed rozpoczęciem świadczenia usług telekomunikacyjnych. W ustawie Pke dopuszczono możliwość weryfikacji tożsamości abonenta za pomocą danych zawartych w złożonym przez abonenta podpisie zaufanym, z zastrzeżeniem, że podpis ten może być wykorzystany wyłącznie do potwierdzenia tożsamości abonenta. Weryfikacja ta może być dokonana tylko za pomocą narzędzia określonego w rozporządzeniu wydanym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na podstawie art. 20d ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Brzmienie ww. przepisu zostało sformułowane w taki sposób ze względu na konieczność dookreślenia, że adresatami tej normy są szczególne podmioty prywatne, ponieważ ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zgodnie z art. 2 ust. 1 odnosi się do zamkniętego katalogu podmiotów, zwanych podmiotami publicznymi. Podkreślenia również wymaga, że istotną z punktu widzenia celu wprowadzanej w Pke regulacji jest przekazanie danych podpisującego, a nie potwierdzenie treści jakiegokolwiek dokumentu, dlatego też projektodawca zdecydował się na odmienne niż w art. 20ae ust. 2 określenie przedmiotu regulacji, jakim są same dane osoby podpisującej, a nie treść którą one potwierdzają. Skutkiem tego będzie możliwość korzystania przez wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych z tego samego narzędzia przygotowanego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji jako kompletnej i zupełnej usługi świadczonej online. Możliwość weryfikacji złożonego podpisu zaufanego przez dostawców usług telekomunikacyjnych jest nieodpłatna. Z przepisów tych nie wynika możliwość udostępnienia wybranym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji części ww. narzędzia w postaci np. interfejsu programistycznego aplikacji lub kodu źródłowego;

1. **ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej**

Projektowana zmiana przewiduje wprowadzenie do ustawy o opłacie skarbowej zwolnienia z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej w odniesieniu do dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Zmiana ma charakter porządkujący, gdyż dotychczas wpis do rejestru był już zwolniony z opłaty skarbowej na podstawie art. 10 ust. 12 Pt. Ze względu na to, że to ustawa o opłacie skarbowej wskazuje, jakie czynności podlegają opłacie i które czynności są z niej zwolnione, zdecydowano się na przeniesienie do tej ustawy wyłączenia w odniesieniu do dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Ponadto, proponuje się uchylenie w załączniku do ustawy w części III ust. 32 dotyczącego opłaty skarbowej w odniesieniu do pozwolenia radiowego wydawanego w związku z wykonywaniem działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych, dostarczaniu sieci telekomunikacyjnych lub udogodnień towarzyszących. Wydanie pozwolenia nie będzie objęte opłatą skarbową, gdyż zgodnie z projektowanym art. 24 ust. 21 Pke podmiot, który uzyskał pozwolenie radiowe, będzie obowiązany uiścić jednorazową opłatę za prawo używania urządzenia radiowego objętego tym pozwoleniem. W związku z tym, że opłatą skarbową nie będzie objęte wydanie pozwolenia, również opłata ta nie będzie pobierana w przypadku przedłużenia terminu ważności pozwolenia. Kwestia ta nie wymaga jednak zmian w ustawie o opłacie skarbowej, gdyż brak jest możliwości zwolnienia z opłaty skarbowej przedłużenia terminu ważności pozwolenia, skoro wydanie samego pozwolenia nie będzie objęte tą opłatą. Ostatnia zmiana dotyczy załącznika do ustawy – części I ust. 53 dotyczącego zwolnienia decyzji Prezesa UKE z opłaty skarbowej, gdzie wprowadzono zmianę o charakterze dostosowującym, wynikającą z rozszerzenia zakresu ustawy Pke w stosunku do Pt oraz zmiany siatki pojęciowej i polega na zastąpieniu wyrazu „telekomunikacji” wyrazami „komunikacji elektronicznej”;

1. **ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o kompatybilności elektromagnetycznej**

W porównaniu do dotychczas obowiązującego brzmienia art. 5 ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej zaktualizowano katalog urządzeń, do których nie stosuje się przepisów tej ustawy. Katalog uregulowany w art. 5 stanowi wdrożenie art. 2 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 79, z późn. zm.). Dyrektywa ta została znowelizowana rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1139 z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie lotnictwa cywilnego i utworzenia Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego oraz zmieniającym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2111/2005, (WE) nr 1008/2008, (UE) nr 996/2010, (UE) nr 376/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE i 2014/53/UE, a także uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 552/2004 i (WE) nr 216/2008 i rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 (Dz. Urz. UE L 212 z 22.08.2018, str. 1, z późn. zm.).

Przepis art. 137 powyższego rozporządzenia zmienił katalog urządzeń, do których nie stosuje się dyrektywy 2014/30/UE, obejmując nim określone urządzenia będące wyposażeniem lotniczym – statki powietrzne inne niż bezzałogowe statki powietrzne, a także związane z nimi silniki, śmigła, części i wyposażenie nieinstalowane oraz bezzałogowe statki powietrzne, a także związane z nimi silniki, śmigła, części i wyposażenie nieinstalowane, których projekt jest certyfikowany zgodnie z art. 56 ust. 1 tego rozporządzenia i które są przeznaczone jedynie do działania na częstotliwościach wykorzystywanych w lotnictwie, zgodnie z przeznaczeniem określonym w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości. Zmiana ta znalazła odzwierciedlenie w projektowanym art. 5 pkt 7 ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej.

Na wzór regulacji zawartych w Pke dotyczących wyłączeń od obowiązków stosowania wymagań określonych w dyrektywie 2014/53/UE dotyczącej urządzeń radiowych, wyłączenie od stosowania wymagań w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej będzie dotyczyło również wyposażenia lotniczego objętego przepisami ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze. Dotyczy to urządzeń, które nie są regulowane prawem unijnym.

Ponadto, w art. 5 dodano pkt 9 wskazujący, iż przepisów ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej nie stosuje się także do wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa oraz przepisy wydane na podstawie tej ustawy. Jest to regulacja wzorowana na dotychczas obowiązującym art. 152a Pt, przeniesionym do Pke. Należy wskazać, że ww. ustawa oraz wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze, ze względu na specyfikę regulowanych nimi wyrobów, określają m.in. wymagania dla tych wyrobów, sposób i tryb przeprowadzania oceny zgodności;

1. **ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym**

Dotychczasowe brzmienie art. 21a ustawy o zarządzaniu kryzysowym wypełnia minimalne wymagania określone w art. 110 ust. 1 EKŁE. Kształt przepisów oraz rozwiązania techniczne przyjęte w Polsce determinują obowiązek dostarczenia wiadomości o sytuacji kryzysowej pochodzącej od administracji (Rządowego Centrum Bezpieczeństwa – RCB) wszystkim użytkownikom końcowym zalogowanym do sieci operatora ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, tj. których jest to sieć macierzysta. Realizacja obowiązku dostarczania użytkownikowi końcowemu sieci ruchomej wiadomości o sytuacji kryzysowej jest nałożona na operatora sieci ruchomej, ale operator sieci ruchomej realizuje ten obowiązek wobec wszystkich użytkowników w jego sieci traktujących go jako sieć macierzystą, niezależnie od tego, kto jest jego dostawcą usług łączności interpersonalnej. Granicznym wymogiem jest zalogowanie się MSISDN do sieci macierzystej. Wobec tego przepis krajowy stanowi realizację przez Polskę obowiązku określonego w art. 110 EKŁE.

Obecnie w Polsce jednym z systemów ostrzegających o zagrożeniach, które bezpośrednio mogą wpływać na życie lub zdrowie człowieka, jest Alert RCB. Wykorzystuje się go do wysyłania komunikatów alarmowych, przy wykorzystaniu krótkich wiadomości tekstowych (SMS), do użytkowników końcowych w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej.

Wdrożenie w 2018 r. Alertu RCB, uzupełniło dotychczasowy system ostrzegania o nowy, publiczny system ostrzegania za pomocą urządzenia mobilnego, który ma na celu:

* niezwłoczne poinformowanie ludności o powstaniu sytuacji kryzysowej,
* przekazanie zwięzłej instrukcji postępowania, pozwalającej na uniknięcie przewidywanego niebezpieczeństwa lub zminimalizowania jego skutków.

Biorąc pod uwagę zarówno powszechny dostęp, jak i penetrację usługami telefonii ruchomej, które wynosi 157% (por. Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w 2022 r., UKE, Warszawa 2023), obecnie Alert RCB można uznać za jeden z najskuteczniejszych sposobów ostrzegania. Rozważając rolę krótkich wiadomości tekstowych (SMS) w aspekcie sposobu przekazywania komunikatów alarmowych, należy zauważyć, że potocznie nazywane SMS-y wyróżniają się spośród pozostałych systemów ostrzegania głównie tym, że w krótkim czasie docierają do użytkownika końcowego, a także istnieje możliwość automatyzacji generowania oraz wysyłania wiadomości. Najczęściej użytkownicy końcowi odczytują krótkie wiadomości tekstowe tuż po ich otrzymaniu, a wskaźnik ich otwarcia jest niezwykle wysoki. Pozwala to zagwarantować sprawną komunikację z odbiorcami, jak również natychmiastowe i efektywne reagowanie na zmieniające się okoliczności, np. gdy dane z monitoringu lub z oceny stanu sytuacji potwierdzą wystąpienie sytuacji niebezpiecznej, można skorzystać z masowej wysyłki Alertów RCB, które doprecyzują bądź zmienią uprzednio wysłany komunikat alarmowy.

Ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1118) wprowadzono art. 21a do ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. Wspomniana regulacja w ust. 3 nałożyła na operatora ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej obowiązek, by na żądanie dyrektora RCB niezwłocznie i nieodpłatnie wysyłał komunikaty alarmowe do wszystkich lub określonych przez dyrektora RCB grup użytkowników końcowych, w szczególności przebywających na określonym przez niego obszarze, jednorazowo lub przez wskazany okres.

Jednocześnie, należy mieć na względzie, że pilotaż nowego systemu ostrzegania rozpoczął się w lipcu 2018 r., natomiast już 10 sierpnia 2018 r. został wysłany pierwszy komunikat alarmowy za pośrednictwem SMS informujący o zagrożeniu. Zgodnie z informacją opublikowaną przez RCB, otrzymali go mieszkańcy siedmiu województw, czyli około 17 milionów użytkowników telefonów komórkowych.

Alert RCB dotyczy wszystkich zdarzeń bezpośrednio zagrażających życiu i zdrowiu, w związku z czym RCB stale monitoruje zagrożenia (w systemie 24-godzinnym), współdziałając również z zagranicznymi podmiotami.

Co istotne, każdy komunikat zawiera identyfikator nadawcy, który jest uwzględniany przez operatora podczas wysyłki komunikatu. Zgodnie z § 3 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie współpracy dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa z operatorem ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej w celu powiadamiania użytkowników końcowych o zagrożeniu (Dz. U. poz. 1527), identyfikatorem nadawcy jest:

1) wyrażenie „ALERT RCB” w przypadku komunikatu przeznaczonego do wysłania lub wysyłania użytkownikom końcowym przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wyposażonym w karty SIM operatorów oraz korzystającym z roamingu krajowego zalogowanym w sieci operatora;

2) numer z puli numerów abonenckich w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej w przypadku komunikatu przeznaczonego do wysłania lub wysyłania użytkownikom końcowym przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej korzystającym z roamingu międzynarodowego operatorów;

3) numer kontaktowy do komórki organizacyjnej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zagranicznych pełniącej całodobowy dyżur w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego w przypadku komunikatu przeznaczonego do wysłania lub wysyłania użytkownikom końcowym przebywającym poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wyposażonym w karty SIM operatorów.

W celu dostosowania przepisów do zmieniającego się otoczenia regulacyjnego i technologicznego proponuje się dodanie przepisu, który umożliwia niewysyłanie operatorowi komunikatu o zagrożeniu do kart SIM zainstalowanych i używanych w urządzeniach, które są wykorzystywane wyłącznie do świadczenia usług komunikacji maszyna-maszyna, w szczególności w urządzeniach telemetrycznych, np. miernikach, lokalizatorach GPS i innych urządzeniach przesyłających na odległość dane pomiarowe.

Powszechne jest bowiem gromadzenie danych pozwalających na skuteczniejsze ich wykorzystywanie i w rezultacie optymalizacje procesów, w jakich są one wykorzystywane. Telemetria znajduje zastosowanie w procesach, które na bieżąco kontrolują dane dotyczące funkcjonowania elementów systemów wielu przedsiębiorstw. Zastosowanie systemów z kartami SIM (telemetrycznymi) umożliwia na bieżąco otrzymywanie informacji o działaniu poszczególnych systemów. Dostęp do bieżących danych, obrazujących działanie poszczególnych elementów, pozwala na dokonywanie stosownych zmian w zachodzących procesach w czasie rzeczywistym. Ponadto w przypadku awarii jakiegoś elementu systemu – osoby odpowiedzialne otrzymują o tym informację – mogą więc natychmiast podjąć stosowne działania naprawcze.

Innym przykładem jest system lokalizacji GPS za pomocą kart SIM (telemetrycznych). Znajduje on zastosowanie zarówno w monitorowaniu transportu drogowego, jak i w zdalnym określaniu lokalizacji pojazdów. Stosowanie takiego rozwiązania przynosi korzyść w postaci stałego monitoringu pojazdów i zdolności optymalizowania ich tras. Możliwe jest również monitorowanie parametrów funkcjonowania tych pojazdów, np. poziomu paliwa, prędkości z jakimi się poruszają, czy też liczby przejechanych kilometrów.

Powyżej wskazano tylko dwa przykłady używania kart SIM operatorów, na które nie ma potrzeby wysyłania ALERT-ów RCB. Projekt przewiduje, że operator, stosownie do swoich możliwości technicznych, może podjąć decyzję o niewysyłaniu komunikatu do użytkownika końcowego, jeżeli będzie to karta SIM znajdująca się w urządzeniu służącym wyłącznie do świadczenia usług komunikacji maszyna-maszyna.

Proponowane rozwiązanie pozwoli wysyłać komunikaty przede wszystkim do osób fizycznych na zagrożonym obszarze;

1. **ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych**

**Art. 39 pkt 1, pkt 3**–**7, pkt 9**, **10, pkt 13 lit. b, pkt 16 lit. b, pkt 16 lit. e, pkt 19, pkt 20**, **21, pkt 24 lit. e, pkt 25, pkt 28**–**30, pkt 33 lit. b**–**e, pkt 33 lit. g tiret pierwsze, pkt 33 lit. i, pkt 35 lit. a oraz** **c, pkt 36, pkt 37 lit. a oraz b, pkt 38 lit. b oraz pkt 39.**

Zaproponowane zmiany w Megaustawie polegają na zastąpieniu dotychczasowych odwołań do Pt odwołaniem do Pke, usunięciu odwołań do przepisów uchylonych lub na dostosowaniu siatki pojęciowej, uwzględniając definicje zawarte w Pke, jak również uspójnieniu brzmienia przepisów z analogicznymi regulacjami na gruncie Pke (np. zawarty w art. 12 Megaustawy obowiązek prowadzenia przez operatora negocjacji w celu zawarcia umowy o dostępie w zakresie połączenia sieci na wniosek jednostki samorządu terytorialnego).

**Art. 39 pkt 2 lit. a tiret pierwsze**

Do definicji „infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu” w art. 2 ust. 1 pkt 4, dodaje się dwa desygnaty: „punkt dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu” oraz „przenośne wolnostojące maszty antenowe”. Dodanie pojęcia „punkt dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu” wynika wprost z przepisów art. 2 pkt 23 EKŁE, który je wprowadza. „Przenośne wolnostojące maszty antenowe” stanowią dopełnienie definicji „infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu”, które ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych związanych w występującym w definicjach pojęciem „masztu”, który jest desygnatem definicji „infrastruktury technicznej”. Dzięki takim rozwiązaniom implementowane są przepisy EKŁE oraz porządkowane są istniejące regulacje w taki sposób, aby były zgodne z regulacjami wynikającymi z EKŁE.

**Art. 39 pkt 2 lit. a tiret drugie**

Definicja infrastruktury technicznej zawartej w art. 2 ust. 1 pkt 6 została rozszerzona o „antenowe konstrukcje wsporcze”. Zmiana ma na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych związanych z określaniem desygnatów pojęcia infrastruktury technicznej.

Należy wskazać, że „antenowe konstrukcje wsporcze” są jedynie desygnatem definicji „infrastruktury technicznej”. Sama zaś definicja tego pojęcia znajduje się w rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie. Dookreślenie ustawowej definicji „infrastruktury technicznej” ma istotne znaczenie zarówno z punktu widzenia uczestników rynku telekomunikacyjnego, jak i orzecznictwa sądów.

**Art. 39 pkt 2 lit. a tiret trzecie**

Zmiana siatki pojęciowej pociąga za sobą konieczność wprowadzenia zmian w definicji pojęcia „punktu styku”.

**Art. 39 pkt 2 lit. a tiret czwarte**

W art. 2 Megaustawy dodano pkt 11, 12 i 13 określające nowe definicje – punktu dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu (pikokomórki), zgodną z EKŁE, oraz publicznej infrastruktury technicznej i wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej. Dla punktów dostępu bezprzewodowego wiążące są postanowienia aktów wykonawczych wydawanych przez Komisję Europejską, o których mowa w art. 57 ust. 2 EKŁE. Do tej pory na ww. podstawie prawnej zostało wydane rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/911 z dnia 30 czerwca 2020 r. określające cechy punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu zgodnie z art. 57 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 208 z 01.07.2020, str. 48). Zgodnie z art. 1 tego rozporządzenia nie ma ono zastosowania do punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu z aktywnym systemem antenowym, a więc analogicznie propozycje przepisów w polskim prawie nie odnoszą się do tego typu instalacji (z aktywnym systemem antenowym).

Definicję publicznej infrastruktury technicznej dodano do słowniczka ustawowego na potrzeby wyjaśnienia stosowania dalszych regulacji w zakresie umieszczania w przestrzeni publicznej punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu. Definicja ta wywodzi się z treści art. 57 ust. 4 EKŁE, zgodnie z którym „*Państwa członkowskie, stosując w odpowiednich przypadkach procedury przyjęte zgodnie z dyrektywą 2014/61/UE, zapewniają, aby operatorzy mieli prawo dostępu do każdej zarządzanej przez krajowe, regionalne lub lokalne organy publiczne infrastruktury technicznej, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do połączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową, w tym wyposażenia ulic, np. latarni, znaków ulicznych, sygnalizacji świetlnej, billboardów, przystanków autobusowych i tramwajowych oraz stacji metra. Organy publiczne spełniają wszystkie uzasadnione wnioski o dostęp na uczciwych, rozsądnych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunkach, które są podawane do wiadomości w pojedynczym punkcie informacyjnym*”.

Biorąc pod uwagę powyższe, po odpowiednich dostosowaniach, publiczna infrastruktura techniczna została zdefiniowana jako „*infrastruktura techniczna w przestrzeni publicznej, będąca własnością albo będąca w zarządzie jednostek samorządu terytorialnego, jednostek organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, państwowych osób prawnych, innych państwowych jednostek organizacyjnych, oraz podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej z choćby częściowym udziałem Skarbu Państwa w strukturze własnościowej nadającą się pod względem technicznym do umieszczania w niej lub na niej punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub niezbędną do połączenia takich punktów z siecią telekomunikacyjną, w szczególności: latarnie, konstrukcje wsporcze znaków drogowych, konstrukcje wsporcze sygnalizatorów świetlnych, konstrukcje wsporcze urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, tablice i urządzenia reklamowe, a także przystanki kolejowe, autobusowe i tramwajowe oraz stacje kolejowe i stacje metra*”.

Projektowana definicja wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej jest nową definicją, związaną ze zmianami w art. 30 Megaustawy. Definicja ta jednoznaczne przesądza, że infrastruktura techniczna pomiędzy punktem styku a zakończeniem sieci w budynku stanowi wewnątrzbudynkową infrastrukturę techniczną. Wewnątrzbudynkową infrastrukturę techniczną, w przypadku gdy punkt styku znajduje się w budynku, stanowi również odcinek kanalizacji kablowej pomiędzy złączem rozgałęźnym poza budynkiem a punktem styku.

**Art. 39 pkt 2 lit. b**

Dotychczasowy przepis art. 2 ust. 2 Megaustawy wyraźnie precyzował, że pojęcia używane w ustawie należy w pierwszej kolejności interpretować zgodnie ze znaczeniami, jakie tym pojęciom nadawało Pt. Jest to przepis zbędny i w związku z tym projektowane jest jego uchylenie. Nie wyklucza to dalszej, systemowej wykładni pojęć Megaustawy przez pryzmat ich definicji w Pke, należy bowiem zauważyć, że art. 2 ust. 2 Megaustawy stanowił *de facto* odzwierciedlenie ówczesnej (na moment przyjęcia pierwotnego tekstu Megaustawy) praktyki legislacyjnej w zakresie wskazywania sposobu dokonywania wykładni pojęć normatywnych, od której ustawodawstwo polskie już odeszło. Zgodnie z § 148 Zasad techniki prawodawczej[[1]](#footnote-2)), jeżeli w ustawie zachodzi wyjątkowo potrzeba odstąpienia od znaczenia danego określenia ustalonego w ustawie określanej m.in. jako „prawo” podstawowej dla danej dziedziny spraw, to wtedy należy podjąć odpowiednie rozwiązania legislacyjne z zasad techniki prawodawczej. Nie ma takiej potrzeby w rzeczonym przepisie, ponieważ siatka pojęciowa jest wspólna dla wszystkich aktów prawnych w tej gałęzi prawa, obejmującej m.in. projektowane Pke oraz nowelizowaną Megaustawę.

**Art. 39 pkt 3-6**

Zmiany w przepisach polegają na zastąpieniu sformułowania „infrastruktury telekomunikacyjnej i sieci telekomunikacyjnych” zwrotem „sieci telekomunikacyjnych oraz powiązanych zasobów”. Takie rozwiązanie to konsekwencja nadania w Pke innego zakresu pojęciu „infrastruktury telekomunikacyjnej”. Dodano mu bowiem desygnat „fizyczność” co oznacza, że pod pojęciem infrastruktury telekomunikacyjnej należy rozumieć wyłącznie takie zasoby, którym można przypisać położenie w przestrzeni. Posłużenie się pojęciem „powiązanych zasobów”, którego definicja znajduje się w Pke i która wynika z brzmienia EKŁE, jest konsekwencją rewizji tłumaczenia dotychczasowej definicji „udogodnień towarzyszących”. Definiowane wyrażenie „powiązane zasoby” cechuje się większą precyzją, jednoznacznością i zrozumiałością niż „udogodnienia towarzyszące”.

**Art. 39 pkt 7**

Proponowane brzmienie art. 12 jest w pierwszej kolejności konsekwencją uchylenia ustawy Pt. Dotychczasowe brzmienie zawierało odwołanie do przepisów działu II rozdziału 2 ustawy uchylanej. Ponadto w projektowanym przepisie dotychczasowy obowiązek operatora publicznej sieci telekomunikacyjnej, aby „uwzględnić uzasadnione wnioski jednostki samorządu terytorialnego o zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego w zakresie połączenia sieci” został zastąpiony obowiązkiem prowadzenia negocjacji w celu zawarcia umowy o dostępie w zakresie połączenia sieci na uzasadniony wniosek jednostki samorządu terytorialnego. Zmiana ta wynika z konieczności uspójnienia brzmienia przepisów z analogicznymi regulacjami na gruncie art. 170 ust. 2 Pke, odnoszącymi się do obowiązku prowadzenia negocjacji na wniosek „użytkownika rządowego”.

**Art. 39 pkt 8 lit. a i b**

Projektowane zmiany w art. 13 ust. 1 Megaustawy są pośrednią konsekwencją wdrożenia dyrektywy EKŁE. Polegają na dostosowaniu obecnego brzmienia przepisu do zmian wynikających z brzmienia projektowanego Pke, tj. wprowadzenia definicji „użytkownika rządowego”, dotychczas referowanego jako „podmioty wskazane w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5 i 8” uchylanej ustawy Pt. Zastosowana została także nowa siatka pojęciowa w zakresie odwołania do definicji „powiązanych zasobów”, która zastępuje „udogodnienia towarzyszące”.

Proponowane zmiany art. 13 ust. 2 Megaustawy są związane z potrzebą dostosowania odesłań do rozdziałów Pke dotyczących konsultacji, zasad ogólnych dostępu telekomunikacyjnego oraz koordynacji dostępu, a także uwypukleniem skutku, jaki niesie ze sobą brak zawarcia umowy o dostępie we wskazanym terminie.

Z obecnie obowiązujących przepisów wynikał obowiązek zawarcia przez jednostkę samorządu terytorialnego umowy o dostępie telekomunikacyjnym w terminie 30 dni od dnia wystąpienia o jej zawarcie. Natomiast w przypadku w przypadku proponowanego nowego brzmienia art. 13 ust. 2 wynika, że w przypadku niedotrzymania wskazanego terminu na zawarcie umowy obie strony negocjacji nabywają uprawnienia wystąpienia z wnioskiem do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu. Proponowana treść art. 13 ust. 2 pkt 2 Megaustawy jest skorelowana z rozwiązaniem zawartym w art. 182 ust. 2 pkt 2 Pke, dotyczącym koordynacji dostępu telekomunikacyjnego, które wynika z postanowień art. 26 ust. 1 EKŁE.

Zmiany w art. 13 ust. 3 i 4 Megaustawy mają na celu uproszczenie przepisów przesądzających, że obowiązki regulacyjne nałożone na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego mają zastosowanie w tym samym zakresie i na tych samych warunkach do elementów sieci telekomunikacyjnej, powiązanych zasobów oraz usług i innych elementów objętych dostępem telekomunikacyjnym, nawet gdy zasoby te zostały udostępnione przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu przez:

* jednostki samorządu terytorialnego, lub
* podmiot, który zawarł z jednostką samorządu terytorialnego umowę koncesji w rozumieniu ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi lub umowę o partnerstwie publiczno-prywatnym w rozumieniu ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym w zakresie elementów sieci telekomunikacyjnej, powiązanych zasobów oraz usług i innych elementów objętych dostępem.

**Art. 39 pkt 9**

Zmiany w art. 14 Megaustawy mają charakter dostosowawczy, gdzie odwołanie do uchylanej ustawy Pt zastępuje się odwołaniem do ustawy Pke.

**Art. 39 pkt 10**

Zmiany w art. 16 w ust. 1 pkt 1–3 Megaustawy polegają na dostosowaniu odwołań w przepisach do zaktualizowanej siatki pojęciowej (zob. uzasadnienie do art. 39 pkt 3–6).

**Art. 39 pkt 11**

Zmiany w art. 16a ust. 3 Megaustawy polegają na dostosowaniu terminologii tego przepisu do terminologii ustawy Pke oraz na rozszerzeniu katalogu przychodów Funduszu Szerokopasmowego, m.in. o:

* środki za prawo używania urządzenia radiowego objętego pozwoleniem radiowym,
* pozostałe na koncie środki z doładowań kont prepaid, o których mowa w art. 331 ust. 9 ustawy Pke,
* inne przychody (np. zwroty z niewykorzystanych środków udzielonych i wypłaconych dotacji celowych).

Ponadto rozszerzany jest katalog wydatków z Funduszu o finansowanie lub dofinansowanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie profilaktyki i leczenia dzieci i młodzieży uzależnionych od technologii cyfrowych.

**Art. 39 pkt 12**

Zmiana projektowana w art. 17 ust. 1 Megaustawy zmiana polega na rozszerzeniu dostępu do infrastruktury technicznej o możliwość realizacji, oprócz szybkiej sieci telekomunikacyjnej (jak miało to miejsce dotychczas), również powiązanych zasobów.

Dotychczasowe brzmienie art. 17 ust. 2, które odnosiło się do kwestii odpłatności dostępu do infrastruktury technicznej, zostało zmienione. Obecne, projektowane brzmienie nowego art. 17 ust. 1a przesądza, że publiczna infrastruktura techniczna zawiera się również wśród desygnatów pojęcia infrastruktury technicznej (co wynika również z definicji publicznej infrastruktury technicznej). Co się zaś tyczy udostępnienia tej infrastruktury, to projektowany przepis nakazuje stosowanie wprost przepisów o dostępie do infrastruktury technicznej, przy czym podmiotem obecnym w miejscu operatora sieci przepis ten umieszcza właściciela lub zarządcę publicznej infrastruktury technicznej. A zatem przepis zobowiązuje podmioty określone rodzajowo inaczej niż operatorzy sieci, tj. jednostki samorządu terytorialnego, jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego, państwowe osoby prawne oraz podmioty wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, z choćby częściowym udziałem Skarbu Państwa w strukturze własnościowej. Poza ogólnym obowiązkiem zapewnienia dostępu, do publicznej infrastruktury technicznej zastosowanie będą miały wszystkie przepisy dotyczące infrastruktury technicznej, z tym że stosując ten przepisy, ilekroć będzie w nich mowa o operatorze sieci, należy odnosić je do właściciela lub zarządcy publicznej infrastruktury technicznej.

Projektowany art. 17 ust. 2 Megaustawy, po pierwsze, potwierdza, że dostęp do infrastruktury technicznej jest dostępem telekomunikacyjnym (a więc mają do niego zastosowanie odpowiednie postanowienia EKŁE). Po drugie, przesądza o nieodpłatnym dostępie do publicznej infrastruktury telekomunikacyjnej na potrzeby instalacji punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu. Projektowane rozwiązanie ma istotne znaczenie dla możliwości zapewnienia powszechnego zasięgu bezprzewodowej łączności elektronicznej, umożliwiającej wdrażanie i funkcjonowanie rozwiązań technologicznych z zakresu inteligentnych miast czy autonomicznej mobilności. W tym celu konieczne jest umiejscowienie w przestrzeni publicznej dużej liczby punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu. Naturalnym i mało inwazyjnym rozwiązaniem jest wykorzystanie dla tego typu instalacji istniejącej infrastruktury „komunalnej”, takiej jak słupy, lampy uliczne, wiaty przystanków, itp. Rozwiązanie takie implementuje uregulowania przewidziane w EKŁE (art. 57 ust. 4 i 5), zgodnie z którymi „*Państwa członkowskie, stosując w odpowiednich przypadkach procedury przyjęte zgodnie z dyrektywą 2014/61/UE, zapewniają, aby operatorzy mieli prawo dostępu do każdej zarządzanej przez krajowe, regionalne lub lokalne organy publiczne infrastruktury technicznej, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do połączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową, w tym wyposażenia ulic, np. latarni, znaków ulicznych, sygnalizacji świetlnej, billboardów, przystanków autobusowych i tramwajowych oraz stacji metra. Organy publiczne spełniają wszystkie uzasadnione wnioski o dostęp na uczciwych, rozsądnych, przejrzystych i niedyskryminacyjnych warunkach, które są podawane do wiadomości w pojedynczym punkcie informacyjnym”* (ust. 4) oraz *„Bez uszczerbku dla wszelkich umów handlowych uruchamianie punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu nie podlega żadnym opłatom niebędącym opłatami administracyjnymi zgodnie z art. 16”* (ust. 5). W tym miejscu warto odwołać się nie tylko do treści art. 57 ust. 4 i 5 EKŁE, ale również do uzasadnienia rozwiązania w nim przewidzianego, wyrażonego w treści motywu 140, w którym wskazano, iż *„Każdego dnia duża liczba użytkowników końcowych, która odwiedza budynki publiczne i korzysta z innych elementów infrastruktury publicznej, potrzebuje łączności, aby móc skorzystać z usług w obszarze e-administracji, e-transportu oraz innych usług. Pozostałe elementy infrastruktury publicznej, takie jak latarnie uliczne, sygnalizatory świetlne, stanowią – na przykład ze względu na gęstość ich rozmieszczenie – dogodne miejsca dla umieszczenia nadajników o małej mocy. Bez uszczerbku dla możliwości objęcia przez właściwe organy realizacji punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu indywidualnymi uprzednimi zezwoleniami, operatorzy powinni mieć prawo dostępu do tych publicznych miejsc, aby móc odpowiednio zaspokajać popyt. Dlatego państwa członkowskie powinny zapewnić, aby takie budynki publiczne i inne elementy infrastruktury publicznej były udostępniane na rozsądnych warunkach na potrzeby rozmieszczenia nadajników o małej mocy w celu uzupełnienia dyrektywy 2014/ 61/UE i bez uszczerbku dla zasad ustanowionych w niniejszej dyrektywie”*.

**Art. 39 pkt 13 lit. a**

Uchyla się art. 18 ust. 1 Megaustawy ponieważ regulacja ta została zawarta w projektowanym art. 168 Pke. Różnica między art. 18 ust. 1 Meagustawy, a projektowaną regulacją w art. 168 Pke dotyczy jedynie formy – umowa o dostępie, w tym umowa o dostępie do infrastruktury technicznej, zawierana jest, zgodnie z art. 168 Pke, pod rygorem nieważności w formie dokumentowej, a nie na piśmie, jak było to uregulowane dotychczas w uchylanym art. 18 ust. 1 Megaustawy.

**Art. 39 pkt 13 lit. b**

Zmiany w art. 18 ust. 3 mają charakter dostosowawczy, skorelowany z projektowanym art. 174 ust. 1 Pke, który określa warunki na jakich Prezes UKE może określić w swojej decyzji zapewnianie dostępu. Warunki te muszą być określone tak, aby były „określić obiektywne, przejrzyste, proporcjonalne i niedyskryminacyjne”. Zatem w tym zakresie nowe brzmienie projektowanego art. 18 ust. 3 Megaustawy jest zbieżne z warunkami określonymi w Pke, a które są konsekwencją wdrożenia EKŁE. Poprzednie brzmienie przepisu nakazywało Prezesowi UKE kierować się kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1–3 Megaustawy, które nakazywały Prezesowi UKE m.in. „brać pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu”, jak również brać pod uwagę cele określone w art. 8, uchylonej przez EKŁE, dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) (Dz. Urz. UE L 108 z 24.04.2002, str. 33, z późn. zm.). A zatem poprzednia konstrukcja przepisu była z jednej strony skomplikowana, a z drugiej strony odwoływała się do uchylonego już aktu prawnego, który nie był aktem bezpośredniego stosowania.

**Art. 39 pkt 13 lit. c**

Zmiany w art. 18 ust. 6 Megaustawy są konsekwencją uchylenia art. 18 ust. 1, do którego odwoływało się dotychczasowe brzmienie ust. 6.

**Art. 39 pkt 13 lit. d**

Dodany do art. 18 ust. 11 przesądza, że Prezes UKE przed przyjęciem rozstrzygnięcia w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej (art. 18 ust. 3 Megaustawy), przeprowadza postępowanie konsultacyjne zgodnie z regulacją zawartą w Pke implementującą art. 23 ust. 1 EKŁE – dotyczącą postepowania konsultacyjnego. Innymi słowy, jest to „inne rozstrzygnięcie wskazane w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych”, o której mowa w art. 30 ust. 1 pkt 14 Pke.

**Art. 39 pkt 14 lit. a i d**

Konieczne jest uchylenie w art. 19 ust. 2, ze względu na to, że powiela on regulację art. 169 ust. 2 Pke, który implementuje art. 60 ust. 2 EKŁE. W konsekwencji regulacja mówiąca o tym, że informacje uzyskane w związku z negocjacjami umowy o dostępie (a więc m.in. umowy o dostępie do infrastruktury technicznej) mogą być wykorzystane wyłącznie zgodnie z ich przeznaczeniem i podlegają obowiązkowi zachowania poufności, także po ich zakończeniu – została umiejscowiona w przepisach Pke.

W związku ze zmniejszeniem rygoru formalnego dla umowy o dostępie, nie jest zasadne, aby uzasadnione przyczyny odmowy dostępu do infrastruktury technicznej były przekazywane „na piśmie”, jeżeli w przypadku wniosku o zawarcie takiej umowy zastrzeżona jest forma dokumentowa. W konsekwencji w art. 19 ust. 5 wykreśla się sformułowanie „na piśmie”.

**Art. 39 pkt 14 lit. b i c**

Przepis określa zakres wniosku o dostęp do infrastruktury technicznej. Wskazuje, że obok elementów szybkiej sieci telekomunikacyjnej planowanej do realizacji oraz harmonogramu jej realizacji, wniosek powinien wskazywać również infrastrukturę telekomunikacyjną. Doprecyzowanie przepisów w zakresie negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej pozwoli na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych.   
**Art. 39 pkt 15**

Uchyla się art. 20 Megaustawy, ponieważ zmiana umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przez Prezesa UKE, działającego z urzędu, następuje na podstawie art. 181 Pke, który implementuje art. 61 ust. 5 EKŁE. Ponadto należy wskazać, że nowe brzmienie art. 22 ust. 9 Megaustawy, rozszerza m.in. katalog przesłanek uprawniających do zmiany umowy o dostępie, jeżeli dotyczy infrastruktury technicznej. Katalog ten został poszerzony o potrzebę zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług świadczonych przez podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej.

Uchyla się również w art. 21 Megaustawy:

* ust. 2, ponieważ uprawnienie określone w tym przepisie wynika z art. 182 ust. 2 Pke (implementującego art. 26 ust. 1 EKŁE). Okoliczność odmowy zapewnienia dostępu jest wskazana w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pke. Natomiast termin 60-dniowy, związany z uzyskaniem przez strony negocjujące umowę o dostępie do infrastruktury technicznej, uprawnienia do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji rozstrzygającej kwestie dostępu przez Prezesa UKE, pozostaje bez zmian i wynika z zasady ogólnej określonej w art. 182 ust. 2 pkt 2 Pke;
* ust. 2a, ponieważ w przypadku określonym w tym przepisie zastosowanie mieć będzie art. 182 ust. 4 i 5 Pke (art. 26 ust. 1 EKŁE) określające wymogi formalne wniosku w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego dostępu telekomunikacyjnego, a więc również dostępu do infrastruktury technicznej, co wynika z definicji dostępu telekomunikacyjnego zawartego w Pke;
* ust. 3, ponieważ tożsame uprawnienia Prezesa UKE jako organu prowadzącego postępowanie administracyjne, wobec strony postępowania administracyjnego wynika z przepisów z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, (zwany dalej „Kpa”). Ponadto Prezes UKE może uzyskać te informacje na podstawie projektowanego art. 19 ust. 2 Pke. W przypadku operatorów sieci, będą oni „innymi podmiotami działającymi na rynku komunikacji elektronicznej lub innych rynkach ściśle powiązanych z tym rynkiem” w rozumieniu przywołanego przepisu, niezależnie, czy są stroną w rozumieniu Kpa, tj. stroną postępowania administracyjnego, czy stroną negocjacji.

**Art. 39 pkt 16 lit. a**

Proponowane nowe brzmienie art. 22 ust. 1 zawiera odwołanie do przepisów związanych z koordynacją dostępu telekomunikacyjnego, zawartych w dziale III rozdziału 3 Pke, zastrzegając zmiany wynikające z kolejnych ustępów.

W związku z wprowadzeniem na podstawie art. 182 ust. 1 Pke terminu 60 dni na rozpatrzenie wniosku o rozstrzygnięcie sporu przez Prezesa UKE, w tym sporu o dostępu do infrastruktury technicznej, należy zmienić art. 22 ust. 1 Megaustawy. Termin 60 dni na wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej nie ulega więc zmianie w stosunku do obecnego stanu prawnego. Nie ulega również zmianie konieczność zapewnienia przez Prezesa UKE „niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu” przy załatwianiu sprawy spornej dotyczącej umowy o dostępie do infrastruktury technicznej (art. 22 ust. 1 Megaustawy).

Zgodnie z projektowanym nowym brzmieniem art. 22 ust. 2 ustawy, Prezes UKE, wydając decyzję rozstrzygającą spór dotyczący dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, bierze pod uwagę, aby opłaty z tytułu dostępu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, oraz uwzględniały wpływ zapewnienia dostępu na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz infrastruktury telekomunikacyjnej. Zmiana w stosunku do obecnego brzmienia art. 22 ust. 2 polega przede wszystkim na usunięciu odwołania do celów określonych w art. 8 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa), w związku z zastąpieniem ww. dyrektywy przez EKŁE.

**Art. 39 pkt 16 lit. b**

W związku ze zmianami, jakie zostały wprowadzone w art. 22 ust. 2, dotyczącymi posługiwania się sformułowaniem „decyzja rozstrzygająca spór” w miejsce „decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej”, w art. 22 ust. 4 dokonano również zmian terminologicznych.

**Art. 39 pkt 16 lit. c oraz d**

Proponuje się uchylenie w art. 22 ust. 5 Megaustawy w związku z projektowanym art. 181 ust. 1 pkt 2 Pke, przewidującym możliwość wydania przez Prezesa UKE decyzji rozstrzygającej spór zmieniającej w całości lub w części umowę o dostępie. Natomiast zgodnie z ogólną regułą wyrażoną w art. 189 Pke, zawarcie umowy o dostępie w przedmiocie określonym wcześniej decyzją, skutkuje wygaśnięciem z mocy prawa decyzji w zakresie objętym umową, w związku z tym usunięty zostaje art. 22 ust. 8 Megaustawy, który reguluje tę materię.

**Art. 39 pkt 17**

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 23 Megaustawy: „*Do decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy działu I rozdziału 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne*”, a więc przepisy ustanawiające postępowanie konsultacyjne. Postępowanie konsultacyjne będzie miało zastosowanie, ale na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 4 Pke, który przesądza, że Prezes UKE przeprowadza je przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie spornej o dostęp na podstawie art. 182 ust. 1 Pke. Z powyższych względów art. 23 należy uchylić jako potencjalnie „zdublowaną” regulację.

**Art. 39 pkt 18 lit. a i b**

W związku z proponowanym wprowadzeniem w art. 175 Pke ogólnej regulacji w zakresie obowiązku przekazywania umowy o dostępie, w tym umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, oraz kwestii związanej z jawnością umów o dostępie (art. 175 ust. 3 Pke), zmiana w art. 24 ust. 1 Megaustawy polega na odesłaniu do stosowania ww. artykułu, z zastrzeżeniem, że umowa jest przekazywana przez operatora sieci zobowiązanego do zapewnienia dostępu. Pozostałe ust. 2–4 uchyla się ze względu na uregulowanie tej materii w art. 175 Pke.

**Art. 39 pkt 19**

Proponowane uchylenie art. 24a Megaustawy jest m.in. konsekwencją uchylenia art. 19 ust. 2 i art. 21, a także zmian w obrębie art. 22–24 Megaustawy, do których odwoływał się ten przepis.

**Art. 39 pkt 20 i 21**

Przepisy modyfikujące brzmienie art. 25a i 25b Megaustawy mają charakter dostosowawczy w zakresie nowej siatki pojęciowej wprowadzonej przepisami implementującymi EKŁE.

**Art. 39 pkt 22**

Nowelizacja art. 27 Megaustawy w zasadniczym zakresie nie zawiera zmian o charakterze merytorycznym i polega przede wszystkim na dostosowaniu jego brzmienia do nowej struktury przepisów o dostępie do infrastruktury technicznej, w związku z czym – dla czytelności – proponuje się nadać nowe brzmienie art. 27 w całości. Merytoryczną zmianą w art. 27 Megaustawy jest odejście od „względności” obowiązku zapewniania dostępu do sieci telekomunikacyjnych, których budowa lub nabycie było finansowane ze środków publicznych. Zgodnie z dotychczasowym art. 27 ust. 1 Megaustawy, o istnieniu tego obowiązku *de facto* rozstrzygały akty (przepisy prawa, decyzje, umowy, itp.), na podstawie których udzielono finansowania publicznego na budowę lub zakup sieci telekomunikacyjnych. Według projektowanego brzmienia art. 27 ust. 1, obowiązek udzielenia dostępu do sieci telekomunikacyjnych, „finansowanych” ze środków publicznych, będzie następował z mocy samej Megaustawy. Akty, na podstawie których udzielone zostało wsparcie publiczne, w zakresie, w jakim określają warunki zapewniania dostępu do wspieranej infrastruktury telekomunikacyjnej, będą nadal brane pod uwagę przez Prezesa UKE w postępowaniach rozstrzygających spory o dostęp do tej infrastruktury. Co więcej, obowiązek dostępu hurtowego dotyczyć będzie także tych elementów (odcinków) sieci zrealizowanej w ramach projektu, które nie były dofinansowane w tym projekcie i zostały sfinansowane w całości ze środków własnych beneficjenta.

Jednocześnie projekt zawiera przepis przejściowy, zgodnie z którym ustawowy (tj. z mocy prawa) obowiązek udzielania dostępu do infrastruktury wspieranej ze środków publicznych nie będzie dotyczyć infrastruktury, co do której wsparcie publiczne zostało udzielone przed wejściem w życie znowelizowanego art. 27 ust. 1 Megaustawy.

Zmiany w art. 27 ust. 1 *in fine* Megaustawy wskazują, że udzielenie dostępu do takich sieci lub infrastruktury przedsiębiorcom telekomunikacyjnym jest przejawem dostępu telekomunikacyjnego w rozumieniu Pke.

**Art. 39 pkt 23**

Zmiana w art. 28 Megaustawy polega na dostosowaniu wytycznej do wydania rozporządzenia o pomocy publicznej udzielanej w ramach działalności jednostek samorządu terytorialnego w obszarze telekomunikacji, poprzez zastąpienie odwołania do nieobowiązujących już tzw. wytycznych szerokopasmowych odwołaniem do zgodności z właściwymi regułami pomocy publicznej określającymi zasady, na jakich taka pomoc jest zgodna z rynkiem wewnętrznym.

**Art. 39 pkt 24 lit. a**

Zmiany w art. 29 ust.1 Megaustawy polegają na nadaniu nowego brzmienia pkt 1, które z jednej strony stanowi dostosowanie przepisów inwentaryzacyjnych do nowej siatki pojęciowej. Z drugiej strony rozszerza obowiązki inwentaryzacyjne o informowanie w zakresie sprawozdawania o świadczonych usługach – obecnie informowanie o usługach telefonicznych i usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych dotyczyć będzie tych usług wyłącznie w zakresie, w jakim są świadczone w pakiecie z usługami dostępu do szerokopasmowego internetu. Zmiany w pkt 2 doprecyzowują przepisy w zakresie inwentaryzacji miejsc umożliwiających kolokację - wyrazy „budynkami umożliwiającymi kolokację” zastępuje się wyrazami „obiektami budowlanymi umożliwiającymi kolokację”. Zmiana jest konsekwencją istnienia różnych rodzajów obiektów umożliwiających kolokację. Zastosowanie w tym zakresie wyłącznie budynków (których definicja znajduje się w Prawie budowlanym) wyłączałaby z inwentaryzowania obiekty niebędące budynkami (np. elementy większych budowli, w których znajdują się różne pomieszczenia), małą architekturę itp.  
**Art. 39 pkt 24 lit. b**

Zmiany w art. 29 ust. 2 Megaustawy polegają na uchyleniu art. 29 ust. 2 pkt 1 Megaustawy oraz zmianie brzmienia ust. 2 pkt 1a – mają one na celu doprecyzowanie kręgu podmiotowego, na który nałożone są obowiązki inwentaryzacyjne. Zmiany te mają na celu ostateczne doprecyzowanie, jakie kategorie podmiotów zobowiązane są do uczestnictwa w procesie inwentaryzacji infrastruktury i usług. Państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne w zakresie obowiązku inwentaryzacyjnego powinny być traktowane odpowiednio jako podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej (art. 29 ust. 2 pkt 2) lub przedsiębiorcy telekomunikacyjni (art. 29 ust. 2 pkt 3) i tylko w tym kontekście powinno być oceniane ich zobowiązanie do uczestnictwa w inwentaryzacji. Podobnie jednostki samorządu terytorialnego powinny być zobowiązane do uczestnictwa w inwentaryzacji w oderwaniu od ich statusu jednostki wykonującej zadania, o których mowa w art. 3 ust. 1 Megaustawy.

Jeżeli chodzi o część wspólną ust. 2, to projektowane zmiany mają charakter dostosowawczy w zakresie używanej terminologii.

**Art. 39 pkt 24 lit. c**

Zmiany wprowadzone do art. 29 ust. 2a i 2b Megaustawy w zasadniczej części dostosowują terminologię do aktualnej siatki pojęciowej, w tym do zmian będących konsekwencją nowego brzmienia art. 29 ust. 1 pkt 1 Megaustawy. Dookreślone zostały też terminy składania sprawozdań. Zatem nastąpiła zmiana terminu raportowania o istniejącej infrastrukturze telekomunikacyjnej za okres od 1 stycznia do 30 czerwca – z 31 sierpnia na 15 września. Zmiana ta podyktowana jest zmniejszeniem uciążliwości tego obowiązku w okresie wakacyjnym i typowo urlopowym. Dookreślenie terminów sprawozdań jest odpowiedzią pojawiające się postulaty podmiotów objętych obowiązkiem sprawozdawczym.

**Art. 39 pkt 24 lit. d**

W art. 29 dodaje się ust. 2c rozstrzygający, że obowiązek inwentaryzacyjny lub obowiązek złożenia oświadczenia o nieposiadaniu infrastruktury telekomunikacyjnej lub nieświadczeniu usług telekomunikacyjnych realizuje się za pomocą Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji. Podobne zmiany dotyczące uwzględnienia obowiązków publikowania informacji na stronie internetowej tego Punktu zawierają także inne projektowane przepisy (np. nowe brzmienie ust. 6a). Zmiany mają na celu odzwierciedlenie planowanej funkcji Punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji jako głównej bramy informacyjnej i kontaktowej Prezesa UKE w sprawach dotyczących telekomunikacji. Obecnie UKE jest w procesie adaptowania systemu teleinformatycznego Punktu do obsługi wszystkich spraw na styku Prezesa UKE z podmiotami telekomunikacyjnymi.

**Art. 39 pkt 24 lit. e**

Zmiany w art. 29 ust. 3 Megaustawy mają charakter wyłącznie dostosowawczy w zakresie zamiany dotychczasowych odwołań do uchylanej ustawy Pt, na odwołania do korespondujących przepisów projektowanego Pke.

**Art. 39 pkt 24 lit. f**

Uchylenie ust. 5 wynika z tego, że zmianie uległ zakres Krajowej Bazy Geodezyjnej Sieci Uzbrojenia Terenu, która nie gromadzi obecnie danych wykorzystywanych w procesie inwentaryzacji.

**Art. 39 pkt 24 lit. g**

Zmiany w zakresie ust. 6, poprzez doprecyzowanie jego brzmienia przez wskazanie w jaki sposób, tj. za pośrednictwem strony Punkt informacyjny do spraw telekomunikacji, następuje realizacja prawa wglądu do inwentaryzacji oraz pobierania i otrzymywania danych z niej pochodzących, są konsekwencją dodania do art. 29 Megaustawy wyżej opisanego ust. 2c.

**Art. 39 pkt 24 lit. h**

Zmiany w art. 29 ust. 6a Megaustawy mają charakter wyłącznie dostosowawczy w zakresie zamiany dotychczasowych odwołań do uchylanej ustawy Pt, na odwołania do korespondujących przepisów projektowanego Pke.

**Art. 39 pkt 24 lit. i**

Zmiany w obrębie art. 29 ust. 7 Megaustawy polegają ma uzupełnieniu jego brzmienia o zakres delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia określającego szczegółowe zasady sprawozdawania o świadczonych usługach, takie jak zapewnienie szczegółowych informacji o jakości inwentaryzowanej infrastruktury i usług. W tym zakresie ponownie mamy do czynienia z dostosowaniem siatki pojęciowej – np. na gruncie Pke wyodrębnione zostały „usługi komunikacji głosowej”, jako element komunikacji elektronicznej, podczas gdy na gruncie poprzednich przepisów mieliśmy do czynienia z „usługami telefonicznymi”. Zmiana siatki pojęciowej wiąże się zatem z koniecznością wydania również nowego rozporządzenia inwentaryzacyjnego, które będzie posługiwać się właściwą terminologią. Doprecyzowaniu uległo także wskazanie, że rozporządzenie określać będzie „szczegółową postać elektroniczną oraz elektroniczny format przekazywania danych”. Dotychczasowe brzmienie wskazywało na „elektroniczny format przekazywania danych”. Przepis art. 29 ust. 7 Megaustawy doprecyzowuje zatem zakres upoważnienia ustawowego do wydania nowego rozporządzenia (podobnie znowelizowano także delegację ustawową art. 29e Megaustawy).

**Art. 39 pkt 25**

Zmiany w art. 29b ust. 6 Megaustawy mają charakter wyłącznie dostosowawczy w zakresie korekty dotychczasowych odwołań do uchylanej ustawy Pt, na odwołania do korespondujących przepisów projektowanego Pke.

**Art. 39 pkt 26 lit. a**

Zmiany w zakresie brzmienia art. 29c ust. 1 zdanie pierwsze dotyczą ograniczenia obowiązku inwentaryzacyjnego w odniesieniu do infrastruktury krytycznej.

**Art. 39 pkt 26 lit. b**

Proponuje się uspójnienie terminu na przekazanie danych w wykonaniu obowiązku określonego w art. 29c ust. 1, z terminami wykonania innych obowiązków o charakterze inwentaryzacyjnym i sprawozdawczym, realizowanych na rzecz Prezesa UKE i określonych w Megaustawie – tj. harmonizację terminów na poziomie 28 lutego. Zmiana ta zniesie ryzyko potencjalnego chaosu sprawozdawczego związanego z różnie określonymi terminami wykonania różnych przedmiotowo – choć podobnych funkcjonalnie – obowiązków w zakresie informowania Prezesa UKE o posiadanej infrastrukturze (telekomunikacyjnej lub technicznej).

**Art. 39 pkt 27 lit. a**

Zmiana w art. 29d ust. 5 pkt 3 koryguje odesłanie do nieistniejącego przepisu ustawy o drogach publicznych i zobliguje właściwych zarządców dróg do przekazywania informacji, o których mowa w art. 29b ust. 1 pkt 4, w zakresie kanałów technologicznych – najpóźniej na 2 miesiące przed dniem złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o pozwoleniu na budowę albo dniem zgłoszenia przebudowy drogi publicznej.

**Art. 39 pkt 27 lit. b**

Zgodnie z ust. 6a dodawanym do art. 29d Prezes UKE nabywa uprawnienie do żądania od wojewody uzyskania danych o infrastrukturze krytycznej pochodzących z wojewódzkich planów zarządzania kryzysowego. Uprawnienie to ma na celu zapewnienie Prezesowi UKE lepszej kontroli nad wykonywaniem przez operatorów sieci obowiązków przekazywania do Punktu informacji o infrastrukturze technicznej innej niż objęta inwentaryzacją infrastruktury i usług telekomunikacyjnych.

**Art. 39 pkt 28**

Zmiany wprowadzone w art. 29e pkt 2 polegają na doprecyzowaniu delegacji dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia w zakresie, w jakim będzie ono określać „szczegółową postać elektroniczną oraz elektroniczny format przekazywania danych”. Dotychczasowe brzmienie wskazywało na „elektroniczny format przekazywania danych”.

**Art. 39 pkt 29**

Zmiany wprowadzone do brzmienia art. 29f pkt1 polegają na wykreśleniu z delegacji do wydania rozporządzenia konieczności określania w nim rodzaju i skali map, które mają być prezentowane na podstawie informacji gromadzonych w bazie danych. Wobec wektorowej postaci map wymóg ten stał się nadmiarowy, albowiem współczesne systemy pozwalają na prezentowanie map w dowolnej skali.

**Art. 39 pkt 30**

Zmiany w art. 29h ust. 1 pkt 4 i 5 Megaustawy mają charakter wyłącznie dostosowawczy w zakresie zamiany dotychczasowych odwołań do uchylanej Pt, na odwołania do korespondujących przepisów projektowanego Pke.

**Art. 39 pkt 31**

Wprowadzenie przepisu ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w której podmiot zostałby ukarany dwukrotnie za niewypełnianie obowiązków związanych z raportowaniem do systemu SIDUSIS, przez Prezesa UKE i ministra właściwego do spraw informatyzacji.

**Art. 39 pkt 32**

Art. 22 EKŁE w ust. 2–4 przewiduje dodatkowe uprawnienie dla właściwego organu regulacyjnego lub innego właściwego organu do określania tzw. obszarów wykluczenia cyfrowego – obszarów geograficznych, które zgodnie z prowadzonymi analizami i prognozami geograficznymi nie znajdują się w zasięgu istniejących i planowanych sieci telekomunikacyjnych. Skorzystanie przez właściwy organ z tego uprawnienia wymaga podania do publicznej wiadomości informacji o ustalonych obszarach wraz z zaproszeniem do zgłaszania zainteresowania objęcia tych obszarów zasięgiem sieci umożliwiających świadczenie usług dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s. Informacje o zgłoszeniu takiego zainteresowania na danym obszarze także powinny być podawane do publicznej wiadomości.

Zgodnie z ustawą z dnia 15 września 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 2164) minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzić będzie System Informacyjny o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego (SIDUSIS). W którym zbierane i prezentowane będą informacje o punktach adresowych, w których:

1) jest możliwe świadczenie,

2) jest planowane zapewnienie możliwości świadczenia w wyniku realizacji inwestycji finansowanych ze środków publicznych,

3) w ciągu 3 lat jest planowane zapewnienie możliwości świadczenia w wyniku realizacji inwestycji ze środków prywatnych

– za pomocą stacjonarnych lub ruchomych publicznych sieci telekomunikacyjnych usług transmisji danych zapewniających stacjonarny szerokopasmowy dostęp do internetu.

Zgodnie z art. 29s minister właściwy do spraw informatyzacji, na podstawie informacji gromadzonych w SIDUSIS, może określić obszary geograficzne, na których nie jest możliwe zapewnienie świadczenia za pomocą publicznych sieci telekomunikacyjnych usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s i w ciągu 3 lat nie jest ono planowane. W takim przypadku minister publikuje w SIDUSIS informacje o określonych przez niego obszarach geograficznych wraz z zaproszeniem do zgłaszania zamiaru objęcia danego obszaru publiczną siecią telekomunikacyjną oraz informację o sposobie i terminie wnoszenia zgłoszeń. Skutkiem przyznanego ministrowi uprawnienia do określenia wskazanych powyżej obszarów geograficznych jest to, że informacje o tych obszarach są publikowane w prowadzonej przez ministra na podstawie art. 29j bazie danych SIDUSIS, o ile informacje te nie zostały objęte zastrzeżeniem ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa.

**Art. 39 pkt 33 lit. a**

Dotychczasowa regulacja art. 30 Megaustawy, ze względu na posługiwanie się pojęciami: „instalacji telekomunikacyjnej” budynku oraz „punktu styku” zdefiniowanego poprzez odwołanie do pojęcia instalacji telekomunikacyjnej budynku, łączy 3 różne mechanizmy przewidziane w prawie UE:

* dostęp do wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej (art. 9 ust. 2 i 3 dyrektywy kosztowej – dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej; Dz. Urz. UE L 155 z 23.05.2014, str. 1),
* dostęp do budynku w celu doprowadzenia swojej sieci w lokalu abonenta, jeśli brak jest dostępnej wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej (art. 9 ust. 5 dyrektywy kosztowej),
* dostęp do okablowania wewnątrz budynków lub okablowania na odcinku do pierwszego punktu koncentracji lub dystrybucji (art. 12 ust. 3 dyrektywy ramowej – obecnie art. 61 ust. 2 EKŁE).

Korzystanie ze „zbiorczego” pojęcia instalacji telekomunikacyjnej budynku, które obejmuje zarówno okablowanie w budynku, jak i wewnątrzbudynkową infrastrukturę techniczną powoduje liczne problemy.

Przede wszystkim prawo wykonania nowej instalacji telekomunikacyjnej budynku zostało uzależnione od dostępności istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, podczas gdy z art. 9 ust. 5 dyrektywy kosztowej wynika, że co najwyżej sposób doprowadzenia łącza do abonenta powinien być uzależniony od dostępności wewnątrzbudynkowej infrastruktury technicznej (kanalizacji telekomunikacyjnej budynku), a nie od dostępności okablowania. Inny problem to jednoznaczne przesądzenie, czy „szczątkowa” instalacja telekomunikacyjna budynku (np. kabel łatwego dostępu bez zakończeń w lokalach) to już instalacja telekomunikacyjna budynku, czy jednak nie.

Z tych względów, aby uporządkować uprawnienia przedsiębiorców telekomunikacyjnych zasadnym jest uporządkowanie siatki pojęciowej i ustalenie prawidłowych zależności pomiędzy różnymi stanami faktycznymi a uprawnieniami przedsiębiorców. Zasadnym jest przede wszystkim usunięcie z siatki pojęciowej (wykorzystywanej na potrzeby Pke i Megaustawy) pojęcia instalacji telekomunikacyjnej budynku w zakresie dotychczasowego art. 30 ust. 1–5d i korzystanie z pojęć:

* wewnątrzbudynkowa infrastruktura techniczna (jak w dyrektywie kosztowej) – podzbiór infrastruktury technicznej, która jest podzbiorem powiązanych zasobów,
* okablowania pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym, a najbliższym punktem dystrybucji – podzbiór powiązanych zasobów.

Zgodnie z proponowaną treścią art. 30 ust. 1 Megaustawy, właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest zobowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp telekomunikacyjny do nieruchomości, w tym do budynku, polegający na dostęp polegający na:

* umożliwieniu doprowadzenia szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami aż do punktu styku,
* umożliwieniu wykonania szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami dalej niż do punktu styku pod warunkiem, że nie istnieje taka sieć lub istniejąca sieć nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
* umożliwieniu korzystania z punktu styku,
* umożliwieniu utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu elementów szybkiej sieci telekomunikacyjnej oraz powiązanych zasobów będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
* umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z ww. form dostępu oraz określonych w ust. 3.

Omówiony obowiązek zapewnienia dostępu na rzecz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego jest związany z celem, któremu ma służyć, tj. w celu zapewnianiu telekomunikacji w tym budynku.

Zmiany w art. 30 ust. 1a dotyczą uspójnienia redakcji przepisów oraz stosowanej terminologii w zakresie art. 30. Poszczególne ustępy przepisu nie referują już do pojęcia „instalacji telekomunikacyjnej budynku” ale dotyczą „szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami”.

**Art. 39 pkt 33 lit. b**

Zmiana dotyczy przepisu ust. 1 b wynika z usunięcia pojęcia instalacji telekomunikacyjnej i zastąpieniu go pojęciem „szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami”.

**Art. 39 pkt 33 lit. c oraz d**

Zmiany dostosowują projektowane przepisy do wprowadzanej siatki pojęciowej.

**Art. 39 pkt 33 lit. e**

Zmiana w art. 30 ust. 3 Megaustawy jest konsekwencją zmian w zakresie definicji oraz rozwiązań wynikających z projektowanych zmian – nowego brzmienia art. 30 ust. 1 Megaustawy oraz faktu, że obowiązek zapewnienia dostępu do okablowania, w związku z transpozycją przepisów EKŁE, wynika z Pke. Ponadto, projektowany przepis nakłada, w określonych okolicznościach, obowiązek bezpłatnego przyznania przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostępu telekomunikacyjnego do infrastruktury technicznej, której właścicielem jest także administracja rządowa. Zasoby te w dużej części mogą stanowić infrastrukturę na potrzeby bezpieczeństwa i obronności państwa, dlatego zasadnym jest wyłączenie wymogu obligatoryjnego udostępnienia tej infrastruktury przez użytkowników rządowych wymienionych w art. 2 pkt 87 lit. a, b, d, e, g oraz h projektu Pke.

Zaproponowana w art. 30 ust. 3a zmiana pozwala zachować dotychczasowy status w zakresie dostępu do nieruchomości i budynków, tj. uwzględnić okoliczność, że:

1) dostęp do nieruchomości z art. 30 Megaustawy dotyczy każdej nieruchomości, bez względu na status podmiotu, który jest właścicielem nieruchomości, oraz

2) do zapewnienia nieodpłatnego dostępu do nieruchomości i budynków, w tym do elementów infrastruktury telekomunikacyjnej tam zlokalizowanej, zobowiązane są tylko podmioty posiadające status właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, a dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej stanowiącej własność przedsiębiorców telekomunikacyjnych jest odpłatny.

Przepis art. 30 ust. 3b otrzymuje nowe brzmienie i przesądza o kwestiach kosztów, jakie ponosi przedsiębiorca telekomunikacyjny w przypadku otrzymania dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3. Są to koszty związane z udostępnieniem nieruchomości w celu doprowadzenia do budynku szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami aż do punktu styku lub wykonania szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami dalej niż do punktu styku, w tym przywrócenia stanu pierwotnego. Koszty dotyczą również utrzymania udostępnionej szybkiej sieci telekomunikacyjnej wraz z powiązanymi zasobami.

**Art. 39 pkt 33 lit. f**

Przepis przesądza o statusie czynności jaką jest zawarcie umowy z art. 30 ust. 1 i 3. Czynność ta została zakwalifikowana do czynności zwykłego zarządu.

**Art. 39 pkt 33 lit. g**

Dodane do art. 30 ust. 5 pkt 5 i 6 stanowią przeniesienie, odpowiednio regulacji z art. 30 ust. 5b i 5ba, przy odpowiednim dostosowania brzmienia do nowej siatki pojęciowej. Regulacje te stanowią odmienności, w stosunku do ogólnej procedury rozstrzygania sporów o dostęp przez Prezesa UKE uregulowanej w dziale III rozdziału 3 Pke.

**Art. 39 pkt 33 lit. h**

Treść przepisów art. 30 ust. 5b i 5ba zostaje przeniesiona do ust. 5 jako pkt 5 i 6, jako że stanowią odmienności, w stosunku do ogólnej procedury rozstrzygania sporów o dostęp przez Prezesa UKE uregulowanej w dziale III rozdział 3 Pke.

Artykuł art. 30 ust. 5c Megaustawy w dotychczasowym brzmieniu jest zbędny, ponieważ możliwość stosowania art. 49 Kpa, w przypadkach, gdy liczba stron postępowania przekracza 20 – lub innymi słowy, gdy w postępowaniu bierze udział więcej niż 20 stron – wynika wprost z treści art. 49a Kpa, który wszedł w życie z dniem 1 czerwca 2017 r.

**Art. 39 pkt 33 lit. i**

Przepis ust. 5e ma na celu dostosowanie siatki pojęciowej do pozostałych przepisów art. 30.

Zmiana w ust. 5f ma charakter porządkujący i wynika ze zmiany w numeracji punktów w art. 30 ust. 1.

**Art. 39 pkt 33 lit. j**

W efekcie zidentyfikowanej przez uczestników rynku, niezgodnej z *ratio legis* przepisów Megaustawy, praktyk żądania przez dysponentów nieruchomości ustanowienia służebności przesyłu na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, konieczne jest wskazanie *expressis verbis*, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie może uzależniać dostępu, o którym mowa w ust. 1, od ustanowienia za wynagrodzeniem służebności przesyłu na rzecz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, jeżeli zachodzą przesłanki zapewnienia temu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu takiego dostępu.

**Art. 39 pkt 34**

Zmiany w brzmieniu art. 33 ust. 1 służą zmniejszeniu wątpliwości interpretacyjnych związanych z uprawnieniami i obowiązkami w zakresie dostępu do nieruchomości na podstawie art. 30 ust. 1 i art. 33 Megaustawy. Doprecyzowanie polega na wskazaniu, że obowiązek z art. 33 ust. 1 dotyczy „innych przypadków niż określone w art. 30 ust. 1”. Pozostałe zmiany w brzmieniu art. 33 ust. 1 związane są z potrzebą dostosowania postanowień do innych zmian, wynikających również z projektu ustawy Pke, która to uchyla ustawę Pt.

Nowe brzmienie art. 33 ust. 2 związane jest z przesądzeniem, że umieszczanie, eksploatacja oraz konserwacja punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu na nieruchomościach stanowiących obszar kolejowy, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, będzie nieodpłatne. Powyższe rozwiązanie wpisuje się w jeden z głównych celów strategicznych Komunikatu *Gigabit Society* (powielanego także w dokumentach krajowych), a mianowicie zapewnienia do 2025 r. niezakłóconego dostępu do sieci 5G na wszystkich obszarach miejskich i na wszystkich głównych szlakach komunikacyjnych (a więc także kolejowych). W celu stworzenia przyjaznych warunków dla realizacji nowoczesnych sieci telekomunikacyjnych służących zapewnieniu dostępu do usług telekomunikacyjnych na szlakach kolejowych, uzasadnione jest zatem, aby dostęp do nieruchomości, stanowiących obszar kolejowy, w celu umieszczania na nich punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu, był nieodpłatny. Beneficjentem takiej regulacji będą nie tylko przedsiębiorcy telekomunikacyjni, ale przede wszystkim pasażerowie korzystający z transportu kolejowego, którzy będą mieli możliwość uzyskania dostępu, w trakcie korzystania z transportu kolejowego, do nowoczesnych usług telekomunikacyjnych realizowanych przy wykorzystaniu punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu. Możliwość korzystania z nowoczesnych usług telekomunikacyjnych w trakcie korzystania z transportu kolejowego stanowić będzie również niewątpliwą zachętę dla pasażerów do korzystania z tego typu transportu, a zatem jest potencjalnie korzystna także z punktu widzenia przewoźników kolejowych, w tym podmiotów zapewniających dostęp do nieruchomości stanowiących obszar kolejowy. Wskazać należy również, iż tego typu rozwiązania przewidujące pewnego rodzaju „uprzywilejowanie” określonej formy dostępu do nieruchomości czy określonej infrastruktury w związku z uznaniem istotności celu, który będzie realizowany za pomocą tak uzyskanego dostępu, już teraz występują w przepisach, zarówno na poziomie krajowym, jak i unijnym. Tytułem przykładu wskazać można choćby nieodpłatny dostęp do nieruchomości w celu związanym z zapewnieniem telekomunikacji na danej nieruchomości (przewidziany w art. 30 Megaustawy) czy przewidziany w art. 57 ust. 4 i 5 EKŁE (a znajdujący odzwierciedlenie w projektowanym art. 17a Megaustawy) nieodpłatny dostęp: „*do każdej zarządzanej przez krajowe, regionalne lub lokalne organy publiczne infrastruktury technicznej, która nadaje się pod względem technicznym do umieszczania punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu lub która jest niezbędna do połączenia takich punktów dostępu z siecią szkieletową”*. W tym miejscu warto również podkreślić, iż jak zostało wskazane w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.): „*Cyfryzacja i innowacyjność potrzebują odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej. Dostęp do szybkiego internetu napędza rozwój społeczno-gospodarczy i jest jedną z podstawowych potrzeb, której zaspokojenie umożliwia społeczeństwu korzystanie z usług i aplikacji ułatwiających życie codzienne. Dzięki sieciom szerokopasmowym możliwe jest ograniczenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, m.in. poprzez nowe modele biznesowe, lepsze zautomatyzowanie produkcji czy dostęp do nowych narzędzi cyfrowych. Coraz bardziej zaawansowane usługi cyfrowe wymagają coraz wyższych przepustowości. Rozwój sieci w tym kierunku jest zatem kołem zamachowym innowacji wzmacniających konkurencyjność gospodarki i poziom życia obywateli*. (…) *Szerokopasmowy dostęp do internetu, podobnie jak inne techniki informacyjno-komunikacyjne (ICT), stanowi katalizator wzrostu gospodarczego, zarówno w skali globalnej, jaki i regionalnej.* (…) *Podstawowym wymogiem wystąpienia tych efektów jest dostępność nowoczesnej infrastruktury, dlatego rolą państwa w tym zakresie jest tworzenie przyjaznych warunków dla budowy sieci szerokopasmowych (mobilnych i stacjonarnych) oraz interwencja publiczna ze środków krajowych i unijnych maksymalizująca pozytywny wpływ tych sieci na gospodarkę i społeczeństwo.*”. Wprowadzenie nieodpłatnego dostępu do nieruchomości stanowiących obszar kolejowy na cele związane z umieszczaniem punktów dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu stanowi właśnie wyraz realizacji roli państwa w zakresie *„tworzenia przyjaznych warunków dla budowy sieci szerokopasmowych (mobilnych i stacjonarnych)”.*

Zmiany w art. 33 ust. 3 wynikają z:

* uregulowania zawartego w art. 168 ust. 2 Pke, zgodnie z którym umowa o dostępie określa warunki dostępu telekomunikacyjnego (w rozumieniu Pke, a więc obejmujące dostęp do nieruchomości, w tym do budynków niezależnie od tego, czy dysponentem jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, czy inny podmiot zobowiązany do zapewnienia dostępu) oraz związanej z nim współpracy,
* art. 168 ust. 1 Pke, który dla umowy o dostępie przewiduje formę dokumentową pod rygorem nieważności. Projektuje się więc rezygnację z obowiązku zawierania umowy na piśmie, także o dostępie, o którym mowa w art. 33,
* konieczności uzupełnienia katalogu podmiotów, w ślad za art. 33 ust. 1 Megaustawy, z którymi również warunki korzystania z nieruchomości powinny być ustalone w terminie 30 dni od dnia wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy w zakresie rzeczonego dostępu,
* dodania zdania, zgodnie z którym art. 30 ust. 5d Megaustawy stosuje się odpowiednio. „Odpowiednie stosowanie”, w ocenie projektodawcy, oznacza, że przewidziany skutek związania następców prawnych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych umową lub decyzją oraz innych podmiotów władających tą nieruchomością dotyczy umów oraz decyzji w sprawie dostępu, o którym mowa w art. 33 (a nie art. 30 ust. 1 i 3) Megaustawy.

Należy podkreślić, że w związku z niezmienioną treścią art. 33 ust. 7 Megaustawy, spór o dostęp, o którym mowa w art. 33 Megaustawy, będzie rozstrzygany w oparciu o przepisu tego artykułu i odpowiednie stosowanie przepisów, do których odsyła. W tym kontekście regulacja art. 33 Megaustawy ma charakter *lex specialis* w stosunku do działu III rozdziału 3 Pke.

**Art. 39 pkt 35 lit. a, b oraz c**

Zmiany w art. 35a ust. 3, 4, 6 i 7 Megaustawy polegające na skreśleniu w części wspólnej wyrazów „umieszczania na nieruchomości obiektów i urządzeń, o którym mowa”, są konsekwencją zmiany brzmienia art. 33 ust. 1 Megaustawy. Ponadto brzmienie ust. 3 dostosowane zostało do wytycznych, wynikających z EKŁE, w zakresie warunków, jakimi kierować ma się w trakcie wydawania rozstrzygnięć Prezes UKE. Warunki te zostały m.in. wskazane m.in. w art. 174 Pke. Dodatkowo w ust. 7 dookreślony został sposób, w jaki zobowiązane podmioty przekazują Prezesowi UKE informacje o adresach swoich stron internetowych.

**Art. 39 pkt 35 lit. d**

Dodany do art. 35a Megaustawy ust. 8 przesądza, że Prezes UKE przed przyjęciem rozstrzygnięcia w sprawie o której mowa w art. 35a ust. 3 Megaustawy, przeprowadza się postępowanie konsultacyjne zgodnie z regulacją zawartą w Pke. Innymi słowy, jest to „inne rozstrzygnięcie wskazane w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych” w rozumieniu art. 30 ust. 1 pkt 14 Pke.

**Art. 39 pkt 36 lit. a oraz b**

Zmiany w art. 36a ust. 2 pkt 1 i 2, ust. 3 pkt 1, ust. 5 pkt 3 polegające na dodaniu po wyrazach „szybkiej sieci telekomunikacyjnej” wyrazów „wraz z powiązanymi zasobami”, mają charakter wyłącznie dostosowawczy, wynikający z nowej siatki pojęciowej wprowadzonej przepisami projektowanego Pke. Dodatkowo zmiany w projektowanym nowym brzmieniu art. 36 ust. 2 pkt 1 i 2 Megaustawy realizują konieczność doprecyzowania, na czym polega koordynacja robót. Przedmiotem koordynacji może być tylko wykonanie robót dotyczących szybkiej sieci telekomunikacyjnej, ale zgodnie z nowym brzmieniem powiązanych zasobów w rozumieniu art. 2 pkt 38 Pke.

**Art. 39 pkt 37 lit. a**

Zmiana brzmienia art. 36b ust. 1 w zakresie odwołania w zakresie do art. 19 jest konsekwencją uchylenia art. 19 ust. 2.

**Art. 39 pkt 37 lit. b**

Dotychczasowe odesłanie do przepisów Megaustawy zawarte w art. 36b ust. 3 w nowym brzmieniu stanowi, aby do umowy o koordynacji robót budowlanych stosować odpowiednio przepisy art. 182 ust. 1, 2, 4 i 5 ustawy Pke oraz art. 19 ust. 1 i 2a oraz art. 24 ust. 1 Megaustawy, z modyfikacją, tak jak miało to miejsce dotychczas, że decyzje wydaje starosta albo wojewoda. Zmiana jest konsekwencją uchylenia art. 20, art. 21 i art. 24a oraz zmian brzmienia art. 22 i art. 24, które obecnie zawierają m.in. odesłanie do Pke, do których zmieniany art. 36b ust. 3 odsyła bezpośrednio.

**Art. 39 pkt 37 lit. c**

W związku z proponowanym wprowadzeniem w art. 175 Pke ogólnej zasady w zakresie obowiązku przekazywania umowy o dostępie, zawarte w dotychczasowym brzmieniu art. 36b ust. 3 Megaustawy odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 24 Megaustawy należy zastąpić poprzez odesłanie bezpośrednio do stosowania się art. 175 Pke, z zastrzeżeniem, że umowa jest przekazywana przez operatora sieci zobowiązanego do zapewnienia dostępu. Odesłanie w kształcie zaproponowanym poprzez brzmienie nowego ust. 3a w art. 36b jest niezbędne do utrzymania dotychczas obowiązującego rozwiązania, ponieważ umowa o koordynacji robót budowlanych nie jest umową o dostępie.

**Art. 39 pkt 38 lit. a**

Zmiana nie stanowi zmiany merytorycznej, ponieważ w zakresie wymogów w zakresie wniosku kierowanego do starosty o rozstrzygnięcie sporu o koordynację robót, dotychczasowe odesłanie do odpowiedniego stosowania uchylonego art. 21 ust. 2a Megaustawy zastępuje się odesłaniem do odpowiedniego stosowania art. 182 ust. 4 ustawy Pke.

**Art. 39 pkt 39 lit. a oraz b**

Zmiany w art. 36e ust. 7 i 8 mają charakter wyłącznie dostosowawczy, wynikający z nowej siatki pojęciowej wprowadzonej przepisami projektowanego Pke;

1. **ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych**

Zmiana w art. 51 w ust. 1 w zdaniu drugim polega na zastąpieniu odwołania do art. 179 ust. 4a Pt odwołaniem do art. 43 ust. 5 ustawy Pke. Obecnie obowiązujący art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych wskazuje, że obowiązkowi akredytacji bezpieczeństwa teleinformatycznego nie podlegają systemy teleinformatyczne znajdujące się poza strefami ochronnymi oraz służące bezpośrednio do pozyskiwania i przekazywania w sposób niejawny informacji oraz utrwalania dowodów w trakcie realizacji czynności operacyjno-rozpoznawczych lub procesowych przez uprawnione do tego podmioty. Wyłączenie obowiązku akredytacji nie obejmuje interfejsów, o których mowa w [art. 179 ust. 4a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenzyha3toltqmfyc4nbug42tsmzqgy) Pt, oraz systemów z nimi współpracujących. Określone w art. 179 ust. 4a Pt interfejsy są to interfejsy, za pomocą których przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogą zapewniać podmiotom uprawnionym warunki dostępu i utrwalania określonych w Pt danych. Na skutek uchylenia ustawy Pt konieczne jest odesłanie do art. 43 ust. 5 Pke, który odpowiada art. 179 ust. 4a Pt. Nowelizacja ma charakter dostosowujący i nie wiąże się ze zmianą merytoryczną;

1. **ustawie z dnia 23 listopada 2012 r.** – **Prawo pocztowe**

Zmiana polega na dodaniu rozdziału 10a (Organy właściwe w sprawach poczty), który powtarza treść dotychczasowej regulacji odnoszącej się do usług pocztowych, zawartej dotychczas w poszczególnych ustępach art. 189, art. 192 oraz w art. 192a Pt. Przeniesienie tej regulacji do ustawy – Prawo pocztowe ma charakter porządkujący.

Ponadto dodano ust. 2 w art. 121, który umożliwi stosowanie, do prowadzonych przez Prezesa UKE kontroli oraz zaleceń pokontrolnych, przepisów rozdziału 8 działu I kpa, tj. przepisów o doręczeniach;

1. **ustawie z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego**

W zakresie nowelizacji ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego wprowadzono zmiany w art. 8 ust. 1 pkt 1 lit. b, które mają na celu wdrożenie obowiązku z art. 109 ust. 6 EKŁE dotyczącego wykorzystywania przy lokalizacji osoby wykonującej połączenie na numer 112 nie tylko danych lokalizacyjnych ustalanych w oparciu o sieć telekomunikacyjną (tak jak obecnie), ale również danych pochodzących z urządzenia końcowego użytkownika (o ile urządzenie to posiada takie techniczne możliwości). Dodatkowo w art. 20 ust. 1 uwzględniono poszerzony w EKŁE katalog podmiotów, które mają obowiązek zapewniania połączeń z numerami alarmowymi. W związku z tym, w przepisie tym jako adresata obowiązku wskazano dostawcę publicznie dostępnych usług komunikacji interpersonalnej wykorzystujących numery z krajowych lub międzynarodowych planów numeracji i umożliwiających nawiązywanie połączeń z numerami z tych planów.

Wprowadzono również zmiany wynikające z konieczności zapewnienia możliwości wysyłania na numer alarmowy 112 krótkich wiadomości tekstowych. Kierując się stwierdzonymi trudnościami (technicznymi i finansowymi) w dostarczeniu sms do właściwych terytorialnie centrów powiadamiania ratunkowego, zdecydowano o zmianie sposobu kierowania sms. Zmiana ta jest korzystna zarówno dla systemu powiadamiania ratunkowego, jak i dla operatorów telekomunikacyjnych. Pozwoli na wykorzystanie istniejącej infrastruktury (centralny punkt systemu powiadamiania ratunkowego), której odpowiednie modyfikacje i późniejsze utrzymanie będzie mniej kosztowne, niż budowa nowej, odrębnej struktury i – co za tym idzie – przyniesie oszczędności dla budżetu państwa.

Powyższa zmiana podyktowana jest koniecznością rozszerzenia wykorzystania centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego (CPSPR), nie zawężając go tylko do pozyskiwania danych lokalizacyjnych z PLI CBD.

Z uwagi na szybko zachodzące zmiany w zakresie potrzeb wykorzystania CPSPR, w tym wynikające z prawa UE, delegację do wydania rozporządzenia o CPSPR dotychczas zawartą w Pt przeniesiono do ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego.

Wprowadzono również zmiany dostosowujące słownictwo występujące na gruncie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego do słownictwa stosowanego w Pke;

1. **ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach**

Zmiany mają charakter dostosowujący. W związku z uchyleniem Pt konieczne jest zastąpienie odwołań do przepisów Pt odpowiadającymi im odwołaniami do przepisów Pke. Zawarta w art. 3 pkt 15 definicja „sieci telekomunikacyjnej” odwoływała się do definicji „sieci telekomunikacyjnej”, zawartej w [art. 2 pkt 35](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinbzgyztmltqmfyc4njsgeztiojvge) Pt. Definicja ta została przeniesiona z Pt do art. 2 pkt 58 Pke w związku z tym należało zmienić odwołanie.

Analogicznie, zawarta w art. 3 pkt 19 ustawy o cudzoziemcach definicja „urządzenia telekomunikacyjnego” odwołuje się do definicji „urządzenia telekomunikacyjnego” zawartej w art. 2 pkt 46 Pt. Definicja ta została przeniesiona do art. 2 pkt 74 Pke w związku z tym należało zmienić odwołanie;

1. **ustawie z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta**

Zmiana zmierza do uzupełnienia implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/770 z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie niektórych aspektów umów o dostarczanie treści cyfrowych i usług cyfrowych (Dz. Urz. UE L 136 z 22.05.2019, str. 1, z późn. zm.; dalej: „DCD”), która została dokonana ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta, ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Prawo prywatne międzynarodowe (Dz. U. poz. 2337). Implementacja DCD w zakresie objętym poprawką może zostać dokonana dopiero z wejściem w życie Pke.

Dodane w art. 43h ust. 3 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (dalej: jako „u.p.k.”) rozwiązanie prawne stanowi implementację art. 3 ust. 6 akapit 2 DCD, zgodnie z którym jeżeli konsumentowi przysługuje prawo do rozwiązania umowy pakietowej na podstawie EKŁE, wyłączone jest stosowanie odpowiednich przepisów DCD. W toku prac nad nowelizacją u.p.k. niemożliwe było bowiem wprowadzenie do niej włączeń odwołujących się do EKŁE, a objętych przywołanym art. 3 ust. 6 akapit 2 DCD.

Zmiana w art. 43i pkt 1 u.p.k. wynika z dostosowania go do polskiego prawodawstwa po uchwaleniu Pke. Przepis ten realizuje wyłączenie wynikające z treści art. 3 ust. 5 lit. b. DCD. Przy uchwaleniu nowelizacji u.p.k. z dnia 4 listopada 2022 r. zastosowano tymczasowe bezpośrednie odwołanie do przepisu EKŁE, ale po wejściu w życie Pke zasadna będzie jego aktualizacja, aby wskazywał na przepisy implementujące EKŁE, co pozwoli na ułatwienie jego zrozumienia przez abonentów i inne podmioty stosujące prawo.

Projekt obejmuje również zmiany w zakresie załącznika nr 1 do u.p.k. Zmiany te mają charakter porządkowy i zmierzają do dostosowania jego brzmienia do wymogów gramatyki języka polskiego (zamiana użytego, w różnej liczbie i w różnym przypadku, wyrazu „rzecz” na użyty w odpowiedniej liczbie i w odpowiednim przypadku wyraz „towar”). Dla zachowania reguł poprawnej legislacji, tworzenia zrozumiałych językowo tekstów jednolitych wielokrotnie w ostatnich latach nowelizowanej u.p.k. oraz dla jasności stosowania załącznika przez przedsiębiorców, niezbędnym pozostaje uchwalenie stosownych, zaproponowanych obecnie zmian porządkujących;

1. **ustawie z dnia 6 marca 2018 r.** – **Prawo przedsiębiorców**

Niniejsza ustawa przewiduje zmianę art. 48 ust. 11 oraz art. 50 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców, która polega na wyłączeniu obowiązku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli oraz wyłączeniu obowiązku wykonywania czynności kontrolnych w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej – w przypadku kontroli prowadzonej przez Prezesa UKE na podstawie ustawy Pke w zakresie wykorzystania częstotliwości radiowych.

Należy wskazać, że obecne regulacje wynikające z ustawy – Prawo przedsiębiorców uniemożliwiają przeprowadzenie w określonych wypadkach realnych kontroli i nie uwzględniają w żaden sposób specyfiki rynku telekomunikacyjnego. Dotyczy to w szczególności sytuacji powodowania szkodliwych zakłóceń. W sytuacji spełnienia wymogów określonych w Prawie przedsiębiorców, czyli zawiadomienia z wyprzedzeniem o planowanej kontroli, przedsiębiorca na czas tej kontroli zaprzestaje podejmowania działań niezgodnych z prawem. Należy przy tym zauważyć, że Prawo przedsiębiorców zawiera już obecnie szereg wyłączeń, kiedy nie trzeba dokonywać uprzedniego zawiadomienia, np. w przypadku kontrolowania jakości paliw, czy kontroli podejmowanych na podstawie Prawa energetycznego. Żadne z tych wyłączeń nie znajduje jednak zastosowania w sytuacjach kontroli prowadzonych przez UKE. W szczególności nie można skorzystać z wyłączenia dotyczącego przeciwdziałaniu popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, ponieważ nieprzestrzeganie przepisów Pt lub Pke nie stanowi przestępstwa ani wykroczenia. Z tego względu wprowadzaną zmianę należy uznać za konieczną w celu umożliwienia sprawnego przeprowadzania przez Prezesa UKE kontroli, na podstawie ustawy Pke;

1. **ustawie z dnia 28 lipca 2023 r. o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej – art. 65 projektu**

Zmiany w ustawie z dnia 28 lipca 2023 r. o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej (dalej jako „UZNKE”) wynikają z konieczności dostosowania zawartej w niej terminologii do projektowanej ustawy Pke.

Natomiast zmiana art. 23 UZNKE ma na celu zwiększenie ochrony użytkowników końcowych przed nadużyciami w komunikacji elektronicznej, przez umożliwienie Prezesowi UKE nałożenia określonych obowiązków nie tylko na przedsiębiorców telekomunikacyjnych ale również na podmiot realizujący usługę z dodatkowym świadczeniem oraz usługodawcę w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Zmiana ta jest przeniesieniem regulacji art. 79b Pt. Zatem jest to rozszerzenie w stosunku do obecnego art. 23. Nie są to więc nowe rozwiązania, a jedynie rozwiązania mające na celu ujęcie w jednej ustawie regulacji dotyczących nadużyć w komunikacji elektronicznej. Jednocześnie zrezygnowano z ustnego ogłaszania decyzji, a niewykonanie lub nienależyte wykonane decyzji będzie podlegało karze naliczanej zgodnie z art. 28 UZNKE. Dodano również przepis przejściowy, na mocy którego do decyzji wydanych na podstawie art. 23 UZNKE oraz do decyzji wydanych na podstawie art. 79b Pt zastosowanie będą miały przepisy dotychczasowe;

1. **Zmiany w ustawie z dnia:**

* 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy,
* 6 kwietnia 1990 r. o Policji,
* 12 października 1990 r. o Straży Granicznej,
* 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych,
* 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji,
* 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych,
* 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej,
* 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych,
* 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego,
* 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
* 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska,
* 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych,
* 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu,
* 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze,
* 5 lipca 2002 r. o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym,
* 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary,
* 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe,
* 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym,
* 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym,
* 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego,
* 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym,
* 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej,
* 30 czerwca 2011 r. o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej,
* 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych,
* 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta,
* 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim,
* 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne,
* 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej,
* 2 grudnia 2016 r. o wyposażeniu morskim,
* 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej,
* 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa,
* 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu,
* dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
* 12 kwietnia 2018 r. o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m,
* 31 lipca 2019 r. o powszechnym spisie rolnym w 2020 r.,
* 9 sierpnia 2019 r. o narodowym spisie powszechnym ludności i mieszkań w 2021 r.,
* 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,
* 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2,
* 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny,
* 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa,
* 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych.

Zmiany w ww. ustawach przede wszystkim mają charakter dostosowujący i polegają na zmianie odesłania do ustawy Pt na odesłania do Pke oraz zmianie odesłań do konkretnych przepisów Pt na odpowiadające im przepisy Pke. Odnosi się to do regulacji dotyczących dostępu służb, uprawnionych organów do danych telekomunikacyjnych wskazanych w art. 180c i art. 180d Pt, uzyskiwania danych z wykazu, o którym mowa w [art. 179 ust. 9](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenzyha3toltqmfyc4nbug42tsmzsge) Pt oraz uzyskiwania dostępu do danych, o których mowa w [art. 161](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenzyha3toltqmfyc4nbug42tsmbxgu) Pt. Dane te będą na gruncie Pke wskazane w art. 45, art. 49, oraz art. 389. W związku z tym należało zmienić odesłania do tych artykułów.

Ponadto, w związku z dokonaną w Pke zmianą terminologiczną w porównaniu do dotychczas obowiązujących przepisów Pt, tj. rezygnacją z definiowania i posługiwania się pojęciem „przekaz telekomunikacyjny”, gdyż pojęcie to mieści się w pojęciu „komunikat elektroniczny” – stosowanej zmiany nazewnictwa należało również dokonać w zmienianych ustawach. W tym celu pojęcie „przekaz telekomunikacyjny” zastąpiono pojęciem „komunikat elektroniczny przesyłany w ramach świadczonej publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej”.

W zakresie ustawy – Kodeks postępowania karnego zmieniono odwołania do Pt na odwołania do Pke oraz zmieniono odwołania do art. 180c i art. 180d Pt na odwołania do art. 45, art. 49 Pke.

Uzupełniono art. 5 ust. 1 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu poprzez dodanie pkt 3a, dotyczącego zarządzania satelitarną usługą publiczną o regulowanym dostępie (PRS), w związku z kompleksowym uregulowaniem w Pke zagadnień związanych z PRS, w tym działalności jednostki zarządzającej PRS – CPA Polska (Competent PRS Authority). Część zadań jednostki zarządzającej PRS powinna być wykonywana we współpracy lub za zgodą krajowej władzy bezpieczeństwa (National Security Authority – NSA) oraz organu do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych (Crypto Distribution Authority – CDA). W Polsce funkcję obu organów pełni Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, przy czym dotychczas w żadnym akcie prawnym nie wskazano, że ABW jest organem do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych.

W związku z tym, w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu należało wprowadzić przepis określający współpracę Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych w obszarze zarządzania kluczami kryptograficznymi PRS w Polsce, w szczególności pełnienie przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego funkcji organu do spraw dystrybucji produktów kryptograficznych.

W ustawie o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych zmieniono przepisy art. 30 ust. 1 oraz art. 30c ust. 1, poprzez zastosowanie odesłania do art. 3 ust. 2 ww. ustawy. Zmiana została wprowadzona na zgłoszony w trakcie prekonsultacji wniosek Ministerstwa Obrony Narodowej. Nie ma wpływu na zakres pozyskiwanych danych, a celem jej zastosowania jest wyłącznie dostosowanie brzmienia przepisów art. 30 i art. 30c do aktualnej, określonej w art. 3 ust. 2, właściwości Żandarmerii Wojskowej.

Ponadto dostosowano przepisy ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 do norm wprowadzanych przez Pke. Analogiczne normy odnoszące się do reguły *zero-rate* zostały zawarte w art. 317 Pke. W art. 317 ust. 5 została zawarta delegacja dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do publikacji wykazu stron, z których korzystanie nie wpływa na wykorzystanie limitu transmisji danych. Analogiczna norma jest określona w art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. W art. 317 ust. 7 Pke została zawarta norma materialna, z której wynika, że m.in. korzystanie przez abonenta ze stron internetowych nie wpływa na wykorzystanie przez abonenta limitu transmisji danych w ramach wybranego przez abonenta pakietu. Węższa regulacja znajduje się w art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r., tj. art. 84 ust. 2 odnosi się tylko do korzystania ze stron internetowych, natomiast regulacja zawarta w ust. 317 ust. 6 Pke dotyczy także korzystania z aplikacji mobilnych wskazanych w wykazie. Potwierdzenie niezmienności umowy o świadczenie usług, której stroną jest abonent zostało zawarte zarówno w uchylanym art. 84 ust. 3, jak również w art. 317 ust. 8 Pke.

W ustawie z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny wprowadzono również zmianę, której celem jest zapewnienie Prezesowi UKE informacji o nałożeniu na przedsiębiorców telekomunikacyjnych zadań na rzecz Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, celem sprawowania przez Prezesa UKE skutecznego nadzoru nad realizacją obowiązku sporządzenia planu działań w sytuacjach szczególnych zagrożeń przez tych przedsiębiorców.

W ustawie tej wprowadzono również nowy przepis dający podstawę do nałożenia na przedsiębiorcę zadania polegającego na zapewnieniu usług telekomunikacyjnych na potrzeby systemukierowania bezpieczeństwem narodowym, przy wykorzystaniu sieci telekomunikacyjnej przedsiębiorcy na zasadach preferencyjnych. Zadania te nakładane będą w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez Prezesa UKE w uzgodnieniu z Ministrem Obrony Narodowej, na wniosek właściwego organu, na rzecz którego ma być wykorzystana sieć przedsiębiorcy. Wprowadzenie przepisu wynika z potrzeby unormowania kwestii kosztów ponoszonych przez organy administracji publicznej w zakresie przygotowania i utrzymania stanowisk kierowania na potrzeby systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym (SKBN) przez zapewnienie równomiernego rozłożenia kosztów pomiędzy Skarbem Państwa a przedsiębiorcę. Obecnie ceny w rozliczeniach między organami administracji publicznej a przedsiębiorcą telekomunikacyjnym są znacznie zawyżone w stosunku do cen w rozliczeniach między przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi.

1. **Przepis uchylający, przepisy epizodyczne, przejściowe, dostosowujące i przepis końcowy**

W związku z wejściem w życie nowej ustawy Pke, w art. 66 ustawy przewidziano uchylenie Pt. Dodano przy tym zastrzeżenie, że przepis art. 56 ust. 4a Pt traci moc po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia ustawy.

Utrzymane w mocy (na podstawie art. 66 ust. 3 projektu) pozostaną również przepisy działu VIIa Pt. Dział ten (Bezpieczeństwo i integralność sieci i usług telekomunikacyjnych) odpowiada kwestiom uregulowanym w art. 40 i art. 41 EKŁE. Przepisy te na mocy art. 43 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2555 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii, zmieniającej rozporządzenie (UE) nr 910/2014 i dyrektywę (UE) 2018/1972 oraz uchylającej dyrektywę (UE) 2016/1148 (dyrektywa NIS 2) (Dz. Urz. UE L 333 z 27.12.2022, str. 80) utracą moc z dniem 18 października 2024 r. Dyrektywa NIS 2 wprowadza własne rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych. W związku z tym regulacje w zakresie bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych docelowo będą przedmiotem przepisów wdrażających dyrektywę NIS 2. Celem uniknięcia luki prawnej konieczne jest utrzymanie w mocy działu VIIa Pt do czasu wejścia w życie przepisów wdrażających dyrektywę NIS2. Wdrożenie dyrektyw nastąpi w ustawie nowelizującej ustawę o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Projektowi ww. przepisów - mając na uwadze konieczność pilnego wdrożenia ww. dyrektywy - będzie nadany wysoki priorytet. W związku z koniecznością implementacji dyrektywy nie zachodzi również obawa niezachowania zasady pewności prawa, gdyż akt wdrażający (projekt ustawy nowelizującej ustawę o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa) musi być procedowany – organem wiodącym w obu projektach jest Minister Cyfryzacji, zatem skorelowanie rozwiązań zawartych w niniejszym projekcie i ww. ustawie nowelizującej zostanie w nich uwzględnione.

Podkreślenia wymaga, że ww. celu nie da się osiągnąć za pomocą innych środków a rozwiązanie legislacyjne wykorzystuje już istniejące w systemie prawa (*vide* art. 175 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych).

Na potrzeby stosowania działu VIIa Pt konieczne jest również utrzymanie w mocy art. 1 ust. 1 pkt 2 (wskazanie celu ustawy, jakim jest m.in. określenie praw i obowiązków przedsiębiorców telekomunikacyjnych), art. 2 pkt 1, 17, 27, 29, 31, 35, 41, 43, 46, 48, 49 i 52 (utrzymanie w mocy definicji pojęć, które stosowane są w dziale VIIa), art. 9 (odwołanie do tego przepisu znajduje się w 175a ust. 1a Pt i dotyczy on zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa), art. 160 ust. 1 i 2 (odwołanie do ust. 2 znajduje się w obecnym dziale VIIa Pt, dotyczy on kwestii zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej; ust. 2 odwołuje się również do podmiotów, o których mowa w ust. 1, zatem ust. 1 również należało utrzymać w mocy), art. 209 ust. 1 pkt 25a, 271 i 27a Pt (możliwość nałożenia kar za niewykonywanie obowiązków określonych w dziale VIIa Pt).

Zastąpienie w systemie prawa dotychczasowych regulacji rozwiązaniami wprowadzanymi przepisami Pke, prowadzi do powstania sytuacji intertemporalnych wymagających rozstrzygnięcia w niniejszej ustawie.

Uregulowania w przepisach ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej wymagają kwestie dotyczące:

1. **rocznej opłaty telekomunikacyjnej** – **art. 67**

Zgodnie z art. 183 ust. 8 Pt (w Pke art. 23 ust. 15), minister właściwy do spraw informatyzacji ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” do 15 grudnia każdego roku komunikat o wysokości wskaźnika opłaty telekomunikacyjnej. Komunikat Ministra Cyfryzacji o wysokości wskaźnika rocznej opłaty telekomunikacyjnej w 2024 r. został ogłoszony 17 listopada 2023 r. Planowane wejście w życie Pke w 2024 r. powoduje, że niezbędne jest zapewnienie podstawy prawnej dla uiszczania opłaty telekomunikacyjnej w 2024 r. Ponadto dodano przepisy, które stanowią podstawę prawną do obowiązywania komunikatu Ministra Cyfryzacji o wysokości wskaźnika rocznej opłaty telekomunikacyjnej w 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

Ze względu na planowane wejście w życie przepisów Pke, zdecydowano że do ustalenia i  uiszczenia rocznej opłaty telekomunikacyjnej za 2025 r. będzie się stosować przepisy dotychczasowe, czyli Pt. Oznacza to w szczególności, że maksymalny wskaźnik rocznej opłaty telekomunikacyjnej w 2025 r. nie może przekroczyć 0,05% rocznych przychodów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, z tytułu prowadzenia działalności telekomunikacyjnej, uzyskanych w 2023 r. oraz że w 2025 r. roczną opłatę telekomunikacyjną będą uiszczać przedsiębiorcy telekomunikacyjni, których przychody z tytułu prowadzenia działalności telekomunikacyjnej osiągnięte w 2023 r. przekroczyły kwotę 4 milionów zł.

Dodano też przepisy stanowiące podstawę prawną do wydania komunikatu Ministra Cyfryzacji o wysokości wskaźnika rocznej opłaty telekomunikacyjnej w 2025 r. W tym komunikacie zostanie zastosowany wzór na wysokość wskaźnika opłaty z rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości wskaźnika rocznej opłaty telekomunikacyjnej oraz terminów i sposobu jej uiszczania (Dz. U. poz. 2017).

Ponadto wskazano przepisy, zgodnie z którymi do ustalenia i uiszczenia rocznej opłaty telekomunikacyjnej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych za rok 2026 stosuje się przepisy ustawy Pke, z jednym poniższym zastrzeżeniem.

Zgodnie z art. 67 ust. 6 niniejszego projektu został wydłużony do dnia 31 grudnia 2025 r. termin na ogłoszenie przez ministra właściwego do spraw informatyzacji komunikatuo wysokości wskaźnika rocznej opłaty telekomunikacyjnej w 2026 r*.* w stosunku do przepisów Pke;

1. **aparatury i urządzeń radiowych wprowadzonych do obrotu – art. 68 i art. 69**

W związku z faktem, że na rynku używana jest aparatura i urządzenia niespełniające wymagań wynikających z systemu oceny zgodności należy przewidzieć regulacje umożliwiające dalsze z nich korzystanie. Tożsame regulacje zostały przewidziane przy wejściu w życie ustawyPt w 2004 r.;

1. **zapewnienia Prezesowi UKE odpowiedniego czasu na dostosowanie urzędu, w tym w zakresie systemów teleinformatycznych, do nowych regulacji w zakresie wydawania pozwoleń radiowych – art. 70**

Przez okres 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Pke, zgodnie z którą w przypadku wydłużenia okresu ważności pozwoleń radiowych w związku z przedłużeniem rezerwacji lub jej dokonaniem na kolejny okres Prezes UKE wydaje jedną decyzję w odniesieniu do wszystkich wskazanych we wniosku pozwoleń, Prezes UKE będzie mógł wszcząć i prowadzić jedno postępowanie oraz wydać jedną decyzję lub odrębne decyzje w sprawie zmiany wskazanych pozwoleń;

1. **zestawów prepaid dostępnych w sprzedaży w dniu wejścia w życie Pke – art. 71**

W celuograniczenia kosztów dostosowania znajdujących się w obrocie zestawów startowych prepaid do przepisów Pke oraz uniknięcia konieczności ich wycofywania z rynku jako niezgodnych z nowymi przepisami wprowadzono regulację przejściową w tym zakresie.

Przepis umożliwia dostawcom usług sprzedaż już wyprodukowanych starterów usług prepaid, przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy mimo, że startery te nie zawierają wszystkich informacji o których mowa w art. 285, art. 287 i art. 289 Pke. Doręczenie tych informacji realizowane jest poprzez poinformowanie na trwałym nośniku o udostępnieniu zwięzłego podsumowania warunków umowy w postaci łatwych do pobrania dokumentów, ze wskazaniem ich źródła kierującego bezpośrednio do tych dokumentów. W takim wypadku dostawca usług może przedstawić je niezwłocznie po uruchomieniu usług (po zarejestrowaniu danych abonenta i włożeniu przez niego karty SIM do urządzenia) poprzez przesłanie wiadomości sms na zarejestrowany numer telefonu z linkiem do wymaganych informacji. Abonent musi zostać pouczony o konieczności ich pobrania i utrwalenia do celów dowodowych lub możliwości otrzymania tych dokumentów w każdej placówce danego dostawcy. W tym wypadku konsument nie musi potwierdzać woli zawarcia umowy po otrzymaniu podsumowania.

Należy podkreślić, że startery przekazane do sprzedaży po dniu wejścia w życie Pke mają zawierać zwięzłe podsumowanie warunków umowy zgodnie z art. 294 Pke na trwałym nośniku i zostać wydane przed zawarciem umowy;

1. **uzyskania zgody na świadczenie usług dodatkowego obciążania rachunku – art. 72**

Brzmienie przepisu przejściowego zapewnia dotychczasowym użytkownikom usług odpowiadających swoim przedmiotem, zakresem i sposobem świadczenia definicji usług fakultatywnego obciążania rachunku wynikającej z Pke, świadczonych w sposób powtarzalny, możliwości nieprzerwanego korzystania z tych usług po wejściu w życie Pke. Dostawcy usług komunikacji elektronicznej nie będą zobligowani do wstecznego zebrania zgód od tych abonentów, którym w momencie wejścia w życie Pke już świadczą w sposób powtarzalny usługi fakultatywnego obciążania rachunku. Wymóg autoryzacji nie będzie wymagany względem tych transakcji, które zawarto przed datą wejścia w życie Pke. Zwolnienie z obowiązku pozyskiwania zgód i autoryzacji będzie obowiązywać tylko przez okres trwania umowy o świadczenie usług komunikacji elektronicznej zawartej z dostawcą, który świadczy abonentowi dodatkowo usługę fakultatywnego obciążania rachunku, nie dłużej jednak niż przez okres 24 miesięcy od dnia wejścia w życie Pke. Przepis pozwoli wyeliminować sytuacje, w których abonent nie potwierdził swojej zgody na świadczone mu już usługi, co w konsekwencji obligowałoby dostawcę usług do zaprzestania świadczenia usług fakultatywnego obciążania rachunku, choć abonent nie zgłaszał zastrzeżeń co do sposobu i warunków ich świadczenia;

1. **rejestru PT i JST** – **art. 73 i art. 104**

Projektowany przepis przejściowy zapewnia ciągłość funkcjonowania dotychczasowego rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnychoraz rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji poprzez wskazanie, że dotychczasowe rejestry prowadzone na podstawie przepisów ustawy Pt stają się rejestrem PT oraz rejestrem JST w rozumieniu ustawy Pke. Ponadto dotychczas dokonane wpisy do rejestrów stają się wpisami do rejestrów z ustawy Pke.

Wejście w życie ustawy Pke nie będzie zatem pociągało za sobą konieczności złożenia przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych czy jednostki samorządu terytorialnego ponownych wniosków o wpis do rejestrów. Jednocześnie należy zaznaczyć, że ustawa Pke zmienia katalog informacji, jakie powinny zostać zawarte we wniosku o wpis do rejestru, w porównaniu do danych wymaganych na gruncie ustawy Pt, dostosowując ten katalog do wymogów EKŁE. Z tego względu podmioty wpisane do rejestrów przed wejściem w życie Pke na mocy przepisu przejściowego obowiązane są do złożenia wniosku o uzupełnienie wpisu do rejestru w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Pke w zakresie, w jakim nie było to wymagane przepisami Pt, m.in. o dane, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4–7 oraz art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy Pke.

Przykładowo, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wzorów wniosków stosowanych w rejestrach w zakresie telekomunikacji (Dz. U. poz. 809), przy określaniu rodzaju dostarczanej sieci telekomunikacyjnej, przedsiębiorca wskazuje, czy dostarcza: stacjonarną publiczną sieć telekomunikacyjną, ruchomą publiczną sieć telekomunikacyjną, ruchomą publiczną sieć telekomunikacyjną nieposiadającą własnej infrastruktury radiowej, itd. Zgodnie natomiast z wytycznymi BEREC z dnia 6 grudnia 2019 r. dotyczącymi wzoru zgłoszenia, przedsiębiorca telekomunikacyjny obowiązany będzie do wskazania, czy dostarczana przez niego sieć telekomunikacyjna stanowi: kabel parowy-miedziany, kabel koncentryczny, światłowód, itd.

Po upływie tego terminu Prezes UKE wzywa do uzupełnienia braków, wyznaczając dodatkowy termin. Brak złożenia wniosku o uzupełnienie danych mimo wezwania będzie skutkował wykreśleniem podmiotu z właściwego rejestru.

Przepis przejściowy reguluje również kwestię usuwania przez Prezesa UKE danych, które zostały ujawnione w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych przed wejściem w życie ustawy Pke, a których zawarcie we wniosku o wpis na gruncie tej ustawy nie jest już wymagane. Dotyczy to danych kontaktowych osoby upoważnionej do kontaktowania się w imieniu podmiotu wpisanego do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w nagłych przypadkach związanych z funkcjonowaniem sieci czy świadczeniem usług.

Niniejsza ustawa przewiduje również, iż Prezes UKE w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Pke przekazuje do Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) treść wpisów do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, o którym mowa w ustawie Pt, dokonanych przed dniem 21 grudnia 2020 r. Regulacja ta stanowi wdrożenie art. 12 ust. 4 akapit 3 *in fine* EKŁE;

1. **analiz rynku, określania rynków właściwych, nakładania, zmiany, uchylenia obowiązków regulacyjnych** – **art. 74**

Przepis wskazuje, iż do analiz rynku, postępowań administracyjnych dotyczących określania rynków właściwych, nakładania, zmiany i uchylania obowiązków regulacyjnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy tej ustawy. Jednocześnie czynności dokonane w ramach analiz rynku przed dniem wejścia w życie ustawy Pke zachowują moc. Przepis przejściowy zapobiega ryzyku konieczności ponownego przeprowadzenia analiz po wejściu w życie ustawy Pke;

1. **postępowań prowadzonych na podstawie art. 27, art. 28, art. 45, art. 62 ust. 3, art. 62a ust. 2, 5 i 6, art. 63 ust. 2a, art. 136 ust. 1** **i art. 139 Pt** – **art. 75**

Przepis umożliwia stosowanie przepisów ustawy Pke do postępowań wszczętych na podstawie ww. przepisów ustawy Pt, które nie zostały zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy Pke;

1. **postępowań wszczętych na podstawie art. 39 ust. 4, art. 40 ust. 4, art. 43 ust. 1 i 2, art. 53 ust. 1-3, art. 54, art. 79b ust. 1,** **art. 96 ust. 1 i 3, art. 98 ust. 1–3, art. 109 ust. 1, art. 114a ust. 1, 2 i 5, art. 115a, art. 116 ust. 11a, art. 122, art. 1221 i art. 122a Pt oraz art. 23 UZNKE** – **art. 76**

W celu zachowania przewidywalności i ciągłości prawnej, przepisy przejściowe zapewniają, że do:

1. postępowań mających na celu wydanie decyzji dotyczących ustalenia opłat na rynku hurtowym na podstawie art. 39 ust. 4 Pt oraz na podstawie art. 40 ust. 4 Pt,
2. postępowań dotyczących oferty ramowej,
3. postępowań mających na celu wydanie decyzji określających wskaźnik zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału,
4. postępowań mających na celu wydanie decyzji zatwierdzających instrukcję w zakresie rachunkowości regulacyjnej i opis kalkulacji kosztów,
5. postępowań mających na celu wydanie decyzji nakładających obowiązek publikacji zatwierdzonej instrukcji w zakresie rachunkowości regulacyjnej, zatwierdzonego opisu kalkulacji kosztów oraz cen stosowanych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego,
6. postępowań w sprawie przyznania przedsiębiorcy wyznaczonemu do świadczenia usługi powszechnej dopłaty do kosztów świadczonych przez niego usług, ustalenia przedsiębiorców obowiązanych do pokrycia dopłaty oraz wysokości ich udziału w dopłacie,
7. postępowań w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich,
8. postępowań spornych dotyczących współkorzystania z częstotliwości,
9. postępowań w sprawie wykorzystania zwolnionej pojemności multipleksu,
10. postępowań w sprawie stwierdzenia braku możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres,
11. postępowań związanych z obrotem i przeniesieniem praw do częstotliwości,
12. postępowań związanych z ochroną użytkowników końcowych przed nadużyciami w komunikacji elektronicznej (wszczętych na podstawie dotychczasowego art. 79b Pt oraz art. 23 UZNKE)

– wszczętych na podstawie dotychczasowej ustawy i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Pke, należy stosować dotychczasowe przepisy.

Ponadto zgodnie z art. 76 ust. 2 niniejszego projektu doprecyzowano przepisy poprzez wskazanie, że jeżeli postępowanie na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 Pt zostało objęte dotychczasowymi przepisami, czyli Pt, to w konsekwencji również postępowanie z art. 98 ust. 3 musi być prowadzone na podstawie dotychczasowych przepisów, czyli Pt. Ten przepis został wprowadzony ze względu na to, że te postępowania, o których mowa w art. 98, dotyczą spraw sprzed kilku lat i składają się z kilku etapów – postępowań zakończonych odrębnymi decyzjami, m.in. decyzja z art. 98 ust. 2 dotyczy ustalenia jednolitego wskaźnika procentowego udziału wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty, natomiast decyzja z art. 98 ust. 3 dotyczy ustalenia kwoty udziału w pokryciu dopłaty dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i łączy się nierozerwalnie z decyzją z art. 98 ust. 2, dlatego do tych postępowań muszą mieć zastosowanie te same przepisy prawne, pomimo że postępowanie z art. 98 ust. 3 może nie zacząć się przed wejściem w życie Pke;

1. **obowiązków określonych w art. 39 ust. 1 pkt 2 oraz w art. 40 ust. 1 Pt** – **art. 77**

Jest to przepis przejściowy przeniesiony wprost z ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. poz. 587), który wszedł w życie z dniem 2 czerwca 2011 r., który wciąż obowiązuje dla obowiązków określonych w art. 39 ust. 1 pkt 2 oraz w art. 40 ust. 1 Pt, wynikających z decyzji wydanych przed dniem 2 czerwca 2011 r. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne wprowadziła obowiązek wskazywania w decyzjach nakładających obowiązki z art. 39 i 40 Pt metod weryfikacji i ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziom. W związku z powyższym, w przypadku decyzji wydanych w tych sprawach przed dniem wejścia w życie tej ustawy, wprost w ustawie wskazano ww. metody;

1. **umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych** – **art. 78**

W związku ze znacznymi zmianami, jakie ustawa Pke wprowadza w porównaniu do regulacji zawartej w ustawie Pt, konieczne jest zawarcie przepisów przejściowych, rozstrzygających, że zasadniczo do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy tej ustawy. Zapewni to stosowanie m.in. nowych regulacji wynikających z EKŁE do już zawartych umów, co będzie korzystne dla użytkowników końcowych. Jednocześnie konieczne jest enumeratywne wskazanie odstępstw od stosowania nowych przepisów w przypadkach, gdy takie podejście jest uzasadnione. Do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przed dniem wejścia w życie Pke stosuje się przepisy Pke z wyłączeniem przepisów dotyczących: przekazywania konsumentom przed zawarciem umowy informacji przedumownych i zwięzłego podsumowania warunków umowy, pozostałych obligatoryjnych elementów składających się na umowę, publikowania informacji o zasadach świadczenia usług NDS i korzystania z automatów publicznych oraz obligatoryjnych elementów umowy B2B.

Dodatkowo doprecyzowano, że w przypadku umowy zawartej z mikroprzedsiębiorcami, małymi przedsiębiorcami i organizacjami pożytku publicznego przed dniem wejścia w życie Pke dostawca usług musi pozyskać zgodę tych podmiotów, na to żeby uprawnienia konsumenckie wynikające z Pke, które stosuje się również wobec tych podmiotów, nie miały do nich zastosowania.

Rozstrzygnięto, że nowe przepisy Pke limitujące długość umowy zawieranej z konsumentem nie będą wpływać na okres obowiązywania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przed dniem opublikowania Pke. Jednocześnie należy podkreślić, że aneksowanie umowy z konsumentem, choćby zawartej przed opublikowaniem Pke, ale dokonane już po wejściu w życie Pke, nie może odbywać się na okres dłuższy niż wynikający z Pke – 24 miesiące.

Uregulowano zasady dochodzenia roszczeń przez dostawcę usług w przypadku wypowiedzenia umowy przez abonenta lub przez tego dostawcę z winy abonenta przed upływem okresu, na jaki umowa została zawarta poprzez wskazanie, że roszczenie dochodzone jest na podstawie dotychczasowych postanowień umownych, a jego wysokość nie może przekroczyć wartości ulgi przyznanej abonentowi przy zawarciu umowy pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej wypowiedzenia.

W odniesieniu do uprawnień konsumentów do otrzymania zwrotu środków pozostałych na koncie prepaid zdecydowano, że uprawnienia obejmuje te środki, które będą znajdowały się na koncie w dniu ogłoszenia ustawy Pke.

W celu ułatwienia dostawcom usług informowania swoich dotychczasowych abonentów o zmianach wprowadzanych w zawartych już umowach przesądzono, że dostawca usług telekomunikacyjnych, wprowadzając zmiany warunków umowy wynikające wyłącznie z konieczności ich dostosowania do przepisów Pke, podaje do publicznej wiadomości przez publikację na swojej stronie internetowej treść wprowadzonych zmian, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem ich w życie. Ta strona internetowa musi spełniać wymóg trwałego nośnika, o którym mowa w ustawie o prawach konsumenta. Abonent musi otrzymać informację o odnośniku do tej strony w formie krótkiej wiadomości tekstowej (SMS) na swój numer telefoniczny podany do kontaktu. Jednocześnie abonent musi zostać poinformowany w ten sam sposób co informacja o odnośniku do strony internetowej o zmianie umowy o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian, z zastrzeżeniem konieczności zapłaty roszczenia na rzecz dostawcy usług. Informacja tej zmianie musi zostać przekazana z wyprzedzeniem co najmniej miesiąca przed wprowadzeniem jej w życie.

Art. 78 ust. 8 uprawnia dostawcę usług telekomunikacyjnych, do wprowadzenia w drodze jednostronnej zmiany warunków umowy możliwości zmian umowy określonych w art. 308 ust. 1 Pke. W takim przypadku dostawca usług przedstawia abonentowi na trwałym nośniku treść wprowadzonych zmian, z wyprzedzeniem co najmniej miesiąca przed wprowadzeniem ich w życie, oraz informację o prawie abonenta do wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian, przy czym termin na realizację tego prawa nie może być krótszy niż do dnia wejścia tych zmian w życie.

Przekazanie informacji z ust. 8 nie może polegać na przekazaniu przez dostawcę usług telekomunikacyjnych odnośnika do udostępnionej przez dostawcę usług telekomunikacyjnych na jego stronie internetowej informacji możliwej do pobrania z wykorzystaniem krótkiej wiadomości tekstowej (SMS).

Dodatkowym ułatwieniem w zakresie dostosowania obowiązujących już umów jest możliwość wprowadzania zmiany warunków umowy w dotychczasowych wzorcach umownych;

1. **rejestru usług *premium rate*** – **art. 79 i art. 105**

Analogicznie do kwestii rejestrów Pt i Jst przewidziano również przepisy przejściowe dotyczące rejestru tzw. usług *premium rate*. Uregulowany w art. 65 ust. 2 Pt rejestr numerów wykorzystywanych do świadczenia usług o podwyższonej opłacie staje się rejestrem numerów wykorzystywanych do świadczenia usługi z dodatkowym świadczeniem. Przepis przejściowy reguluje kwestię zgłoszeń i wpisów do rejestru dokonanych na gruncie Pt, spraw o wpis do rejestru wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Pke. Dodatkowo wskazuje na obowiązek przekazania Prezesowi UKE, przez podmiot wpisany do rejestru przed wejściem w życie Pke, numeru NIP w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie Pke. Wynika to z faktu, że ustawa Pke w art. 346 wprowadziła wymóg podania Prezesowi UKE numeru NIP przez podmiot realizujący dodatkowe świadczenie, w terminie co najmniej 14 dni przed dniem rozpoczęcia świadczenia tej usługi;

1. **żądania przeniesienia numeru** – **art. 80**

Przepis wskazuje, iżdo żądania przeniesienia numeru, o którym mowa w art. 71 Pt, złożonego i niezrealizowanego przed dniem wejścia w życie ustawy Pke, stosuje się przepisy dotychczasowe. Przepis ten wynika z konieczności zapewnienia regulacji przejściowej w związku ze zmianami w procedurze przeniesienia numeru, jakie przewiduje ustawa Pke w porównaniu do dotychczasowych przepisów Pt;

1. **uprawnień abonenta** – **art. 81**

Przepis odnosi się do kwestii uprawnienia abonenta do żądania szczegółowego wykazu wykonanych usług telekomunikacyjnych, o którym mowa w art. art. 80 ust. 2 Pt. W sytuacji gdy żądanie zostało złożone po wejściu w życie ustawy Pke, ale dotyczy usług zrealizowanych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, zasadne jest stosowanie przepisów dotychczasowych, tj. przepisów Pt;

1. **realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 99 ust. 5 Pt** – **art. 82**

W toku są postępowania administracyjne prowadzone przez Prezesa UKE w zakresie przyznania dopłaty do kosztów świadczenia usługi powszechnej a przed sądami toczą się postępowania w zakresie decyzji Prezesa UKE o przyznaniu/odmowie przyznania dopłaty. W związku z powyższym, sporządzenie sprawozdania przez Prezesa UKE na podstawie art. 99 ust. 5 Pt w zakresie spraw związanych z dopłatą do kosztów usług świadczonych przez przedsiębiorcę, do których świadczenia został wyznaczony, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke, może być zrealizowane tylko na podstawie dotychczasowych przepisów, czyli Pt;

1. **zdarzeń będących podstawą do wszczęcia reklamacji** – **art. 83**

W związku ze zmianami w zakresie postępowania reklamacyjnego jakie wprowadza ustawa Pke w porównaniu do dotychczas obowiązujących przepisów Pt zasadne jest wskazanie w przepisie przejściowym, iż do zdarzeń lub sytuacji będących podstawą do wszczęcia reklamacji, o której mowa w art. 106 Pt, zaistniałych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke, stosuje się przepisy dotychczasowe;

1. **planów zagospodarowania częstotliwości** – **art. 84**

Przepis ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, iż plany zagospodarowania częstotliwości ustalone na podstawie ustawy Pt zachowują moc. Pozwoli to na kontynuowanie przez Prezesa UKE gospodarki zasobami częstotliwości bez konieczności wydawania nowych planów zagospodarowania częstotliwości;

1. **rezerwacji częstotliwości** – **art. 85**

Przepis ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, iż decyzje w sprawie rezerwacji częstotliwości wydane na podstawie ustawy Pt zachowują moc, a co więcej są tożsame z rezerwacjami częstotliwości w rozumieniu ustawy Pke. Konieczność wprowadzenia w tym zakresie regulacji szczegółowej wynika ze specyfiki decyzji dającej prawo do dysponowania, przez określony czas nie dłuższy niż 15 lat, wskazanym zasobem częstotliwości;

1. **postępowań w sprawie dokonania, zmiany i cofnięcia rezerwacji częstotliwości** – **art. 86**

Przepis przesądza, że do postępowań będących postępowaniami administracyjnymi (zatem nie obejmuje on postępowań selekcyjnych) w sprawie dokonania, zmiany oraz cofnięcia rezerwacji częstotliwości, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli przepisy ustawy Pt.

Do postępowań w sprawie dokonania na kolejny okres rezerwacji częstotliwości zharmonizowanych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy ustawy Pt.

Ze względu na fakt, że ustawa Pke nie przewiduje instytucji odnowienia rezerwacji częstotliwości innych niż częstotliwości zharmonizowane, postępowania w sprawie dokonania na kolejny okres rezerwacji częstotliwości z zakresów niezharmonizowanych, wszczęte i niezakończone przed wejściem w życie ustawy Pke umarza się;

1. **ogłoszonych postępowań selekcyjnych** – **art. 87**

Przepis określa, że do postępowań selekcyjnych (aukcja, przetarg, konkurs), ogłoszonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli przepisy ustawy Pt. Także do postępowań w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości po przeprowadzeniu postępowania selekcyjnego ogłoszonego przed wejściem w życie ustawy Pke stosować się będzie przepisy dotychczasowe;

1. **przydziałów numeracji** – **art. 88**

Przepis ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, iż decyzje w sprawie przydziału numeracji wydane na podstawie art. 126 Pt są tożsame z decyzjami w sprawie przyznania prawa do wykorzystywania zasobów numeracji w rozumieniu ustawy Pke. Ponadto rozstrzyga się, że do postępowań w sprawie przydziału numeracji wszczętych na podstawie art. 126 ust. 1 Pt, i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Pke, stosuje się przepisy Pt. Podobnie do przetargu wszczętego w celu przydziału zasobów numeracji, o które ubiega się więcej niż jeden podmiot, ogłoszonego i niezakończonego przed dniem wejścia w życie Pke, stosuje się dotychczasowe przepisy Pt. Do postępowań w sprawie cofnięcia przydziału numeracji lub zmiany jego zakresu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Pke stosuje się przepisy dotychczasowe;

1. **postępowań w sprawie dokonania, zmiany i cofnięcia pozwolenia radiowego – art. 89**

Przepis przesądza, że do postępowań będących postępowaniami administracyjnymi w sprawie dokonania, zmiany oraz cofnięcia pozwolenia radiowego, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy dotychczasowe, czyli przepisy ustawy Pt;

1. **pozwoleń radiowych** – **art. 90**

Przepis ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, że pozwolenia radiowe wydane na podstawie ustawy Pt zachowują moc, a co więcej są tożsame z pozwoleniami radiowymi w rozumieniu ustawy Pke. Konieczność wprowadzenia w tym zakresie regulacji szczegółowej wynika ze specyfiki decyzji dającej prawo do korzystania, przez określony czas, z określonego zasobu częstotliwości;

1. **decyzji w sprawie czasowego używania urządzeń radiowych** – **art. 91**

Ustawa przesądza, że decyzje dotyczące czasowego używania urządzenia radiowego zachowują moc i stają się odpowiednio decyzjami w tym zakresie regulowanymi przez ustawę Pke;

1. **rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia** – **art. 92 i art. 109**

Przepisy utrzymują kompleksowo w mocy funkcjonujący na podstawie ustawy Pt rejestr urządzeń;

1. **świadectw operatora urządzeń radiowych** – **art. 93**

Przepis ma na celu wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, iż świadectwa operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej lotniczej, morskiej i żeglugi śródlądowej wydane na podstawie ustawy Pt zachowują moc.

Jednocześnie świadectwo operatora urządzeń radiowych w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej zachowuje moc i jest równoważne zaświadczeniu o pozytywnym wyniku egzaminu z wiedzy i umiejętności osoby ubiegającej się o pozwolenie w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej, o którym mowa w art. 143 ust. 2 Pke;

1. **stosowanie obecnych przepisów w stosunku do decyzji wydanych przez Prezesa UKE** – **art. 94**

Przepis art. 94 wskazuje, że do decyzji wydanych przez Prezesa UKE dotyczących utrzymania albo ograniczenia świadczenia usług telekomunikacyjnych lub dostarczania sieci w sytuacjach szczególnych zagrożeń, jak również zawieszenia wykonywania obowiązku w zakresie zapewnienia warunków dostępu i utrwalania, stosuje się przepisy dotychczasowe;

1. **kontroli wykonywania działalności gospodarczej** – **art. 95**

W celu zachowania przewidywalności i ciągłości prawnej, przepisy przejściowe zapewniają, że do kontroli, postępowania pokontrolnego oraz innych postępowań dotyczących decyzji w sprawie nałożenia kar pieniężnych, o których mowa art. 209 Pt, prowadzonych na podstawie ustawy Pt wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke stosuje się przepisy dotychczasowe. Wskazanie, że również do decyzji w przedmiocie nałożenia kar pieniężnych, o których mowa w art. 209 Pt, należy stosować przepisy dotychczasowe ma na celu wyłączenie reguły określonej w art. 189c Kpa (zasada zastosowania przepisu względniejszego dla stron, w przypadku zmiany przepisów w trakcie wydawania decyzji).

W konsekwencji powyższych zmian również czynności podjęte w ramach kontroli dokonane przed dniem wejścia w życie ustawy Pke zachowują ważność;

1. **postępowań sądowych i sądowoadministracyjnych wszczętych na skutek odwołań od decyzji Prezesa UKE i zażaleń na postanowienia wydane przez Prezesa UKE – art. 96**

Wprowadzenie zmian w Pke w katalogu decyzji i postanowień Prezesa UKE, od których przysługuje odwołanie i zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów spowodowało konieczność uregulowania kwestii intertemporalnych odnoszących się do postępowań sądowych i sądowoadministracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Pke.

W przepisie przesądzono, że stosuje się przepisy dotychczasowe;

1. **utrzymania w mocy decyzji oraz stosowane przepisy prawa** – **art. 97**

Przepis zapewnia utrzymanie w mocy decyzji i postanowień wydanych na podstawie Pt przed wejściem w życie Pke. Decyzje te pozostają w mocy i staną się jednocześnie decyzjami wynikającymi z Pke, odpowiednio do zakresu danej decyzji określonego przepisami ustawy. Przepis będzie obejmował w szczególności decyzje wydane na podstawie następujących przepisów Pt:

* art. 23 ust. 1 pkt 2 Pt – decyzja o określeniu rynku właściwego, stwierdzeniu, że na tym rynku występuje skuteczna konkurencja oraz uchyleniu nałożonych obowiązków regulacyjnych,
* art. 24 Pt – decyzja o określeniu rynku właściwego, wyznaczeniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej lub przedsiębiorców telekomunikacyjnych zajmujących kolektywną pozycję znaczącą, nałożeniu, utrzymaniu, zmianie lub uchyleniu obowiązków regulacyjnych,
* art. 28 ust. 1 Pt – decyzja o dostępie telekomunikacyjnym,
* art. 28 ust. 6 Pt – zmiana decyzji o dostępie telekomunikacyjnym,
* art. 29 Pt – zmiana treści umowy o dostępie telekomunikacyjnym lub zobowiązanie stron umowy do jej zmiany,
* art. 30 ust. 1 Pt – zmiana umowy o dostępie telekomunikacyjnym,
* art. 39 ust. 4 Pt – ustalenie wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu,
* art. 40 ust. 4 Pt – w przypadku, gdy wysokość opłat ustalonych przez operatora jest nieprawidłowa – ustalenie wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu,
* 43 ust. 1 Pt – zatwierdzenie projektu oferty ramowej albo zmiana przedłożonego projektu oferty ramowej i jego zatwierdzenie, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie – samodzielne ustalenie oferty ramowej,
* art. 43 ust. 2 Pt – zobowiązanie operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej, a w przypadku nieprzedstawienia przez zobowiązanego operatora zmiany oferty ramowej w określonym terminie – samodzielne ustalenie zmiany oferty ramowej,
* art. 45 Pt – nałożenie na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kontrolującego dostęp do użytkowników końcowych obowiązków regulacyjnych niezbędnych do zapewnienia użytkownikom końcowym tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego komunikowania się z użytkownikami innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w tym obowiązku wzajemnego połączenia sieci,
* art. 53 ust. 1 Pt – określenie wskaźnika zwrotu kosztu zaangażowanego kapitału,
* art. 53 ust. 2 Pt – zatwierdzanie instrukcji i opisu kalkulacji kosztów,
* art. 54 Pt – obowiązek publikowania na BIP UKE zatwierdzonego opisu kalkulacji kosztów, instrukcji w zakresie rachunkowości regulacyjnej,
* art. 96 ust. 3 i 4 Pt – przyznanie dopłaty do kosztu świadczenia usług wchodzących w skład usługi powszechnej bądź odmowa jej przyznania,
* art. 98 ust. 1 i 2 Pt – ustalenie przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do pokrycia dopłaty i wysokości ich udziału w dopłacie oraz ustalenie jednolitego wskaźnika procentowego udziału tych przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty,
* art. 98 ust. 3 Pt – ustalenie kwoty udziału w pokryciu dopłaty dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
* art. 114 Pt – rezerwacja częstotliwości,
* art. 114a ust. 2 Pt – ustalenie warunków współkorzystania z częstotliwości,
* art. 116 ust. 8 Pt – rezerwacja częstotliwości na kolejny okres,
* art. 116 ust. 9–9b Pt – odmowa dokonania rezerwacji na kolejny okres,
* art. 116 ust. 11a Pt – stwierdzenie braku możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres,
* art. 118d Pt – unieważnienie przetargu/konkursu/aukcji,
* art. 118e Pt – uznanie przetargu/konkursu/aukcji za nierozstrzygnięte,
* art. 122 ust. 1 Pt – zmiana podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości,
* art. 122 ust. 3 Pt – odmowa zmiany podmiotu dysponującego rezerwacją,
* art. 123 ust. 1 Pt – cofnięcie lub zmiana rezerwacji częstotliwości,
* art. 123 ust. 2c Pt – zmiana przydzielonych rezerwacji na częstotliwości o analogicznych właściwościach w celu zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami oraz zwiększenia efektywności wykorzystywanych częstotliwości,
* art. 123 ust. 6 Pt – odmowa dokonania rezerwacji,
* art. 123 ust. 7 Pt – odmowa wydania lub cofnięcie pozwolenia radiowego,
* art. 126 Pt – przydział numeracji, odmowa przydziału, cofnięcie,
* art. 131d ust. 2 Pt – rozstrzygnięcie kwestii spornych lub określenie warunków współpracy w sprawie umowy o dostępie do multipleksu,
* art. 131f Pt – zmiana treści umowy o dostępie do multipleksu lub zobowiązanie do jej zmiany,
* art. 136 ust. 1 Pt – nałożenie obowiązku dostępu do udogodnień towarzyszących,
* art. 139 ust. 1b Pt – określenie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej i nieruchomości,
* art. 139 ust. 4 Pt – rozstrzygnięcie sporu w zakresie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej i nieruchomości,
* art. 143 Pt – pozwolenie radiowe,
* art. 144a ust. 1 Pt – zgoda na czasowe używanie urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji,
* art. 144a ust. 9 Pt – odmowa wydania zgody na czasowe używanie urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji albo cofnięcie takiej zgody,
* art. 144b ust. 1 Pt – zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów,
* art. 144b ust. 4 Pt – odmowa wydania lub cofnięcie zezwolenia na czasowe używanie urządzenia radiowego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów,
* art. 144b ust. 6 Pt – przedłużenie zezwolenia na czasowe używanie urządzenia radiowego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów lub odmowa jego przedłużenia,
* art. 144c Pt – wpis do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia,
* art. 144d Pt – wykreślenie wpisu z rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia,
* art. 145 ust. 6 Pt – cofnięcie pozwolenia radiowego w przypadku niewywiązania się przez podmiot z obowiązku informowania o przerwach w wykorzystywaniu częstotliwości trwających powyżej 14 dni,
* art. 147 Pt – cofnięcie, zmiana, odmowa wydania pozwolenia radiowego,
* art. 148b ust. 1 Pt – zgoda na używanie urządzenia radiowego przez misje dyplomatyczne, urzędy konsularne, zagraniczne misje specjalne oraz przedstawicielstwa organizacji międzynarodowych,
* art. 148b ust. 7 Pt – cofnięcie zgody na używanie urządzenia radiowego przez misje dyplomatyczne, urzędy konsularne, zagraniczne misje specjalne oraz przedstawicielstwa organizacji międzynarodowych,
* art. 150 Pt – świadectwo operatora urządzeń radiowych,
* art. 175b ust. 2 Pt – obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o wystąpieniu naruszenia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług,
* art. 175c ust. 3 Pt – zakaz stosowania środków mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa i integralności sieci, usług oraz przekazu komunikatów związanych ze świadczonymi usługami,
* art. 178 ust. 1 Pt – obowiązki nakładane na przedsiębiorców telekomunikacyjnych w sytuacji wystąpienia szczególnego zagrożenia,
* art. 179 ust. 6 Pt – czasowe zawieszenie obowiązku zapewnienia warunków dostępu i utrwalania,
* art. 201 ust. 3 Pt – decyzje nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i ewentualnie nakładające kary,
* art. 201 ust. 4 Pt – zakaz wykonywania działalności telekomunikacyjnej, zmiana lub cofnięcie rezerwacji częstotliwości, zasobów orbitalnych lub przydziału numeracji,
* art. 202 ust. 1 i 2 Pt – decyzje wydane w związku z podjęciem przez Prezesa UKE działań zmierzających do usunięcia zagrożeń (np. zakazujące używania lub obsługiwania urządzenia radiowego przez osobę nieuprawnioną),
* art. 204 ust. 1 Pt – wymienione w tym przepisie decyzje wydawane w przypadku stwierdzenia, że urządzenie powoduje szkodliwe zakłócenia pracy innego urządzenia,
* art. 209 ust. 1 i 2 Pt – nałożenie kary pieniężnej.

W celu zachowania przewidywalności i ciągłości prawnej wprowadzono w art. 97 ust. 2 niniejszego projektu zasadę, że do decyzji z art. 98 ust. 1–3 Pt, dotyczących ustalenia przedsiębiorców obowiązanych do pokrycia dopłaty do kosztu netto usługi powszechnej oraz wysokości ich udziału w tej dopłacie, będzie się stosować przepisy dotychczasowe. Ten przepis został wprowadzony ze względu na fakt, że te decyzje dotyczą spraw sprzed kilku lat, a Pke zmienia krąg podmiotów zobowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty oraz sposób jego liczenia. W tych sprawach w toku występują postępowania administracyjne prowadzone przez Prezesa UKE w zakresie przyznania dopłaty do kosztów świadczenia usługi powszechnej a przed sądami toczą się postępowania w zakresie decyzji Prezesa UKE o przyznaniu/odmowie przyznania dopłaty.

Inny wyjątek wprowadzono w art. 97 ust. 3 niniejszego projektu, który zapewnia, że do spraw związanych z realizacją obowiązków dotyczących rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów, wynikających z art. 38 ust. 1 i art. 39 ust. 1 Pt i związanych z tym uprawnień Prezesa UKE stosuje się przepisy dotychczasowe z uwzględnieniem art. 77 niniejszego projektu. Powyższy przepis dotyczy w szczególności wszystkich uprawnień Prezesa UKE i obowiązków przedsiębiorców wskazanych w art. 53 i art. 54 Pt. Ponadto ten przepis zapewnia podstawy prawne dla umowy i ustaleń z biegłym rewidentem, wynikających z dotychczasowej ustawy, koniecznych ze względu na to, że w 2023 r. została zawarta umowa pomiędzy UKE a biegłym rewidentem obowiązująca do 2025 r., która będzie dotyczyć badania rocznych sprawozdań z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyników kalkulacji kosztów pod kątem zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów. Aby powyższe badanie było możliwe do przeprowadzenia, podczas jego przeprowadzania muszą obowiązywać te same przepisy prawne, co obowiązujące podczas sporządzania przez przedsiębiorcę instrukcji w zakresie rachunkowości i opisu kalkulacji kosztów oraz sprawozdań z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyników kalkulacji kosztów;

1. **zgody na przesyłanie niezamówionej informacji handlowej – art. 98**

W projektowanej ustawie proponuje się, aby zgody na przesyłanie niezamówionej informacji handlowej zebrane na podstawie obecnego art. 10 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz zgody na marketing bezpośredni zebrane na podstawie obecnego art. 172 Pt zachowały ważność, jeżeli pierwotny sposób wyrażenia zgody odpowiada warunkom określonym w Pke;

1. **samochodowych odbiorników radiofonicznych** – **art. 99**

Przepis odnosi się do wprowadzonego w art. 406 ust. 5 Pke obowiązku, aby samochodowe odbiorniki radiofoniczne umożliwiały odbiór i odtwarzanie co najmniej usług radiofonii cyfrowej świadczonych za pośrednictwem naziemnych cyfrowych transmisji radiofonicznych. Jest to nowy obowiązek, stanowiący implementację art. 113 EKŁE. W związku z tym konieczne jest zapewnienie regulacji przejściowej, która wskaże, iż obowiązku tego nie stosuje się do pojazdów wyposażonych w samochodowe odbiorniki radiofoniczne wyprodukowanych przed dniem wejścia w życie ustawy Pke;

1. **postępowań wszczętych na podstawie art. 13 ust. 2, art. 18, art. 22, art. 30 oraz art. 35a ust. 3 ustawy zmienianej w art. 39** – **art. 100**

Przepis umożliwia stosowanie przepisów ustawy Pke do postępowań wszczętych na podstawie ww. przepisów Megaustawy, które nie zostały zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy Pke, z wyjątkiem art. 182 ust. 4 Pke, co oznacza, że w zakresie wymogów formalnych wniosku w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego dostępu telekomunikacyjnego (w rozumieniu Pke, a nie dotychczasowej regulacji Pt) stosuje się przepisy uchylane;

1. **obowiązku zapewnienia dostępu hurtowego do infrastruktury zrealizowanej z udziałem środków publicznych** – **art. 101**

Przepis art. 101 rozstrzyga, że bezwzględny obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej zrealizowanej z udziałem finansowania publicznego nie dotyczy infrastruktury, co do której finansowanie publiczne zostało udzielone przed dniem wejścia w życie ustawy;

1. **utrzymania w mocy aktów wykonawczych wydanych na podstawie Pt i Megaustawy – art. 102 i art. 103**

Projektowana ustawa zawiera ponadto regulacje dotyczące utrzymania w mocy szeregu aktów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy Pt. Zgodnie z art. 102 niniejszej ustawy przeważająca część aktów wydanych na podstawie Pt zachowuje moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie odpowiadających im zakresowo przepisów Pke, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy Pke. Projektowany przepis pozwoli na sukcesywne wydawanie rozporządzeń po wejściu w życie nowych regulacji. Jednocześnie akty wykonawcze wydane na podstawie art. 73, art. 79c ust. 3, art. 109 ust. 12, art. 126 ust. 12 pkt 1 i 2, art. 184 ust. 4 Pt utracą moc z dniem wejścia w życie ustawy Pke. W ich miejsce zostaną wydane wraz z ustawą Pke nowe rozporządzenia.

Konieczne jest również zamieszczenie przepisu utrzymującego w mocy akt wykonawczy wydany na podstawie zmienionego upoważnienia z art. 29 ust. 7 Megaustawy do czasu wejścia w życie nowego aktu wykonawczego, jednak nie dłużej niż przez okres 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Pke.

Przepis art. 102 projektu uwzględnia także (w pkt 18 i 19) utrzymanie w mocy działu VIIa Pt (na podstawie art. 66 ust. 3 projektu) poprzez doszczegółowienie, że przepisy wykonawcze z art. 175a ust. 2 i 2a oraz art. 175d uchylanej Pt, tj. z ww. działu, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wdrażających dyrektywę 2022/2555 (dyrektywa NIS 2);

1. **Dziennika Urzędowego Urzędu Komunikacji Elektronicznej – art. 106**

Wskazano wprost, że dziennik urzędowy, o którym mowa w art. 191 ust. 1 Pt, staje się dziennikiem urzędowym, o którym mowa w art. 418 ust. 1 Pke;

1. **postępowań w sprawie dokonania, zmiany i cofnięcia rezerwacji częstotliwości użytkowanych jako cywilno-rządowe lub rządowe**– **art. 107 i art. 108**

Ze względu na wprowadzenie ustawą Pke nowej regulacji, zgodnie z którą użytkowanie częstotliwości cywilno-rządowych przez użytkowników rządowych nie będzie już wymagało posiadania rezerwacji częstotliwości, ale niezbędne będzie uzyskanie przydziału częstotliwości, należy przewidzieć przepisy przejściowe.

I tak, wniosek w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości użytkowanych jako cywilno-rządowe złożony przez użytkownika rządowego i nierozpatrzony przed dniem wejścia w życie ustawy Pke, staje się wnioskiem o dokonanie przydziału częstotliwości w rozumieniu ustawy Pke.

Jednocześnie rezerwacje częstotliwości użytkowanych jako cywilno-rządowe dokonane na rzecz użytkowników rządowych przed wejściem w życie ustawy Pke zachowują moc i zwalniają z obowiązku uzyskania przydziału. Zatem w tym zakresie użytkownicy rządowi, posiadający ważną rezerwację częstotliwości nie muszą podejmować żadnych dodatkowych kroków w celu wykorzystywania częstotliwości.

W przypadku gdy użytkownik rządowy wykorzystujący częstotliwości z zakresów użytkowanych jako cywilno-rządowe nie posiada ani pozwolenia radiowego, ani rezerwacji częstotliwości, obowiązany jest do wystąpienia z wnioskiem o uzyskanie przydziału w okresie 2 lat od dnia wejścia w życie tej ustawy. Należy przy tym zauważyć, że częstotliwości w użytkowaniu rządowym wykorzystywane przez użytkowników rządowych przed dniem wejścia w życie Pke stają się częstotliwościami wykorzystywanymi na podstawie przydziału częstotliwości. Użytkownicy rządowi są obowiązani przekazać, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, Ministrowi Obrony Narodowej informacje dotyczące wykorzystywanych częstotliwości. Ma to na celu zapewnienie niezbędnych do dokonania przydziału informacji, a wynika z faktu, że obecnie użytkowanie częstotliwości rządowych nie wymaga uzyskania rezerwacji częstotliwości. Na podstawie otrzymanych informacji Minister Obrony Narodowej dokona niezwłocznie, z urzędu, przydziału częstotliwości na rzecz danego użytkownika rządowego. Minister Obrony Narodowej, dokonując tego przydziału, nie może naruszać dotychczasowych uprawnień użytkowników rządowych do dysponowania przez nich częstotliwościami. Oznacza to, że przydział będzie obligatoryjnie dotyczył tego samego zakresu częstotliwości, którym dysponuje obecnie dany użytkownik, i nie może przewidywać żadnych dodatkowych ograniczeń. Podstawą dokonania tych pierwszych przydziałów jest bowiem nie przepis Pke, a właśnie regulacja wynikająca z przepisów wprowadzających Pke. Rozwiązanie ma na celu zachowanie pełnych uprawnień użytkowników rządowych do wykorzystywanych w chwili wejścia w życie Pke zasobów widma radiowego;

1. **planów działań w sytuacjach szczególnych zagrożeń – art. 110**

Projektowany przepis przejściowy zapewnia ciągłość funkcjonowania dotychczasowych (wydanych na podstawie Pt) planów działań w sytuacjach szczególnych zagrożeń. Stają się one bowiem planami, o których mowa w art. 39 ust. 2 Pke;

1. **obowiązku informacyjnego wobec Prezesa UKE – art. 111**

Przepis określa obowiązek poinformowania Prezesa UKE, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, przez operatora publicznej sieci telekomunikacyjnej lub dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych o przedsiębiorcy telekomunikacyjnym, któremu ten operator lub dostawca powierzył wykonywanie obowiązku dotyczącego retencji danych telekomunikacyjnych, lub o przedsiębiorcy telekomunikacyjnym, z którym wspólnie wykonuje ten obowiązek;

1. **przepisów przejściowych dotyczących Prezesa UKE i UKE – art. 112–116**

W art. 112–115 zawarto przepisy dostosowujące, które odnoszą się do kwestii przejścia obowiązków Prezesa UKE oraz pracowników i mienia dotychczasowego UKE, funkcjonujących w oparciu o uchylaną ustawę Pke na Prezesa UKE i UKE funkcjonujących na podstawie Pke. Prezes UKE pozostaje na stanowisku do czasu upływu kadencji, na którą został powołany.

Ponadto art. 115 reguluje kwestię postępowań, w których stroną lub uczestnikiem był UKE;

Ponadto przepisy art. 116, reguluje ogłoszenie przez Prezesa UKE po raz pierwszy informacji, o której mowa w art. 23 ust. 6 Pke. Jest to konieczne ze względu na to, że zgodnie z Pke, ta informacja jest ogłaszana w terminie do dnia 31 marca;

1. **opłaty za pozwolenie radiowe – art. 117**

W związku z wprowadzeniem w art. 24 ust. 21 Pke, w miejsce opłaty skarbowej, nowej opłaty za prawo używania urządzenia objętego pozwoleniem radiowym, w tym regulacji dotyczącej wysokości tej opłaty i ogłaszania w tym zakresie informacji przez Prezesa UKE, należało wprowadzić przepisy przejściowe, które rozstrzygną kwestie ogłaszania pierwszej informacji o wysokości tej opłaty;

1. **narzędzia porównawczego** – **art. 118**

Przepis odnosi się do kwestii sprawnego uruchomienia przez Prezesa UKE narzędzia porównawczego umożliwiającego porównanie dostępnych na rynku ofert publicznie dostępnych usług dostępu do internetu oraz publicznie dostępnych usług komunikacji interpersonalnej wykorzystujących numery oraz pod pewnymi warunkami, publicznie dostępnych usług komunikacji interpersonalnej niewykorzystujących numerów. Przepis wprowadza wymóg dokonania przez Prezesa UKE obwieszczenia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej UKE o gotowości narzędzia porównawczego do przyjęcia danych oraz reguluje termin przekazania przez dostawcę usług wymaganych danych. Przepis przewiduje, że przedsiębiorcy posiadający dochód w analogicznej wysokości co w Pke, będą zobowiązani do przekazania danych niezbędnych do uruchomienia narządzenia porównawczego przez Prezesa UKE;

1. **zmiany dostawcy usługi dostępu do internetu** – **art. 119**

Przepis odnosi się do art. 318 ust. 10 Pke, który wskazuje, iż wymiana informacji pomiędzy operatorami lub dostawcami usługi dostępu do internetu w zakresie realizacji uprawnienia abonenta do zachowania ciągłości świadczenia usługi dostępu do internetu, w przypadku zmiany dostawcy – odbywa się drogą elektroniczną za pośrednictwem prowadzonego przez Prezesa UKE systemu teleinformatycznego. Przepis przejściowy ma na celu uregulowanie kwestii ogłoszenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uzgodnieniu z Prezesem UKE, komunikatu o uruchomieniu odpowiednich funkcjonalności systemu, tak aby dostawcy i operatorzy, których to dotyczy mogli dowiedzieć się w łatwy sposób o możliwości korzystania z sytemu. Przepis przewiduje przy tym okres 3 miesięcy – po upływie którego będzie możliwe korzystanie z systemu, a przy tym dla zapewnienia sprawnego przepływu informacji między dostawcami lub operatorami w tym okresie – przepis zobowiązuje Prezesa UKE do określenia sposobu i trybu wymiany komunikatów do czasu upływu powyższego terminu;

1. **przepis art. 120** odnosi się do art. 336 ust. 3 pkt 2 Pke w części dotyczącej danych lokalizacyjnych pochodzących z telekomunikacyjnego urządzenia końcowego. Przepis przejściowy ma na celu uregulowanie kwestii ogłoszenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, po uzgodnieniu z Prezesem UKE, komunikatu o uruchomieniu funkcjonalności dotyczącej lokalizowania zakończenia sieci, z którego zostało wykonane połączenie do numeru alarmowego w oparciu o dane pochodzące z telekomunikacyjnego urządzenia końcowego. Ogłoszenie nastąpi z 3-miesięcznym wyprzedzeniem tak, aby operatorzy mogli uzyskać odpowiednie informacje i przygotować się do realizacji nowej funkcjonalności.

W art. 120 ust. 4 i 5 został określony katalog podmiotów zaangażowanych we wdrożenie usługi Advanced Mobile Location (AML) w Polsce umożliwiającej przekazanie informacji o lokalizacji zakończenia sieci pochodzących z telekomunikacyjnego urządzenia końcowego do centrum powiadamiania ratunkowego. Koordynatorem wdrożenia będzie minister właściwy do spraw informatyzacji, natomiast uczestnikami wdrożenia będą podmioty technicznie zaangażowane w uruchomienie w Polsce usługi AML, tj.:

* minister właściwy do spraw administracji publicznej w zakresie dostosowania ST CPR do przyjmowania nowej formatki danej lokalizacyjnej oraz bieżącej koordynacji i monitoringu prac oraz dostosowania do modelu przekazywanych danych z PLI CBD,
* Prezes UKE w zakresie przystosowania systemu PLI CBD do odbioru (pull) i przekazania do właściwych centrów powiadamiania ratunkowego (push) formatki z daną lokalizacyjną,
* operatorzy ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej w zakresie realizacji funkcjonalności *dumb pipe*, tj. przekazania formatki zawierającej dane lokalizacyjne jako SMS Data (w sieciach z komutacją łączy 2G/3G) lub na HTTPS (w sieciach z komutacją pakietów w sieciach NG - 4G/5G i n.) z telekomunikacyjnego urządzenia końcowego w sieci ruchomej do PLI CBD (push),
* podmioty ratownictwa przyłączone do PLI CBD i pobierające informacje o lokalizacji przekazywane w związku z połączeniem na numery alarmowe.

Pozostałe zadania, w szczególności współpraca z dostawcami sprzętu operacyjnego urządzeń końcowych, będą realizowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Celem ww. działań będzie jak najbardziej efektywne, adekwatne i szybkie uruchomienie funkcjonalności AML, przyczyniającej się wydatnie do ratowania ludzkiego życia i zdrowia i realizującej założenia EKŁE.

Wdrożenie usługi AML, jak każde wdrożenie systemu informatycznego, przewiduje określenie konkretnych kamieni milowych, jednak nie ma możliwości aby przed rozpoczęciem wdrożenia zaplanować konkretne zadania do realizacji dla poszczególnych podmiotów. Każde wdrożenie systemu informatycznego wymaga zwinnego podejścia ze względu na pojawiające się zadania w trakcie osiągania kamieni milowych. Dla wdrożenia usługi AML będzie to zrealizowane w oparciu o osiągnięcie następujących kamieni milowych:

* ogłoszenie postępowania na wykonawcę Systemu AML,
* podpisanie umowy z Wykonawcą Systemu AML,
* odebranie Analizy Przedwdrożeniowej przygotowanej przez Wykonawcę Systemu AML,
* odbiór dostawy i integracji infrastruktury informatycznej oraz oprogramowania standardowego przez Wykonawcę Systemu AML,
* wytworzenie Systemu AML na potrzeby testów,
* zakończenie testów funkcjonalności oraz bezpieczeństwa Systemu AML,
* wytworzenie końcowej dokumentacji technicznej, transfer wiedzy do pracowników UKE, stabilizację rozwiązania oraz końcowe odbiory,
* dostosowanie CPR do odbioru danych o lokalizacji w formatce zgodnej z ETSI 109 625,
* uruchomienie funkcjonalności AML na urządzeniach końcowych zdalnie przez dostawców systemu operacyjnych na wniosek Rzeczypospolitej Polskiej,
* uruchomienie produkcyjne Systemu AML,
* zakończenie umowy z Wykonawcą Systemu AML;

1. **terminu wejścia w życie ustawy** – **art. 121**

Przepis określa, że niniejsza ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia. Wskazanie tej daty ma na celu ujednolicenie daty wejścia w życie ustawy Pke oraz ustawy zawierającej przepisy wprowadzające Pke, co umożliwi skuteczne funkcjonowanie nowych przepisów Pke. Należy przy tym wskazać, że aby zapewnić jednakowy termin wejścia w życie obu ustaw przewidziano, że art. 1 ustawy wprowadzającej, który określa termin wejścia w życie ustawy Pke – wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Ponadto przewidziano kolejne wyjątki od wskazanego wyżej terminu wejścia w życie ustawy – Przepisy wprowadzające Pke.

Konieczność odmiennego terminu wejścia w życie art. 117 wiąże się z wprowadzoną w art. 24 ust. 21 Pke nową opłatą za prawo używania urządzenia objętego pozwoleniem. Pke wskazuje wysokość tej opłaty, która będzie powiązana z wysokością średniego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Wysokość opłaty będzie przy tym podawana w informacji Prezesa UKE ogłaszanej corocznie do dnia 31 marca. Projektowany art. 117 wPke zawiera przepisy przejściowe regulujące ogłoszenie ww. informacji po raz pierwszy.

Wyjątkiem będą również art. 39 pkt 24 i 27, nowelizujące zasady prowadzenia inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych Prezesa UKE, a także nowelizujące zasady raportowania przez operatorów sieci o infrastrukturze nieobjętej obowiązkiem inwentaryzacyjnym. Zmiany te wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., wraz z innymi zmianami w zasadach prowadzenia inwentaryzacji, określonymi pierwotnie w ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. Po upływie 14 dni wejdą w życie przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w zakresie Systemu Informacyjnego o Dostępie do Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego, tj. art. 39 pkt 31.

Dodatkowo zdecydowano, że z dniem następującym po dniu ogłoszenia wejdzie w życie przepis art. 78 ust. 3, który wyłącza stosowanie przepisów ograniczających długość trwania zobowiązania umownego do umów zawartych przed dniem wejścia w życie Pke. Również ust. 5–8 tego przepisu, wchodzą w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia ustawy. Są to przepisy, które umożliwiają dostawcom usług wprowadzenie zmian w dotychczasowych wzorach umownych oraz stanowią, w jaki sposób mają oni dokonać tych zmian. Z tego powodu przepisy powinny wejść w życie przed wejściem w życie ustawy Pke, aby dać dostawcom usług odpowiednią ilość czasu na przygotowanie odpowiednich zmian i doręczenie stosownych informacji abonentom.

Wyjątek w zakresie terminu wejścia w życie został przewidziany również dla zmiany w ustawie o systemie powiadamiania ratunkowego polegającej na ustaleniu, że SMS-y kierowane do numeru 112 powinny być dostarczane do centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego. Regulacja ta z uwagi na konieczność zmian w systemie, w szczególności rozszerzenia funkcjonalności centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego wejdzie w życie z dniem 1 grudnia 2024 r.

Z dniem następującym po dniu ogłoszenia wejdą w życie zmiany w załącznikach nr 1 i 2 do ustawy o prawach konsumenta oraz art. 66 ust. 2, dotyczący utraty mocy art. 56 ust. 4a Pt.

Przedkładany projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702).

Projekt ustawy nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), zatem nie podlega notyfikacji.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Cyfryzacji. Ponadto zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych, w stosunku do projektowanej ustawy, środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

1. ) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. [↑](#footnote-ref-2)