UZASADNIENIE

1. **Potrzeba i cel regulacji**

Niniejszy projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym oraz niektórych innych ustaw ma na celu wdrożenie do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1828 z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie powództw przedstawicielskich wytaczanych w celu ochrony zbiorowych interesów konsumentów i uchylającej dyrektywę 2009/22/WE (Dz. Urz. UE L 409 z 04.12.2020 str. 1, z późn. zm.) – zwanej dalej „dyrektywą 2020/1828”.

Dyrektywa 2020/1828 stanowi wynik oceny skuteczności unijnego prawa konsumenckiego przeprowadzonej w ramach programu sprawności i wydajności regulacyjnej (REFIT ang. *Regulatory Fitness and Performance Program*) – obejmującej m.in. dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/22/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie nakazów zaprzestania szkodliwych praktyk (dalej: „dyrektywa 2009/22”). W ramach tej oceny stwierdzono, że ze względu na postępującą globalizację i cyfryzację wzrasta ryzyko naruszeń prawa Unii Europejskiej. Intensywny handel zagraniczny i strategie handlowe powodują, że naruszenia te wpływają na konsumentów w więcej niż jednym państwie, a dotychczasowe regulacje są niewystarczające.

Dyrektywa 2020/1828 zakłada wzmocnienie mechanizmu ochrony zbiorowych interesów konsumentów przez umożliwienie upoważnionym podmiotom działającym na rzecz ochrony konsumentów, wyznaczonym przez państwa członkowskie Unii Europejskiej, występowania z powództwami wytaczanymi w imieniu i na rzecz konsumentów. W ramach takiego powództwa można będzie dochodzić wobec przedsiębiorcy na drodze sądowej zaniechania stosowania praktyk naruszających interesy konsumentów, jak również jednocześnie zaniechania stosowania praktyk naruszających interesy konsumentów i roszczeń związanych z tym naruszeniem.

Szczegółowe cele dyrektywy Komisja Europejska określiła w uzasadnieniu wniosku dyrektywy z dnia 11 kwietnia 2018 r wraz z dołączoną do tego dokumentu oceną skutków regulacji. Oprócz ww. celów chodzi także o zmniejszenie liczby naruszeń prawa Unii Europejskiej i dzięki temu polepszenie przestrzegania prawa i eliminację szkód ponoszonych przez konsumentów, a także zwiększenie wykorzystania powództw przedstawicielskich w odniesieniu do naruszeń o konsekwencjach transgranicznych.

Zakres przedmiotowy postępowań wytaczanych w ramach powództw przedstawicielskich, zgodnie z dyrektywą 2020/1828, określa załącznik I do tej dyrektywy.

Wychodząc naprzeciw różnorodności tradycji prawnych poszczególnych państw członkowskich, dyrektywa 2020/1828 umożliwia państwom członkowskim pozostawienie dotychczasowych systemów dochodzenia roszczeń zbiorowych funkcjonujących w tych państwach. Natomiast oprócz takiej procedury musi istnieć również taka, która będzie odpowiadać warunkom określonym w dyrektywie 2020/1828. Wybór, czy wdrażając dyrektywę 2020/1828, państwo członkowskie pozostawi dotychczasowe procedury czy też je zmieni, pozostawiono uznaniu tego państwa.

Wdrożenie dyrektywy 2020/1828 do prawa polskiego wymaga dokonania zmian w obowiązujących przepisach następujących ustaw:

1. ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1212), zwanej dalej „ustawą o dochodzeniu roszczeń”;
2. ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594), zwanej dalej „ustawą uokik” oraz
3. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1144, z późn. zm.).
4. **Obecny stan prawny**

Ochrona zbiorowych interesów konsumentów w zakresie dochodzenia roszczeń wobec przedsiębiorców opiera się obecnie na modelu wynikającym z implementacji dyrektywy 2009/22. Model ten nie przewiduje możliwości dochodzenia roszczeń o charakterze odszkodowawczym, umożliwiając jedynie wytaczanie powództw (postępowań) o zaniechanie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez wskazane przez państwa członkowskie upoważnione podmioty. W Polsce rozwiązanie to zostało implementowane w ustawie uokik, w której zostało przewidziane odrębne postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, prowadzone z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem Urzędu”).

Ustawa uokik definiuje praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów oraz normuje przebieg postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Postępowanie jest wszczynane z urzędu przez organ administracji publicznej – Prezesa Urzędu, który obecnie ma wyłączną kompetencję w tym zakresie. Rozstrzygnięcie wydawane przez Prezesa Urzędu w formie decyzji administracyjnej może być poddane kontroli sądów powszechnych – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „SOKIK”), a w dalszej kolejności może być skierowane do Sądu Apelacyjnego (dalej „SA”) w Warszawie. Możliwe jest również złożenie skargi kasacyjnej od wyroku SA do Sądu Najwyższego.

Zgodnie z przepisami art. 26–28 ustawy uokik, w ramach prowadzonego postępowania, Prezes Urzędu może wydać decyzję:

1. o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazać jej zaniechania (art. 26);
2. o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów stwierdzającej zaniechanie jej stosowania (art. 27);
3. zobowiązującą przedsiębiorcę do podjęcia bądź zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów (art. 28).

Każda z ww. decyzji może zawierać elementy dodatkowe służące zapewnieniu ich skuteczności, np. zobowiązanie przedsiębiorcy do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji (jako środek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów) czy nakazanie publikacji decyzji, na koszt przedsiębiorcy.

Ponadto Prezes Urzędu jest uprawniony, w drodze decyzji, do nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości nie większej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary (art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy uokik). Karą pieniężną może zostać obciążona także osoba zarządzająca przedsiębiorstwem, jeżeli osoba ta w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie stwierdzonego naruszenia umyślnie dopuściła się przez swoje działanie bądź zaniechanie do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (art. 106b ust. 1 ustawy uokik).

W procedurze postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu nie jest możliwe dochodzenie roszczeń odszkodowawczych (naprawczych) związanych ze stosowaniem przez przedsiębiorcę szkodliwych praktyk. Z kolei ustawa o dochodzeniu roszczeń stanowi podstawę do dochodzenia roszczeń wyłącznie przez grupę co najmniej 10 osób. Nie jest możliwe w obecnym stanie prawnym dochodzenie w jednym postępowaniu zarówno nakazu zaniechania przez przedsiębiorcę stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, jak i roszczeń odszkodowawczych.

Rozwiązania przyjęte w dyrektywie 2020/1828 pozwalają na pozostawienie obecnego modelu publicznoprawnej ochrony zbiorowych interesów konsumentów w postaci ww. działań podejmowanych przez Prezesa Urzędu z urzędu na podstawie ustawy uokik. Niezależnie od powyższego implementacja rozwiązań przewidzianych w dyrektywie 2020/1828 wymaga modyfikacji obecnego systemu ochrony konsumentów, polegającej na wprowadzeniu postępowania na wniosek i w związku z tym powołania odpowiednich podmiotów upoważnionych do wytaczania powództw przedstawicielskich (podmiotów kwalifikowanych). Zgodnie z dyrektywą 2020/1828 (art. 4–6) powództwa przedstawicielskie mogą być wytaczane na wniosek przez wyznaczane przez państwa członkowskie upoważnione podmioty, takie jak w szczególności niezależne organizacje publiczne bądź organizacje konsumenckie.

Uwzględniając cel dyrektywy 2020/1828, jakim jest zapewnienie efektywności proceduralnej przez umożliwienie konsumentom zbiorowego dochodzenia roszczeń w sprawie nakazu zaprzestania bezprawnych praktyk oraz dochodzenia roszczeń odszkodowawczych o charakterze cywilnoprawnym, proponuje się pozostawienie kompetencji Prezesa Urzędu do prowadzenia postępowań w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów z urzędu oraz stworzenie równoległego systemu sądowego, w którym byłyby dochodzone zarówno grupowe nakazy zaprzestania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów oraz roszczenia odszkodowawcze.

1. **Różnica między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

Projektowane rozwiązania mające na celu wdrożenie dyrektywy 2020/1828 przewidują, obok dotychczasowego modelu ochrony zbiorowych interesów konsumentów opartego na postępowaniu prowadzonym przez Prezesa Urzędu, wprowadzenie modelu wytaczania powództw przeciwko przedsiębiorcom przed sądem powszechnym w ramach grupowego postępowania krajowego i grupowego postępowania transgranicznego, tj. takiego, w którym występuje element zagraniczny (postępowanie to bowiem jest prowadzone przed sądem albo organem administracyjnym państwa Unii Europejskiej innego niż państwo, w którym podmiot upoważniony został wyznaczony).

W postępowaniu grupowym zarówno krajowym, jak i transgranicznym, jako że ma się ono odbywać w procedurze cywilnej, można będzie dochodzić nie tylko stwierdzenia stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, ale co istotne, także roszczeń o charakterze odszkodowawczym.

Według projektowanych przepisów działający w interesie konsumentów podmiot upoważniony będzie mógł dochodzić wobec przedsiębiorcy stwierdzenia stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, a także roszczeń związanych z ich stosowaniem, zarówno w osobnych powództwach, jak i w jednym.

Postępowania grupowe wszczynane przez podmiot upoważniony na rzecz konsumentów mają gwarantować profesjonalne, szybkie i stosunkowo ograniczone kosztowo rozwiązywanie spraw związanych z ochroną konsumentów.

W związku z powyższym i wymogami dyrektywy 2020/1828 zostały zaproponowane zmiany w ustawie z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym przede wszystkim w zakresie określenia:

* legitymacji procesowej podmiotu upoważnionego,
* uprawnień Prezesa Urzędu w związku z toczącym się postępowaniem,
* obowiązku wystąpienia przedsądowego przed skierowaniem sprawy na drogę sądową,
* dopuszczalności i granic wynagrodzenia, jakiego od członków grupy (konsumentów) może żądać podmiot upoważniony,
* niezbędnych elementów pozwu,
* kwestii środków dowodowych i tajemnicy przedsiębiorcy,
* kosztów procesu,
* kontroli finansowania podmiotu upoważnionego,
* skutków przystępowania i występowania członków grupy (konsumentów) z toczącego się postępowania,
* informowania konsumentów o wynikach postępowania,
* sankcji wobec przedsiębiorcy w związku z niewykonaniem wyroku sądu.

Zmiany projektowane w ustawie uokik zawierają kwestie związane z wyznaczaniem podmiotów upoważnionych, prowadzeniem rejestru podmiotów upoważnionych przez Prezesa Urzędu, zwanego dalej „Rejestrem”, sprawozdawczością oraz obowiązkami informacyjnymi podmiotów upoważnionych wobec konsumentów i Prezesa Urzędu, a także Prezesa Urzędu wobec Komisji Europejskiej.

Zakres przedmiotowy spraw będących przedmiotem powództw grupowych będzie odpowiadał zakresowi określonemu w załączniku I do dyrektywy 2020/1828.

Podmiotami upoważnionymi do wytaczania powództw grupowych transgranicznych oraz podmiotami upoważnionymi do wytaczania powództw grupowych krajowych mogą być podmioty spełniające kryteria fachowości i niezależności, tj.:

* przez 12 miesięcy przed skierowaniem sprawy do sądu podmiot ma prowadzić rzeczywistą działalność niezarobkową na rzecz ochrony interesów konsumentów, zapewniając właściwe prowadzenie tej działalności;
* zadaniem statutowym podmiotu jest działalność na rzecz zapewnienia ochrony interesów konsumentów zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej, o których mowa w załączniku I dyrektywy 2020/1828;
* jego działanie nie jest w celu osiągania zysku;
* podmiot nie jest objęty postępowaniem upadłościowym ani nie został uznany za niewypłacalny;
* podmiot jest niezależny i nie podlega wpływom osób innych niż konsumenci, w szczególności przedsiębiorców, które mogłyby odnieść korzyść gospodarczą z wytoczenia powództwa grupowego, również w przypadku finansowania przez strony trzecie, i w tym celu dysponuje ustalonymi procedurami, aby zapobiegać takim wpływom oraz aby zapobiegać konfliktom interesów między jego interesami, interesami podmiotów go finansujących i interesami konsumentów;
* podmiot udostępnia publicznie, stosując prosty i zrozumiały język, za pośrednictwem wszelkich stosownych środków, a w szczególności na swojej stronie internetowej, informacje, które wykazują, że spełnia on kryteria, oraz informacje o ogólnych źródłach swojego finansowania, o strukturze organizacyjnej, zarządczej i członkostwa, swoich zadaniach statutowych, a także swojej działalności.

Nałożenie na podmioty określonych wymogów kwalifikujących je do wytaczania transgranicznych powództw grupowych wynika wprost z regulacji dyrektywy 2020/1828 (art. 4 ust. 3). Jednocześnie dyrektywa 2020/1828 pozwala, aby państwo członkowskie rozciągnęło stosowanie wspomnianych kryteriów na podmioty wytaczające krajowe powództwa grupowe (art. 4 ust. 5).

Taki podmiot będzie składał wniosek do Prezesa Urzędu o wpis do Rejestru, co ma stanowić podstawę weryfikacji przez Prezesa Urzędu tej organizacji pod względem spełniania wymaganych przesłanek. Podmioty upoważnione wpisane do Rejestru będą jednocześnie wpisywane do wykazu podmiotów upoważnionych, zwanego dalej „Wykazem KE”, prowadzonego przez Komisję Europejską. Oznacza to, że te same kryteria warunkujące uzyskanie statusu podmiotu upoważnionego będą wymagane zarówno w celu prowadzenia grupowych postępowań krajowych, jak i grupowych postępowań transgranicznych.

Zatem wpisanie podmiotu do Rejestru podmiotów upoważnionych będzie tożsame z wyznaczeniem tej organizacji przez Prezesa Urzędu jako podmiotu upoważnionego do wytaczania powództw w ramach grupowych postępowań krajowych oraz grupowych postępowań transgranicznych. W praktyce podmiot upoważniony do wytaczania powództw krajowych będzie jednocześnie podmiotem upoważnionym do wytaczania powództw transgranicznych, chyba że podmiot we wniosku wyraźnie zaznaczy, że chce wytaczać powództwa wyłącznie o charakterze krajowym albo tylko transgranicznym.

Podmiot upoważniony należy odróżnić od reprezentanta grupy, którym zgodnie z przepisem art. 4 ust. 2 ustawy o dochodzeniu roszczeń może być osoba będąca członkiem grupy albo powiatowy (miejski) rzecznik konsumentów w zakresie przysługujących im uprawnień. Rzecznik konsumentów może być reprezentantem grupy tylko w zakresie przysługujących mu uprawnień – a te określa art. 633 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, z późn. zm., zwanej dalej „k.p.c.”) oraz art. 42 ust. 2 ustawy uokik, które przyznają rzecznikowi konsumentów w sprawach o ochronę konsumentów prawo wytaczania powództwa na rzecz konsumentów oraz wstępowania, za ich zgodą, do toczącego się postępowania w sprawach o ochronę interesów konsumentów, w każdym jego stadium.

W wyniku wejścia w życie w dniu 16 marca 2023 r. zmian w ustawie o dochodzeniu roszczeń, dokonanej ustawą z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2640), reprezentantem grupy w zakresie klientów podmiotu rynku finansowego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1809, z późn. zm.), a także wynikających z umowy o świadczenie usług lub wykonywania czynności na rzecz osoby fizycznej przez instytucję finansową w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 559) może być Rzecznik Finansowy.

Wprowadzona zmiana została dokonana w celu umożliwienia wyspecjalizowanemu podmiotowi zajmującemu się ochroną konsumentów na rynku finansowym, którym jest Rzecznik Finansowy, prawa do wytaczania powództw w ramach postępowania grupowego. Uwzględniając powyższe, w projekcie przewiduje się, że podmiotem upoważnionym wyznaczonym przez Prezesa Urzędu do wytaczania powództw w ramach grupowych postępowań krajowych oraz grupowych postępowań transgranicznych w zakresie ochrony konsumentów rynku finansowego będzie także Rzecznik Finansowy.

**1. Obowiązki informacyjne podmiotów upoważnionych i pozwanych przedsiębiorców**

Podmioty upoważnione będą miały określone obowiązki informacyjne dotyczące powództw grupowych. Obowiązki te będą obejmowały konieczność udostępniania, w szczególności na ich stronach internetowych, informacji o powództwach, które podmiot upoważniony zamierza wytoczyć, o trwających powództwach, ich rodzaju i etapie, a także wynikach powództwa. Informacje te będą obejmowały także wyjaśnienie przedmiotu powództwa, określenie możliwych lub rzeczywistych skutków prawnych danego powództwa grupowego, opis grupy konsumentów, których dotyczy powództwo grupowe, oraz opis niezbędnych kroków, które mają podjąć zainteresowani konsumenci, w tym o zabezpieczeniu niezbędnych dowodów. Podmiot upoważniony będzie także zobowiązany podać wśród tych informacji informację o możliwości dołączenia przez konsumentów do konkretnego powództwa grupowego w sprawie o roszczenia związane ze stosowaniem przez przedsiębiorcę określonej praktyki.

Dyrektywa 2020/1828 przewiduje możliwość nałożenia przez sąd na pozwanego przedsiębiorcę, który dopuścił się naruszenia interesów konsumentów, obowiązków informacyjnych dotyczących prawomocnych wyroków/ugód pod warunkiem, że konsumenci objęci tym powództwem nie są informowani o tych kwestiach w inny sposób. Projekt zakłada, że sąd, w przypadku uwzględnienia powództwa, może zobowiązać pozwanego przedsiębiorcę, który dopuścił się naruszenia interesów konsumentów, do poinformowania indywidualnych konsumentów objętych danym powództwem dotyczących roszczeń o prawomocnym wyroku lub zatwierdzonej ugodzie. Przedsiębiorca będzie miał również obowiązek poinformowania indywidualnych konsumentów o przysługujących im uprawnieniach wynikających z wyroku/ugody oraz procedurze realizacji zasądzonych środków naprawczych (roszczeń odszkodowawczych). Obowiązek ten będzie realizowany wobec konkretnych konsumentów objętych danym powództwem. Informacje zamieszczane przez podmioty upoważnione oraz zawarte w wykazie postępowań grupowych będących w toku oraz prawomocnie zakończonych, udostępnionym w Biuletynie Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości, będą natomiast skierowane do ogółu.

**2. Kompetencje Prezesa Urzędu**

Do obowiązków Prezesa Urzędu będzie należało rozpatrywanie wniosków podmiotów ubiegających się o wyznaczenie na podmiot upoważniony, wyznaczanie takich podmiotów, prowadzenie i przekazywanie Komisji Europejskiej listy podmiotów upoważnionych wyznaczonych do wytaczania transgranicznych powództw grupowych, upublicznienie tej listy oraz kontrola (co najmniej raz na 5 lat) spełnienia przez te podmioty wymogów statuujących bycie podmiotem upoważnionym (zmiana ustawy uokik).

Ponadto proponuje się dodanie nowego rozdziału regulującego kwestie związane z wyznaczaniem podmiotówupoważnionych, prowadzeniem Rejestru, sprawozdawczością oraz obowiązkami informacyjnymi podmiotów upoważnionych i pozwanych przedsiębiorców.

1. **Szczegółowy opis proponowanych zmian**

**I. Zmiany w ustawie z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym**

**1) Zakres regulacji, definicje, wyłączenia (art. 1 ust. 2 – art. 4 ust. 2a)**

Art. 1 pkt 2 lit. a (zmiana art. 1 ust. 2; zakres przedmiotowy – rozszerzenie)

Proponuje się rozszerzenie katalogu spraw z zakresu ochrony konsumentów, w których ma zastosowanie ustawa o dochodzeniu roszczeń, o sprawy o stwierdzenia stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, a także o sprawy o roszczenia związane z ich stosowaniem. W związku z tym w postępowaniu przed sądem okręgowym będzie można żądać stwierdzenia stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów lub roszczeń związanych ze stosowaniem takich praktyk (w przypadku, gdy naruszenie ogólnych interesów konsumentów zostało już stwierdzone w tym samym lub w innym postępowaniu). Sprawy te będą miały tym samym charakter konsumencki.

Powyższe rozwiązanie jest zgodne z wymogiem art. 1 ust. 2 dyrektywy 2020/1828 w zakresie zapewnienia możliwości wytaczania powództw grupowych do celów zarówno środków nakazujących zaprzestanie szkodliwych praktyk, jak i środków naprawczych.

W zakresie dostosowania nomenklatury użytej w projektowanym art. 1 ust. 4 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym do art. 2 ust. 1 dyrektywy 2020/1828 w kwestii określenia skutków naruszeń przepisów prawa, o których mowa we wskazanym przepisie dyrektywy, należy stwierdzić, że w proponowanym art. 1 ust. 4 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym w odniesieniu do praktyki naruszającej ogólne interesy konsumentów celowo posłużono się wyrażeniem „narusza lub może naruszać” takie interesy zamiast użytego w art. 2 ust. 1 dyrektywy 2020/1828 wyrażenia „szkodzą lub mogą szkodzić” zbiorowym interesom konsumentów. Odpowiada to funkcjonującej i ugruntowanej już w systemie prawnym siatce pojęciowej odnoszącej się do ochrony zbiorowych interesów konsumentów (w projekcie „ogólnych interesów konsumentów”). Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów posługuje się w art. 24 pojęciem „godzenia” w zbiorowe interesy konsumentów, które jest zgodnie rozumiane w doktrynie i orzecznictwie jako naruszenie zbiorowych interesów konsumentów, jak i zagrożenie interesów konsumentów. Z kolei ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym wskazuje w art. 12 na katalog żądań, których konsument może dochodzić, jeżeli jego interes został zagrożony lub naruszony. Dlatego też, aby zachować spójność systemową w niniejszym projekcie posłużono się sformułowaniem „narusza lub może naruszać”. Należy zwrócić uwagę, iż z tego samego powodu w projekcie posłużono się pojęciem „praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów”, a nie „szkodliwych praktyk”. Taki sposób wdrożenia zapewni dostosowanie systemu prawa krajowego do prawa Unii Europejskiej, przy jednoczesnym zachowaniu spójności tego systemu.

Art. 1 pkt 2 lit. b (dodanie do art. 1 ust. 2c; określenie podstawy wytoczenia powództwa grupowego)

Projekt przewiduje, że roszczenia dochodzone w postępowaniu grupowym w sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów lub w sprawach o roszczenia związane z ich stosowaniem mogą być oparte również na takiej samej podstawie prawnej. W takim przypadku jednakowa podstawa prawna będzie niezależną podstawą w stosunku do podstawy wskazanej w art. 1 ust. 1 (ta sama lub taka sama podstawa faktyczna).

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z dyrektywą 2020/1828 przez naruszenie interesów grupy konsumentów rozumie się zachowanie przedsiębiorcy niezgodne z przepisami wdrażającymi akty prawa Unii Europejskiej oraz przepisami rozporządzeń Unii Europejskiej, o których mowa w załączniku I tej dyrektywy, które narusza lub może naruszać ogólne interesy konsumentów. Przedmiotowy załącznik I wymienia ponad 60 unijnych aktów prawnych (dyrektyw i rozporządzeń) mających na celu ustanowienie lub wzmocnienie ochrony konsumentów w określonych sektorach gospodarki.

Zgodnie z motywem 9 oraz 12 dyrektywa 2020/1828, pozostawiając państwom członkowskim (zwanym dalej „PCZ”) swobodę wyboru sposobu implementacji, kładzie wyraźny nacisk na to, żeby przyjęte przez PCZ rozwiązania krajowe były skuteczne. Istotą powództw przedstawicielskich jest bowiem skuteczne występowanie w obronie interesów konsumentów z powództwami o zaniechanie lub o roszczenia w przypadku naruszania przez przedsiębiorcę tych interesów przez działanie niezgodne z konkretnymi przepisami wdrażającymi wskazane w załączniku I akty prawa Unii Europejskiej. Zgodnie z założeniem celem powództw przedstawicielskich jest zapewnienie realnej egzekwowalności przepisów unijnych na rzecz konsumentów. Obecnie istniejące rozwiązanie w art. 1 ust. 1 ustawy może okazać się za niewystarczające dla osiągnięcia celu założonego przez prawodawcę unijnego. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że w praktyce będą sytuacje, w których mimo rozbieżności w stanie faktycznym będzie dochodziło do naruszenia tego samego istotnego przepisu prawa przez przedsiębiorcę.

Jako przykład można tu przedstawić następującą sytuację:

Przedsiębiorca A oferuje instrumenty finansowe z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (wdrażającymi Dyrektywę MIFID 2 wymienioną w załączniku nr I do dyrektywy 2020/1828) przez oferowanie instrumentów nieadekwatnych i nieodpowiednich do cech, celów i potrzeb klienta (a więc z naruszeniem art. 83g wyżej wskazanej ustawy). Działanie takie jest popełniane w zróżnicowanych stanach faktycznych – a więc przez pracowników kilku placówek przedsiębiorcy, w ramach więcej niż jednego systemu transakcyjnego on-line, w odniesieniu do więcej niż jednego typu instrumentu finansowego oraz więcej niż jednego rodzaju klientów. Innymi słowy – podmiot upoważniony jest w stanie stwierdzić naruszenie art. 83g bez względu na kanały dystrybucji instrumentów finansowych i bez względu na kategorie klientów, których dotyczy naruszenie. Na gruncie obowiązujących przepisów dot. postępowań grupowych powództwo wobec przedsiębiorcy A, np. o obniżenie ceny lub naprawienie wyrządzonej szkody, mogłoby zostać odrzucone ze względu na brak spełnienia przesłanki tego samego lub takiego samego stanu faktycznego (ze względu na rozbieżne stany faktyczne związane z oferowaniem instrumentów finansowych).

Należy zwrócić uwagę, że sąd, w tzw. fazie certyfikacji postępowania grupowego (pierwszej fazie postępowania), ocenia, czy w odniesieniu do konkretnej sprawy zostały spełnione przesłanki dopuszczalności postępowania grupowego. Spełnienie wymogu tej samej lub takiej samej podstawy faktycznej roszczeń stanowi poważne wyzwanie zarówno dla członków grupy i ich pełnomocników (w zakresie zebrania i przedstawienia twierdzeń opisujących tę podstawę i dowodów potwierdzających przedstawione okoliczności), jak i samego sądu (w zakresie weryfikacji i analizy bardzo obszernego materiału dowodowego). W efekcie faza certyfikacji stanowi nieraz wieloletni proces, zniechęcający obywateli do dochodzenia roszczeń w ramach obecnie obowiązujących przepisów (w przypadku sporów niezbiorowych faza ta nie występuje), co może wpływać na skuteczność implementowanych przepisów.

Mając powyższe na uwadze, aby zapewnić spójność z celami dyrektywy 2020/1828, niezbędne jest umożliwienie wytaczania powództw grupowych w sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów lub w sprawach o roszczenia związane z ich stosowaniem na tej samej podstawie prawnej.

Art. 1 pkt 1 lit. b (dodanie do art. 1 ust. 2d; ogólny interes konsumentów)

Przepis ten wdraża pojęcie „zbiorowych interesów konsumentów”, o którym mowa w art. 3 pkt 3 dyrektywy 2020/1828. W projekcie przyjęto na określenie przedmiotowego pojęcia zawartego w dyrektywie sformułowanie „ogólne interesy konsumentów”. Wynika to z konieczności odróżnienia tego pojęcia od pojęcia „zbiorowych interesów konsumentów” używanego na gruncie ustawy uokik. W polskim systemie prawnym już istnieje ugruntowane pojęcie „zbiorowych interesów konsumentów”, a posługuje się nim ustawa uokik. Sama ustawa uokik nie zawiera definicji zbiorowego interesu konsumentów, wskazuje jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów (w przeciwieństwie do dyrektywy 2020/1828). Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów oznacza zatem narażenie na uszczerbek interesów pewnej grupy lub wszystkich konsumentów przez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę. Ochrona zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wówczas, gdy działania przedsiębiorcy są powszechne w tym znaczeniu, że mogą dotknąć każdego konsumenta będącego lub mogącego być potencjalnie kontrahentem przedsiębiorcy, ale rozumianego jako zbiorowość. Naruszenie ma charakter powszechny. Jednak, co istotne, pojęcie „zbiorowych interesów konsumentów” na gruncie ustawy uokik nie obejmuje sumy indywidualnych interesów konsumentów.

Pojęcie „zbiorowych interesów konsumentów” zawarte w dyrektywie 2020/1828 obejmuje natomiast obok ogólnego interesu konsumentów również interesy grupy konsumentów (art. 3 pkt 3 dyrektywy 2020/1828 – „*zbiorowe interesy konsumentów” oznaczają ogólny interes konsumentów i, w szczególności do celów środków naprawczych, interesy grupy konsumentów)*. Dyrektywa wyraźnie w tym pojęciu łączy te dwa interesy w zależności od dochodzonych przez podmiot upoważniony środków (nakazy zaprzestania albo środki naprawcze – przy czym dyrektywa umożliwia dochodzenie tych dwóch środków w jednym powództwie – art. 7 ust. 5). Biorąc to pod uwagę, należy wskazać, iż pojęcie „zbiorowych interesów konsumentów” z ustawy uokik ma inny zakres niż pojęcie „zbiorowych interesów konsumentów” z dyrektywy 2020/1828. Dlatego też należy rozróżnić te dwa pojęcia i użyć innego określenia dla jednego z nich.

Tym samym na gruncie niniejszego projektu wdrażającego dyrektywę 2020/1828 konieczne jest przyjęcie innego określenia dla pojęcia „zbiorowych interesów konsumentów”, zawartego w art. 3 pkt 3 dyrektywy. Przyjęte w projekcie określenie „ogólne interesy konsumentów” obejmujące zarówno interes ogółu konsumentów, jak i interesy grupy konsumentów (na potrzeby postępowań ws. dochodzenia roszczeń związanych ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, gdzie konieczne jest zebranie grupy co najmniej 10 konsumentów – projekt dopuszcza możliwość dochodzenia obu rodzajów środków w jednym pozwie – art. 1a ust. 5) należy uznać za adekwatne do określenia pojęcia „zbiorowe interesy konsumentów”, o którym mowa w art. 3 pkt 3 dyrektywy 2020/1828. Ochrona ogólnych interesów konsumentów na gruncie projektowanych przepisów obejmuje zatem ochronę interesów konsumentów w znaczeniu zbiorowym, zakładając, że ochroną tą jest objęty potencjalny konsument (ochrona ta będzie realizowana w postępowaniach w sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów), a także ochronę interesów grupy indywidualnych konsumentów, którzy w związku ze stwierdzonym przez Prezesa Urzędu lub sąd naruszeniem dochodzą następnie konkretnych roszczeń (ochrona taka będzie realizowana w postępowaniach w sprawach o roszczenia związane ze stosowaniem takich praktyk).

Art. 1 pkt 2 lit. c (dodanie do art. 1 ust. 4; wdrożenie załącznika I oraz pojęcia praktyki)

Proponowana w ust. 4 regulacja służy wdrożeniu załącznika I dyrektywy 2020/1828. W przepisie tym – przez zastosowanie odwołania do załącznika I – określono zakres przedmiotowy spraw, które mogą być objęte powództwami grupowymi w ramach dochodzenia stwierdzenia stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, a także dochodzenia roszczeń związanych z ich stosowaniem. Podkreślenia wymaga fakt, że oprócz naruszenia przepisów prawa określonych w załączniku I jest wymagana przesłanka, aby naruszenie to naruszało lub mogło naruszać ogólne interesy konsumentów. Oznacza to, że w postępowaniach grupowych zarówno krajowych, jak i transgranicznych podmiot upoważniony będzie mógł dochodzić roszczeń wyłącznie za naruszenia przepisów prawa Unii Europejskiej określonych w ww. załączniku I, jeżeli naruszenie narusza lub może naruszać ogólne interesy konsumentów. Na gruncie prawa polskiego będą to przepisy wdrażające do polskiego systemu prawnego wymienione w załączniku I akty normatywne Unii Europejskiej lub służące ich stosowaniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 dyrektywy 2020/1828 „Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do powództw przedstawicielskich wytaczanych przeciwko przedsiębiorcom za naruszenia przepisów prawa Unii, o których mowa w załączniku I, które to naruszenia szkodzą lub mogą szkodzić zbiorowym interesom konsumentów”.

Jednocześnie działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy niezgodne z przedmiotowymi przepisami będzie stanowić praktykę naruszającą ogólne interesy konsumentów w rozumieniu przepisów ustawy. W świetle art. 3 pkt 8 dyrektywy 2020/1828 przez praktykę należy rozumieć jakiekolwiek działanie lub zaniechanie ze strony przedsiębiorcy.

Art. 1 pkt 2 lit. c (dodanie do art. 1 ust. 5; wyłączenie wymogu sformowania grupy 10 osób)

Do przepisu art. 1 proponuje się dodanie ust. 5, zgodnie z którym wymóg określenia grupy konsumentów, a tym samym złożenia oświadczeń o przystąpieniu do grupy nie obowiązuje w przypadku powództw w sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów.

Dodanie ust. 5 ma na celu umożliwienie wszczynania, zgodnie z wymogami dyrektywy 2020/1828, powództwa o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, w oparciu o ustawę o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym. W myśl art. 1 tej ustawy w postępowaniu grupowym mogą być dochodzone roszczenia co najmniej 10 osób, natomiast art. 6 ust. 2 stanowi że „do pozwu należy dołączyć oświadczenia członków grupy o przystąpieniu do grupy (…)”. W przypadku spraw o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów warunek dotyczący zebrania grupy jest bezzasadny. Istota tego postępowania polega bowiem na samym stwierdzeniu naruszenia ogólnych interesów konsumentów. Natomiast dochodzenie roszczeń o charakterze odszkodowawczym, o których mowa w art. 1a ust. 4, wymaga przystąpienia do grupy konkretnych konsumentów. *Ratio legis* projektowanego ust. 5 jest umożliwienie wszczęcia postępowania grupowego w sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów w trybie przepisów ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym, z pominięciem warunku zebrania grupy co najmniej 10 osób, o którym mowa w art. 1 ust. 1 tej ustawy.

Przepis ten jest konieczny do wdrożenia art. 8 ust. 3 dyrektywy 2020/1828, zgodnie z którym „*Aby podmiot upoważniony mógł wnieść o zastosowanie środka nakazującego zaprzestanie szkodliwych praktyk, konsumenci indywidualni nie są zobowiązani do wyrażenia woli odnośnie do bycia reprezentowanymi przez ten upoważniony podmiot*.”. Powództwa dotyczące wyłącznie stwierdzenia stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów mają być bowiem wytaczane przez podmiot upoważniony w interesie i na rzecz nieokreślonej liczby konsumentów, w ramach działań zmierzających w kierunku zapewnienia ochrony interesów ogółu konsumentów.

W przypadku gdy powództwo wytaczane przez podmiot upoważniony dotyczyłoby stwierdzenia stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów i jednocześnie roszczeń związanych z ich stosowaniem, to wówczas zastosowanie znajdzie przepis art. 1 ust. 1 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym, uzależniający wszczęcie postępowania grupowego od sformowania grupy co najmniej 10 osób i złożenia przez te osoby oświadczeń o przystąpieniu do grupy. Projekt ustawy przewiduje taką możliwość w art. 1a ust. 5, stanowiącym z kolei wdrożenie art. 7 ust. 5 dyrektywy 2020/1828.

W przypadku jednak, gdy z powództwa podmiotu upoważnionego w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów nie są jednocześnie dochodzone roszczenia o charakterze odszkodowawczym na rzecz konkretnych, zindywidualizowanych konsumentów, formowanie grupy, zgodnie z ww. art. 1 ust. 1, jest bezprzedmiotowe.

Art. 1 pkt 3 (dodanie art. 1a; rodzaje żądań/roszczenia)

Projektowany przepis art. 1a stanowi, że podmiot upoważniony, wytaczając powództwo grupowe w sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólny interes konsumentów, będzie mógł żądać:

* uznania praktyki za naruszającą ogólne interesy konsumentów i nakazania jej zaniechania,
* uznania praktyki za naruszającą ogólne interesy konsumentów i stwierdzenia zaniechania jej stosowania, w przypadku gdy pozwany przedsiębiorca zaprzestał stosowania tej praktyki po wytoczeniu powództwa lub w przypadku, gdy zaprzestał stosowania praktyki przed wytoczeniem powództwa,
* złożenia jednokrotnego bądź wielokrotnego oświadczenia w odpowiedniej formie i o odpowiedniej treści.

Projektowany przepis art. 1a ust. 4 – przez odesłanie do przepisów odrębnych ustaw – wskazuje również na możliwość, w związku ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, dochodzenia także stosownych roszczeń z tym związanych. Zgodnie z dyrektywą 2020/1828 nakaz odszkodowawczy może przewidywać dostępne w prawie krajowym różne środki, takie jak: odszkodowanie, naprawa, wymiana, obniżenie ceny, rozwiązanie umowy, zwrot ceny itd. W tym trybie konsumenci będą mogli np. dochodzić roszczeń przysługujących im z tytułu niezgodności towaru z umową, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta, czy choćby roszczeń wynikających z zamieszczenia klauzul niedozwolonych w umowach zawartych np. z bankiem, ubezpieczycielem, biurem podróży, deweloperem.

Art. 1 pkt 3 (art. 1a ust. 5; dochodzenie obu żądań w jednym powództwie)

Projektowany przepis daje możliwość dochodzenia jednym pozwem zarówno stwierdzenia stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, jak i roszczeń związanych ze stosowaniem tych praktyk. Połączenie procedury dochodzenia ww. spraw w jednym powództwie ma zagwarantować skuteczniejsze egzekwowanie roszczeń należnych poszkodowanym konsumentom, przyspieszyć rozpoznawanie sprawy i odformalizować przebieg postępowania.

Rozwiązanie to jest zgodne z art. 7 ust. 5 dyrektywy 2020/1828, który stanowi, że państwa członkowskie mogą umożliwić upoważnionym podmiotom wnoszenie o zastosowanie obu ww. środków w ramach jednego powództwa.

Art. 1 pkt 4 (zmiana w art. 2, dodanie ust. 2a; wyłączenie zasad ujednolicania roszczeń)

Projekt przewiduje, że w sprawach o roszczenia związane ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów nie stosuje się wymogu ujednolicenia roszczeń, wskazanego w art. 2 ust. 1 i 2 ustawy.

Propozycja ta umożliwi również realizację założonych przez prawodawcę unijnego celów skuteczności implementowanych przepisów dyrektywy 2020/1828. Dyrektywa 2020/1828 stawia za swój cel poprawę dostępu konsumentów do wymiaru sprawiedliwości przez zapewnienie dostępności mechanizmów powództwa przedstawicielskiego i nie wymaga ujednolicenia roszczeń pieniężnych (patrz. motyw 12).

Możliwość ujednolicania wysokości roszczeń w ramach podgrup przewidziana w obecnie obowiązujących przepisach z założenia miała wpływać na przyśpieszenie postępowania grupowego, jednakże jej rzeczywistym skutkiem może być ograniczenie zakresu dochodzonych roszczeń do ustalenia odpowiedzialności w przypadkach, w których ujednolicenie roszczeń było wysoce niekorzystne dla członków grupy (np. w pozwie Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Warszawie przeciwko BRE Bank S.A. z 2010 r., tzw. sprawa arbuzowa). Należy zwrócić uwagę, że pierwotne roszczenia uprawnionych do przystąpienia do grupy w tego typu sporach często różnią się między sobą wysokością. Konieczność utworzenia podgrup liczących co najmniej dwie osoby w przypadku roszczeń indywidualnych o znacznej wartości może wymagać od wielu potencjalnych członków grupy (nawet od połowy uprawnionych do przystąpienia do grupy) rezygnacji z dochodzenia istotnej części roszczenia pieniężnego. W konsekwencji przystąpienie do grupy w postępowaniu grupowym dotyczącym dochodzenia roszczenia o zapłatę może okazać się dla takich osób mniej korzystne niż wytoczenie powództwa na zasadach ogólnych. Jednocześnie ujednolicenie roszczeń w co najmniej dwuosobowych grupach nie wpływa znacząco na szybkość postępowania. Każdy członek grupy ma obowiązek wskazania okoliczności uzasadniających żądanie oraz przedstawienia dowodów. Konieczne jest więc zbadanie, czy jego roszczenie, także obniżone zgodnie z wymogiem ujednolicenia roszczeń w ramach podgrupy, jest zasadne. Ujednolicenie roszczeń w ramach podgrup nie powoduje istotnego zmniejszenia czasochłonności czynności podejmowanych przez sąd i strony. Po stronie powodowej powstaje natomiast obowiązek wykonania dodatkowych czynności związanych z podziałem członków grupy na podgrupy, dokonywaniem dodatkowych obliczeń dotyczących wysokości roszczeń oraz komunikacji z członkami grupy, których roszczenia muszą zostać obniżone. Ujednolicanie roszczeń powoduje bowiem w praktyce pomniejszanie wymiaru słusznych roszczeń konsumentów.

Jako przykład można tu przedstawić następującą sytuację:

* Klient 1 jest uprawniony do roszczenia odszkodowawczego na kwotę 35 000 zł,
* Klient 2 jest uprawniony do roszczenia odszkodowawczego na kwotę 30 000 zł,
* Klient 3 jest uprawniony do roszczenia odszkodowawczego na kwotę 25 000 zł,
* Klient 4 jest uprawniony do roszczenia odszkodowawczego na kwotę 20 000 zł.

W obecnym stanie prawnym co najmniej dwóch powyższych klientów byłoby zmuszonych do zaniżenia faktycznej wysokości swojego roszczenia przez utworzenie grupy sumującej roszczenia (klient 1 i 2 – 30 000 zł, klient 3 i 4 – 20 000 zł).

Przyjęcie obecnego rozwiązania polegającego na konieczności ujednolicenia roszczeń do powództw implementowanych z dyrektywy 2020/1828 mogłoby spowodować nieosiągnięcie założonego celu – skuteczności przepisów krajowych oraz realnej dostępności konsumentów do procedur umożliwiających uzyskanie faktycznego roszczenia.

Mając powyższe na uwadze, aby zapewnić spójność z celami dyrektywy 2020/1828, niezbędne jest umożliwienie wytaczania powództw grupowych w sprawach o roszczenia związane ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów bez konieczności ujednolicenia takich roszczeń. Ponadto, w celu zapewnienia jak najszerzej ochrony konsumentów również w zwykłym postępowaniu grupowym dotyczącym roszczeń konsumenckich, również rezygnuje się z obowiązku ujednolicenia roszczeń. W konsekwencji wprowadzono także stosowne zmiany dostosowujące w art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodzeniu roszczeń.

Art. 1 pkt 5 (zmiana art. 4 ust. 1; legitymacja procesowa)

Przepis art. 4 ust. 1 dyrektywy 2020/1828 nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia, aby powództwa grupowe mogły być wytaczane przez upoważnione podmioty.

Zmiana proponowana w art. 4 ust. 1 polega na umocowaniu w tym przepisie podmiotu upoważnionego jako uprawnionego do wytaczania powództw grupowych, obok dotychczasowego reprezentanta grupy, przy czym wyłącznie podmiot upoważniony będzie właściwy do wytaczania powództw w sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów oraz w sprawach o roszczenia związane ze stosowaniem takich praktyk. W celu wyjaśnienia pojęcia podmiotu upoważnionego zastosowano odesłanie do art. 46a zmienianej ustawy uokik.

Reprezentant grupy nie będzie miał takich uprawnień z uwagi na fakt, iż nie spełnia on przesłanek uznania go za podmiot upoważniony w świetle przepisów dyrektywy 2020/1828. Zgodnie z wymogami dyrektywy 2020/1828 tylko podmiot spełniający warunki zawarte w art. 4 ust. 3 może zostać wyznaczony przez PCZ jako podmiot upoważniony uprawniony do wytaczania powództw transgranicznych. Zostaje on również wpisany do Wykazu KE, co stanowi podstawę jego legitymacji procesowej w pozostałych PCZ. W tym zakresie przepisy dyrektywy mają charakter maksymalny. Wszystkie podmioty upoważnione wyznaczone w PCZ do wytaczania powództw transgranicznych muszą spełniać jednakowe warunki. Jednocześnie dyrektywa 2020/1828 dopuszcza, aby przedmiotowe warunki można było zastosować do podmiotów upoważnionych wyznaczonych do wytaczania powództw o charakterze krajowym. Z takiej możliwości skorzystał projektodawca (por. art. 46a, art. 46b oraz art. 46h ustawy uokik).

Art. 1 pkt 5 (dodanie w art. 4 ust. 2b–2c; legitymacja procesowa)

Dodawane przepisy określają zakres kompetencji podmiotu upoważnionego do wytaczania powództw grupowych. Zgodnie z ust. 2b, w przypadku dochodzenia roszczeń w związku ze stosowaniem przez przedsiębiorcę praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów (w tym przypadku ogólny interes konsumentów obejmuje również interes grupy konsumentów – por. art. 1 ust. 2d) podmiot upoważniony prowadzi postępowanie w imieniu własnym, na rzecz wszystkich członków grupy. Oznacza to, że podmiot upoważniony jest stroną w postępowaniu grupowym, a jednocześnie, że roszczenia, w przypadku ich zasądzenia przez sąd, przypadną członkom grupy. Przepis wdraża art. 7 ust. 6 dyrektywy 2020/1828.

Projektowany przepis ust. 2c dotyczy grupowego powództwa transgranicznego i stanowi, że może ono być wytoczone przez kilka podmiotów wpisanych do Wykazu KE, jeżeli skutki stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów oraz roszczenia związane ze stosowaniem tych praktyk dotyczą lub mogą dotyczyć zapewnienia ochrony konsumentom z różnych państw członkowskich. Przepis wdraża art. 6 ust. 2 dyrektywy 2020/1828.

**2) Zasady wytaczania powództw, uczestniczenia w postępowaniu grupowym**

Art. 1 pkt 6 (dodanie art. 4a; wstąpienie do postępowania Prezesa Urzędu)

Proponuje się, aby do postępowania grupowego w sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów na każdym jego etapie mógł wstępować Prezes Urzędu, jeżeli będzie tego wymagało zapewnienie ochrony konsumentów. W takim przypadku do Prezesa Urzędu będą miały zastosowanie odpowiednio przepisy k.p.c. dotyczące prokuratora.

Należy wskazać, że na podstawie ustawy uokik (art. 26) kompetencje w zakresie stwierdzania naruszeń zbiorowych interesów konsumentów i wydawania stosownych decyzji w tym zakresie należą do Prezesa Urzędu. Zasadne jest zatem, aby Prezes Urzędu jako organ wyspecjalizowany w rozstrzyganiu spraw z zakresu ochrony konsumentów miał możliwość uczestniczenia w postępowaniach dotyczących tych spraw prowadzonych przez sądy powszechne. Na ogólnych zasadach Prezes Urzędu będzie mógł także przedstawiać istotne poglądy w sprawie, jeżeli uzna, że przemawia za tym interes publiczny (por. obecny art. 31d ustawy uokik). Regulacje te mają zapewnić z jednej strony wsparcie podmiotom upoważnionym, a jednocześnie przyczynić się do ujednolicenia linii orzeczniczej w spawach ochrony konsumentów.

Użyte w regulacji sformułowanie, że „do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stosuje się odpowiednio przepisy o prokuratorze” jest powszechnie używane w systemie prawa (art. 632 oraz art. 634 k.p.c. oraz art. 26 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej).

Art. 1 pkt 6 (dodanie art. 4b; wystąpienie przedsądowe do przedsiębiorcy)

Projektowany przepis stanowi wyraz dążenia do polubownego rozwiązywania sporów z przedsiębiorcą i zobowiązuje podmiot upoważniony do uprzedniego wezwania przedsiębiorcy do zaniechania stosowania określonej praktyki stanowiącej naruszenie interesów konsumentów, zanim wytoczy powództwo. Proponuje się termin 14-dniowy od doręczenia wezwania na zaprzestanie przez przedsiębiorcę stosowania praktyk będących przedmiotem wezwania. Zastrzeżono, że wezwanie ani inne pismo podmiotu upoważnionego kierowane do przedsiębiorcy przed wytoczeniem powództwa nie może obejmować innych żądań lub roszczeń tego podmiotu upoważnionego, w tym w szczególności przekazania środków finansowych na rzecz tego podmiotu lub na rzecz innego podmiotu. Powyższe zapewni ochronę przedsiębiorców przed bezpodstawnymi wezwaniami podmiotów upoważnionych w celu uzyskania korzyści majątkowej.

Rozwiązanie to odpowiada przepisowi art. 8 ust. 4 dyrektywy 2020/1828, w myśl którego podmiot upoważniony ma możliwość wnoszenia o zastosowanie środków nakazujących zaprzestanie szkodliwych praktyk po konsultacji z przedsiębiorcą, którego dana sprawa dotyczy, w celu doprowadzenia do zaprzestania naruszenia. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od otrzymania wniosku o konsultację przedsiębiorca nie zaprzestanie naruszenia, upoważniony podmiot może niezwłocznie wytoczyć powództwo. Jednocześnie w celu wyeliminowania praktyki bezzasadnego nękania przedsiębiorców wytoczeniem powództw w celu uzyskania określonych korzyści, co np. miałoby miejsce w przypadku wezwania do uiszczenia gratyfikacji pieniężnej pod groźbą wytoczenia powództwa o stosowanie niedozwolonych klauzul umownych, w proponowanym art. 4b ust. 1 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym umieszczono zastrzeżenie, że wezwanie przedsiębiorcy do zaniechania stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów nie może obejmować innych żądań lub roszczeń podmiotu upoważnionego, w tym w szczególności przekazania środków finansowych na rzecz tego podmiotu lub na rzecz innego podmiotu.

Art. 1 pkt 6 (dodanie art. 4c; brak obowiązku udowodnienia szkody, jak też winy)

Projektowany przepis stanowi, że podmiot upoważniony nie ma obowiązku udowadniania szkody poniesionej przez konsumentów ani winy przedsiębiorcy, w przypadku wytaczania powództwa w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów.

Powyższa propozycja stanowi transpozycję art. 8 ust. 3 zdanie 2 dyrektywy 2020/1828, zgodnie z którym upoważniony podmiot nie jest zobowiązany udowodnić, w przypadku powództwa o zaprzestanie szkodliwych praktyk, rzeczywistej straty lub szkody poniesionych przez konsumentów indywidualnych.

Art. 1 pkt 7 (dodanie art. 5a i art. 5b; opłaty od konsumentów)

Propozycja zawarta w przepisie art. 5a przyznaje podmiotom upoważnionym możliwość nieobligatoryjnego pobierania opłat od konsumentów tytułem przystąpienia do grupy, w sytuacji, gdy jest to uzasadnione szczególnymi względami. W tym celu kwota opłaty powinna zostać ustalona w porozumieniu z członkami grupy, jednak z tym ograniczeniem, że wysokość pobieranych opłat powinna być proporcjonalna do wartości dochodzonego roszczenia. Jednocześnie proponuje się wprowadzenie maksymalnych progów tych opłat. Opłata nie może być wyższa niż 5 % dochodzonego roszczenia pieniężnego, jednak nie więcej niż 2000 zł, a w przypadku roszczenia niepieniężnego nie może przekraczać 1000 zł. Możliwość pobierania opłat od konsumentów nie będzie możliwa w przypadku, gdy powództwo o roszczenia związane ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów będzie wytaczał Rzecznik Finansowy. Organ ten jest z mocy ustawy powołany do ochrony konsumentów i dysponuje stosownym budżetem do realizacji tych zadań.

Wszczęcie i prowadzenie postępowania grupowego przez podmiot upoważniony może generować pewne koszty, takie jak np. koszty dojazdu, ekspertyz itp. Rozwiązanie to ma charakter fakultatywny, daje możliwość uzgodnienia, w porozumieniu podmiotu upoważnionego z członkami grupy, pewnych rozsądnych, uzasadnionych kwot, które pokryją te koszty i ułatwią prowadzenie postępowania. Przedmiotowe opłaty będą mogły być pobierane wyłącznie w przypadku postępowań w sprawach o roszczenia związane ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów. Zgodnie z założeniem tylko w tego rodzaju postępowaniach jest wymóg utworzenia grupy. Uiszczona przez członka grupy opłata podlega zwrotowi wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku odrzucenia pozwu albo zmiany podmiotu upoważnionego, w sytuacji, o której mowa w art. 10aa ust. 5 oraz art. 10ab ust. 1. Odrzucenie pozwu albo zmiana podmiotu upoważnionego we wskazanych przypadkach są to zdarzenia, które będą związane z niewłaściwym działaniem podmiotu upoważnionego (np. sąd stwierdził istnienie finansowania przez inny podmiot np. przedsiębiorcę, co może mieć wpływ na właściwe zapewnienie ochrony interesów konsumentów w tym konkretnym powództwie). Dlatego też w tych przypadkach członkom grupy należy się zwrot opłat. Jednocześnie w celu ochrony konsumentów przed nakładaniem innych opłat w związku z powództwem w art. 5b określono, że opłata ma stanowić jedyny koszt, jaki konsument ponosi z tytułu wytaczania i prowadzenia przez podmiot upoważniony powództwa w postępowaniu grupowym w sprawach o roszczenia związane ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów.

Art. 1 pkt 8 lit. b (dodanie w art. 6 ust. 4–8; elementy pozwu – opinia/oświadczenie/umowa z pełnomocnikiem)

Projektowane przepisy określają, w zależności od rodzaju spraw, których ma dotyczyć powództwo grupowe wytoczone przez podmiot upoważniony, elementy pozwu.

W przypadku roszczeń związanych ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów niezbędnym załącznikiem do pozwu będą oświadczenia członków grupy o przystąpieniu do grupy (ust. 4). W myśl art. 1 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym co najmniej 10 osób musi należeć do grupy, aby postępowanie miało charakter grupowy. Oświadczenie to musi ponadto – zgodnie z projektowanym ust. 7 tego przepisu – zawierać następujące informacje:

* czy konsument przystępujący do tej grupy przystąpił także do grupy w innym postępowaniu grupowym wytoczonym przeciwko pozwanemu w związku z tym samym naruszeniem;
* czy konsument przystępujący do tej grupy wytoczył przeciwko pozwanemu powództwo w związku z tym samym naruszeniem;
* o sposobie komunikacji z podmiotem upoważnionym (konsument powinien określić, jaki sposób komunikacji wybrał, np. poczta elektroniczna, tradycyjny).

Oprócz ww. wymagań do pozwu należy dołączyć także umowę podmiotu upoważnionego z pełnomocnikiem, określającą sposób wynagrodzenia pełnomocnika, a w przypadku finansowania podmiotu upoważnionego przez określony inny podmiot, w tym przedsiębiorcę lub organizację przedsiębiorców, umowę z podmiotem finansującym.

W sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów będą wymagane, oprócz umowy podmiotu upoważnionego z pełnomocnikiem, określającej sposób wynagrodzenia pełnomocnika oraz umowy z podmiotem finansującym w przypadku finansowania podmiotu upoważnionego przez inny podmiot, w tym przedsiębiorcę lub organizację przedsiębiorców, także informacje Prezesa Urzędu (ust. 5). Podmiot upoważniony, w związku z zamiarem wytoczenia powództwa, będzie obowiązany uzyskać uprzednio takie informacje, zgodnie z projektowanym art. 46d ust. 4 ustawy uokik. Celem tej regulacji jest zapobieżenie sytuacji, w której np. zostałoby wytoczone powództwo przed sądem, podczas gdy postępowanie w tej samej sprawie prowadziłby już Prezes Urzędu.

W sytuacji gdy przedmiotem powództwa byłoby jednocześnie żądanie nakazania zaniechania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów oraz roszczenia związane z ich stosowaniem, wówczas podmiot upoważniony będzie obowiązany przedstawić sądowi przy pozwie: informacje Prezesa Urzędu, oświadczenia członków grupy o przystąpieniu do grupy, umowę z pełnomocnikiem określającą sposób jego wynagrodzenia, a w przypadku finansowania podmiotu upoważnionego przez określony inny podmiot, w tym przedsiębiorcę lub organizację przedsiębiorców, umowę z podmiotem finansującym (ust. 6).

Zgodnie z projektowanym ust. 8 do pozwu, w którym podmiot upoważniony żąda zaniechania stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, należy dołączyć również odpis wezwania przedsiębiorcy o zaniechanie stosowania takich praktyk wraz z dowodem jego doręczenia. Obowiązek wystosowania takiego wezwania wynika z projektowanego art. 4b.

Art. 1 pkt 9 (dodanie w art. 6a; prawomocna decyzja Prezesa Urzędu jako dowód)

Dodawany przepis art. 6a ust. 1 zawiera propozycję rozwiązania, zgodnie z którym w postępowaniu grupowym w sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów lub w sprawach o roszczenia związane z ich stosowaniem sąd uwzględnia, m.in. jako dowód, prawomocną decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną na podstawie art. 26 ust. 1 albo art. 27 ust. 2 ustawy uokik wobec pozwanego w związku ze stosowaniem tej samej praktyki albo na podstawie art. 23b ust. 1 ustawy uokik wobec pozwanego w związku ze stosowaniem we wzorcach umów zawieranych z konsumentami tego samego niedozwolonego postanowienia umownego oraz wydane przez organy innych państw członkowskich Unii Europejskiej prawomocne orzeczenia i decyzje dotyczące stosowania przez pozwanego tej samej praktyki naruszającej ogólne interesy konsumentów.

Powyższe rozwiązanie stanowi wdrożenie art. 15 dyrektywy 2020/1828, zgodnie z którym państwa członkowskie powinny zapewnić, aby prawomocna decyzja sądu albo organu administracyjnego w sprawie zaistnienia naruszenia szkodzącego interesom konsumentów mogła zostać wykorzystana jako dowód w kontekście innych powództw w sprawie środków naprawczych.

Art. 1 pkt 10 (dodanie art. 9b; wyłączenie kaucji)

Projektowany przepis art. 9b wprowadza wyłączenie stosowania przepisów o kaucji na zabezpieczenie kosztów procesu i zaspokojeniu z kaucji w postępowaniach grupowych, w którym z powództwem wystąpił podmiot upoważniony.

Instytucja kaucji na zabezpieczenie kosztów procesu pełni rolę podstawowego instrumentu mającego na celu zapobieganie nadużywaniu drogi sądowej i zabezpieczenie zwrotu kosztów procesu stronie przeciwnej, w razie przegranej. Sprawy konsumenckie w ramach powództw grupowych mają prowadzić organizacje wpisane na listę podmiotów upoważnionych prowadzoną przez Prezesa Urzędu. Uzyskanie statusu podmiotu upoważnionego będzie wymagać spełnienia szeregu określonych wymogów, aby zapewnić profesjonalizm, fachowość i rzetelność postępowania. Instytucja kaucji – zważając na jej cel oraz biorąc pod uwagę pozycję podmiotu upoważnionego – wydaje się więc zbędna, stąd też propozycja jej wyłączenia. Kaucja stanowiłaby nieuzasadnione utrudnienie w wytaczaniu postępowań grupowych przez podmioty upoważnione i mogłaby blokować dostęp do wymiaru sprawiedliwości, ze względu na koszty. Zgodnie z art. 8 ust. 3 zdanie drugie, kaucja nie może być wyższa niż 20 % wartości przedmiotu sporu. Może to wywierać silny efekt psychologiczny na osoby rozważające przystąpienie do grupy w sprawie o wysokiej wartości przedmiotu sporu.

Należy również zwrócić uwagę na bardzo dotkliwe dla powoda i członków grupy skutki nieuiszczenia kaucji w wyznaczonym przez sąd terminie. Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym, po bezskutecznym upływie wyznaczonego przez sąd terminu do złożenia kaucji sąd na wniosek pozwanego jest zobowiązany odrzucić pozew lub środek odwoławczy. Niewpłacenie kaucji w terminie przez powoda skutkuje powstaniem między nim a pozwanym stanu powagi rzeczy osądzonej co do przedmiotu roszczenia, bez merytorycznego zbadania sprawy. Ponadto rozwiązanie, w ramach którego podmiot upoważniony zwolniony od kosztów sądowych byłby zobowiązany do złożenia kaucji na zabezpieczenie zwrotu kosztów procesu, wydaje się niekonsekwentne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że postępowanie związane z ustanowieniem przez sąd kaucji, a także zaskarżenie postanowienia w tym przedmiocie, powodowałoby niepotrzebne wydłużenie postępowania.

Propozycja wyłączenia kaucji w ww. przypadku jest zgodna z art. 20 ust. 1 i 2 dyrektywy 2020/1828, z których wynika obowiązek państw członkowskich podejmowania środków mających na celu zapewnienie, aby koszty proceduralne nie uniemożliwiały podmiotom upoważnionym skutecznego korzystania ze swojego prawa.

Art. 1 pkt 11 (dodanie w art. 10 ust. 4–5; dopuszczalność powództwa w kontekście zadań statutowych)

Projektowany przepis nakłada na sąd obowiązek dodatkowego (obok weryfikacji dopuszczalności powództwa na zasadach ogólnych) ustalenia, czy wytoczenie powództwa w postępowaniu grupowym przez podmiot upoważniony jest zgodne z zadaniami statutowymi tego podmiotu, jakimi jest zapewnienie ochrony konsumentów, a także czy dotyczy sektora objętego zakresem jego działania, zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej, o których mowa w załączniku I dyrektywy 2020/1828, oraz przepisami je wdrażającymi lub służącymi ich stosowaniu. Chodzi mianowicie o zbadanie, czy w danym przypadku konkretny podmiot upoważniony może wytoczyć powództwo dotyczące konkretnego naruszenia. Sąd będzie zatem badał, czy ten konkretny podmiot upoważniony zajmuje się ochroną konsumentów w sektorze (np. lotnictwo, usługi finansowe) i czy naruszenie obejmuje przepisy dotyczące uprawnień konsumentów właśnie w tej konkretnej branży (np. w lotnictwie – odszkodowanie za opóźniony lot albo reklamacje z tytułu usług bankowych, kredytów konsumenckich). Musi bowiem istnieć związek między statutowym celem działalności podmiotu upoważnionego a naruszeniem konkretnych przepisów (por. art. 6 ust. 3 dyrektywy 2020/1828, zgodnie z którym *Sądy i organy administracyjne przyjmują wykaz, o którym mowa w art. 5 ust. 1, jako dowód legitymacji procesowej upoważnionego podmiotu do wytaczania transgranicznych powództw przedstawicielskich, bez uszczerbku dla prawa sądu lub organu administracyjnego, przed którym toczy się postępowanie, do zbadania, czy cel statutowy danego upoważnionego podmiotu uzasadnia wytoczenie powództwa w tym konkretnym przypadku*). W projekcie ze względów systemowych posłużono się pojęciem „zadań statutowych” (por. art. 61 k.p.c.).

W przypadku ustalenia przez sąd, że powództwo wykracza poza zakres przedmiotowy zadań statutowych podmiotu upoważnionego lub nie dotyczy sektora objętego załącznikiem I, sąd pozew odrzuca. Stanie się tak na przykład w przypadku, gdy podmiot upoważniony, który zgodnie ze statutem nie zajmuje się usługami finansowymi, wytacza powództwo w sprawie naruszenia przepisów dotyczących usług bankowych.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 lit. b dyrektywy 2020/1828 jednym z bezwzględnie wymaganych warunków, jakie musi spełniać podmiot upoważniony, jest warunek, aby jego cel statutowy potwierdzał, że podmiot upoważniony ma uzasadniony interes w zapewnianiu ochrony interesów konsumentów zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej, o których mowa w załączniku I do dyrektywy 2020/1828.

Art. 1 pkt 12 (dodanie art. 10aa i art. 10ab; finansowanie/niezależność podmiotów upoważnionych)

Projektowany przepis art. 10aa ust. 1 wprowadza rozwiązanie, zgodnie z którym sąd na każdym etapie postępowania w sprawach o roszczenia związane ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów ustala, czy okoliczność finansowania przez inny podmiot, w tym przedsiębiorcę lub organizację przedsiębiorców podmiotu upoważnionego, pozostaje bez wpływu na właściwe zapewnienie ochrony interesów konsumentów. Sąd podejmuje takie czynności na każdym etapie postępowania w przypadku powzięcia uzasadnionych wątpliwości co do zgodności finansowania podmiotu upoważnionego z wymogami wskazanymi w projektowanym art. 46h pkt 5 ustawy uokik. Na zasadach ogólnych pozwany może kierować zarzuty w kwestii finansowania podmiotu upoważnionego przez inne podmioty w trakcie toczącego się postępowania.

Podmioty upoważnione będą zobowiązane na wezwanie sądu do ujawnienia w terminie określonym przez sąd informacji na temat źródeł finansowania swojej działalności, a także na temat środków finansowych wykorzystywanych na rzecz określonego powództwa (art. 10aa ust. 3).

Projektowany przepis (art. 10aa ust. 2) wyznacza w pewnym stopniu sposób dokonywania ww. ustaleń przez sąd, określając, że w szczególności należy zweryfikować:

* czy inny podmiot finansuje wytoczone powództwo,
* czy inny podmiot wpływa na decyzje podmiotu upoważnionego dotyczące wytoczonego powództwa, w tym w zakresie ugody, w sposób sprzeczny z interesami konsumentów objętych powództwem,
* pozwanym jest przedsiębiorca będący konkurentem dla innego podmiotu finansującego podmiot upoważniony albo przedsiębiorca, od którego inny podmiot finansujący podmiot upoważniony jest zależny.

Zgodnie z art. 10aa ust. 4 w przypadku ustalenia przez sąd, że finansowanie przez inny podmiot podmiotu upoważnionego ma wpływ na zapewnienie właściwej ochrony interesów konsumentów w ramach toczącego się postępowania grupowego, sąd wzywa podmiot upoważniony do podjęcia w wyznaczonym przez sąd terminie stosownych środków, w tym w szczególności do odmowy przyjęcia finansowania, zwrotu finansowania lub zmiany tego finansowania, mających na celu zapewnienie zgodności finansowania tego podmiotu z warunkami określonymi w art. 46h pkt 5 ustawy uokik oraz właściwej ochrony interesów konsumentów w toczącym się postępowaniu. Określono, że wyznaczony przez sąd termin na podjęcie stosownych środków przez podmiot upoważniony nie może być krótszy niż miesiąc. Jednocześnie sąd wezwie podmiot upoważniony do przekazania informacji o podjętych przez ten podmiot działaniach, określając stosowny termin.

Stosownie do art. 10aa ust. 5, w razie niepodjęcia przez podmiot upoważniony nakazanych przez sąd środków w zakresie wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie finansowania powództw grupowych oraz w przypadku braku informacji o podjęciu takich środków (zgodnie z art. 10aa ust. 4), a także w przypadku nieprzekazania stosownych dokumentów i wyjaśnień (zgodnie z art. 10aa ust. 3) sąd zarządza nałożenie na podmiot upoważniony obowiązku poinformowania każdego członka grupy o ustalonym wpływie finansowania przez inny podmiot na zapewnienie właściwej ochrony interesów konsumentów w tym postępowaniu oraz o odrzuceniu pozwu w przypadku niedokonania zmiany podmiotu upoważnionego w terminie sześciu miesięcy od dnia wydania zarządzenia. Przekazanie informacji członkowi grupy przez podmiot upoważniony następuje w sposób wskazany przez członka w oświadczeniu o przystąpieniu do grupy. W zarządzeniu sąd wyznacza termin na realizację nałożonego na podmiot upoważniony obowiązku (art. 10aa ust. 5). Sąd odrzuca pozew w przypadku, gdy nie dojdzie do zmiany podmiotu upoważnionego w terminie sześciu miesięcy od dnia wydania zarządzenia o poinformowaniu członków grupy przez podmiot upoważniony o nieprawidłowościach w finansowaniu sprawy (art. 10aa ust. 6).

Powyższe rozwiązanie ma na celu ochronę członków grupy, na rzecz których postępowanie prowadzi podmiot upoważniony, w zakresie uzyskania stosownej informacji o nieprawidłowościach w finansowaniu powództw grupowych mogących wpływać na wynik sprawy. Ponadto umożliwia członkom grupy dokonanie zmiany podmiotu upoważnionego. Zmiana taka następuje na wniosek członków grupy zgodnie z art. 18a.

Odpisy zarządzenia o nałożeniu na podmiot upoważniony obowiązku poinformowania każdego członka grupy o ustalonym wpływie finansowania przez inny podmiot na zapewnienie właściwej ochrony interesów konsumentów w tym postępowaniu oraz o odrzuceniu pozwu w przypadku niedokonania zmiany podmiotu upoważnionego w terminie sześciu miesięcy od dnia wydania zarządzenia oraz postanowienia o odrzuceniu pozwu wraz z uzasadnieniem sąd przekazuje – zgodnie z projektowanym art. 10aa ust. 7– Prezesowi Urzędu. Prezes Urzędu będzie mógł zweryfikować, czy dany podmiot upoważniony nadal spełnia kryteria ustawowe w zakresie niezależności finansowej, i podjąć stosowne działania na podstawie projektowanych przepisów ustawy uokik, w tym m.in. wykreślić podmiot z Rejestru, zawiadomić Komisję Europejską w przypadku postępowania transgranicznego. Przepisy dotyczące badania finasowania podmiotów upoważnionych nie będą miały zastosowania w przypadku, gdy powództwo wytacza Rzecznik Finansowy. Sposób finansowania tego podmiotu jest określony ustawowo.

Projektowany przepis ma na celu realizację art. 10 dyrektywy 2020/1828. Zgodnie z tym przepisem państwa członkowskie są obowiązane zapewnić, aby nie dochodziło do konfliktu interesów w związku z finansowaniem powództwa przez stronę trzecią (ust. 1). W ust. 2 tego artykułu skonkretyzowano obowiązek ustanowienia takich regulacji, które będą zapobiegały wywieraniu wpływowi stron trzecich na decyzje upoważnionych podmiotów dotyczących powództw przedstawicielskich, także w zakresie ugód, które szkodziłyby interesom konsumentów. Ponadto przepisy te mają zapewnić, żeby powództwo nie było wytaczane przeciwko pozwanemu, który jest konkurentem dla podmiotu finansującego, lub przeciwko pozwanemu, od którego podmiot finansujący jest zależny.

Zgodnie z art. 10 ust. 3 dyrektywy 2020/1828, państwa członkowskie są obowiązane stworzyć podstawę dla sądów lub organów administracji w ww. zakresie przez możliwość sprawdzania źródeł finansowania podmiotów upoważnionych, co ma skutkować w sytuacji stwierdzenia naruszeń odrzuceniem legitymacji procesowej podmiotu upoważnionego, w określonym powództwie.

W proponowanym art. 10ab ust. 1 wprowadzono regulację mającą na celu ochronę członków grupy w przypadku wykreślenia podmiotu upoważnionego z rejestru, o którym mowa w art. 46a ustawy uokik, albo z Wykazu KE z powodu ustalenia przez sąd, że finansowanie przez inny podmiot podmiotu upoważnionego ma wpływ na zapewnienie właściwej ochrony interesów konsumentów w ramach toczącego się postępowania grupowego. W takiej sytuacji sąd zawiesi postępowanie grupowe w sprawach o roszczenia związane ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, w którym bierze udział wykreślony podmiot, wyznaczając termin nie krótszy niż 6 miesięcy na zmianę podmiotu upoważnionego przez członków grupy. Zmiana podmiotu upoważnionego może nastąpić na wniosek członków grupy zgodnie z art. 18a. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego przez sąd terminu sąd odrzuci pozew (art. 10ab ust. 2).

Art. 1 pkt 13 (dodanie art. 10c; odrzucenie pozwu)

Projektowany przepis stanowi o odrzuceniu pozwu w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów w przypadku, gdy przed wytoczeniem przez podmiot upoważniony powództwa w postępowaniu grupowym w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów Prezes Urzędu wydał wobec pozwanego w związku ze stosowaniem tej samej praktyki postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 101 ust. 2 ustawy uokik, które obejmuje tożsame zarzuty co pozew, a w chwili wniesienia pozwu postępowanie to nie zostało prawomocnie zakończone.

Sąd będzie także odrzucał pozew w przypadku, gdy przed wytoczeniem przez podmiot upoważniony powództwa w postępowaniu grupowym w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, polegających na stosowaniu we wzorcach umów zawieranych z konsumentami niedozwolonych postanowień umownych, o których mowa w art. 3851 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, Prezes Urzędu wydał wobec pozwanego w związku ze stosowaniem przez niego we wzorcach umów zawieranych z konsumentami tego samego niedozwolonego postanowienia umownego postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, o którym mowa w art. 99b ust. 2 ustawy uokik, które obejmuje tożsame zarzuty co pozew, a w chwili wniesienia pozwu postępowanie to nie zostało prawomocnie zakończone.

Celem projektowanych przepisów jest zapobieżenie sytuacjom równoległego toczenia się postępowania przed Prezesem Urzędu i przed sądem wobec tego samego przedsiębiorcy i w tej samej sprawie.

Zgodnie z art. 10c ust. 3 ww. regulacje nie znajdą zastosowania w przypadku, gdy podmiot upoważniony dochodzi roszczeń jednym pozwem zgodnie z art. 1a ust. 5. Sąd w takiej sytuacji nie będzie odrzucał pozwu. W każdej bowiem sytuacji, gdy podmiot upoważniony realizuje w postępowaniu grupowym roszczenia indywidualne konsumentów, sąd ma obowiązek o nich orzec, nawet gdy są one dochodzone obok żądania stwierdzenia stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, co do których Prezes Urzędu także prowadzi postępowanie. W takim przypadku sąd będzie uprawniony do samodzielnego prowadzenia postępowania lub jego zawieszenia, o ile uzna, że zachodzą przesłanki określone w art. 177 § 3 k.p.c. Okolicznością rozstrzygającą będzie m.in. to, czy rozstrzygnięcie w zakresie naruszenia interesów ogólnych będzie przekładało się na zasadność roszczeń indywidulanych i w jakim zakresie, ewentualnie, kiedy może zapaść. Nie można także wykluczyć, że materiał dowodowy zebrany w jednej sprawie np. w postępowaniu przed Prezesem Urzędu będzie przydatny również w postępowaniu grupowym np. o zapłatę. Należy podkreślić, że przyjęcie mechanizmu odrzucania pozwu w omawianej sytuacji byłoby nieuzasadnionym pozbawianiem konsumenta prawa do sądu i rozwiązaniem sprzecznym z dyrektywą 2020/1828.

Art. 1 pkt 14 (zmiana pkt 3 w art. 11 ust. 2; informacja o możliwości przystąpienia do grupy)

Zmiana ma charakter porządkujący i wynika z umocowania podmiotu upoważnionego, obok reprezentanta grupy, jako podmiotu uprawnionego do wytaczania powództw grupowych w trybie przepisów ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym.

W związku z tym w przepisie określającym elementy ogłoszenia o wszczęciu postępowania grupowego pkt 3 uzupełniono o wskazanie, obok reprezentanta grupy, także podmiotu upoważnionego jako podmiotu, któremu należy składać pisemne oświadczenie o przystąpieniu do grupy.

Art. 1 pkt 15 (dodanie art. 16a–16h; wyjawienie środka dowodowego/tajemnica przedsiębiorstwa)

Projektowane regulacje transponują przepisy art. 18 dyrektywy 2020/1828, w myśl którego państwa członkowskie zapewniają, aby na wniosek podmiotu upoważnionego sąd mógł nakazać ujawnienie dowodów będących w posiadaniu pozwanego lub strony trzeciej. Państwa członkowskie mają zapewnić to uprawnienie także pozwanemu. Są wzorowane na przepisach dotyczących ujawniania dowodów znajdujących się w ustawie z dnia 21 kwietnia 2017 r. o roszczeniach o naprawienie szkody wyrządzonej przez naruszenie prawa konkurencji (Dz. U. poz. 1132) – art. 17 i nast.

Zgodnie z proponowanym art. 16a sąd, na wniosek podmiotu upoważnionego który uprawdopodobnił roszczenie i zobowiązał się, że uzyskany w ten sposób dowód będzie wykorzystany jedynie na potrzeby toczącego się postępowania, może nakazać pozwanemu lub osobie trzeciej wyjawienie środka dowodowego w celu stwierdzenia faktu istotnego dla rozstrzygnięcia, znajdującego się w jego posiadaniu. Wniosek o wyjawienie będzie mógł złożyć również pozwany, który zobowiąże się, że uzyskany w ten sposób dowód będzie wykorzystany jedynie na potrzeby toczącego się postępowania. W przepisie tym określono również wymogi formalne wniosku. W projektowanych art. 16b i art. 16c zawarto procedurę jego rozpoznawania oraz przesłanki oddalenia wniosku.

Projektowany art. 16d dotyczy sytuacji, gdy wniosek o wyjawienie środka dowodowego znajduje się w aktach sprawy prowadzonej przez organ ochrony konsumentów, w tym organ ochrony konsumentów innego państwa członkowskiego. W takim jednak przypadku sąd może nakazać ww. organom wyjawienie takiego środka tylko wówczas, jeżeli jego uzyskanie od strony przeciwnej lub osoby trzeciej jest niemożliwe lub jest nadmiernie utrudnione.

Projektowany art. 16e wprowadza rozwiązania służące zapewnieniu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa oraz innych tajemnic podlegających ochronie prawnej w przypadku wyjawienia środka dowodowego zawierającego takie tajemnice. Sąd, na wniosek obowiązanego do wyjawienia środka dowodowego albo z urzędu, może wydać postanowienie o ograniczeniu w niezbędnym zakresie prawa wglądu do dowodu lub określić szczegółowe zasady zapoznawania się i korzystania z dowodu, w szczególności ograniczyć lub wyłączyć możliwość jego kopiowania lub utrwalania w inny sposób.

W projektowanym art. 16e ust. 2 proponuje się, aby ten, kto został obowiązany do wyjawienia środka dowodowego (może to być strona, osoba trzecia lub organ ochrony konsumentów), mógł żądać zmiany lub uchylenia prawomocnego postanowienia o jego wyjawieniu, jeżeli uległy zmianie okoliczności, które uzasadniały wydanie postanowienia o wyjawieniu środka dowodowego. Z żądaniem takim będzie można wystąpić tylko do czasu wykonania postanowienia (tzn. dopóki środek nie został wyjawiony). Na postanowienie w przedmiocie takiego żądania stronom, osobie trzeciej lub organowi ochrony konsumentów (w zależności od tego, kto został zobowiązany do wyjawienia środka dowodowego) będzie przysługiwać zażalenie do sądu drugiej instancji (ust. 3).

Projektowany art. 16f – dla wzmocnienia skuteczności postanowień nakazujących wyjawienie środka dowodowego proponuje się, aby takie prawomocne postanowienie stanowiło tytuł wykonawczy i jako takie podlegało wymuszeniu w drodze egzekucji sądowej.

Projektowany art. 16g – przepis ten przewiduje dodatkowe sankcje, które mogą być zastosowane w przypadkach , gdy osobą uchylającą się od wyjawienia środka dowodowego lub osobą dopuszczającą się zniszczenia takiego środka w celu udaremnienia jego wyjawienia jest strona postępowania. W takich przypadkach sąd może także uznać za ustalone fakty, które mają zostać stwierdzone przy pomocy danego środka, oraz obciążyć tę stronę obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania, w całości lub w części, niezależnie od wyniku sprawy). Ponadto na stronę, która dopuściła się ww. zachowania, może zostać nałożona grzywna w wysokości do 50 000 zł (ust. 2). Na postanowienie w zakresie grzywny będzie przysługiwać zażalenie do sądu (ust. 3). W celu przymuszenia strony do wykonania prawomocnego postanowienia nakazującego wyjawienie lub wydanie środka dowodowego sąd będzie mógł nałożyć na stronę grzywnę w wysokości do 10 000 zł za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu prawomocnego postanowienia (ust. 4). Na postanowienie sądu w przedmiocie nałożenia grzywny będzie przysługiwało stronie zażalenie do sądu drugiej instancji (ust. 5).

Zgodnie z art. 16g ust. 6–8 analogiczne rozwiązania dotyczące grzywny stosuje się do osoby trzeciej, w posiadaniu której znajduje się środek dowodowy lub która może umożliwić jego zabezpieczenie, a która uchyla się od wykonania prawomocnego postanowienia nakazującego wyjawienie środka dowodowego lub jego wydania lub dopuszcza się zniszczenia takiego środka w celu udaremnienia jego wyjawienia lub wydania.

Należy również podkreślić, że wprowadzenie do projektu przepisu, umożliwiającego nałożenie przez sąd na stronę, w posiadaniu której znajduje się środek dowodowy lub która może umożliwić jego zabezpieczenie, a która uchyla się od wykonania prawomocnego postanowienia nakazującego wyjawienie lub wydanie środka dowodowego lub dopuszcza się zniszczenia takiego środka w celu udaremnienia jego wyjawienia grzywny, obok możliwości skierowania przez stronę sprawy do egzekucji sądowej, jest podyktowane zapewnieniem szybkości i sprawności postępowania dowodowego w ramach rozpoznawania spraw o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów lub o roszczenia związane z ich stosowaniem. Zgodnie z art. 17 ust. 1 dyrektywy 2020/1828 państwa członkowskie zapewniają, aby w postępowaniach z powództw przedstawicielskich w sprawie środków nakazujących zaprzestanie szkodliwych praktyk kierowano się należytą szybkością procesową. Ponadto w świetle art. 19 dyrektywy 2020/1828 państwa członkowskie ustanawiają przepisy określające sankcje mające zastosowanie w przypadku niezastosowania się lub odmowy zastosowania się m.in. do obowiązków w zakresie ujawniania dowodów. Państwa członkowskie zapewniają, aby sankcje mogły mieć między innymi formę kary pieniężnej.

Projektowany art. 16h – regulacja tego przepisu ma służyć zapobieganiu składania wniosków o wyjawienie środka dowodowego w złej wierze i w związku z tym wprowadza sankcję w postaci pominięcia dowodu uzyskanego w wyniku wyjawienia środka dowodowego w sytuacjach, w których strona w złej wierze złożyła wniosek o wyjawienie środka dowodowego, naruszyła określone przez sąd ograniczenia dotyczące prawa wglądu, zapoznania się lub korzystania z dowodu albo wykorzystała dowód w innym celu niż na potrzeby toczącego się postępowania. Ponadto przepis wprowadza sankcję finansową dla strony, która dopuszcza się jednego z ww. zachowań, w postaci grzywny w wysokości do 50 000 zł. Na postanowienie sądu o nałożeniu grzywny będzie przysługiwało zażalenie do sądu drugiej instancji (ust. 3).

Wzajemną relację projektowanych przepisów dotyczących grzywny, które służą wdrożeniu przepisów dyrektywy 2020/1828, z ogólnymi przepisami k.p.c. reguluje art. 24 ust. 1 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym, zgodnie z którym przepisy k.p.c. dot. grzywny stosuje się w zakresie nieregulowanym w ustawie o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym. Regulacje ustawy w tym zakresie będą stanowić zatem *lex specialis* w stosunku od ogólnych przepisów k.p.c. (zob. np. art. 163, art. 251). Oznacza to, że sąd, orzekając grzywnę, na podstawie projektowanych przepisów nie będzie miał możliwości nałożenia grzywny na podstawie przepisów k.p.c.

Art. 1 pkt 17 (dodanie art. 18a; zmiana podmiotu upoważnionego)

Proponowany przepis zawiera szczególne regulacje dotyczące przesłanek zmiany podmiotu upoważnionego. Zmianę podmiotu upoważnionego dokonuje sąd na wniosek co najmniej połowy członków grupy. Wniosek powinien wskazywać proponowany podmiot upoważniony oraz zawierać jego oświadczenie o wyrażeniu zgody na bycie podmiotem upoważnionym oraz zawierać jego oświadczenie o wyrażeniu zgody na prowadzenie postępowania na rzecz członków grupy. Zmiana podmiotu upoważnionego nie będzie powodowała wygaśnięcia udzielonego w postępowaniu pełnomocnictwa. Jednocześnie bieg terminu do zaskarżenia wyroku nie będzie mógł się skończyć wcześniej niż z upływem dwóch tygodni od uprawomocnienia postanowienia sądu o zmianie podmiotu upoważnionego. Przyjęto rozwiązanie, zgodnie z którym zmiana podmiotu upoważnionego będzie możliwa tylko w odniesieniu do innego podmiotu upoważnionego wpisanego na listę podmiotów upoważnionych prowadzonego przez Prezesa UOKiK. Natomiast nie będzie możliwa zmiana podmiotu upoważnionego na reprezentanta grupy, który prowadzi postępowania grupowe. Rozwiązanie to wynika ze specyfiki postępowania w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów lub w sprawach o roszczenia związane z ich stosowaniem, które muszą być prowadzone przez wyspecjalizowany podmiot spełniający warunki fachowości, niezależności i dający gwarancję skutecznej ochrony interesów konsumentów.

Art. 1 pkt 16 i 18 (dodanie art. 19a; wystąpienie z grupy)

Dodawany przepis art. 19a ust. 1 umożliwi wystąpienie z grupy członka grupy, którego dotyczy określone powództwo w przypadku zawarcia ugody, jeżeli nie zgadza się z jej warunkami – w terminie 2 tygodni od dnia poinformowania go o zawartej ugodzie.

Procesowe skutki wystąpienia określa art. 19a ust. 2, zgodnie z którym w przypadku wystąpienia przez członka grupy sąd umarza postępowanie w zakresie dotyczącym roszczenia tego członka, a w przypadku wydania wyroku przez sąd pierwszej instancji, sąd drugiej instancji uchyla ten wyrok i umarza postępowanie w zakresie dotyczącym roszczenia tego członka.

Wprowadzenie przedmiotowej regulacji jest konieczne z uwagi na istotę powództwa przedstawicielskiego, o którym mowa w dyrektywie 2020/1828, a które zostaje wdrożone do przepisów ustawy o postępowaniu grupowym. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z założeniami przepisów dyrektywy 2020/1828 stroną takiego postępowania jest podmiot upoważniony, a nie konsumenci. Konsumenci mają tylko uzyskać konkretne benefity z takiego postępowania. Mają jednak ograniczone uprawnienia procesowe. Przystępując do grupy tworzonej przez podmiot upoważniony, są w dużej mierze zależni od jego skuteczności i decyzji procesowych. Dlatego też dyrektywa 2020/1828 przewiduje możliwość zapewnienia konsumentom prawa wystąpienia z danego powództwa przedstawicielskiego, gdyby okazało się, że może ono zmierzać do niekorzystnego dla nich rozstrzygnięcia (por. art. 11 ust. 4, motyw 46, motyw 36 i 37).

Jednocześnie w art. 17 wprowadzono stosowne zmiany będące konsekwencją uprawnienia konsumentów – członków grupy, przyznanego w art. 19a ust. 1. W art. 17 dodano ust. 3a, zgodnie z którym przepisu o czasowym ograniczeniu możliwości wystąpienia członka grupy z grupy (do czasu uprawomocnienia się postanowienia sądu co do składu grupy – ust. 3) nie stosuje się właśnie w przypadku, o którym mowa w art. 19a ust. 1.

Art. 1 pkt 19 (dodanie w art. 21a ust. 2b; informowanie o wyroku)

Projektowany przepis art. 21a ust. 2b stanowi, że w razie uwzględnienia powództwa w postępowaniu grupowym w wyroku w sprawie o roszczenia związane ze stosowaniem praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów sąd w wyroku dodatkowo wyznacza termin na wykonanie wyroku i nakłada na pozwanego obowiązek poinformowania członków grupy o prawomocnym orzeczeniu sądu i zasądzonych roszczeniach lub o zawartej ugodzie.

Zgodnie z art. 13 ust. 3 dyrektywy 2020/1828 przedsiębiorca naruszający przepisy powinien mieć obowiązek przekazywania – na swój własny koszt – wszystkim zainteresowanym konsumentom informacji o ostatecznych środkach nakazujących zaprzestanie szkodliwych praktyk i o ostatecznych środkach naprawczych. Przedsiębiorca powinien również poinformować konsumentów o ugodzie zatwierdzonej przez sąd.

Art. 1 pkt 20 (zmiana art. 23)

Zmiana w art. 23 ma charakter porządkujący i polega na dodaniu obok reprezentanta grupy podmiotu upoważnionego jako podmiotu, na wniosek którego w sprawach o świadczenia niepieniężne jest wszczynana egzekucja zasądzonego świadczenia.

Art. 1 pkt 21 (dodanie art. 23a–23c)

W świetle projektowanego art. 23a ust. 1, uwzględniając powództwo w postępowaniu grupowym w sprawie o stwierdzenie stosowania przez przedsiębiorcę praktyk naruszających ogólne interesy konsument, sąd w sentencji wyroku:

1) uzna daną praktykę pozwanego za naruszającą ogólne interesy konsumentów oraz nakaże pozwanemu zaniechanie jej stosowania i wyznaczy termin, w którym przedsiębiorca ma zaniechać stosowania tej praktyki, albo

2) uzna daną praktykę pozwanego za naruszającą ogólne interesy konsumentów oraz wskaże termin, w którym pozwany zaprzestał stosowania tej praktyki.

Niezależnie od powyższego w sentencji wyroku sąd może również nałożyć na pozwanego obowiązek złożenia jednokrotnego albo wielokrotnego oświadczenia w odpowiedniej formie i o odpowiedniej treści o stosowaniu przez przedsiębiorcę praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów. W takim przypadku sąd wyznaczy termin wykonania nałożonego obowiązku (art. 23a ust. 2).

Proponuje się wprowadzenie przepisu stanowiącego dla sądu podstawę do nałożenia na pozwanego, który nie wykonuje prawomocnego wyroku sądu wydanego w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, grzywny w wysokości do 5 000 000 zł (art. 23b ust. 1). Na postanowienie sądu będzie przysługiwało zażalenie do sądu drugiej instancji (art. 23b ust. 2).

W celu przymuszenia pozwanego do wykonania prawomocnego wyroku wydanego w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów sąd w postanowieniu może nałożyć na pozwanego grzywnę w wysokości do 50 000 zł za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu prawomocnego wyroku, nie więcej niż 5 000 000 zł (art. 23c ust. 1). Na postanowienie sądu o nałożeniu grzywny będzie przysługiwało zażalenie do sądu drugiej instancji (art. 23c ust. 2). Ww. projektowane przepisy mają na celu wdrożenie art. 19 dyrektywy 2020/1828, zgodnie z którym *państwa członkowskie ustanawiają przepisy określające sankcje mające zastosowanie w przypadku niezastosowania się lub odmowy zastosowania się do:*

*a) środka nakazującego zaprzestanie szkodliwych praktyk, o którym mowa w art. 8 ust. 1 lub art. 8 ust. 2 lit. b); lub*

*b) obowiązków, o których mowa w art. 13 ust. 3 lub art. 18. Państwa członkowskie podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wdrożenia tych przepisów.*

*Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Państwa członkowskie zapewniają, aby sankcje mogły mieć między innymi formę kary pieniężnej*.

**II. Zmiany w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny oraz** w **ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego**

Zmiany w art. 2 oraz w art. 3 mają na celu aktualizację odnośników w ustawie – Kodeks cywilny oraz w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego.

**III. Zmiany w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych**

Art. 4 (dodanie w art. 96 w ust. 1 pkt 7a)

Proponowany przepis stanowi rozszerzenie katalogu podmiotów wyłączonych z ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniach cywilnych o podmiot upoważniony.

Dyrektywa 2020/1828 zobowiązuje państwa członkowskie do zapewnienia odpowiednich regulacji mających na celu zagwarantowanie, aby koszty związane z postępowaniem nie stanowiły realnej bariery dla podmiotów upoważnionych w wytaczaniu powództw przedstawicielskich.

Zgodnie z art. 20 dyrektywy państwa członkowskie podejmują środki mające na celu zapewnienie, aby koszty proceduralne związane z powództwami przedstawicielskimi nie uniemożliwiały upoważnionym podmiotom skutecznego korzystania ze swojego prawa do wnoszenia o środki nakazujące zaprzestanie szkodliwych praktyk oraz o środki naprawcze (art. 7 ust. 4 dyrektywy 2020/1828).

Proponuje się zatem, aby podmioty upoważnione, wnosząc powództwo grupowe przed sądem okręgowym, zostały zwolnione z opłaty za wytoczenie takiego powództwa.

**IV. Zmiany w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. ochronie konkurencji i konsumentów**

Art. 5 pkt 2 (zmiana w art. 4; dodanie pkt 13a i 13b; definicje)

Proponuje się jako odpowiedniki powództw przedstawicielskich krajowych i transgranicznych określonych w dyrektywie 2020/1828 wprowadzenie definicji:

1. grupowego postępowania krajowego, przez które rozumie się sądowe postępowanie cywilne w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów lub w sprawie roszczeń związanych ze stosowaniem tych praktyk prowadzone przed sądem Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym z powództwa podmiotu upoważnionego wpisanego do rejestru podmiotów upoważnionych, prowadzonego przez Prezesa Urzędu, oraz
2. grupowego postępowania transgranicznego, przez które rozumie się postępowanie w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów lub w sprawie o roszczenia związane ze stosowaniem tych praktyk z powództwa podmiotu upoważnionego wpisanego do wykazu podmiotów upoważnionych prowadzonego przez Komisję Europejską na podstawie art. 5 ust. 1 dyrektywy 2020/1828, prowadzone przed sądem albo organem administracyjnym państwa Unii Europejskiej innego niż państwo, w którym podmiot upoważniony został wyznaczony.

Powyższe rozwiązanie wynika z art. 3 pkt 6 i 7 dyrektywy 2020/1828 definiujących „krajowe powództwo przedstawicielskie” i „transgraniczne powództwo przedstawicielskie” oraz potrzeby dostosowania terminologii do systemu krajowego.

Art. 5 pkt 3 (dodanie w art. 31 pkt 5a)

Projektowany przepis określa dodatkowe zadania Prezesa Urzędu związane z funkcjonowaniem podmiotów upoważnionych. Dotyczą one wyznaczania podmiotów upoważnionych, obowiązku prowadzenia rejestru podmiotów upoważnionych do wytaczania powództw w ramach grupowych postępowań krajowych i transgranicznych oraz przekazywania Komisji Europejskiej danych objętych tym rejestrem.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 dyrektywy 2020/18/28 państwa członkowskie zapewniają, aby powództwa przedstawicielskie, określone w niniejszej dyrektywie, mogły być wytaczane przez upoważnione podmioty wyznaczone do tego celu przez państwa członkowskie.

Art. 5 pkt 4 (dodanie w art. 32a ust. 2b)

W projektowanym przepisie zostały określone zadania, w których realizacji przez Prezesa Urzędu będzie pośredniczył punkt kontaktowy. W ramach tego pośredniczenia będzie on przekazywał Komisji Europejskiej wykaz podmiotów upoważnionych uprawnionych do prowadzenia grupowych postępowań transgranicznych i aktualizował ten wykaz, dane o zakończonych postępowaniach (krajowych i zagranicznych), informacje o niespełnieniu przez podmiot upoważniony warunków, na podstawie których został wpisany do Wykazu KE. Punkt kontaktowy będzie także przekazywał Komisji Europejskiej informację o ustalonym wpływie finansowania podmiotu upoważnionego przez inny podmiot na zapewnienie właściwej ochrony interesów konsumentów w ramach toczącego się postępowania grupowego wytoczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym z powództwa podmiotu upoważnionego wpisanego do wykazu podmiotów upoważnionych prowadzonego przez Komisję Europejską na podstawie art. 5 ust. 1 dyrektywy 2020/1828.

Powyższe stanowi transpozycję art. 5 ust. 1 dyrektywy 2020/1828, zgodnie z którym państwa członkowskie wyznaczają krajowe punkty kontaktowe do przekazywania ww. informacji Komisji oraz przekazują Komisji nazwę i dane kontaktowe tych punktów. Komisja sporządza wykaz tych punktów kontaktowych i udostępnia go państwom członkowskim. Ponadto motyw 30 stanowi, że jeżeli spełnianie kryteriów wyznaczenia przez upoważniony podmiot budzi wątpliwości, państwo członkowskie, które wyznaczyło ten upoważniony podmiot, powinno przeanalizować wątpliwości i w stosownym przypadku cofnąć wyznaczenie tego upoważnionego podmiotu. Państwa członkowskie powinny wyznaczyć krajowe punkty kontaktowe do celów przekazywania i przyjmowania wniosków o taką analizę.

Art. 5 pkt 5 (dodanie w art. 45 w ust. 2 pkt 9)

W związku z proponowanym rozwiązaniem, że o wpis do rejestru będą mogły ubiegać się także organizacje konsumenckie, przy spełnieniu określonych kryteriów proponuje się do przepisu o uprawnieniach organizacji konsumenckiej dodanie także uprawnienia do wytaczania powództw grupowych w sprawach o stwierdzenie stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów lub w sprawach roszczeń związanych z ich stosowaniem, o których mowa w art. 1b ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym, po uprzednim uzyskaniu wpisu do rejestru podmiotów upoważnionych do wytaczania tych powództw w ramach grupowych postępowań krajowych i grupowych postępowań transgranicznych.

Art. 5 pkt 6 (dodanie w dziale V rozdziału 3 dotyczącego rejestru podmiotów upoważnionych art. 46a–46t)

Art. 46a (definicja podmiotu upoważnionego)

Zgodnie z projektowanym przepisem podmiotem upoważnionym jest podmiot wpisany do rejestru podmiotów upoważnionych oraz podmiot wpisany do wykazu podmiotów upoważnionych prowadzonego przez Komisję Europejską na podstawie art. 5 ust. 1 dyrektywy. Przepis ten obejmuje zatem podmioty upoważnione, które zostały wpisane do rejestru przez Prezesa Urzędu, oraz podmioty upoważnione wpisane do Wykazu KE, a wyznaczone przez inne PCZ.

Według art. 4 ust. 2 dyrektywy 2020/1828 państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty, w szczególności organizacje konsumenckie, w tym organizacje konsumenckie, które reprezentują członków z więcej niż jednego państwa członkowskiego, były uprawnione do bycia wyznaczonymi jako upoważnione podmioty do celów wytaczania krajowych lub transgranicznych powództw przedstawicielskich lub obu rodzajów powództw.

Art. 46b (wyznaczanie podmiotów upoważnionych przez Prezesa Urzędu i ich uprawnienia)

Zgodnie z art. 46b ust. 2 podmiotem upoważnionym wpisanym do rejestru będzie także Rzecznik Finansowy. Przepis ten wdraża art. 4 ust. 7 dyrektywy 2020/1828, który daje możliwość PCZ wyznaczenia jako podmiot upoważniony podmiotu publicznego. Rzecznik Finansowy jako podmiot upoważniony będzie uprawniony do wytaczania powództw w ramach grupowego postępowania krajowego i transgranicznego w zakresie spraw:

1) na rzecz klientów podmiotu rynku finansowego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej;

2) w sprawach wynikających z umowy o świadczenie usług lub wykonywania czynności na rzecz osoby fizycznej przez instytucję finansową w rozumieniu art. 4 pkt 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym.

Do Rzecznika Finansowego, będącego podmiotem upoważnionym, nie będzie się stosowało przepisów art. 46c pkt 2 lit. h oraz pkt 3 (obowiązek podawania informacji na temat źródeł finansowania postępowania przez inne podmioty oraz informacji o źródłach swojego finansowania oraz sporządzenia pisemnych standardów należytego reprezentowania konsumentów w grupowym postępowaniu krajowym i grupowym postępowaniu transgranicznym, a także wewnętrznego systemu kontroli ich przestrzegania, art. 46e ust. 4 zdanie drugie (sankcja za nieprzekazanie bądź nieuzupełnienie sprawozdania), art. 46f (zasady finansowania podmiotów upoważnionych) oraz art. 46h–art. 46r (wniosek o wpis do rejestru oraz procedura wykreślenia z tego rejestru) ze względu na specyfikę tego podmiotu ochrony konsumentów.

Art. 46c (obowiązki dotyczące podmiotów upoważnionych)

Projektowany przepis stanowi o obowiązkach podmiotu upoważnionego w zakresie:

1) określenia w regulaminie zasad wnoszenia i rozpatrywania wniosku o wytoczenie powództwa w ramach grupowego postępowania krajowego lub grupowego postępowania transgranicznego, w tym zasad finansowania tego postępowania, oraz przekazania dokumentów, które powinny być dołączone do tego wniosku;

2) udostępniania do wiadomości publicznej w sposób jasny i zrozumiały, w szczególności na swojej stronie internetowej:

a) danych kontaktowych, obejmujących nazwę, adres siedziby oraz adres miejsca wykonywania działalności, jeśli jest inny niż adres siedziby, a także adres poczty elektronicznej tego podmiotu,

b) regulaminu, o którym mowa w pkt 1,

c) numeru wpisu do Rejestru,

d) informacji o sektorach objętych zakresem działania danego podmiotu upoważnionego, zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej, o których mowa w załączniku I dyrektywy 2020/1828, oraz przepisami je wdrażającymi lub służącymi ich stosowaniu,

e) informacji o językach urzędowych, w których jest możliwe złożenie wniosku o wytoczenie powództwa lub przystąpienie do postępowania grupowego,

f) informacji o prawie wystąpienia z postępowania grupowego i skutkach tego wystąpienia,

g) określenia rodzajów opłat i kosztów związanych z udziałem w postępowaniu grupowym oraz informacji o ich wysokości i zasadach ich naliczania albo informacji o niepobieraniu takich opłat i kosztów,

h) informacji na temat źródeł finansowania postępowania przez inne podmioty oraz informacji o źródłach finansowania tego podmiotu upoważnionego,

i) informacji na temat skutków prawnych danego sposobu zakończenia postępowania grupowego,

j) informacji o przesłankach, na podstawie których podmiot upoważniony może odmówić wytoczenia powództwa,

k) informacji o powództwach, jakie zamierza wytoczyć w ramach grupowych postępowań krajowych i grupowych postępowań transgranicznych, ze wskazaniem pozwanego oraz rodzajów naruszeń,

l) informacji o grupowych postępowaniach krajowych i grupowych postępowaniach transgranicznych wytoczonych z powództwa tego podmiotu upoważnionego lub prowadzonych z jego udziałem oraz etapie, na jakim postępowania te aktualnie się znajdują, w szczególności o ich zakończeniu,

m) informacji o rodzajach naruszeń będących przedmiotem powództw wytoczonych przez ten podmiot upoważniony lub postępowań prowadzonych z jego udziałem w ramach grupowych postępowań krajowych i grupowych postępowań transgranicznych.

Ponadto, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów, podmiot upoważniony musi mieć opracowane w formie pisemnej zasady należytego reprezentowania konsumentów w grupowym postępowaniu krajowym i grupowym postępowaniu transgranicznym, a także wewnętrzny system kontroli ich przestrzegania. Obowiązany jest również do informowania konsumentów objętych grupowym postępowaniem krajowym lub grupowym postępowaniem transgranicznym o wynikach postępowania, odrzuceniu lub oddaleniu powództwa przez sąd.

Podmiot upoważniony jest obowiązany posiadać wewnętrzne regulacje, które są stosowane przez podmiot w ramach prowadzonych grupowych postępowań krajowych oraz grupowych postępowań transgranicznych, w tym dotyczące przesłanek, na podstawie których podmiot może odmówić wytoczenia powództwa.

Art. 46d (zawiadomienie Prezesa Urzędu)

Proponuje się w art. 46d ust. 1 i 2, żeby podmiot upoważniony miał obowiązek, przed wytoczeniem powództwa w ramach grupowego postępowania w sprawie o nakazanie zaniechania stosowania praktyk naruszających ogólne interesy konsumentów, jak również powództwa o uznanie praktyki za naruszającą ogólne interesy konsumentów oraz stwierdzenie jej zaniechania, zawiadomić o tym na piśmie Prezesa Urzędu ze wskazaniem:

1) rodzaju powództwa;

2) okoliczności uzasadniających wytoczenie powództwa ze wskazaniem w szczególności:

a) opisu naruszenia,

b) okresu trwania naruszenia lub posiadanych informacji o okresie trwania naruszenia,

c) społecznych, ekonomicznych lub prawnych skutków naruszenia lub posiadanych informacji o takich skutkach,

d) przepisów, które zostały naruszone przez przedsiębiorcę;

3) żądań pozwu;

4) przedsiębiorcy, przeciwko któremu pozew ma być skierowany.

Celem tego przepisu jest uniknięcie sytuacji, w których Prezes Urzędu np. wszczął już postępowanie w tożsamej sprawie, oraz wsparcie podmiotów upoważnionych.

Prezes Urzędu w związku z zawiadomieniem przedstawi podmiotowi upoważnionemu posiadane informacje istotne z punktu widzenia wytaczanego powództwa, w tym informację, czy w związku ze wskazanym w zawiadomieniu tym samym naruszeniem przez tego samego przedsiębiorcę toczy się postępowanie przed Prezesem Urzędu. Informacje te Prezes Urzędu przekazuje podmiotowi upoważnionemu w terminie 30 dni od dnia złożenia zawiadomienia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach termin ten może ulec wydłużeniu do 3 miesięcy od dnia złożenia zawiadomienia (art. 46d ust. 4 i 5).

Projekt przewiduje rozwiązanie dotyczące sytuacji, gdy zawiadomienie nie zawierałoby wszystkich koniecznych informacji. Wówczas Prezes Urzędu wzywa podmiot upoważniony do ich uzupełnienia w terminie nie dłuższym niż 14 dni. Nieuzupełnienie zawiadomienia w wyznaczonym przez Prezesa Urzędu terminie skutkuje nieprzedstawieniem informacji (art. 46d ust. 3).

Projekt przewiduje także, że przedmiotowej informacji Prezes Urzędu nie przedstawi w przypadku wszczęcia wobec podmiotu upoważnionego przez Prezesa Urzędu postępowania ws. wykreślenia podmiotu upoważnionego z Rejestru na podstawie art. 46n ust. 1 albo art. 46o ust. 1 (art. 46d ust. 6).

Projektuje się, że przepisy te będą miały odpowiednie zastosowanie także do podmiotu upoważnionego wpisanego do prowadzonego przez Komisję Europejską wykazu podmiotów upoważnionych wyznaczonych do prowadzenia grupowych postępowań transgranicznych w państwach członkowskich Unii Europejskiej innych niż Rzeczpospolita Polska w przypadku zamiaru wytoczenia przez ten podmiot powództwa przed sądem Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (art. 46d ust. 7).

Rozwiązanie w proponowanym art. 46d ustawy uokik na etapie przedsądowym pozwoli podmiotom upoważnionym (w szczególności organizacjom konsumenckim) na jak najlepsze przygotowanie pozwów. W zawiadomieniu podmiot upoważniony będzie musiał wskazać m.in. naruszenie oraz przepisy, które zostały naruszone przez przedsiębiorcę. Prezes Urzędu w odpowiedzi skierowanej do podmiotu upoważnionego będzie mógł na przykład wskazać orzecznictwo istotne z punktu widzenia wytaczanego powództwa. Jedną z takich informacji, istotnych z punktu widzenia wytaczanego powództwa, może być także informacja o ewentualnym wpływie finansowania przez przedsiębiorcę podmiotu upoważnionego (np. z informacji posiadanych przez Prezesa Urzędu będzie wynikać, że to konkretne powództwo może być skierowane przeciwko konkurentowi przedsiębiorcy finansującego podmiot upoważniony). Oceny takiej informacji oczywiście będzie musiał dokonać sąd w ramach postępowania. Nie zmienia to faktu, iż informacje przekazane przez Prezesa Urzędu będą miały charakter wyłącznie konsultacyjny, choć ich uzyskanie będzie stanowić wymóg formalny wytoczenia powództwa. Stanowisko Prezesa Urzędu wyrażone w postaci takich informacji nie uniemożliwi zatem podmiotowi upoważnionemu wytoczenia powództwa. Ostateczna decyzja będzie należeć bowiem do podmiotu.

Należy zauważyć, że Prezes Urzędu jest organem posiadającym wiedzę dotyczącą przepisów z zakresu ochrony konsumentów, ma doświadczenie w prowadzeniu postępowań w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, posiada wyspecjalizowane zaplecze eksperckie, posiada również wiedzę na temat nowych zjawisk na rynkach dotyczących konsumentów oraz praktyk przedsiębiorców. Rozwiązanie takie ma stanowić realną pomoc dla podmiotów upoważnionych, w szczególności organizacji konsumenckich.

Przekazywanie informacji na etapie przedsądowym pozwoli podmiotom upoważnionym na lepsze przygotowanie pozwów lub pełniejsze uzasadnienie merytoryczne.

Informacje Prezesa Urzędu nie będą miały charakteru decyzji administracyjnej, nie będą też w żaden sposób uniemożliwiać podmiotom upoważnionym występowania do sądu.

Art. 46e (sprawozdanie)

Projektowany przepis dotyczy obowiązku sprawozdawczego podmiotu upoważnionego wobec Prezesa Urzędu. Przewiduje, że podmiot upoważniony wpisany do Rejestru sporządza i przekazuje Prezesowi Urzędu sprawozdanie ze swojej działalności w zakresie powództw wytoczonych w ramach grupowych postępowań krajowych i grupowych postępowań transgranicznych. Sprawozdanie, które jest obowiązany sporządzać za każdy rok kalendarzowy i przekazywać Prezesowi Urzędu w terminie do dnia 30 kwietnia roku następnego, musi zawierać informacje o:

1) liczbie wniosków o wytoczenie powództw w ramach grupowego postępowania krajowego oraz o liczbie wniosków o wytoczenie powództw w ramach grupowego postępowania transgranicznego, które wpłynęły do podmiotu upoważnionego, ze wskazaniem naruszeń, których dotyczą;

2) liczbie powództw wytoczonych w ramach grupowych postępowań krajowych i grupowych postępowań transgranicznych, w tym na podstawie wniosków, o których mowa w pkt 1, oraz sposobach zakończenia tych postępowań;

3) rodzaju naruszeń i przedsiębiorcach, wobec których zostały wytoczone powództwa w ramach grupowych postępowań krajowych i transgranicznych;

4) liczbie wniosków, którym nie nadano biegu, wraz ze wskazaniem przesłanek, na podstawie których nastąpiła odmowa wytoczenia powództwa;

5) ocenie skuteczności grupowych postępowań krajowych i grupowych postępowań transgranicznych prowadzonych z powództwa wytoczonego przez podmiot upoważniony, ze wskazaniem przewidywanych sposobów poprawy tej skuteczności;

6) liczbie, przedmiocie i rozstrzygnięciu skarg i wniosków, które wpłynęły do podmiotu upoważnionego w związku z wytoczonymi powództwami.

W przypadku niedopełnienia obowiązków sprawozdawczych w ww. zakresie Prezes Urzędu wzywa podmiot upoważniony do przekazania lub uzupełnienia sprawozdania, jednocześnie informując, że nieprzekazanie lub nieuzupełnienie sprawozdania w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania spowoduje wszczęcie przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie wykreślenia tego podmiotu z Rejestru.

Art. 46f (finansowanie podmiotu upoważnionego)

Przepis art. 46f ust. 1 zawiera propozycję polegającą na określeniu źródeł finansowania zadań podmiotu upoważnionego, w szczególności ze środków stanowiących opłaty pobierane od konsumentów, według zasad określonych w regulaminie, oraz z wpłat dokonywanych przez przedsiębiorców, pod warunkiem jednak, że jest od niego niezależna i nie podlega jego wpływom. Finansowanie zadań, zgodnie z projektowanym przepisem (ust. 2), musi uwzględniać zasady określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571).

W art. 46f ust. 2 przewiduje się mechanizm limitowania wysokości wynagrodzenia, które przysługuje przedsiębiorcy finansującemu podmiot upoważniony. Celem przyjętego rozwiązania jest, aby podmiot finansujący (przedsiębiorca), a także podmiot upoważniony nie podejmowały się prowadzenia spraw konsumenckich wyłącznie albo głównie z powodów finansowych, bez względu na wynik sprawy. Ponadto wynagrodzenie będzie wypłacane po uprawomocnieniu się orzeczenia i zależne od jego wyniku – wysokości zasądzonego świadczenia. Dopiero po prawomocnym zakończeniu postępowania grupowego można będzie określić wysokość zobowiązania podmiotu upoważnionego wobec podmiotu finansującego. Przed zakończeniem postępowania grupowego nie będzie zatem można niejako drenować pod względem finansowym podmiotu upoważnionego. Owa „korzyść” dla podmiotu finansującego będzie przyszła i w pewien sposób warunkowa. Co więcej wydaje się, że takie rozwiązanie powinno dopingować podmioty upoważnione do starannego działania na rzecz konsumentów. Jednocześnie takie rozwiązanie nie będzie zachęcać do finansowania tych organizacji działających jako podmioty upoważnione, które będą dążyły do wytaczania oczywiście bezzasadnych powództw bądź będą to czyniły w innym celu niż uzyskanie świadczeń dla konsumentów. Wszak od wyniku sprawy zostaje uzależniona wysokość wynagrodzenia podmiotu finansującego oraz renoma podmiotu upoważnionego na rynku, a w konsekwencji skala możliwości uzyskania finansowania ewentualnych przyszłych postępowań grupowych na rzecz konsumentów.

Kwestia wysokości wpłat dokonywanych przez przedsiębiorców na rzecz podmiotu upoważnionego nie będzie limitowana (art. 46f ust. 1 pkt 2). Ta kwestia jest pozostawiona do ustalenia między podmiotem upoważnionym a podmiotem finansującym i powinna zostać określona w umowie zawartej między tymi podmiotami. Umowa taka będzie stanowić wymóg formalny pozwu (por. art. 6 ust. 4–6 ustawy o dochodzeniu roszczeń grupowych). Jednocześnie zgodnie z projektem kwestia finansowania podmiotu upoważnionego, jak i finansowania konkretnego powództwa przez inne podmioty (przedsiębiorców) w kontekście wpływu tego finansowania na właściwe zapewnienie ochrony interesów konsumentów będzie podlegała ocenie sądu zgodnie z art. 10aa oraz art. 10ab ustawy o dochodzeniu roszczeń grupowych, a także ocenie Prezesa Urzędu w zakresie, w jakim to finansowanie wpływa na spełnianie przez podmiot upoważniony warunku, o którym mowa w art. 46h pkt 5 ustawy uokik. Prezes Urzędu został wyposażony w stosowne kompetencje służące weryfikacji wpływu takiego finansowania zarówno na etapie wpisu do rejestru, jak i funkcjonowania podmiotu upoważnionego, łącznie z prawem wykreślenia podmiotu upoważnionego z rejestru (m.in. art. 46i, art. 46o, art. 46r, art. 46s).

Art. 46g–46p (rejestr podmiotów upoważnionych)

Zgodnie z projektem (art. 46g) rejestr podmiotów upoważnionych prowadzi Prezes Urzędu. Rejestr ten jest jawny i musi zawierać takie dane jak:

1) nazwę podmiotu upoważnionego, jego zadania statutowe, adres siedziby oraz adres miejsca wykonywania działalności, jeśli jest inny niż adres siedziby, a także adres strony internetowej;

2) informację o sektorach objętych zakresem działania podmiotu upoważnionego, zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej, o których mowa w załączniku I dyrektywy 2020/1828, oraz przepisami je wdrażającymi lub służącymi ich stosowaniu.

W świetle projektowanego art. 46h o wpis do Rejestru będzie mógł ubiegać się podmiot, który spełnia jednocześnie następujące warunki:

1) jest osobą prawną;

2) jego zadaniem statutowym jest działalność na rzecz zapewnienia ochrony interesów konsumentów zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej, o których mowa w załączniku I dyrektywy 2020/1828, oraz przepisami je wdrażającymi lub służącymi ich stosowaniu;

3) prowadzi niezarobkową działalność na rzecz ochrony interesów konsumentów od co najmniej 12 miesięcy od złożenia wniosku o wpis do Rejestru i daje rękojmię właściwego prowadzenia tej działalności;

4) nie jest objęty postępowaniem upadłościowym ani nie został uznany za niewypłacalny;

5) jest niezależny i nie podlega wpływom innych podmiotów, w szczególności przedsiębiorców, które mogłyby odnieść korzyść gospodarczą z wytoczenia grupowego postępowania krajowego lub grupowego postępowania transgranicznego, również w przypadku finansowania przez inne podmioty, i w tym celu dysponuje ustalonymi procedurami, aby zapobiegać takim wpływom oraz aby zapobiegać konfliktom interesów tego podmiotu, podmiotów go finansujących oraz konsumentów;

6) udostępnia publicznie, stosując prosty i zrozumiały język, za pośrednictwem wszelkich stosownych środków, a w szczególności na swojej stronie internetowej, informacje, które wskazują, że spełnia warunki, o których mowa w pkt 1–5, oraz informacje o źródłach swojego finansowania, o strukturze organizacyjnej, zarządczej i członkostwa, o swoich zadaniach statutowych, a także o swojej działalności.

Według art. 46i wpis do Rejestru będzie następował na wniosek podmiotu zawierający:

1) nazwę podmiotu, adres siedziby oraz adres miejsca wykonywania działalności, jeśli jest inny niż adres siedziby, a także adres strony internetowej;

2) dokument potwierdzający posiadanie osobowości prawnej;

3) dokumenty dotyczące struktury podmiotu upoważnionego, źródeł i sposobów jego finansowania oraz zasad wynagradzania osób, które działają na rzecz ochrony konsumentów w ramach grupowych postępowań krajowych oraz grupowych postępowań transgranicznych w tym podmiocie oraz o podmiotach, z którymi wiąże ich podległość służbowa albo inny stosunek prawny;

4) wewnętrzne regulacje, które są stosowane przez podmiot w ramach prowadzonych grupowych postępowań krajowych oraz grupowych postępowań transgranicznych, w tym dotyczące przesłanek, na podstawie których podmiot może odmówić wytoczenia powództwa;

5) informację, czy podmiot pobiera opłaty od konsumentów zainteresowanych przystąpieniem do grupy, na rzecz której jest wytaczane powództwo w ramach grupowego postępowania krajowego lub grupowego postępowania transgranicznego, ze wskazaniem rodzaju tych opłat i ich wysokości;

6) informację o sektorach objętych zakresem działania podmiotu upoważnionego, zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej, o których mowa w załączniku I dyrektywy 2020/1828, oraz przepisami je wdrażającymi lub służącymi ich stosowaniu.

Do tego wniosku podmiot będzie zobowiązany dołączyć:

1) statut;

2) dokumenty potwierdzające spełnianie warunku o niezależności i niepodleganiu wpływom, w szczególności przedsiębiorców;

3) oświadczenie, że nie toczy się wobec niego postępowanie upadłościowe oraz że nie jest niewypłacalny w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe;

4) dokument opisujący zasady reprezentowania konsumentów w postępowaniu grupowym i wewnętrzny system kontroli ich przestrzegania.

Wniosek o wpis do Rejestru można będzie zgodnie z art. 46j składać zarówno w postaci papierowej, jak i w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Projektowany przepis art. 46k stanowi, że jeżeli z treści wniosku o wpis do Rejestru będzie wynikało, że wnioskodawca nie spełnia warunków wpisu do Rejestru, Prezes Urzędu wyda decyzję o odmowie dokonania tego wpisu w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące. Projekt przewiduje możliwość uzupełnienia wniosku na wezwanie Prezesa Urzędu w terminie 14 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Podmiot upoważniony wpisany do Rejestru będzie obowiązany informować Prezesa Urzędu o zmianie danych będących podstawą wpisu do Rejestru, nie później niż w terminie 14 dni od dnia wystąpienia takich zmian (art. 46l). Prezes Urzędu będzie miał obowiązek niezwłocznego dokonania zmian danych objętych Rejestrem w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji.

Wykreślenie podmiotu upoważnionego z Rejestru, zgodnie z projektowanym art. 46m, będzie mogło nastąpić z urzędu albo na wniosek podmiotu upoważnionego.

Z urzędu, gdy podmiot upoważniony wpisany do Rejestru:

* nie wykonuje swoich obowiązków określonych w art. 46c lub art. 46l ust. 1, lub mimo wezwania, o którym mowa w art. 46e ust. 4, nie wykonuje obowiązku przekazania sprawozdania, o którym mowa w art. 46e ust. 1, lub przekazuje sprawozdanie niezawierające informacji, o których mowa w art. 46e ust. 3 (art. 46n),
* przestał spełniać kryteria, na podstawie których może zostać wpisany do Rejestru (art. 46o).

Prezes Urzędu, wszczynając postępowanie w sprawie wykreślenia podmiotu upoważnionego z Rejestru, będzie obowiązany wezwać ten podmiot do usunięcia określonych ww. nieprawidłowości lub złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, nie dłuższym niż 30 dni. Jeżeli w wyniku tych czynności nieprawidłowości nie zostaną przez podmiot upoważniony usunięte w wyznaczonym terminie, Prezes Urzędu będzie mógł wydać decyzję o wykreśleniu (art. 46n).

W przypadku gdy podmiot upoważniony nie spełnia warunków, na podstawie których może zostać wpisany do rejestru, Prezes Urzędu wezwie podmiot upoważniony do dostosowania działalności do tych warunków lub złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Następnie wyda decyzję o wykreśleniu podmiotu z Rejestru, jeśli podmiot upoważniony mimo uprzedniego wezwania nie dostosuje swojej działalności do tych kryteriów (art. 46o).

Zgodnie z projektowanym art. 46p postępowanie w sprawie wykreślenia podmiotu upoważnionego z Rejestru powinno być zakończone w terminie 4 miesięcy od dnia jego wszczęcia. Decyzji o wykreśleniu podmiotu upoważnionego z Rejestru może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Art. 46q (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy)

Przewiduje się, że od decyzji Prezesa Urzędu, o których mowa w art. 46k ust. 1 (decyzja o odmowie wpisu do Rejestru ze względu na niespełnienie obligatoryjnych warunków, które musi spełniać podmiot upoważniony), art. 46n ust. 2 (decyzja o wykreśleniu ze względu na realizowanie przez podmiot upoważniony obowiązków ustawowych) i w art. 46o ust. 2 (decyzja o wykreśleniu podmiotu upoważnionego z Rejestru ze względu na niespełnianie obligatoryjnych warunków, które musi spełniać podmioty upoważniony), odpowiednio wnioskodawcy lub podmiotowi upoważnionemu służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W celu zapewnienia podmiotowi wnioskującemu o wpis do Rejestru, a także podmiotowi już wpisanemu do Rejestru możliwości weryfikacji powyższych decyzji Prezesa Urzędu zastosowano instytucję wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, do której będą miały odpowiednio zastosowanie przepisy dotyczące odwołań od decyzji (art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

Art. 46r–46t (obowiązki Prezesa Urzędu wobec Komisji Europejskiej)

Zgodnie z projektem (art. 46r) Prezes Urzędu co najmniej raz na pięć lat weryfikuje:

1) spełnianie przez podmioty upoważnione wpisane do Rejestru warunków uprawniających do wytaczania powództw w ramach grupowych postępowań krajowych i grupowych postępowań transgranicznych;

2) prawidłowość wykonywania działalności przez podmioty upoważnione wpisane do Rejestru, w szczególności przez analizę sprawozdań z ich działalności.

W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w szczególności w razie zgłoszenia przez państwo członkowskie Unii Europejskiej lub Komisję Europejską, że podmiot upoważniony wpisany do Rejestru wyznaczony do prowadzenia grupowego postępowania transgranicznego nie spełnia określonych w ustawie warunków (art. 46h), Prezes Urzędu dokonuje weryfikacji bez zbędnej zwłoki. Bezzwłocznej weryfikacji podmiotu upoważnionego wpisanego do Rejestru Prezes Urzędu dokonuje także w przypadku odrzucenia przez sąd pozwu na podstawie art. 10aa ust. 6 ustawy o dochodzeniu roszczeń grupowych. W takim przypadku zachodzi bowiem konieczność sprawdzenia niezależności podmiotu upoważnionego wpisanego do Rejestru (art. 46h pkt 5). Podmiot ten ma bowiem uprawnienia do występowania z powództwem transgranicznym przed organem innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

W świetle projektowanego art. 46s ust. 1 Prezes Urzędu przekazuje Komisji Europejskiej wykaz podmiotów upoważnionych, wyznaczonych do prowadzenia grupowych postępowań transgranicznych zawierający dane objęte Rejestrem oraz informacje o każdej zmianie tych danych, w celu umieszczenia ich w wykazie podmiotów upoważnionych do prowadzenia grupowych postępowań transgranicznych w państwach będących członkami Unii Europejskiej, prowadzonym przez Komisję Europejską.

Zgodnie z projektowanym art. 46s ust. 2 ustawy uokik Prezes Urzędu corocznie przekazuje Komisji Europejskiej, za pośrednictwem punktu kontaktowego, informacje na temat:

1) liczby i rodzaju zakończonych grupowych postępowań krajowych i grupowych postępowań transgranicznych;

2) rodzaju naruszeń będących przedmiotem tych postępowań;

3) sposobu zakończenia tych postępowań.

W celu realizacji powyższego zadania Prezes Urzędu może zwrócić się o udostępnienie stosownych informacji do innych organów lub sądów (art. 46s ust. 3).

Prezes Urzędu przekazuje Komisji Europejskiej informacje o zaprzestaniu spełniania przez podmiot upoważniony wpisany do wykazu podmiotów upoważnionych prowadzonego przez Komisję Europejską na podstawie art. 5 ust. 1 dyrektywy 2020/1828 przesłanek, na podstawie których został wpisany do tego wykazu. Informacje te Prezes Urzędu przekazuje niezwłocznie po ich powzięciu (art. 46s ust. 4).

Ponadto Prezes Urzędu będzie miał obowiązek przekazania Komisji Europejskiej informacji o ustalonym wpływie finansowania przez inny podmiot podmiotu upoważnionego na zapewnienie właściwej ochrony interesów konsumentów w ramach toczącego się postępowania grupowego wytoczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym z powództwa podmiotu upoważnionego wpisanego do wykazu podmiotów upoważnionych prowadzonego przez Komisję Europejską na podstawie art. 5 ust. 1 dyrektywy 2020/1828 (art. 46s ust. 5).

Powyższe informacje są przekazywane przez Prezesa Urzędu za pośrednictwem punktu kontaktowego (art. 46s ust. 6).

Prezes Urzędu, zgodnie z projektem, umieszcza na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów adres strony internetowej Komisji Europejskiej, na której jest publikowany wykaz podmiotów upoważnionych do prowadzenia grupowych postępowań transgranicznych wyznaczonych przez państwa członkowskie Unii Europejskiej (art. 46t).

Art. 5 pkt 7 i 8 (dodanie w art. 99b ust. 3 oraz w art. 101 ust. 3)

Proponowane zmiany w art. 99b oraz art. 101 ustawy uokik mają na celu przesądzenie, że w razie wszczęcia postępowania grupowego w sprawie o stwierdzenie stosowania praktyki naruszającej ogólne interesy konsumentów i jego prawomocnego zakończenia przed sądem Prezes Urzędu nie może wszcząć postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów wobec tego samego przedsiębiorcy stosującego taką samą praktykę (odpowiednio stosującego takie same postanowienia we wzorcach umownych).

**V. Przepisy przejściowe, dostosowujące oraz przepis końcowy**

Art. 6 (przepis przejściowy)

Zgodnie z art. 6 do spraw prowadzonych w postępowaniu grupowym wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i do tego dnia niezakończonych stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 7 (wpisanie Rzecznika Finansowego do Rejestru)

W celu umożliwienia wytaczania przez Rzecznika Finansowego powództw w zakresie przewidzianym w projekcie Prezes Urzędu z urzędu wpisuje ten organ do Rejestru podmiotów upoważnionych. O powyższym fakcie zawiadamia Rzecznika niezwłocznie.

Art. 8 (przekazanie Komisji Europejskiej informacji na temat grupowych postępowań krajowych i transgranicznych)

Przepis art. 8 obok art. 46s ustawy uokik realizuje obowiązki informacyjne wobec Komisji Europejskiej. Każde państwo członkowskie informuje Komisję Europejską o podmiotach upoważnionych, które wyznaczyło do wytaczania transgranicznych powództw przedstawicielskich wpisanych do wykazu, a także o każdej zmianie w tym wykazie. Państwa członkowskie podają ten wykaz do wiadomości publicznej (art. 5 dyrektywy 2020/1828).

Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 2 dyrektywy 2020/1828 państwa członkowskie przekazują Komisji Europejskiej po raz pierwszy do dnia 26 czerwca 2027 r., a następnie corocznie, następujące informacje:

a) informacje na temat liczby i rodzaju postępowań z powództw przedstawicielskich, które zostały zakończone przed wszystkimi sądami lub organami administracyjnymi tych państw członkowskich,

b) informacje na temat rodzaju naruszeń, o których mowa w art. 2 ust. 1, i stron tych powództw przedstawicielskich,

c) wyniki tych powództw przedstawicielskich.

Art. 9 (wejście w życie)

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlegają notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w tych przepisach.

Projekt ustawy nie zawiera wymogów nakładanych na usługodawców podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 4 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projektowana ustawa nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia, o których mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projektowana ustawa została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Prezesa UOKIK, z dniem skierowania do uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania.

W trybie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa projekt ustawy został zamieszczony w Wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów pod nr UC16.

Projekt może mieć wpływ na sektor małych i średnich przedsiębiorstw. Wprowadzane rozwiązania umożliwią pozywanie przez podmioty upoważnione przedsiębiorców stosujących szkodliwe praktyki. Sąd będzie mógł nałożyć na przedsiębiorcę obowiązek publikacji wyroku lub stosownego oświadczenia na jego koszt. Dodatkowo przedsiębiorcy będą mogli być zobowiązani przez sąd do przekazywania na własny koszt konsumentom informacji o prawomocnych wyrokach oraz zawartych ugodach.

Nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanej ustawy środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.