UZASADNIENIE

Realizacja konstytucyjnych zadań przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w obecnej sytuacji geopolitycznej oraz dynamicznie zmieniającej się sytuacji na granicy Rzeczypospolitej Polski z Federacją Rosyjską i Republiką Białorusi, w tym eskalacja bezpośredniego zagrożenia dla bezpieczeństwa tej granicy, a w szczególności dla bezpieczeństwa, życia i zdrowia żołnierzy Sił Zbrojnych pełniących służbę w tym rejonie, wymusza konieczność podjęcia interwencji legislacyjnej mającej na celu uregulowanie kwestii użycia Sił Zbrojnych do samodzielnych działań w czasie pokoju oraz prawnej ochrony podejmowanych przez żołnierzy Wojska Polskiego działań. Podkreślenia również wymaga, że na granicy polsko-białoruskiej utrzymuje się obecnie największe zagrożenie migracyjne na granicach zewnętrznych Rzeczypospolitej Polskiej. Zjawisko to dotyczy cudzoziemców z państw wysokiego ryzyka migracyjnego, którzy w zorganizowanych grupach usiłują przekraczać tzw. zieloną granicę z terytorium Białorusi do Polski. Presja ta została sztucznie wykreowana przez władze Białorusi jako element działań hybrydowych mających na celu destabilizację Polski i innych państw członkowskich Unii Europejskiej. Obecnie ma ona charakter stały, a jej poziom zależny jest od bieżących celów, posiadanych możliwości oraz przede wszystkim długofalowych planów Rosji wobec UE i NATO.

Z tego też względu jest niezbędne podjęcie działań legislacyjnych usprawniających działania Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji oraz Straży Granicznej na wypadek zagrożenia bezpieczeństwa państwa.

W celu zapewnienia efektywnego działania Sił Zbrojnych w zakresie działań związanych z obroną granicy państwa zaproponowano poniższe rozwiązania.

1. **Wprowadzenie możliwości udziału Sił Zbrojnych w operacji wojskowej prowadzonej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w czasie pokoju i określenia dla tego udziału zasad użycia środków przymusu bezpośredniego, broni oraz uzbrojenia wojskowego przez żołnierzy w związku z wykonywaniem zadań lub czynności służbowych**

Doświadczenia zbierane w ramach aktualnej sytuacji geopolitycznej, w szczególności związane z ochroną granicy państwowej, wskazują na konieczność wprowadzenia jednolitych dla wszystkich żołnierzy zasad użycia środków przymusu bezpośredniego, broni oraz uzbrojenia wojskowego, w przypadku realizacji przez Siły Zbrojne ich konstytucyjnych zadań w czasie pokoju, o których mowa w art. 26 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tym przepisem Siły Zbrojne służą ochronie niepodległości państwa i niepodzielności jego terytorium oraz zapewnieniu bezpieczeństwa i nienaruszalności jego granic. Ochrona niepodległości polega przede wszystkim na ochronie odrębnego bytu Państwa w razie jego zagrożenia, a ochrona niepodzielności terytorium oznacza obowiązek ochrony jego całości oraz poszczególnych jego części. Jej podstawowym elementem jest ochrona granic państwa. Ochrona bezpieczeństwa państwa odnosi się zarówno do zewnętrznego, jak i wewnętrznego aspektu tego bezpieczeństwa. Pogarszająca się sytuacja bezpieczeństwa powoduje, że Siły Zbrojne są i powinny być coraz częściej używane w celach operacyjnych, rozpoznawczych i odstraszania, co powoduje, że żołnierze powinni być podczas tych działań wyposażeni w broń osobistą oraz, co ważniejsze, powinni mieć uprawnienia do użycia w razie takiej potrzeby, środków przymusu bezpośredniego, broni i innego uzbrojenia.

Konstytucyjnymi cechami Sił Zbrojnych są: posiadanie uzbrojenia, zorganizowanie jednostek na zasadzie posłuszeństwa dowództwu, które z kolei jest odpowiedzialne przed organami państwa (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego – [K 26/98](http://weblex.milnet-z.ron.int/#/document/520133686?cm=DOCUMENT)). Posiadanie uzbrojenia wiąże się nierozerwalnie z uprawnieniami do jego użycia, których na chwilę obecną przepisy nie przewidują. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2024 r. poz. 248 i 834) Siły Zbrojne są zhierarchizowaną, umundurowaną formacją uzbrojoną, stanowiącą wyodrębnioną organizacyjnie część systemu obronnego państwa. Natomiast w ślad za tą regulacją w ustawie z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny nie wprowadzono przepisów dotyczących uprawnień żołnierzy do użycia posiadanego uzbrojenia.

W konsekwencji w ustawie z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny proponuje się wprowadzenie pojęcia operacji wojskowej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w czasie pokoju, rozumianej jako:

1. zorganizowane działanie Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej prowadzone w celu zapewnienia bezpieczeństwa zewnętrznego państwa, niebędące szkoleniem lub ćwiczeniem;
2. działanie wojsk obcych w ramach wzmocnienia wojskowego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej lub wojsk NATO.

Z jednej strony umożliwi to państwu reagowanie na zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa, z drugiej usankcjonuje operacje wojskowe w czasie pokoju, które są przewidziane w art. 3a ust. 1 ustawy z dnia 23 września 1999 r. o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zasadach ich przemieszczania się przez to terytorium oraz zasadach udzielania pomocy wojskom sojuszniczym i organizacjom międzynarodowym.Przy czym należy wyraźnie podkreślić, że operacja wojskowa może być prowadzona tylko w ramach realizacji konstytucyjnych, wyżej przedstawionych, zadań Sił Zbrojnych.

W aktualnym stanie prawnym kwestia użycia środków przymusu bezpośredniego, broni oraz uzbrojenia wojskowego przez żołnierzy jest określona w szczególności w przepisach;

1. ustawy z dnia z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych – ustawa ta reguluje użycie broni przez żołnierzy Żandarmerii Wojskowej oraz przez żołnierzy pełniących służby wewnętrzne w jednostce wojskowej (np. oficera dyżurnego, służbę wartowniczą) oraz garnizonowe (np. przez oficera inspekcyjnego garnizonu);
2. ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa – ustawa ta reguluje kwestię użycia broni przez żołnierzy pełniących służbę w polskich kontyngentach wojskowych oraz
3. ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej – na zasadzie przyznania żołnierzom wykonującym zadania na granicy państwowej uprawnień funkcjonariuszy Straży Granicznej do użycia środków przymusu bezpośredniego i broni.

Wprowadzenie możliwości prowadzenia przez Siły Zbrojne operacji wojskowej w czasie pokoju wymusza dodanie przepisów określających warunki i sposób użycia siły w warunkach pokojowych.

Zgodnie z propozycją zamieszczoną w art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny żołnierze realizujący zadania, o których mowa w art. 11 ust. 4 (tj. zadania konstytucyjne), w ramach operacji wojskowych prowadzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w czasie pokoju będą uprawnieni do stosowania środków przymusu bezpośredniego, broni i innego uzbrojenia:

1. w celu odparcia bezpośredniego i bezprawnego zamachu na życie, zdrowie lub wolność żołnierza lub innej osoby oraz w celu przeciwdziałania czynnościom zmierzającym bezpośrednio do takiego zamachu;
2. przeciwko osobie niepodporządkowującej się wezwaniu do natychmiastowego porzucenia broni, materiału wybuchowego lub innego niebezpiecznego przedmiotu, którego użycie może zagrozić życiu, zdrowiu lub wolności żołnierza lub innej osoby;
3. przeciwko osobie, która usiłuje bezprawnie odebrać broń żołnierzowi lub innej osobie uprawnionej do posiadania broni;
4. w celu odparcia bezpośredniego i bezprawnego zamachu na jednostki wojskowe, okręty wojenne, obiekty i urządzenia wojskowe oraz systemy uzbrojenia;
5. w celu ujęcia, udaremnienia ucieczki lub w bezpośrednim pościgu osoby, wobec której stosowanie środków przymusu bezpośredniego, użycia broni i innego uzbrojenia było dopuszczalne w przypadkach określonych w pkt 1–4;
6. w celu odparcia bezpośredniego, bezprawnego zamachu na nienaruszalność granicy państwowej;
7. w celu zniszczenia, unieruchomienia lub przejęcia kontroli nad bezzałogowym statkiem powietrznym lub pływającym, który:
   1. zagraża lub może zagrozić życiu lub zdrowiu żołnierzy lub innych osób,
   2. stwarza lub może stworzyć zagrożenie dla chronionych obiektów, urządzeń lub obszarów,
   3. stwarza lub może stworzyć zagrożenie bezpieczeństwa statku powietrznego lub życia lub zdrowia załogi lub pasażerów znajdujących się na jego pokładzie,
   4. stwarza lub może stworzyć zagrożenie bezpieczeństwa statku, okrętu wojennego lub życia lub zdrowia załogi lub pasażerów znajdujących się na jego pokładzie.

W projekcie proponuje się przyjęcie podobnego rozwiązania, jakie zostało wprowadzone dla żołnierzy pełniących służbę poza granicami państwa w polskich kontyngentach wojskowych, przez wprowadzenie przepisów dających ogólną podstawę stosowania środków przymusu bezpośredniego, broni i innego uzbrojenia wojskowego.

Powyższe regulacje mają na celu umożliwienie Siłom Zbrojnym realizacji zadań zgodnie z oczekiwaniami państwa w zmieniających się warunkach bezpieczeństwa. Obecnie obowiązujący art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny stanowi, że: *„Siły Zbrojne, realizując zadania konstytucyjne, w zakresie ochrony niepodległości państwa, niepodzielności jego terytorium oraz zapewnienia bezpieczeństwa i nienaruszalności jego granic, mają prawo stosowania środków przymusu bezpośredniego, użycia broni i innego uzbrojenia, z uwzględnieniem konieczności i celu wykonania tych zadań, w sposób adekwatny do zagrożenia oraz w granicach zasad określonych w wiążących Rzeczpospolitą Polską ratyfikowanych umowach międzynarodowych oraz międzynarodowym prawie zwyczajowym.”*. Projektowane zmiany określają warunki i sposób użycia siły w warunkach pokojowych i stanowią odpowiednik funkcjonujących w obcych Siłach Zbrojnych oraz w państwach NATO tzw. *Standing Rules of Engagement*. Prawnie sankcjonuje przypadki i podstawowe warunki użycia środków przymusu bezpośredniego, broni i innego uzbrojenia w przypadku użycia Sił Zbrojnych w operacji wojskowej na terenie RP w czasie pokoju i jednocześnie zapewnia środki działania żołnierzom wykonującym zadania służbowe związane z ochroną niepodległości państwa, niepodzielności jego terytorium oraz zapewnienia bezpieczeństwa i nienaruszalności jego granic.

Dodatkowo przewiduje się, że wdziałaniach oddziałów i pododdziałów Sił Zbrojnych, okrętów wojennych Marynarki Wojennej oraz statków powietrznych stosowanie środków przymusu bezpośredniego, użycie broni i innego uzbrojenia będzie mogło nastąpić tylko na uprzedni rozkaz dowódcy jako szczególny i ostateczny środek.

Projektowane przepisy określają katalog środków przymusu bezpośredniego (w postaci siły fizycznej, kajdanek i innych środków służących do unieruchomieniu kończyn, siatek obezwładniających i innych podobnych środków służących do obezwładniania, wodnych środków obezwładniających, psów służbowych, koni służbowych, pocisków niepenetrujących, chemicznych środków obezwładniających, paralizatorów, kolczatek drogowych, pojazdów służbowych, środków wybuchowych, środków pirotechnicznych) oraz procedurę użycia tych środków. Stosowanie środków przymusu bezpośredniego będzie się odbywać według zasad określonych w ustawie z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. W przypadku gdy zastosowanie tych środków nie będzie możliwe albo będzie nieskuteczne, będzie dopuszczalne użycie broni oraz innego uzbrojenia.

Projekt ustawy zakłada także, że dla każdej operacji wojskowej na terenie kraju, Minister Obrony Narodowej będzie określał, w drodze zarządzenia niepodlegającego ogłoszeniu, wytyczne w zakresie stosowania przez żołnierzy, w tym członków załóg okrętów wojennych Marynarki Wojennej, zgodnie z przepisami, użycia broni i innego uzbrojenia, uwzględniając wiążące Rzeczpospolitą Polską ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz międzynarodowe prawo zwyczajowe, lub w razie potrzeby w zakresie ograniczeń co do ich stosowania lub użycia, mając na uwadze cel tej operacji oraz konieczność zapewnienia żołnierzom niezbywalnego prawa do samoobrony.

Należy zauważyć, że realizując to upoważnienie, Minister Obrony Narodowej, nie tworzy nowych podstaw prawnych do użycia siły, albowiem te będą określone w ustawie lub w wiążącym państwo prawie międzynarodowym. Przedmiotowy akt będzie wyłącznie konkretyzował katalog tych środków dostosowany do danej operacji, stanowiący odpowiednik funkcjonujących w obcych siłach zbrojnych oraz w NATO tzw. *mission-tailored Rules of Engagement.* Jest to proces operacjonalizacji zapisów ustawowych, które konkretyzują się w wojskowych dokumentach operacyjnych, tworząc dokument, który jest zrozumiały dla pojedynczego żołnierza korzystającego z tych uprawnień.

O użyciu Sił Zbrojnych do operacji wojskowej na terenie kraju będzie decydował Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, na wniosek Rady Ministrów.

W obecnym stanie prawnym w art. 11c ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, przewiduje się możliwość użycia Sił Zbrojnych w formie prowadzonego samodzielnie przeciwdziałania. Prezydent może podjąć taką decyzję na wniosek Prezesa Rady Ministrów (w przypadkach niecierpiących zwłoki decyzja może być wydana przez Ministra Obrony Narodowej na wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji), w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa państwa, zapewnienia nienaruszalności granicy państwowej lub zagrożenia bezpieczeństwa publicznego w zasięgu terytorialnym przejścia granicznego oraz w strefie nadgranicznej lub na polskich obszarach morskich, jeżeli Straż Graniczna nie dysponuje możliwością skutecznego przeciwdziałania zagrożeniu lub dokonaniu przestępstwa lub uzasadnia to rodzaj zagrożenia. Proponowana nowelizacja oznacza, że żołnierze będą prowadzić operację w ramach własnych uprawnień Sił Zbrojnych i nie będzie konieczności nadawania im uprawnień przewidzianych dla funkcjonariuszy Straży Granicznej. W związku z tym, takie samodzielne użycie Sił Zbrojnych w tym trybie będzie wymagało szczegółowego określenia zasad użycia środków przymusu bezpośredniego, broni i innego uzbrojenia dla działających w takiej operacji żołnierzy.

Wprowadzenie powyższych zmian jest również konieczne w kontekście ewentualnego operacyjnego użycia wojsk sojuszniczych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w czasie pokoju. Zgodę na pobyt wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach wzmocnienia wojskowego Sił Zbrojnych lub wojsk NATO przez stronę wysyłającą w operacjach wojskowych prowadzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w czasie pokoju wydaje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Ministra Obrony Narodowej, skierowany po uzyskaniu zgody Prezesa Rady Ministrów. W zgodzie tej Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej określa cel pobytu wojsk obcych i zakres ich uprawnień, a także inne okoliczności mające znaczenie dla obronności Rzeczypospolitej Polskiej. Określając zakres uprawnień, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wskazuje, które uprawnienia Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej będą przysługiwać wojskom obcym w czasie pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach wzmocnienia wojskowego Sił Zbrojnych. Wobec tego obowiązuje przepis art. 3a ust. 1 ustawy z dnia 23 września 1999 r.o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zasadach ich przemieszczania się przez to terytorium oraz zasadach udzielania pomocy wojskom sojuszniczym i organizacjom międzynarodowym, który przewiduje, że pobyt wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może dotyczyć wzmocnienia wojskowego – nie tylko Sił Zbrojnych (jak było dotychczas) – ale także wojsk NATO. Wobec jednak braku przepisu regulującego tryb nadawania tym wojskom uprawnień Sił Zbrojnych podczas pobytu w Polsce, proponuje się, aby art. 3a ust. 3 ww. ustawy, otrzymał następujące brzmienie: „*Określając zakres uprawnień, o których mowa w ust. 2, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wskazuje, które uprawnienia Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej będą przysługiwać wojskom obcym w czasie pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach wzmocnienia wojskowego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej lub wojsk Państw-Stron Traktatu Północnoatlantyckiego.”.*

Uzupełnieniem powyższych propozycji jest również zmiana przewidziana w art. 9 pkt 3 projektu (dotycząca art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny). Projektowana regulacja przewiduje, że Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, sprawując zwierzchnictwo nad Siłami Zbrojnymi, zatwierdzał będzie, na wniosek Ministra Obrony Narodowej, w drodze postanowienia sojusznicze plany obronne. W sojuszniczych planach obronnych można bowiem przewidzieć wsparcie sił zbrojnych danego państwa przez państwa NATO w prowadzeniu operacji wojskowej w czasie pokoju. Biorąc więc pod uwagę, że to Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z projektowaną w niniejszej ustawie zmianą, będzie wyrażał zgodę na udział wojsk państw NATO w operacji wojskowej prowadzonej przez Siły Zbrojne na terenie kraju w czasie pokoju, zatem uzasadnionym będzie uprzednie zatwierdzenie takiej możliwości przez akceptację sojuszniczego planu obronnego. W obecnym stanie prawnym nie przypisano takiej kompetencji żadnemu podmiotowi.

1. **Zapewnienie żołnierzom oraz funkcjonariuszom Policji i Straży Granicznej objętym postępowaniem karnym w następstwie użycia środków przymusu bezpośredniego, broni lub innego uzbrojenia w związku z wykonywaniem zadań lub czynności dostępu do profesjonalnego obrońcy (adwokata lub radcy prawnego)**

Kolejną zmianą proponowaną w przedkładanym projekcie jest wzmocnienie obecnie funkcjonującego rozwiązania, przewidującego możliwość udzielenia pomocy żołnierzom (zawodowym i niezawodowym) w związku z ponoszonymi przez nich kosztami pomocy prawnej. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 296 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny żołnierzowi zawodowemu przysługuje zwrot kosztów poniesionych na pomoc prawną, jeżeli wszczęte przeciwko niemu postępowanie karne o przestępstwo popełnione w związku z wykonywaniem zadań i czynności służbowych zostało zakończone prawomocnym orzeczeniem o umorzeniu postępowania z powodu braku ustawowych znamion czynu zabronionego lub niepopełnienia przestępstwa albo wyrokiem uniewinniającym. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu koszty w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu jednego obrońcy, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturzeoraz art. 225 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, zwraca się ze środków części budżetu państwa, której dysponentem jest Minister Obrony Narodowej. W zakresie nieuregulowanym w powyższych przepisach do zwrotu kosztów poniesionych na pomoc prawną stosuje się przepisy działu XIV ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego. Istotą funkcjonującego rozwiązania jest zwrot poniesionych przez żołnierza kosztów procesu, tylko w sytuacji gdy postępowanie zakończy się pozytywnie dla oskarżonego żołnierza (umorzeniem lub uniewinnieniem). Wprawdzie w ust. 4 omawianego artykułu wprowadzono możliwość (opartą o ocenne przesłanki) zwrotu kosztów procesu w trakcie jego trwania (niezależnie od jego wyniku), lecz obserwacje związane z użyciem Sił Zbrojnych do ochrony granicy państwowej należy ocenić jako wymagające uzupełnienia.

Dlatego też proponuje się wzmocnienie obecnie funkcjonujących rozwiązań w zakresie zapewnienia m.in. żołnierzowi objętemu postępowaniem karnym dostępu do profesjonalnego obrońcy. W tym zakresie proponuje się wprowadzenie następujących regulacji:

1. dodanie w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego nowego art. 78a ułatwiającego dostęp żołnierza zawodowego i niezawodowego oraz funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej do obrońcy z urzędu. W tym zakresie przewiduje się, że żołnierz lub funkcjonariusz oskarżony o przestępstwo popełnione w następstwie użycia środków przymusu bezpośredniego, broni lub innego uzbrojenia w związku z wykonywaniem zadań służbowych, który nie ma obrońcy z wyboru, może żądać, aby mu wyznaczono obrońcę z urzędu. Konsekwencją wprowadzenia tego rozwiązania jest konieczność dokonania nowelizacji art. 81 § 1 i 2, art. 88 § 1, art. 300 § 1 i 2, art. 338b § 1 i 3 oraz art. 607l § 3a;
2. zmianę art. 296 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny przez dodanie ust. 5, w którym przewidziano obligatoryjną pomoc w postaci zwrotu kosztów procesu dla żołnierza zawodowego, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne o przestępstwo popełnione w następstwie użycia środków przymusu bezpośredniego, broni lub innego uzbrojenia, w związku z wykonywaniem zadań lub czynności służbowych, który nie skorzysta z obrońcy z urzędu. Pomoc taka będzie przyznawana jeszcze przed zakończeniem tego postępowania i nie będzie podlegała zwrotowi w zależności od zakończenia postępowania karnego (a więc również w przypadku wydania wyroku skazującego żołnierza). Przy czym przewiduje się zwrot w wysokości określonej w umowie o udzielenie pomocy prawnej nie wyższej jednak od 20-krotnej wysokości stawek za czynności określone w przepisach wydanych na podstawie [art. 16 ust. 2](https://sip.lex.pl/#/document/16790926?unitId=art(16)ust(2)&cm=DOCUMENT) i [3](https://sip.lex.pl/#/document/16790926?unitId=art(16)ust(3)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze oraz [art. 225 ust. 2](https://sip.lex.pl/#/document/16790947?unitId=art(22(5))ust(2)&cm=DOCUMENT) i [3](https://sip.lex.pl/#/document/16790947?unitId=art(22(5))ust(3)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych;
3. zastosowanie rozwiązania w zakresie zwrotu kosztów procesu również do żołnierzy niezawodowych. Wobec tego w art. 316 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny proponuje się dodać ust. 4 i 5 (wzorowanym na rozwiązaniu przewidzianym w art. 296 ust. 4 i 5 tej ustawy), w których wprowadza się odpowiednio fakultatywny i obligatoryjny zwrot kosztów procesu. Dodatkowo wprowadza się możliwość ubiegania się przez żołnierza niezawodowego zwrotu kosztów procesu, w którym występował on w charakterze pokrzywdzonego, np. gdy został zaatakowany w czasie wykonywania zadań na granicy państwowej i uczestniczy w procesie sprawcy jako pokrzywdzony i korzysta z pomocy adwokata lub radcy prawnego (takie rozwiązanie funkcjonuje w odniesieniu do żołnierzy zawodowych).
4. **Możliwość zachowania prawa do pełnego uposażenia dla żołnierza zawieszonego w czynnościach służbowych, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne o przestępstwo popełnione w następstwie użycia środków przymusu bezpośredniego, broni lub innego uzbrojenia w związku z wykonywaniem zadań lub czynności służbowych**

W obecnym stanie prawnym, określonym w art. 456 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (w przypadku żołnierzy zawodowych) oraz w art. 485 ww. ustawy (w przypadku żołnierzy niezawodowych), wskazano, że w przypadku zawieszenia żołnierza w czynnościach służbowych lub tymczasowego aresztowania żołnierzowi zawiesza się, od najbliższego terminu płatności, połowę uposażenia zasadniczego oraz m.in. wypłatę dodatków o charakterze stałym. Faktycznie żołnierz otrzymuje tylko 50% uposażenia. Zawieszoną część uposażenia wypłaca się wyłącznie w przypadku umorzenia postępowania karego, w toku którego był stosowany ten środek zapobiegawczy, albo w przypadku uniewinnienia żołnierza. Mając na uwadze dynamikę działań związanych z obroną granicy państwowej, w trakcie których może dojść do niezamierzonego naruszenia obowiązującego porządku prawnego przez żołnierza i w związku z tym prowadzenia postępowania karnego przeciwko takiemu żołnierzowi, proponuje się, aby w przypadku żołnierza zawieszonego w czynnościach służbowych dowódca jednostki wojskowej, w której żołnierz pełni służbę, mógł, biorąc pod uwagę okoliczności popełnienia zarzucanego żołnierzowi przestępstwa, w szczególności będącego następstwem użycia środków przymusu bezpośredniego, broni lub innego uzbrojenia w związku z wykonywaniem czynności lub zadań służbowych, zachować prawo do pełnego uposażenia oraz prawo do dodatków o charakterze stałym.

1. **Wprowadzenie kontratypu przestępstwa użycia lub wykorzystania przez żołnierza lub funkcjonariusza Policji i Staży Granicznej środków przymusu bezpośredniego, broni lub innego uzbrojenia niezgodnie z zasadami**

Istotą nowelizacji ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, polegającą na dodaniu art. 25a, jest wprowadzenie kontratypu przestępstwa związanego z użyciem przez żołnierza lub funkcjonariusza Policji lub Straży Granicznej środków przymusu bezpośredniego, broni lub innego uzbrojenia w czasie wykonywania zadań związanych z ochroną granicy państwowej oraz dokonania bezpośredniego zamachu na określone dobra chronione prawem, w tym w szczególności życia lub zdrowia żołnierza lub funkcjonariusza, jeżeli okoliczności będą wymagały natychmiastowego działania.

Mając na uwadze spektrum działań związanych z ochroną granicy państwowej przez Siły Zbrojne oraz Policję i Straż Graniczną, charakteryzujące się nieprzewidzialnością, dużą dynamiką działań powodujących ponadnormatywne obciążenia psychofizyczne żołnierzy i funkcjonariuszy biorących udział w tych działaniach, jest niezbędne zagwarantowanie tym osobom niekaralności, w pewnych przypadkach naruszenia zasad do użycia lub wykorzystania środków przymusu bezpośredniego, broni lub uzbrojenia.

Odrębnie proponuje się uregulować kontratyp przestępstwa związanego z użyciem przez żołnierza środków przymusu bezpośredniego, broni lub innego uzbrojenia w czasie wykonywania operacji wojskowej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny. Należy bowiem zwrócić uwagę, że operacje wojskowe, aczkolwiek zawsze związane z realizacją konstytucyjnych zadań Sił Zbrojnych, będą mogły być realizowane nie bezpośrednio na granicy państwowej. Wówczas to kontratyp przewidziany w art. 25a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny może się okazać niewystarczający. Dlatego też proponuje się wprowadzenie do ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny dodatkowego przepisu, tj. art. 319a, zgodnie z którym nie popełnia przestępstwa żołnierz, który z naruszeniem zasad użycia lub wykorzystania środków przymusu bezpośredniego, broni lub innego uzbrojenia, wydaje rozkaz ich użycia lub wykorzystania albo ich używa lub wykorzystuje, w związku z wykonywaniem czynności lub zadań służbowych w czasie operacji wojskowej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w czasie pokoju w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny, w celu:

1. odparcia bezpośredniego, bezprawnego zamachu na życie, zdrowie lub wolność tego żołnierza lub innej osoby lub
2. przeciwdziałania czynnościom zmierzającym bezpośrednio do zamachu na życie, zdrowie lub wolność tego żołnierza lub innej osoby, lub
3. konieczności przeciwstawienia się osobie niepodporządkowującej się wezwaniu do natychmiastowego porzucenia broni, materiału wybuchowego lub innego niebezpiecznego przedmiotu, którego użycie może zagrozić życiu, zdrowiu lub wolności tego żołnierza lub innej osoby, lub która usiłuje bezprawnie odebrać broń żołnierzowi lub innej osobie uprawnionej do jej posiadania

– jeżeli okoliczności wymagają natychmiastowego działania.

**5. Doprecyzowanie zasad zatrzymania żołnierzy przez Żandarmerię Wojskową**

Kolejnym elementem działań legislacyjnych podejmowanych w kierunku ochrony żołnierza pełniącego czynną służbę wojskową przed nadmierną reakcją organów porządkowych w związku z podejrzeniem popełnienia przez niego przestępstwa jest doprecyzowanie art. 23 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych. Przepis ten określa ogólne zasady postępowania żołnierzy Żandarmerii Wojskowej przy zatrzymywaniu osób. Proponuje się dodanie nowego ustępu, zgodnie z którym w przypadku zatrzymania żołnierza pełniącego czynną służbę wojskową, zatrzymanie musi się odbywać dodatkowo z poszanowaniem godności i honoru żołnierza i służby wojskowej, w tym munduru żołnierza Wojska Polskiego, przy czym zatrzymanie w czasie wykonywania przez tego żołnierza czynności lub zadań służbowych, musi być traktowane jako środek ostateczny, o ile nie zachodzi konieczność zatrzymania żołnierza na gorącym uczynku.

Ponadto w projektowanej ustawie zamieszczono przepis przejściowy, zgodnie z którym prawo do obrońcy z urzędu lub zwrot kosztów procesu będzie przysługiwał również w sprawach wszczętych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, kontynuowanych po jej wejściu w życie. Dodatkowo proponuje się również, aby przepisy dotyczące możliwości zachowania żołnierzowi pełnego uposażenia oraz dodatków o charakterze stałym, w przypadku zawieszenia go w czynnościach służbowych albo tymczasowego aresztowania, również miały zastosowanie do żołnierzy zawieszonych w czynnościach służbowych lub tymczasowo aresztowanych, przed dniem wejścia w życie ustawy.

Zagrożenia występujące na granicy polsko-białoruskiej wymuszają również zaangażowanie do jej ochrony funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej. Zatem, projektując rozwiązania wzmacniające obecność sił odpowiedzialnych za ochronę granicy jest niezbędne również doregulowanie kwestii użycia tych formacji.

Jednostki Policji wspierają funkcjonariuszy Straży Granicznej z zadaniem monitorowania sytuacji i kontrolowania pojazdów wykorzystywanych do przerzutu cudzoziemców w strefie nadgranicznej na odcinkach o największym ryzyku migracyjnym. Zgodnie z ustaleniami z 25 marca 2024 r. Komendanta Głównego Straży Granicznej z Komendantem Głównym Policji, Policja udziela Straży Granicznej od 3 kwietnia 2024 r. dodatkowego wsparcia w liczbie 110 funkcjonariuszy. Obecnie do działań kierowanych jest łącznie 618 policjantów. W związku z eskalacją zagrożeń do KWP Białystok od 3 czerwca 2024 r. skierowano 369 policjantów.

W poprzednich okresach do dyspozycji KWP Białystok skierowanych zostało w 2021 r. – 9883 policjantów, w 2022 r. – 12 481 policjantów oraz w 2023 r. – 5604 policjantów.

Mając na uwadze narastający w ostatnim czasie wzrost agresji ze strony nielegalnych imigrantów na granicy polsko-białoruskiej, w tym podejmowane przez uprawnione polskie służby działania związane z ich odpieraniem, oraz uwzględniając potrzebę bezpośredniego zaangażowania policjantów do działań prewencyjnych na terenach nadgranicznych z Republiką Białorusi, jest konieczne nadanie Policji uprawnienia do użycia lub wykorzystania posiadanych na wyposażeniu środków przymusu bezpośredniego, w przypadku konieczności przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej oraz użycia broni palnej w przypadku konieczności odparcia bezpośredniego, bezprawnego zamachu na nienaruszalność granicy państwowej przez osobę, która wymusza przekroczenie granicy państwowej przy użyciu pojazdu, broni palnej lub innego niebezpiecznego przedmiotu.

Policja została utworzona jako umundurowana i uzbrojona formacja służąca społeczeństwu i przeznaczona do ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz do utrzymywania bezpieczeństwa i porządku publicznego, do której podstawowych zadań należy m.in.: ochrona życia i zdrowia ludzi oraz mienia przed bezprawnymi zamachami naruszającymi te dobra, ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego czy też wykrywanie przestępstw i wykroczeń oraz ściganie ich sprawców.

W myśl art. 15 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji policjanci wykonując czynności operacyjno-rozpoznawcze, dochodzeniowo-śledcze i administracyjno-porządkowe mają prawo m.in. do: legitymowania osób w celu ustalenia ich tożsamości, dokonywania kontroli osobistej czy też zatrzymywania osób w trybie i przypadkach określonych w przepisach [kodeksu postępowania karnego](http://lex.online.wolterskluwer.pl/WKPLOnline/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.21469&full=1) i innych ustaw, jak również wydawania osobom poleceń określonego zachowania się w granicach niezbędnych do wykonywania tego rodzaju czynności lub wykonywania innych czynności służbowych podejmowanych w zakresie i w celu realizacji ustawowych zadań Policji.

Podstawę prawną użycia lub wykorzystania przez policjantów środków przymusu bezpośredniego stanowi art. 16 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, zgodnie z którym w przypadkach, o których mowa w [art. 11 pkt 1–6 i 8](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinbxgu2tkltqmfyc4njsgaztoojxha)–14 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego (Dz. U. z 2024 r. [poz. 383](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinbxgu2tkltqmfyc4njsgaztoobzg4)), policjanci mogą użyć środków przymusu bezpośredniego, o których mowa w [art. 12 ust. 1 pkt 1–13](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinbxgu2tkltqmfyc4njsgaztoojzgu) i [17–20](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinbxgu2tkltqmfyc4njsgaztqmbuga) tej ustawy, lub wykorzystać te środki. Art. 16 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, przez zastosowane w nim odesłania, określa tym samym, jakie środki przymusu bezpośredniego oraz w jakich przypadkach mogą być używane lub wykorzystywane przez policjantów.

Mając na względzie przytoczone wyżej działania uprawniające do zastosowania środków przymusu bezpośredniego, podnieść należy, że Policja obecnie nie posiada uprawnień do ich użycia lub wykorzystania w przypadku konieczności przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej, w tym przez osobę, która wymusza przekroczenie granicy państwowej przy użyciu pojazdu, broni palnej lub innego niebezpiecznego przedmiotu (pozostają one przypisane do właściwości funkcjonariuszy Straży Granicznej).

W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie następujących regulacji mających na celu zapewnienia efektowanego działania Policji w zakresie działań dotyczących przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej:

1. **Nadanie funkcjonariuszom Policji uprawnienia do użycia lub wykorzystania środków przymusu bezpośredniego w przypadku konieczności przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej**

Zamiany ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji mają na celu nadanie funkcjonariuszom Policji uprawnienia do użycia lub wykorzystania środków przymusu bezpośredniego w przypadku konieczności przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej w rozumieniu [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytaojzguytcltqmfyc4mzygi4dimrshe) ustawy z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej, o którym mowa w art. 11 pkt 7 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej, oraz użycia broni palnej w przypadku konieczności odparcia bezpośredniego, bezprawnego zamachu na nienaruszalność granicy państwowej przez osobę, która wymusza przekroczenie granicy państwowej przy użyciu pojazdu, broni palnej lub innego niebezpiecznego przedmiotu, o którym mowa w art. 45 pkt 1 lit. d ww. ustawy.

1. **Usprawnienia obiegu informacji o użyciu Sił Zbrojnych do wsparcia Policji**

W celu usprawnienia obiegu informacji w ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji proponuje się dodanie do art. 18 ust. 5a, tym samym ustanowienie normy prawnej, w świetle której stosowne wnioski oraz decyzje o użyciu Sił Zbrojnych do wsparcia Policji stawałyby się wiążące również w sytuacji, gdy byłyby przekazywane ustnie, telefonicznie albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Proponowane rozwiązanie jest wzorowane na obowiązującym przepisie ustawy z dnia 4 września 2008 r. o ochronie żeglugi i portów morskich w zakresie stosowania przez Siły Zbrojne środków celem zapobieżenia, ograniczenia lub usunięcia poważnego i bezpośredniego niebezpieczeństwa na polskich obszarach morskich (art. 27 ust. 2). Mając na uwadze potrzebę zachowania spójności mechanizmów działania służb, zmiany w tym samym zakresie proponuje się równolegle do ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (dodanie do art. 11b ust. 3a) oraz do ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych (dodanie do art. 22 ust. 3a). Jednocześnie w odniesieniu do ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych proponuje się również doprecyzowanie ust. 7 w art. 22 przez wskazanie w nim podstawy prawnej użycia Sił Zbrojnych RP do pomocy Policji, którą stanowić może zarówno sam art. 22 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych, ale także art. 18 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji. Ponadto z uwagi na zakres regulacji zasadnym jest również usprawnienie mechanizmu obiegu informacji na temat wprowadzenia, zmiany lub odwołania stopnia alarmowego, wynikającego z art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych, przez dodanie w tym przepisie analogicznej reguły o skuteczności przekazywania opinii, o których mowa w tym przepisie ustnie, telefonicznie albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Projekt ustawy przewiduje również zmiany w zakresie przepisów dotyczących uprawnień dla Straży Granicznej:

1. **Wsparcie Straży Granicznej przez Policję**

Utrzymujące się zagrożenia migracyjne na granicach zewnętrznych Rzeczypospolitej Polskiej uzasadniają stworzenie szerszych ram prawnych w zakresie możliwości udzielania wsparcia Straży Granicznej ze strony Policji, na wzór funkcjonujących rozwiązań w zakresie udzielania pomocy Straży Granicznej przez żołnierzy Żandarmerii Wojskowej lub użycia oddziałów i pododdziałów Sił Zbrojnych. Wobec powyższego proponuje się dodanie w przepisach ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej art. 11e, zgodnie z którym, w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa lub porządku publicznego, jeżeli siły Straży Granicznej są niewystarczające lub mogą okazać się niewystarczające do wykonania ich zadań, minister właściwy do spraw wewnętrznych na wniosek Komendanta Głównego Straży Granicznej, określający zakres i formę pomocy, będzie mógł zarządzić użycie funkcjonariuszy Policji do udzielenia pomocy Straży Granicznej. Pomoc ta będzie mogła stanowić również formę samodzielnych działań Policji. W przypadku niecierpiącym zwłoki decyzję o udzieleniu pomocy podejmował będzie Komendant Główny Policji, na wniosek Komendanta Głównego Straży Granicznej, określający zakres i formę pomocy, zawiadamiając o niej niezwłocznie ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Funkcjonariuszom Policji w zakresie niezbędnym do wykonania ich zadań, wobec wszystkich osób, będą przysługiwać uprawnienia funkcjonariuszy Straży Granicznej na zasadach i w trybie określonych dla funkcjonariuszy Policji.

1. **Uprawnienia do użycia lub wykorzystania wodnych środków obezwładniających w przypadku konieczności przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej**

Straż Graniczna obecnie nie posiada uprawnień do użycia lub wykorzystania wodnych środków obezwładniających w przypadku konieczności przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej. Wobec powyższego proponuje się nadanie funkcjonariuszom Straży Granicznej uprawnienia do użycia lub wykorzystania środków przymusu bezpośredniego w przypadku konieczności przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. Wynikowej korekty dokonano w zakresie ust. 3 w art. 18b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.

Ponadto projekt przewiduje zmiany w ustawie z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej, tj.:

1. **wprowadzenie zmiany definicji środka przymusu bezpośredniego**, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej, przez nadanie mu nowego brzmienia – siatka obezwładniająca i inne środki służące do obezwładniania – rozwiązanie to ma na celu rozszerzenie katalogu środków przymusu bezpośredniego o inne środki o działaniu analogicznym do siatki obezwładniającej, ale odmiennej konstrukcji, co pozwoli na poszerzenie dostępnych dla funkcjonariuszy środków wykorzystywanych przy ochronie granicy państwowej. Powyższe powoduje konieczność doprecyzowania art. 18 tej ustawy, w którym określono użycie siatki obezwładniającej.
2. **Rozszerzenie katalogu przypadków użycia lub wykorzystania przez funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej wodnych środków obezwładniających oraz środków pirotechnicznych o właściwościach ogłuszających lub olśniewających**, **o przypadek przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej**. Ustawa nie uprawnia bowiem żadnej formacji/podmiotu do użycia wodnych środków obezwładniających oraz środków pirotechnicznych o właściwościach ogłuszających lub olśniewających, w przypadku przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej.

W odniesieniu do powyższego wskazać należy, że wodnych środków obezwładniających można użyć lub je wykorzystać w celu krótkotrwałego obezwładnienia osoby. Natomiast środków pirotechnicznych o właściwościach ogłuszających lub olśniewających używa się w celu poprawy bezpieczeństwa podczas wykonywania ustawowych zadań przez uprawnionego, w warunkach stwarzających szczególne zagrożenie życia lub zdrowia uprawnionego lub innej osoby. Ponadto środki te służą do ograniczania możliwości działania osób zatrzymywanych przez krótkotrwałe zakłócenie ich orientacji przestrzennej lub odwrócenie ich uwagi od działań uprawnionego, gdy istnieje podejrzenie, że osoby te będą stawiać intensywny opór.

Proponuje się zatem dokonanie zmiany treści art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (wodne środki obezwładniające) oraz art. 33 ust. 1 ww. ustawy (środki pirotechniczne) przez rozszerzenie o możliwość ich wykorzystania w przypadku przeciwdziałania zamachowi na nienaruszalność granicy państwowej.

1. **Zwiększenie bezpieczeństwa funkcjonariuszy i żołnierzy, a także efektywności działań podejmowanych przez instytucje państwa w zakresie ochrony granicy państwowej, z uwagi na specyfikę sytuacji związanej z ochroną granicy**, która aktualnie ma miejsce – w tym zakresie jest zasadne dokonanie modyfikacji przepisów art. 45 pkt 1 ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej, który dotyczy przypadków użycia broni palnej, oraz art. 49 ww. ustawy, który dotyczy postępowania po użyciu broni palnej.

Proponowane wyżej zmiany stanowią odpowiedź na aktualną sytuację stałej eskalacji agresji migrantów wobec funkcjonariuszy i żołnierzy pełniących służbę przy ochronie granicy państwowej. Z praktyki wynika, że niemal zawsze w grupie usiłującej przekroczyć granicę lub przekraczającej granicę jest kilka osób agresywnych. Atakowanie funkcjonariuszy i żołnierzy Sił Zbrojnych RP stało się swoistego rodzaju *modus operandi* grupowego przekroczenia granicy. Funkcjonariusze i żołnierze są zaabsorbowani „walką” z osobami agresywnymi. W miejsce ataku są kierowani funkcjonariusze i żołnierze z innych oddalonych posterunków – odsłaniając tym samym odcinki granicy, na której pełnili służbę, wówczas w tych miejscach dochodzi do przekroczenia granicy przez inne grupy migrantów. Ważnym jest, aby podejmować skuteczne środki wobec tego rodzaju migrantów i to już na odpowiednio wczesnym etapie, ponieważ dopuszczenie do eskalacji skutkuje wzrostem zagrożenia nie tylko nienaruszalności granicy państwowej, ale także dla funkcjonariuszy oraz żołnierzy i migrantów. Z tych względów możliwość użycia adekwatnych środków będzie oddziaływać prewencyjnie, a w skrajnych przypadkach, gdy będzie to uzasadnione okolicznościami danej sytuacji także pozwoli odpowiednio wcześnie reagować w celu niedopuszczenia do zagrożenia, które może skutkować poważnymi konsekwencjami.

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, przy czym należy stwierdzić, że rozwiązania takiego wymaga ważny interes państwa w postaci przede wszystkim uregulowania zasad użycia broni oraz środków przymusu bezpośredniego przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej, jak również usprawnienia działalności Straży Granicznej i Policji, oraz zagwarantowania żołnierzom Wojska Polskiego skutecznej ochrony prawnej w zakresie wykonywanych przez nich zadań i czynności służbowych, które stanowią realizację zadań konstytucyjnych w zakresie ochrony niepodległości państwa, niepodzielności jego terytorium oraz zapewnienia bezpieczeństwa i nienaruszalności jego granic, a zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją na przeszkodzie takiemu rozwiązaniu.

Stosownie do postanowień § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) oraz zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

Ocena Skutków Regulacji projektu nie była dokonywana w trybie § 32 ww. uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, lecz w trybie § 42 ust. 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów.

Projekt ustawy nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi instytucjami i organami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Przedmiot projektowanego aktu prawnego jest zgodny z zakresem prawa Unii Europejskiej.