**UZASADNIENIE**

Od 2004 roku Rzeczpospolita Polska jest członkiem Unii Europejskiej. Decyzja o wstąpieniu do tego sojuszu współpracujących ze sobą, lecz zarazem odrębnych od siebie, równych, suwerennych i wolnych państw została podjęta przez Naród w referendum akcesyjnym w dniach 7 i 8 czerwca 2003 r. Do dnia dzisiejszego za obecnością naszego kraju w UE w obecnym jej kształcie opowiada się w dalszym ciągu (według badań opinii publicznej) przytłaczająca większość Polaków.

W ostatnich latach w części państw UE zaobserwować można tendencje do przekształcenia tej organizacji w kierunku, który niepokoi znaczną część polskiego społeczeństwa. Dotychczas proces ten odbywał się w drodze tzw. prowspólnotowej / prointegracyjnej wykładni prawa UE przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

W myśl tej wykładni, poszczególne przepisy Traktatu o Unii Europejskiej, Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a także innych elementów *acquis communautaire* reinterpretowane były konsekwentnie w taki sposób, aby rozszerzać kompetencje organów Unii kosztem jej państw członkowskich.

Proces ten był wielokrotnie krytykowany przez zwolenników ochrony zasad, które przyświecały ojcom założycielom UE, rozumianej jako Europa Ojczyzn. Choć niebezpieczny i niepokojący, nie prowadził jednak dotąd do gwałtownego pozbawiania państw członkowskich UE ich fundamentalnych kompetencji – a jego postępy mogły i wciąż mogą być powstrzymywane, czy to w drodze kroków o charakterze politycznym podejmowanym przez państwa w Radzie i Radzie Europejskiej, czy to w drodze dyskusji prawnej między TSUE a krajowymi sądami konstytucyjnymi.

Ten stan rzeczy uległ zmianie w 2023 roku, wraz z rozpoczęciem prac nad propozycjami reformy Traktatu o Unii Europejskiej oraz Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W wyniku rozpoczętych w maju prac Komisji Spraw Konstytucyjnych (AFCO) Parlamentu Europejskiego, przyjęte zostało sprawozdanie wraz z wnioskiem o dalsze procedowanie pakietu 267 poprawek do obu traktatów.

Poprawki te zasadniczo modyfikują system instytucjonalny Unii Europejskiej oraz jej mechanizmy decyzyjne, poprzez likwidację zasady jednomyślności (a więc pozbawienie państw członkowskich prawa weta) w szeregu istotnych kwestii, m. in. takich jak polityka obronna, ochrona granic, polityka zagraniczna, polityka klimatyczna i energetyczna, współpraca sądowa i policyjna, sprawy wewnętrzne, wymiar sprawiedliwości, polityka społeczna, polityka monetarna, czy polityka podatkowa – i zastąpienia jej zasadą głosowania większościowego. Poprawki ograniczają także uprawnienie państw członkowskich do wyrażenia sprzeciwu wobec decyzji ingerujących w ich kompetencje za pośrednictwem parlamentów narodowych.

Wśród proponowanych poprawek znalazły się m.in.:

* Poprawki nr 55-58, likwidujące zasadę jednomyślności w polityce zagranicznej. Ich przyjęcie oznaczałoby, że **organy UE będą mogły narzucać Polsce obecność w sojuszach politycznych ze wskazanymi przez siebie państwami (np. z Rosją)** – a jednocześnie nakazać prowadzenie polityki nieprzyjaznej wobec krajów, z którymi Polska chce utrzymywać dobre stosunki.
* Poprawki nr 59-70, ustanawiające tzw. *Unię Obrony* i wprowadzające zasadę, że polityka obronna każdego państwa członkowskiego musi być zgodna z celami wspólnej, unijnej polityki obronnej. Wraz ze zlikwidowaniem w tym zakresie zasady jednomyślności oznacza to, że **organy UE będą mogły zablokować rozwój, rozbudowę i lepsze wyposażenie Wojska Polskiego – np. pod pretekstem, że zbyt liczna polska armia może prowokować Rosję, z którą UE chce utrzymywać dobre relacje polityczne i gospodarcze.**
* Poprawka nr 112, rozszerzająca kompetencje UE wskazane w art. 77 TFUE o prawo *podjęcia wszelkich środków niezbędnych i proporcjonalnych służących zapewnieniu skutecznego monitorowania, zabezpieczenia i efektywnej kontroli zewnętrznych granic Unii* – a zatem *de facto* odbierająca te kompetencje państwom członkowskim w zakresie, w jakim nie wykona ich Unia. Oznacza to, że **organy Unii zyskałyby pełną kontrolę nad tym, kto wjeżdża do Polski przez granice z Białorusią, Rosją czy Ukrainą, a także prawo do decyzji czy utrzymać, czy zburzyć zaporę i zdemontować zabezpieczenia na granicy z Białorusią i Rosją**.
* Poprawki nr 117-119, likwidująca zasadę jednomyślności – a także prawo weta parlamentów narodowych – w zakresie współpracy sądowej w transgranicznych sprawach rodzinnych. W aktualnym stanie prawnym **Polska może wyrazić sprzeciw wobec regulacji ułatwiających wywożenie poza granice naszego kraju** dzieci, których jedno z rodziców posiada inne niż polskie obywatelstwo. Sprzeciw taki może wyrazić również Sejm RP, zgodnie z art. 81 (3) (3) TFUE. Przyjęcie poprawek przedstawionych przez AFCO oznaczałoby odebranie polskiemu Sejmowi tego prawa – i **mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której Polska zostanie pozbawiona możliwości zablokowania regulacji niekorzystnych dla bezpieczeństwa dzieci.**
* Poprawka nr 124 eliminuje prawo weta w sprawach dotyczących współpracy policyjnej. W aktualnym stanie prawnym możliwe jest działanie policji i innych służb danego państwa członkowskiego na terytorium innego państwa – pod warunkiem wyrażenia na to zgody. Przyjęcie poprawki AFCO oznaczać będzie otwarcie drogi do przyjęcia regulacji, w myśl których **np. niemiecka policja będzie miała prawo do prowadzenia czynności takich jak kontrole, zatrzymania, przeszukania – także wobec polskich obywateli, na terenie RP, bez konieczności uzyskania zgody na te działania ani możliwości ich zablokowania przez Polskę.**
* Poprawka nr 154, znosząca zasadę jednomyślności w zakresie przepisów dotyczących zatrudniania imigrantów spoza UE. Przyjęcie tej zasady oznaczałoby, że **organy Unii mogłyby narzucić Polsce obowiązek zatrudnienia imigrantów z innych państw**, niezależnie od braku zgody naszego kraju.
* Poprawki nr 178 i 185 skreślają zasadę jednomyślności przy ustanawianiu *środków wpływających znacząco na wybór państwa członkowskiego między różnymi źródłami energii i ogólną strukturę jego zaopatrzenia w energię*; eliminują też prawo państw członkowskich do *określania warunków wykorzystania ich zasobów energetycznych, wyboru między różnymi źródłami energii i ogólnej struktury zaopatrzenia w energię.* **To jedne z najgroźniejszych zapisów w całym pakiecie** – ich przyjęcie oznaczałoby, że całość polskiego systemu energetycznego będzie podlegać decyzjom organów UE. Mając na uwadze wydarzenia ostatnich lat i próby wyłączenia z polskiego systemu energetycznego jednego z najważniejszych jej elementów – Elektrowni „Turów” – należy racjonalnie zakładać, że **przyjęcie tych poprawek doprowadziłoby w bardzo krótkim czasie do likwidacji polskiej energetyki węglowej i gazowej, zablokowania inwestycji w energię atomową, a w konsekwencji zmuszenia naszego kraju do importowania energii elektrycznej produkowanej przez Niemcy i inne państwa.**
* Poprawki nr 247 i 248, likwidujące zasadę jednomyślności przy ustanawianiu zasobów własnych – tj. źródeł finansowania budżetu UE. W aktualnym stanie prawnym takie środki, np. w postaci wspólnych podatków, z których dochód trafia do unijnego budżetu, mogą być przyjęte wyłącznie za zgodą wszystkich państw członkowskich. Propozycja zmian traktatów zakłada, że **nowe unijne podatki – również takie, które obciążałyby polskich obywateli, a przeznaczone byłyby na finansowanie celów niezwiązanych z Polską – mogłyby zostać narzucone naszemu krajowi bez możliwości ich zablokowania.**

Sprawozdanie komisji AFCO zostało przyjęte 25 października 2023 r. i przedstawione do rozpatrzenia przez Parlament Europejski. Głosowanie w sprawie jego przyjęcia na posiedzeniu plenarnym ma odbyć się 22 listopada 2023 r.

Mając to na uwadze, zachodzi **bardzo pilna konieczność wyrażenia zdecydowanego sprzeciwu wobec tych propozycji i wezwania wszystkich Posłów do Parlamentu Europejskiego, aby taki sprzeciw wyrazili w głosowaniu.**

Ponadto w ocenie Sejmu RP **niezbędne jest zobowiązanie Rady Ministrów do podjęcia zdecydowanych działań na rzecz powstrzymania tych niekorzystnych zmian, zagrażających suwerenności Rzeczypospolitej Polskiej i ograniczającej jej kompetencje w unijnych procesach decyzyjnych – zarówno w odniesieniu do obecnych propozycji, jak i w stosunku do podobnych prób w przyszłości.**

Uchwała jest zgodna z Konstytucją RP i prawem europejskim – stanowi wyraz troski o jego przestrzeganie i zapewnienie sprawności funkcjonowania Unii Europejskiej, zgodnie z przepisami jej traktatów, z poszanowaniem kompetencji państw członkowskich i ich suwerenności.