UZASADNIENIE

Projektowana nowelizacja ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2160), zwana dalej „ustawą”, ma na celu ułatwienie biurom informacji gospodarczej, zwanym dalej „biurami”, realizację obowiązków ustawowych. Projektowana zmiana upraszcza i doprecyzowuje przepisy ustawy oraz eliminuje wątpliwości interpretacyjne. Część zmian wynika z wniosków innych podmiotów (tj. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Obrony Narodowej, biur).

Proponowane rozwiązania wynikają przede wszystkim z doświadczeń ministra właściwego do spraw gospodarki, zwanego dalej „ministrem”, związanych z nadzorem nad działalnością biur oraz przeprowadzanymi kontrolami w biurach.

Minister właściwy do spraw gospodarki sprawuje nadzór merytoryczny nad działalnością biur. W ramach nadzoru, po uzyskaniu opinii Ministra Sprawiedliwości oraz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej „PUODO”, minister zatwierdza obowiązujący w danym biurze regulamin zarządzania danymi, a także przeprowadza kontrole w biurach, prowadzi z biurami korespondencję, a także analizuje na bieżąco publikacje prasowe oraz wyroki sądowe w sprawach dotyczących stosowania przepisów ustawy.

Ogólna ocena funkcjonowania przepisów ustawy oraz realizacji przez biura powierzonych im zadań wypada pozytywnie. Niemniej niektóre kwestie wymagają doprecyzowania i usprawnienia.

Regulacje w zakresie udostępniania informacji gospodarczych obowiązują od 2003 r. Od tego czasu kompleksowe zmiany ustawowe wprowadzono dwukrotnie: w 2010 r. ustawą z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (nowa ustawa) oraz w 2017 r. ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (Dz. U. poz. 933, z późn. zm.) – w ramach tzw. Pakietu wierzycielskiego. Obecnie działalność gospodarczą w Polsce, polegającą na udostępnianiu informacji gospodarczych, wykonują cztery biura. Ich wykaz jest publikowany na stronie internetowej ministra.

W trakcie obowiązywania ustawy zidentyfikowano poniższe problemy:

1. Brak spójności przepisów ustawy z innymi regulacjami:
2. ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), w zakresie przekazywania do biur adresów do doręczeń elektronicznych osób fizycznych i innych podmiotów;
3. ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwaną dalej „KPA”.

Ustawa nie przewiduje milczącego załatwienia sprawy w ramach procedury zatwierdzania regulaminów zarządzania danymi biur. Minister zatwierdza regulaminy w drodze decyzji administracyjnej. Wydanie decyzji jest uzależnione od uzyskania opinii Ministra Sprawiedliwości i PUODO, wydawanej w drodze postanowienia. Minister wydaje decyzję po uzyskaniu informacji, że postanowienia zawierające opinię stały się ostateczne. Postępowanie toczy się na wniosek biura, które przesyła ministrowi regulamin (lub jego zmiany).

1. Brak należytej wiedzy uczestników obrotu gospodarczego na temat zasad działania biur oraz ich ofert.

Ustawa wymaga wprowadzenia rozwiązań mających na celu ułatwienie w korzystaniu z usług biura przez klientów, którzy nie są zainteresowani stałą współpracą z biurem, lecz zamierzają dokonać jednorazowej czynności. Klienci zainteresowani okazjonalnym korzystaniem z usług biur nie mają dostępu do niektórych informacji na temat ich działalności, a zwłaszcza cen za poszczególne usługi określone w przepisach ustawy.

1. Minister, pomimo iż posiada wiedzę o zmianie firmy, pod którą działa biuro, nie ma podstaw do zaktualizowania wykazu biur, o którym mowa w art. 11a ust. 2 ustawy. Biuro bowiem swoją działalność wykonuje bez przerwy, natomiast zmianie uległa wyłącznie firma.
2. Brak informacji o podmiotach, które faktycznie uzyskały informacje gospodarcze z biura na temat konkretnego przedsiębiorcy lub konsumenta.

Ustawa stanowi, że rejestr zapytań zawiera m.in. oznaczenie podmiotu, któremu ujawniono informacje gospodarcze. W przypadku występowania podmiotu za pośrednictwem innego podmiotu działającego na jego rzecz (np. pełnomocnika czy podmiotu świadczącego usługi księgowe czy windykacyjne), korzystającego z danych dostępowych do systemu biura swojego mocodawcy (np. takich jak login i hasło), informacje są ujawniane obu tym podmiotom. Biuro nie posiada wiedzy o tym, że dany podmiot działa przez inny podmiot i w związku z tym nie ma możliwości odnotowania w rejestrze zapytań danych podmiotów, które pozyskały takie informacje. Oznacza to, że rejestr zapytań może nie odzwierciedlać stanu faktycznego, a tym samym przedsiębiorca czy konsument, o którym dane zostały udostępnione, występując o informacje z rejestru zapytań nie uzyskuje pełnej informacji o tym, kto o niego pytał. Nadmiernie sformalizowany i utrudniony dostęp do informacji gospodarczych i informacji z rejestru zapytań przez jednostki podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministrowi Obrony Narodowej.

W obecnym stanie prawnym uzyskanie przez jednostki podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań wymaga zgody odpowiednio Komendanta Głównego Policji albo Komendanta Głównego Straży Granicznej.

Obecnie ustawa nie przewiduje możliwości uzyskania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań przez jednostki podległe Ministrowi Obrony Narodowej: Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego oraz Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej.

1. Nadmiernie sformalizowany tryb nadzoru ministra nad działalnością biur.

W obecnym stanie prawnym minister może przeprowadzić kontrolę biura, a w przypadku stwierdzenia w jej wyniku naruszenia przez biuro przepisów ustawy lub regulaminu nakazać biuru usunięcie nieprawidłowości, a w razie ich nieusunięcia nałożyć na biuro kary określone w art. 43 ustawy. Realizacja uprawnień nadzorczych ministra wymaga zatem, w każdym indywidualnym przypadku, przeprowadzenia kolejno dwóch odrębnych postępowań: kontrolnego (w oparciu o przepisy nowelizowanej ustawy oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236) oraz administracyjnego (na podstawie KPA)). Stan taki sprawia, że czynności nadzorcze ministra są przewlekłe, uciążliwe i kosztowne dla biur.

**Omówienie propozycji poszczególnych zmian ustawy**

Zmiana art. 2 ustawy:

Celem zmiany jest uzupełnienie katalogu informacji gospodarczych, które mogą zostać przekazane do biura o adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niebędącego konsumentem. Informacje o takich adresach mogą być już przekazywane w odniesieniu do osób fizycznych na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy. Adres do doręczeń elektronicznych takich podmiotów jest informacją jawną, niemniej brak jego wskazania w katalogu informacji gospodarczych jest postrzegany jako luka prawna. Propozycję tej zmiany zgłosiły biura.

Zmiana w pkt 1 w lit. b powoduje konieczność zmiany redakcyjnej w pkt 2 w lit. b, ze względu na przeniesienie do wcześniejszej jednostki redakcyjnej przywołania ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych oraz zastosowanych skrótów.

Zmiany w art. 11 ustawy:

Art. 11 ustawy reguluje m.in. procedurę zatwierdzania przez ministra regulaminów (oraz zmian regulaminów) zarządzania danymi biura. Zatwierdzenie następuje po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w toku którego regulamin (zmiany regulaminu) jest opiniowany przez Ministra Sprawiedliwości oraz PUODO. W obecnym stanie prawnym postępowanie kończy się wydaniem przez ministra decyzji administracyjnej odpowiednio zatwierdzającej regulamin, odmawiającej zatwierdzenia regulaminu albo umarzającej postępowanie.

W przypadku braku zastrzeżeń ministra do regulaminu (zmian regulaminu) oraz uzyskania pozytywnych opinii Ministra Sprawiedliwości i PUODO nie ma przeszkód, aby wniosek biura został załatwiony pozytywnie w trybie milczącego zakończenia postępowania. W związku z tym projekt przewiduje (dodawany ust. 3a), że w takiej sytuacji zastosowanie znajdą odpowiednie przepisy KPA, z modyfikacją w zakresie terminu milczącego załatwienia sprawy.

W przypadku zastrzeżeń ministra lub organów opiniujących, jak dotychczas, będzie wydawana decyzja odmawiająca zatwierdzenia regulaminu lub jego zmiany. Minister, wydając decyzję, nie jest związany treścią opinii organów opiniujących.

Dodatkowo w art. 11 ustawy przewiduje się cztery zmiany porządkowe.

Ust. 1 przewiduje, że regulamin zarządzania danymi jest uchwalany przez zarząd biura. Dodawany ust. 1a uzupełnia tę regulację o wskazanie terminu, w którym zarząd biura jest obowiązany przesłać regulamin do zatwierdzenia, oraz wskazuje, że biuro przesyła również kopię stosownej uchwały. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie wątpliwości praktycznych pojawiających się w toku prowadzonych postępowań.

Dodawany ust. 2a przewiduje, że organy opiniujące regulamin będą obowiązane do niezwłocznego poinformowania ministra o dniu, w którym ich postanowienia stały się ostateczne. Zmiana ma na celu przyspieszenie procedury zatwierdzania regulaminów. W obecnej praktyce to minister występuje o przekazanie tej informacji, gdyż tylko organ prowadzący postępowanie wpadkowe jest w stanie określić terminy doręczeń i ewentualnych zaskarżeń wydanych przez siebie postanowień.

Dodawany ust. 3b nakłada na ministra obowiązek poinformowania biura o dacie załatwienia sprawy milcząco.

Z kolei zmieniany ust. 4 wprowadza termin, w którym minister publikuje zatwierdzony regulamin. W obecnym stanie prawnym nie ma w tym zakresie regulacji, co oznacza, że biuro nie ma wiedzy, od kiedy regulamin, zgodnie z przepisem art. 11 ust. 7, wiąże strony umów zawartych z biurem.

Zmiana w art. 11a ust. 1 ustawy:

Proponuje się nałożenie na biuro obowiązku informowania ministra o zmianach firmy, pod którą działa. Przepis ma charakter porządkowy.

Obecnie biuro, będące spółką akcyjną, jest obowiązane do poinformowania ministra o podjęciu oraz zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej oraz o adresie, na który należy przekazywać informacje gospodarcze.

W toku niemal 20 lat funkcjonowania w Polsce biur kilkukrotnie wystąpiła sytuacja, w której biuro zmieniło swoją firmę. Literalne brzmienie obecnego art. 11a ustawy nie zobowiązuje jednak biura do przekazania ministrowi takiej informacji. Oznacza to, że minister, w przypadku zmiany nazwy spółki prowadzącej biuro, nie ma podstaw do zaktualizowania wykazu biur, o którym mowa w art. 11a ust. 2 ustawy. Biuro bowiem swoją działalność wykonuje bez przerwy, natomiast zmianie uległa wyłącznie firma.

Dodawany art. 11b ustawy:

Projektowana regulacja ma charakter porządkowy. Przepis ten ma na celu ułatwienie korzystania z usług biura przez klientów, którzy nie są zainteresowani stałą współpracą z biurem, lecz zamierzają dokonać jednorazowej czynności.

Ustawa określa siedem przypadków, w których biuro jest obowiązane do określenia w cenniku wysokości opłaty za daną czynność. W związku z tym projekt przewiduje, że informację o wysokości opłat, o których mowa w art. 22 ust. 1, art. 22a ust. 6, art. 22b ust. 2 i 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 2 oraz art. 27 ust. 5 ustawy, biuro publikuje w wyraźnym miejscu na swojej stronie internetowej. Będzie to jeden dokument zawierający jedynie tych siedem pozycji. Nie będzie on mieć charakteru oficjalnego cennika, tylko będzie stanowić informację o wysokości opłat, które wynikają z poszczególnych cenników uchwalonych przez zarząd biura.

Ustawa nie reguluje kwestii opłat za inne usługi biura. W związku z tym zasady informowania o nich klientów oraz sposoby konstruowania innych cenników w dalszym ciągu pozostaną w gestii samych biur i ich umów z klientami.

Biura stosują najczęściej rozwiązania polegające na oferowaniu różnych pakietów usług, połączonych z opłatami o charakterze ryczałtowym, abonamentowym. Forma taka jest wygodna dla klientów biur stale korzystających z ich usług. Niemniej osoba zainteresowana dokonaniem jednej czynności (np. sprawdzeniem pojedynczego kontrahenta albo pobraniem informacji wyłącznie o sobie) może mieć trudności z ustaleniem wysokości opłaty przed nawiązaniem kontaktu z konkretnym biurem.

Zmiany w art. 22, art. 26 i art. 27 ustawy:

Zmiany projektowane w art. 1 pkt 5, 7 i 8 projektowanej ustawy mają na celu umożliwienie biurom realizację obowiązku umieszczania w rejestrze zapytań informacji o podmiocie, któremu ujawniono informacje gospodarcze. W obecnym stanie prawnym występują wątpliwości uczestników rynku wymiany informacji gospodarczych związane z udostępnianiem informacji gospodarczych podmiotom działającym na rzecz innych podmiotów.

Ustawa stanowi, że rejestr zapytań zawiera m.in. oznaczenie podmiotu, któremu ujawniono informacje. W przypadku występowania podmiotu za pośrednictwem innego podmiotu, korzystającego z danych dostępowych do systemu biura swojego mocodawcy, informacje są faktycznie ujawniane obu tym podmiotom. Niemniej biuro nie posiada o tym wiedzy i w związku z tym nie ma możliwości odnotowania w rejestrze zapytań danych zarówno mocodawcy, jak i podmiotu działającego na jego rzecz. Oznacza to, że rejestr zapytań może nie odzwierciedlać stanu faktycznego.

W związku z tym ustawa przewiduje w dodawanym art. 22 ust. 2a, że wniosek o ujawnienie informacji gospodarczych może zostać złożony zarówno w imieniu własnym, jak i na rzecz innego podmiotu. W takim przypadku biuro, na podstawie znowelizowanego przepisu art. 27 ust. 2 pkt 2, będzie obowiązane zawrzeć w rejestrze zapytań zarówno dane podmiotu, któremu ujawniono informacje gospodarcze, jak również dane podmiotu działającego na jego rzecz. Dodawany ust. 2b tego artykułu określa zakres danych podmiotu składającego wniosek na rzecz innego podmiotu. Regulacja ta odnosi się do podmiotów odrębnych od klienta biura, w szczególności nie dotyczy uzyskiwania dostępu do informacji gospodarczych w ramach czynności służbowych przez jego pracowników.

Na takim podmiocie, który otrzymał z biura informacje gospodarcze, będą spoczywać te same obowiązki, które dotyczą jego mocodawcy, wynikające z art. 26 ust. 1 i 2 ustawy, tj.: będzie musiał usuwać pobrane informacje w ustawowym terminie oraz nie będzie mógł ujawniać innym osobom otrzymanych informacji dotyczących dłużnika będącego konsumentem.

Nowelizacja ustawy umożliwia biurom realizację obowiązku umieszczania w rejestrze zapytań informacji o podmiocie, któremu ujawniono informacje gospodarcze. Informacja taka ma kluczowe znaczenie dla osoby, o której informacje biuro udostępniło. Podmiot taki najczęściej nie jest klientem biura, a informacje zawarte w rejestrze zapytań są dla niego jedynym źródłem wiedzy o tym, kto i jakie jego dane posiada. Podmiotem działającym na rzecz klienta biura może być bowiem dowolny podmiot, np. bezpośredni konkurent czy firma windykacyjna.

Należy podkreślić, że wprowadzenie przedmiotowej zmiany było przedmiotem konsultacji z poszczególnymi biurami w toku kontroli prowadzonych przez ministra. Biura wskazywały, że w obecnym stanie prawnym nie mają możliwości uzyskiwania od swoich klientów informacji o fakcie działania przez inny podmiot, jak również nie mają żadnego wpływu na przekazywanie przez swoich klientów innym podmiotom danych dostępowych do swojego systemu. Jedno z biur zadeklarowało podjęcie akcji informacyjnej dla klientów oraz uzupełnienie stosowanych wzorów umów w zakresie ryzyk związanych z działaniem przez inny podmiot. Inne biuro wprost wskazało na konieczność nowelizacji ustawy w zakresie odnotowywania w rejestrze zapytań informacji o np. pełnomocniku.

Dodatkowo projekt doprecyzowuje, że w rejestrze zapytań biuro powinno odnotowywać informację o złożonym wniosku o udostępnienie informacji gospodarczych. Zmiana ta ma charakter porządkowy.

Rozwiązanie to wynika z faktu, że niektóre biura oferują swoim klientom usługi typu „monitorowanie konkretnego NIP”. W ich ramach nie są udostępniane wszystkie informacje gospodarcze o danym podmiocie będące w posiadaniu biura, lecz informacje szczątkowe (np. figuruje-nie figuruje, ma/nie ma zobowiązań). Niektóre biura nie odnotowują w rejestrze zapytań faktu przekazania tego typu informacji.

W opinii ministra właściwego do spraw gospodarki taka praktyka jest nieprawidłowa, a każde „zainteresowanie” podmiotem powinno być uwidocznione w rejestrze zapytań. W związku z tym, w opisanym przypadku, w rejestrze zapytań powinno być odnotowane, że konkretny podmiot złożył zapytanie i otrzymał informację „zero-jedynkową”.

Należy podkreślić, że zaproponowane brzmienie przepisu nie wprowadza nowej kategorii danych. Pełna informacja o tym, komu, kiedy i jakie dane udostępniono, zawiera w sobie również informację o tym, że wniosek złożono.

Zmiana w art. 25 ustawy:

Jednostki podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji

Na wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji proponuje się rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań o organy Policji: Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, komendanta wojewódzkiego (Stołecznego) Policji lub upoważnionych przez nich policjantów; organy Straży Granicznej: Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, komendanta oddziału Straży Granicznej lub upoważnionych przez nich funkcjonariuszy oraz Inspektora Nadzoru Wewnętrznego lub upoważnionego przez niego inspektora Biura.

Zaproponowane zmiany mają na celu zapewnienie organom Policji i Straży Granicznej – innym niż Komendant Główny Policji i Komendant Główny Straży Granicznej – możliwości uzyskiwania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań. *De lege lata* podmiotami, które są *ex lege* uprawnionymi w tych formacjach do uzyskania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań, jest odpowiednio Komendant Główny Policji oraz Komendant Główny Straży Granicznej. Ograniczenie podmiotowe w dostępie do ww. informacji uniemożliwia bezpośrednie działanie innych organów Policji i Straży Granicznej wykonujących czynności służbowe dla realizacji zadań ustawowych, dla których szybkość dostępu do tych informacji pozostaje istotna.

Rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań o organy Policji: Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, komendanta wojewódzkiego (Stołecznego) Policji oraz o organy Straży Granicznej: Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, komendanta oddziału Straży Granicznej zapewni tym podmiotom możliwość bezpośredniego uczestnictwa w procesie dostępu do informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań, bez niepotrzebnego pośredniczenia innych podmiotów (odpowiednio Komendanta Głównego Policji i Komendanta Głównego Straży Granicznej). Powyższe przyspieszy proces przetwarzania informacji. Przetwarzanie ma na celu określenie istotności informacji, określenie jej wartości dla odbiorcy oraz tego, czy jest pilna, zrozumiała, a przede wszystkim – aktualna. Aktualność jest jednym z podstawowych kryteriów warunkujących przetwarzanie informacji i obrazuje, w jakim stopniu informacja odzwierciedla rzeczywistość na dany moment. Przetwarzanie jest najistotniejszą funkcją spełnianą przez system informacji, ponieważ podczas jej realizacji są tworzone bezpośrednio użyteczne dla odbiorcy wiadomości, co ma istotne znaczenie w kontekście sprawności i skuteczności realizacji przez służby porządku publicznego ich zadań ustawowych, w szczególności tych związanych z zapobieganiem i wykrywaniem przestępstw gospodarczych oraz ściganiem ich sprawców.

Na przykładzie Policji można wskazać, że formacja ta, stosownie do art. 20 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2024 r. poz. 145 i 1006), w celu realizacji zadań ustawowych jest uprawniona do przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, z zachowaniem ograniczeń wynikających z art. 19 tej ustawy, regulujących uzyskiwanie informacji w wyniku kontroli operacyjnej. Ograniczenia w zakresie dostępu do zbiorów danych, niezależnie od źródła ich pochodzenia, określają przepisy szczególne (np. warunki ubiegania się o informacje) wskazane w odrębnych ustawach. Ustawodawca nie wprowadził ograniczeń co do kręgu podmiotów krajowych w zakresie uzyskiwania informacji niezbędnych do realizacji celów ustawowych Policji, która może w tym celu korzystać z danych o osobie (w tym również w formie zapisu elektronicznego) uzyskanych przez inne organy, służby i instytucje państwowe w wyniku wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych. Dane te może przetwarzać w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1206), bez wiedzy i zgody osoby, której dane te dotyczą. Administrator ww. danych jest obowiązany udostępnić dane osobowe policjantowi wskazanemu w imiennym upoważnieniu Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, komendantów wojewódzkich Policji lub uprawnionego policjanta, po okazaniu tego upoważnienia oraz legitymacji służbowej. Fakt udostępnienia tych danych podlega ochronie na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 632).

Warto również zwrócić uwagę, że Policja jest uprawniona do przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych lub wykonywania uprawnień związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych, realizacją czynności administracyjno-porządkowych oraz innych czynności (co wynika z uprawnienia na podstawie ustaw, w celach innych niż określone w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości). Policja ma także prawo przetwarzać dane osobowe, o których mowa w art. 9 i art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych).

Zasygnalizowania wymaga również, że rozwiązanie w zakresie delegowania przez organy Policji upoważnienia na inne osoby jest już stosowane w innych przepisach ustawy o Policji np. w art. 20 ust. 5a. Przepis ten stanowi, że informacje i dane, o których mowa w ust. 3 tego artykułu, udostępnia się nieodpłatnie, w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej, na wniosek Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości albo komendanta wojewódzkiego Policji lub upoważnionych przez nich pisemnie funkcjonariuszy. Innym przykładem przepisu umożliwiającego delegowanie upoważnień jest art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, z późn. zm.), zgodnie z którym Generalny Inspektor Informacji Finansowej udostępnia posiadane informacje na pisemny i uzasadniony wniosek m.in. Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości lub osób przez nich upoważnionych w zakresie ich ustawowych zadań.

Przedstawione przykłady potwierdzają przyjętą w projektowanych rozwiązaniach analogię, umożliwiającą organom Policji zarówno uzyskiwanie informacji, jak też delegowanie uprawnień do ich uzyskiwania na upoważnione przez nich podmioty, bez potrzeby zmian przepisów pragmatycznych.

W proponowanych rozwiązaniach przewidziano również możliwość uzupełnienia kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań o Inspektora Nadzoru Wewnętrznego, który obecnie nie posiada uprawnień w przedmiotowym zakresie. Nadanie Inspektorowi Nadzoru Wewnętrznego uprawnienia do dostępu do wskazanych informacji jest uzasadnione wykonywaniem przez ten organ zadań ustawowych m.in. w zakresie rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania popełnianych przez funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa oraz strażaków Państwowej Straży Pożarnej, a także pracowników zatrudnionych w tych służbach przestępstw umyślnych ściganych z oskarżenia publicznego oraz przestępstw skarbowych.

Dodatkowo należy wskazać, że organy będące adresatami proponowanych rozwiązań posiadają już analogiczne uprawnienia w zakresie korzystania z innych informacji prawnie chronionych stanowiących m.in. tajemnicę skarbową organów administracji rządowej i samorządu terytorialnego, tajemnicę bankową, o której mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488, z późn. zm.), tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 910) czy też tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 681, z późn. zm.).

Propozycje zawarte w projekcie są zatem spójne systemowo z innymi przejętymi rozwiązaniami.

Jednostki podległe Ministrowi Obrony Narodowej

Na wniosek Ministra Obrony Narodowej projekt rozszerza katalog podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań prowadzonego przez biuro. Katalog zostaje rozszerzony o następujące podmioty: Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego oraz Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej, komendanta oddziału Żandarmerii Wojskowej lub upoważnionych przez nich żołnierzy tej formacji.

Służba Kontrwywiadu Wojskowego i Służba Wywiadu Wojskowego, w celu realizacji zadań ustawowych, są uprawnione do przetwarzania informacji, w tym danych osobowych. Dostęp do informacji gospodarczej jest konieczny do realizowania ustawowych zadań określonych w art. 5 (odnośnie do Służby Kontrwywiadu Wojskowego) oraz art. 6 (odnośnie do Służby Wywiadu Wojskowego) ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 81, z późn. zm.).

Służba Kontrwywiadu Wojskowego wykonuje zadania związane z rozpoznawaniem, zapobieganiem oraz wykrywaniem przestępstw popełnianych przez żołnierzy pełniących czynną służbę wojskową, funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego oraz pracowników Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej i innych jednostek organizacyjnych Ministerstwa Obrony Narodowej. Służba Kontrwywiadu Wojskowego realizuje również zadania związane z uzyskiwaniem, gromadzeniem, analizowaniem, przetwarzaniem i przekazywaniem właściwym organom informacji mogących mieć znaczenie dla obronności państwa, bezpieczeństwa lub zdolności bojowej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej lub innych jednostek organizacyjnych Ministerstwa Obrony Narodowej. Ponadto zadania Służby Kontrwywiadu Wojskowego są związane z ochroną bezpieczeństwa badań naukowych i prac rozwojowych (zleconych przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej i inne jednostki organizacyjne Ministerstwa Obrony Narodowej) oraz produkcji i obrotu towarami, technologiami i usługami o przeznaczeniu wojskowym.

Służba Wywiadu Wojskowego uzyskuje, gromadzi, analizuje, przetwarza i przekazuje właściwym organom informacje mogące mieć znacznie dla bezpieczeństwa potencjału obronnego Rzeczypospolitej Polskiej, bezpieczeństwa i zdolności bojowej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz warunków realizacji przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej zadań poza granicami państwa.

Dostęp do informacji gospodarczej jest konieczny m.in. do prawidłowej realizacji osłony postępowań publicznych związanych z zamówieniami na rzecz resortu obrony narodowej i jednostek oraz instytucji podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez nie nadzorowanych. Informacje te są także istotne przy ocenie wiarygodności podmiotów zaangażowanych w prowadzone na rzecz resortu obrony narodowej badania rozwojowe czy przy realizacji zadań związanych ze zwalczaniem korupcji. Są również niezbędne do wykrywania i ścigania przestępstw popełnianych na szkodę resortu obrony narodowej, określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego.

Ponadto dane te będą pomocne przy wydawaniu organowi kontroli stanowiska, o którym mowa w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 1582)*.*

W obowiązującym stanie prawnym analogiczne uprawnienia posiadają Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szef Agencji Wywiadu (art. 25 ust. 1 pkt 2 nowelizowanej ustawy) oraz Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego (art. 25 ust. 1 pkt 11 nowelizowanej ustawy).

Podobnie w odniesieniu do Żandarmerii Wojskowej celem zaproponowanych zmian jest zapewnienie tej formacji właściwej realizacji jej ustawowych zadań (ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1266, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą o ŻW”. Zaproponowane zmiany są zbieżne z rozwiązaniami przedstawionymi przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie Policji z uwzględnieniem odrębnych przepisów wynikających z ustawy o ŻW.

W propozycji, jako uprawnionych, wskazano Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej, komendantów oddziałów Żandarmerii Wojskowej lub upoważnionych przez nich żołnierzy Żandarmerii Wojskowej. Rozszerzenie uprawnienia ma na celu przyspieszenie dostępu do tych informacji w celu realizowania powierzonych tym formacjom zadań.

Żandarmeria Wojskowa, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ŻW, w celu realizacji ustawowych zadań jest uprawniona do przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, oraz ich wymiany z właściwymi organami i instytucjami krajowymi Unii Europejskiej i innych państw, a także organizacjami międzynarodowymi. Ponadto, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o ŻW, Żandarmeria Wojskowa, w celach, o których mowa w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, przetwarza dane osobowe w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych związanych z zapobieganiem i zwalczaniem przestępstw oraz przestępstw skarbowych, a także wykroczeń oraz wykroczeń skarbowych, w tym dane osobowe, o których mowa w art. 14 ust. 1 tej ustawy.

Żandarmeria Wojskowa, w zakresie swojej właściwości, przetwarza informacje, w tym dane osobowe, uzyskane ze zbiorów danych prowadzonych przez inne służby, instytucje państwowe oraz organy władzy publicznej. Służby, instytucje państwowe oraz organy władzy publicznej są obowiązane do nieodpłatnego udostępnienia Żandarmerii Wojskowej informacji, w tym danych osobowych, na podstawie pisemnego wniosku Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej lub komendanta terenowej jednostki organizacyjnej Żandarmerii Wojskowej (tj. oddziału lub wydziału). Podmioty, o których mowa w art. 29 ust. 4 ustawy o ŻW, mogą wyrazić pisemną zgodę na udostępnianie danych zgromadzonych w zbiorach danych jednostkom organizacyjnym Żandarmerii Wojskowej, w drodze teletransmisji, bez konieczności składania pisemnego wniosku, jeżeli jednostki te spełniają łącznie następujące warunki:

1. posiadają urządzenia umożliwiające odnotowanie w systemie, kto, kiedy i w jakim celu oraz jakie dane uzyskał;
2. posiadają zabezpieczenie techniczne i organizacyjne uniemożliwiające wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich uzyskania.

Proponowane nowe brzmienie art. 25 ust. 1 pkt 20 ustawy, przewidujące delegowanie przez organy Żandarmerii Wojskowej upoważnienia na inne osoby, jest analogiczne do już stosowanego w innych przepisach ustawy o ŻW, np. w art. 29 ust. 8 i 9, które stanowią, iż Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej może upoważnić do przetwarzania danych osobowych ze zbiorów danych osobowych, utworzonych w celu realizacji zadań ustawowych, szefów komórek organizacyjnych Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej. Jednocześnie Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej może upoważnić ww. osoby do udzielania i cofania, w jego imieniu, upoważnień do przetwarzania danych osobowych podległym im żołnierzom i pracownikom Żandarmerii Wojskowej.

Przedstawiony przykład potwierdza analogię przyjętą w projektowanych rozwiązaniach, umożliwiających organom Żandarmerii Wojskowej zarówno uzyskiwanie informacji, jak też delegowanie uprawnień do ich uzyskiwania na upoważnione przez nich podmioty, bez potrzeby zmian przepisów pragmatycznych.

Dodawany art. 32a i zmiana w art. 43 ust. 1 ustawy:

Projekt ma na celu uproszczenie i ograniczenie uciążliwości dla biur powstających na skutek prowadzonych czynności związanych z nadzorem ministra nad ich działalnością. Skala stwierdzanych przez ministra naruszeń nie jest duża, niemniej ustawa przewiduje skomplikowaną procedurę ich korekty.

W obecnym stanie prawnym minister może przeprowadzić kontrolę biura, a w przypadku stwierdzenia w jej wyniku naruszenia przez biuro przepisów ustawy lub regulaminu, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakazać biuru usunięcie nieprawidłowości, a w razie ich nieusunięcia nałożyć kary określone w art. 43 ustawy. Realizacja uprawnień nadzorczych ministra wymaga zatem, w każdym indywidualnym przypadku, przeprowadzenia kolejno dwóch odrębnych formalnych postępowań: kontrolnego (w oparciu o przepisy ustawy oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców) oraz administracyjnego (na podstawie KPA). Taki stan sprawia, że czynności nadzorcze ministra są przewlekłe, uciążliwe i kosztowne dla biur.

W większości przypadków wynikający z obowiązujących przepisów tryb działania ministra nie jest uzasadniony. Niezależnie od możliwości przeprowadzenia kontroli minister, w razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości działania biura, prowadzi z biurem korespondencję, jak również przekazuje biurom swoje uwagi w ramach procedury zatwierdzania regulaminów. Po otrzymaniu stanowiska ministra biura najczęściej deklarują dokonanie korekt w zakresie wnioskowanym przez organ nadzoru.

W związku z tym projekt przewiduje rozwiązanie wzorowane na obowiązującym od 2015 r. na podstawie art. 49a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594). Wprowadzany przepis art. 32a ustawy będzie stanowić podstawę prawną dla niewładczych działań ministra polegających na wyjaśnianiu wątpliwych kwestii bezpośrednio z biurem, poza formalnym postępowaniem kontrolnym lub administracyjnym. Dzięki temu będzie możliwe ustalenie i ewentualna korekta naruszeń ustawy lub regulaminu przez biuro bez konieczności sięgania przez ministra po instrumenty o charakterze władczym.

Przewiduje się, że minister będzie mógł wystąpić pisemnie do biura w każdej sprawie związanej z nadzorem, o którym mowa w art. 32 ustawy. Rozwiązanie to znajdzie zastosowanie w sytuacji, w której organ nadzoru uzyska informacje wskazujące na możliwość wystąpienia nieprawidłowości w działalności biura. Informacje te mogą pochodzić z różnych źródeł: np. z korespondencji obywateli kierowanej do ministra, publikacji prasowych czy zapadających wyroków sądowych. Minister będzie mógł wystąpić do biura z wnioskiem o przedstawienie stanowiska i wyjaśnień, jeżeli z uzyskanych informacji poweźmie wątpliwość co do prawidłowości działań biura.

Przewidywane uprawnienie ministra będzie miało charakter doraźny.

Zaproponowane rozwiązanie jest w swojej istocie zbliżone do postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. Przepis ten umożliwia przeprowadzenie kontroli, za zgodą przedsiębiorcy, w miejscu innym niż siedziba czy miejsce wykonywania działalności biura. Przeprowadzanie kontroli w tym trybie wiąże się jednak z koniecznością przedsięwzięcia przez ministra i samo biuro szeregu formalnych czynności powodujących po obu stronach istotne koszty oraz dezorganizację bieżącej działalności.

Dlatego kontrole na podstawie ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców prowadzi się w przypadku oceny całokształtu działalności danego biura i przestrzegania przez nie przepisów ustawy i regulaminu zarządzania danymi. W okresie 20 lat obowiązywania regulacji związanych z udostępnianiem informacji gospodarczych tylko raz minister przeprowadził kontrolę doraźną, podczas której został zbadany wyłącznie jeden, konkretny aspekt działalności biura. W latach 2004–2024 minister właściwy do spraw gospodarki przeprowadził łącznie 15 kontroli w biurach informacji gospodarczej.

Do ministra cyklicznie wpływają wnioski obywateli, przedsiębiorców czy ich profesjonalnych pełnomocników o przeprowadzenie kontroli danego biura informacji gospodarczej w kontekście jego działań w konkretnej sprawie. Abstrahując od tego, że ustawa nie przewiduje możliwości przeprowadzania kontroli na wniosek, należy wskazać, że minister, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, nadzoruje biuro w zakresie zgodności wykonywanej działalności gospodarczej z ustawą i regulaminem. Oznacza to, że przedmiotem oceny nadzorczej ministra jest całokształt działalności danego biura, nie zaś jego postępowanie w sprawach indywidualnych.

Niemniej analiza nadsyłanej korespondencji może wskazywać na konkretne ryzyka czy też wątpliwości co do prawidłowości działań biura w konkretnym, wąskim obszarze. Z reguły są to kwestie wymagające analizy wewnętrznych dokumentów biura czy też wręcz czynności podejmowanych przez poszczególnych pracowników biura. Dokonanie wiarygodnych ustaleń i sformułowanie w takiej sytuacji wniosków wymaga pozyskania od biura dokumentacji i dodatkowych pisemnych wyjaśnień, co jest czasochłonne. W takiej sytuacji wszczynanie kontroli biura jest z jednej strony nieuzasadnione ze względu na szczegółowość i jednostkowość problemu, a z drugiej – często nie przyniesie efektu w związku z ograniczonym czasem na przeprowadzenie czynności kontrolnych.

Konsekwencją wprowadzenia nowego uprawnienia jest korekta brzmienia art. 43 ust. 1 ustawy. W obecnym stanie prawnym przepis ten nakłada na ministra obowiązek wszczęcia postępowania administracyjnego w razie stwierdzenia naruszenia przez biuro przepisów ustawy lub regulaminu w wyniku kontroli. Ustawa wprowadza możliwość wszczęcia takiego postępowania w razie stwierdzenia naruszenia w wyniku kontroli, jak również w przypadku powzięcia przez ministra uzasadnionego podejrzenia takiego naruszenia na podstawie informacji pochodzących z innych źródeł.

Zmiana w art. 41 ustawy:

Dodawany ust. 3 ma na celu wyeliminowanie wątpliwości praktycznej, kto jest właściwy do podpisania stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń do protokołu kontroli. Art. 40 ust. 1 pkt 8 ustawy jednoznacznie określa, że protokół kontroli powinien zawierać m.in. podpisy kontrolującego. Natomiast art. 41 ust. 2 ustawy stanowi jedynie, że kontrolujący jest obowiązany sporządzić pisemne stanowisko wraz z uzasadnieniem wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

Przepis ten nie precyzuje zatem, czy sporządzenie stanowiska oznacza również jego podpisanie. W dotychczasowej praktyce minister przyjmował, że stanowisko wobec zastrzeżeń, analogicznie jak protokół kontroli, podpisuje kontrolujący, czyli wszyscy członkowie zespołu kontrolerów upoważnieni przez ministra, zgodnie z przepisem art. 33 ust. 1 ustawy, do przeprowadzenia kontroli działalności gospodarczej biura.

W związku z tym w projekcie doprecyzowano, że stanowisko wobec zastrzeżeń biura do protokołu kontroli podpisuje kontrolujący i przedkłada je, wraz z protokołem kontroli, osobie upoważnionej do reprezentowania biura.

Przepisy przejściowe:

Projekt ustawy przewiduje dwa przepisy przejściowe.

Pierwszy z nich dotyczy obowiązku dostosowania przez biura regulaminów zarządzania danymi do zmian wprowadzonych projektowaną regulacją związanych z uzyskiwaniem informacji gospodarczych przez klientów biur za pośrednictwem innych podmiotów działających na ich rzecz. Przewiduje się, że biura będą miały obowiązek dostosowania regulaminu w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie przepisów ustawy odnoszących się do zamieszczania w rejestrze zapytań danych tych podmiotów pobierających informacje gospodarcze z biura. W przypadku nieprzekazania zmienionego regulaminu minister wydaje decyzję o zakazie wykonywania działalności przez biuro.

Drugi przepis przejściowy nakazuje biurom publikację na stronie internetowej informacji o wysokości opłat za usługi biura, o których mowa w art. 22 ust. 1, art. 22a ust. 6, art. 22b ust. 2 i 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 2 oraz art. 27 ust. 5 ustawy, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy. W połączeniu z 30-dniowym okresem *vacatio legis* oznacza to, że zarządy biur będą miały 60 dni na dokonanie tej czynności.

Ustawa nie wymaga wprowadzenia przepisów przejściowych w innym zakresie. Projekt nie przewiduje zmian w innych postępowaniach, które mogłyby zostać wszczęte przed wejściem w życie nowych regulacji, a zostać zakończone w nowym stanie prawnym.

Wejście w życie ustawy:

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 5 i 8, które wejdą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Ma to na celu umożliwienie biurom dostosowanie swoich systemów teleinformatycznych do obowiązku gromadzenia danych podmiotów występujących o ujawnienie informacji gospodarczych na rzecz innych podmiotów, w celu informowania o nich w ramach rejestru zapytań.

Oceniając wpływ projektowanego aktu na mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, należy wskazać, że wprowadzane rozwiązania mają pośredni wpływ na te podmioty. Poszczególne projektowane rozwiązania powinny wpłynąć na ogólną poprawę relacji przedsiębiorców z biurami. Klienci biur uzyskają precyzyjne i jednoznaczne informacje o zakresie działalności i stosowanych cennikach biura oraz informacje o podmiotach, które posiadają informacje gospodarcze. Same biura odniosą korzyści wynikające z poprawy warunków współpracy z klientami oraz zwiększenia świadomości społecznej zasad funkcjonowania rynku wymiany informacji gospodarczej.

Wszystkie działające w Polsce biura mają status małego lub średniego przedsiębiorcy.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, z chwilą przekazania do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Niektóre przepisy ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych zostały notyfikowane Komisji Europejskiej w trybie art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projektowana nowelizacja nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Wejście w życie ustawy nie spowoduje wzrostu wydatków ani wpływów do budżetu państwa.

Ustawa nie podlega obowiązkowi przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o którym mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. –­Regulamin pracy Rady Ministrów.