



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-45-24

Druk nr 554
Warszawa, 18 lipca 2024 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji
gospodarczych i wymianie danych
gospodarczych.**

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rozwoju i Technologii.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych

Art. 1. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2160) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 w ust. 1:
 - a) w pkt 1 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) siedziby i adresu lub adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, 1860 i 2699), zwanego dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 tej ustawy, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”,
 - b) w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) adresu miejsca zamieszkania lub adresu do doręczeń, lub adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych,”;
- 2) w art. 11:
 - a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Zarząd biura przesyła ministrowi właściwemu do spraw gospodarki, do zatwierdzenia, regulamin wraz z kopią uchwały, w terminie 7 dni od dnia uchwalenia regulaminu.”,
 - b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Minister Sprawiedliwości i Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych niezwłocznie informują ministra właściwego do spraw gospodarki o dniu, w którym ich opinie stały się ostateczne.”,
 - c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. Do zatwierdzenia regulaminu, w przypadku gdy opinie organów, o których mowa w ust. 2, są pozytywne, stosuje się przepisy działu II rozdziału 8a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), z zastrzeżeniem że termin, o którym mowa w art. 122a § 2 pkt 1

tej ustawy, wynosi 14 dni od dnia otrzymania ostatniej z informacji, o której mowa w ust. 2a.

3b. Minister właściwy do spraw gospodarki niezwłocznie informuje biuro o dacie załatwienia sprawy zgodnie z ust. 3a.”,

d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Zatwierdzony regulamin minister właściwy do spraw gospodarki publikuje na swojej stronie internetowej w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia regulaminu zgodnie z ust. 3a albo uprawomocnienia decyzji zatwierdzającej regulamin. Zarząd biura jest obowiązany do publikacji aktualnej treści regulaminu na stronie internetowej biura.”;

3) w art. 11a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Biuro jest obowiązane do zawiadomienia ministra właściwego do spraw gospodarki o firmie, pod którą działa, o podjęciu oraz o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej, a także o adresie, na który należy przekazywać informacje gospodarcze, i o jego zmianach, w terminie 7 dni od dnia zaistnienia tych zdarzeń.”;

4) po art. 11a dodaje się art. 11b w brzmieniu:

„Art. 11b. Informację o wysokości opłat, o których mowa w art. 22 ust. 1, art. 22a ust. 6, art. 22b ust. 2 i 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 2 oraz art. 27 ust. 5, zarząd biura publikuje w jednym dokumencie na stronie internetowej biura.”;

5) w art. 22 po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, można złożyć w imieniu własnym lub działając na rzecz innego podmiotu.

2b. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, składany:

- 1) przez podmiot działający w imieniu własnym zawiera oznaczenie tego podmiotu;
- 2) przez podmiot działający na rzecz innego podmiotu zawiera:
 - a) dane identyfikujące podmiot składający wniosek określone odpowiednio w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i d lub pkt 2 lit. a i c, lub pkt 3 lit. a, d i f,
 - b) oznaczenie podmiotu, na rzecz którego działa podmiot składający wniosek.”;

6) w art. 25 w ust. 1:

a) po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Szef Służby Wywiadu Wojskowego – na zasadach i w trybie określonym w art. 38 ustawy z dnia

9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 81, 1834 i 1860);”,

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) Komendant Główny Policji, Komendant Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendant Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, komendant wojewódzki (Stołeczny) Policji lub upoważnieni przez nich policjanci – na zasadach i w trybie określonym w art. 20 ust. 1d i 1e ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2024 r. poz. 145 i 1006);”,

c) pkt 12 otrzymuje brzmienie:

„12) Komendant Główny Straży Granicznej, Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, komendant oddziału Straży Granicznej lub upoważnieni przez nich funkcjonariusze Straży Granicznej – na zasadach i w trybie określonym w art. 10a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 915);”,

d) w pkt 18 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 19 i 20 w brzmieniu:

„19) Inspektor Nadzoru Wewnętrznego lub upoważniony przez niego inspektor Biura – na zasadach i w trybie określonym w art. 11t ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 309);

20) Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej, komendant oddziału Żandarmerii Wojskowej lub upoważnieni przez nich żołnierze Żandarmerii Wojskowej – na zasadach i w trybie określonym w art. 29 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1266 i 1860).”;

7) w art. 26 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Przepisy ust. 1 zdanie pierwsze oraz ust. 2 zdanie pierwsze stosuje się również do podmiotu, który otrzymał informacje gospodarcze od biura, działając na rzecz innego podmiotu.”;

8) w art. 27:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Rejestr zapytań obejmuje informację o złożonym wniosku o udostępnienie informacji gospodarczych oraz następujące informacje:

- 1) datę ujawnienia informacji gospodarczych;
 - 2) oznaczenie podmiotu, któremu ujawniono informacje gospodarcze, a jeżeli podmiot ten otrzymał informacje gospodarcze od biura za pośrednictwem podmiotu działającego na jego rzecz, również dane tego podmiotu, o których mowa w art. 22 ust. 2b pkt 2 lit. a;
 - 3) wskazanie ujawnionych danych.”,
- b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Nie podaje się informacji o złożonym wniosku o udostępnienie informacji gospodarczych, jeżeli z wnioskiem wystąpiły podmioty, o których mowa w art. 25 ust. 1.”;
- 9) po art. 32 dodaje się art. 32a w brzmieniu:
- „Art. 32a. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki może wystąpić do biura w sprawach z zakresu nadzoru nad biurem, o którym mowa w art. 32 ust. 1.
2. Biuro może w terminie określonym przez ministra właściwego do spraw gospodarki, nie krótszym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania przez biuro wystąpienia ministra, o którym mowa w ust. 1, przedstawić swoje stanowisko w sprawie, której dotyczy wystąpienie.”;
- 10) w art. 41 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:
- „3. Stanowisko, o którym mowa w ust. 2, podpisane przez kontrolującego wraz z protokołem kontroli kontrolujący przedkłada osobie upoważnionej do reprezentowania biura.”;
- 11) w art. 43 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. W razie powzięcia uzasadnionego podejrzenia naruszenia przez biuro przepisów ustawy lub regulaminu lub w razie stwierdzenia w wyniku kontroli takiego naruszenia, minister właściwy do spraw gospodarki wszczyna postępowanie w sprawie wydania decyzji nakazującej usunięcie nieprawidłowości. W decyzji tej określa się termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.”.
- Art. 2.** 1. Biuro informacji gospodarczej wykonujące działalność gospodarczą w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy dostosuje, w drodze uchwały, regulamin zarządzania danymi, o którym mowa w art. 11 ustawy zmienianej w art. 1, do art. 22 ust. 2a i 2b oraz art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tych przepisów.

2. Biuro informacji gospodarczej przekazuje uchwałę, o której mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia jej powzięcia ministrowi właściwemu do spraw gospodarki do zatwierdzenia.

3. W przypadku gdy biuro informacji gospodarczej nie przekaże ministrowi właściwemu do spraw gospodarki uchwały, o której mowa w ust. 1, w terminie, o którym mowa w ust. 2, do zatwierdzenia, minister właściwy do spraw gospodarki wydaje decyzję o zakazie wykonywania działalności gospodarczej przez biuro.

4. Regulaminy zarządzania danymi lub zmiany w regulaminach przekazane do zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki przed dniem wejścia w życie przepisów art. 22 ust. 2a i 2b oraz art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, i niezatwierdzone do tego dnia, podlegają zwrotowi celem dostosowania, o którym mowa w ust. 1.

Art. 3. Informację o wysokości opłat za usługi biura informacji gospodarczej, o której mowa w art. 11b ustawy zmienianej w art. 1, zarząd biura publikuje w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 5 i 8, które wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projektowana nowelizacja ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2160), zwana dalej „ustawą”, ma na celu ułatwienie biurom informacji gospodarczej, zwanym dalej „biurami”, realizację obowiązków ustawowych. Projektowana zmiana upraszcza i doprecyzowuje przepisy ustawy oraz eliminuje wątpliwości interpretacyjne. Część zmian wynika z wniosków innych podmiotów (tj. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Obrony Narodowej, biur).

Proponowane rozwiązania wynikają przede wszystkim z doświadczeń ministra właściwego do spraw gospodarki, zwanego dalej „ministrem”, związanych z nadzorem nad działalnością biur oraz przeprowadzanymi kontrolami w biurach.

Minister właściwy do spraw gospodarki sprawuje nadzór merytoryczny nad działalnością biur. W ramach nadzoru, po uzyskaniu opinii Ministra Sprawiedliwości oraz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej „PUODO”, minister zatwierdza obowiązujący w danym biurze regulamin zarządzania danymi, a także przeprowadza kontrole w biurach, prowadzi z biurami korespondencję, a także analizuje na bieżąco publikacje prasowe oraz wyroki sądowe w sprawach dotyczących stosowania przepisów ustawy.

Ogólna ocena funkcjonowania przepisów ustawy oraz realizacji przez biura powierzonych im zadań wypada pozytywnie. Niemniej niektóre kwestie wymagają doprecyzowania i usprawnienia.

Regulacje w zakresie udostępniania informacji gospodarczych obowiązują od 2003 r. Od tego czasu kompleksowe zmiany ustawowe wprowadzono dwukrotnie: w 2010 r. ustawą z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (nowa ustawa) oraz w 2017 r. ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (Dz. U. poz. 933, z późn. zm.) – w ramach tzw. Pakietu wierzycielskiego. Obecnie działalność gospodarczą w Polsce, polegającą na udostępnianiu informacji gospodarczych, wykonują cztery biura. Ich wykaz jest publikowany na stronie internetowej ministra.

W trakcie obowiązywania ustawy zidentyfikowano poniższe problemy:

1. Brak spójności przepisów ustawy z innymi regulacjami:

- 1) ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), w zakresie przekazywania do biur adresów do doręczeń elektronicznych osób fizycznych i innych podmiotów;
- 2) ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwaną dalej „KPA”.

Ustawa nie przewiduje milczącego załatwienia sprawy w ramach procedury zatwierdzania regulaminów zarządzania danymi biur. Minister zatwierdza regulaminy w drodze decyzji administracyjnej. Wydanie decyzji jest uzależnione od uzyskania opinii Ministra Sprawiedliwości i PUODO, wydawanej w drodze postanowienia. Minister wydaje decyzję po uzyskaniu informacji, że postanowienia zawierające opinię stały się ostateczne. Postępowanie toczy się na wniosek biura, które przesyła ministrowi regulamin (lub jego zmiany).

2. Brak należytej wiedzy uczestników obrotu gospodarczego na temat zasad działania biur oraz ich ofert.

Ustawa wymaga wprowadzenia rozwiązań mających na celu ułatwienie w korzystaniu z usług biura przez klientów, którzy nie są zainteresowani stałą współpracą z biurem, lecz zamierzają dokonać jednorazowej czynności. Klienci zainteresowani okazjonalnym korzystaniem z usług biur nie mają dostępu do niektórych informacji na temat ich działalności, a zwłaszcza cen za poszczególne usługi określone w przepisach ustawy.

3. Minister, pomimo iż posiada wiedzę o zmianie firmy, pod którą działa biuro, nie ma podstaw do zaktualizowania wykazu biur, o którym mowa w art. 11a ust. 2 ustawy. Biuro bowiem swoją działalność wykonuje bez przerwy, natomiast zmianie uległa wyłącznie firma.

4. Brak informacji o podmiotach, które faktycznie uzyskały informacje gospodarcze z biura na temat konkretnego przedsiębiorcy lub konsumenta.

Ustawa stanowi, że rejestr zapytań zawiera m.in. oznaczenie podmiotu, któremu ujawniono informacje gospodarcze. W przypadku występowania podmiotu za pośrednictwem innego podmiotu działającego na jego rzecz (np. pełnomocnika czy podmiotu świadczącego usługi księgowe czy windykacyjne), korzystającego z danych dostępowych do systemu biura swojego mocodawcy (np. takich jak login i hasło), informacje są ujawniane obu tym podmiotom. Biuro nie posiada wiedzy o tym, że dany

podmiot działa przez inny podmiot i w związku z tym nie ma możliwości odnotowania w rejestrze zapytań danych podmiotów, które pozyskały takie informacje. Oznacza to, że rejestr zapytań może nie odzwierciedlać stanu faktycznego, a tym samym przedsiębiorca czy konsument, o którym dane zostały udostępnione, występując o informacje z rejestru zapytań nie uzyskuje pełnej informacji o tym, kto o niego pytał. Nadmiernie sformalizowany i utrudniony dostęp do informacji gospodarczych i informacji z rejestru zapytań przez jednostki podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministrowi Obrony Narodowej.

W obecnym stanie prawnym uzyskanie przez jednostki podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań wymaga zgody odpowiednio Komendanta Głównego Policji albo Komendanta Głównego Straży Granicznej.

Obecnie ustawa nie przewiduje możliwości uzyskania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań przez jednostki podległe Ministrowi Obrony Narodowej: Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego oraz Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej.

5. Nadmiernie sformalizowany tryb nadzoru ministra nad działalnością biur.

W obecnym stanie prawnym minister może przeprowadzić kontrolę biura, a w przypadku stwierdzenia w jej wyniku naruszenia przez biuro przepisów ustawy lub regulaminu nakazać biurowi usunięcie nieprawidłowości, a w razie ich nieusunięcia nałożyć na biuro kary określone w art. 43 ustawy. Realizacja uprawnień nadzorczych ministra wymaga zatem, w każdym indywidualnym przypadku, przeprowadzenia kolejno dwóch odrębnych postępowań: kontrolnego (w oparciu o przepisy nowelizowanej ustawy oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236) oraz administracyjnego (na podstawie KPA)). Stan taki sprawia, że czynności nadzorcze ministra są przewlekłe, uciążliwe i kosztowne dla biur.

Omówienie propozycji poszczególnych zmian ustawy

Zmiana art. 2 ustawy:

Celem zmiany jest uzupełnienie katalogu informacji gospodarczych, które mogą zostać przekazane do biura o adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niebędącego konsumentem. Informacje o takich adresach mogą być już przekazywane w odniesieniu do osób fizycznych

na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy. Adres do doręczeń elektronicznych takich podmiotów jest informacją jawną, niemniej brak jego wskazania w katalogu informacji gospodarczych jest postrzegany jako luka prawna. Propozycję tej zmiany zgłosiły biura.

Zmiana w pkt 1 w lit. b powoduje konieczność zmiany redakcyjnej w pkt 2 w lit. b, ze względu na przeniesienie do wcześniejszej jednostki redakcyjnej przywołania ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych oraz zastosowanych skrótów.

Zmiany w art. 11 ustawy:

Art. 11 ustawy reguluje m.in. procedurę zatwierdzania przez ministra regulaminów (oraz zmian regulaminów) zarządzania danymi biura. Zatwierdzenie następuje po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w toku którego regulamin (zmiany regulaminu) jest opiniowany przez Ministra Sprawiedliwości oraz PUODO. W obecnym stanie prawnym postępowanie kończy się wydaniem przez ministra decyzji administracyjnej odpowiednio zatwierdzającej regulamin, odmawiającej zatwierdzenia regulaminu albo umarzającej postępowanie.

W przypadku braku zastrzeżeń ministra do regulaminu (zmian regulaminu) oraz uzyskania pozytywnych opinii Ministra Sprawiedliwości i PUODO nie ma przeszkód, aby wniosek biura został załatwiony pozytywnie w trybie milczącego zakończenia postępowania. W związku z tym projekt przewiduje (dodawany ust. 3a), że w takiej sytuacji zastosowanie znajdą odpowiednie przepisy KPA, z modyfikacją w zakresie terminu milczącego załatwienia sprawy. W przypadku zastrzeżeń ministra lub organów opiniujących, jak dotychczas, będzie wydawana decyzja odmawiająca zatwierdzenia regulaminu lub jego zmiany. Minister, wydając decyzję, nie jest związany treścią opinii organów opiniujących.

Dodatkowo w art. 11 ustawy przewiduje się cztery zmiany porządkowe.

Ust. 1 przewiduje, że regulamin zarządzania danymi jest uchwalany przez zarząd biura. Dodawany ust. 1a uzupełnia tę regulację o wskazanie terminu, w którym zarząd biura jest obowiązany przesłać regulamin do zatwierdzenia, oraz wskazuje, że biuro przesyła również kopię stosownej uchwały. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie wątpliwości praktycznych pojawiających się w toku prowadzonych postępowań.

Dodawany ust. 2a przewiduje, że organy opiniujące regulamin będą obowiązane do niezwłocznego poinformowania ministra o dniu, w którym ich postanowienia stały się ostateczne. Zmiana ma na celu przyspieszenie procedury zatwierdzania regulaminów. W obecnej praktyce to minister występuje o przekazanie tej informacji, gdyż tylko organ

prowadzący postępowanie wpadkowe jest w stanie określić terminy doręczeń i ewentualnych zaskarżeń wydanych przez siebie postanowień.

Dodawany ust. 3b nakłada na ministra obowiązek poinformowania biura o dacie załatwienia sprawy milcząco.

Z kolei zmieniany ust. 4 wprowadza termin, w którym minister publikuje zatwierdzony regulamin. W obecnym stanie prawnym nie ma w tym zakresie regulacji, co oznacza, że biuro nie ma wiedzy, od kiedy regulamin, zgodnie z przepisem art. 11 ust. 7, wiąże strony umów zawartych z biurem.

Zmiana w art. 11a ust. 1 ustawy:

Proponuje się nałożenie na biuro obowiązku informowania ministra o zmianach firmy, pod którą działa. Przepis ma charakter porządkowy.

Obecnie biuro, będące spółką akcyjną, jest obowiązane do poinformowania ministra o podjęciu oraz zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej oraz o adresie, na który należy przekazywać informacje gospodarcze.

W toku niemal 20 lat funkcjonowania w Polsce biur kilkakrotnie wystąpiła sytuacja, w której biuro zmieniło swoją firmę. Literalne brzmienie obecnego art. 11a ustawy nie zobowiązuje jednak biura do przekazania ministrowi takiej informacji. Oznacza to, że minister, w przypadku zmiany nazwy spółki prowadzącej biuro, nie ma podstaw do zaktualizowania wykazu biur, o którym mowa w art. 11a ust. 2 ustawy. Biuro bowiem swoją działalność wykonuje bez przerwy, natomiast zmianie uległa wyłącznie firma.

Dodawany art. 11b ustawy:

Projektowana regulacja ma charakter porządkowy. Przepis ten ma na celu ułatwienie korzystania z usług biura przez klientów, którzy nie są zainteresowani stałą współpracą z biurem, lecz zamierzają dokonać jednorazowej czynności.

Ustawa określa siedem przypadków, w których biuro jest obowiązane do określenia w cenniku wysokości opłaty za daną czynność. W związku z tym projekt przewiduje, że informację o wysokości opłat, o których mowa w art. 22 ust. 1, art. 22a ust. 6, art. 22b ust. 2 i 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 2 oraz art. 27 ust. 5 ustawy, biuro publikuje w wyraźnym miejscu na swojej stronie internetowej. Będzie to jeden dokument zawierający jedynie tych siedem pozycji. Nie będzie on mieć charakteru oficjalnego cennika, tylko będzie stanowić informację o wysokości opłat, które wynikają z poszczególnych cenników uchwalonych przez zarząd biura.

Ustawa nie reguluje kwestii opłat za inne usługi biura. W związku z tym zasady informowania o nich klientów oraz sposoby konstruowania innych cenników w dalszym ciągu pozostaną w gestii samych biur i ich umów z klientami.

Biura stosują najczęściej rozwiązania polegające na oferowaniu różnych pakietów usług, połączonych z opłatami o charakterze ryczałtowym, abonamentowym. Forma taka jest wygodna dla klientów biur stale korzystających z ich usług. Niemniej osoba zainteresowana dokonaniem jednej czynności (np. sprawdzeniem pojedynczego kontrahenta albo pobraniem informacji wyłącznie o sobie) może mieć trudności z ustaleniem wysokości opłaty przed nawiązaniem kontaktu z konkretnym biurem.

Zmiany w art. 22, art. 26 i art. 27 ustawy:

Zmiany projektowane w art. 1 pkt 5, 7 i 8 projektowanej ustawy mają na celu umożliwienie biurom realizację obowiązku umieszczania w rejestrze zapytań informacji o podmiocie, któremu ujawniono informacje gospodarcze. W obecnym stanie prawnym występują wątpliwości uczestników rynku wymiany informacji gospodarczych związane z udostępnianiem informacji gospodarczych podmiotom działającym na rzecz innych podmiotów.

Ustawa stanowi, że rejestr zapytań zawiera m.in. oznaczenie podmiotu, któremu ujawniono informacje. W przypadku występowania podmiotu za pośrednictwem innego podmiotu, korzystającego z danych dostępowych do systemu biura swojego mocodawcy, informacje są faktycznie ujawniane obu tym podmiotom. Niemniej biuro nie posiada o tym wiedzy i w związku z tym nie ma możliwości odnotowania w rejestrze zapytań danych zarówno mocodawcy, jak i podmiotu działającego na jego rzecz. Oznacza to, że rejestr zapytań może nie odzwierciedlać stanu faktycznego.

W związku z tym ustawa przewiduje w dodawanym art. 22 ust. 2a, że wniosek o ujawnienie informacji gospodarczych może zostać złożony zarówno w imieniu własnym, jak i na rzecz innego podmiotu. W takim przypadku biuro, na podstawie znowelizowanego przepisu art. 27 ust. 2 pkt 2, będzie obowiązane zawrzeć w rejestrze zapytań zarówno dane podmiotu, któremu ujawniono informacje gospodarcze, jak również dane podmiotu działającego na jego rzecz. Dodawany ust. 2b tego artykułu określa zakres danych podmiotu składającego wniosek na rzecz innego podmiotu. Regulacja ta odnosi się do podmiotów odrębnych od klienta biura, w szczególności nie dotyczy uzyskiwania dostępu do informacji gospodarczych w ramach czynności służbowych przez jego pracowników.

Na takim podmiocie, który otrzymał z biura informacje gospodarcze, będą spoczywać te same obowiązki, które dotyczą jego mocodawcy, wynikające z art. 26 ust. 1 i 2 ustawy, tj.: będzie musiał usuwać pobrane informacje w ustawowym terminie oraz nie będzie mógł ujawniać innym osobom otrzymanych informacji dotyczących dłużnika będącego konsumentem.

Nowelizacja ustawy umożliwia biuram realizację obowiązku umieszczania w rejestrze zapytań informacji o podmiocie, któremu ujawniono informacje gospodarcze. Informacja taka ma kluczowe znaczenie dla osoby, o której informacje biuro udostępniło. Podmiot taki najczęściej nie jest klientem biura, a informacje zawarte w rejestrze zapytań są dla niego jedynym źródłem wiedzy o tym, kto i jakie jego dane posiada. Podmiotem działającym na rzecz klienta biura może być bowiem dowolny podmiot, np. bezpośredni konkurent czy firma windykacyjna.

Należy podkreślić, że wprowadzenie przedmiotowej zmiany było przedmiotem konsultacji z poszczególnymi biurami w toku kontroli prowadzonych przez ministra. Biura wskazywały, że w obecnym stanie prawnym nie mają możliwości uzyskiwania od swoich klientów informacji o fakcie działania przez inny podmiot, jak również nie mają żadnego wpływu na przekazywanie przez swoich klientów innym podmiotom danych dostępowych do swojego systemu. Jedno z biur zadeklarowało podjęcie akcji informacyjnej dla klientów oraz uzupełnienie stosowanych wzorów umów w zakresie ryzyk związanych z działaniem przez inny podmiot. Inne biuro wprost wskazało na konieczność nowelizacji ustawy w zakresie odnotowywania w rejestrze zapytań informacji o np. pełnomocniku.

Dodatkowo projekt doprecyzowuje, że w rejestrze zapytań biuro powinno odnotowywać informację o złożonym wniosku o udostępnienie informacji gospodarczych. Zmiana ta ma charakter porządkowy.

Rozwiązanie to wynika z faktu, że niektóre biura oferują swoim klientom usługi typu „monitorowanie konkretnego NIP”. W ich ramach nie są udostępniane wszystkie informacje gospodarcze o danym podmiocie będące w posiadaniu biura, lecz informacje szczątkowe (np. figuruje-nie figuruje, ma/nie ma zobowiązań). Niektóre biura nie odnotowują w rejestrze zapytań faktu przekazania tego typu informacji.

W opinii ministra właściwego do spraw gospodarki taka praktyka jest nieprawidłowa, a każde „zainteresowanie” podmiotem powinno być uwidocznione w rejestrze zapytań. W związku z tym, w opisanym przypadku, w rejestrze zapytań powinno być odnotowane, że konkretny podmiot złożył zapytanie i otrzymał informację „zero-jedynkową”.

Należy podkreślić, że zaproponowane brzmienie przepisu nie wprowadza nowej kategorii danych. Pełna informacja o tym, komu, kiedy i jakie dane udostępniono, zawiera w sobie również informację o tym, że wniosek złożono.

Zmiana w art. 25 ustawy:

Jednostki podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji

Na wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji proponuje się rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań o organy Policji: Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, komendanta wojewódzkiego (Stołecznego) Policji lub upoważnionych przez nich policjantów; organy Straży Granicznej: Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, komendanta oddziału Straży Granicznej lub upoważnionych przez nich funkcjonariuszy oraz Inspektora Nadzoru Wewnętrznego lub upoważnionego przez niego inspektora Biura.

Zaproponowane zmiany mają na celu zapewnienie organom Policji i Straży Granicznej – innym niż Komendant Główny Policji i Komendant Główny Straży Granicznej – możliwości uzyskiwania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań. *De lege lata* podmiotami, które są *ex lege* uprawnionymi w tych formacjach do uzyskania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań, jest odpowiednio Komendant Główny Policji oraz Komendant Główny Straży Granicznej. Ograniczenie podmiotowe w dostępie do ww. informacji uniemożliwia bezpośrednie działanie innych organów Policji i Straży Granicznej wykonujących czynności służbowe dla realizacji zadań ustawowych, dla których szybkość dostępu do tych informacji pozostaje istotna.

Rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań o organy Policji: Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, komendanta wojewódzkiego (Stołecznego) Policji oraz o organy Straży Granicznej: Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, komendanta oddziału Straży Granicznej zapewni tym podmiotom możliwość bezpośredniego uczestnictwa w procesie dostępu do informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań, bez niepotrzebnego pośredniczenia innych podmiotów (odpowiednio Komendanta Głównego Policji i Komendanta Głównego Straży Granicznej). Powyższe przyspieszy proces przetwarzania informacji. Przetwarzanie ma na celu określenie istotności informacji, określenie jej wartości dla odbiorcy oraz tego, czy jest pilna, zrozumiała, a przede wszystkim – aktualna. Aktualność jest jednym z podstawowych kryteriów warunkujących przetwarzanie informacji i obrazuje, w jakim stopniu informacja odzwierciedla rzeczywistość na dany moment.

Przetwarzanie jest najistotniejszą funkcją spełnianą przez system informacji, ponieważ podczas jej realizacji są tworzone bezpośrednio użyteczne dla odbiorcy wiadomości, co ma istotne znaczenie w kontekście sprawności i skuteczności realizacji przez służby porządku publicznego ich zadań ustawowych, w szczególności tych związanych z zapobieganiem i wykrywaniem przestępstw gospodarczych oraz ściganiem ich sprawców.

Na przykładzie Policji można wskazać, że formacja ta, stosownie do art. 20 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2024 r. poz. 145 i 1006), w celu realizacji zadań ustawowych jest uprawniona do przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, z zachowaniem ograniczeń wynikających z art. 19 tej ustawy, regulujących uzyskiwanie informacji w wyniku kontroli operacyjnej. Ograniczenia w zakresie dostępu do zbiorów danych, niezależnie od źródła ich pochodzenia, określają przepisy szczególne (np. warunki ubiegania się o informacje) wskazane w odrębnych ustawach. Ustawodawca nie wprowadził ograniczeń co do kręgu podmiotów krajowych w zakresie uzyskiwania informacji niezbędnych do realizacji celów ustawowych Policji, która może w tym celu korzystać z danych o osobie (w tym również w formie zapisu elektronicznego) uzyskanych przez inne organy, służby i instytucje państwowe w wyniku wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych. Dane te może przetwarzać w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1206), bez wiedzy i zgody osoby, której dane te dotyczą. Administrator ww. danych jest obowiązany udostępnić dane osobowe policjantowi wskazanemu w imiennym upoważnieniu Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, komendantów wojewódzkich Policji lub uprawnionego policjanta, po okazaniu tego upoważnienia oraz legitymacji służbowej. Fakt udostępnienia tych danych podlega ochronie na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 632).

Warto również zwrócić uwagę, że Policja jest uprawniona do przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych lub wykonywania uprawnień związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych, realizacją czynności administracyjno-porządkowych oraz innych czynności (co wynika z uprawnienia na podstawie ustaw, w celach innych niż określone w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości). Policja ma także prawo przetwarzać dane osobowe, o których

mowa w art. 9 i art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych).

Zasygnalizowania wymaga również, że rozwiązanie w zakresie delegowania przez organy Policji upoważnienia na inne osoby jest już stosowane w innych przepisach ustawy o Policji np. w art. 20 ust. 5a. Przepis ten stanowi, że informacje i dane, o których mowa w ust. 3 tego artykułu, udostępnia się nieodpłatnie, w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej, na wniosek Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości albo komendanta wojewódzkiego Policji lub upoważnionych przez nich pisemnie funkcjonariuszy. Innym przykładem przepisu umożliwiającego delegowanie upoważnień jest art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, z późn. zm.), zgodnie z którym Generalny Inspektor Informacji Finansowej udostępnia posiadane informacje na pisemny i uzasadniony wniosek m.in. Komendanta Głównego Policji, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości lub osób przez nich upoważnionych w zakresie ich ustawowych zadań.

Przedstawione przykłady potwierdzają przyjętą w projektowanych rozwiązaniach analogię, umożliwiającą organom Policji zarówno uzyskiwanie informacji, jak też delegowanie uprawnień do ich uzyskiwania na upoważnione przez nich podmioty, bez potrzeby zmian przepisów pragmatycznych.

W proponowanych rozwiązaniach przewidziano również możliwość uzupełnienia kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań o Inspektora Nadzoru Wewnętrznego, który obecnie nie posiada uprawnień w przedmiotowym zakresie. Nadanie Inspektorowi Nadzoru Wewnętrznego uprawnień do dostępu do wskazanych informacji jest uzasadnione wykonywaniem przez ten organ zadań ustawowych m.in. w zakresie rozpoznawania, zapobiegania i wykrywania popełnianych przez funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa oraz strażaków Państwowej Straży Pożarnej, a także pracowników zatrudnionych w tych służbach przestępstw umyślnych ściganych z oskarżenia publicznego oraz przestępstw skarbowych.

Dodatkowo należy wskazać, że organy będące adresatami proponowanych rozwiązań posiadają już analogiczne uprawnienia w zakresie korzystania z innych informacji prawnie chronionych stanowiących m.in. tajemnicę skarbową organów administracji rządowej i samorządu terytorialnego, tajemnicę bankową, o której mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488, z późn. zm.), tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 910) czy też tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 681, z późn. zm.).

Propozycje zawarte w projekcie są zatem spójne systemowo z innymi przejętymi rozwiązaniami.

Jednostki podległe Ministrowi Obrony Narodowej

Na wniosek Ministra Obrony Narodowej projekt rozszerza katalog podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań prowadzonego przez biuro. Katalog zostaje rozszerzony o następujące podmioty: Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Szefa Służby Wywiadu Wojskowego oraz Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej, komendanta oddziału Żandarmerii Wojskowej lub upoważnionych przez nich żołnierzy tej formacji.

Służba Kontrwywiadu Wojskowego i Służba Wywiadu Wojskowego, w celu realizacji zadań ustawowych, są uprawnione do przetwarzania informacji, w tym danych osobowych. Dostęp do informacji gospodarczej jest konieczny do realizowania ustawowych zadań określonych w art. 5 (odnośnie do Służby Kontrwywiadu Wojskowego) oraz art. 6 (odnośnie do Służby Wywiadu Wojskowego) ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 81, z późn. zm.).

Służba Kontrwywiadu Wojskowego wykonuje zadania związane z rozpoznawaniem, zapobieganiem oraz wykrywaniem przestępstw popełnianych przez żołnierzy pełniących czynną służbę wojskową, funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego oraz pracowników Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej i innych jednostek organizacyjnych Ministerstwa Obrony Narodowej. Służba Kontrwywiadu Wojskowego realizuje również zadania związane z uzyskiwaniem, gromadzeniem, analizowaniem, przetwarzaniem i przekazywaniem właściwym organom informacji mogących mieć znaczenie dla obronności państwa, bezpieczeństwa lub zdolności bojowej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej lub innych jednostek organizacyjnych Ministerstwa Obrony

Narodowej. Ponadto zadania Służby Kontrwywiadu Wojskowego są związane z ochroną bezpieczeństwa badań naukowych i prac rozwojowych (zleconych przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej i inne jednostki organizacyjne Ministerstwa Obrony Narodowej) oraz produkcji i obrotu towarami, technologiami i usługami o przeznaczeniu wojskowym.

Służba Wywiadu Wojskowego uzyskuje, gromadzi, analizuje, przetwarza i przekazuje właściwym organom informacje mogące mieć znacznie dla bezpieczeństwa potencjału obronnego Rzeczypospolitej Polskiej, bezpieczeństwa i zdolności bojowej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz warunków realizacji przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej zadań poza granicami państwa.

Dostęp do informacji gospodarczej jest konieczny m.in. do prawidłowej realizacji osłony postępowań publicznych związanych z zamówieniami na rzecz resortu obrony narodowej i jednostek oraz instytucji podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub przez nie nadzorowanych. Informacje te są także istotne przy ocenie wiarygodności podmiotów zaangażowanych w prowadzone na rzecz resortu obrony narodowej badania rozwojowe czy przy realizacji zadań związanych ze zwalczaniem korupcji. Są również niezbędne do wykrywania i ścigania przestępstw popełnianych na szkodę resortu obrony narodowej, określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego.

Ponadto dane te będą pomocne przy wydawaniu organowi kontroli stanowiska, o którym mowa w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 1582).

W obowiązującym stanie prawnym analogiczne uprawnienia posiadają Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szef Agencji Wywiadu (art. 25 ust. 1 pkt 2 nowelizowanej ustawy) oraz Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego (art. 25 ust. 1 pkt 11 nowelizowanej ustawy).

Podobnie w odniesieniu do Żandarmerii Wojskowej celem zaproponowanych zmian jest zapewnienie tej formacji właściwej realizacji jej ustawowych zadań (ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1266, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą o ŻW”. Zaproponowane zmiany są zbieżne z rozwiązaniami przedstawionymi przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie Policji z uwzględnieniem odrębnych przepisów wynikających z ustawy o ŻW.

W propozycji, jako uprawnionych, wskazano Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej, komendantów oddziałów Żandarmerii Wojskowej lub upoważnionych przez nich żołnierzy

Żandarmerii Wojskowej. Rozszerzenie uprawnień ma na celu przyspieszenie dostępu do tych informacji w celu realizowania powierzonych tym formacjom zadań.

Żandarmeria Wojskowa, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o ŻW, w celu realizacji ustawowych zadań jest uprawniona do przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, oraz ich wymiany z właściwymi organami i instytucjami krajowymi Unii Europejskiej i innych państw, a także organizacjami międzynarodowymi. Ponadto, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o ŻW, Żandarmeria Wojskowa, w celach, o których mowa w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, przetwarza dane osobowe w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych związanych z zapobieganiem i zwalczaniem przestępstw oraz przestępstw skarbowych, a także wykroczeń oraz wykroczeń skarbowych, w tym dane osobowe, o których mowa w art. 14 ust. 1 tej ustawy.

Żandarmeria Wojskowa, w zakresie swojej właściwości, przetwarza informacje, w tym dane osobowe, uzyskane ze zbiorów danych prowadzonych przez inne służby, instytucje państwowe oraz organy władzy publicznej. Służby, instytucje państwowe oraz organy władzy publicznej są obowiązane do nieodpłatnego udostępnienia Żandarmerii Wojskowej informacji, w tym danych osobowych, na podstawie pisemnego wniosku Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej lub komendanta terenowej jednostki organizacyjnej Żandarmerii Wojskowej (tj. oddziału lub wydziału). Podmioty, o których mowa w art. 29 ust. 4 ustawy o ŻW, mogą wyrazić pisemną zgodę na udostępnianie danych zgromadzonych w zbiorach danych jednostkom organizacyjnym Żandarmerii Wojskowej, w drodze teletransmisji, bez konieczności składania pisemnego wniosku, jeżeli jednostki te spełniają łącznie następujące warunki:

- 1) posiadają urządzenia umożliwiające odnotowanie w systemie, kto, kiedy i w jakim celu oraz jakie dane uzyskał;
- 2) posiadają zabezpieczenie techniczne i organizacyjne uniemożliwiające wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich uzyskania.

Proponowane nowe brzmienie art. 25 ust. 1 pkt 20 ustawy, przewidujące delegowanie przez organy Żandarmerii Wojskowej upoważnienia na inne osoby, jest analogiczne do już stosowanego w innych przepisach ustawy o ŻW, np. w art. 29 ust. 8 i 9, które stanowią, iż Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej może upoważnić do przetwarzania danych osobowych ze zbiorów danych osobowych, utworzonych w celu realizacji zadań ustawowych, szefów komórek organizacyjnych Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej. Jednocześnie Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej może upoważnić ww. osoby do udzielania

i cofania, w jego imieniu, upoważnień do przetwarzania danych osobowych podległym im żołnierzom i pracownikom Żandarmerii Wojskowej.

Przedstawiony przykład potwierdza analogię przyjętą w projektowanych rozwiązaniach, umożliwiających organom Żandarmerii Wojskowej zarówno uzyskiwanie informacji, jak też delegowanie uprawnień do ich uzyskiwania na upoważnione przez nich podmioty, bez potrzeby zmian przepisów pragmatycznych.

Dodawany art. 32a i zmiana w art. 43 ust. 1 ustawy:

Projekt ma na celu uproszczenie i ograniczenie uciążliwości dla biur powstających na skutek prowadzonych czynności związanych z nadzorem ministra nad ich działalnością. Skala stwierdzanych przez ministra naruszeń nie jest duża, niemniej ustawa przewiduje skomplikowaną procedurę ich korekty.

W obecnym stanie prawnym minister może przeprowadzić kontrolę biura, a w przypadku stwierdzenia w jej wyniku naruszenia przez biuro przepisów ustawy lub regulaminu, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakazać biurowi usunięcie nieprawidłowości, a w razie ich nieusunięcia nałożyć kary określone w art. 43 ustawy. Realizacja uprawnień nadzorczych ministra wymaga zatem, w każdym indywidualnym przypadku, przeprowadzenia kolejno dwóch odrębnych formalnych postępowań: kontrolnego (w oparciu o przepisy ustawy oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców) oraz administracyjnego (na podstawie KPA). Taki stan sprawia, że czynności nadzorcze ministra są przewlekłe, uciążliwe i kosztowne dla biur.

W większości przypadków wynikający z obowiązujących przepisów tryb działania ministra nie jest uzasadniony. Niezależnie od możliwości przeprowadzenia kontroli minister, w razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości działania biura, prowadzi z biurem korespondencję, jak również przekazuje biurom swoje uwagi w ramach procedury zatwierdzania regulaminów. Po otrzymaniu stanowiska ministra biura najczęściej deklarują dokonanie korekt w zakresie wnioskowanym przez organ nadzoru.

W związku z tym projekt przewiduje rozwiązanie wzorowane na obowiązującym od 2015 r. na podstawie art. 49a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594). Wprowadzany przepis art. 32a ustawy będzie stanowić podstawę prawną dla niewładczych działań ministra polegających na wyjaśnianiu wątpliwych kwestii bezpośrednio z biurem, poza formalnym postępowaniem kontrolnym lub administracyjnym. Dzięki temu będzie możliwe ustalenie i ewentualna korekta naruszeń ustawy lub regulaminu przez biuro bez konieczności sięgania przez ministra po instrumenty o charakterze władczym.

Przewiduje się, że minister będzie mógł wystąpić pisemnie do biura w każdej sprawie związanej z nadzorem, o którym mowa w art. 32 ustawy. Rozwiązanie to znajdzie zastosowanie w sytuacji, w której organ nadzoru uzyska informacje wskazujące na możliwość wystąpienia nieprawidłowości w działalności biura. Informacje te mogą pochodzić z różnych źródeł: np. z korespondencji obywateli kierowanej do ministra, publikacji prasowych czy zapadających wyroków sądowych. Minister będzie mógł wystąpić do biura z wnioskiem o przedstawienie stanowiska i wyjaśnień, jeżeli z uzyskanych informacji poweźmie wątpliwość co do prawidłowości działań biura.

Przewidywane uprawnienie ministra będzie miało charakter doraźny.

Zaproponowane rozwiązanie jest w swojej istocie zbliżone do postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. Przepis ten umożliwia przeprowadzenie kontroli, za zgodą przedsiębiorcy, w miejscu innym niż siedziba czy miejsce wykonywania działalności biura. Przeprowadzanie kontroli w tym trybie wiąże się jednak z koniecznością przedsięwzięcia przez ministra i samo biuro szeregu formalnych czynności powodujących po obu stronach istotne koszty oraz dezorganizację bieżącej działalności.

Dlatego kontrole na podstawie ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców prowadzi się w przypadku oceny całokształtu działalności danego biura i przestrzegania przez nie przepisów ustawy i regulaminu zarządzania danymi. W okresie 20 lat obowiązywania regulacji związanych z udostępnianiem informacji gospodarczych tylko raz minister przeprowadził kontrolę doraźną, podczas której został zbadany wyłącznie jeden, konkretny aspekt działalności biura. W latach 2004–2024 minister właściwy do spraw gospodarki przeprowadził łącznie 15 kontroli w biurach informacji gospodarczej.

Do ministra cyklicznie wpływają wnioski obywateli, przedsiębiorców czy ich profesjonalnych pełnomocników o przeprowadzenie kontroli danego biura informacji gospodarczej w kontekście jego działań w konkretnej sprawie. Abstrahując od tego, że ustawa nie przewiduje możliwości przeprowadzania kontroli na wniosek, należy wskazać, że minister, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy, nadzoruje biuro w zakresie zgodności wykonywanej działalności gospodarczej z ustawą i regulaminem. Oznacza to, że przedmiotem oceny nadzorczej ministra jest całokształt działalności danego biura, nie zaś jego postępowanie w sprawach indywidualnych.

Niemniej analiza nadsyłanej korespondencji może wskazywać na konkretne ryzyka czy też wątpliwości co do prawidłowości działań biura w konkretnym, wąskim obszarze. Z reguły są to kwestie wymagające analizy wewnętrznych dokumentów biura czy też wręcz czynności

podejmowanych przez poszczególnych pracowników biura. Dokonanie wiarygodnych ustaleń i sformułowanie w takiej sytuacji wniosków wymaga pozyskania od biura dokumentacji i dodatkowych pisemnych wyjaśnień, co jest czasochłonne. W takiej sytuacji wszczynanie kontroli biura jest z jednej strony nieuzasadnione ze względu na szczegółowość i jednostkowość problemu, a z drugiej – często nie przyniesie efektu w związku z ograniczonym czasem na przeprowadzenie czynności kontrolnych.

Konsekwencją wprowadzenia nowego uprawnienia jest korekta brzmienia art. 43 ust. 1 ustawy. W obecnym stanie prawnym przepis ten nakłada na ministra obowiązek wszczęcia postępowania administracyjnego w razie stwierdzenia naruszenia przez biuro przepisów ustawy lub regulaminu w wyniku kontroli. Ustawa wprowadza możliwość wszczęcia takiego postępowania w razie stwierdzenia naruszenia w wyniku kontroli, jak również w przypadku powzięcia przez ministra uzasadnionego podejrzenia takiego naruszenia na podstawie informacji pochodzących z innych źródeł.

Zmiana w art. 41 ustawy:

Dodawany ust. 3 ma na celu wyeliminowanie wątpliwości praktycznej, kto jest właściwy do podpisania stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń do protokołu kontroli. Art. 40 ust. 1 pkt 8 ustawy jednoznacznie określa, że protokół kontroli powinien zawierać m.in. podpisy kontrolującego. Natomiast art. 41 ust. 2 ustawy stanowi jedynie, że kontrolujący jest obowiązany sporządzić pisemne stanowisko wraz z uzasadnieniem wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

Przepis ten nie precyzuje zatem, czy sporządzenie stanowiska oznacza również jego podpisanie. W dotychczasowej praktyce minister przyjmował, że stanowisko wobec zastrzeżeń, analogicznie jak protokół kontroli, podpisuje kontrolujący, czyli wszyscy członkowie zespołu kontrolerów upoważnieni przez ministra, zgodnie z przepisem art. 33 ust. 1 ustawy, do przeprowadzenia kontroli działalności gospodarczej biura.

W związku z tym w projekcie doprecyzowano, że stanowisko wobec zastrzeżeń biura do protokołu kontroli podpisuje kontrolujący i przedkłada je, wraz z protokołem kontroli, osobie upoważnionej do reprezentowania biura.

Przepisy przejściowe:

Projekt ustawy przewiduje dwa przepisy przejściowe.

Pierwszy z nich dotyczy obowiązku dostosowania przez biura regulaminów zarządzania danymi do zmian wprowadzonych projektowaną regulacją związanych z uzyskiwaniem

informacji gospodarczych przez klientów biur za pośrednictwem innych podmiotów działających na ich rzecz. Przewiduje się, że biura będą miały obowiązek dostosowania regulaminu w terminie 6 miesięcy od wejścia w życie przepisów ustawy odnoszących się do zamieszczania w rejestrze zapytań danych tych podmiotów pobierających informacje gospodarcze z biura. W przypadku nieprzekazania zmienionego regulaminu minister wydaje decyzję o zakazie wykonywania działalności przez biuro.

Drugi przepis przejściowy nakazuje biurom publikację na stronie internetowej informacji o wysokości opłat za usługi biura, o których mowa w art. 22 ust. 1, art. 22a ust. 6, art. 22b ust. 2 i 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 2 oraz art. 27 ust. 5 ustawy, w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy. W połączeniu z 30-dniowym okresem *vacatio legis* oznacza to, że zarządy biur będą miały 60 dni na dokonanie tej czynności.

Ustawa nie wymaga wprowadzenia przepisów przejściowych w innym zakresie. Projekt nie przewiduje zmian w innych postępowaniach, które mogłyby zostać wszczęte przed wejściem w życie nowych regulacji, a zostać zakończone w nowym stanie prawnym.

Wejście w życie ustawy:

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 5 i 8, które wejdą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia. Ma to na celu umożliwienie biurom dostosowanie swoich systemów teleinformatycznych do obowiązku gromadzenia danych podmiotów występujących o ujawnienie informacji gospodarczych na rzecz innych podmiotów, w celu informowania o nich w ramach rejestru zapytań.

Oceniając wpływ projektowanego aktu na mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, należy wskazać, że wprowadzane rozwiązania mają pośredni wpływ na te podmioty. Poszczególne projektowane rozwiązania powinny wpłynąć na ogólną poprawę relacji przedsiębiorców z biurami. Klienci biur uzyskają precyzyjne i jednoznaczne informacje o zakresie działalności i stosowanych cennikach biura oraz informacje o podmiotach, które posiadają informacje gospodarcze. Same biura odniosą korzyści wynikające z poprawy warunków współpracy z klientami oraz zwiększenia świadomości społecznej zasad funkcjonowania rynku wymiany informacji gospodarczej.

Wszystkie działające w Polsce biura mają status małego lub średniego przedsiębiorcy.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r.

poz. 348) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, z chwilą przekazania do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Niektóre przepisy ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych zostały notyfikowane Komisji Europejskiej w trybie art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projektowana nowelizacja nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Wejście w życie ustawy nie spowoduje wzrostu wydatków ani wpływów do budżetu państwa. Ustawa nie podlega obowiązkowi przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o którym mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. –Regulamin pracy Rady Ministrów.

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rozwoju i Technologii (MRiT) Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA) Ministerstwo Obrony Narodowej (MON) Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Waldemar Sługocki, Sekretarz Stanu w MRiT Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Wojciech Paluch, Dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw w MRiT, tel. 22 411 94 47, wojciech.paluch@mrit.gov.pl Marcin Jądrzyk, naczelnik wydziału tel. 22 411 94 49, marcin.jadrzyk@mrit.gov.pl	Data sporządzenia 27.06.2024 Źródło Inne Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD21
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Potrzeba nowelizacji ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2160), zwanej dalej „ustawą”, wynika z dotychczasowych doświadczeń nadzorczych ministra właściwego do spraw gospodarki, zwanego dalej „ministrem”, nad działalnością biur informacji gospodarczej, zwanych dalej „biurami”. Zmiana przepisów ma na celu przede wszystkim wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących stosowania przepisów ustawy. Część zmian wynika z wniosków innych podmiotów (Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Obrony Narodowej, biur).

Minister sprawuje nadzór merytoryczny nad działalnością biur. W ramach nadzoru minister, po uzyskaniu opinii Ministra Sprawiedliwości oraz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej „PUODO”, zatwierdza obowiązujący w danym biurze regulamin zarządzania danymi, przeprowadza kontrole w biurach, prowadzi z biurami korespondencję, a także analizuje na bieżąco publikacje oraz zapadające wyroki sądowe.

Ogólna ocena funkcjonowania przepisów ustawy oraz realizacji przez biura powierzonych im zadań wypada pozytywnie. Niemniej niektóre kwestie wymagają doprecyzowania i usprawnienia.

Regulacje w zakresie udostępniania informacji gospodarczych obowiązują od 2003 r. Od tego czasu kompleksowe zmiany ustawowe wprowadzono dwukrotnie: w 2010 r. ustawą z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (nowa ustawa) oraz w 2017 r. ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie innych ustaw w celu dochodzenia wiarygodności (Dz. U. poz. 933, z późn. zm.) – w ramach tzw. Pakietu wierzycielskiego. Obecnie działalność gospodarczą w Polsce polegającą na udostępnianiu informacji gospodarczych wykonują cztery biura. Ich wykaz jest publikowany na stronie internetowej ministra.

Zidentyfikowane problemy:

1. Brak spójności przepisów ustawy z innymi regulacjami:

1) ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), uniemożliwiający biurom stosowanie jednolitej praktyki postępowania wobec różnych kategorii podmiotów;

2) ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwaną dalej „KPA”.

Ustawa nie przewiduje milczącego załatwienia sprawy w ramach procedury zatwierdzania regulaminów zarządzania danymi biur. Minister zatwierdza w drodze decyzji administracyjnej regulaminy zarządzania danymi biur. Wydanie decyzji jest uzależnione od uzyskania opinii Ministra Sprawiedliwości i PUODO, wydawanej w drodze postanowienia. Minister wydaje decyzję po uzyskaniu informacji, że postanowienia zawierające opinię stały się ostateczne. Postępowanie toczy się na wniosek biura, które przesyła ministrowi regulamin (lub jego zmiany).

2. Brak należytej wiedzy uczestników obrotu gospodarczego na temat zasad działania oraz oferty biur

1) ustawa wymaga wprowadzenia rozwiązań mających na celu ułatwienie z korzystania z usług biura przez klientów, którzy nie są zainteresowani stałą współpracą z biurem, lecz zamierzają dokonać jednorazowej czynności. Klienci zainteresowani okazjonalnym korzystaniem z usług biur nie mają dostępu do niektórych informacji na temat ich działalności, a zwłaszcza cen za poszczególne usługi określone w przepisach ustawy;

2) w toku niemal 20 lat funkcjonowania w Polsce biur kilkakrotnie wystąpiła sytuacja, w której biuro zmieniło firmę, pod którą działa. Literalne brzmienie obecnego art. 11a ustawy nie zobowiązuje jednak biura do przekazania

ministrowi takiej informacji. Oznacza to, że minister, mimo iż posiada informacje o zmianie firmy uzyskaną np. z Krajowego Rejestru Sądowego, nie ma podstaw do zaktualizowania wykazu biur, o którym mowa w art. 11a ust. 2 ustawy. Biuro bowiem swoją działalność wykonuje bez przerwy, natomiast zmianie uległa wyłącznie jego firma.

3. Brak informacji o podmiotach, które faktycznie pozyskały informacje gospodarcze z biura na temat konkretnego przedsiębiorcy lub konsumenta

Ustawa stanowi, że rejestr zapytań zawiera m.in. oznaczenie podmiotu, któremu ujawniono informacje gospodarcze. W przypadku występowania podmiotu za pośrednictwem innego podmiotu działającego na jego rzecz, korzystającego z danych dostępowych do systemu biura swojego mocodawcy, informacje są ujawniane obu tym podmiotom. Biuro nie posiada wiedzy o tym, że dany podmiot działa przez inny podmiot i w związku z tym nie ma możliwości odnotowania w rejestrze zapytań danych wszystkich podmiotów, które pozyskały takie informacje. Oznacza to, że rejestr zapytań może nie odzwierciedlać stanu faktycznego.

4. Nadmiernie sformalizowany i utrudniony dostęp do informacji gospodarczych i informacji z rejestru zapytań przez jednostki podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz brak dostępu do tych danych przez jednostki podległe Ministrowi Obrony Narodowej

W obecnym stanie prawnym uzyskanie przez jednostki podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań wymaga zgody, odpowiednio, Komendanta Głównego Policji albo Komendanta Głównego Straży Granicznej.

Obowiązująca ustawa nie przewiduje możliwości dostępu do tych danych dla jednostek podległych Ministrowi Obrony Narodowej: Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego oraz Żandarmerii Wojskowej.

5. Nadmiernie sformalizowany tryb nadzoru ministra nad działalnością biur

W obecnym stanie prawnym minister może przeprowadzić kontrolę biura, a w przypadku stwierdzenia w jej wyniku naruszenia przez biuro przepisów ustawy lub regulaminu – nakazać biuro usunięcie nieprawidłowości lub nałożyć na biuro kary określone w art. 43 ustawy. Realizacja uprawnień nadzorczych ministra wymaga zatem, w każdym indywidualnym przypadku, przeprowadzenia dwóch odrębnych postępowań: kontrolnego (w oparciu o przepisy nowelizowanej ustawy oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236) oraz administracyjnego (na podstawie KPA)). Stan taki sprawia, że czynności nadzorcze ministra są przewlekłe, uciążliwe i kosztowne dla biur.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Brak możliwości rozwiązania wskazanych problemów w drodze działań pozalegisacyjnych.

ad 1. Spójność z innymi ustawami

- 1) uzupełnienie katalogu informacji gospodarczych, które mogą zostać przekazane do biura, o adres do doręczenia elektronicznych podmiotu niebędącego konsumentem. Informacje o takich adresach mogą być już przekazywane w odniesieniu do osób fizycznych;
- 2) w przypadku braku zastrzeżeń do regulaminu zarządzania danymi oraz uzyskania pozytywnych opinii Ministra Sprawiedliwości i PUODO nie ma przeszkód, aby wniosek biura został załatwiony pozytywnie w trybie milczącego zakończenia postępowania. W przypadku zastrzeżeń ministra lub organów opiniujących, tak jak dotychczas, będzie wydawana decyzja odmawiająca zatwierdzenia regulaminu lub jego zmiany.

ad 2. Informacja o działalności biur

1) Cenniki

Ustawa określa siedem przypadków, w których biuro jest obowiązane do określenia w cenniku wysokości opłaty za daną czynność. W związku z tym proponuje się, aby informację o wysokości opłat, o których mowa w art. 22 ust. 1, art. 22a ust. 6, art. 22b ust. 2 i 4, art. 23 ust. 4, art. 25 ust. 2 oraz art. 27 ust. 5 ustawy, zarząd biura publikował na stronie internetowej w jednym dokumencie. Będzie to dokument zawierający jedynie tych siedem pozycji, nie będzie to oficjalny cennik, lecz informacja o opłatach wynikających z cenników uchwalonych przez zarząd biura.

Nie oznacza to jednak, że biuro nie będzie mogło stosować innych opłat (w zakresie dopuszczonym w ustawie) czy form rozliczeń z klientami, ustalanych indywidualnie. Projektowana regulacja ma cel wyłącznie informacyjno-porządkowy;

2) Firma, pod którą działa biuro

Proponuje się nałożenie na biuro obowiązku informowania ministra o zmianach firmy, pod którą działa.

ad 3. Informacja o podmiocie, który faktycznie uzyskał dane z biura

Nowelizacja ustawy umożliwia biurom realizację obowiązku umieszczania w rejestrze zapytań informacji o podmiocie, któremu ujawniono informacje gospodarcze. Informacja taka ma kluczowe znaczenie dla osoby, o której biuro udostępniło informacje, gdyż najczęściej nie jest ona klientem biura, a informacje zawarte w rejestrze zapytań są dla niej jedynym źródłem wiedzy o tym, kto i jakie jej dane posiada. Podmiotem działającym na rzecz klienta biura może być bowiem dowolny podmiot, np. bezpośredni konkurent czy firma windykacyjna.

W związku z tym projektowana ustawa przewiduje, że każdy podmiot występujący z wnioskiem o ujawnienie informacji gospodarczych na rzecz innego podmiotu będzie obowiązany podać we wniosku określone w ustawie swoje dane, a biuro będzie obowiązane odnotować w rejestrze zapytań fakt ujawnienia danych zarówno temu podmiotowi, jak i jego mocodawcy. Po wejściu w życie projektowanej regulacji biura będą obowiązane do jednorazowej aktualizacji regulaminów zarządzania danymi.

Na tym podmiocie, który otrzymał z biura informacje gospodarcze, będą spoczywać te same obowiązki, które dotyczą jego mocodawcy, tj. w zakresie zakazu udostępniania otrzymanych informacji gospodarczych oraz obowiązku ich usuwania w ustawowym terminie.

ad 4. Jednostki podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministrowi Obrony Narodowej

Na wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji proponuje się rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań o organy Policji: Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, komendanta wojewódzkiego (Stołecznego) Policji lub upoważnionego przez nich policjanta; organy Straży Granicznej: Komendanta Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, komendanta oddziału Straży Granicznej lub upoważnionego przez nich funkcjonariusza oraz Inspektora Nadzoru Wewnętrznego lub upoważnionego przez niego inspektora Biura.

Organy te posiadają analogiczne uprawnienia w zakresie korzystania z innych informacji prawnie chronionych stanowiących m.in. tajemnicę skarbową organów administracji rządowej i samorządu terytorialnego, tajemnicę bankową, o której mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488, z późn. zm.), tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 910) czy też tajemnicę zawodową w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 681, z późn. zm.). Propozycje zawarte w projekcie będą spójne systemowo z innymi przejętymi rozwiązaniami.

Na wniosek Ministra Obrony Narodowej proponuje się rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań o Szefów: Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego oraz Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej, komendanta oddziału Żandarmerii Wojskowej lub upoważnionych przez nich żołnierzy Żandarmerii Wojskowej.

Dostęp do informacji gospodarczej m.in. informacji o podmiocie gospodarczym, o osobach fizycznych z nim powiązanych, o zobowiązaniach pieniężnych podmiotu czy o posłużeniu się podrobionym lub cudzym dokumentem jest konieczny m.in. do prawidłowej realizacji osłony postępowań publicznych związanych z zamówieniami na rzecz resortu obrony narodowej i jednostek oraz instytucji podległych Ministrowi Obrony Narodowej czy przez niego nadzorowanych. Informacje te są także istotne przy ocenie wiarygodności podmiotów zaangażowanych w prowadzone na rzecz resortu obrony narodowej badania rozwojowe czy przy realizacji zadań związanych ze zwalczaniem korupcji. Są również niezbędne do wykrywania i ścigania przestępstw popełnianych na szkodę resortu obrony narodowej, określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 81, z późn. zm.).

W odniesieniu do Żandarmerii Wojskowej celem zaproponowanych zmian jest zapewnienie tej formacji właściwej realizacji jej ustawowych zadań wynikających z ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1266, z późn. zm.). Zaproponowane zmiany są zbieżne z rozwiązaniami odnoszącymi się do Policji, z uwzględnieniem odrębnych przepisów wynikających z ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych.

ad 5. Nadzór nad działalnością gospodarczą biur

Projekt ma na celu uproszczenie i ograniczenie uciążliwości dla biur czynności związanych z nadzorem ministra nad ich działalnością. Skala stwierdzanych przez ministra naruszeń nie jest duża, niemniej ustawa przewiduje skomplikowaną procedurę ich korekty.

W większości przypadków wynikający z obowiązujących przepisów tryb działania ministra nie jest uzasadniony. Niezależnie od możliwości przeprowadzenia kontroli minister, w razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości działań biura, prowadzi z biurem korespondencję, jak również przekazuje biurom swoje uwagi w ramach procedury zatwierdzania regulaminów. Po otrzymaniu stanowiska ministra biura najczęściej deklarują dokonanie korekt w zakresie wnioskowanym przez organ nadzoru.

W związku z tym projekt umożliwia ministrowi wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie stwierdzonych naruszeń, bez konieczności przeprowadzania postępowania kontrolnego. Uprawnienie to znajdzie zastosowanie w sytuacji, w której naruszenie nie będzie budzić wątpliwości w świetle materiału zgromadzonego podczas rutynowych działań ministra, na przykład na podstawie dokumentów przekazanych przez obywateli czy też wcześniejszej korespondencji z biurem. W toku postępowania administracyjnego biuro będzie mogło przedstawić swoje stanowisko, a w razie jego nieuwzględnienia – złożyć odwołanie oraz skargę na rozstrzygnięcie ministra do sądu administracyjnego.

Rozwiązanie to (na wzór art. 49a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594)) polega na sformalizowaniu korespondencji organu nadzoru z biurem i ustanowieniu dodatkowego, obok kontroli, prostego i niekosztownego instrumentu nadzoru. Proponuje się przyznanie ministrowi uprawnienia do występowania do biura w sprawach z zakresu nadzoru nad biurami.

Rozwiązanie to znajdzie zastosowanie w sytuacji, w której organ nadzoru uzyska informacje wskazujące na potencjalną możliwość wystąpienia nieprawidłowości w działalności biura. Informacje te mogą pochodzić z różnych źródeł: np. z korespondencji obywateli kierowanej do ministra, publikacji prasowych czy zapadających wyroków sądowych. Minister będzie mógł wystąpić do biura z wnioskiem o przedstawienie stanowiska i wyjaśnień, wskazując termin na udzielenie odpowiedzi nie krótszy niż 14 dni.

W razie powzięcia w tym trybie uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów ustawy lub regulaminu lub stwierdzenia takiego naruszenia w wyniku kontroli minister będzie wszczynać postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji nakazującej usunięcie nieprawidłowości.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ze względu na szczegółowy charakter projektowanej nowelizacji odstąpiono od analizy prawnoporównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Biura	4	https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologie/wykaz-biur-wykonujacych-dzialalnosc-gospodarcza	1. Obowiązek informowania ministra o firmie, pod którą działa biuro 2. Publikacja na stronie internetowej informacji o wysokości opłat za usługi biura przewidziane ustawą 3. Uwidacznianie w rejestrze zapytań czynności dokonywanych przez podmioty działające na rzecz klientów 4. Obowiązek dostosowania regulaminów zarządzania danymi do nowych regulacji 5. Wprowadzenie terminu udzielania wyjaśnień w sprawach będących przedmiotem zapytań organu nadzoru
minister właściwy do spraw gospodarki	1	Informacja ogólnodostępna	1. Uproszczenie procedury zatwierdzania regulaminów zarządzania danymi biur 2. Przyjmowanie od biur informacji o firmie, pod którą działa biuro, i aktualizacja wykazu biur na stronie internetowej 3. Usprawnienie komunikacji z biurami 4. Uproszczenie zasad nadzoru nad biurami
Minister Sprawiedliwości	1	Informacja ogólnodostępna	Nażalenie obowiązku informowania ministra właściwego do spraw gospodarki o dniu, w którym opinia o regulaminie zarządzania danymi stała się ostateczna

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	1	Informacja ogólnodostępna	Nałożenie obowiązku informowania ministra właściwego do spraw gospodarki o dniu, w którym opinia o regulaminie zarządzania danymi stała się ostateczna
Komendant Centralnego Biura Śledczego Policji, Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Policji, Komendant Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, komendant wojewódzki (Stołeczny) Policji	1 1 1 17	Informacja ogólnodostępna https://policja.pl/pol/kontakt/skargi-i-wnioski/43585,Adresy-kontaktowe-komend-wojewódzkich-Policji.html	Możliwość uzyskiwania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań
Komendant Biura Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, komendant oddziału Straży Granicznej	1 9	Informacja ogólnodostępna https://strazgraniczna.pl/pl/straz-graniczna/struktura-sg/oddzialy-sg	Możliwość uzyskiwania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań
Inspektor Nadzoru Wewnętrznego i upoważniony przez niego inspektor Biura Nadzoru	2	Informacja ogólnodostępna	Możliwość uzyskiwania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań
Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego	1	Informacja ogólnodostępna	Możliwość uzyskiwania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań
Szef Służby Wywiadu Wojskowego	1	Informacja ogólnodostępna	Możliwość uzyskiwania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań
Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej	1	https://www.wojsko-polskie.pl/kgzw/struktura/	Możliwość uzyskiwania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań
Komendant oddziału Żandarmerii Wojskowej	10	https://www.wojsko-polskie.pl/kgzw/struktura/	Możliwość uzyskiwania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań
Klienci biur działający za pośrednictwem innego podmiotu	bd.	Biura obecnie nie prowadzą statystyk w zakresie podmiotów działających na rzecz swoich klientów	Obowiązek informowania biura o podmiocie, za pośrednictwem którego otrzymuje informacje gospodarcze

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt był przedmiotem uzgodnień międzyresortowych oraz konsultacji w lipcu i sierpniu 2022 r., procedowany pod nr UD380. Zgłoszone uwagi, wraz z odniesieniem się do nich, zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”. Uzgodniony projekt został rozpatrzony przez komisję prawniczą i w marcu 2023 r. skierowany do rozpatrzenia przez Radę Ministrów.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów

(M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Projekt został ponownie przekazany do konsultacji podmiotom zainteresowanym kompetencyjnie tematyką udostępniania informacji gospodarczych:

- Związkowi Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (zrzesza wszystkie funkcjonujące w Polsce biura)
- Konfederacji Lewiatan
- Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców
- Pracodawcom RP
- Związkowi Rzemiosła Polskiego
- Business Centre Club
- Federacji Przedsiębiorców Polskich
- Krajowej Izbie Gospodarczej
- Fundacji Panoptykon
- Federacji Konsumentów

oraz dodatkowo

- Izbie Gospodarki Elektronicznej
- Fundacji Forum Konsumentów

z 30-dniowym terminem na zgłaszanie ewentualnych uwag.

W dniu 27 marca 2024 r. w Ministerstwie Rozwoju i Technologii odbyło się robocze spotkanie z przedstawicielami Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce oraz wszystkich biur informacji gospodarczej. Podczas spotkania omówiono projekt.

Zgłoszone uwagi wraz ze stanowiskiem MRiT zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem												0
budżet państwa												0
JST												0
pozostałe jednostki (oddzielnie)												0
Wydatki ogółem												0
budżet państwa												0
JST												0
pozostałe jednostki (oddzielnie)												0
Saldo ogółem												0
budżet państwa												0
JST												0
pozostałe jednostki (oddzielnie)												0

Źródła finansowania	Wydatki Policji, Straży Granicznej i Biura Nadzoru Wewnętrzznego związane z uzyskaniem informacji gospodarczych i informacji z rejestru zapytań zostaną pokryte z części 42 – Sprawy wewnętrzne, w ramach środków przewidzianych na funkcjonowanie Policji, Straży Granicznej i Biura Nadzoru Wewnętrznego. Przewidywane wydatki budżetu państwa zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków określonego w ustawach budżetowych na ten rok i na kolejne lata, we właściwej części budżetowej, bez konieczności pozyskania dodatkowych środków na ten cel. Przyjęcie regulacji nie będzie stanowiło podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa.
---------------------	--

	Wydatki Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej wynikające z korzystania z uprawnienia uzyskiwania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań będą finansowane z części 29 – Obrona Narodowa, w ramach limitu wydatków, określonego w ustawach budżetowych na ten rok kalendarzowy i na kolejne lata, bez konieczności pozyskania dodatkowych środków na ten cel.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie ustawy nie spowoduje wzrostu wydatków ani wpływów do budżetu państwa. Realizacja nowych obowiązków ministra właściwego do spraw gospodarki nie wymaga zapewnienia dodatkowych środków. Nowe uprawnienia jednostek podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji do uzyskiwania informacji gospodarczych i informacji z rejestru zapytań mogą zwiększyć wydatki tych jednostek. Za każdorazowe udostępnienie informacji gospodarczej i informacji z rejestru zapytań biuro pobiera opłatę, zgodnie z obowiązującym w tym biurze cennikiem, nie wyższą niż 0,5 % minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207, z późn. zm.). Zakłada się, że potencjalny wzrost wydatków będzie niewielki i nie wymaga wskazania źródeł dodatkowego finansowania. Z informacji uzyskanych w toku kontroli w jednym z biur wynika, że w 2021 r. wszystkie podmioty wskazane w art. 25 ustawy złożyły łącznie mniej niż 200 wniosków. Trudno jest oszacować kwoty wydatków budżetu państwa w związku z zaproponowanym wprowadzeniem przepisów umożliwiających uzyskiwanie informacji gospodarczych i informacji z rejestru zapytań przez Policję, Straż Graniczną i Biuro Nadzoru Wewnętrznego, gdyż podmioty te nie gromadzą danych mogących stanowić podstawę oszacowania ewentualnych kosztów z tym związanych. Potrzeba uzyskania informacji gospodarczych i informacji z rejestru zapytań jest uzależniona od wielu czynników, w szczególności tych związanych z charakterem sprawy czy <i>modus operandi</i> sprawcy. Wpływ na sektor finansów publicznych projektu w przypadku jednostek podległych Ministrowi Obrony Narodowej: 1) Służba Kontrwywiadu Wojskowego: zakłada się, że aktualnie roczne skutki finansowe dotyczące pozyskiwania informacji gospodarczych nie przekroczą sumy 30-krotności kwoty określonej w art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych; 2) Służba Wywiadu Wojskowego nie przewiduje częstego występowania o informacje gospodarcze oraz informacje z rejestru zapytań. Nie można obecnie oszacować ewentualnych kosztów wystąpień po ww. informację; 3) Komenda Główna i oddziały Żandarmerii Wojskowej – szacunkowe kwoty rocznych wydatków budżetu państwa nie przekroczą sumy 100-krotności kwoty określonej w art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							b.d.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							b.d.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wpływ pozytywny. Uzyskiwanie precyzyjnej i jednoznacznej informacji o zakresie działalności i stosowanych opłatach i cenach za usługi biura. Uzyskiwanie informacji o podmiotach, które posiadają informacje gospodarcze.						

		Dodatkowy obowiązek informowania biura o pobraniu informacji gospodarczych przez inny podmiot.		
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wpływ pozytywny. Uzyskiwanie precyzyjnej i jednoznacznej informacji o zakresie działalności i stosowanych opłatach i cenach za usługi biura. Uzyskiwanie pogłębionej informacji o podmiotach, które posiadają informacje gospodarcze. Dodatkowy obowiązek informowania biura o pobieraniu informacji gospodarczych przez inny podmiot. Dodatkowy obowiązek dla biur (wszystkie działające w Polsce biura mają status małego lub średniego przedsiębiorcy) gromadzenia informacji, w ramach rejestru zapytań, że podmiot działa przez inny podmiot, oraz danych identyfikujących ten podmiot. Potencjalne dodatkowe wpływy biur z opłat wnoszonych za uzyskanie informacji gospodarczych i informacji z rejestru zapytań przez jednostki podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministrowi Obrony Narodowej.		
	Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, osoby starsze i niepełnosprawne	Wpływ pozytywny. Uzyskiwanie precyzyjnej i jednoznacznej informacji o zakresie działalności i stosowanych opłatach i cenach za usługi biura. Uzyskiwanie informacji o podmiotach, które posiadają informacje gospodarcze o danej osobie.		
Niemierzalne				
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Ustawa powinna pozytywnie wpłynąć na sposób komunikacji biur z podmiotami korzystającymi z ich usług oraz podmiotami, których dane znajdują się w bazach prowadzonych przez biura. Wprowadzenie obowiązku rejestrowania przez biura pobierania informacji gospodarczych przez podmioty działające na rzecz klientów spowoduje konieczność modyfikacji systemów teleinformatycznych biur. Biorąc pod uwagę, że biura gromadzą dane osobowe, zakłada się, że powiązanie danych takiego podmiotu (firma/imię i nazwisko oraz NIP/PESEL) z czynnościami już rejestrowanymi przez biura może zostać dokonane w ramach rutynowych czynności serwisowych i aktualizacyjnych. Projekt przewiduje 6-miesięczny okres dostosowawczy na dokonanie odpowiednich zmian. Gromadzenie i udostępnianie informacji o podmiotach pobierających informacje gospodarcze na rzecz klientów może zwiększyć obciążenie systemów teleinformatycznych biur. Przykładowo w latach 2019–2020 jedno z biur udostępniło ponad 600 tysięcy raportów z rejestru zapytań (ponad 80 tysięcy dotyczyło przedsiębiorców) – to niemal tysiąc raportów dziennie. Z informacji przekazanych przez Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (dane za lata 2019–2021) liczba klientów (podmiotów, które mają podpisane umowy lub pobierają informacje gospodarcze z biur) wynosi ponad 800 tysięcy. Nie jest znana liczba podmiotów pobierających informacje gospodarcze za pośrednictwem innych podmiotów. Wszystkie biura posiadają łącznie ponad 200 milionów informacji gospodarczych, a udostępniają ponad 50 mln informacji rocznie.			
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu				
☐ nie dotyczy				
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy			
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy	☒ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy			

☐ inne:		☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz: Proponowane rozwiązania w zakresie: 1) dostępu do informacji gospodarczych i informacji z rejestru zapytań dla jednostek podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, 2) uproszczenia zasad nadzoru ministra nad działalnością biur – przyczynią się do zmniejszenia liczby dokumentów i procedur oraz skrócenia czasu na załatwienie sprawy. Proponowane rozwiązania polegające na: 1) informowaniu ministra o firmie, pod którą działa biuro, 2) rejestrowaniu przez biura pobierania informacji gospodarczych przez podmioty działające na rzecz klientów, 3) dostępie do informacji gospodarczych i informacji z rejestru zapytań przez jednostki podległe Ministrowi Obrony Narodowej – wprowadzą dodatkowe procedury.			
9. Wpływ na rynek pracy			
Zakłada się, że wprowadzenie projektowanych regulacji nie będzie miało wpływu na zatrudnienie w organach administracji rządowej oraz biurach.			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie	
Omówienie wpływu	Brak wpływu na wskazane obszary.		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem obowiązku informowania biura o pobieraniu informacji gospodarczych przez inny podmiot i rejestrowaniu tej informacji w rejestrze zapytań, który wejdzie w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Nie przewiduje się przeprowadzania ewaluacji projektu. Proponowane zmiany ustawy mają charakter szczegółowy i doprecyzowujący. Minister na bieżąco monitoruje funkcjonowanie przepisów ustawy i reaguje na ewentualne wątpliwości.			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			

**MINISTERSTWO ROZWOJU I TECHNOLOGII
DEPARTAMENT MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW**

**Raport
z konsultacji publicznych
projektu ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych
i wymianie danych gospodarczych**

Warszawa, maj 2024 r.

Niniejszy raport został sporządzony na podstawie § 51 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

I. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

W dniu 8 marca 2024 r. projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania. Projekt udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny – w celu zapoznania się z nim przez wszystkie zainteresowane podmioty. Konsultacje publiczne przeprowadzone były w terminie od dnia 8 marca 2024 r. do dnia 9 kwietnia 2024 r.

Organ wnioskujący skierował projekt ustawy do zaopiniowania przez następujące organy administracji rządowej i inne organy oraz instytucje państwowe, których zakresu działania dotyczy projekt: *Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezesa Narodowego Banku Polskiego oraz Komisji Nadzoru Finansowego.*

Żaden ze wskazanych organów nie zgłosił uwag do projektu.

Ponadto projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania przez partnerów społecznych:

- 1) na podstawie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych – przez następujące reprezentatywne organizacje związkowe:
 - Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
 - Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
 - Forum Związków Zawodowych,
- 2) na podstawie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców – przez następujące reprezentatywne organizacje pracodawców:
 - Konfederacja Lewiatan,
 - Związek Pracodawców Business Centre Club,
 - Związek Rzemiosła Polskiego,
 - Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
 - Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Na podstawie przepisu art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego projekt ustawy został skierowany do opiniowania przez stronę pracowników i stronę pracodawców Rady Dialogu Społecznego.

Dodatkowo projekt został przesłany do konsultacji do następujących podmiotów:

- Krajowa Izba Gospodarcza
- Związek Przedsiębiorstw Finansowych
- Federacja Konsumentów
- Fundacja „Panoptikon”
- Izba Gospodarki Elektronicznej
- Fundacja Forum Konsumentów
- Polskie Towarzystwo Gospodarcze

Dodatkowo, w dniu 27 marca 2024 r. Minister Rozwoju i Technologii zorganizował robocze spotkanie z przedstawicielami Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce oraz wszystkich działających biur informacji gospodarczej. Podczas spotkania omówiono i wyjaśniono propozycje zawarte w projekcie ustawy.

Uwagi do projektu zgłosiły następujące podmioty: Konfederacja Lewiatan, Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce oraz Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej. Treść uwag wraz ze szczegółowym odniesieniem się MRiT zostały opublikowane na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji zmierzały do doprecyzowania i udoskonalenia propozycji zawartych w projekcie. Przedstawiciele ZPF i biur wskazywali na potencjalną uciążliwość i kosztowność dla biur informacji gospodarczych niektórych propozycji. Podmioty konsultujące proponowały modyfikacje projektowanych regulacji, które częściowo zostały uwzględnione w tekście projektu kierowanym do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów. W wyniku konsultacji wydłużono także, na wniosek zainteresowanych, termin na dostosowanie regulaminów zarządzania danymi biur oraz uzupełniono uzasadnienie projektu.

MRiT nie uwzględnił uwag kwestionujących projektowane uregulowania w zakresie odnotowywania przez biura działania klienta przez pełnomocnika oraz modyfikacji rejestru zapytań. Należy podkreślić, że projekt ustawy jest zasadniczo powtórzeniem inicjatywy procedowanej w 2022 r. pod numerem UD380. Poprzedni projekt został w pełni uzgodniony ze stroną społeczną, a obecny nie zawiera odmiennych propozycji we wskazanym zakresie.

Nie uwzględniono także uwag zgłoszonych przez Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej ze względu na fakt, że zmierzały one faktycznie do nałożenia na biura nowych obowiązków, w ocenie MRiT nadmiarowych w świetle przepisów art. 67 ustawy – Prawo przedsiębiorców.

II. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt ustawy nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji ani uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

III. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 Regulaminu pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W toku prac nad projektem żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w ww. ustawie.