



WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SP-108000 179 3024

Data wpływu 30.07.2024

Do druku nr 560

BIURO EKSPERTYZ I OCENY SKUTKÓW REGULACJI
KANCELARII SEJMU

Warszawa, 29 lipca 2024 r.

BEOS-WPWOSR-1653/24

SEKRETARIA: Z-CY SZEFA KS

L.dz. KS 1700 96 2024

Data wpływu 30/07/2024

Pan Minister

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

**Ocena skutków regulacji
zawartej w poselskim projekcie ustawy
o zmianie ustawy o sporcie (druk sejmowy nr 560)**

I. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy przewiduje nowelizację art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie¹. Jak podkreślono w uzasadnieniu projektu wyczynowe uprawianie sportu wymaga od zawodników znacznych wyrzeczeń w celu osiągnięcia i utrzymania wysokiej formy fizycznej. W związku z tym nierzadko nie są oni w stanie zdobyć kwalifikacji zawodowych pozwalających na zapewnienie im oraz ich rodzinom odpowiednich warunków materialnych po zakończeniu kariery sportowej. Istotnym wsparciem dla takich osób są tzw. sportowe emerytury, stanowiące także swoistą nagrodę za reprezentowanie kraju na prestiżowych zawodach sportowych rangi międzynarodowej.

W ocenie wnioskodawców świadczenie takie powinno przysługiwać także sportowcom, którzy reprezentowali Polskę na Igrzyskach Dobrej Woli. Były to zawody rozgrywane w latach 1986-2001 „jako odpowiedź na polityczne napięcia między Stanami Zjednoczonymi a Związkiem Radzieckim, które doprowadziły do bojkotów Igrzysk Olimpijskich w 1980 roku w Moskwie i w 1984 roku w Los Angeles. Igrzyska Dobrej Woli miały na celu promowanie przyjaźni i zrozumienia między narodami

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 2048; dalej: ustawa o sporcie lub u.s.

poprzez sport, w duchu dobrej woli i współpracy. Były one skierowane na przezwyciężenie politycznych różnic i skupienie się na sportowej rywalizacji”.

Wnioskodawcy w uzasadnieniu projektu wskazują, iż przyznanie tzw. emerytury olimpijskiej medalistom Igrzysk Dobrej Woli „będzie wyrazem uznania za ich trud, poświęcenie i wybitne osiągnięcia sportowe. Pomoże to w budowaniu pozytywnego wizerunku sportowców w społeczeństwie, podkreślając, że ich wysiłki są doceniane i nagradzane. Widząc, że ich poprzednicy zostali uhonorowani za swoje osiągnięcia, młodzi sportowcy mogą być bardziej zmotywowani do ciężkiej pracy i dążenia do sukcesów sportowych. Może to prowadzić do większego zainteresowania sportem i zwiększenia liczby osób angażujących się w aktywność fizyczną. Przyznanie tych świadczeń będzie promować wartości takie jak fair play, wytrwałość, współpraca międzynarodowa i pokój, które były fundamentalne dla Igrzysk Dobrej Woli. Wzmocni to przekaz, że sport ma moc jednoczenia ludzi i przezwyciężania barier. Przyznanie świadczenia medalistom Igrzysk Dobrej Woli może być postrzegane jako krok w kierunku większej sprawiedliwości społecznej, uznając różnorodne sukcesy sportowe na równi z medalami olimpijskimi. Będzie to miało także niebagatelny wpływ na wyrównywanie szans dla sportowców z mniejszym dostępem do wsparcia finansowego po zakończeniu kariery”.

II. Rekomendowane rozwiązanie (w tym planowane narzędzia interwencji) i oczekiwany efekt

Artykuł 1 projektu zakłada nowelizację art. 36 ust. 1 u.s. poprzez dodanie punktu 1b) w brzmieniu: „na Igrzyskach Dobrej Woli.”. Rozszerzony w ten sposób zostanie katalog zawodów sportowych, w których udział umożliwi ubieganie się o świadczenie pieniężne ze środków budżetu państwa, potocznie nazywane „emeryturą olimpijską”.

Projekt ustawy nie przewiduje zmian mechanizmu przyznawania świadczenia, uczestnicy Igrzysk Dobrej Woli będą mogli ubiegać się o nie na zasadach ogólnych. Zatem koniecznym będzie złożenie wniosku o wydanie stosownej decyzji do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej (art. 36 ust. 4 u.s.) oraz wykazanie łącznego spełnienia ustawowo określonych przesłanek: a) zdobycia jako reprezentant Polski co najmniej jednego medalu na zawodach sportowych ujętych we wspomnianym wyżej katalogu – w analizowanym przypadku na Igrzyskach Dobrej Woli; b) ukończenia czterdziestego roku życia; c) zaprzestania uczestnictwa we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez polski związek sportowy;

d) posiadania obywatelstwa polskiego; e) braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe; f) braku nałożenia kary dyscyplinarnej za doping w sporcie w postaci dyskwalifikacji w wymiarze jednostkowym większym niż dwadzieścia cztery miesiące lub więcej niż jeden raz bez względu na jednostkowy wymiar dyskwalifikacji (zob. art. 35 ust. 5 w zw. z ust. 2 w zw. ust. 1 w zw. z ust. 6 u.s.). Dodatkowo dla uzyskania świadczenia z tytułu udziału – w powyższym rozumieniu – w Igrzyskach Dobrej Woli dany sportowiec nie może pobierać już analogicznego świadczenia z tytułu takiego udziału w innych zawodach sportowych określonych w art. 36 ust. 1 u.s. (zob. art. 36 ust. 10 u.s.)². Beneficjent świadczenia zobowiązany będzie do niezwłocznego powiadomienia ministra właściwego do spraw kultury fizycznej o podjęciu uczestnictwa we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez polski związek sportowy, zrzeczeniu się obywatelstwa polskiego, skazaniu prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, czy też nałożeniu określonej powyżej kary dyscyplinarnej za doping w sporcie (zob. art. 36 ust. 8 u.s.), co skutkuje obligatoryjnym wydaniem decyzji o pozbawieniu świadczenia począwszy od miesiąca, w którym zaistniała co najmniej jedna ze wskazanych okoliczności (art. 36 ust. 9 u.s.)³.

Zgodnie z informacjami zawartymi w uzasadnieniu projektu trzydzieści pięć osób zdobyło jako reprezentanci Polski medale na Igrzyskach Dobrej Woli, przy czym dziewięć z nich zdobyło także medale olimpijskie i z tego tytułu pobierają już omawiane świadczenie. Tak więc, co do zasady, do przyznania omawianego świadczenia kwalifikować się będzie dwadzieścia sześć osób, które w przypadku pozytywnego rozpatrzenia złożonego wniosku otrzymywać będą co miesiąc, poczynając od miesiąca, w którym przyznano świadczenie (art. 36 ust. 7 u.s.) kwotę stanowiącą wynik przemnożenia kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej, określonej w ustawie budżetowej na dany rok, przez współczynnik 1,8 (art. 36 ust. 3 u.s.).

Dzień wejścia w życie projektowanej nowelizacji ustawy o sporcie został oznaczony kalendarzowo, w związku z czym zasygnalizować należy, iż rozwiązanie to, jakkolwiek dopuszczalne, stosowane winno być z ostrożnością⁴. Ustawodawca powinien bowiem zapewnić: a) czas konieczny dla przeprowadzenia wszystkich

² Tak też W. Cajselski, *Ustawa o sporcie. Komentarz*. Warszawa 2011, komentarz do art. 36, nb 11, Legalis.

³ Por. tamże, nb 9.

⁴ Por. np. S. Wronkowska [w:] *Komentarz do Zasad Techniki Prawodawczej*, S. Wronkowska, M. Zieliński, Warszawa 2021, komentarz do § 45, s. 113 (teza 6.2).

etapów procesu ustawodawczego (w tym uwzględnić czas przysługujący Prezydentowi na podjęcie decyzji co do podpisania ustawy oraz możliwość skierowania jej do kontroli prewencyjnej), łącznie z ostatnim stadium w postaci należytego ogłoszenia ustawy, b) a także zachowanie odpowiednio długiego okresu *vacatio legis*⁵. Jeżeli więc w ramach procesu legislacyjnego wystąpią jakieś nieprzewidziane opóźnienia, dojść może do sytuacji, w której *vacatio legis* ustawy ulega nadmiernemu skróceniu, a w skrajnych przypadkach ustawa nie zostaje ogłoszona przed dniem, na który wyznaczono jej wejście w życie⁶, co z reguły skutkuje jej niekonstytucyjnością⁷. Dlatego też formuła kalendarzowego oznaczenia dnia wejścia w życie ustawy powinna być, jak podkreśla się w doktrynie, stosowana, gdy dzień ów jest dostatecznie odległy od przewidywanego terminu ogłoszenia ustawy – dzięki temu *vacatio legis* będzie odpowiednio długa nawet w razie opóźnień w procesie legislacyjnym⁸.

Projekt ustawy był przedmiotem analiz Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu dotyczących zgodności z prawem Unii Europejskiej⁹. Omawiany projekt był także przedmiotem analizy BEOS w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu¹⁰.

III. Jak problem został rozwiązany w innych państwach, w szczególności państwach członkowskich OECD/UE?

Analizie poddano przepisy dotyczące szczególnych uprawnień emerytalnych (lub podobnych) przysługujących sportowcom w wybranych państwach, których reprezentacje uczestniczyły w Igrzyskach Dobrej Woli. W badanych państwach nie znaleziono przepisów dotyczących zabezpieczeń społecznych (emerytalnych) dla

⁵ Por. np. wyroki TK z: 3 października 2001 r., sygn. akt K 27/01; 14 czerwca 2011 r., sygn. akt Kp 1/11; 24 lipca 2013 r., sygn. akt Kp 1/13.

⁶ Por. np. ww. wyrok TK o sygn. akt Kp 1/13 oraz G. Wierczyński, *Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz*, Warszawa 2016, komentarz do § 45 Zasad Techniki Prawodawczej, teza 12, LEX; S. Wronkowska [w:] *Komentarz...*, s. 113 (teza 6.2).

⁷ Por. np. ww. wyroki TK o sygn. akt: K 27/01; Kp 1/11; Kp 1/13.

⁸ Tak np. S. Wronkowska [w:] *Komentarz...*, s. 113 (teza 7.1); por. też G. Wierczyński, *Redagowanie...*, teza 12.

⁹ *Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Tadeusz Tomaszewski)*, opinia z 22 lipca 2024 r., BEOS-WPEiM-1651/24.

¹⁰ *Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Tadeusz Tomaszewski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu*, opinia z 22 lipca 2024 r., BEOS-WPEiM-1652/24.

sportowców odnoszących się bezpośrednio do Igrzysk Dobrej Woli. W państwach, w których wybitnym sportowcom przyznawane jest świadczenie emerytalne, zazwyczaj wskazywane są osiągnięcia na Igrzyskach Olimpijskich, Igrzyskach Paraolimpijskich, Igrzyskach Głuchych (*Deaflympics*) i Olimpiadzie Szachowej. Tak jest np. na Litwie, zgodnie z art. 5 ustawy o emeryturach państwowych, w wersji, która weszła w życie 1 lipca 2024 r.¹¹ W zależności od zdobytego miejsca (złoty, srebrny lub brązowy medal) sportowcy nabywają uprawnienie do emerytury państwowej pierwszego lub drugiego stopnia. Prawo do emerytury państwowej drugiego stopnia mają na Litwie także osoby, które zdobyły złoty medal (mistrzostwo świata) na mistrzostwach w sportach objętych programem olimpijskim, paraolimpijskim lub olimpiady głuchych. Podobnie jest na Węgrzech, gdzie uprawnienia do tzw. emerytury olimpijskiej (*olimpiai járadék*) wynikają z przepisów ustawy o sporcie¹² (§§ 59-62). Zgodnie z postanowieniami ustawy dożywotnie świadczenie przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po 35 urodzinach obywatela Węgier, który (indywidualnie lub jako członek drużyny) zajął pierwsze, drugie lub trzecie miejsce na: Igrzyskach Olimpijskich, Olimpiadzie Szachowej organizowanej przez Międzynarodową Federację Szachową, Igrzyskach Paraolimpijskich (od 1955 r.) lub Igrzyskach Głuchych (od 1984 r.). Wysokość emerytury jest uzależniona od otrzymanego medalu. Ponadto sportowcy mają także możliwość uzyskania tytułu „Sportowca Narodu” (*Nemzet Sportolója*), z którym także wiąże się dożywotnia renta. Tytuł ten może uzyskać 12 sportowców, którzy ukończyli 60 lat i którzy również po zakończeniu aktywnej kariery sportowej odegrali ważną rolę w węgierskim sporcie. Także w Słowenii zgodnie z przepisami ustawy o sporcie¹³ do emerytury nadzwyczajnej uprawnieni są elitarni sportowcy, którzy zdobyli medale na Igrzyskach Olimpijskich lub Igrzyskach Paraolimpijskich, Igrzyskach Głuchych, Olimpiadach Szachowych lub mistrzostwach świata w dyscyplinach olimpijskich w sportach drużynowych lub indywidualnych, a także zawodnicy, którzy otrzymali nagrodę Bloudka¹⁴ za całokształt osiągnięć (art. 35 ustawy o sporcie). Na Słowacji na mocy

¹¹ *Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymas*, 1994 m. gruodžio 22 d. Nr. I-730 ze zm., tekst w j. litewskim: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.15162/asr>.

¹² 2004. évi I. törvény a sportról (Act I of 2004 on Sports), tekst w j. angielskim: <http://www.aikido-szakaszovetseg.hu/doc/lawonsport.pdf>.

¹³ *Zakon o športu (ZŠpo-1)*, <https://pisrs.si/pregledPredpisa?id=ZAKO6853>.

¹⁴ Bloudkova priznanja, <https://www.gov.si teme/bloudkova-priznanja/>; Nagroda może zostać przyznana sportowcowi lub drużynie sportowej za najwyższe międzynarodowe osiągnięcie sportowe. Nagrodę za całokształt twórczości może również otrzymać osoba, która jest aktywna w sporcie od co najmniej 30 lat.

przepisów ustawy nr 228/2019 dotyczącej zasług w dziedzinie sportu¹⁵ sportowcom, którzy zdobyli medale na najważniejszych międzynarodowych imprezach sportowych (Igrzyskach Olimpijskich, Igrzyskach Paraolimpijskich, Olimpiadzie Szachowej oraz Igrzyskach Głuchych) i przyczynili się do budowania reputacji Słowacji za granicą, przysługuje specjalne comiesięczne świadczenie za zasługi w dziedzinie sportu (jednym z dodatkowych warunków uzyskania tego świadczenia jest ukończenie 35 lat). W Finlandii dodatkowa emerytura dla sportowców może być przyznawana przede wszystkim zdobywcom złotych medali olimpijskich w uznaniu ich wzorowego wkładu w kulturę sportu. Emerytura może być również przyznana w uznaniu wybitnej międzynarodowej kariery sportowej. Przy przyznawaniu emerytury brany jest pod uwagę status społeczny kandydata i jego dochód podlegający opodatkowaniu. Pierwsze emerytury dla sportowców w Finlandii zostały przyznane w 2015 roku¹⁶. W Estonii zgodnie z przepisami ustawy o sporcie¹⁷ świadczenie dla medalistów olimpijskich jest przyznawane i wypłacane osobom, które są obywatelami Estonii i zdobyły medal olimpijski w olimpijskiej lub paraolimpijskiej dyscyplinie sportowej określonej w Karcie Olimpijskiej, reprezentując Republikę Estońską. Osoba, która zdobyła medal olimpijski na Igrzyskach Olimpijskich lub paraolimpijskich, może ubiegać się o świadczenie na dziesięć lat przed osiągnięciem wieku emerytalnego określonego w ustawie o państwowym ubezpieczeniu emerytalnym¹⁸. W Bułgarii dożywotnie miesięczne świadczenia są przyznawane medalistom Igrzysk Olimpijskich i Paraolimpijskich, którzy zakończyli aktywną działalność zawodniczą, a także ich osobistym trenerom oraz – w przypadku medalistów w sportach drużynowych – trenerom zespołów¹⁹. Z kolei w Niemczech koncepcja wsparcia emerytalnego dla sportowców będących w składzie drużyny dyscypliny olimpijskiej (lub w tzw. perspektywnym składzie kadry olimpijskiej – od trzeciego roku członkostwa) została wprowadzona jako osobna kategoria w ustawie budżetowej i polega na dopłatach do podstawowej emerytury, co ma zrekompensować sportowcom brak możliwości budowania systemu emerytalnego w trakcie intensywnej kariery sportowej. Taki sam

¹⁵ *Zákon č. 228/2019 Z. z., Zákon o príspevku za zásluhy v oblasti športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov*, <https://www.zakonypreludi.sk/zz/2019-228>.

¹⁶ *Awards and decorations*, <https://okm.fi/en/awards-and-decorations1>.

¹⁷ *Sport Act*, <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/511032020002/consolide/current>.

¹⁸ *State Pension Insurance Act*, <https://www.riigiteataja.ee/en/eli/ee/504022019001/consolide/current>.

¹⁹ Na podstawie odpowiedzi bułgarskiego parlamentu z dnia 2 lutego 2024 r. na zapytanie ECPRD nr 5469 (The children's and adolescent sports systems and the social guarantees for professional athletes).

status i możliwość otrzymania wsparcia przyznano członkom drużyn sportów paraolimpijskich oraz olimpiady głuchych. Z dofinansowania wykluczeni są m.in. sportowcy zatrudnieni w niemieckich siłach zbrojnych, służbach celnych czy policji federalnej²⁰.

W niektórych państwach kwestie udogodnień lub ułatwień związanych z ubezpieczeniami sportowców (w tym np. emeryturami) są uzależnione od spełnienia różnych warunków, często wykraczających poza uczestnictwo w zawodach olimpijskich. Np. w Hiszpanii tzw. sportowcy najwyższego poziomu (*los deportistas de alto nivel*) mają możliwość wystąpienia o włączenie ich do zakresu stosowania Specjalnego Systemu Ubezpieczeń Społecznych (w tym emerytury) dla osób prowadzących działalność na własny rachunek. Status taki nadaje Wyższa Rada Sportu (z urzędu lub na wniosek hiszpańskich federacji sportowych) osobom spełniającym określone w przepisach warunki (w tym np. kwalifikacje uzyskane w międzynarodowych zawodach, pozycja w rankingach, określona liczba zwycięstw w zawodach o wskazanej randze). We Włoszech zawodowi sportowcy zarejestrowani w Funduszu Emerytalnym Pracowników Sportu (*Fondo Pensione Lavoratori Sportivi*) są objęci ochroną na zasadach nieco odmiennych od ochrony w ramach funduszu emerytalnego pracowników (dotyczy to np. możliwości wcześniejszego przejścia na emeryturę). Definicja sportowca zawodowego nie jest natomiast ograniczona do kwestii uczestnictwa w rozgrywkach olimpijskich (za sport zawodowy uznane są takie dyscypliny jak piłka nożna, kolarstwo, golf, boks, motocykle czy koszykówka)²¹.

IV. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Projektowana regulacja będzie miała wpływ m.in. na:

- osoby, które zdobyły medale na Igrzyskach Dobrej Woli (26 osób) – uzyskałyby one możliwość otrzymywania miesięcznego świadczenia pieniężnego (tzw. emerytury olimpijskiej) na analogicznych zasadach jak w przypadku pozostałych sportowców, spełniających warunki określone w art. 36 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie,

²⁰ Informacja na stronie internetowej niemieckiego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych: Athletenförderung, <https://www.bmi.bund.de/DE/themen/sport/nationale-sportpolitik/spitzensportreform/athletenfoerderung/athletenfoerderung-node.html>.

²¹ Informacje na stronie włoskiego Narodowego Instytutu Zabezpieczenia Społecznego (*L'Istituto Nazionale della Previdenza Sociale*, INPS) <https://www.inps.it/it/it/dettaglio-approfondimento.schede-informative.50724.fondo-pensioni-per-lavoratori-dello-spettacolo-e-sportivi-professionisti.html>.

- ministra właściwego do spraw kultury fizycznej – odpowiedzialnego za rozpatrywanie wniosków oraz przyznawanie świadczeń pieniężnych medalistom Igrzysk Dobrej Woli,
- budżet państwa – w związku z koniecznością pokrycia z wydatków budżetu państwa kosztów wypłaty świadczeń olimpijskich dla dodatkowej grupy beneficjentów.

V. Informacje o zakresie, czasie trwania i wynikach konsultacji

Zgodnie z informacjami zawartymi w uzasadnieniu projektu nie został on poddany konsultacjom społecznym, natomiast proponowane zmiany popiera Polski Komitet Olimpijski.

Zgodnie z informacjami z Systemu Informacyjnego Sejmu, w dniu 17 lipca 2024 r. Marszałek Sejmu skierował projekt do konsultacji (KRRP, NRA, PKOl i RDS).

VI. Wpływ na sektor finansów publicznych

Świadczenia pieniężne dla medalistów olimpijskich przyznawane są przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej na wniosek osoby zainteresowanej, a źródłem ich finansowania jest budżet państwa. Z analizy zaprezentowanej w uzasadnieniu do projektowanej regulacji wynika, że objęłaby ona maksymalnie 26 osób. Zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca o sporcie świadczenie przysługujące w danym roku budżetowym ustala się na podstawie kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej, której wysokość, ustaloną według odrębnych zasad, określa ustawa budżetowa, przy uwzględnieniu mnożnika kwoty bazowej w wysokości 1,8. Nie jest jeszcze znana kwota bazowa na rok 2025, tak więc skutki finansowe zostały oszacowane na podstawie dostępnych danych na 2024 r.

Całoroczne wydatki z budżetu państwa wynikające z projektowanej regulacji, z uwzględnieniem maksymalnej liczby beneficjentów uzyskujących na mocy projektowanej zmiany prawo do poboru emerytury olimpijskiej, wyniosłyby (w warunkach 2024 r.):

$$26 \text{ osób} \times 2\,628,54 \text{ zł}^{22} \times 1,8^{23} \times 12 \text{ miesięcy} = 1\,476\,187 \text{ zł.}$$

Jeśli w przyszłym roku kwota bazowa dla członków korpusu służby cywilnej wzrosłaby o 4,1%²⁴, to w konsekwencji roczny koszt projektowanej regulacji również zwiększyłby się o 4,1%, tj. do poziomu 1 536 711 zł.

Projektowana regulacja nie będzie wywoływała skutków finansowych dla jednostek samorządu terytorialnego.

VII. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Proponowana regulacja nie będzie wywoływała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. Jej skutki społeczne również będą bardzo ograniczone ze względu na bardzo wąski zakres podmiotowy ustawy. Niemniej może ona wpłynąć na poprawę sytuacji finansowej medalistów Igrzysk Dobrej Woli, którzy niezależnie od swojej sytuacji finansowej uzyskaliby uprawnienie do wystąpienia z wnioskiem do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej o przyznanie świadczenia olimpijskiego z budżetu państwa.

VIII. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

Wejście w życie opiniowanego projektu nie spowoduje zmiany obciążeń regulacyjnych.

IX. Wpływ na rynek pracy

Przyjęcie projektu nie będzie wywoływało żadnego wpływu na rynek pracy.

²² Kwota bazowa dla członków korpusu służby cywilnej zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy budżetowej na rok 2024 z dnia 18 stycznia 2024 r. (Dz.U. 2024 poz. 122).

²³ Mnożnik kwoty bazowej określony w art. 36 ust. 3 ustawy z 25 czerwca 2010 r. o sporcie.

²⁴ <https://www.gov.pl/web/premier/propozycja-sredniorocznych-wskaznikow-wzrostu-wynagrodzen-w-panstwowej-sferze-budzetowej-na-rok-2025-oraz-informacje-o-prognozowanych-wielkosciami-makroekonomicznych-stanowiacych-podstawe-do-opracowania-projektu-ustawy-budzetowej-na-rok-2025>.

X. Wpływ na pozostałe obszary

Przyznanie świadczenia olimpijskiego medalistom Igrzysk Dobrej Woli może pozytywnie oddziaływać na uprawianie sportu wyczynowego, gdyż świadczy o możliwości rekompensaty przez państwo utraty szans zarobkowych na skutek poświęcania czasu na wysiłek związany ze sportem wyczynowym dla sportowców uzyskujących wybitne osiągnięcia na arenie międzynarodowej.

XI. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Zgodnie z art. 2 projektu ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.

XII. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Projekt ustawy nie zawiera informacji na temat planowanej ewaluacji.

Autorzy:

dr Bartłomiej Oszkinis (pkt I, II, V, VIII, XI, XII)
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

dr Piotr Russel (pkt IV, VI, VII, IX, X)
specjalista ds. systemu gospodarczego
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Daniela Kupis, Angelina Tazuszel (pkt III)
specjalista w Wydziale Oceny Skutków Regulacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji



Ziemowit Cieślík