



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 644

Warszawa, 15 maja 2024 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Krzysztofa Szczuckiego.

(-) Waldemar Andzel; (-) Barbara Bartuś; (-) Zbigniew Bogucki; (-) Joanna Borowiak; (-) Lidia Burzyńska; (-) Artur Chojecki; (-) Władysław Dajczak; (-) Przemysław Drabek; (-) Anna Gembicka; (-) Zbigniew Hoffmann; (-) Fryderyk Sylwester Kapinos; (-) Anna Krupka; (-) Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk; (-) Jan Mosiński; (-) Arkadiusz Mularczyk; (-) Jacek Osuch; (-) Marcin Porzucek; (-) Artur Szałabawka; (-) Krzysztof Szczucki; (-) Paweł Szrot; (-) Jan Warzecha; (-) Rafał Weber; (-) Teresa Wilk; (-) Agata Wojtyszek.

U S T A W A

z dnia ... 2024 roku

o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024

Art. 1. W ustawie z dnia 16 stycznia 2024 roku o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (Dz. U. poz.123) po art. 8 dodaje się art. 8a w brzmieniu:

„Art. 8a. 1. W roku 2024 minister właściwy do spraw budżetu przekaze nieodpłatnie na cel wskazany w ust. 7 skarbowe papiery wartościowe:

- 1) Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Klinicznemu im. prof. Adama Grucy Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego w Otwocku – o wartości nominalnej 344 000 tys. zł;
- 2) Akademii Nauk Stosowanych w Raciborzu – o wartości nominalnej 30 000 tys. zł;
- 3) Śląskiemu Uniwersytetowi Medycznemu w Katowicach – o wartości nominalnej 30 000 tys. zł;
- 4) Akademii Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach – o wartości nominalnej 30 000 tys. zł;
- 5) Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie – o wartości nominalnej 220 000 tys. zł
- 6) Uniwersytetowi Warszawskiemu – o wartości nominalnej 190 000 tys. zł;
- 7) Politechnice Poznańskiej – o wartości nominalnej 200 000 tys. zł;
- 8) Uniwersytetowi Pomorskiemu w Słupsku – o wartości nominalnej 20 000 tys. zł;
- 9) Akademii Zamojskiej – o wartości nominalnej 25 000 tys. zł;
- 10) Politechnice Opolskiej – o wartości nominalnej 70 000 tys. zł;
- 11) Uniwersytetowi Jagiellońskiemu – o wartości nominalnej 30 000 tys. zł;
- 12) Uniwersytetowi Przyrodniczemu w Lublinie – o wartości nominalnej 30 000 tys. zł;
- 13) Zachodniopomorskiemu Uniwersytetowi Technologicznemu w Szczecinie – o wartości nominalnej 30 000 tys. zł
- 14) Politechnice Wrocławskiej – o wartości nominalnej 393 000 tys. zł;
- 15) Akademii Piotrkowskiej – o wartości nominalnej 25 000 tys. zł.

2. Minister właściwy do spraw budżetu przekazuje skarbowe papiery wartościowe, o których mowa w ust. 1, w terminie do dnia 31 października 2024 roku.

3. Minister właściwy do spraw budżetu określi, przez wydanie listu emisyjnego, warunki emisji skarbowych papierów wartościowych, o których mowa w ust. 1, oraz sposób realizacji świadczeń z nich wynikających.

4. List emisyjny zawiera w szczególności:

- 1) datę emisji;
- 2) powołanie podstawy prawnej emisji;
- 3) jednostkową wartość nominalną w złotych;
- 4) cenę lub sposób jej ustalenia;
- 5) stopę procentową lub sposób jej obliczania;
- 6) określenie sposobu i terminów wypłaty należności głównej oraz ewentualnych należności ubocznych;
- 7) termin wykupu oraz zastrzeżenia w przedmiocie możliwości wcześniejszego wykupu.

5. Emisja skarbowych papierów wartościowych, o których mowa w ust. 1, następuje z dniem zarejestrowania skarbowych papierów wartościowych w depozycie papierów wartościowych, w kwocie równej wartości nominalnej wyemitowanych skarbowych papierów wartościowych.

6. Do emisji skarbowych papierów wartościowych, o których mowa w ust. 1, przepisów art. 98 i art. 102 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisów wydanych na podstawie art. 97 tej ustawy nie stosuje się.

7. Środki uzyskane z tytułu skarbowych papierów wartościowych, o których mowa w ust. 1, mogą być przeznaczone wyłącznie na finansowanie nakładów na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, 295 i 1598 oraz z 2024 r. poz. 619) lub na spłatę kredytów lub pożyczek zaciągniętych na finansowanie takich nakładów.

8. Do czynności prawnych w zakresie rozporządzania skarbowymi papierami wartościowymi przez podmioty, o których mowa w ust. 1, przepisów art. 38–41 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 125) nie stosuje się.

9. Do czynności prawnych w zakresie rozporządzania skarbowymi papierami wartościowymi przez podmioty, o których mowa w ust. 1 pkt 2-15 przepisu art. 423 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.¹⁾) nie stosuje się.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 1088, 1234, 1672, 1872 i 2005 oraz z 2024 r. poz. 124 i 227.

UZASADNIENIE

Ustawa budżetowa na rok 2023 z dnia 15 grudnia 2022 r. w art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. a przewidywała możliwość przekazywania przez Ministra Finansów, na polecenie Prezesa Rady Ministrów, skarbowych papierów wartościowych państwowym osobom prawnym, o których mowa w art. 3 ust. 1–3 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym, na podwyższenie kapitału zakładowego, zasadniczego lub statutowego – w celu finansowania przez te podmioty ich zadań ustawowych lub statutowych. Wartość nominalna nowo wyemitowanych skarbowych papierów wartościowych na ten cel nie mogła przekroczyć kwoty 15.000 mln zł. Beneficjentami powyższego rozwiązania, tj. poleceń Prezesa Rady Ministrów, były m.in. uczelnie publiczne.

Należy jednak zauważyć, że w 2023 r. część poleceń Prezesa Rady Ministrów, mimo ich wydania i poinformowania o rozstrzygnięciach beneficjentów, nie zostało zrealizowanych. Powyższa sytuacja dotyczy braku przekazania skarbowych papierów wartościowych do takich podmiotów jak:

- 1) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. Adama Grucy Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego w Otwocku – o wartości nominalnej 344 mln zł;
- 2) Akademia Nauk Stosowanych w Raciborzu – o wartości nominalnej 30 mln zł;
- 3) Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach – o wartości nominalnej 30 mln zł;
- 4) Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki w Katowicach – o wartości nominalnej 30 mln zł;
- 5) Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie – o wartości nominalnej 220 mln zł
- 6) Uniwersytet Warszawski – o wartości nominalnej 190 mln zł;
- 7) Politechnika Poznańska – o wartości nominalnej 200 mln zł;
- 8) Uniwersytet Pomorski w Słupsku – o wartości nominalnej 20 mln zł;
- 9) Akademia Zamojska – o wartości nominalnej 25 mln zł;
- 10) Politechnika Opolska – o wartości nominalnej 70 mln zł;
- 11) Uniwersytet Jagielloński – o wartości nominalnej 30 mln zł;
- 12) Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie – o wartości nominalnej 30 mln zł;
- 13) Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie – o wartości nominalnej 30 mln zł
- 14) Politechnika Wrocławska – o wartości nominalnej 393 mln zł;

15) Akademia Piotrkowska – o wartości nominalnej 25 mln zł.

W związku z powyższym proponuje się przekazanie skarbowych papierów wartościowych dla wyżej wymienionych podmiotów o wartości określonych w poleceniach Prezesa Rady Ministrów w 2023 r. Podkreślić należy, że wszystkie wyżej wymienione podmioty zostały oficjalnie poinformowane o wysokości przyznanych skarbowych papierów wartościowych i bazując na tych informacjach przygotowały plany rozwojowe. Realizacja przekazania skarbowych papierów wartościowych na łączną wartość nominalną skarbowych papierów wartościowych 1.667 mln zł, stanowiłaby działanie na rzecz pogłębienia konstytucyjnej zasady ochrony zaufania obywateli do państwa i do stanowionego przez nie prawa. Działanie takie nie powodowałoby dodatkowego obciążenia dla sektora finansów publicznych w 2024 r., gdyż nie uległby zwiększeniu maksymalny limit możliwych do przekazania skarbowych papierów wartościowych określony w ustawie budżetowej na kwotę 24.000 mln zł. Środki pozyskane ze skarbowych papierów wartościowych mogłyby być przeznaczone wyłącznie na nakłady inwestycyjne lub spłatę zaciągniętych na takie zadania kredytów lub pożyczek. Ponadto należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 w roku 2024 upoważnia się ministra właściwego do spraw budżetu do przekazywania, na wydane do dnia 30 listopada 2024 r. polecenie Prezesa Rady Ministrów, skarbowych papierów wartościowych państwowym osobom prawnym, o których mowa w art. 3 ust. 1–3 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym, na podwyższenie funduszu lub kapitału w szczególności zakładowego, zasadniczego lub statutowego, w celu finansowania przez te podmioty ich zadań ustawowych lub statutowych w ramach limitu na emisję skarbowych papierów wartościowych przeznaczonych na przedterminową spłatę, wykup lub zamianę innych niż skarbowe papiery wartościowe zobowiązań Skarbu Państwa, a także na wykonanie zobowiązań Skarbu Państwa wynikających z ustaw, orzeczeń sądów lub innych tytułów, określonego w ustawie budżetowej na rok 2024, z tym że wartość nominalna wyemitowanych skarbowych papierów wartościowych na ten cel nie może przekroczyć kwoty 12 000 000 tys. zł.

Należy podkreślić, że beneficjentem zaproponowanego rozwiązania byłoby 14 uczelni publicznych i publiczny zakład opieki zdrowotnej, zatem wpisywałoby się ono w politykę rozwojową Państwa oraz przywracałoby wypełnienie zasady zaufania obywateli do Państwa.

Projekt nie przewiduje upoważnień do wydawania aktów wykonawczych. Projektowana ustawa nie jest objęta prawem Unii Europejskiej. Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projekt ustawy nie będzie powodował kosztów dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zaś koszty dla budżetu państwa nie ulegną zmianie względem limitów możliwych do przekazania skarbowych papierów wartościowych określonych w ustawie budżetowej.

Wejście w życie projektu wywoła pozytywne skutki społeczno-gospodarcze oraz prawne.

Warszawa, 23 maja 2024 r.

BEOS-WPEiM-1069/24

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Szczucki)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt przewiduje dodanie art. 8a w ustawie z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024¹ (dalej: u.s.r.).

Nowelizacja nakłada na ministra właściwego do spraw budżetu (dalej: minister) obowiązek nieodpłatnego przekazania skarbowych papierów wartościowych o określonej wartości nominalnej na rzecz wskazanych w projekcie uczelni oraz szpitala klinicznego. Skarbowe papiery wartościowe powinny zostać przekazane tym podmiotom w terminie do 31 października 2024 r. Zgodnie z projektem przez wydanie listu emisyjnego minister określi warunki emisji skarbowych papierów wartościowych oraz sposób realizacji świadczeń z nich wynikających. Środki uzyskane z tytułu skarbowych papierów wartościowych można będzie przeznaczyć wyłącznie na finansowanie nakładów na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² lub na spłatę kredytów lub pożyczek zaciągniętych na finansowanie takich nakładów.

¹ Dz. U. poz. 123.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFACKI

L.dz. JS.1120.200.2024 (2)

Data wpływu 23. 05. 2024

Proponowana ustawa ma wejść w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ze względu na przedmiot projektu ustawy w analizie należy uwzględnić art. 107 i art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE), ustalające zasady przyznawania pomocy przedsiębiorstwom przez państwa członkowskie UE. Zgodnie z art. 107 ust. 1 TfUE, z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w TfUE, wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych, w jakiejkolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji, poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna ze wspólnym rynkiem, w zakresie w jakim wpływa na wymianę handlową.

Zgodnie z art. 108 ust. 3 TfUE Komisja jest informowana, w czasie odpowiednim do przedstawienia swoich uwag, o wszelkich planach przyznania lub zmiany pomocy. Jeżeli uzna, że plan nie jest zgodny z rynkiem wewnętrznym, wszczyna niezwłocznie procedurę wyjaśniającą. Państwo członkowskie nie może wprowadzić w życie projektowanych środków, dopóki procedura ta nie doprowadzi do wydania decyzji końcowej w trybie rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej³.

Wykonaniu art. 108 ust. 3 TfUE służy, na gruncie polskiego prawa krajowego, ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁴ (dalej: u.p.p.). Stosownie do art. 12 ust. 1 u.p.p. projekty programów pomocowych (programem pomocowym jest np. projekt ustawy przewidujący udzielenie pomocy publicznej lub zmianę istniejącej pomocy) wymagają uzyskania opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Opinie te zawierają m.in. stanowisko, czy projekt przewiduje udzielanie pomocy publicznej, stanowisko w sprawie zgodności pomocy publicznej ze rynkiem wewnętrznym, propozycje zmian przedstawione w celu zapewnienia zgodności postanowień projektu ze wspólnym rynkiem, stanowisko w sprawie obowiązku notyfikacji projektu. Podmioty właściwe do wystąpienia z wnioskiem o wydanie opinii określa art. 13 u.p.p. Z wnioskiem takim występuje organ administracji publicznej opracowujący projekt programu pomocowego. Natomiast w przypadku projektu ustawy będącej programem pomocowym opracowanym przez podmiot niebędący organem administracji publicznej (art. 16a u.p.p.) o opinię i przekazanie do Komisji projektu, w celu dokonania jego notyfikacji, występuje organ właściwy na podstawie Regulaminu Sejmu. Organem tym jest Marszałek Sejmu (art. 10 ust. 1 pkt 10a Regulaminu Sejmu). Wniosek jest kierowany do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

³ Dz. Urz. UE L 248 z 24.9.2015, s. 9.

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 702.

i Konsumentów. Decyzję w sprawie dokonania notyfikacji podejmuje Rada Ministrów, po zapoznaniu się z opinią Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 16 ust. 2 u.p.p.). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Stałego Przedstawicielstwa RP przy UE w Brukseli, dokonuje notyfikacji projektu programu pomocowego, czyli przekazuje Komisji projekt ustawy, by Komisja mogła dokonać oceny planowanej pomocy ze rynkiem wewnętrznym (art. 20 u.p.p.).

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Proponowana ustawa powinna zostać poddana ocenie co do zgodności z traktatowymi wymogami dotyczącymi pomocy państwa w rozumieniu prawa konkurencji w zakresie, w którym przewiduje obowiązek nieodpłatnego przekazania skarbowych papierów wartościowych o określonej wartości nominalnej na rzecz indywidualnie wskazanych uczelni oraz szpitala klinicznego (dodawany art. 8a u.s.r.).

Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE) pomoc udzielona przez państwo członkowskie przedsiębiorcy jest niezgodna ze wspólnym rynkiem, jeżeli spełnia cztery przesłanki: 1) pomoc została udzielona przez państwo członkowskie lub przy użyciu jego zasobów; 2) pomoc stanowi dla przedsiębiorstwa korzyść; 3) pomoc ma charakter selektywny; 4) pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Przesłanki te muszą być spełnione kumulatywnie⁵.

Ad 1) Projekt dotyczy nieodpłatnego przekazania określonym podmiotom skarbowych papierów wartościowych. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ skarbowy papier wartościowy jest papierem wartościowym, w którym Skarb Państwa stwierdza, że jest dłużnikiem właściciela takiego papieru, i zobowiązuje się wobec niego do spełnienia określonego świadczenia, które może mieć charakter pieniężny lub niepieniężny. W ust. 6 przywołanego przepisu określono, że Skarb Państwa odpowiada całym majątkiem za zobowiązania wynikające z wyemitowanych lub wystawionych skarbowych papierów wartościowych.

Pierwsza z przesłanek uznania pomocy za niezgodną z rynkiem wewnętrznym, w rozumieniu art. 107 TfUE, jest spełniona. Wsparcie, o którym mowa w projekcie, jest udzielane przez państwo członkowskie.

Ad 2) Zgodnie z orzecznictwem TSUE pojęcie przedsiębiorstwa jest rozumiane szeroko i obejmuje wszystkie podmioty uczestniczące w działalności gospodarczej, rozumianej jako oferowanie towarów lub usług

⁵ Wyrok TSUE z 24 lipca 2003 r. w sprawie C-280/00, *Altmark*; ECLI:EU:C:2003:415; wyrok Sądu Pierwszej Instancji (SPI) z 22 lutego 2006 r. w sprawie T-34/02 *EURL Le Levant 001 i in. przeciwko Komisji*; ECLI:EU:T:2006:59.

⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

na rynku wewnętrznym⁷, niezależnie od ich formy organizacyjnej i prawnej oraz źródeł finansowania⁸. Projekt dotyczy wsparcia udzielanego określonym uczelniom w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym⁹ (dalej: u.P.s.w.) oraz Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Klinicznemu im. prof. Adama Grucy Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego w Otwocku (dalej: SPSK).

Zarówno uczelnie, jak i SPSK mogą zostać uznane za przedsiębiorców w rozumieniu prawa UE. Zgodnie bowiem z art. 12 u.P.s.w. uczelnia może prowadzić działalność gospodarczą wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo od działalności polegającej na wykonywaniu zadań, o których mowa w art. 11 tej ustawy, w zakresie i formach określonych w statucie, w szczególności przez tworzenie spółek kapitałowych. Stosownie do § 1 statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. prof. Adama Grucy Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego¹⁰ (dalej: statut) SPSK jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą, prowadzonym w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, wobec którego kompetencje w zakresie tworzenia, przekształcania i likwidacji wykonuje Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego. Zgodnie z art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej¹¹ samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej może uzyskiwać środki finansowe z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej¹².

Nie budzi wątpliwości stwierdzenie, iż skarbowe papiery wartościowe przyznawane nieodpłatnie wymienionym wyżej podmiotom będą stanowiły dla nich korzyść. Druga z przesłanek uznania pomocy państwa za niezgodną z rynkiem wewnętrznym, w rozumieniu art. 107 TfUE, jest więc również spełniona.

Ad 3) W myśl orzecznictwa TSUE pomoc udzielana przedsiębiorstwom przez państwa ma charakter selektywny, jeżeli sprzyja „niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów” w porównaniu z innymi, które znajdują się w porównywalnej sytuacji faktycznej i prawnej. Nie stanowią natomiast pomocy korzyści stosowane bez rozróżnienia do wszystkich podmiotów¹³. Okoliczność, że liczba przedsiębiorstw, które mogą domagać się

⁷ Wyrok TSUE z 18 czerwca 1998 r. w sprawie C-35/96 *Komisja p. Republice Włoskiej*; ECLI:EU:C:1998:303, pkt 36.

⁸ Wyrok TSUE z 23 kwietnia 1991 r. w sprawie C-41/90 *Höfner i Elser*; ECLI:EU:C:1991:161, pkt 21.

⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 742, ze zm.

¹⁰ <http://bip.spskgrucy.pl/download/132/7919/statut.pdf> (dostęp: 23 maja 2024 r.).

¹¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 991, ze zm.

¹² Również zgodnie z § 15 pkt 1 statutu SPSK może uzyskiwać środki finansowe z odpłatnej działalności leczniczej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

¹³ Wyrok TSUE z 15 listopada 2011 r. w sprawach połączonych C-106/09 P i C-107/09 *Komisja (C-106/09 P) i Królestwo Hiszpanii (C-107/09 P) p. Government of Gibraltar i Zjednoczonemu Królestwu Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej*; ECLI:EU:C:2011:732, pkt. 73–75.

przyznania pomocy, jest bardzo znacząca, czy też, że przedsiębiorstwa te należą do różnych sektorów, nie wystarcza, by wykluczyć selektywny charakter pomocy.

Analiza przepisów projektu prowadzi do wniosku, że pomoc będzie miała charakter selektywny. Dotyczy ona bowiem określonej ustawowo kategorii przedsiębiorców – wymienionych w projekcie uczelni oraz SPSK. Trzecia z przesłanek uznania środka za pomoc w rozumieniu art. 107 TfUE jest więc spełniona.

Ad 4) W odniesieniu do przesłanki groźby zakłócenia lub zakłócenia konkurencji i wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi, przyjmuje się w orzecznictwie TSUE, że dla jej zaistnienia nie jest konieczne wykazanie faktycznego wpływu pomocy na wymianę handlową między państwami członkowskimi i rzeczywistego zakłócenia konkurencji. Wystarczające jest wykazanie jedynie potencjalnego wpływu pomocy na tę wymianę handlową i zakłócenie konkurencji¹⁴. Nie jest również konieczne, by przedsiębiorstwa korzystające z udzielanej pomocy uczestniczyły w wewnątrzunijnej wymianie handlowej. Przyznane im korzyści mogą bowiem utrudniać wejście na rynek wewnętrzny danego państwa przedsiębiorcom z innych państw członkowskich lub też wejście na rynek innego państwa. Przyjmuje się, że nawet pomoc o stosunkowo niewielkim zakresie może zostać uznana za wpływającą na wymianę handlową między państwami członkowskimi, jeżeli w sektorze, w którym działają przedsiębiorstwa korzystające z niej, istnieje silna konkurencja.

W świetle przytoczonego orzecznictwa TSUE należy uznać, że istnieje prawdopodobieństwo spełnienia tej przesłanki, gdyż przyznanie skarbowych papierów wartościowych określonym podmiotom może hipotetycznie zakłócać lub grozić zakłóceniom konkurencji oraz wpływać na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

W związku z powyższym projekt ustawy może zostać uznany za projekt pomocy państwa w rozumieniu prawa UE.

W związku z możliwością uznania projektu za projekt pomocy państwa konieczne jest przeprowadzenie procedury notyfikacyjnej, której pierwszym krajowym elementem jest zaopiniowanie projektu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta w trybie art. 12 w zw. z art. 16a u.p.p. Zgodnie z art. 12 u.p.p. projekty programów pomocowych wymagają uzyskania opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

¹⁴ Wyrok SPI z 4 września 2009 r. w sprawie T-211/05 *Republika Włoska p. Komisji*, EU:T:2009:304, pkt 152 potwierdzony wyrokiem TSUE z 24 listopada 2011 r. w sprawie C-458/09 P *Republika Włoska p. Komisji*; ECLI:EU:C:2011:769.

4. Konkluzje

1. Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 jest objęty prawem Unii Europejskiej.

2. Projekt ustawy może zostać uznany za projekt pomocy państwa w rozumieniu art. 108 ust. 3 TfUE. W związku z tym istnieją podstawy do skierowania przez Marszałka Sejmu wniosku do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wydanie opinii na podstawie art. 12 w związku z art. 16a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Autor:

Konrad Kuszel

ekspert ds. legislacji

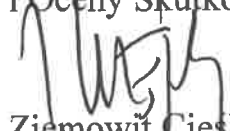
w Biurze Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji



Ziemowit Cieslik

Warszawa, 23 maja 2024 r.

BEOS-WPEiM-1070/24

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Szczucki) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu

Projekt przewiduje dodanie art. 8a w ustawie z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024¹ (dalej: u.s.r.).

Nowelizacja nakłada na ministra właściwego do spraw budżetu (dalej: minister) obowiązek nieodpłatnego przekazania skarbowych papierów wartościowych o określonej wartości nominalnej na rzecz ustawowo wskazanych uczelni oraz oznaczonego szpitala klinicznego. Skarbowe papiery wartościowe powinny zostać przekazane określonym podmiotom w terminie do 31 października 2024 r. Zgodnie z projektem przez wydanie listu emisyjnego minister określi warunki emisji skarbowych papierów wartościowych oraz sposób realizacji świadczeń z nich wynikających. Środki uzyskane z tytułu skarbowych papierów wartościowych można będzie przeznaczyć wyłącznie na finansowanie nakładów na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² lub na spłatę kredytów lub pożyczek zaciągniętych na finansowanie takich nakładów.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów, które mają na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 **nie stanowi projektu**

¹ Dz. U. poz. 123.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. DS - 1120.200.2024

Data wpływu 23.05.2024

ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a
regulaminu Sejmu.

Autor:

Konrad Kuszel

ekspert ds. legislacji

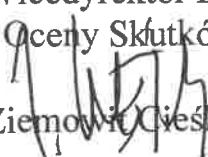
w Biurze Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji


Ziemowit Cieślak

Warszawa, 29 maja 2024 r.

BEOS-WP/WOSR-1071/24

SEKRETARIAT Z-CY SZEFIA KS

L.dz. DS.1400.40.2024..

Data wpływu 29.05.2024..

Pan Minister

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Ocena skutków regulacji
zawartej w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych
rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024
(przed nadaniem numeru druku)¹

I. Jaki problem jest rozwiązywany?

W uzasadnieniu projektu stwierdzono, że w 2023 roku nie została zrealizowana część poleceń Prezesa Rady Ministrów wydanych Ministrowi Finansów, dotyczących przekazywania, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy budżetowej na rok 2023 z dnia 15 grudnia 2022 r.², skarbowych papierów wartościowych państwowym osobom prawnym, o których mowa w art. 3 ust. 1–3 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym³, na podwyższenie kapitału zakładowego, zasadniczego lub statutowego – w celu finansowania przez te podmioty ich zadań ustawowych lub statutowych.

II. Rekomendowane rozwiązanie (w tym planowane narzędzia interwencji)
i oczekiwany efekt

Projekt przewiduje dodanie art. 8a w ustawie z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024⁴ (dalej jako „ustawa o szczególnych rozwiązaniach”).

¹ Projekt ustawy znajduje się w wykazie projektów wniesionych, którym nie został nadany jeszcze numer druku sejmowego. Numer w wykazie: SH-020-136/24. Przedstawiciel wnioskodawcy: pos. Krzysztof Szczucki.

² Dz. U. poz. 256.

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 125.

⁴ Dz. U. poz. 123.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-WP.020.139.8.2024

Data wpływu 31.05.24r.

Nowelizacja nakłada na ministra właściwego do spraw budżetu (dalej jako „minister”) obowiązek nieodpłatnego przekazania skarbowych papierów wartościowych o określonej wartości nominalnej na rzecz wskazanych w projekcie uczelni i szpitala klinicznego. Skarbowe papiery wartościowe powinny zostać przekazane tym podmiotom w terminie do 31 października 2024 r. Zgodnie z projektowanym art. 8a ust. 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach, przez wydanie listu emisyjnego minister określi warunki emisji skarbowych papierów wartościowych i sposób realizacji świadczeń z nich wynikających. Zgodnie z projektowanym art. 8a ust. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach, środki uzyskane z tytułu skarbowych papierów wartościowych mogą być przeznaczone wyłącznie na finansowanie nakładów na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵ lub na spłatę kredytów lub pożyczek zaciągniętych na finansowanie takich nakładów.

Projekt ustawy był przedmiotem analiz Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu dotyczących zgodności z prawem Unii Europejskiej⁶. Omawiany projekt był także przedmiotem analizy BEOS w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu⁷.

III. Jak problem został rozwiązany w innych państwach, w szczególności państwach członkowskich OECD/UE?

Ze względu na zakres materii regulowanej projektem ustawy, który dotyczy zmiany w rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024, nie ma konieczności dokonywania analizy porównawczej rozwiązań przyjętych w innych państwach.

IV. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Proponowane w projekcie rozwiązanie będzie oddziaływało na 15 enumeratywnie wskazanych podmiotów jako bezpośrednich beneficjentów, tj. 14

⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.

⁶ *Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Szczucki)*, opinia z 23 maja 2024 r., BEOS-WPEiM-1069/24.

⁷ *Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Szczucki) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu*, opinia z 23 maja 2024 r., BEOS-WPEiM-1070/24.

uczelni publicznych i jednego samodzielnego publicznego szpitala klinicznego. W związku z przedmiotową propozycją jako wykonawcę wskazano Ministra Finansów, który byłby zobligowany do realizacji wydanego polecenia przez Prezesa Rady Ministrów.

V. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W uzasadnieniu projektu nie zamieszczono informacji o poddaniu projektu konsultacjom społecznym. Zgodnie z informacjami z Systemu Informacyjnego Sejmu, w dniu 21 maja 2024 r. Marszałek Sejmu skierował projekt do konsultacji (SN, NBP, NRA, KRRP, RDS, RGNiSzW, KRASzP, KRePUZ, KRZSzP, PS RP i KRZD).

VI. Wpływ na sektor finansów publicznych

Zgodnie z art. 95 ustawy o finansach publicznych⁸ skarbowe papiery wartościowe (dalej jako SPW) mogą być emitowane lub wystawiane w granicach limitów określonych w ustawie budżetowej. Skarb Państwa odpowiada całym majątkiem za zobowiązania wynikające z wyemitowanych lub wystawionych skarbowych papierów wartościowych. Ponadto na podstawie art. 97 przedmiotowej ustawy, Minister Finansów który określa, w drodze rozporządzenia, warunki emitowania danego rodzaju skarbowych papierów wartościowych, powinien kierować się koniecznością optymalnego zaspokajania potrzeb pożyczkowych budżetu państwa oraz efektywnego zarządzania długiem Skarbu Państwa. Niezależnie jednak od powyższego praktyka nieodpłatnego przekazywania obligacji skarbowych przez Ministerstwo Finansów do wskazanych podmiotów (głównie sektora finansów publicznych) jest prowadzona od 2019 roku na podstawie odpowiednich postanowień ustaw budżetowych, ustaw ośrodkowych i innych ustaw.

W rozpatrywanym projekcie proponuje się przekazanie skarbowych papierów wartościowych w 2024 roku o łącznej wartości nominalnej w wysokości 1 mld 667 mln zł do 15 podmiotów sektora finansów publicznych (w tym 14 uczelni publicznych oraz jednego szpitala publicznego). Operacja ta miała nastąpić w 2023 roku w ramach limitu zawartego w ustawie budżetowej na 2023 rok⁹ ustanowionego w wysokości 15 mld zł.

⁸ Ustawa o finansach publicznych dnia 27 sierpnia 2009 r., Dz.U. 2023, poz. 1270 ze zm.

⁹ Ustawa budżetowa na rok 2023 z dnia 15 grudnia 2022 r., Dz.U. 2023, poz. 256.

Jednocześnie należy wskazać, iż w ustawie budżetowej na 2023 rok przyjęty limit 15 mld zł (zawarty w art. 8 ust. 1 pkt 3) dotyczył wyłącznie operacji przekazywania skarbowych papierów wartościowych do wskazanych podmiotów. Z kolei w ustawie budżetowej na 2024 rok¹⁰ limit nowo wyemitowanych SPW w kwocie 24 mld zł dotyczy operacji realizujących takie cele jak przedterminowa spłata, wykup lub zamiana innych niż skarbowe papiery wartościowe zobowiązań Skarbu Państwa, a także na wykonanie zobowiązań Skarbu Państwa wynikających z ustaw, orzeczeń sądów lub innych tytułów. W ustawie tej nie wskazano zatem odrębnie przedmiotowych operacji przekazania obligacji skarbowych innym podmiotom ani nie wskazano bezpośrednio dedykowanego im limitu. Jednakże w ramach art. 15 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024¹¹, Minister Finansów został upoważniony do przekazywania, na wydane do dnia 30 listopada 2024 r. polecenie Prezesa Rady Ministrów, skarbowych papierów wartościowych państwowym osobom prawnym na wyznaczone cele. Limit w tym zakresie wyznaczono na maksymalnym poziomie 12 mld zł. Ponadto w art. 8 wskazano, iż na podstawie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Minister może przekazać uczelniom środki w formie skarbowych papierów wartościowych.

Proponowane rozwiązanie może wywołać skutki finansowe. Należy jednak zwrócić uwagę, iż operacja przekazania SPW do wskazanych podmiotów powinna być traktowana jako ekwiwalent dotacji celowej. Można zatem wnioskować, iż propozycja ta z punktu widzenia finansowego będzie wpływała na obniżenie wydatków budżetowych i deficytu budżetu państwa. Warto jednak podkreślić, iż zgodnie z wnioskami pokontrolnymi prezentowanymi zarówno przez Najwyższą Izbę Kontroli¹², jak i samo Ministerstwo Finansów¹³ mechanizm nieodpłatnego przekazywania SPW do wybranych podmiotów wpływa przede wszystkim na istotne ograniczenie przejrzystości finansów publicznych i nie powinien być kontynuowany.

¹⁰ Ustawa budżetowa na rok 2024 z dnia 18 stycznia 2024 r., Dz.U. 2024, poz. 122.

¹¹ Ustawa z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024, Dz.U. 2024, poz. 123.

¹² NIK, Wystąpienie pokontrolne, P/23/001 Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w częściach 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa, 97 – Przychody i rozchody związane z prefinansowaniem zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i 98 – Przychody i rozchody związane z finansowaniem potrzeb pożyczkowych budżetu państwa, KBF.410.001.08.2023, s. 4-18.

¹³ Ministerstwo Finansów, Stan polskich finansów publicznych 2016-2023. Biała księga, Warszawa, kwiecień 2024, s. 94-95.

Wskazana w projekcie kwota emisji SPW w wysokości ponad 1,6 mld zł nie będzie miała wpływu na wzrost państwowego długu publicznego (PDP) ze względu na to, iż beneficjentami tej operacji mają być podmioty sektora finansów publicznych. Jeżeli jednak wskazane podmioty byłyby zmuszone na alternatywne sfinansowanie zaplanowanych wcześniej inwestycji z wykorzystaniem np. kredytu bankowego, wówczas będzie to wpływało na wzrost długu sektora.

Skutkiem finansowym dla budżetu państwa może być z kolei powstanie dodatkowych kosztów obsługi długu Skarbu Państwa. Obecnie jednak niemożliwe jest ich oszacowanie ze względu na brak szczegółowej informacji o konstrukcji ewentualnie wyemitowanych SPW na rozpatrywany cel.

VII. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Przedmiotowy projekt nie powinien mieć wpływu na gospodarkę, przedsiębiorczość ani społeczeństwo.

VIII. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

Z projektowanych przepisów nie wynika wprost, aby z ich wejściem w życie wiązała się zmiana obciążeń regulacyjnych. W uzasadnieniu projektu stwierdzono, że „projekt nie przewiduje upoważnień do wydawania aktów wykonawczych”.

IX. Wpływ na rynek pracy

Przedmiotowy projekt nie powinien mieć wpływu na rynek pracy.

X. Wpływ na pozostałe obszary

Proponowane zmiany nie będą wywoływać skutków w innych obszarach.

XI. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Zgodnie z art. 2 projektu ustawa ma wejść w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia.

XII. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Projekt nie przewiduje przeprowadzenia ewaluacji.

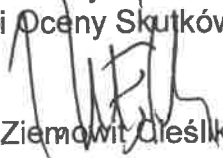
Autorzy:

Paweł Kościelny (pkt I, II, V, VIII, XI, XII)
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Kamilla Marchewka-Bartkowiak (pkt IV, VI, VII, IX, X)
specjalista ds. systemu gospodarczego
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

dr Danuta Adamiec (pkt III)
specjalista w Wydziale Oceny Skutków Regulacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji



Ziemowit Cieślak



SĄD NAJWYŻSZY

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, 29 maja 2024 r.

BSA II.022.31.2024

SEKRETARIAT PRZEDSIĘDZIEŃ
L.dz. DS. 1804, 258, 2024
Data wpływu 12.06.2024

Pan
Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 21 maja 2024 r., znak: SPS-WP.020.139.5.2024, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, uprzejmie informuję, że **poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024** nie podlega opiniowaniu.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP.020.139.5.2024

Data wpływu 12.06.2024

Z poważaniem,

WZ.

SSN Zbigniew Kapiński
Prezes Sądu Najwyższego kierujący
pracą Izby Karnej

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



Warszawa,  czerwca 2024 r.

DP.IV.024.62.2024.MJ

Pan

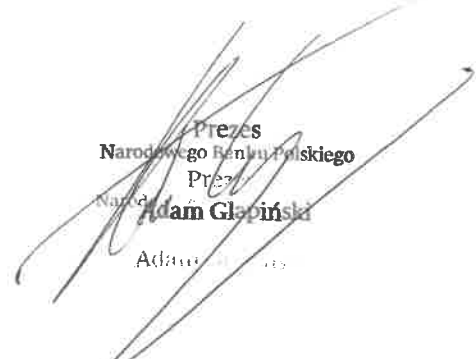
Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma z dnia 21 maja 2024 r. (znak: SPS-WP.020.139.5.2024) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024*, uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

Z poważaniem


Prezes
Narodowego Banku Polskiego
Prez
Adam Głapiński
Adam Głapiński

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. *SPS-WP.020.139.5.2024*

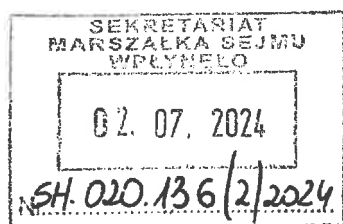
Data wpływu *13.06.2024*



RADA GŁÓWNA
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
PRZEWODNICZĄCY

Warszawa, 25 czerwca 2024 r.

BM-WGK.002.21.2024.3



Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na pismo z dnia 21 maja 2024 r. nr SPS-WP.020.139.5.2024, przekazuję uchwałę Nr 132/2024 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 czerwca 2024 r. dotyczącą poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024.

Z wyrazami szacunku

Prof. Marcin Pałys

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-WP.020.139.12.2024

Data wpływu 03.07.2024 r.

Uchwała Nr 132/2024
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 20 czerwca 2024 r.

dotycząca poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach
służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024

Po rozpatrzeniu, na wniosek Marszałka Sejmu z dnia 21 maja 2024 r. (pismo SPS-WP.020.139.5. 2024), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024, stosownie do art. 329 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego **przedstawia poniższe uwagi.**

1. Projekt ustawy został zgłoszony przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w dniu 15 maja 2024 r. Dotyczy zmiany ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (Dz. U. z 2024, poz. 123), która polega na dodaniu do wyżej wymienionej ustawy nowego artykułu 8a. Artykuł ten ma zobowiązywać Ministra Finansów do przekazania 14 uczelniom (11 uczelniom akademickim, 3 uczelniom zawodowym) i jednemu szpitalowi klinicznemu papierów wartościowych na łączną kwotę 1 667 000 tys. zł.
2. Uzasadnieniem powyższej inicjatywy ustawodawczej było niezrealizowanie w 2023 r. części poleceń Prezesa Rady Ministrów dotyczących przekazania skarbowych papierów wartościowych do wybranych podmiotów sektora nauki i szkolnictwa wyższego. Ustawa budżetowa na 2023 r. z dnia 15 grudnia 2022 r. (art.8 ust. 1 p. 3 lit a) przewidywała możliwość przekazania przez Ministra Finansów, na polecenie Prezesa Rady Ministrów, skarbowych papierów wartościowych państwowym osobom prawnym, o których mowa w art. 3 ust. 1-3 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym, na podwyższenie kapitału zakładowego, zasadniczego lub statutowego w celu finansowania przez te podmioty ich zadań ustawowych lub statutowych. Zgodnie z ustawą z dnia 1 grudnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 (art. 23) w 2023 r. przekazuje się uczelniom będącym stroną umowy, o której mowa w art. 389 ust. 1 tej ustawy, środki finansowe, o których mowa w art. 365 p. 2 lit. e ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce, w formie skarbowych papierów wartościowych. Wartość nominalna zobowiązań z tytułu wyemitowanych skarbowych papierów wartościowych, o których mowa w art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r, nie mogła przekroczyć kwoty 1 000 000 tys. zł. Tymczasem z danych z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wynika, że w 2023 roku przekazano wybranym podmiotom sektora nauki i szkolnictwa wyższego skarbowe papiery wartościowe o nominalnej wartości 2 530 740 tys. zł.
3. Przedstawiony projekt poselski skłania do oceny ambiwalentnej. Z jednej strony, zmierzając do zwiększenia nakładów inwestycyjnych instytucji szkolnictwa wyższego, w tym 14 uczelni, stwarza przesłanki opinii pozytywnej. Głównym jej argumentem jest znaczące niedofinansowanie uczelni, instytutów PAN i instytutów badawczych, oraz niewystarczające wciąż środki na inwestycje i rozwój.

4. Z drugiej strony Rada Główna podkreśla kontekst zasad stanowienia i przestrzegania prawa w demokratycznym państwie prawnym. W uzasadnieniu projektu ustawy nie zostały przedstawione transparentne i obiektywne kryteria przyznania środków i wyłonienia beneficjentów. Biorąc pod uwagę problemy finansowania inwestycji w sektorze nauki i szkolnictwa wyższego Rada Główna podkreśla potrzebę szczególnej staranności w tworzeniu listy podmiotów, które będą beneficjentami dodatkowego, poza-subwencyjnego finansowania nakładów inwestycyjnych.
5. W kontekście opiniowanego projektu Rada Główna akcentuje potrzebę podjęcia dyskusji nad stworzeniem właściwego systemu finansowania nauki i szkolnictwa wyższego, przejrzystych, transparentnych kryteriów alokacji środków budżetowych na poszczególne instytucje sektora, odejścia przez organy państwa od zasad woluntaryzmu i praktyk rozwijania klientyzmu, praktyk omijania celów prawa, realizacji swoich preferencji politycznych i wyraźnej uznaniowości w finansowaniu wybranych instytucji sektora nauki i szkolnictwa wyższego. Finansowanie uczelni i instytutów w postaci skarbowych papierów wartościowych jest z różnych przyczyn rozwiązaniem niewłaściwym i powinno być stosowane z wielką rozwagą. Rada Główna zwraca uwagę, że skala finansowania instytucji sektora w tej formie wzrosła w latach 2021 – 2023 ponad pięciokrotnie, z kwoty z 481 mln zł w 2021 r. do około 2 531 mln w 2023 r. Decyzje w tym zakresie powinny nawiązywać do *Polityki naukowej państwa* i innych dokumentów, określających zasady zarządzania nauką i szkolnictwem wyższym. Poważnej debaty nad finansowaniem nauki i szkolnictwa wyższego wymaga szacunek dla prawa, rzeczywista troska o dobro wspólne, zachowanie wysokich standardów etycznych w zarządzaniu państwem, w tym troska o rozwój i transparentny system finansowania wszystkich instytucji nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce.

Uchwałą otrzymują Marszałek Sejmu oraz Minister Nauki.

Przewodniczący
Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego


Prof. Marcin Pałys

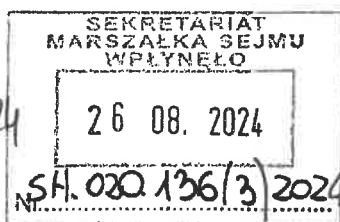


**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 9 sierpnia 2024 r.

DMP-2.52.189.2024

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. *SPS-WP.020.139.13.2024*
Data wpływu *26.08.2024*



**Pan Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na pismo z 13 czerwca 2024 r. (znak: SPS-WP.020.139.10.2024), zawierające wniosek o wydanie opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do programu pomocowego zawartego w poselskim projekcie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024 (dalej: projekt ustawy), pragnę przedstawić następujące wyjaśnienia.

Projekt ustawy przewiduje nieodpłatne przekazanie skarbowych papierów wartościowych, przez ministra właściwego do spraw budżetu, na rzecz podmiotów wymienionych w art. 8a ustawy z dnia 16 stycznia 2024 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2024¹, który został dodany przez art. 1 projektu ustawy. Beneficjentami ww. przekazania skarbowych papierów wartościowych jest 14 uczelni publicznych i publiczny zakład opieki zdrowotnej, którego organem założycielskim jest uczelnia publiczna (tj. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. Adama Grucy Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego w Otwocku, dalej: SPZK). Środki pozyskane ze skarbowych papierów wartościowych mogą być przeznaczone wyłącznie na nakłady inwestycyjne lub spłatę zaciągniętych na takie zadania kredytów lub pożyczek.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej* (dalej: TFUE), „z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w Traktatach, wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie

¹ Dz. U. poz. 123.

niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi”.

Oznacza to, że wsparcie dla przedsiębiorcy podlega przepisom dotyczącym pomocy publicznej, o ile jednocześnie spełnia ono następujące przesłanki:

1. udzielane jest przez państwo lub ze środków publicznych,
2. ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określonego przedsiębiorcę lub określonych przedsiębiorców albo produkcję określonych towarów),
3. stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,
4. grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Przepis art. 107 ust. 1 TFUE ma zastosowanie wyłącznie do przedsiębiorstw. W świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE, przedsiębiorstwem jest każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą, niezależnie od swojej formy organizacyjnej i prawnej oraz sposobu finansowania². Bez znaczenia jest również, czy podmiot działa w celu osiągnięcia zysku³. Jednocześnie, za działalność gospodarczą uznaje się oferowanie dóbr lub usług na rynku. Nie ma zatem znaczenia, czy dany podmiot w świetle prawa krajowego jest uznawany za przedsiębiorcę, ani jak kwalifikowana jest jego działalność. Przedsiębiorstwem może być zarówno osoba fizyczna, spółka prawa handlowego, spółka cywilna, przedsiębiorstwo państwowe, ale również stowarzyszenie, fundacja, jednostka badawczo-rozwojowa, czy nawet organ administracji publicznej, jeżeli prowadzi działalność gospodarczą w rozumieniu prawa unijnego.

Oceniając planowane w projekcie ustawy rozwiązanie z punktu widzenia przepisów o pomocy publicznej, konieczne jest odniesienie się do przesłanek określonych powyżej, wynikających z art. 107 ust. 1 TFUE. Przede wszystkim należy zauważyć, że zawarty w tym przepisie zakaz udzielania wsparcia ze środków publicznych odnosi się do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w rozumieniu unijnego prawa konkurencji. Z projektu ustawy nie wynika jednak, w zakresie jakiej dokładnie działalności poniesione zostały lub zostaną poniesione nakłady inwestycyjne (beneficjenci prowadzą, co do zasady, działalność

² Wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 23 kwietnia 1991 r. w sprawie C-41/90 Klaus Höfner i Fritz Elser przeciwko Macrotron GmbH, ECLI:EU:C:1991:161.

³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 21 września 1999 r. w sprawie C-67/96 Albany, ECLI:EU:C:1999:430.

gospodarczą i niegospodarczą), dlatego w dalszej części przedstawione zostaną ogólne wyjaśnienia w tym zakresie.

1. Charakter działalności prowadzonej przez uczelnie publiczne i SPZK

Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, opierającym się na orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE i Trybunału EFTA⁴, przedstawionym w *Komunikacie Komisji - Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE*⁵, kształcenie publiczne organizowane w ramach krajowego systemu kształcenia, finansowanego i nadzorowanego przez państwo, może być uznane za działalność niegospodarczą (pkt 28 Zawiadomienia Komisji). Jednocześnie na zasadniczo niegospodarczy charakter kształcenia publicznego nie ma wpływu częściowa odpłatność za usługi edukacyjne realizowane w ramach krajowego systemu kształcenia. Powyższe zasady znajdują zastosowanie do usług kształcenia na każdym poziomie edukacji, zarówno w odniesieniu do podmiotów publicznych, jak i prywatnych (pkt 29 Zawiadomienia Komisji).

Komisja Europejska odróżnia jednak publiczne usługi kształcenia od usług edukacyjnych finansowanych przez uczniów lub z przychodów komercyjnych (np. kształcenie na poziomie wyższym finansowane w całości przez studentów). Niektóre usługi kształcenia świadczone przez podmioty publiczne, ze względu na ich charakter, strukturę finansowania lub istnienie konkurencji również mają charakter gospodarczy (np. płatne kursy językowe, studia podyplomowe).

Uczelnie mogą również prowadzić działalność badawczą. Do istotnej części z tej działalności finansowanej ze środków publicznych, przepisy o pomocy nie mają jednak zastosowania. Dotyczy to w szczególności niezależnej działalności badawczej i rozwojowej mającej na celu powiększanie zasobów wiedzy i lepsze zrozumienie, w tym współpracy w zakresie badań i rozwoju oraz szerokie rozpowszechnianie wyników badań (pkt 31 Zawiadomienia Komisji).

Komisja określiła również okoliczności, w których działalność w zakresie transferu wiedzy prowadzona przez organizacje badawcze (m.in. szkoły wyższe) i infrastruktury badawcze będzie miała charakter niegospodarczy, a zatem do jej finansowania ze środków publicznych, nie będą miały zastosowania przepisy o pomocy publicznej. Działalność ta obejmuje m.in. udzielanie licencji, tworzenie firm typu spin-off lub innych form zarządzania wiedzą, jeśli jest prowadzona przez tę organizację badawczą lub infrastrukturę badawczą

⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2007 r. w sprawie C-318/05 Komisja v. Niemcy, ECLI:EU:C:2007:495, Wyrok Trybunału EFTA z 21 lutego 2008 r. w sprawie E-5/07 Private Barnehaegers Landsforbund przeciwko Urzędowi Nadzoru EFTA, EFTA Ct. Rep 2008 s. 62.

⁵ Dz. Urz. UE C 262/1 z 19.07.2016, dalej: *Zawiadomienie Komisji*. Dostępny pod adresem [www: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016XC0719\(05\)&from=EL](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016XC0719(05)&from=EL).

albo we współpracy z nimi lub w ich imieniu, a cały zysk z jej prowadzenia jest reinwestowany w zasadniczą działalność organizacji badawczej lub infrastruktury badawczej, tj. kształcenie w ramach publicznego systemu edukacji, niezależną działalność badawczo-rozwojową lub szerokie rozpowszechnianie wyników badań (pkt 31 i 32 Zawiadomienia Komisji).

Jednocześnie, przepisy o pomocy publicznej nie będą miały zastosowania do finansowania ze środków publicznych działalności gospodarczej wykonywanej wyłącznie pomocniczo, określonej w pkt 21 *Komunikatu Komisji Zasady ramowe pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną*⁶. Działalność tego rodzaju musi być jednak bezpośrednio powiązana z funkcjonowaniem danej organizacji prowadzącej badania lub infrastruktury badawczej i konieczna do jej funkcjonowania lub nieodłącznie związana z jej podstawowym wykorzystaniem o charakterze niegospodarczym⁷.

Podsumowując powyższe, **uczelnie publiczne są przedsiębiorstwami w rozumieniu prawa unijnego, w zakresie prowadzonej przez nie działalności gospodarczej.**

Podstawowym przedmiotem działalności SPZK jest natomiast działalność lecznicza prowadzona w ramach kontraktu z NFZ. Zgodnie z informacjami z planu finansowego na lata 2024-2026 (opierającego się na danych z podpisanego kontraktu z NFZ oraz średnich wartości przychodów z innych źródeł z lat ubiegłych) przychody z działalności leczniczej prowadzonej w ramach kontraktu stanowią ok. 99,7% przychodów SPZK ogółem.

Zgodnie z pkt 24 Zawiadomienia Komisji „w niektórych państwach członkowskich szpitale publiczne są integralną częścią krajowego systemu opieki zdrowotnej i są prawie w całości oparte na zasadzie solidarności. Szpitale te są bezpośrednio finansowane ze składek na ubezpieczenie społeczne i z innych zasobów państwa oraz świadczą usługi nieodpłatnie na rzecz osób należących do systemu na zasadzie powszechnego objęcia ubezpieczeniem. Sądy unijne potwierdziły, że w przypadku istnienia takiej struktury, odnośne podmioty nie działają jako przedsiębiorstwa”.

Charakterystyka organizacji publicznej opieki zdrowotnej w Polsce wskazuje, że system ten działa w oparciu o zasadę solidarności. W konsekwencji oznacza to, że podmioty lecznicze, wykonując usługi medyczne finansowane ze środków publicznych na rzecz obywateli

⁶ Dz. Urz. UE C 414/1 z 28.10.2022, dalej: Zasady Ramowe.

⁷ Uznaje się, że taka sytuacja ma miejsce, gdy działalność gospodarcza pochłania takie same nakłady jak podstawowa działalność o charakterze niegospodarczym, takie jak materiały, sprzęt, siłę roboczą lub aktywa trwałe. Ponadto, działalność gospodarcza o charakterze pomocniczym musi mieć ograniczony zakres, tj. nie może przekraczać 20% całkowitej rocznej wydajności danego podmiotu (np. czasu wykorzystywania infrastruktury badawczej). W takiej sytuacji wsparcie dla danej organizacji prowadzącej badania lub infrastruktury badawczej można wyłączyć ze stosowania przepisów o pomocy publicznej wówczas, gdy ww. warunek, jest spełniony przez cały cykl życia inwestycji (np. okres amortyzacji wyposażenia do prowadzenia badań).

objętych obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym, a zatem w ramach publicznego systemu, nie działają jak przedsiębiorcy. Z tego względu należałoby uznać, że finansowanie ze środków publicznych usług medycznych w ramach publicznego systemu opieki zdrowotnej, nie podlega przepisom o pomocy publicznej.

Natomiast świadczenie usług medycznych poza kontraktem z NFZ nie podlega ograniczeniu, co do ich adresatów ani zasad odpłatności. Usługi te są oferowane na zasadach komercyjnych (za pełną odpłatnością) na rynku otwartym na konkurencję w wymiarze międzynarodowym. **W tym zakresie SPZK jest przedsiębiorstwem w rozumieniu prawa unijnego.**

2. Spełnienie przesłanek określonych w art. 107 ust. 1 TFUE

Jeśli środki z przekazanych skarbowych papierów wartościowych zostaną wykorzystane w zakresie prowadzonej przez beneficjentów działalności gospodarczej, to bez wątpienia spełnione będą trzy pierwsze przesłanki pomocy publicznej. W odniesieniu do przesłanki czwartej, tj. groźby zakłócenia lub zakłócenia konkurencji oraz wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE należy zauważyć, że generalnie jest ona spełniona w sytuacji, gdy dane wsparcie udzielane jest przedsiębiorcy uczestniczącemu w wymianie handlowej między państwami członkowskimi. Dla jej spełnienia nie ma znaczenia zakres i skala prowadzonej działalności gospodarczej, ani to, czy przedsiębiorstwo bezpośrednio uczestniczy w wymianie handlowej na rynku unijnym. Jeżeli jest to działalność, która spotyka się z konkurencją na rynku, należy założyć, że uprzywilejowanie jednego przedsiębiorcy osłabi pozycję rynkową jego konkurentów⁸. Naruszenie konkurencji albo zagrożenie naruszenia nie istnieje na pewno, gdy na rynku w ogóle nie ma towarów podobnych lub substytucyjnych w stosunku do tych, które oferuje beneficjent pomocy lub gdy na danym rynku w ogóle nikt nie świadczy usług, które świadczy beneficjent pomocy.

W przypadku wsparcia udzielanego na podstawie projektu ustawy, w zakresie w jakim dotyczyłoby ono prowadzonej przez beneficjentów działalności gospodarczej, nie można z góry wykluczyć groźby zakłócenia lub zakłócenia konkurencji oraz wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE. Również tę przesłankę należy co do zasady uznać za spełnioną. Wykluczenie jej spełnienia wymagałoby pogłębionej analizy poszczególnych przypadków.

Przykładowo SPZK świadczy niemalże wyłącznie usługi lecznicze. Według danych z raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej SPZK, przewidywane na 2024 r. przychody ze sprzedaży

⁸ Należy przy tym mieć na uwadze, że Komisja Europejska co do zasady uznaje, iż przesłanka zakłócenia konkurencji i wpływu wsparcia na wymianę handlową jest spełniona w przypadku, gdy spełnione są pierwsze trzy przesłanki z art. 107 ust. 1 TFUE, a obalenie tego domniemania wymaga przedstawienia szczegółowego uzasadnienia.

świadczeń zdrowotnych wykonywanych odpłatnie (poza kontraktem z NFZ) to 720 tys. zł, tj. ok. 0,3% przychodów z działalności leczniczej ogółem. Zakres prowadzonej przez SPZK działalności komercyjnej jest zatem niewielki (marginalny).

Jeśli z analizy pomocy dla SPZK wynikałoby, że istnieją inne istotne argumenty wskazujące na małe prawdopodobieństwo zakłócenia konkurencji i wpływu na wymianę handlową jej udzielenia (np. generalnie lokalny charakter świadczonych przez ten podmiot usług medycznych, incydentalne, doraźne ich świadczenie cudzoziemcom, brak planów sprzedażowych dotyczących usług komercyjnych), dopuszczalne wydaje się uznanie, że ww. przesłanka nie jest spełniona i w związku z tym, nieodpłatne przekazanie skarbowych papierów wartościowych, nie będzie stanowiło pomocy publicznej. Szczegółowo uzasadnioną decyzję w tym zakresie musiałby podjąć podmiot udzielający pomocy.

3. Podsumowanie

Sam projekt ustawy nie pozwala na stwierdzenie, czy jej beneficjenci prowadzą działalność gospodarczą i nieodpłatne przekazanie im skarbowych papierów wartościowych stanowi dla nich pomoc publiczną. Jeżeli podmioty te wykonują działalność, która ma częściowo charakter gospodarczy a częściowo niegospodarczy, konieczność stosowania przepisów o pomocy publicznej można wykluczyć w następujący sposób.

- Prowadzenie odrębnej ewidencji dla poszczególnych rodzajów działalności i wykluczenie finansowania publicznego działalności o charakterze gospodarczym (co oznacza, że środki z przekazanych skarbowych papierów wartościowych nie będą mogły zostać przeznaczone na finansowanie prowadzonej działalności gospodarczej - np. środki trwałe kupione z wykorzystaniem skarbowych papierów wartościowych nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia studiów podyplomowych, wykraczających poza podstawową działalnością edukacyjną w ramach krajowego systemu kształcenia).
- Dostosowanie zasad eksploatacji infrastruktury do wyjaśnień Komisji Europejskiej w sprawie infrastruktury podwójnego wykorzystania, w przypadku której działalność o charakterze gospodarczym nie przekracza 20% jej całkowitej rocznej wydajności (pkt 207 Zawiadomienia Komisji).

W przypadku, gdy ww. wykluczenie nie jest możliwe, zasadne jest rozważenie zastosowania przepisów o pomocy *de minimis*, określonymi we właściwych przepisach Unii Europejskiej dotyczących pomocy *de minimis*. Jeżeli i to rozwiązanie nie będzie możliwe, konieczna będzie notyfikacja Komisji Europejskiej. W tym kontekście zwracam uwagę na art. 108 ust.

3 TFUE, stanowiący, że każde państwo członkowskie zobowiązane jest poinformować Komisję o wszelkich planach przyznania lub zmiany pomocy. Artykuł ten zakazuje państwom członkowskim wprowadzania projektowanych środków pomocy w życie przed przyjęciem przez Komisję decyzji końcowej w sprawie zgodności tych środków z rynkiem wewnętrznym.

Z poważaniem,
Tomasz Chróstny
Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
/podpisano elektronicznie/