



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.16.2024

Druk nr 721

Warszawa, 10 października 2024 r.

Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjętą przez Senat na 20. posiedzeniu w dniu 10 października 2024 r. uchwałę

**- w sprawie ustawy o zmianie ustawy
o udostępnianiu informacji gospodarczych
i wymianie danych gospodarczych.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 10 października 2024 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych
i wymianie danych gospodarczych**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 1 października 2024 r. ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 6:
 - a) w lit b, w pkt 3 po wyrazach „komendant wojewódzki Policji” dodaje się wyrazy „oraz Komendant Stołeczny Policji”,
 - b) w lit. c, w pkt 12 wyraz „, komendant” zastępuje się wyrazami „oraz komendant”,
 - c) w lit. d, w pkt 20 wyraz „, komendant” zastępuje się wyrazami „oraz komendant”;

- 2) w art. 2:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie art. 1 pkt 5 i 8, biuro informacji gospodarczej, które wykonuje w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy działalność gospodarczą, dostosuje, w drodze uchwały, regulamin zarządzania danymi do art. 22 ust. 2a i 2b ustawy zmienianej w art. 1 oraz art. 27 ust. 2 i 4 tej ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”,

- b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Regulaminy zarządzania danymi albo zmiany w tych regulaminach przekazane ministrowi właściwemu do spraw gospodarki do zatwierdzenia przed dniem wejścia w życie art. 1 pkt 5 i 8, a niezatwierdzone przed tym dniem, podlegają zwrotowi w celu dostosowania, o którym mowa w ust. 1.”.

MARSZAŁEK SENATU



Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 10 października 2024 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych i uchwalił do niej 2 poprawki.

Poprawką zgłoszoną w drugim czytaniu i przyjętą przez Sejm zmodyfikowano brzmienie nowelizowanego art. 25 ust. 1 pkt 3 (art. 1 pkt 6 lit. b noweli). Projekt w wersji pierwotnej (druk sejmowy nr 554) oraz w wersji, o której uchwalenie wnosiła sejmowa Komisja Gospodarki i Rozwoju (druk sejmowy nr 654), zakładał, że uprawnionym do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań będzie również Komendant Stołeczny Policji. W myśl rozpatrzonej ustawy uprawnienie takie Komendantowi Stołecznemu Policji nie będzie przysługiwało. W ocenie Senatu, wobec faktu, że ustawodawca przyznaje uprawnienie do otrzymywania informacji gospodarczych komendantom wojewódzkim, analogiczne uprawnienie powinien przyznać również Komendantowi Stołecznemu Policji. Komendanci ci są bowiem równorzędni.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, z terytorialnego zasięgu działania komendanta wojewódzkiego Policji właściwego dla województwa mazowieckiego został wyłączony obszar m.st. Warszawy oraz powiatów: grodziskiego, legionowskiego, mińskiego, nowodworskiego, otwockiego, piaseczyńskiego, pruszkowskiego, warszawskiego zachodniego i wołomińskiego. Na tym obszarze zadania i kompetencje odpowiadające zadaniom i kompetencjom komendanta wojewódzkiego Policji wykonuje Komendant Stołeczny Policji. Mając na uwadze, że nowelizowany art. 25 ust. 1 pkt 3 przyznaje uprawnienie, a nie określa zadanie albo kompetencję komendanta wojewódzkiego Policji, trudno jest przyjąć, że przyznane temu komendantowi uprawnienie należy odnieść (odpowiednio) również do Komendanta Stołecznego Policji. Przepisy formułujące zadania wskazują kierunki działania organu albo instytucji (cele działalności np. koordynowanie działalności, monitorowanie aktywności, organizowanie kontroli, zapewnienie współdziałania) i w ten sposób nakładają na organ albo instytucję obowiązek realizacji tych zadań. Natomiast przepisy przyznające organom kompetencje (upoważnienia) *de facto* nakładają obowiązek na inne podmioty, by te podporządkowały się władczemu (wynikającemu z kompetencji) działaniu organu. Przepis przyznający kompetencję wyposaża organ w możliwość dokonywania prawnie wiążących czynności konwencjonalnych o charakterze normodawczym

albo decyzyjnym.¹⁾ Należy uznać, że przyznanie uprawnienia do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań nie jest wyznaczeniem zadania ani wyposażeniem w kompetencję, a tym samym art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji nie znajdzie zastosowania.

Mając na uwadze powyższe, przyznanie Komendantowi Stołecznemu Policji uprawnienia do otrzymywania informacji gospodarczych oraz informacji z rejestru zapytań musi wynikać wprost z art. 25 ust. 1 pkt 3 zmienianej ustawy, w brzmieniu nadanym nowelą. W tym celu uchwalono poprawkę nr 1. Poprawka dokonuje również korekty językowej przepisów zmienionych poprawką zgłoszoną w drugim czytaniu. W przepisach tych brakuje spójnika.

Przepisy art. 27 ust. 2 i 4 zmienianej ustawy weszły w życie 14 czerwca 2010 r. Uwzględniając ten fakt, użyta w art. 2 ust. 1 rozpatrzonej ustawy w odniesieniu do art. 27 ust. 2 i 4 zmienianej ustawy formuła „w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tych przepisów” jest nieprecyzyjna i nielogiczna oraz może wprowadzać w błąd. Przepis nie może wchodzić w życie więcej niż jeden raz. Wejście w życie jest aktem konwencjonalnym jednorazowym. Należy wziąć też pod uwagę, że rozpatrzona ustawa nie jest ustawą merytoryczną, ale jej nowelizacją. Ustawa zmieniająca – co do zasady – nie zawiera przepisów merytorycznych. W ocenie Senatu, ustawodawca chciał odnieść 6-miesięczny termin, o którym mowa w przepisie dostosowującym, do dnia wejścia w życie art. 1 pkt 8 noweli, który zmienia art. 27 ust. 2 i 4 ustawy merytorycznej. Podobna uwaga dotyczy art. 2 ust. 4 rozpatrzonej ustawy.

Ponadto art. 2 ust. 2 i 4 rozpatrzonej ustawy nie powinny sugerować, że art. 22 ust. 2a i 2b, które są dodawane do zmienianej ustawy, przed dniem wejścia w życie art. 1 pkt 5 rozpatrzonej ustawy miały inne (wcześniejsze, dotychczasowe) brzmienie. Przepisów art. 22 ust. 2a i 2b nie ma aktualnie w systemie. Warto przy tym zwrócić uwagę na art. 3 rozpatrzonej ustawy, który prawidłowo odsyła do nowego (nieistniejącego wcześniej) art. 11b.

Poprawka nr 2 wyeliminuje nieprecyzyjność przepisów dostosowujących we wskazanym zakresie.

¹⁾ Zob. komentarz do § 26 Zasad techniki prawodawczej w: S. Wronkowska, M. Zieliński, Komentarz do Zasad techniki prawodawczej z dnia 20 czerwca 2002 r., wyd. 3, Wydawnictwo Sejmowe, s. 71 i 72.