



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 729

Warszawa, 20 czerwca 2024 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o ochronie zwierząt
oraz ustawy o materiałach wybuchowych
przeznaczonych do użytku cywilnego.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Katarzynę Marię Piekarską.

(-) Piotr Adamowicz; (-) Sylwia Bielawska; (-) Paweł Bliźniuk; (-) Barbara Dolniak; (-) Magdalena Filiks; (-) Joanna Frydrych; (-) Krzysztof Habura; (-) Klaudia Jachira; (-) Patryk Jaskulski; (-) Dominik Jaśkowiec; (-) Danuta Jazłowiecka; (-) Marcin Józefaciuk; (-) Piotr Kandyba; (-) Jacek Karnowski; (-) Iwona Karolewska; (-) Wojciech Król; (-) Adam Krzemiński; (-) Katarzyna Anna Lubnauer; (-) Alicja Łepkowska-Gołaś; (-) Magdalena Łośko; (-) Dorota Marek; (-) Izabela Katarzyna Mrzygłocka; (-) Jolanta Niezgodzka; (-) Paweł Papke; (-) Karolina Pawliczak; (-) Małgorzata Pępek; (-) Katarzyna Maria Piekarska; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Agnieszka Pomaska; (-) Renata Rak; (-) Franciszek Sterczewski; (-) Henryk Szopiński; (-) Krystyna Szumilas; (-) Łukasz Ściebiorowski; (-) Apoloniusz Tajner; (-) Małgorzata Tracz; (-) Monika Wielichowska; (-) Adrian Witczak; (-) Przemysław Witek; (-) Maciej Wróbel; (-) Bartosz Zawieja; (-) Witold Zembaczyński; (-) Urszula Sara Zielińska.

USTAWA

z dnia r.

o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego

Art. 1. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378).

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów.

3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

2) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1 –3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 – podlega karze aresztu albo grzywny.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580) zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Potrzeba opracowania niniejszego projektu ustawy ma źródło w postulatach upowszechnianych przez miłośników zwierząt i środowiska naturalnego, w tym organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt, ochrony środowiska lub przyrody. Używanie fajerwerków, w tym przede wszystkim petard, rakiet, rzymskich ogni i wyrzutni rurowych stanowi corocznie problem dla zwierząt wolno żyjących (dzikich) w tym ptaków, a także zwierząt gospodarskich oraz domowych (zwłaszcza psów i kotów) i ich opiekunów. Fajerwerki to potoczne określenie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych wykorzystywanych w celach rozrywkowych i przeznaczonych do użytku przez konsumentów. Dla wielu osób fajerwerki stanowią nieodłączny element zabaw odbywających się w Sylwestra i Nowy Rok, jednak w praktyce wygląda to tak, że niektóre osoby nie mogą doczekać się dni 31 grudnia i 1 stycznia odpalają je wiele dni wcześniej albo wykorzystują pozostałe im jeszcze fajerwerki wiele dni po tym okresie, wywołując trudną do zniesienia, także przez ludzi, chaotyczną kanonadę. Fajerwerki, w tym zwłaszcza petardy, bywają używane w pobliżu lasu, gdzie przerażone powodowanymi przez nie hukami zwierzęta są narażone na cierpienie, a nawet utratę zdrowia lub życia. Zdarzają się przypadki zwierząt w lesie, które padły ze strachu od huku fajerwerków oraz zwierząt, które na skutek dźwięków i błysków wywołanych przez fajerwerki zostały wybudzone ze snu zimowego, co miało poważne skutki dla przetrwania przez nie zimy. Jednocześnie, zgodnie z informacjami pochodzącymi od organizacji działających na rzecz zwierząt, każdego roku w noc sylwestrowo-noworoczną ginie w całym kraju wiele ptaków, psów i kotów, a inne psy i koty uciekają w panice z domów.

Celem ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest wprowadzenie ograniczeń używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378), zwanych dalej także fajerwerkami. Jednocześnie warto podkreślić, że przedmiotowy projekt ustawy nie dotyczy wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F1 oraz F2, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim oraz średnim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu i są przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków (klasa F1 nie może zawierać petard, baterii petard, petard rozbłyskowych i baterii petard rozbłyskowych, a zalicza się do niej np. większość wyrobów typu zimne ognie dostępnych obecnie na rynku) oraz F2, które podczas działania charakteryzują się niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także niskim poziomem hałasu, przeznaczone do użytku na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków.

Wyżej wspomniane ograniczenia zostaną wprowadzone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez dodanie art. 7a ust. 1, który w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia wprowadzi zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku

cywilnego. Zakaz ten nie będzie miał charakteru absolutnego, bowiem zgodnie z proponowanymi w tym artykule ust. 2 i 3:

- 1) nie będzie dotyczył przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów;
- 2) nie będzie obowiązywał w dni 31 grudnia i 1 stycznia, na obszarach gmin, których rady określa, w drodze uchwały, ww. dni jako dni, w których przedmiotowy zakaz nie obowiązuje; uchwały rad gmin będą podlegały ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt kto naruszy zakaz określony w art. 7a ust. 1 będzie podlegał karze aresztu albo grzywny. Zaletą takiego usytuowania przepisu karnego będzie możliwość, zgodnie z obowiązującym art. 37 ust. 4 tej ustawy, w razie popełnienia wykroczenia, orzeczenia nawiązki w wysokości do 1000 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

Ponadto w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 9 ust. 2, który określa wyroby pirotechniczne, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie, poprzez usunięcie z tego przepisu odesłania do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3. Dzięki takiemu rozwiązaniu przedsiębiorcy zostaną objęci obowiązkiem uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3, które będzie można uzyskać po spełnieniu wymagań określonych w szczególności w art. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Proponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązania dotyczące ograniczeń używania fajerwerków mają charakter nowatorski i nie są w tej chwili wprost uregulowane w przepisach ustawowych. Dotychczasowe regulacje w tym zakresie były wprowadzane, budzącymi wątpliwości prawne, aktami ustanawiającymi czasowy zakaz używania wyrobów pirotechnicznych, wydawanymi przez wojewodów, rady powiatów lub rady gmin. Jednocześnie w tej chwili za popełnione wykroczenia związane z używaniem wyrobów pirotechnicznych wymierzane są kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny lub nagany w szczególności za naruszenie art. 51, 52, 54, 83, 107 lub 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2023 r. poz. 2119).

W przypadku projektowanej regulacji można przewidywać pozytywne skutki społeczne związane z podniesieniem świadomości społeczeństwa w zakresie konsekwencji używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, polegających na możliwości narażania zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. W ramach tych skutków regulacja ta niewątpliwie pozytywnie wpłynie na ochronę środowiska, w tym ochronę zwierząt.

Zakłada się, że przedłożony projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Proponowane przepisy wprowadzają ograniczenia używania fajerwerków, ale nie zakazują ich sprzedaży.

Przedmiotowy projekt ustawy nie powoduje dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Skutki prawne projektowanej ustawy będą pozytywne, bowiem proponowana regulacja wypełni lukę w dotychczasowych przepisach, które zdaniem wnioskodawców nie są obecnie wystarczające.

Ocenia się, że niniejszy projekt ustawy poprzez wprowadzenie zmiany w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zmniejszy liczbę przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców uprawnionych do nabywania, przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3.

Zdaniem wnioskodawców projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.06.2013, str. 27). Projektowana regulacja bowiem nie zabrania, nie ogranicza oraz nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Jednocześnie niniejszy projekt ustawy wpisuje się w art. 4 ust. 2 ww. dyrektywy, a wprowadzenie zawartej w nim regulacji uzasadnione jest względami ochrony środowiska, w tym ochrony zwierząt oraz dotyczy tylko wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3.

Warszawa, 2 lipca 2024 r.

BEOS-WPEiM-1417/24

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. DS. 120. 248. 2024(2)
Data wpływu 3. 07. 2024

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Katarzyna Maria Piekarska)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

W art. 1 projektu ustawy proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt¹, dalej jako „ustawa o ochronie zwierząt”. Zgodnie z proponowanym art. 7a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt zostałby wprowadzony zakaz używania określonych wyrobów pirotechnicznych widowiskowych. Zakaz ten nie dotyczyłby przedsiębiorców i jednostek naukowych, wskazanych w ust. 2 tego artykułu. Ponadto rada gminy mogłaby określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których ten zakaz nie obowiązuje (ust. 3). Naruszenie tego zakazu ma podlegać karze aresztu albo grzywny (art. 37 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt).

W art. 2 projektu ustawy proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego², dalej jako „ustawa o materiałach wybuchowych”. Zmiana art. 9 ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych zmierza do tego, aby nie było wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a³, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a tej ustawy.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1580.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 2378.

³ W obecnym stanie prawnym brak wymagania uzyskania tego pozwolenia dotyczy pkt 1 lit. a-c.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. SP- WP. 020. 164. 6. 2024
Data wpływu 3. 07. 2024

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

2.1. Z uwagi na przedmiot projektu ustawy należy uwzględnić dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych⁴, dalej jako „dyrektywa 2013/29/UE”.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 2013/29/UE ustanawia ona przepisy, których celem jest osiągnięcie swobodnego przepływu wyrobów pirotechnicznych na rynku wewnętrznym przy zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa publicznego oraz ochrony i bezpieczeństwa konsumentów, przy uwzględnieniu odpowiednich aspektów związanych z ochroną środowiska.

W myśl art. 4 ust. 1 dyrektywy 2013/29/UE państwa członkowskie nie zabraniają, nie ograniczają ani nie utrudniają udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych spełniających wymagania tej dyrektywy. Natomiast art. 4 ust. 2 dyrektywy 2013/29/UE stanowi, że ta dyrektywa nie uniemożliwia państwom członkowskim przyjęcia środków uzasadnionych względami porządku publicznego, bezpieczeństwa, zdrowia i ochrony lub ochrony środowiska, służących zakazowi lub ograniczeniu posiadania, używania lub sprzedaży ludności wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 i F3, wyrobów pirotechnicznych przeznaczonych do użytku teatralnego i innych wyrobów pirotechnicznych.

Zgodnie z art. 3 pkt 2 dyrektywy 2013/29/UE „wyrób pirotechniczny widowiskowy” oznacza wyrób pirotechniczny przeznaczony do celów rozrywkowych.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a dyrektywy 2013/29/UE klasa F2 to wyroby pirotechniczne widowiskowe o niskim stopniu zagrożenia i niskim poziomie hałasu przeznaczone do użytku na wolnym powietrzu na ograniczonej przestrzeni, zaś klasa F3 to wyroby pirotechniczne widowiskowe o średnim stopniu zagrożenia przeznaczone do użytku na wolnym powietrzu na dużych otwartych przestrzeniach i których poziom hałasu nie jest szkodliwy dla zdrowia ludzkiego.

W motywie 12 preambuły do dyrektywy 2013/29/UE stwierdzono: „Przy spełnieniu wymagań określonych w niniejszej dyrektywie państwa członkowskie nie powinny mieć możliwości zabrania, ograniczania ani utrudniania swobodnego przepływu wyrobów pirotechnicznych. Stosowanie niniejszej dyrektywy powinno pozostać bez uszczerbku dla krajowego ustawodawstwa odnoszącego się do wydawania przez państwa członkowskie zezwoleń producentom, dystrybutorom oraz importerom”.

2.2. Zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług

⁴ Dz. Urz. UE L 178 z 28.6.2013, s. 27.

społeczeństwa informacyjnego⁵ (dalej jako „dyrektywa 2015/1535”) co do zasady państwa członkowskie niezwłocznie przekazują Komisji wszelkie projekty przepisów technicznych. Art. 1 ust. 1 lit. f tej dyrektywy definiuje przepisy techniczne jako specyfikacje techniczne i inne wymagania bądź zasady dotyczące usług, włącznie z odpowiednimi przepisami administracyjnymi, których przestrzeganie jest obowiązkowe, *de jure* lub *de facto*, w przypadku wprowadzenia do obrotu, świadczenia usługi, ustanowienia operatora usług lub korzystania w państwie członkowskim lub na przeważającej jego części, jak również przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne państw członkowskich, z wyjątkiem określonych w art. 7 tej dyrektywy, zakazujące produkcji, przywozu, wprowadzania do obrotu lub stosowania produktu lub zakazujące świadczenia bądź korzystania z usługi lub ustanawiania dostawcy usług.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

3.1. Przedmiotem projektu ustawy jest wprowadzenie, na mocy dodawanego art. 7a ustawy o ochronie zwierząt, zakazu używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3. Zakaz ten nie dotyczyłby przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy o materiałach wybuchowych oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów. Ponadto rada gminy mogłaby określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których ten zakaz nie obowiązuje. Z kolei na podstawie zmienionego art. 9 ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 i klasy F3 byłoby wymagane uzyskanie pozwolenia. Projektowane rozwiązania należy ocenić pod kątem zgodności z dyrektywą 2013/29/UE, której wdrożenie do polskiego systemu prawa nastąpiło na mocy ustawy o materiałach wybuchowych.

Zgodnie z art. 3 pkt 38 ustawy o materiałach wybuchowych przez wyroby pirotechniczne należy rozumieć wyroby pirotechniczne przeznaczone do celów rozrywkowych. Klasyfikację wyrobów pirotechnicznych określa art. 62c ustawy o materiałach wybuchowych. Zgodnie z ust. 1 pkt 1 lit. a-c tego artykułu klasa F1 to wyroby, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu, przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków, klasa F2 to wyroby, które podczas działania charakteryzują się niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także niskim poziomem hałasu, przeznaczone do użytku na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków, zaś klasa F3 to wyroby, które

⁵ Dz. Urz. UE L 241 z 17.9.2015, s. 1.

podczas działania charakteryzują się średnim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieszkodliwym dla zdrowia ludzi poziomem hałasu, przeznaczone do użytku na dużych, otwartych przestrzeniach na zewnątrz budynków.

Na mocy art. 4 ust. 2 dyrektywy 2013/29/UE zezwala się państwom członkowskim na przyjęcie środków uzasadnionych względami „porządku publicznego, bezpieczeństwa, zdrowia i ochrony lub ochrony środowiska”⁶, służących zakazowi lub ograniczeniu posiadania, używania lub sprzedaży ludności wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 i F3. Z projektowanego art. 7a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt wynika, że zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3 ma na celu zapobieganie narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. Kwestia ta jest również przedstawiona w uzasadnieniu projektu ustawy, w którym wyjaśniono, że proponowany zakaz ma służyć ochronie wszystkich zwierząt (dzikich, gospodarskich i domowych). Można zatem uznać, że projektowane rozwiązania są uzasadnione względami ochrony środowiska, co jest dopuszczalne na podstawie art. 4 ust. 2 dyrektywy 2013/29/UE.

Odnosnie do propozycji zmiany art. 9 ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych, zgodnie z którą na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 i klasy F3 byłoby wymagane uzyskanie pozwolenia, trzeba dodatkowo wskazać, że w myśl motywu 12 preambuły do dyrektywy 2013/29/UE jej stosowanie powinno pozostać bez uszczerbku dla krajowego ustawodawstwa odnoszącego się do wydawania przez państwa członkowskie zezwoleń producentom, dystrybutorom oraz importerom.

W świetle powyższego można uznać, że projekt ustawy nie jest sprzeczny z dyrektywą 2013/29/UE.

3.2. W myśl art. 1 ust. 1 lit. f dyrektywy 2015/1535 przepisy techniczne to m.in. przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne państw członkowskich, zakazujące produkcji, przywozu, wprowadzania do obrotu lub stosowania produktu lub zakazujące świadczenia bądź korzystania z usługi lub ustanawiania dostawcy usług. Przepisy projektu ustawy jako wprowadzające zakaz używania określonej kategorii produktów mogą być zatem uznane za projekt przepisów technicznych, w związku z czym powinny podlegać notyfikacji zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 2015/1535. Notyfikacja projektu przepisów technicznych odbywa się za pośrednictwem ministra właściwego do spraw gospodarki, który pełni funkcję koordynatora krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (zob. art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej⁷). Adresatem notyfikacji jest Komisja Europejska.

⁶ W angielskiej wersji językowej: „public order, security, health and safety, or environmental protection”.

⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 2512, ze zm.

Naruszenie obowiązku notyfikacji stanowi istotny brak proceduralny powodujący, że takie przepisy techniczne nie mogą być stosowane⁸.

4. Konkluzja

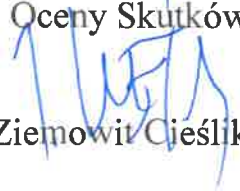
Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy podlega notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie dyrektywy 2015/1535.

Autor:

Tomasz Jaroszyński
naczelnik wydziału
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji



Ziemowit Cieślak

⁸ Zob. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 30 kwietnia 1996 r. w sprawie C-194/94, *CIA Security International przeciwko Signalson i Securitel*, pkt 55.

Warszawa, 2 lipca 2024 r.

BEOS-WPEiM-1418/24

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. 15.1120.248.2024(3)

Data wpływu 3.07.2024

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Katarzyna Maria Piekarska) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

W art. 1 projektu ustawy proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt¹, dalej jako „ustawa o ochronie zwierząt”. Zgodnie z proponowanym art. 7a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt zostałyby wprowadzony zakaz używania określonych wyrobów pirotechnicznych widowiskowych. Zakaz ten nie dotyczyłby przedsiębiorców i jednostek naukowych, wskazanych w ust. 2 tego artykułu. Ponadto rada gminy mogłaby określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których ten zakaz nie obowiązuje (ust. 3). Naruszenie tego zakazu ma podlegać karze aresztu albo grzywny (art. 37 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt).

W art. 2 projektu ustawy proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego², dalej jako „ustawa o materiałach wybuchowych”. Zmiana art. 9 ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych zmierza do tego, aby nie było wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a³, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a tej ustawy.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. 875-WP.020.164-7.2024

Data wpływu 3.07.2024

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1580.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 2378.

³ W obecnym stanie prawnym brak wymagania uzyskania tego pozwolenia dotyczy pkt 1 lit. a-c.

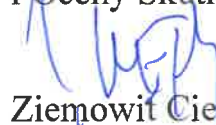
Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Tomasz Jaroszyński
naczelnik wydziału
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji



Ziemowit Cieślik

Warszawa, 8 lipca 2024 r.

BEOS-WP/WOSR-1419/24

Pan Minister

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

SEKRETARIAT ZŁOY SZEFY KOS

L.dz. DS. 1700. 86.2024

Data wpływu 09.07.2024

Ocena skutków regulacji

zawartej w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (przed nadaniem numeru druku)¹

I. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ma rozwiązać problem negatywnego oddziaływania używania tzw. fajerwerków na zwierzęta wolno żyjące (dzikie) w tym ptaki, a także zwierzęta gospodarskie oraz domowe (zwłaszcza psy i koty).

Jak wskazano w projektowanej regulacji, zaproponowane rozwiązanie wprowadza się „w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia”.

II. Rekomendowane rozwiązanie (w tym planowane narzędzia interwencji) i oczekiwany efekt

W projekcie przewidziano wprowadzenie do porządku prawnego zakazu używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3 (do których zalicza się tzw. fajerwerki, w tym – jak wskazano w uzasadnieniu projektu – petardy, rakiety, rzymskie ognie i wyrzutnie rurowe). Zgodnie z klasyfikacją i charakterystyką zawartą w przepisach ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych

¹ Projekt ustawy znajduje się w wykazie projektów wniesionych, którym nie został nadany jeszcze numer druku sejmowego. Numer w wykazie: SH-020-163/24. Przedstawiciel wnioskodawcy: pos. Katarzyna Maria Piekarska.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SP5-WP.020.163/24.2024
Data wpływu 09.07.2024r.

przeznaczonych do użytku cywilnego² (dalej także jako „u.m.w.”), dostępne są wyroby pirotechniczne widowiskowe:

- a) klasy F1 – m.in. tzw. zimne ognie; są to wyroby, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu,
- b) klasy F2 – są to wyroby, które podczas działania charakteryzują się niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także niskim poziomem hałasu,
- c) klasy F3 – są to wyroby, które podczas działania charakteryzują się średnim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieszkodliwym dla zdrowia ludzi poziomem hałasu,
- d) klasy F4 – czyli wyroby pirotechniczne widowiskowe do zastosowań profesjonalnych; są to wyroby, które charakteryzują się wysokim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieszkodliwym dla zdrowia ludzi poziomem hałasu³; wyroby te są przeznaczone do obsługi i użytku wyłącznie przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną, z tego względu można je traktować jako wyroby, które nie są powszechnie dostępne.

Celem projektu jest zatem wprowadzenie zakazu używania „głośniejszych” fajerwerków i pozostawienie powszechnego dostępu jedynie do „najcichszych” wyrobów pirotechnicznych widowiskowych (klasy F1 i F2).

Jak wyjaśniono w projekcie, zaproponowane rozwiązanie wprowadza się „w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia”. Z tego względu zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3 wprowadza się w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt⁴ (dalej jako „u.o.z.”), dodając art. 7a ust. 1.

Z treści projektowanej regulacji wynika, że przedmiotowy zakaz miałby obowiązywać co do zasady przez cały rok, a więc także w dniach 31 grudnia i 1 stycznia. Jednocześnie w projektowanych przepisach przewidziano uprawnienie dla rad gmin, aby określiły w drodze uchwał, że w dni 31 grudnia i 1 stycznia

² Dz. U. z 2022 r. poz. 2378.

³ Przedstawiona klasyfikacja i charakterystyka jest zawarta w przepisach ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2378).

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 1580, ze zm.

przedmiotowy zakaz nie będzie obowiązywał na terenie danej gminy (dodawany art. 7a ust. 3 u.o.z.).

Ponadto w projekcie przewidziano, że zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3 nie będzie dotyczył „przedsiębiorców i jednostek naukowych działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów” (dodawany art. 7a ust. 2 u.o.z.).

Za naruszenie wprowadzanego zakazu przewidziano sankcję w postaci kary aresztu albo grzywny (zmiana art. 37 ust. 1 u.o.z.). W razie popełnienia wykroczenia polegającego na naruszeniu przedmiotowego zakazu, sąd będzie mógł orzec nawiązkę w wysokości do 1000 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

W ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 9 ust. 2, który określa wyroby pirotechniczne, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie. Obecnie spośród wyrobów pirotechnicznych widowiskowych dotyczy to klas F1, F2 i F3 (obowiązujący art. 9 ust. 2 u.m.w. zawiera odesłanie do art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a-c u.m.w.). W uzasadnieniu projektu stwierdzono, że projekt przewiduje „usunięcie z tego przepisu odesłania do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3”, a tymczasem z brzmienia projektowanego przepisu wynika, że usuwa się odesłanie także do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 (w projekcie zawarto odesłanie do art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a u.m.w., a jeśli treść przepisu miałaby odpowiadać rozwiązaniu, o którym mowa w uzasadnieniu do projektu, to odesłanie powinno być do lit. a-b). Kwestia wymaga wyjaśnienia, ponieważ przyjęcie projektowanego przepisu w przedstawionym brzmieniu skutkowałoby innymi efektami niż zakładane w uzasadnieniu projektu.

Projekt ustawy był przedmiotem analiz Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu dotyczących zgodności z prawem Unii Europejskiej⁵.

⁵ *Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Katarzyna Maria Piekarska), opinia z 2 lipca 2024 r., BEOS-WPEiM-1417/24.*

Omawiany projekt był także przedmiotem analizy BEOS w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu⁶.

III. Jak problem został rozwiązany w innych państwach, w szczególności państwach członkowskich OECD/UE?

W państwach członkowskich UE przepisy dotyczące udostępniania wyrobów pirotechnicznych na rynku są ujednolicone zgodnie z postanowieniami dwóch dyrektyw – dyrektywy 2013/29/UE w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych⁷ i dyrektywy wykonawczej Komisji 2014/58/UE ustanawiającej system identyfikowalności wyrobów pirotechnicznych⁸. W dyrektywach określono ogólne wymagania dotyczące bezpieczeństwa, etykietowania czy dostaw fajerwerków, wprowadzono podział na kategorie wyrobów pirotechnicznych oraz określono obowiązki importerów i dystrybutorów, w tym związane z limitami wiekowymi w odniesieniu do zakupu poszczególnych kategorii fajerwerków⁹.

Przyjęte przez poszczególne państwa rozwiązania w zakresie używania fajerwerków obejmują m.in.: wymóg uzyskania od odpowiednich organów zezwolenia na użycie fajerwerków należących do określonych kategorii, ograniczenia w zakresie sprzedaży, ograniczenia w odniesieniu do konkretnych okresów, w których używanie sztucznych ogni jest dozwolone, wymóg obecności profesjonalnego operatora fajerwerków podczas pokazu. Poniżej zaprezentowane zostały przykładowe

⁶ *Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Katarzyna Maria Piekarska) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu, opinia z 2 lipca 2024 r., BEOS-WPEiM-1418/24.*

⁷ Dz. Urz. UE L 178 z 28.6.2013, s. 27.

⁸ Dz. Urz. UE L 115 z 17.4.2014, s. 28.

⁹ Przyjęte kategorie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych:

- (i) klasa F1: wyroby pirotechniczne widowiskowe o bardzo niskim stopniu zagrożenia i nieistotnym poziomie hałasu przeznaczone do użytku na ograniczonej przestrzeni, w tym wyroby pirotechniczne widowiskowe przeznaczone do użytku w budynkach mieszkalnych;
- (ii) klasa F2: wyroby pirotechniczne widowiskowe o niskim stopniu zagrożenia i niskim poziomie hałasu przeznaczone do użytku na wolnym powietrzu na ograniczonej przestrzeni;
- (iii) klasa F3: wyroby pirotechniczne widowiskowe o średnim stopniu zagrożenia przeznaczone do użytku na wolnym powietrzu na dużych otwartych przestrzeniach i których poziom hałasu nie jest szkodliwy dla zdrowia ludzkiego;
- (iv) klasa F4: wyroby pirotechniczne widowiskowe o wysokim stopniu zagrożenia, przeznaczone wyłącznie do użytku osób o wiedzy specjalistycznej, zwane popularnie „wyrobami pirotechnicznymi widowiskowymi do zastosowań profesjonalnych”, i których poziom hałasu nie jest szkodliwy dla zdrowia ludzkiego.

rozwiązania dotyczące ograniczeń używania fajerwerków klasy F3 przyjęte w Austrii, Irlandii, Luksemburgu, Niemczech oraz na Węgrzech.

W Austrii kwestie związane z posiadaniem i używaniem wyrobów pirotechnicznych uregulowano w ustawie dotyczącej wyrobów i zestawów pirotechnicznych oraz wystrzeliwania petard¹⁰. Na mocy ustawy posiadanie i używanie artykułów pirotechnicznych klasy F3 (a także klas F4, T2 i P2) jest zasadniczo dozwolone wyłącznie za zezwoleniem właściwego organu. Warunkiem uzyskania takiego zezwolenia jest m.in. posiadanie przez osobę używającą wyrobów pirotechnicznych niezbędnej wiedzy specjalistycznej.

W Irlandii¹¹ od 4 lipca 2010 r. w powszechnej sprzedaży występują jedynie fajerwerki, które stwarzają bardzo niskie zagrożenie, charakteryzują się znikomym poziomem hałasu i są przeznaczone do użytku w ograniczonych przestrzeniach, w tym w pomieszczeniach (klasa F1). Nabyć tego rodzaju fajerwerki mogą wyłącznie osoby, które ukończyły 12 rok życia. Import fajerwerków należących do tej kategorii wymaga zezwolenia. Wszystkie pozostałe kategorie fajerwerków (klasy F2, F3 i F4) mogą być dostępne do użytku wyłącznie podczas pokazów zorganizowanych przez profesjonalnych operatorów. Ich importowanie, przechowywanie, sprzedaż lub używanie bez pozwolenia jest nielegalne. Irlandzkie ustawodawstwo¹² przewiduje karę grzywny i/lub karę pozbawienia wolności w związku z nielegalnym posiadaniem lub niewłaściwym użyciem fajerwerków.

W Luksemburgu kwestie związane z posiadaniem i używaniem wyrobów pirotechnicznych uregulowano w ustawie z dnia 27 maja 2016 r. o udostępnianiu na rynku wyrobów pirotechnicznych¹³. Na mocy ustawy wyroby pirotechniczne klasy F1 i F2 są dostępne w wolnej sprzedaży dla ogółu społeczeństwa. Istnieją jednak ograniczenia wiekowe: kategoria F1 – od 12 lat, kategoria F2 – od 18 lat. Wyroby pirotechniczne kategorii F3 i F4 są dozwolone wyłącznie dla osób posiadających

¹⁰ *Bundesgesetz, mit dem polizeiliche Bestimmungen betreffend pyrotechnische Gegenstände und Sätze sowie das Böllerschießen erlassen werden (Pyrotechnikgesetz 2010 – PyroTG 2010)*, <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20006629>.

¹¹ Informacja opracowana na podstawie: 1) *Fireworks: the law* (<https://www.citizensinformation.ie/en/justice/criminal-law/criminal-offences/the-law-on-fireworks/>); 2) *Fireworks* (<https://www.gov.ie/en/publication/Od1c3-fireworks/#>).

¹² *Criminal Justice Act 2006*; <https://revisedacts.lawreform.ie/eli/2006/act/26/revised/en/html>.

¹³ *Loi du 27 mai 2016 concernant la mise à disposition sur le marché d'articles pyrotechniques*: [Version consolidée applicable au 06/07/2018 : *Loi du 27 mai 2016 concernant la mise à disposition sur le marché d'articles pyrotechniques*], <https://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2016/05/27/n4/consolide/20180706>.

świadczenie kwalifikacji wydane przez Inspekcję Pracy i Górnictwa. Warunki uzyskania tego świadectwa określa rozporządzenie Wielkiego Księcia¹⁴.

W Niemczech¹⁵ sprzedaż, posiadanie i używanie fajerwerków klasy F3 i F4 wymaga uzyskania odpowiedniego zezwolenia. Fajerwerki klasy F2 mogą być używane wyłącznie w dniach 31 grudnia i 1 stycznia (jednak nie w bezpośrednim sąsiedztwie kościołów, szpitali, domów dziecka czy domów starców).

Na Węgrzech kwestie związane z używaniem fajerwerków uregulowane zostały w dekrety rządowym nr 173/2011 w sprawie cywilnej działalności pirotechnicznej¹⁶. Na mocy obowiązujących przepisów nie jest wymagane zezwolenie na zakup przez osobę pełnoletnią wyrobu pirotechnicznego widowiskowego klasy F3 w okresie od 28 do 31 grudnia i jego używanie od godziny 18:00 w dniu 31 grudnia do godziny 6:00 w dniu 1 stycznia następnego roku kalendarzowego. Instrukcje użytkowania i obchodzenia się z wyrobami pirotechnicznymi klasy F3 muszą zawierać informacje o okresie, w którym wyrób może być używany przez osoby prywatne bez zezwolenia. Specjalne zezwolenie nie jest konieczne w przypadku używania fajerwerków klasy F1 przez osoby powyżej 14. roku życia oraz w przypadku fajerwerków klasy F2 przez osoby, które ukończyły 16. rok życia.

IV. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Projekt oddziałuje na następujące podmioty:

- osoby fizyczne – użytkownicy wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3, którzy będą mieli ograniczoną możliwość korzystania z tych wyrobów, oraz właściciele zwierząt, które narażone są na cierpienie i dyskomfort wskutek używania wyrobów pirotechnicznych,
- rady gmin, mogące – w drodze uchwały – zwalniać z zakazu używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3 w dniu 31 grudnia i 1 stycznia,

¹⁴ *Prudence avec les feux d'artifice à l'approche de la saint-sylvestre. Quelques conseils d'achat et d'utilisation, décembre 2018*, <https://portail-qualite.public.lu/dam-assets/fr/actualites/securite-sante/2018/Guide-SM-Feux-dartifice-2018.pdf>.

¹⁵ Informacja opracowana na podstawie: 1) Fireworks (https://www.zoll.de/EN/Private-individuals/Travel/Entering-Germany/Restrictions/Fireworks/fireworks_node.html), 2) Information about the handling of fireworks (<https://www.polizei-beratung.de/fileadmin/Medien/225-IB-Silvesterfeuerwerk-EN.pdf>).

¹⁶ 173/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről, <https://njt.hu/jogszabaly/2011-173-20-22>.

- przedsiębiorstwa z branży pirotechnicznej, zajmujące się handlem wyrobami pirotechnicznymi klasy F3 (nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych klasy F2¹⁷ i F3 wymagać będzie uzyskania pozwolenia),
- straż miejska (gminna) oraz policja odpowiedzialne za ściganie naruszeń zakazu wprowadzonego w art. 7a ust. 1.

V. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z informacjami z Systemu Informacyjnego Sejmu, w dniu 26 czerwca 2024 r. Marszałek Sejmu skierował projekt do konsultacji (SN, KRS, PG, KRRP, NRA, KIG, KRL-W, FK, RDS i RMIŚP). Tego samego dnia projekt został skierowany do opinii organizacji samorządowych.

VI. Wpływ na sektor finansów publicznych

Proponowane zmiany będą mieć wpływ na sektor finansów publicznych. Wprawdzie wprowadzenie zakazu używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3 nie oznacza zakazu ich sprzedaży, można jednak sądzić, że będzie skutkować ograniczeniem sprzedaży tych wyrobów. Trzeba więc pamiętać, że stanowią one istotną część handlu wyrobami pirotechnicznymi (wg Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki (SliDP) sprzedaż artykułów pirotechnicznych klasy F2 i F3 stanowi ponad 95% sprzedaży na rynku konsumenckim; wprawdzie z danych tych nie wynika jaki udział w tej sprzedaży mają wyroby klasy F3, można jednak przyjąć, że jest niebagatelny). Zakaz dotknie głównie użytkowników indywidualnych (nie będzie on dotyczył przedsiębiorców działających na podstawie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, czyli tych, którzy uzyskali pozwolenie na podstawie art. 9 tej ustawy). Z ograniczeniem sprzedaży wiązać się będzie zmniejszenie wpływów do budżetu państwa z podatku VAT oraz wpływów do budżetów jednostek samorządu terytorialnego z podatku dochodowego od osób prawnych. Wg danych SliDP, przedsiębiorstwa branży pirotechnicznej wypracowują roczny obrót na poziomie 700 mln zł. W 2023 r. branża ta sprzedała

¹⁷ Prawdopodobnie objęcie wyrobów klasy F2 zakresem czynności wymagających zezwolenia (zmiana przepisu w art. 9 ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego) jest pomyłką – z uzasadnienia wynika bowiem jednoznacznie, że projektodawcom zależy na ograniczeniu stosowania jedynie wyrobów klasy F3.

ponad 30 mln produktów i miała 6,850 mln użytkowników kupujących jeden lub więcej produktów.¹⁸ Dostępne dane tego nie precyzują, ale można założyć, że istotna część tej sprzedaży obejmowała wyroby pirotechniczne klasy F3.

Skutki dla sektora finansów publicznych wywoła również wprowadzenie nowych zadań dla służb pilnujących porządku publicznego (tj. straży miejskiej oraz policji), które będą zobowiązane ścigać osoby naruszające proponowany zakaz. Oznacza to też dla tych służb duże wyzwanie, zwłaszcza że pociągnięcie do odpowiedzialności osób naruszających zakaz może w praktyce okazać się trudne. Nie tylko dlatego, że trudno będzie uchwycić na gorącym uczynku sprawcę odpalającego fajerwerki, ale może nie być łatwo ustalić czy odpalane na zewnątrz budynków fajerwerki należą do klasy F2 (nieobjętej zakazem) czy klasy F3 (wg ustawowej definicji wyroby klasy F2 są „przeznaczone do użytku na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków”, a wyroby klasy F3 są „przeznaczone do użytku na dużych, otwartych przestrzeniach na zewnątrz budynków”). Jednoznaczne ustalenie na obszarze zabudowanym gdzie przebiega granica między „zamkniętym obszarem na zewnątrz budynków”, a „dużą, otwartą przestrzenią na zewnątrz budynków” może nie być oczywiste. Niewykluczone więc, że skuteczne ściganie naruszenia proponowanego zakazu będzie wymagać dodatkowego nakładu sił i środków na rzecz wsparcia służb pilnujących przestrzegania porządku publicznego.

VII. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Wprowadzenie zakazu używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3 wpłynie na ograniczenie rynku konsumenckiego i działalność firm handlujących materiałami pirotechnicznymi. Wg szacunków Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki w branży pirotechnicznej w Polsce działa ponad 25 tys. przedsiębiorstw, w większości są to firmy rodzinne. Branża ta zatrudnia ok. 30 tys. pracowników. Dla zdecydowanej większości tych firm sprzedaż fajerwerków (szczególnie w okresie poprzedzającym Nowy Rok) stanowi istotne źródło przychodów. Jedynie ok. 750 firm to podmioty wyspecjalizowane, zajmujące się

¹⁸ Stanowisko Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk 350), załączone do stanowiska Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców; źródło: <https://orka.sejm.gov.pl/Druki10ka.nsf/0/E25C84F9769278AEC1258B3900568E74/%24File/350-002.pdf>.

wyłącznie działalnością pirotechniczną (np. obsługą festiwali i pokazów pirotechnicznych). Podlegają one obowiązkowi posiadania koncesji lub pozwoleń. Ocenia się, że ich działalność obejmuje 5% rynku.¹⁹ Pozostała część rynku to obrót konsumencki, z którego wyłączony bądź ograniczony będzie handel wyrobami klasy F3. Dla firm prowadzących sprzedaż fajerwerków oznaczać to będzie spadek dochodów, a być może zaprzestanie działalności (trudno powiedzieć na ile utratę dochodów związanych z handlem wyrobami klasy F3 zrekompensuje sprzedaż wyrobów klasy F2 oraz zależna od decyzji rad gmin możliwość zwolnienia z zakazu używania wyrobów klasy F3 w dniu 31 grudnia i 1 stycznia).

Warto zauważyć, że Polska jest jednym z ważnych eksporterów wyrobów pirotechnicznych. W 2023 r. zajmowała piąte miejsce w świecie pod względem wartości eksportu (17,610 mln USD). Jest też piątym na świecie importerem fajerwerków (wartość importu: 35,214 mln USD).²⁰ Niewykluczone, że wynikające z wprowadzonego zakazu ograniczenie sprzedaży wyrobów klasy F3 na rynku krajowym zwiększy ich eksport, zarazem może przyczynić się do zmniejszenia importu, co w rezultacie wpłynie na poprawę bilansu w handlu zagranicznym tymi wyrobami.

Dla obywateli znaczenie będzie mieć też kwestia stosowania w praktyce proponowanych przepisów. Wprowadzenie zakazu używania wyrobów pirotechnicznych klasy F3 nie oznacza bowiem zakazu ich sprzedaży. Podkreślają to wyraźnie projektodawcy w uzasadnieniu: „Proponowane przepisy wprowadzają ograniczenia używania fajerwerków, ale nie zakazują ich sprzedaży.” Oznacza to, że można będzie kupić fajerwerki klasy F3, ale nie będzie można ich użyć. Za naruszenie tego zakazu ustawa o ochronie zwierząt (art. 37 ust. 1) przewiduje karę aresztu albo grzywny. Jednocześnie jednak można będzie kupić i używać fajerwerki klasy F2, które nie zostały objęte zakazem. Taka sytuacja może rodzić pokusę używania obu grup fajerwerków, zwłaszcza że ściganie osób naruszających zakaz może nie być łatwe (patrz punkt VI).

¹⁹ *Branża pirotechniczna w Polsce*, Warsaw Enterprise Institute, Warszawa 2022 – raport dołączony do stanowiska Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk 350); źródło: j.w.

²⁰ Źródło: platforma WITS, World Integrated Trade Solution;
<https://wits.worldbank.org/trade/comtrade/en/country/ALL/year/2023/tradeflow/Exports/partner/WLD/product/360410>.

VIII. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

Przyjęcie projektowanej regulacji będzie wiązało się z możliwością przyjmowania przez rady gmin uchwał przewidujących odstępstwo od przedmiotowego zakazu w dniach 31 grudnia i 1 stycznia.

Nabywanie, przechowywanie i używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3 będzie wymagało uzyskania pozwolenia (w aktualnym stanie prawnym nie ma takiego wymogu).

IX. Wpływ na rynek pracy

Projektowane przepisy mogą wpłynąć na rynek pracy. Wprowadzenie zakazu używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3 ograniczy sprzedaż tych wyrobów przez firmy nieposiadające pozwoleń, w efekcie może spowodować spadek dochodów i utratę miejsc pracy. Wg danych Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki, wśród 30 tys. pracowników branży pirotechnicznej w Polsce, ok. 10 tys. to pracownicy wykwalifikowani, którzy ukończyli specjalistyczne szkolenie pirotechniczne.²¹ Można sądzić, że są to najczęściej pracownicy firm wyspecjalizowanych w działalności pirotechnicznej, posiadających odpowiednie pozwolenie. Zapewne więc proponowany zakaz nie wpłynie znacząco negatywnie na ich zatrudnienie, wydaje się, że raczej dotknie firm, które nie zdecydują się wystąpić o pozwolenie. Niemniej, ograniczenie sprzedaży na rynku konsumenckim będzie niekorzystne dla firm, które – jak zauważa SliDP – zainwestowały w specjalistyczne magazyny czy w rozwój kadry projektantów. Nie można więc wykluczyć zwolnień również w tych firmach.

X. Wpływ na pozostałe obszary

Skutkiem proponowanych uregulowań będzie – zgodnie z celem omawianego projektu ustawy – zwiększenie ochrony zwierząt, zarówno tych domowych, jak i żyjących dziko, przed cierpieniem wywołanym użyciem fajerwerków i petard. Wywołany przez wyroby pirotechniczne hałas i efekty świetlne są przyczyną silnego stresu u wielu zwierząt. Ograniczenie użycia tych wyrobów przyczyni się do

²¹ Stanowisko Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (druk 350), załączone do stanowiska Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców; źródło: j.w.

ograniczenia czynnika stresującego i poprawy dobrostanu zwierząt. Słuszny też wydaje się zawarty w uzasadnieniu do projektu wniosek, iż proponowane rozwiązania spowodują pozytywne skutki polegające na zwiększeniu wiedzy i podniesieniu świadomości społeczeństwa na temat cierpienia zwierząt wywołanego używaniem wyrobów pirotechnicznych.

XI. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Zgodnie z art. 3 projektu, ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

XII. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Projekt nie przewiduje przeprowadzenia ewaluacji.

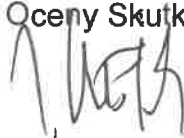
Autorzy:

Paweł Kościelny (pkt I, II, V, VIII, XI, XII)
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Mirosław Gwiazdowicz (pkt IV, VI, VII, IX, X)
specjalista ds. systemu gospodarczego
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Natalia Firlej, Angelina Tazuszel
specjaliści w Wydziale Oceny Skutków Regulacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

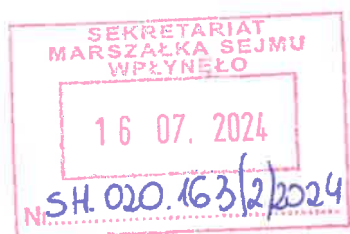
Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji



Ziemowit Cieślik

Warszawa, 16 lipca 2024 r.

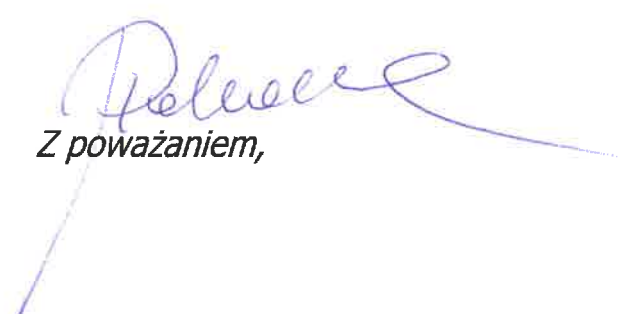
Katarzyna Piekarska
Posłanka na Sejm RP



Szanowna Pani
Monika Wielichowska
Wicemarszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek,

w związku z prośbą o uzupełnienie uzasadnienia projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt, jako przedstawicielka wnioskodawców, przesyłam w załączeniu przedmiotowy projekt wraz z uzasadnieniem uzupełnionym zgodnie z wymogami określonymi w art. 34 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Sejmu.


Z poważaniem,

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-WP. 020.167.11.2024
Data wpływu 14.07.24r.

USTAWA
z dnia r.
**o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych
przeznaczonych do użytku cywilnego**

Art. 1. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378).

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów.

3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

2) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1 –3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 – podlega karze aresztu albo grzywny.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580) zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Potrzeba opracowania niniejszego projektu ustawy ma źródło w postulatach upowszechnianych przez miłośników zwierząt i środowiska naturalnego, w tym organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt, ochrony środowiska lub przyrody. Używanie fajerwerków, w tym przede wszystkim petard, rakiet, rzymskich ogni i wyrzutni rurowych stanowi corocznie problem dla zwierząt wolno żyjących (dzikich) w tym ptaków, a także zwierząt gospodarskich oraz domowych (zwłaszcza psów i kotów) i ich opiekunów. Fajerwerki to potoczne określenie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych wykorzystywanych w celach rozrywkowych i przeznaczonych do użytku przez konsumentów. Dla wielu osób fajerwerki stanowią nieodłączny element zabaw odbywających się w Sylwestra i Nowy Rok, jednak w praktyce wygląda to tak, że niektóre osoby nie mogą doczekać się dni 31 grudnia i 1 stycznia odpalają je wiele dni wcześniej albo wykorzystują pozostałe im jeszcze fajerwerki wiele dni po tym okresie, wywołując trudną do zniesienia, także przez ludzi, chaotyczną kanonadę. Fajerwerki, w tym zwłaszcza petardy, bywają używane w pobliżu lasu, gdzie przerażone powodowanymi przez nie hukami zwierzęta są narażone na cierpienie, a nawet utratę zdrowia lub życia. Zdarzają się przypadki zwierząt w lesie, które padły ze strachu od huku fajerwerków oraz zwierząt, które na skutek dźwięków i błysków wywołanych przez fajerwerki zostały wybudzone ze snu zimowego, co miało poważne skutki dla przetrwania przez nie zimy. Jednocześnie, zgodnie z informacjami pochodzącymi od organizacji działających na rzecz zwierząt, każdego roku w noc sylwestrowo-noworoczną ginie w całym kraju wiele ptaków, psów i kotów, a inne psy i koty uciekają w panice z domów.

Celem ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest wprowadzenie ograniczeń używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2378), zwanych dalej także fajerwerkami. Jednocześnie warto podkreślić, że przedmiotowy projekt ustawy nie dotyczy wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F1 oraz F2, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim oraz średnim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu i są przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków (klasa F1 nie może zawierać petard, baterii petard, petard rozbłyskowych i baterii petard rozbłyskowych, a zalicza się do niej np. większość wyrobów typu zimne ognie dostępnych obecnie na rynku) oraz F2, które podczas działania charakteryzują się niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także niskim poziomem hałasu, przeznaczone do użytku na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków.

Wyżej wspomniane ograniczenia zostaną wprowadzone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez dodanie art. 7a ust. 1, który w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia wprowadzi zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych

przeznaczonych do użytku cywilnego. Zakaz ten nie będzie miał charakteru absolutnego, bowiem zgodnie z proponowanymi w tym artykule ust. 2 i 3:

- 1) nie będzie dotyczył przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów;
- 2) nie będzie obowiązywał w dni 31 grudnia i 1 stycznia, na obszarach gmin, których rady określą, w drodze uchwały, ww. dni jako dni, w których przedmiotowy zakaz nie obowiązuje; uchwały rad gmin będą podlegały ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt kto naruszy zakaz określony w art. 7a ust. 1 będzie podlegał karze aresztu albo grzywny. Zaletą takiego usytuowania przepisu karnego będzie możliwość, zgodnie z obowiązującym art. 37 ust. 4 tej ustawy, w razie popełnienia wykroczenia, orzeczenia nawiązki w wysokości do 1000 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

Ponadto w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 9 ust. 2, który określa wyroby pirotechniczne, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie, poprzez usunięcie z tego przepisu odesłania do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3. Dzięki takiemu rozwiązaniu przedsiębiorcy zostaną objęci obowiązkiem uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3, które będzie można uzyskać po spełnieniu wymagań określonych w szczególności w art. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Proponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązania dotyczące ograniczeń używania fajerwerków mają charakter nowatorski i nie są w tej chwili wprost uregulowane w przepisach ustawowych. Dotychczasowe regulacje w tym zakresie były wprowadzane, budzącymi wątpliwości prawne, aktami ustanawiającymi czasowy zakaz używania wyrobów pirotechnicznych, wydawanymi przez wojewodów, rady powiatów lub rady gmin. Jednocześnie w tej chwili za popełnione wykroczenia związane z używaniem wyrobów pirotechnicznych wymierzane są kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny lub nagany w szczególności za naruszenie art. 51, 52, 54, 83, 107 lub 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2023 r. poz. 2119).

W przypadku projektowanej regulacji można przewidywać pozytywne skutki społeczne związane z podniesieniem świadomości społeczeństwa w zakresie konsekwencji używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, polegających na możliwości narażania zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. W ramach tych skutków regulacja ta niewątpliwie pozytywnie wpłynie na ochronę środowiska, w tym ochronę zwierząt.

Zakłada się, że przedłożony projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Proponowane przepisy wprowadzają ograniczenia używania fajerwerków, ale nie zakazują ich sprzedaży.

Przedmiotowy projekt ustawy nie powoduje dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Jedynym przewidywanym bezpośrednim skutkiem finansowym proponowanej regulacji, dla niektórych przedsiębiorców, będzie konieczność poniesienia kosztów związanych z uzyskaniem pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (w zakresie dotyczącym wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3), w tym opłaty skarbowej wynoszącej obecnie 82 zł. Jednocześnie warto w tym miejscu przypomnieć, że po spełnieniu warunków określonych w art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przedsiębiorca może nabywać i przechowywać materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego bez uzyskania pozwolenia lub ich używać.

Skutki prawne projektowanej ustawy będą pozytywne, bowiem proponowana regulacja wypełni lukę w dotychczasowych przepisach, które zdaniem wnioskodawców nie są obecnie wystarczające.

Ocenia się, że niniejszy projekt ustawy poprzez wprowadzenie zmiany w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zmniejszy liczbę przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców uprawnionych do nabywania, przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3.

Zdaniem wnioskodawców projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.06.2013, str. 27). Projektowana regulacja bowiem nie zabrania, nie ogranicza oraz nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Jednocześnie niniejszy projekt ustawy wpisuje się w art. 4 ust. 2 ww. dyrektywy, a wprowadzenie zawartej w nim regulacji uzasadnione jest względami ochrony środowiska, w tym ochrony zwierząt oraz dotyczy tylko wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3.



SĄD NAJWYŻSZY

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, 15 lipca 2024 r.

BSA II.021.50.2024

SEKRETARIAT SZEFY K3

L.dz. DS. 1804. 325.2024

Data wpływu 25.07.2024

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 26 czerwca 2024. r., znak: SPS-WP.020.167.5.2024, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 622), uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego**.

Z poważaniem,

dr hab. Małgorzata Manowska

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-WP.020.167.14.2024

Data wpływu 26.07.2024

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	265731.533510.285408
Nazwa dokumentu	BSA II.021.50.2024 - pismo przewodnie.pdf
Tytuł dokumentu	BSA II.021.50.2024 - pismo przewodnie
Sygnatura dokumentu	BSA II.021.50.2024
Data dokumentu	15.07.2024 17:46:47
Skrót dokumentu	DDB0BE1DD29228202C9BE837748094B9F3661C66
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	15.07.2024
Sygnatariusz	Małgorzata Manowska; SN
Stanowisko	Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.120.1.1.
Data wydruku:	16.07.2024 08:53:57
Autor wydruku:	Zawrzykraj Agnieszka w zastępstwie za SEKRETARIAT BIURA STUDIÓW I ANALIZ



29/07

1001-1.0280.164.2024

SEKRETARIAT Z-OY SZEFA Ks

L.dz. DS.1804.346.2024

Data wpływu 02.08.2024

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Stanowcy Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 czerwca 2024 r., nr SPS-WP.020.167.5.2024, dotyczące *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego* (brak numeru druku sejmowego), przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – *Prawo o prokuraturze* (Dz. U. z 2023, poz. 1360, z późn. zm.), uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Cel proponowanych zmian jest zgodny z celami określonymi w obowiązującej ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt, a zwłaszcza z wyrażonym w art. 5 obowiązkiem humanitarnego traktowania zwierząt. Od dłuższego czasu organizacje zajmujące się prawami zwierząt i przedstawiciele różnych środowisk zwracali uwagę na negatywne oddziaływanie nadmiernego hałasu wywoływanego produktami pirotechnicznymi na dobrostan zwierząt, zarówno domowych, jak gospodarskich i dzikich, w tym również żyjących w ogrodach zoologicznych.

Projektowany art. 7a nowelizowanej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt zabrania używania określonych materiałów wybuchowych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Należy jednak zauważyć, że pojęcie „używania” jest odrębnie zdefiniowane w art. 3 pkt 31 ustawy z dnia 21

czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przy czym definicja ta różni się od potocznego rozumienia tego słowa, przewiduje bowiem, że „używaniem”, w rozumieniu tej ustawy, jest prowadzenie przez przedsiębiorców i jednostki naukowe wszelkich prac związanych ze stosowaniem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w tym wyrobów pirotechnicznych. Z uwagi na to, celowe byłoby raczej użycie synonimu odnoszącego się do potocznego rozumienia tego wyrazu.

W art. 2 projekt dokonuje zmiany w *ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego*, wprowadzając obowiązek uzyskiwania zezwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit b i c ustawy. Z uzasadnienia wynika, że obowiązek ten ma dotyczyć jedynie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F3. Tymczasem projektowany przepis obejmuje również wskazane w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit b wyroby pirotechniczne klasy F2, a więc takie, które podczas działania charakteryzują się niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także niskim poziomem hałasu, i są przeznaczone do użytku na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków. Wprowadzenie obowiązku uzyskiwania zezwolenia w odniesieniu do tych materiałów nie zostało wyjaśnione w uzasadnieniu projektu. Trudno uznać taki obowiązek za celowy.

Łacną wyrazy znaczenia,

PROKURATOR GENERALNY
Adam Bodnar
Adam Bodnar