



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-79-24

Druk nr 741
Warszawa, 15 października 2024 r.

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o opłacie skarbowej.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o opłacie skarbowej

Art. 1. W ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1176) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 13d ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zwolnienia i ulgi podatkowe określone w art. 12 ust. 1 pkt 3–7, ust. 6, art. 13 i art. 13c stosuje się na wniosek podatnika w drodze decyzji.”;
- 2) w art. 13f w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „rozporządzeniu Komisji (UE) nr 702/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. uznającym niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 193 z 01.07.2014, str. 1)” zastępuje się wyrazami „rozporządzeniu Komisji (UE) nr 2022/2472 z dnia 14 grudnia 2022 r. uznającym niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 327 z 21.12.2022, str. 1)”.

Art. 2. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1a:
 - a) w ust. 1:
 - pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) budynek – obiekt wzniesiony w wyniku robót budowlanych, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz który posiada fundamenty i dach, z wyłączeniem obiektu, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci

ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego przeznaczenie jest pojemność;

2) budowla:

- a) obiekt niebędący budynkiem, wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,
- b) elektrownia wiatrowa, elektrownia jądrowa i elektrownia fotowoltaiczna, biogazownia rolnicza, magazyn energii, kocioł, piec przemysłowy, kolej linowa, wyciąg narciarski oraz skocznia, w części niebędącej budynkiem – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych,
- c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, bezpośrednio związane z budynkiem lub obiektem, o którym mowa w lit. a i b, niezbędne do ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,
- d) urządzenie techniczne inne niż wymienione w lit. a–c – wyłącznie w zakresie jego części budowlanych,
- e) fundamenty pod maszyny oraz pod urządzenia techniczne, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową
– wzniesione w wyniku robót budowlanych, także w przypadku, gdy stanowią część obiektu niewymienionego w ustawie;”

– po pkt 2 dodaje się pkt 2a–2c w brzmieniu:

„2a) obiekt budowlany – budynek lub budowla, z wyłączeniem wyrobisk górniczych, a także niewielkich obiektów stanowiących:

- a) obiekty kultu religijnego – w szczególności kapliczki, krzyże przydrożne i figury,
- b) obiekty architektury ogrodowej – w szczególności posągi i figurki ogrodowe, wodotryski, mostki i pergole, muryne grille, oczka wodne,

- c) obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku – w szczególności śmietniki, wiaty na wózki dziecięce i rowery oraz obiekty stanowiące wyposażenie placów zabaw dla dzieci;
 - 2b) roboty budowlane – prace polegające na budowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, przebudowie lub montażu, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, 834 i 1222);
 - 2c) trwałe związanie z gruntem – takie połączenie obiektu budowlanego z gruntem, które zapewnia temu obiektowi stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym niezależnym od działania człowieka, mogącym zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się obiektu na inne miejsce;”
- b) po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:
- „2c. Za część mieszkalną budynku mieszkalnego uznaje się także pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów w tym budynku.”;
- 2) w art. 7:
- a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) budowie infrastruktury portowej w portach morskich lub przystaniach morskich oraz zajęte pod nie grunty, a także budowie infrastruktury zapewniającej dostęp do portów morskich lub przystani morskich oraz zajęte pod nie grunty;”
 - b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Zwolnieniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i pkt 1c, nie podlegają grunty, budynki i budowle wchodzące w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.”;
- 3) w art. 19 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
- „2) może zarządzić pobór tych opłat w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso, a także może wprowadzić obowiązek prowadzenia przez inkasentów ewidencji osób zobowiązanych do uiszczania opłaty miejscowej lub opłaty uzdrowskiej oraz określić szczegółowy zakres danych zawartych w tych ewidencjach, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego poboru tych opłat;”;

- 4) dodaje się załącznik nr 4 do ustawy w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej ustawy.

Art. 3. W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 oraz z 2024 r. poz. 1222) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 11 po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1d w brzmieniu:

„1a. W przypadku gdy wskutek zmiany organu administracji rządowej lub samorządowej lub podmiotu, o którym mowa w art. 1 ust. 2, właściwego do dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) podlegającego opłacie skarbowej, czynność ta została dokonana, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesja) zostało wydane przez organ lub podmiot inny niż ten, do którego złożono zgłoszenie lub wniosek o ich dokonanie lub wydanie, organ ten lub podmiot jest zobowiązany przekazać organowi podatkowemu właściwemu ze względu na:

- 1) złożenie zgłoszenia lub wniosku oraz
 - 2) siedzibę organu administracji publicznej lub podmiotu, który dokonał czynności urzędowej lub wydał zaświadczenie albo zezwolenie (pozwolenie, koncesję)
- informację o zmianie organu lub podmiotu właściwego do dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji), przy czym informacja taka powinna być przekazana niezwłocznie po dokonaniu czynności urzędowej, wydaniu zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji).

1b. Do informacji, o której mowa w ust. 1a, należy dołączyć kopię dowodu zapłaty opłaty skarbowej, a jeżeli w aktach sprawy nie pozostał ten dowód lub jego kopia, w informacji należy wskazać dodatkowo: imię i nazwisko (nazwę lub firmę) podmiotu, który dokonał zapłaty opłaty skarbowej, jego adres, przedmiot tej opłaty, kwotę zapłaconej opłaty, datę wpłaty oraz numer pokwitowania lub rachunku bankowego, na który dokonano wpłaty.

1c. Organ podatkowy, o którym mowa w ust. 1a pkt 1, jest zobowiązany przekazać kwotę zapłaconej opłaty skarbowej od dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) na rachunek właściwego organu podatkowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 1a.

1d. Jeżeli kwota zapłaconej opłaty skarbowej nie zostanie przekazana w terminie, o którym mowa w ust. 1b, naliczane są odsetki za zwłokę w wysokości ustalonej jak dla

zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po dniu upływu tego terminu.”;

- 2) w art. 12 w ust. 2 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
„3) od złożenia dokumentu, o którym mowa w pkt 2, w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego:
- a) organ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę mocodawcy, a w przypadku udzielenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego mocodawcę w jednym dokumencie – organ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę mocodawcy, wskazanego w tym dokumencie jako pierwszy, który ma miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) Prezydent miasta stołecznego Warszawy, jeżeli mocodawca lub żaden z mocodawców ustanawiających pełnomocnictwo lub prokurę w jednym dokumencie nie posiada miejsca zamieszkania lub siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”;
- 3) w załączniku do ustawy w części I:
- a) w ust. 41 w kolumnie 2 wyrazy „programu szkolenia” zastępuje się wyrazami „szczegółowego programu kursu specjalistycznego”,
 - b) po ust. 41 dodaje się ust. 41a w brzmieniu:

	41a. Stwierdzenie posiadania kadry oraz środków umożliwiających prowadzenie szkoleń osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego	105 zł	
--	--	--------	--

Art. 4. Jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wszczęto na wniosek i nie zakończono postępowania o zastosowanie w 2025 r. zwolnienia, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, to postępowanie umarza się, a zwolnienie stosuje się z urzędu.

Art. 5. 1. Osoby fizyczne, z wyłączeniem osób fizycznych, o których mowa w art. 6 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 2, które przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy złożyły informację, o której mowa w art. 6 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2, z tytułu przysługującej im odrębnej własności lub współwłasności lokalu stanowiącego pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym, nie mają obowiązku złożenia takiej informacji z tego tytułu w 2025 r.

2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1, do postępowania w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, przepisy art. 165 § 5 pkt 1 i art. 200 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879) stosuje się odpowiednio.

Art. 6. 1. W 2025 r. podatnicy, o których mowa w art. 6 ust. 9 ustawy zmienianej w art. 2, mogą składać deklaracje na podatek od nieruchomości na rok 2025 w terminie do dnia 31 marca 2025 r., jeżeli spełnią warunki określone w ust. 2.

2. W celu skorzystania z uprawnienia, o którym mowa w ust. 1, podatnicy są obowiązani:

- 1) złożyć do właściwego organu podatkowego w terminie do dnia 31 stycznia 2025 r. pisemne zawiadomienie o skorzystaniu z tego uprawnienia, zawierające:
 - a) nazwę organu podatkowego, do którego zawiadomienie jest kierowane,
 - b) nazwę podatnika składającego zawiadomienie, adres jego siedziby oraz jego identyfikator podatkowy,
 - c) oświadczenie o skorzystaniu z uprawnienia do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2025 w terminie do dnia 31 marca 2025 r.;
- 2) bez wezwania organu podatkowego, wpłacić na rachunek właściwej gminy miesięczne raty podatku od nieruchomości:
 - a) za styczeń – w terminie do dnia 31 stycznia 2025 r.,
 - b) za luty – w terminie do dnia 15 lutego 2025 r.,
 - c) za marzec – w terminie do dnia 15 marca 2025 r.

– w wysokości odpowiadającej średniej miesięcznej kwocie należnego podatku za 2024 r.

3. W przypadku gdy uiszczone raty, o których mowa w ust. 2, są:

- 1) niższe niż raty podatku od nieruchomości wynikające ze złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2025 za miesiące, za które zostały uiszczone, brakująca kwota podatku pozostała do zapłaty podlega, bez wezwania organu podatkowego, wpłacie na rachunek właściwej gminy w terminie do dnia 31 marca 2025 r.; kwota wpłacona w tym terminie nie stanowi zaległości podatkowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa;
- 2) wyższe niż raty podatku wynikające ze złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2025 za miesiące, za które zostały uiszczone, kwota powstałej różnicy nie stanowi nadpłaty w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, a do jej zaliczenia lub zwrotu przepis art. 76 tej ustawy stosuje się odpowiednio.

Art. 7. 1. W sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej o dokonanie czynności urzędowej na podstawie zgłoszenia lub na wniosek, wydanie zaświadczenia na wniosek lub wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 11 ust. 1a–1d ustawy zmienianej w art. 3.

2. Jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy złożono dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, jego odpis, wypis lub kopię, do ustalania właściwości organu podatkowego w sprawie opłaty skarbowej stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 8. Akty prawa miejscowego wydane na podstawie art. 19 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie art. 19 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 9. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.

Załącznik
do ustawy
z dnia
(Dz. U. z
poz.)

Załącznik nr 4

WYKAZ OBIEKTÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART. 1A UST. 1 PKT 2 LIT. A USTAWY

Pozycja	Obiekt
1.	odkryty obiekt sportowy inny niż wymieniony w poz. 2
2.	płyta stadionu, tunel dla zawodników, trybuny – wchodzące w skład stadionu
3.	amfiteatr
4.	zbiornik wody surowej, hala technologiczna, zbiornik retencyjny wody uzdatnionej, odstojnik wód popłucznych – wchodzące w skład stacji uzdatniania wody
5.	stacja zlewna, przepompownia ścieków oczyszczonych, osadnik wstępny, osadnik wtórny, reaktor biologiczny, komora tlenowa, komora rozdziału, komora niedotleniona, komora beztlenowa, zagęszczacz grawitacyjny, instalacja do odwadniania osadów, instalacja do odgazowywania, stacja zagęszczania osadu nadmiernego, stacja dozowania kwasu octowego, zbiornik wyrównawczy cieczy nadosadowej, przepompownia osadu recykulowanego i nadmiernego, komora predenitryfikacji – wchodzące w skład oczyszczalni ścieków
6.	obiekt, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego przeznaczenie jest pojemność, inny niż wymieniony w poz. 4 i poz. 5
7.	obiekt ochronny
8.	nadziemne i podziemne przejście dla pieszych, ciąg pieszy
9.	obiekt hydrotechniczny: zaporą, próg, stopień wodny, jaz, śluza wałowa, syfon, brama przeciwpowodziowa, kanał, śluza żeglowna, opaska brzegowa, ostroga brzegowa, rów melioracyjny inny niż ziemny, obiekt zrzutu wody, obiekt zrzutu ścieków, obudowa ujęć wód podziemnych
10.	obiekt kontenerowy trwale związany z gruntem
11.	wiata z wyłączeniem wiaty wymienionej w art. 1a ust. 1 pkt 2a lit. c
12.	podbudowa słupowa dla linii kablowej, fundament, konstrukcja wsporcza, wolno stojący maszt antenowy, wolno stojąca wieża, szafa telekomunikacyjna, słupek telekomunikacyjny – wchodzące w skład sieci telekomunikacyjnej
13.	występujące samodzielnie lub stanowiące element sieci obiekty, których charakterystycznym parametrem jest długość:

	<p>a) wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz inny rurociąg,</p> <p>b) trakcja elektroenergetyczna, linia elektroenergetyczna,</p> <p>c) linia kablowa podziemna, umieszczona bezpośrednio w ziemi lub nadziemna, z wyłączeniem kabli telekomunikacyjnych dowieszonych do już istniejącej linii kablowej nadziemnej,</p> <p>d) kanalizacja kablowa, z wyłączeniem zainstalowanych w niej kabli,</p> <p>e) kanał technologiczny, z wyłączeniem zainstalowanych w nim kabli,</p> <p>f) kanał inny niż wymieniony w załączniku</p> <p>– wraz z przewodami, fundamentem, podbudową słupową oraz konstrukcją wsporczą, o ile je posiadają</p>
14.	przystań, sztuczna wyspa, basen portowy, dok, falochron, nabrzeże, molo, pirs, pomost, pochylnia, dalba, stawa
15.	pas startowy, droga kołowania, płyta lotniskowa, plac postojowy, plac manewrowy – znajdujące się na terenach lotnisk oraz lądowisko
16.	droga, wjazd, zjazd i wyjazd z drogi, zatoka parkingowa
17.	droga kolejowa, tj. tory kolejowe, w tym rozjazdy i skrzyżowania torów, wchodzące w ich skład szyny, szyny żłobkowe, kierownice, odbojnice, prowadnice, zwrotnice, krzyżownice i inne elementy rozjazdów, podkłady kolejowe i przytwierdzenia, drobne elementy nawierzchni kolejowej, podsypka w tym tłuczeń i piasek, wraz z elementami wymienionymi w pkt 2–11 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym
18.	most, wiadukt, estakada, przepust, przejazd
19.	ujęcie wód morskich, ujęcie wód śródlądowych
20.	konstrukcja oporowa, konstrukcja wsporcza inna niż wymieniona w załączniku
21.	tunel
22.	ogrodzenie
23.	składowisko odpadów
24.	parking znajdujący się poza budynkiem, plac postojowy, plac składowy, plac pod śmietnik, podjazd, zadaszenie
25.	wolno stojące: wieża, maszt, oświetlenie zewnętrzne oraz wolno stojące trwale związane z gruntem: instalacja przemysłowa inna niż wymieniona w załączniku, tablica reklamowa, urządzenie reklamowe
26.	wolno stojący komin, chłodnia kominowa
27.	waga samochodowa, waga kolejowa
28.	przekrycie namiotowe, powłoka pneumatyczna, strzelnica, kiosk uliczny, pawilon sprzedaży ulicznej, pawilon wystawowy – trwale związane z gruntem

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel projektowanej ustawy

Projekt przewiduje zmiany w ustawach: z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym¹⁾, z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej²⁾.

Projektowana nowelizacja ma na celu m.in. wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych przez doprecyzowanie obowiązujących przepisów i tym samym zapewnienie prawidłowego ich stosowania.

W projekcie przewiduje się wprowadzenie nowych definicji pojęć: „budowla” oraz „budynek” – na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości, doprecyzowanie zasad opodatkowania podatkiem od nieruchomości garaży w budynkach mieszkalnych, doprecyzowanie zakresu zwolnienia z podatku od nieruchomości budowli infrastruktury portowej, zmianę zakresu zwolnienia z podatku od nieruchomości obiektów infrastruktury kolejowej, zmianę zasad korzystania ze zwolnień podmiotowych w podatku rolnym, a także zmianę o charakterze dostosowującym do aktualnie obowiązujących przepisów unijnych w sprawie zasad stosowania ulg dotyczących inwestycji w gospodarstwach rolnych, których warunki muszą spełniać polskie przepisy dotyczące stosowania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym.

Ponadto w projekcie przewiduje się zmiany w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej dotyczące przekazywania wpływów z opłaty skarbowej właściwemu organowi podatkowemu przy zmianie organu właściwego w sprawie z zakresu administracji publicznej lub podmiotu wykonującego zadania z zakresu administracji publicznej oraz ustalania właściwości organu podatkowego w przypadku złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (na przykład w e-Urzędzie Skarbowym). Proponuje się także zmiany w załączniku do tej ustawy będące konsekwencją zmian wprowadzonych ustawą z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw³⁾ i dotyczące ustalenia stawki opłaty skarbowej od stwierdzenia posiadania kadry oraz

¹⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 1176.

²⁾ Dz. U. z 2023 r. poz. 2111, z późn. zm.

³⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 1290.

środków umożliwiających prowadzenie szkoleń osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego.

II. Opis szczegółowych rozwiązań zawartych w projekcie:

1) Zmiany w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (upr)

- **nadanie nowego brzmienia art. 13d ust. 1 upr określającemu zasady korzystania ze zwolnień i ulg podatkowych**

W obecnym stanie prawnym zwolnienia podmiotowe, przewidziane w art. 12 ust. 2 upr, są przyznawane na wniosek. Rozwiązanie to, jako nadmiernie biurokratyczne, nie jest zasadne, gdyż warunkiem zastosowania zwolnienia jest wyłącznie posiadanie przez podmiot określonego statusu prawnego (uczelni, federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, publicznej i niepublicznej jednostki organizacyjnej objętej systemem oświaty, instytutu naukowego i pomocniczej jednostki naukowej Polskiej Akademii Nauk, prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej), co nie podlega konieczności weryfikacji w trybie postępowania wszczętego wnioskiem podatnika. Okoliczność ta może zostać bowiem zweryfikowana w trybie czynności sprawdzających po złożeniu informacji/deklaracji, gdyż w myśl art. 6a ust. 9 upr obowiązek składania informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień i ulg na podstawie przepisów upr. Ponadto należy zauważyć, że zarówno w podatku od nieruchomości, jak i w podatku leśnym, zwolnienia przysługujące tym podmiotom nie są przyznawane na wniosek.

Proponuje się zmianę art. 13d ust. 1 upr polegającą na wskazaniu w tym przepisie, że zwolnienia i ulgi podatkowe określone w art. 12 ust. 1 pkt 3–7, ust. 6, art. 13 i art. 13c upr stosuje się na wniosek podatnika w drodze decyzji. Będzie to oznaczać, iż pozostałe zwolnienia i ulgi będą stosowane z urzędu. Skutkiem tej zmiany będzie zniesienie wnioskowego trybu w odniesieniu do zwolnień podmiotowych określonych w art. 12 ust. 2 upr, które będą stosowane *ex lege*.

Projektowana zmiana spowoduje zmniejszenie liczby spraw rozpatrywanych na wniosek i tym samym odciążą organy podatkowe, które w niektórych przypadkach musiały każdego roku rozpatrywać ten sam wniosek (różniący się jedynie okresem zwolnienia) mimo braku zmiany stanu faktycznego lub prawnego u podatnika.

Ponadto efektem tej zmiany będzie ujednoczenie zasad korzystania ze zwolnień podmiotowych w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym.

Dodatkowo projektowany art. 4 zawiera regulację przejściową dotyczącą postępowania ze złożonymi, na podstawie obowiązującego stanu prawnego, wnioskami o zastosowanie ww. zwolnień.

- **nadanie nowego brzmienia art. 13f ust. 1 pkt 1 upr**

Zmiana ma charakter dostosowujący. Polega na zastąpieniu w tym przepisie powołania nieobowiązującego rozporządzenia Komisji (UE) nr 702/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. uznającego niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 193 z 01.07.2014, str. 1), które mogło być stosowane do dnia 31 grudnia 2022 r., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 2022/2472 z dnia 14 grudnia 2022 r. uznającym niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 327 z 21.12.2022, str. 1), które weszło w życie 1 stycznia 2023 r.

Rozporządzenie Komisji (UE) nr 2022/2472 w art. 14 określa zasady udzielania pomocy na inwestycje w gospodarstwie rolnym powiązane z produkcją podstawową produktów rolnych. Zasady udzielania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym, określonej w art. 13 upr, stanowiącej zgodnie z przepisami unijnymi wsparcie inwestycji w gospodarstwie rolnym, muszą być zgodne z zasadami udzielania tego rodzaju pomocy określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 2022/2472.

Zmiana dokonywana w art. 13f ust. 1 pkt 1 upr jest zmianą dostosowawczą polegającą na uaktualnieniu podstawy prawnej udzielania pomocy w rolnictwie.

2) Zmiany w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁴⁾

- **wprowadzenie zmian w zakresie definicji pojęć „budowla” oraz „budynek”**

Obecnie pod pojęciem „budowli” rozumie się obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem⁵⁾.

⁴⁾ Dz. U. z 2023 r. poz. 70, z późn. zm.

⁵⁾ Art. 1 ust. 1 pkt 1 upol.

Definicja „budowli” została wprowadzona ustawą z dnia 30 października 2002 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁶⁾. Mimo iż celem wprowadzenia do upol definicji „budowli” było usunięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących rozumienia tego pojęcia na gruncie upol w poprzednim stanie prawnym, w którym z powodu braku definicji pojęciu „budowli” nadawano znaczenie wywiedzione z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane⁷⁾ (upb.) lub z wykładni językowej, rozwiązanie to okazało się nieprecyzyjne.

Proponuje się zatem wprowadzenie do upol autonomicznej definicji pojęcia „budowla” bez odwoływania się do przepisów pozapodatkowych, a także wyszczególnienie kategorii obiektów kwalifikowanych jako budowle w ustawie podatkowej.

Konieczne jest również wprowadzenie do upol autonomicznej definicji pojęcia „budynek” bez odwoływania się do przepisów pozapodatkowych, dla zachowania spójności projektowanych regulacji.

Aby wyeliminować istniejące obecnie wątpliwości, proponuje się ponadto rozwiązania mające na celu uregulowanie sposobu opodatkowania obiektów kompleksowych lub obiektów o niejednorodnym charakterze (wielofunkcyjne stadiony, oczyszczalnie ścieków).

Zmiany polegają na:

- wprowadzeniu nowej definicji pojęcia „budynek” bez odwoływania się do przepisów prawa budowlanego (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 1 upol)

W zaproponowanej autonomicznej definicji budynku zawarto elementy, które w obecnym stanie prawnym, na gruncie upol oraz ustawy – Prawo budowlane decydują o zakwalifikowaniu obiektu jako budynku, oraz dodano wymóg wzniesienia w wyniku robót budowlanych.

Budynek będzie definiowany jako obiekt wzniesiony w wyniku robót budowlanych, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz który posiada fundamenty i dach, z wyłączeniem obiektu, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego przeznaczenie jest pojemność.

⁶⁾ Dz. U. poz. 1683.

⁷⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 725, z późn. zm.

Analogicznie jak w obowiązującym stanie prawnym, przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości będzie budynek wraz z instalacjami (o ile je posiada) zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Instalacje takie jak: instalacja elektroenergetyczna, wodociągowa, kanalizacyjna, ciepłna, telekomunikacyjna, gazowa nie będą stanowiły odrębnego przedmiotu opodatkowania i nie będą w konsekwencji podlegały opodatkowaniu, gdyż podstawą opodatkowania budynku jest jego powierzchnia użytkowa. Należy zwrócić uwagę, iż zakres/rodzaj instalacji mieszczących się w definicji budynku będzie zależny od jego przeznaczenia, przykładowo budynek szpitala czy hali produkcyjnej ze względu na swoją specyfikę wymaga innych rodzajów instalacji (np. instalacja tlenowa w szpitalu) niż standardowy budynek. Za budynek nie będą natomiast uznawane obiekty wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, trwale związane z gruntem, wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadające fundamenty i dach, w których są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, których podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym ich przeznaczenie jest pojemność. Rozwiązanie to ma wyeliminować wątpliwości związane z kwalifikowaniem na potrzeby upol obiektów spełniających ustawowe kryteria budynku i jednocześnie zaliczanych obecnie do budowli na gruncie ustawy – Prawa budowlanego, tj. obiektów typu: zbiorniki, silosy, elewatory lub inne zbiorniki o podobnym gospodarczo charakterze.

Obecnie zbiorniki oraz silosy i elewatory, bunkry do magazynowania paliw i gazów oraz innych produktów chemicznych są wskazane w ustawie – Prawo budowlane jako budowle (odpowiednio: art. 3 pkt 3 upb oraz kategoria XIX załącznika do tej ustawy). Jednocześnie obiekty te mogą spełniać przesłanki do uznania ich za budynek, tj. gdy są wykonane z użyciem wyrobów budowlanych, są trwale związane z gruntem, wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadają fundamenty i dach.

Kwestia ustalenia, do której z kategorii: budynku czy budowli należy zaliczyć określony obiekt w takich przypadkach, jest obecnie jednym z najczęściej rozstrzyganych sporów podatkowych. W orzecznictwie sądów administracyjnych dominuje obecnie pogląd o zasadności kwalifikowania takich obiektów dla celów podatkowych jako budowle, jeżeli ich wyróżniającą się cechą nie jest powierzchnia użytkowa⁸⁾.

⁸⁾ wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2022 r. o sygn. akt III FSK 2148/21 (orzeczenia seryjne – III FSK 2147/21, III FSK 1952/21, III FSK 1953/21), wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2022 r. o sygn. akt III FSK 2683/21, wyrok NSA z dnia 26 stycznia 2022 r. o sygn. akt III FSK 1432/21, wyrok NSA z dnia 13 kwietnia 2022 r. o sygn. akt III FSK 3986/21, uchwała NSA z dnia 29 września 2021 r. o sygn. akt III FPS 1/21.

Stanowisko to zostało ukształtowane w oparciu o uchwałę NSA z dnia 29 września 2021 r. sygn. akt III FPS 1/22 podjętą w składzie 7 sędziów, w której Sąd uznał, że *kryterium pozwalającym na rozgraniczenie budynku od budowli (w przypadku wykorzystywania obiektu budowlanego jako zbiornika), są jego cechy techniczne, co wiąże się z koniecznością ustalenia, czy zasadniczym parametrem architektoniczno-technicznym (konstrukcyjnym) jest jego powierzchnia użytkowa, czy też pojemność, przekładająca się wprost na możliwość ściśle określonego wykorzystywania. Tym samym dla celów opodatkowania podatkiem od nieruchomości inaczej postrzegać należy, jako przedmiot opodatkowania, klasyczny budynek magazynowy, który wykorzystywany jest w praktyce gospodarczej jako zbiornik (np. zboża i innych materiałów sypkich), lecz jego wyróżniającą cechą techniczną jest powierzchnia użytkowa (podlegać on winien opodatkowaniu jako budynek), a odmiennie obiekt budowlany, który zaprojektowany został i zrealizowany wyłącznie jako pojemnik (zbiornik) określonych produktów sypkich, ciekłych bądź gazowych.*

NSA stwierdził, że *obiekt budowlany będący budowlą w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) w związku z art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 63, poz. 613 ze zm.), może być dla celów opodatkowania podatkiem od nieruchomości uznany za budynek w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli spełnia kryteria bycia budynkiem wymienione w tym przepisie, a jego wyróżniającą cechą jest powierzchnia użytkowa, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.*

Argumentacją tą posłużył się NSA przykładowo dla zakwalifikowania spornych: zbiorników fermentacyjnych, zbiorników pofermentacyjnych, zbiorników mieszania oraz zbiorników na komponenty – jako budowli będących przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości w wyroku z dnia 5 kwietnia 2022 r. sygn. akt III FSK 2683/21.

Problem ten był również przedmiotem wyroku NSA z dnia 26 stycznia 2022 r. sygn. akt III FSK 1432/21, w którym NSA uznał, że *obiekt budowlany będący zbiornikiem, posiadający zarazem cechy budynku, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.), stanowi budowlę w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 tej ustawy oraz art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), jeżeli:*

– *nie da się ustalić jego powierzchni użytkowej albo*

- *powierzchnia ta jest znikoma z perspektywy relacji tego wyróżnika do innych parametrów technicznych obiektu (np. wysokości, kubatury, braku kondygnacji itp.) i nieistotna z uwagi na cel jego wzniesienia, tzn. zadań gospodarczych, jakie ma i może spełniać, ponieważ podstawowe właściwości techniczne i znaczenie gospodarcze wyznacza pojemność.*

Problematyka kwalifikacji na potrzeby podatku od nieruchomości jako budowie obiektów budowlanych spełniających przesłanki uznania za budynki (kontenery telekomunikacyjne) była również przedmiotem skargi konstytucyjnej, zakończonej wyrokiem TK z dnia 13 grudnia 2017 r. sygn. akt SK 48/15.

Mając na uwadze doświadczenie wynikające z praktyki stosowania obowiązujących przepisów, które nie przesądzały w jednoznaczny sposób o tym, jak należy kwalifikować na cele podatkowe obiekty wymienione w upb jako budowle i jednocześnie spełniające ustawowe kryteria budynku, jest proponowane rozwiązanie, które ma jednoznacznie wyeliminować wątpliwości w tym zakresie. Rozwiązanie to polega na wykluczeniu z pojęcia budynku obiektów, w których są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, których podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym ich przeznaczenie jest pojemność, nawet wtedy, gdy posiadają wszystkie cechy definicyjne budynku.

- utrzymaniu zasady pierwszeństwa kwalifikacji obiektu jako budynku (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2 upol)

Zostanie utrzymana obowiązująca w obecnych przepisach zasada pierwszeństwa kwalifikacji obiektu jako budynku, co oznacza, że najpierw będzie należało ustalić, czy dany obiekt jest budynkiem, a jeżeli nie jest, to dopiero następnie będzie można rozważać jego kwalifikację do kategorii budowli, jeżeli obiekt ten będzie spełniał przesłanki do uznania za budowlę, przewidziane w projektowanych przepisach. Żaden budynek nie może być bowiem jednocześnie budowlą, a żadna budowla nie może być jednocześnie budynkiem, przy czym pierwszeństwo ma zawsze kwalifikacja danego obiektu jako budynku.

- wprowadzeniu nowej definicji pojęcia „budowla” (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2 upol)

W zaproponowanych definicjach: „budynku” i „budowli” rezygnuje się z odwołania do przepisów prawa budowlanego. Dla zapewnienia szczególnej określoności przepisów prawa daninowego proponuje się legalne definicje w upol pojęć definiujących istotny element konstrukcji prawnej podatku, jakim jest jego przedmiot.

Budowlą będzie:

- a) obiekt niebędący budynkiem, wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,
- b) elektrownia wiatrowa, elektrownia jądrowa i elektrownia fotowoltaiczna, biogazownia rolnicza, magazyn energii, kocioł, piec przemysłowy, kolej linowa, wyciąg narciarski, skocznia, w części niebędącej budynkiem – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych,
- c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, bezpośrednio związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a i b, niezbędne do ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,
- d) urządzenie techniczne inne niż wymienione w lit. a–c – wyłącznie w zakresie jego części budowlanych,
- e) fundamenty pod maszyny oraz pod urządzenia techniczne, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

Wszystkie wymienione wyżej rodzaje obiektów będą mogły zostać opodatkowane jako budowla pod warunkiem wzniesienia ich w wyniku robót budowlanych, przy czym nie będzie miało znaczenia, czy taki obiekt wystąpi samodzielnie czy też będzie stanowił część obiektu niewymienionego *expressis verbis* w ustawie.

Projektowana definicja budowli ma na celu zachowanie w jak największym stopniu fiskalnego *status quo* zakresu opodatkowania, przez przeniesienie wskazanych w upb obiektów budowlanych będących budowlami (budowle wymienione w art. 3 pkt 3 upb i w załączniku do tej ustawy) oraz urządzeń budowlanych (art. 3 pkt 9 upb) do projektowanego załącznika nr 4 do upol zawierającego katalog budowli oraz do art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b–e. W obecnym stanie prawnym do urządzeń budowlanych, o których mowa w art. 3 pkt 9 upb, opodatkowanych jako budowla w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 upol, mogą zostać zaliczone jedynie:

- 1) urządzenia techniczne wymienione *expressis verbis* w art. 3 pkt 9 upb: „przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki”, a także
- 2) inne urządzenia techniczne (niewymienione w art. 3 pkt 9 upb), o ile „zapewniają możliwość użytkowania obiektu budowlanego” – będącego budynkiem albo budowlą w rozumieniu podatkowym – zgodnie z jego przeznaczeniem.

Opodatkowanie jako budowli urządzeń technicznych niewymienionych wprost w art. 3 pkt 9 upb, które zapewniają możliwość użytkowania obiektu budowlanego – będącego budynkiem albo budowlą w rozumieniu podatkowym – zgodnie z jego przeznaczeniem, zostało potwierdzone w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 13 września 2011 r. sygn. akt P 33/09 i zaaprobowane w orzecznictwie NSA (m.in. w wyroku NSA z dnia 13 marca 2024 r. o sygn. akt III FSK 945/23).

- uregulowaniu sposobu opodatkowania obiektów kompleksowych i niejednorodnych (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol oraz załącznik nr 4 do ustawy)

W przypadku obiektów, które ze względu na ich konstrukcję można uznać za obiekty kompleksowe, jak np. oczyszczalnie ścieków, stacje uzdatniania wody, składające się z budynków i pozostałych obiektów, opodatkowaniu jako budowle będą podlegały, składające się na taką złożoną konstrukcję gospodarczą, poszczególne jej elementy wskazane w odpowiednich pozycjach projektowanego załącznika nr 4 do ustawy.

W przypadku wielofunkcyjnych stadionów, mieszczących w swojej bryle również wydzielone odrębne części przystosowane do pełnienia samodzielnych funkcji, w tym np. do organizowania wydarzeń kulturalnych i sportowych, pomieszczenia biurowe itp., dokonano wyspecyfikowania elementów takiego obiektu niejednorodnego, które będą uznawane za budowle, wskazując je *expressis verbis* w poz. 2 załącznika nr 4 do ustawy (płyta stadionu, tunel dla zawodników, trybuny), w celu wyeliminowania wątpliwości co do sposobu opodatkowania stadionów.

Pozostałe obiekty znajdujące się na terenie obiektu kompleksowego lub niejednorodnego jak np. wiaty (inne niż wymienione w art. 1a ust. 1 pkt 2a lit. c upol, tj. wiaty na wózki dziecięce i rowery), drogi, ciągi piesze, place postojowe, obiekty kontenerowe trwale związane z gruntem lub obiekty „sieciowe” (poz. 13 załącznika) będą kwalifikowane na cele podatku jako budowle z odpowiednich pozycji załącznika nr 4 do ustawy.

Składające się na obiekt kompleksowy lub obiekt niejednorodny obiekty spełniające przesłanki definicji budynku (np. budynki oczyszczalni ścieków, a także części odkrytych obiektów sportowych mające cechy budynku, np. stadionów) będą opodatkowane jako budynki w rozumieniu upol i będą podlegały opodatkowaniu od powierzchni – z uwagi na pierwszeństwo kwalifikacji budynku z uwzględnieniem zawartego w definicji budynku zastrzeżenia.

- wprowadzeniu załącznika nr 4 do upol zawierającego kategorie obiektów będące budowlami

W projektowanym załączniku do ustawy zostały wymienione poszczególne kategorie obiektów będące budowlami, których rodzaje, co do zasady, zaczerpnięto z ustawy – Prawo budowlane. Kategorie te zostały doprecyzowane przez wymienienie w pozycji pojedynczych lub kilku rodzajów budowli albo katalogu obiektów składających się na daną kategorię jak np. obiekty hydrotechniczne.

Ponadto do projektowanego załącznika dodano obiekty takie jak:

- przejazd, ogrodzenie, plac postojowy i plac pod śmietnik – w aktualnym stanie prawnym opodatkowywane jako urządzenia budowlane;
- obiekt kontenerowy, przekrycie namiotowe, powłoka pneumatyczna, strzelnica, kiosk uliczny, pawilon sprzedaży ulicznej, pawilon wystawowy – rodzaje tymczasowych obiektów budowlanych (art. 3 pkt 5 upb), w aktualnym stanie prawnym opodatkowywane jako budynki albo budowle, a w projektowanych przepisach podlegające opodatkowaniu jako budowle po spełnieniu przesłanki trwałego związania z gruntem;
- chłodnia kominowa, waga samochodowa, waga kolejowa, konstrukcja wsporcza – obiekty, które w aktualnym stanie prawnym są kwalifikowane jako rodzaj wolno stojącej budowli (waga samochodowa, chłodnia kominowa) lub stanowią część budowli (np. konstrukcja wsporcza w liniach elektroenergetycznych, trakcjach elektroenergetycznych, nadziemnych ciepłociągach itp.).

W poz. 1 projektowanego załącznika wskazano odkryty obiekt sportowy inny niż wymieniony w poz. 2. Należy podkreślić, iż obiekty o charakterze sportowym, których dominującą częścią są urządzenia techniczne, będą opodatkowane wyłącznie w zakresie części budowlanych, np. kolej linowa i wyciąg narciarski, na podstawie projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b. Zawężenie przedmiotu opodatkowania – budowli, wyłącznie do części budowlanych tych obiektów (tym samym wyłączenie z opodatkowania ich części innych niż budowlane) świadczy, iż te obiekty stanowią inną kategorię przedmiotów opodatkowania niż obiekty sportowe wskazane w poz. 1 załącznika nr 4 do ustawy.

W przypadku obiektów o charakterze kompleksowym lub niejednorodnym w załączniku wskazano ich elementy, które będą opodatkowane jako budowle.

Stadion – jako obiekt o cechach niejednorodnych (mając cechy zarówno budynku i budowli) będzie opodatkowany jako budowla w zakresie wskazanych w poz. 2 części (płyta stadionu itp.) stanowiących elementy stadionu.

Stacja uzdatniania wody i oczyszczalnia ścieków (budowle wymienione w art. 3 pkt 3 upb) – w załączniku w poz. 4 i poz. 5 jako obiekty zostały wymienione elementy charakterystyczne dla stacji uzdatniania wody i oczyszczalni ścieków.

Opodatkowany jako budowla będzie obiekt wskazany w poz. 6, inny niż wymieniony w poz. 4 i poz. 5, spełniający następujące przesłanki – obiekt, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego przeznaczenie jest pojemność. Mimo pierwszeństwa kwalifikacyjnego obiektu budowlanego jako budynku obiekt o wskazanych wyżej cechach będzie zawsze opodatkowany jako budowla. Sformułowanie „w którym są lub mogą być gromadzone” nie oznacza, iż gromadzenie jest wyłączną funkcją takiego obiektu, a jedynie jedną z kilku (np. w takim obiekcie mogą również zachodzić pewne procesy, np. oczyszczania). Uzasadnienie opodatkowania tego typu obiektów jako budowli, a nie budynku zostało przedstawione w części uzasadnienia dotyczącej definicji budynku.

Jednocześnie w poz. 4 i poz. 5 wskazano z nazwy rodzaje obiektów również spełniających takie przesłanki, wchodzące w skład: stacji uzdatniania wody i oczyszczalni ścieków. Obiekty te (np. osadnik wstępny) również będą wyłączone z definicji budynku, czego skutkiem będzie opodatkowanie ich podatkiem od nieruchomości jako budowli.

W odniesieniu do obiektów hydrotechnicznych (poz. 9 załącznika) zaproponowany w projekcie zakres tego pojęcia ustalono z wykorzystaniem przepisów ustawy – Prawo budowlane, w którym pojęcie to obejmuje: zaporę, próg, stopień wodny, jaz, śluzę wałową, syfon, bramę przeciwpowodziową, kanał, śluzę żeglowną, opaskę brzegową, ostrogę brzegową, rów melioracyjny inny niż ziemny, obiekt zrzutu wód, obiekt zrzutu ścieków, obudowa ujęć wód podziemnych.

Obiekty kontenerowe (poz. 10 załącznika) na podstawie art. 3 pkt 5 upb są uznawane za tymczasowe obiekty budowlane, które mogą być budynkami, budowlami lub obiektami małej architektury – w zależności od ich charakteru i konstrukcji. W związku z utworzeniem autonomicznych definicji „budynek” i „budowli” dla celów podatkowych oraz z uwagi na to, że nie przewiduje się w przepisach upol kategorii tymczasowych obiektów budowlanych, byłyby wątpliwości co do kwalifikacji takich obiektów. Wymienienie obiektu kontenerowego w załączniku do ustawy zawierającym wyliczenie obiektów stanowiących budowle pozwoli uniknąć tych wątpliwości i przesądzi, że obiekty kontenerowe na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości będą budowlą, jeżeli nie spełnią przesłanek definicji budynku.

Dodatkowo obiekt kontenerowy będzie mógł zostać opodatkowany jako budowla, jeżeli będzie spełniał przesłankę trwałego związania z gruntem. Urządzenia techniczne umieszczone w obiekcie kontenerowym będą mogły być uznawane za budowle na podstawie projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c i d.

W poz. 12 są wymienione rodzaje obiektów charakterystyczne dla sieci telekomunikacyjnej, przy czym kable telekomunikacyjne są wskazane w poz. 13, z uwzględnieniem obecnego zakresu opodatkowania.

Poz. 13 załącznika zawiera obiekty występujące samodzielnie lub stanowiące element sieci, których charakterystycznym parametrem jest długość. Obiekty te, z pewnymi modyfikacjami, stanowią odpowiedniki obiektów liniowych, o których mowa w art. 3 pkt 3a upb. Pod pojęciem „innych rurociągów” należy rozumieć np. rurociągi: sieci drenażowej, sieci kanalizacyjnej, sieci nawadniającej itp. Dodatkowo wskazano charakterystyczne elementy jak: przewody, podbudowy słupowe itp., które mogą być częścią obiektu wymienionego w poz. 13. Należy podkreślić, iż te wskazane elementy nie wyczerpują zbioru elementów, z których są złożone/skonstruowane obiekty wymienione w poz. 13.

Lotnisko – w załączniku w poz. 15 zostały wymienione jako budowle obiekty charakterystyczne dla lotnisk oraz lądowisko. Mimo iż w art. 3 pkt 3 upb lotnisko jest wymienione jako przykład budowli, to zamiarem projektodawcy jest nieprzenoszenie co do zasady do projektowanego załącznika nr 4 do ustawy obiektów kompleksowych (np. lotniska, oczyszczalnie ścieków), które są rozumiane jako obiekty budowlane składające się zarówno z budynku, budowli oraz gruntu. Przedmiotem podatku od nieruchomości są odrębnie: budynki, budowle oraz grunty, a nie obiekty rozumiane jako całość złożona z wyżej wymienionych rodzajów przedmiotu opodatkowania. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku o sygn. akt II FSK 2446/18⁹⁾ wskazał, iż lotnisko wymienione jako rodzaj budowli w art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane składa się z budynku, budowli oraz gruntu.

Ponadto w załączniku wskazano jako budowle urządzenia budowlane obecnie *expressis verbis* wymienione w ustawie – Prawo budowlane: przejazdy – poz. 18, ogrodzenia – poz. 22, place postojowe i place pod śmietniki – poz. 24.

Niektórym z tych kategorii obiektów zostały przypisane dodatkowe cechy, niezbędne dla uznania ich za przedmiot opodatkowania na gruncie upol. Dotyczy to obiektów wymienionych

⁹⁾ Podobny pogląd przedstawił Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach o sygn. akt: II FSK 3096/17 oraz III FSK 103/22.

w poz. 25 załącznika do ustawy. W pozycji tej wskazano obiekty wolnostojące, takie jak: wieża, maszt, instalacja przemysłowa inna niż wymieniona w załączniku, tablica reklamowa, urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, które dla uznania za budowlę muszą być wolnostojące, a ponadto: instalacja przemysłowa inna niż wymieniona w załączniku, tablica reklamowa oraz urządzenie reklamowe muszą spełniać przesłankę trwałego związania z gruntem, co ma usunąć wątpliwości dotyczące kwalifikowania jako budowle obiektów przenośnych.

Poz. 28 zawiera obiekty, które w art. 3 pkt 5 upb są wskazane jako tymczasowe obiekty budowlane. Na cele podatku od nieruchomości obiekty te, jeżeli nie posiadają wszystkich cech budynku, to będą opodatkowane jako budowle pod warunkiem spełnienia (dodatkowej w stosunku do obecnego stanu prawnego) przesłanki trwałego związania z gruntem, co również ma usunąć wątpliwości dotyczące kwalifikowania jako budowle obiektów przenośnych.

W przypadku innych obiektów kompleksowych, jak np. stacja paliw (niewymieniona w załączniku), na cele podatku od nieruchomości budynek stacji paliw będzie kwalifikowany jako budynek na podstawie projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 1 lit. a, a pozostałe elementy stacji paliw będą opodatkowane jako budowle wskazane w poszczególnych pozycjach załącznika, np. zbiorniki na paliwo oraz gaz jako obiekty z poz. 6, a zadaszenie z poz. 24 załącznika.

Ponadto należy podkreślić, iż zwrot „wchodzące w skład ...” użyty w poz. 2, poz. 4–5 i poz. 12 nie wyczerpuje rodzajów obiektów podlegających opodatkowaniu jako budowle i związanych z obiektem wskazanym w danej pozycji załącznika. Przykładowo rurociągi / sieć kanalizacyjna na terenie oczyszczalni ścieków nie są wymienione w poz. 5, ale podlegają opodatkowaniu jako budowla z poz. 13. Dokonując kwalifikacji podatkowej obiektów wskazanych w załączniku, podatnik i organ podatkowy powinni brać pod uwagę, iż podzielenie obiektów i przypisanie ich do różnych pozycji projektowanego załącznika, jak i wskazanie różnych rodzajów obiektów w danej pozycji projektowanego załącznika jest celowym zabiegiem ustawodawcy, aby nadać odrębne znaczenie pojęciowe każdemu wymienionemu z nazwy obiektowi.

Należy zauważyć, że nie wszystkie budowle obecnie wymienione w upb zostały przeniesione do projektowanego załącznika. Wymienione w obecnym stanie prawnym w art. 3 pkt 3 upb: cmentarze i pomniki nie zostały wskazane w projektowanych przepisach jako budowle, a tym samym nie będą podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Przedmiotem podatku są bowiem budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Brak opodatkowania takich obiektów jest spowodowany ponadto względami społecznymi. Części budowlane

urządzeń technicznych, w tym tych wymienionych z nazwy w ustawie – Prawo budowlane (zakres ich opodatkowania został ograniczony do części budowlanych), zostały przeniesione do projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b oraz d, a fundamenty pod maszyny i urządzenia do lit. e.

Do projektowanego załącznika oraz przepisów nie przeniesiono również kategorii budowli – wolno stojących urządzeń technicznych, zgodnie z projektowanymi przepisami wolno stojące urządzenia techniczne wskazane z nazwy w projektowanym załączniku (np. waga samochodowa) będą opodatkowane od całości, a pozostałe (w tym wskazane z nazwy w projektowanym art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b):

- wyłącznie w zakresie ich części budowlanych (art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b albo d),
- od całości, jeżeli spełnią przesłankę do zakwalifikowania jako urządzenie techniczne będące urządzeniem budowlanym (art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c).
- wskazaniu kategorii obiektów podlegających opodatkowaniu wyłącznie w zakresie części budowlanych albo od całości (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b–e upol)

Poza obiektami, które na cele podatku od nieruchomości będą kwalifikowane jako budowla, wskazanymi w projektowanym załączniku nr 4 do ustawy zostaną również do projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 2 dodane litery b–e. Wydzielenie zbioru obiektów do lit. b–e jest uzasadnione tym, iż tylko obiekty z lit. a (załącznik nr 4 do ustawy) będą opodatkowane wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania takiego obiektu zgodnie z przeznaczeniem.

W literach b–e zostaną wymienione:

1. Urządzenia techniczne wskazane z nazwy (elektrownia wiatrowa, elektrownia jądrowa i elektrownia fotowoltaiczna, biogazownia rolnicza, magazyn energii, kocioł, piec przemysłowy, kolej linowa, wyciąg narciarski, skocznia), w części niebędącej budynkiem i podlegające opodatkowaniu wyłącznie w zakresie ich części budowlanych. Rodzaje tych obiektów zostały przeniesione z ustawy – Prawo budowlane lub zostały wskazane w celu zachowania konsensusu w zakresie ich opodatkowania wypracowanego przez orzecznictwo sądów administracyjnych.

2. Urządzenia budowlane:

- a) przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków – rodzaje urządzeń budowlanych, które zostały przeniesione z art. 3 pkt 9 upb. Pozostałe urządzenia budowlane wymienione w tym przepisie, tj. przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki, zostały przeniesione do załącznika

nr 4. Pod pojęciem przyłącza należy rozumieć wszelkie przyłącza sieciowe np. wodne, kanalizacyjne itp.,

b) inne urządzenia techniczne (urządzenia techniczne niewymienione z nazwy w art. 3 pkt 9 upb i będące budowlą w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 upol)

– rodzaje obiektów wymienionych w projektowanej lit. c będą kwalifikowane na cele podatkowe jako budowle po spełnieniu łącznie dwóch warunków: muszą być bezpośrednio związane z budynkiem (w rozumieniu przepisów upol) albo budowlą, o której mowa w lit. a i b, oraz być niezbędne do ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem.

Należy podkreślić, iż jako „inne urządzenia techniczne” wskazane w lit. c należy rozumieć urządzenia techniczne, które:

- nie są instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania budynku albo budowli zgodnie z ich przeznaczeniem,
- pełnią rolę służebną wobec konkretnego budynku albo budowli (wskazanej w projektowanym załączniku nr 4) i są z takim budynkiem albo obiektem wskazanym w lit. a i b funkcjonalnie powiązane, zapewniając możliwość użytkowania budynku albo obiektu wskazanego w lit. a i b zgodnie z ich przeznaczeniem i tylko wtedy, gdy związek użytkowy takiego urządzenia technicznego z takim budynkiem albo budowlą jest bezpośredni oraz niezbędny dla ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem (nie będą urządzeniami technicznymi urządzeniami jedynie usprawniające funkcjonowanie budynku albo budowli np. kasa fiskalna, terminal komputerowy, taśmociąg, suwnica itp.).

3. Urządzenie techniczne inne niż wymienione w lit. a–c, wyłącznie w zakresie ich części budowlanych

Urządzenie techniczne wskazane w lit. d projektowanego przepisu będzie kwalifikowane jako budowla pod warunkiem, iż będzie inne niż obiekty wskazane w lit. a–c oraz będzie opodatkowane wyłącznie w zakresie części budowlanych.

4. Fundamenty pod maszyny oraz pod urządzenia techniczne, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową

Jest to rodzaj obiektu podlegający kwalifikowaniu jako budowla przeniesiony z art. 3 pkt 3 upb. Są to fundamenty dedykowane pod konkretny rodzaj maszyn oraz urządzeń technicznych w celu przenoszenia na grunt obciążeń generowanych podczas prac tych maszyn lub urządzeń technicznych. Fundamenty te nie są częścią składową budynku lub innej budowli (która może

składać się z innego fundamentu będącego jej częścią składową), tylko stanowią odrębną budowlę, która może być zlokalizowana wewnątrz albo na zewnątrz obiektu budowlanego.

- zachowaniu zasady, że budynek i budowla to dwa autonomiczne przedmioty opodatkowania podatkiem od nieruchomości

Obecnie upol dopuszcza opodatkowanie różnych przedmiotów opodatkowania zajmujących wspólną przestrzeń. Budowle lub ich części podlegają zatem obecnie opodatkowaniu również, gdy są umiejscowione wewnątrz budynku. Umieszczenie budowli lub jej części w budynku nie oznacza, iż przedmiotem opodatkowania jest wyłącznie budynek, z pominięciem obiektu znajdującego się w jego wnętrzu. Jeżeli w budynku jest położona budowla lub jej część niestanowiąca integralnej części tego budynku, to stanowi odrębny od budynku przedmiot opodatkowania.

Budynek i budowla to dwa autonomiczne przedmioty opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Pogląd ten jest aprobowany przez NSA m.in. w wyroku o sygn. akt II FSK 2532/14, w którym Sąd stwierdził, że budowla jest przedmiotem opodatkowania niezależnie od tego, czy znajduje się w budynku.

Projektowane przepisy zachowują ten stan.

- wprowadzeniu definicji pojęcia „obiekt budowlany” bez odwołania do przepisów prawa budowlanego (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2a upol) wraz z wyłączeniem z tego pojęcia wyrobisk górniczych, a także niewielkich obiektów obecnie zaliczanych na podstawie ustawy – Prawo budowlane do obiektów małej architektury

Proponuje się zdefiniowanie obiektu budowlanego jako budynku lub budowli z poniżej wskazanymi wyjątkami. W celu wyeliminowania wątpliwości co do podlegania podatkowi od nieruchomości wyrobisk górniczych, w celu zachowania obecnego zakresu opodatkowania, wyłączono je z zakresu pojęcia obiektu budowlanego. Wyłączenie wyrobiska górniczego z pojęcia obiektu budowlanego nie oznacza, iż opodatkowaniu nie będą podlegały zlokalizowane w nim budowle. Zgodnie z wyrokiem TK z dnia 13 września 2011 r. (sygn. akt P 33/09) budowle znajdujące się w wyrobisku górniczym mogą być przedmiotem opodatkowania, jeżeli będą spełniały przesłanki definicji budowli z projektowanego art. 1 ust. 1a pkt 2.

W obecnym stanie prawnym zgodnie z ustawą – Prawo budowlane obiekty dzielą się na budowle, budynki i obiekty małej architektury, z których opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości są objęte budowle i budynki, a obiekty małej architektury nie podlegają opodatkowaniu.

Wobec uregulowania w upol zakresu przedmiotowego podatku od nieruchomości, w którym nadal opodatkowaniu będą podlegać tylko budynki i budowle, w celu uniknięcia wątpliwości co do podlegania bądź niepodlegania opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości przez obiekty małej architektury, proponuje się wyłączenie wprost z zakresu pojęciowego obiektu budowlanego niewielkich obiektów, stanowiących:

- a) obiekty kultu religijnego – w szczególności kapliczki, krzyże przydrożne, figury,
- b) obiekty architektury ogrodowej – w szczególności posągi i figurki ogrodowe, wodotryski, mostki i pergole, murowane grille, oczka wodne,
- c) obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku – w szczególności śmietniki, wiaty na wózki dziecięce i rowery oraz obiekty stanowiące wyposażenie placów zabaw dla dzieci.

Rozwiązanie to będzie skutkowało wyeliminowaniem wątpliwości co do nieopodatkowania wskazanych oraz podobnych do nich, mieszczących się w danej kategorii, obiektów, które również w obecnym stanie prawnym nie były opodatkowane – w celu zachowania *status quo* w zakresie braku opodatkowania obiektów małej architektury.

- zapewnieniu możliwości: wykorzystania dorobku orzeczniczego w zakresie opodatkowania budowli oraz powołania biegłego

Konsekwencją zaproponowanej definicji budowli, tj. w oparciu o kategorie budowli, których rodzaje zostaną zaczerpnięte z ustawy – Prawo budowlane, będzie możliwość pomocniczego czerpania z bogatego dorobku orzeczniczego dotyczącego opodatkowania budowli, w stanie prawnym, w którym definicja „budowli” odwołuje się do przepisów upb.

Ponadto w spornych sprawach, w których są wymagane wiadomości specjalne, organ podatkowy zgodnie z art. 197 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa¹⁰⁾ (Ordynacja podatkowa) będzie mógł powołać biegłego, tj. osobę dysponującą takimi wiadomościami, w celu wydania opinii. Opinia biegłego posiadającego wiedzę fachową, doświadczenie zawodowe w danej dziedzinie, w tym przypadku z zakresu inżynierii lądowej lub budownictwa, jest bowiem jednym z dowodów w sprawie, a organ podatkowy ma obowiązek jej oceny w kontekście całokształtu materiału dowodowego, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, wyrażoną w art. 191 Ordynacji podatkowej, który stanowi, że organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana

¹⁰⁾ Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.

okoliczność została udowodniona. Zatem fakt, iż projektowana definicja nie będzie odwoływała się do przepisów prawa budowlanego, nie będzie uniemożliwiało wykorzystania na potrzeby dokonania przez organ podatkowy ustaleń faktycznych w sprawie, zarówno opinii biegłych z zakresu prawa budowlanego, jak również innych dokumentów wydanych w oparciu o te przepisy, np. dokumentacji budowlanej, w tym przykładowo decyzji o pozwoleniu na budowę dotyczących konkretnych obiektów. Umożliwi to zwłaszcza definicja robót budowlanych, która będzie się odwoływać do ustawy – Prawo budowlane w zakresie rozumienia czynności, których efektem będzie wzniesienie obiektu budowlanego (budowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i montaż). Będą one stanowić materiał dowodowy w sprawie, podlegający ocenie organu podatkowego.

- **wprowadzenie definicji trwałego związania z gruntem**

W obecnym stanie prawnym pojęcie trwałego związania z gruntem nie jest zdefiniowane na potrzeby podatku od nieruchomości. Niemniej pojęcie to funkcjonuje w upol w definicji budynku, a także w definicji budowli w upb, gdzie jako budowle wymienia się wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe.

Brak definicji tego pojęcia jest obecnie przyczyną sporów, często w sprawach dotyczących obiektów, od których kwota podatku jest niska, lecz generujących koszty (w tym opinii biegłego) nieproporcjonalnie wysokie lub nawet wyższe niż potencjalny dochód gminy z podatku.

Definicja tego pojęcia ma również uprościć stosowanie przepisów przez organy podatkowe i podatników, a powołanie biegłego ograniczyć wyłącznie do skomplikowanych stanów faktycznych.

Proponuje się wprowadzenie definicji trwałego związania z gruntem w celu wyeliminowania wątpliwości odnośnie do rozumienia tego pojęcia na gruncie upol, gdzie dodatkowo proponuje się stosowanie tej przesłanki do obiektów kontenerowych, przekrycia namiotowego, powłoki pneumatycznej, strzelnicy, kiosku ulicznego, pawilonu sprzedaży ulicznej, pawilonu wystawowego, tablicy reklamowej, urządzenia reklamowego, instalacji przemysłowej.

Trwale związane z gruntem proponuje się zdefiniować jako takie połączenie obiektu budowlanego z gruntem, które zapewnia temu obiektowi stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym niezależnym od działania człowieka, mogącym zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się obiektu na inne miejsce. Przez połączenie obiektu budowlanego z gruntem należy rozumieć wykonanie pewnych czynności w

celu ich połączenia, a nie jedynie posadowienia obiektu budowlanego na gruncie. To połączenie ma właśnie zapewnić obiektowi stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym niezależnym od działania człowieka, a zatem obiektami trwale związanymi z gruntem nie będą dowolne obiekty, których masa lub konstrukcja powodują, że nie ulegają one przesunięciu przez czynniki atmosferyczne, w tym np. kontenery mobilne, niepołączone w żaden sposób z podłożem. Reasumując, trwałe związanie z gruntem nie obejmuje sytuacji, w której dany obiekt został jedynie posadowiony na gruncie w ten sposób, że stawia opór czynnikom zewnętrznym, a brak jest natomiast elementu połączenia (np. kontenery mobilne).

Proponowana uniwersalna definicja trwałego związania będzie miała zastosowanie zarówno do wymienionych wyżej budowli, jak i budynku, przy czym w przypadku budynków powiązanie z gruntem jest wzmocnione dodatkowo przez wymóg posiadania fundamentu.

- **wprowadzenie definicji robót budowlanych**

Roboty budowlane zostały zdefiniowane jako prace polegające na budowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, przebudowie lub montażu, do których stosuje się przepisy ustawy – Prawo budowlane.

Odwołanie w definicji robót budowlanych do ustawy – Prawo budowlane w zakresie rozumienia czynności, których efektem będzie wzniesienie obiektu budowlanego (budowa, odbudowa, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i montaż) ma na celu ograniczenie zakresu przedmiotów opodatkowania do obiektów, które są wznoszone w procesie budowlanym. Celem tego rozwiązania jest również umożliwienie skorzystania z dokumentacji budowlanej obiektu, w razie wątpliwości co do jego charakteru.

- **rozszerzenie stosowania opodatkowania według stawki określonej w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a upol na wszystkie pomieszczenia przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych (projektowany art. 1a ust. 2c upol)**

W obecnym stanie prawnym występuje zróżnicowanie w opodatkowaniu garaży znajdujących się w budynkach mieszkalnych. Do opodatkowania hal garażowych stanowiących element nieruchomości wspólnej, gdzie sposób określenia korzystania z poszczególnych miejsc postojowych następuje w ramach podziału *quoad usum*, ma zastosowanie stawka określona w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a upol (stawka od budynków mieszkalnych). Natomiast wyodrębnione prawnie lokale użytkowe w budynkach mieszkalnych, garaże jednostanowiskowe i wielostanowiskowe są opodatkowane stawką od budynków pozostałych, określoną w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. e upol.

Aby ujednolicić opodatkowanie pomieszczeń do przechowywania pojazdów znajdujących się w budynkach mieszkalnych, proponuje się przyjąć, że za część mieszkalną budynku będzie się uznawać także pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów.

Proponowana zmiana doprowadzi do zmiany kwalifikacji wyodrębnionych prawnie lokali użytkowych w budynkach mieszkalnych stanowiących garaże wielostanowiskowe oraz garaże jednostanowiskowe na część mieszkalną budynku i doprowadzi do zmiany podatkowego statusu takich pomieszczeń. Natomiast garaże wielostanowiskowe stanowiące element nieruchomości wspólnej w budynku mieszkalnym już obecnie są częścią mieszkalną budynku, która jest opodatkowana stawką określoną w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a upol, lub jeżeli jest zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej, to jest opodatkowana stawką określoną w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b upol.

W efekcie tej zmiany wszystkie pomieszczenia przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych i niezajęte na działalność gospodarczą będą opodatkowane jednakową stawką. W ten sposób zostanie wyeliminowane zróżnicowanie w zależności od tego, czy podatnik posiada miejsce postojowe w garażu stanowiącym odrębną nieruchomość w budynku mieszkalnym czy miejsce postojowe przynależne do lokalu mieszkalnego.

Natomiast w przypadku zajęcia pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym lub jego części na prowadzenie działalności gospodarczej do jego opodatkowania będzie miała zastosowanie stawka określona w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b upol.

W konsekwencji proponowanej zmiany stawką określoną w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a upol będą opodatkowane również pomieszczenia służące np. do przechowywania rowerów, znajdujące się w prawnie wyodrębnionych garażach.

- **dodanie przepisu mającego na celu wyłączenie stosowania zwolnienia z podatku od nieruchomości dla infrastruktury kolejowej, określonego w art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i pkt 1c upol w zakresie gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład terminala towarowego (projektowany art. 7 ust. 1a upol)**

Przepisy: art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i pkt 1c upol w zakresie dotyczącym zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 28

marca 2003 r. o transporcie kolejowym¹¹⁾, tj. terminala towarowego, obowiązują od 1 stycznia 2024 r.

Pierwotnym terminem, od którego przepis miał być stosowany, był dzień 1 stycznia 2023 r.¹²⁾ Następnie termin został przedłużony. Powodem tej zmiany była konieczność przeprowadzenia notyfikacji określonego w tym przepisie zwolnienia i uzyskanie zgody Komisji Europejskiej (KE) na udzielanie pomocy.

Zwolnienie przewidziane w art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i pkt 1c upol zostało notyfikowane KE jako stanowiące pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej¹³⁾, dalej: TFUE¹⁴⁾, w dniu 8 listopada 2022 r. jako program pomocowy SA.104785 – Zwolnienie terminali kolejowych z podatku od nieruchomości.

Zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE państwo członkowskie nie może wprowadzać w życie notyfikowanych środków pomocowych do momentu wydania przez KE decyzji końcowej w tym postępowaniu. Tym samym środek w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości terminali towarowych nie powinien być stosowany. Zakaz ten obowiązuje państwo członkowskie, a zatem wszystkie jego organy administracyjne, w tym te zdecentralizowane¹⁵⁾.

Z uwagi na trudności w spełnieniu warunków stawianych przez Komisję Europejską w procesie notyfikacji, wymaganych do akceptacji środka pomocowego, jakim jest powyższe zwolnienie podatkowe, w dniu 21 maja 2024 r. strona polska wycofała wniosek notyfikacyjny.

Proponuje się zatem wyłączenie stosowania zwolnienia z podatku od nieruchomości dla infrastruktury kolejowej, określonego w art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i pkt 1c upol w zakresie gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład terminala towarowego – w celu zapewnienia zgodności przepisów upol z art. 108 ust. 3 TFUE – wobec braku możliwości stosowania zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład terminala towarowego.

¹¹⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 697, z późn. zm.

¹²⁾ Art. 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. poz. 2192 oraz z 2022 r. poz. 2707).

¹³⁾ Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 47.

¹⁴⁾ Z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w Traktatach, wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji przez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi.

¹⁵⁾ Wyrok TSUE z dnia 5 marca 2019 r. w sprawie C 349/17 Eesti Pagar AS, pkt 90.

- **nadanie nowego brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 2 upol określającego zakres zwolnienia dla infrastruktury portowej**

Obecne brzmienie przepisu obowiązuje od 1 stycznia 2002 r. i zostało wprowadzone ustawą z dnia 6 września 2001 r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich oraz niektórych innych ustaw¹⁶⁾.

W celu zapobieżenia wątpliwościom co do zakresu zwolnienia proponuje się jego doprecyzowanie. W efekcie proponowanej zmiany przepis nie będzie budził wątpliwości, że zwolnienie z podatku do nieruchomości jest ograniczone do budowli infrastruktury portowej w portach morskich lub przystaniach morskich, a także budowli infrastruktury zapewniającej dostęp do portów morskich lub przystani morskich oraz zajętych pod nie gruntów.

- **nadanie nowego brzmienia art. 19 pkt 2 upol, w celu umożliwienia nałożenia na inkasentów opłaty uzdrowskiej obowiązku prowadzenia ewidencji osób zobowiązanych do uiszczenia tej opłaty**

W aktualnym stanie prawnym przewiduje się możliwość nałożenia przez radę gminy na inkasentów opłaty miejscowej obowiązku prowadzenia ewidencji osób zobowiązanych do uiszczenia tej opłaty. Przepisy w tym zakresie zostały wprowadzone od 1 stycznia 2016 r. ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw¹⁷⁾. Brak jest natomiast obecnie możliwości nałożenia takiego obowiązku na inkasentów opłaty uzdrowskiej. Proponuje się zatem rozszerzenie obowiązku prowadzenia ewidencji również na inkasentów tej opłaty.

Obowiązek prowadzenia ewidencji przez inkasentów opłaty uzdrowskiej będzie jednoznaczny z obowiązkiem prowadzenia księgi podatkowej w rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy – Ordynacja podatkowa. W razie nieprowadzenia lub nierzetelnego prowadzenia tej ewidencji inkasent będzie podlegał karom przewidzianym w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy¹⁸⁾ (art. 60 i art. 61 Kks). Zmiana ta umożliwi sprawowanie kontroli nad rzetelnym wywiązywaniem się z obowiązku pobierania opłaty uzdrowskiej przez inkasentów tej opłaty. Inkasent odpowiada bowiem za podatek pobrany a niewpłacony (art. 30 § 2 Ordynacji podatkowej). O nowelizację ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w tym zakresie apelowało Stowarzyszenie Gmin Uzdrowskich RP.

¹⁶⁾ Dz. U. z 2001 r. poz. 1197.

¹⁷⁾ Dz. U. poz. 1045, z późn. zm.

¹⁸⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 628.

Celem zmiany jest uszczelnienie poboru opłaty uzdrowiskowej. Proponowana regulacja ma charakter fakultatywny, o jej zastosowaniu na terenie gminy będzie decydować rada gminy w uchwale. W przypadku gmin, które nie zdecydują się na wprowadzenie obowiązku prowadzenia przez inkasentów ewidencji osób zobowiązanych do uiszczania opłaty uzdrowiskowej, dotychczasowe uchwały podjęte na podstawie art. 19 pkt 2 upol pozostaną w mocy – w związku z dodawanym przepisem przejściowym (art. 8 projektu).

3) Zmiany w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej

- **nałożenie obowiązku informacyjnego na organy administracji publicznej oraz podmioty załatwiające zadania z zakresu administracji publicznej o należnej opłacie skarbowej dla innego beneficjenta (art. 11 ust. 1a–1b ustawy o opłacie skarbowej) i przekazanie zapłaconej opłaty skarbowej (art. 11 ust. 1c–1d)**

Przepisy o opłacie skarbowej nie regulują kwestii przekazywania właściwemu organowi podatkowemu w sprawie tej opłaty informacji przez organ administracji publicznej lub podmiot wykonujący zadania z zakresu administracji publicznej, który dokonał czynności urzędowej, wydał zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję) wskutek przekazania mu sprawy w związku ze zmianą organu (podmiotu) właściwego w sprawie, o zmianie tej właściwości, w efekcie której nastąpiła zmiana beneficjenta wpływów z opłaty skarbowej. Uzasadnione jest nałożenie obowiązku informacyjnego na te organy oraz podmioty w przypadku, gdy wskutek zmiany organu administracji rządowej i samorządowej (podmiotu) właściwego do dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) podlegającego opłacie skarbowej czynność taka została dokonana lub zaświadczenie albo zezwolenie zostało wydane przez organ (podmiot) inny, niż ten do którego złożono zgłoszenie o jej dokonanie lub wnioski o wydanie zaświadczenia lub zezwolenia. Organ ten (podmiot) będzie obowiązany przekazać do organu podatkowego właściwego ze względu na złożenie zgłoszenia lub wniosku oraz do organu podatkowego właściwego ze względu na siedzibę organu administracji publicznej (podmiotu), który dokonał czynności urzędowej lub wydał zaświadczenie albo zezwolenie (pozwolenie, koncesję), informację o zmianie organu właściwego do dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub zezwolenia. Informacja taka powinna być przekazana ww. organom podatkowym niezwłocznie po dokonaniu czynności urzędowej, wydaniu zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) przez organ administracji publicznej lub podmiot wykonujący zadania z zakresu administracji publicznej. W celu umożliwienia organom podatkowym jednoznacznej identyfikacji i powiązania wpłaty opłaty skarbowej z podmiotem, który dokonał jej zapłaty,

oraz przedmiotem tej opłaty organ administracji publicznej (podmiot) będzie zobowiązany dołączyć do informacji kopię dowodu zapłaty opłaty skarbowej. Jeżeli w aktach sprawy nie pozostał ten dowód lub jego kopia, w informacji będą wskazywane dodatkowo następujące dane: imię i nazwisko (nazwa lub firma) podmiotu, który dokonał zapłaty opłaty skarbowej, jego adres, przedmiot tej opłaty, kwota zapłaconej opłaty, data wpłaty oraz numer pokwitowania lub rachunku bankowego, na który dokonano wpłaty.

Organ podatkowy właściwy ze względu na złożenie zgłoszenia lub wniosku będzie zobowiązany przekazać kwotę zapłaconej opłaty skarbowej od dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub zezwolenia na rachunek właściwego organu podatkowego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa wyżej. W przypadku niewykonania tego obowiązku w terminie, tj. nieprzekazania kwoty zapłaconej opłaty skarbowej na rachunek właściwego organu podatkowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, proponuje się nałożenie obowiązku zapłaty odsetek za zwłokę, które będą naliczane w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych. Liczone będą począwszy od dnia następującego po upływie terminu, w którym zapłacona opłata skarbowa powinna być przekazana na rachunek właściwego organu podatkowego przez organ podatkowy, do którego wpłynęła.

- **zmiana organu właściwego miejscowo w sprawach opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (prokury) oraz jego odpisu, wypisu lub kopii w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego**

Zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej organem podatkowym właściwym miejscowo w sprawie opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz jego odpisu, wypisu lub kopii jest wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce złożenia dokumentu. Wobec istniejących trudności z ustaleniem organu właściwego miejscowo w sprawie opłaty skarbowej w przypadku złożenia tego dokumentu w postaci elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (np. e-Urząd Skarbowy) niezbędna jest zmiana tego przepisu.

Projekt przewiduje określenie organu podatkowego właściwego miejscowo w sprawie tej opłaty od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz jego odpisu, wypisu lub kopii w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego – ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę mocodawcy. W celu zapobieżenia sporom kompetencyjnym między organami podatkowymi w przypadku

ustanowienia pełnomocnictwa w jednym dokumencie przez więcej niż jednego mocodawcę proponuje się, aby właściwym organem podatkowym w sprawie opłaty skarbowej od złożenia tego dokumentu był organ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę mocodawcy wskazanego w tym dokumencie jako pierwszy, który ma miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Takie rozwiązanie pozwoli na równomierne rozłożenie wpływów z opłaty skarbowej do budżetów gmin na obszarze kraju, gdyż opłata ta trafia do budżetu gminy, na obszarze której ma siedzibę właściwy miejscowo organ podatkowy. Jeżeli natomiast ani mocodawca, ani żaden z mocodawców ustanawiających pełnomocnictwo lub prokurę w jednym dokumencie nie będzie posiadał miejsca zamieszkania lub siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, właściwym organem podatkowym będzie Prezydent m.st. Warszawy.

Projektowane rozwiązania dotyczą jedynie dokumentów potwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, ich odpisów, wypisów lub kopii, składanych w formie elektronicznej za pośrednictwem systemów teleinformatycznych. Nie zmieni się natomiast właściwość miejscowa organów podatkowych w przypadku złożenia w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii w formie papierowej.

- **zmiany w Części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej są konsekwencją zmian w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze, wprowadzonych ustawą z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw**

Zmiany w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze implikują konieczność dostosowania nazwy decyzji, od wydania której jest określona stawka opłaty skarbowej w części I w ust. 41 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej („Zatwierdzenie programu szkolenia osób wykonujących określone czynności w ruchu zakładu górniczego – od każdego programu”) przez zastąpienie wyrazów „programu szkolenia” wyrazami „szczegółowego programu kursu specjalistycznego”. Nie ulega zatem zmianie przedmiot tej opłaty.

Ponadto ustawą z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw wprowadzono regulacje zapewniające odpowiedni poziom szkoleń w górnictwie, zarówno w zakresie wiedzy i umiejętności, przekazywanych podczas szkoleń, jak i środków technicznych oraz kadry prowadzącej szkolenia. Spełnienie tych warunków zostało poddane ocenie organów nadzoru górniczego, które wydają decyzję na

wniosek podmiotu trudniącego się szkoleniem. W projekcie proponuje się ustalenie stawki opłaty skarbowej od stwierdzenia posiadania kadry oraz środków umożliwiających prowadzenie szkoleń osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego – w wysokości 105 zł. Obecnie wobec braku odrębnej stawki od wydania tej decyzji powstaje obowiązek jej zapłaty w wysokości 10 zł, stosownie do części I ust. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, co nie jest adekwatne do czasochłonności wydania tej decyzji.

4) przepis przejściowy dotyczący zmian w ustawie o podatku rolnym

Proponowany art. 4 jest konsekwencją zmiany art. 13d ust. 1 ustawy o podatku rolnym polegającej na zniesieniu stosowania na wniosek w drodze decyzji zwolnień podmiotowych zawartych w art. 12 ust. 2 tej ustawy. W związku z tym, iż zwolnienia te będą stosowane od 1 stycznia 2025 r., z urzędu proponuje się przepis, zgodnie z którym jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wszczęto na wniosek i nie zakończono postępowania o zastosowanie w 2025 r. zwolnienia, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy o podatku rolnym, to postępowanie umarza się, a zwolnienie stosuje się z urzędu.

5) przesądzenie braku obowiązku składania w 2025 r. informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych IN-1 w związku ze zmianą wynikającą z projektowanego art. 2 pkt 1 lit. b, skutkującą zmianą w wysokości opodatkowania miejsc przeznaczonych do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych

Proponowany art. 5 jest konsekwencją zmiany kwalifikacji wyodrębnionych prawnie lokali użytkowych – garaży wielostanowiskowych oraz garaży jednostanowiskowych w budynkach mieszkalnych: z części pozostałej na część mieszkalną budynku. Rozwiązanie to będzie skutkowało zmianą w zakresie wysokości stawki podatku od nieruchomości, stosowanej dla opodatkowania omawianych miejsc przeznaczonych do przechowywania pojazdów, które w stanie prawnym obowiązującym do końca 2024 r. są opodatkowane stawką określoną w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. e, a od 1 stycznia 2025 r. będą opodatkowane stawką określoną w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a upol.

Celem przepisu jest uniknięcie wątpliwości co do obowiązku złożenia w 2025 r. informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych IN-1 przez osoby fizyczne będące właścicielami lub współwłaścicielami lokalu będącego pomieszczeniem przeznaczonym do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym, tj. lokalu, w odniesieniu do którego następują zmiany w wysokości opodatkowania od 1 stycznia 2025 r. (ust. 1 projektowanego art. 6). Projektowany przepis przesądza o braku obowiązku składania informacji IN-1 obejmującej własność lub

współwłasność lokalu garażowego, o ile do końca 2024 r. zostanie złożona informacja w tym przedmiocie.

Przepis umożliwi organom podatkowym wydanie decyzji na podatek od nieruchomości na 2025 r. z tytułu przysługiwania własności takich miejsc do przechowywania pojazdów – zgodnie z procedurą przewidzianą w art. 165 § 5 pkt 1 i art. 200 § 2 pkt 1, tj. bez konieczności formalnego wszczęcia postępowania oraz bez obowiązku wyznaczenia stronie terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego (ust. 2 projektowanego art. 6). Złożenie informacji IN-1 nie będzie konieczne dla dokonania prawidłowego wymiaru wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości po wejściu w życie projektowanej zmiany w opodatkowaniu miejsc do przechowywania pojazdów, ponieważ organy podatkowe będą już posiadały informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w których jest wykazana powierzchnia użytkowa garaży. Ponadto rozwiązanie to zapobiegnie wzrostowi kosztów obsługi i opóźnieniu dokonania wymiaru podatku w 2025 r. wynikającemu z konieczności obsługi składanych informacji IN-1. W następnych latach podatkowych wymiar podatku od nieruchomości będzie dokonywany zgodnie z procedurą przewidzianą w Ordynacji podatkowej.

6) wprowadzenie możliwości skorzystania z przedłużenia terminu do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2025 r.

Osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane składać do dnia 31 stycznia organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy.

Proponuje się wydłużenie tego terminu w 2025 r. – do dnia 31 marca 2025 r., w celu zapewnienia ww. podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą odpowiedniego czasu na zapoznanie się z nowymi przepisami w zakresie opodatkowania budynków i budowli oraz na dokonanie przez nich prawidłowej kwalifikacji obiektów składających się na ich majątek, – zgodnie z postulatami zgłoszonymi przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą w trakcie konsultacji publicznych i opiniowania projektu. Przepis określa warunki, jakie przedsiębiorca będzie musiał spełnić w celu skorzystania z proponowanego rozwiązania, w tym złożenie pisemnego zawiadomienia o skorzystaniu z wprowadzanego uprawnienia, zawierającego elementy wskazane w przepisie, terminowe dokonanie wpłat zaliczek na podatek od nieruchomości oraz terminowe dokonanie wpłaty brakującej kwoty podatku pozostałej do

zapłaty. Co istotne konsekwencją niespełnienia któregokolwiek z warunków ustawowych będzie stosowanie zasad ogólnych (obowiązek złożenia deklaracji do 31 stycznia i zapłaty podatku zgodnie z przepisami).

Skorzystanie z możliwości przedłużenia terminu do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2025 r. będzie fakultatywne. Rozwiązanie to jest adresowane do podatników kontynuujących działalność prowadzoną w 2024 r., w którym została złożona deklaracja podatkowa na ten rok. Przedsiębiorców, którzy rozpoczną wykonywanie działalności gospodarczej w 2025 r., będą obowiązywać, w zakresie terminu złożenia deklaracji oraz terminów płatności zaliczek na podatek od nieruchomości, regulacje obowiązujące w art. 6 ust. 9 upol.

Nie przewiduje się natomiast przedłużenia w 2025 r. terminu dla złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych IN-1 przez przedsiębiorców będących osobami fizycznymi – w związku z wynikającymi z projektu zmianami w zakresie nowych definicji budynku i budowli.

Zakłada się, że projekt, co do zasady, zachowuje *status quo* w zakresie przedmiotu opodatkowania i jest w tym aspekcie neutralny, zatem nie powinien spowodować zasadniczych zmian w zakresie sposobu opodatkowania majątku podlegającego opodatkowaniu. Potencjalna możliwość zaistnienia różnic w tym zakresie może jednak w większym stopniu dotyczyć przedsiębiorców – osób prawnych, którzy ze względu na rozmiary prowadzonej działalności mają bardziej liczny i bardziej zróżnicowany majątek podlegający analizie pod kątem wprowadzanych regulacji.

W konsekwencji skala potencjalnych niedogodności związanych z czasochłonną koniecznością dokonania analizy wieloskładnikowego majątku uzasadnia konieczność przedłużenia terminu do złożenia korekty deklaracji podatkowej przez te podmioty – w odróżnieniu do osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w o wiele mniejszym rozmiarze, co wiąże się z dokonaniem analizy pod kątem nowych regulacji w odniesieniu do o wiele mniejszej liczby posiadanych obiektów.

Należy zauważyć, że osoby prawne mają obowiązek corocznego składania deklaracji na podatek od nieruchomości. Natomiast obowiązek złożenia w 2025 r. informacji IN-1 w związku z wejściem w życie projektowanych przepisów może w ogóle nie wystąpić u przedsiębiorców będących osobami fizycznymi, gdy stan faktyczny podlegający opodatkowaniu nie ulegnie zmianie. Ponadto, gdy podatnik złoży taką informację w terminie do 15 stycznia 2025 r., to

będzie mógł ją skorygować zarówno do czasu wydania decyzji przez organ podatkowy, jak i później (w tym przypadku organ podatkowy zmieni również wcześniej wydaną decyzję).

Kolejna istotna różnica między tymi grupami przedsiębiorców leży w sposobie powstawania zobowiązania podatkowego. W przypadku osób fizycznych zobowiązanie powstaje przez doręczenie decyzji podatkowej, natomiast osoby prawne dokonują samowymiaru – wysokość zobowiązania podatkowego oblicza sam podatnik przez złożenie deklaracji podatkowej; w tym ostatnim przypadku więc obowiązek obliczenia podatku przenosi się na podatnika.

Wskazane różnice determinują odmienne podejście do omawianej kwestii i uzasadniają wprowadzenie incydentalnej regulacji obowiązującej w 2025 r. dotyczącej przedłużenia terminu do wypełnienia obowiązków informacyjnych w zakresie posiadanego majątku – wyłącznie dla przedsiębiorców niebędących osobami fizycznymi.

7) przepisy przejściowe dotyczące zmian w ustawie o opłacie skarbowej

Art. 7 ust. 1 projektu ustawy będzie stanowił podstawę prawną do wykonania obowiązku informacyjnego nałożonego w art. 11 w ust. 1a–1b ustawy o opłacie skarbowej na organy administracji publicznej i podmioty wykonujące zadania z zakresu administracji publicznej (a w konsekwencji przekazania należnej opłaty skarbowej właściwemu organowi podatkowemu), także w tych sprawach, gdy zgłoszenie lub wnioski o dokonanie czynności urzędowej albo wnioski o wydanie zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) złożono przed dniem wejścia w życie tych przepisów i sprawa zostanie załatwiona po wejściu ich w życie przez organ administracji publicznej (podmiot) inny niż ten, do którego złożono zgłoszenie lub wnioski.

W art. 7 w ust. 2 projektu ustawy zawarto przepis przejściowy w związku z wprowadzaną zmianą organu podatkowego właściwego miejscowo w sprawie opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (prokury), jego odpisu, wypisu lub kopii w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Zaproponowano rozwiązanie, że w przypadkach, w których przed dniem wejścia w życie ustawy złożono taki dokument w organie administracji publicznej, podmiocie załatwiającej sprawę z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym, do ustalania organu podatkowego właściwego miejscowo w sprawie opłaty skarbowej stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. ze względu na miejsce złożenia dokumentu. Mając na względzie stosunkowo niską stawkę opłaty skarbowej od tych przedmiotów (17 zł), uzasadnienie do przyjęcia takiego rozwiązania wynika z ekonomicznego punktu widzenia, tj. pracochłonności i kosztów związanych z przekazaniem zapłaconej opłaty organowi podatkowemu właściwemu

po wejściu w życie zmian przez organ podatkowy, na rachunek którego opłata skarbową została zapłacona. Z tego względu zmienione przepisy będą miały zastosowanie do dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz ich odpisów, wypisów lub kopii złożonych w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego począwszy od dnia wejścia w życie zmian.

8) Przepis przejściowy w zakresie opłaty uzdrowiskowej

Art. 9 reguluje kwestię obowiązywania aktów prawa miejscowego, uchwał rad gmin, wydanych na podstawie zmienianego art. 19 pkt 2 upol.

W celu wyeliminowania obowiązku wydawania przez rady gmin nowych uchwał na podstawie zmienianego art. 19 pkt 2 upol proponuje się, aby dotychczasowe uchwały zachowały ważność do czasu wydania uchwał na podstawie zmienianego art. 19 pkt 2. Należy zauważyć, że w wielu przypadkach nie będzie potrzeby podjęcia nowych uchwał na podstawie art. 19 pkt 2 upol, gdyż wprowadzana możliwość nałożenia obowiązku prowadzenia ewidencji na inkasentów opłaty uzdrowiskowej dotyczy wyłącznie gmin, na terenie których została wprowadzona ta opłata.

III. Określenie terminu wejścia w życie ustawy

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.

Projektowana regulacja nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych¹⁹⁾.

Projektowana ustawa nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, o którym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów²⁰⁾, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowana ustawa, jako dotycząca funkcjonowania samorządu terytorialnego, została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projektowana regulacja może mieć pozytywny wpływ na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców ze względu na zapewnienie określoności przepisów podatkowych definiujących budowlę i budynek.

¹⁹⁾ M.P. z 2024 r. poz. 806.

²⁰⁾ M.P. z 2022 r. poz. 348.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa²¹⁾ oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

²¹⁾ Dz. U. z 2017 r. poz. 248.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o opłacie skarbowej</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jarosław Neneman, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Monika Derejko-Kotowska, Dyrektor Departamentu Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów monika.derejko-kotowska@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 10 października 2024 r.</p> <p>Źródło Inicjatywa własna</p> <p>Nr w Wykazie prac RM UD72</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Podatek od nieruchomości

Zmiana definicji „budowli” i „budynku”

Obowiązujące od 2003 r. w podatku od nieruchomości definicje „budowli” i „budynku”, które odwołują się do przepisów prawa budowlanego, okazały się nieprecyzyjne. W efekcie powodują liczne wątpliwości interpretacyjne oraz wynikające z nich spory podatkowe, których główną osią sporu jest prawnopodatkowa kwalifikacja obiektu budowlanego jako budowli albo budynku oraz ustalenie, czy „części niebudowlane” budowli lub urządzenia techniczne (urządzenia budowlane) z nią związane również stanowią przedmiot opodatkowania.

Szczególnie problematyczne są:

- rodzaje obiektów budowlanych, które są wskazane w ustawie – Prawo budowlane, jako budowla i jednocześnie spełniają przesłanki do kwalifikowania ich jako budynek (np. silosy, zbiorniki, elewatory). Organy podatkowe co do zasady dążą do ich opodatkowania jako budowle. Praktykę tę podziela Naczelny Sąd Administracyjny, który w uchwale z dnia 29 września 2021 r. o sygn. akt III FPS 1/21 zajął stanowisko, iż obiekt budowlany będący budowlą w rozumieniu przepisów prawa budowlanego w związku z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych może być dla celów podatkowych uznany za budynek, wyłącznie jeżeli spełnia kryteria bycia budynkiem wymienione w przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a jego wyróżniającą przesłanką jest powierzchnia użytkowa;
- rodzaje budowli o złożonej strukturze (np. sieci gazowe, elektroenergetyczne).

O skali problemu świadczy liczba skarg składanych do NSA (w 2023 r. do Izby Finansowej NSA wpłynęły 733 skargi kasacyjne dotyczące podatku od nieruchomości, z czego znaczna część dotyczyła prawnopodatkowego kwalifikowania obiektów budowlanych jako budowli albo budynku, za 2022 r. brak jest szczegółowych danych, natomiast w 2021 r. wpłynęły 2002 skargi, w 2020 r. – 884 skargi, a w 2019 r. – 966 skarg).

Istnieje zatem potrzeba zapewnienia dostatecznej określoności przepisów prawa podatkowego definiujących budowlę i budynek jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, jak również wyeliminowania ryzyka wpływu zmian przepisów prawa budowlanego lub innych ustaw na przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

Opodatkowanie pomieszczeń do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych (tj. garaży wielostanowiskowych i garaży jednostanowiskowych)

Na gruncie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹⁾ – zwanej dalej: upol – występuje zróżnicowanie w opodatkowaniu garaży znajdujących się w budynkach mieszkalnych. Do opodatkowania hal garażowych stanowiących element nieruchomości wspólnej, gdzie sposób określenia korzystania z poszczególnych miejsc postojowych następuje w ramach podziału *quoad usum*, ma zastosowanie stawka określona w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a upol. Natomiast wyodrębnione prawnie lokale użytkowe – garaże wielostanowiskowe, jak również garaże jednostanowiskowe w budynkach mieszkalnych opodatkowane są stawką od budynków pozostałych, określoną w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. e upol.

Stan ten wynika z faktu, iż stawką określoną w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a upol są objęte budynki mieszkalne lub ich części mieszkalne – bez wyszczególnienia części wyodrębnionych prawnie. W konsekwencji wyodrębnione prawnie pomieszczenia służące do przechowywania pojazdów, stanowiące część budynku mieszkalnego, nie będąc częścią

¹⁾ Dz. U. z 2023 r. poz. 70, z późn. zm.

mieszkalną takiego budynku, nie podlegają opodatkowaniu według stawki stosowanej do opodatkowania budynków mieszkalnych.

Infrastruktura kolejowa

Przepis zwalniający z podatku od nieruchomości grunty, budynki i budowle wchodzące w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym²⁾ (tj. terminala towarowego), wszedł w życie od 1 stycznia 2024 r. Pierwotnym terminem, od którego zwolnienie to miało być stosowane, był 1 stycznia 2023 r. Przedłużenie terminu wejścia w życie przepisu wynikało z konieczności przeprowadzenia notyfikacji i uzyskania zgody Komisji Europejskiej na udzielanie pomocy. Zwolnienie to notyfikowano Komisji Europejskiej 8 listopada 2022 r. i postępowanie to nie zostało zakończone wydaniem przez Komisję decyzji końcowej.

Infrastruktura portowa

Obecne brzmienie art. 7 ust. 1 pkt 2 upol określające zakres zwolnienia dla infrastruktury portowej obowiązuje od 1 stycznia 2002 r. i zostało wprowadzone ustawą z dnia 6 września 2001 r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich oraz niektórych innych ustaw³⁾. Uregulowane w przepisie zwolnienie nie jest odczytywane jako ograniczone jedynie do portów morskich i w konsekwencji przepis wymaga doprecyzowania w celu zapobieżenia wątpliwościom co do zakresu zwolnienia.

Podatek rolny

Stosowanie zwolnień i ulg podatkowych

W aktualnym stanie prawnym na podstawie art. 13d ust. 1 zwolnienia i ulgi podatkowe określone w art. 12 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz pkt 8–13, a także w art. 13b stosuje się z urzędu, a pozostałe zwolnienia i ulgi podatkowe na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika. Oznacza to, że zwolnienia podmiotowe, przewidziane w art. 12 ust. 2 upr, są również przyznawane na wniosek. Rozwiązanie to, jako nadmiernie biurokratyczne, nie jest zasadne, gdyż warunkiem zastosowania zwolnienia jest wyłącznie posiadanie przez podmiot określonego statusu prawnego (np. uczelni, publicznej i niepublicznej jednostki organizacyjnej objętej systemem oświaty, instytutu naukowego i pomocniczej jednostki naukowej Polskiej Akademii Nauk, prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej), co nie podlega konieczności weryfikacji w trybie postępowania wszczętego wnioskiem podatnika. Okoliczność ta może zostać bowiem zweryfikowana w trybie czynności sprawdzających po złożeniu informacji/deklaracji, gdyż w myśl art. 6a ust. 9 upr obowiązek składania informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień i ulg na podstawie przepisów upr.

Ulga inwestycyjna

Art. 13f ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym⁴⁾ zawiera powołanie nieobowiązującego rozporządzenia Komisji (UE) nr 702/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. uznającego niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 193 z 01.07.2014, str. 1), które mogło być stosowane do dnia 31 grudnia 2022 r. Z dniem 1 stycznia 2023 r. weszło w życie rozporządzenie Komisji (UE) nr 2022/2472 z dnia 14 grudnia 2022 r. uznające niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 327 z 14.12.2022, str. 1). Konieczne jest zatem wprowadzenie zmiany o charakterze dostosowawczym do ww. przepisu.

Oplata uzdrowskowa

Od 1 stycznia 2016 r. rada gminy może nałożyć na inkasentów opłaty miejscowej obowiązek prowadzenia ewidencji osób zobowiązanych do uiszczenia tej opłaty. Nie może natomiast nałożyć takiego obowiązku na inkasentów opłaty uzdrowskowej, co prowadzi do rozszczelnienia poboru tej opłaty.

Oplata skarbowa

Obecnie brak jest podstawy prawnej do informowania organów podatkowych właściwych miejscowo w sprawie opłaty skarbowej (wójta, burmistrza lub prezydenta miasta) przez organy administracji rządowej i samorządowej oraz podmioty załatwiający sprawy z zakresu administracji publicznej, które dokonały czynności urzędowej albo wydały zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję) wskutek przekazania im sprawy w związku ze zmianą organu (podmiotu) właściwego w sprawie, co pozwoliłoby na przekazywanie opłaty skarbowej właściwemu organowi podatkowemu.

²⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 697, z późn. zm.

³⁾ Dz. U. z 2001 r. poz. 1197.

⁴⁾ Dz. U. z 2024 r. poz. 1176.

W obecnym stanie prawnym istnieją trudności z ustaleniem organu właściwego miejscowo w sprawie opłaty skarbowej w przypadku złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (prokury) w postaci elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (na przykład e-Urząd Skarbowy), co wymaga interwencji ustawowej.

Konsekwencją zmian w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, wprowadzonych ustawą z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw⁵⁾ jest konieczność dostosowania przepisów załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 o opłacie skarbowej⁶⁾. Istnieje także potrzeba ustalenia stawki opłaty skarbowej od stwierdzenia posiadania kadry oraz środków umożliwiających prowadzenie szkoleń osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego – w wysokości 105 zł (obecnie brak odrębnej stawki opłaty skarbowej od tej decyzji).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Zmiany w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (upol)

Wprowadzenie zmian w zakresie definicji pojęć „budowla” oraz „budynek”.

Proponuje się wprowadzenie do upol autonomicznej definicji pojęcia „budowla” bez odwoływania się do przepisów pozapodatkowych, a także wyszczególnienie kategorii obiektów kwalifikowanych jako budowle w ustawie podatkowej (załącznik do ustawy). Proponuje się również wprowadzenie do upol autonomicznej definicji pojęcia „budynek” bez odwoływania się do przepisów pozapodatkowych, dla zachowania spójności projektowanych regulacji. Aby wyeliminować istniejące obecnie wątpliwości, proponuje się również rozwiązania mające na celu jednoznaczne kwalifikowanie na potrzeby podatku od nieruchomości obiektów kompleksowych lub mających niejednorodny charakter.

Celem zaproponowanych rozwiązań jest:

- dążenie do zachowania, w jak największym stopniu, fiskalnego *status quo*,
- zapewnienie określoności przepisów podatkowych definiujących budowle i budynki jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości,
- wyeliminowanie ryzyka wpływu zmian prawa budowlanego lub innych ustaw na przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości,
- możliwość pomocniczego uwzględnienia dotychczasowego dorobku orzeczniczego sądów administracyjnych.

Proponowane rozwiązania wyeliminują obecne wątpliwości dotyczące prawnopodatkowego kwalifikowania niektórych obiektów budowlanych (np. silosy, zbiorniki, elewatory) jako budowle oraz doprecyzują zasady opodatkowania obiektów kompleksowych (np. oczyszczalnie ścieków) i niejednorodnych (np. stadiony). Uregulowana zostanie ponadto kwestia prawnopodatkowego statusu obiektów małej architektury w kontekście opodatkowania podatkiem od nieruchomości. W efekcie powinna zmniejszyć się liczba sporów z organami podatkowymi oraz spraw w sądach administracyjnych z zakresu opodatkowania obiektów budowlanych.

Opodatkowanie pomieszczeń do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych według stawki stosowanej dla budynków mieszkalnych.

W celu ujednoczenia opodatkowania wszystkich pomieszczeń do przechowywania pojazdów znajdujących się w budynkach mieszkalnych proponuje się przyjąć, że wszystkie takie pomieszczenia stanowią część mieszkalną budynku mieszkalnego. Proponowana zmiana doprowadzi do zmiany kwalifikacji wyodrębnionych prawnie lokali użytkowych – garaży wielostanowiskowych oraz garaży jednostanowiskowych w budynkach mieszkalnych: z części pozostałej na część mieszkalną budynku i doprowadzi do zmiany podatkowego statusu takich pomieszczeń. W efekcie tej zmiany wszystkie pomieszczenia przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych niezajęte na działalność gospodarczą będą opodatkowane jednakową stawką. W ten sposób zostaną wyeliminowane przypadki, w których sytuacja podatnika różniłaby się w zależności od tego, czy posiadałby miejsce postojowe w garażu stanowiącym odrębną nieruchomość w budynku mieszkalnym czy też miejsce postojowe przynależne do lokalu mieszkalnego.

Dodanie w art. 7 ust. 1a upol przepisu mającego na celu wyłączenie stosowania zwolnienia z podatku od nieruchomości dla infrastruktury kolejowej w zakresie gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład terminala towarowego.

Celem proponowanego przepisu jest zapewnienie zgodności przepisów upol z art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej⁷⁾ – wobec braku możliwości stosowania zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tj. terminala towarowego), w związku z brakiem zgody KE.

Nadanie nowego brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 2 upol określającego zakres zwolnienia dla infrastruktury portowej.

⁵⁾ Dz. U. poz. 2029.

⁶⁾ Dz. U. z 2023 r. poz. 2111, z późn. zm.

⁷⁾ Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 47.

W celu zapobieżenia wątpliwościom co do zakresu zwolnienia proponuje się jego doprecyzowanie. W efekcie proponowanej zmiany przepis nie będzie budził wątpliwości, że zwolnienie z podatku od nieruchomości odnosi się do budowli infrastruktury portowej w portach morskich lub przystaniach morskich, a także budowli infrastruktury zapewniającej dostęp do portów morskich lub przystani morskich – oraz zajętych pod nie gruntów.

Umożliwienie nałożenia na inkasentów opłaty uzdrowskiej obowiązku prowadzenia ewidencji osób zobowiązanych do uiszczenia tej opłaty.

W celu uszczelnienia poboru opłaty uzdrowskiej proponuje się umożliwienie radzie gminy nałożenia na inkasentów opłaty uzdrowskiej obowiązku prowadzenia ewidencji osób zobowiązanych do uiszczenia tej opłaty analogicznie jak w przypadku obowiązujących przepisów w zakresie opłaty miejscowej. Zmiana ta umożliwi sprawowanie kontroli nad rzetelnym wywiązywaniem się z obowiązku pobierania opłaty uzdrowskiej przez inkasentów tej opłaty. Inkasent odpowiada bowiem wyłącznie za podatek pobrany a niewpłacony (art. 30 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa⁸⁾). Proponowana regulacja ma charakter fakultatywny – o jej zastosowaniu na terenie gminy decydować będzie rada gminy w uchwale.

Zmiana w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (upr)

Nadanie nowego brzmienia art. 13d ust. 1 upr

Celem projektowanej zmiany jest zniesienie wnioskowego trybu w odniesieniu do zwolnień podmiotowych określonych w art. 12 ust. 2 upr., które będą stosowane *ex lege*.

Projektowana zmiana spowoduje zatem zmniejszenie liczby spraw rozpatrywanych na wniosek, a tym samym odciążenie organów podatkowych. Ponadto efektem tej zmiany będzie ujednoczenie zasad korzystania ze zwolnień podmiotowych w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym.

Nadanie nowego brzmienia art. 13f ust. 1 pkt 1 upr

Zmiana ma charakter dostosowujący. Polega na uaktualnieniu podstawy prawnej udzielania pomocy w rolnictwie przez odwołanie się do rozporządzenia Komisji (UE) nr 2022/2472 z dnia 14 grudnia 2022 r. uznającego niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 327 z 14.12.2022, str. 1).

Dodatkowe zmiany wynikające z projektu ustawy

W przypadku wszczęcia i niezakończenia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy postępowania na wniosek o zastosowanie w 2025 r. zwolnienia, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy o podatku rolnym, proponuje się umorzenie tego postępowania, gdyż zwolnienie to od 1 stycznia 2025 r. będzie stosowane z urzędu.

Proponuje się wprowadzenie możliwości skorzystania z przedłużenia terminu do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2025 r. do dnia 31 marca 2025 r., w celu zapewnienia podatnikom obowiązującym do składania deklaracji na podatek od nieruchomości odpowiedniego czasu na zapoznanie się z nowymi przepisami w zakresie opodatkowania budynków i budowli. Podatnik, aby skorzystać z proponowanego rozwiązania, będzie musiał spełnić określone warunki, w tym złożyć pisemne zawiadomienie o skorzystaniu z uprawnienia oraz dokonać wpłat zaliczek na podatek od nieruchomości we wskazanych terminach.

Proponuje się, aby uchwały rad gmin wydane na podstawie zmienianego art. 19 pkt 2 upol zachowały ważność do czasu wydania aktów prawa miejscowego na podstawie zmienianego art. 19 pkt 2. Należy zauważyć, że w wielu przypadkach nie będzie potrzeby podjęcia nowych uchwał na podstawie art. 19 pkt 2 upol, gdyż wprowadzana możliwość dotyczy wyłącznie gmin, na terenie których została wprowadzona opłata uzdrowska.

Zmiany w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej

Nałożenie na organy administracji publicznej i podmioty załatwiające sprawy z zakresu administracji publicznej obowiązku informowania o zmianie organu właściwego w sprawie.

Proponuje się uregulowanie kwestii przekazywania właściwemu organowi podatkowemu informacji przez organ administracji publicznej i podmiot załatwiający sprawy z zakresu administracji publicznej, który dokonał czynności urzędowej, wydał zaświadczenie lub zezwolenie wskutek przekazania mu sprawy w związku ze zmianą organu (podmiotu) właściwego w sprawie oraz organowi podatkowemu właściwemu ze względu na złożenie zgłoszenia lub wniosku, o zmianie tej właściwości, w efekcie której nastąpiła zmiana beneficjenta wpływów z opłaty skarbowej. Organ podatkowy właściwy ze względu na złożenie zgłoszenia lub wniosku będzie zobowiązany do przekazania kwoty zapłaconej opłaty skarbowej na rachunek właściwego organu podatkowego w terminie 30 dni od otrzymania informacji. W przypadku nieprzekazania informacji w tym terminie naliczane będą odsetki za zwłokę ustalone jak dla zaległości podatkowych.

⁸⁾ Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.

Zmiana właściwości organu podatkowego od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Proponowana jest zmiana dotycząca organu właściwego miejscowo w sprawach opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (prokury) oraz jego odpisu, wypisu lub kopii w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w celu wyeliminowania wątpliwości pojawiających się przy stosowaniu przepisów w przypadku, gdy złożenie tego dokumentu następuje w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (na przykład w e-Urzędzie Skarbowym).

Zmiana przepisów części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej jest konsekwencją zmian wprowadzonych ustawą z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

Zmiany w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze implikują konieczność dostosowania nazwy decyzji, od wydania której określona jest stawka opłaty skarbowej w części I w ust. 41 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.

Ustalona zostanie także stawka opłaty skarbowej od stwierdzenia posiadania kadry oraz środków umożliwiających prowadzenie szkoleń osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego – w wysokości 105 zł. Wobec braku odrębnej stawki od wydania tej decyzji, obecnie powstaje obowiązek jej zapłaty w wysokości 10 zł, stosownie do części I ust. 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, co nie jest adekwatne do czasochłonności wydania tej decyzji.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Materia unormowana niniejszą ustawą nie jest regulowana w prawie Unii Europejskiej i nie podlega harmonizacji.

Brak jest potrzeby odwoływania się do rozwiązań zagranicznych, gdyż w zakresie objętym projektowaną ustawą mają zastosowanie przepisy wynikające z uregulowań wewnętrznych poszczególnych państw.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podatnicy podatku od nieruchomości w zakresie budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	Brak danych		Wzrost pewności prawa z uwagi na zapewnienie określoności przepisów podatkowych definiujących budowlę i budynek. Ewentualny wzrost obciążeń podatkowych z uwagi na jednoznaczne zakwalifikowanie niektórych obiektów do kategorii budowli (np. silosy i elewatory), które w obowiązującym stanie prawnym jednocześnie spełniają przesłanki do bycia budynkiem.
Podatnicy podatku od nieruchomości w zakresie pomieszczeń do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych	Brak danych		Zmniejszenie obciążeń podatkowych w związku z objęciem wszystkich pomieszczeń do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych, niezajętych na działalność gospodarczą, stawką dla budynków mieszkalnych.
Podatnicy podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład terminala towarowego	Brak danych		Wzrost pewności prawa z uwagi na eliminację ryzyka korzystania przez przedsiębiorców ze środka pomocy (zwolnienia).
Podatnicy podatku od nieruchomości w zakresie budowli infrastruktury portowej	Brak danych		Wzrost pewności prawa z uwagi na doprecyzowanie przepisu określającego zakres

			zwolnienia dla infrastruktury portowej.
Podatnicy podatku rolnego posiadający określony status prawny (uczelnie, federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty, instytuty naukowe i pomocnicze jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk, prowadzący zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej)	Brak danych		Odciążenie podatników podatku rolnego polegające na zniesieniu wnioskowego trybu w odniesieniu do zwolnień podmiotowych i ujednoczenie zasad korzystania ze zwolnień podmiotowych w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym.
Inkasenci opłaty uzdrowiskowej	Brak danych		Możliwość nałożenia przez radę gminy obowiązku prowadzenia ewidencji osób zobowiązanych do uiszczenia opłaty uzdrowiskowej.
Organy podatkowe – gminy	2477	MSWiA	<p>Wzrost pewności prawa z uwagi na zapewnienie określoności przepisów podatkowych definiujących budowlę i budynek.</p> <p>Dla części gmin zmiana poziomu dochodów z tytułu podatku od nieruchomości (możliwy zarówno wzrost lub spadek).</p> <p>Konieczność obsługi pisemnych zawiadomień o skorzystaniu z przedłużenia terminu do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2025 r.</p> <p>Zmniejszenie liczby spraw rozpatrywanych na wnioski dla zwolnień podmiotowych z uwagi na zmianę zasad korzystania ze zwolnień i ulg w podatku rolnym, a tym samym odciążenie organów podatkowych.</p> <p>Możliwość nałożenia na inkasentów opłaty uzdrowiskowej obowiązku prowadzenia ewidencji osób zobowiązanych do uiszczenia opłaty uzdrowiskowej.</p>
Organy administracji publicznej, podmioty załatwiające sprawy z zakresu administracji publicznej i podatnicy opłaty skarbowej	Brak danych		Proponowane zmiany ułatwią stosowanie przepisów o opłacie skarbowej.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W odniesieniu do projektu nie były prowadzone konsultacje poprzedzające jego przygotowanie tzw. pre-konsultacje publiczne.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa⁹⁾ oraz stosownie do § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów¹⁰⁾, projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt został przedstawiony m.in:

- Związkowi Miast Polskich,
- Unii Metropolii Polskich,
- Związkowi Gmin Wiejskich RP,
- Unii Miasteczek Polskich,
- Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- Krajowej Radzie Doradców Podatkowych,
- Rzecznikowi Praw Obywatelskich,
- Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców,
- Business Centre Club,
- Konfederacji „Lewiatan”,
- Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców,
- Krajowej Izbie Gospodarczej,
- Polskiej Radzie Biznesu,
- Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw,
- Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
- Radzie Głównej Instytutów Badawczych,
- Urzędowi Transportu Kolejowego,
- Urzędowi Lotnictwa Cywilnego,
- Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu.

Projekt został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania w dniu 17 czerwca 2024 r. z 21-dniowym terminem na zgłaszanie uwag i ponownie z podmiotami, które zgłosiły uwagi w dniu 3 września 2024 r. z terminem do dnia 9 września 2024 r.

Projekt został także przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, która w dniu 13 sierpnia 2024 r. pozytywnie zaopiniowała projekt.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	
Dochody ogółem	-172,57	-172,55	-172,55	-172,54	-172,51	-172,51	172,51	172,51	172,51	172,51	172,50	-1897,77
budżet państwa	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,18
JST	-172,64	-172,64	-172,64	-172,64	-172,63	-172,63	-172,63	-172,63	-172,63	-172,63	-172,63	-1898,97
ZUS	0,05	0,06	0,06	0,06	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,08	0,73
NFZ	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,21
Fundusz Pracy	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,08
Wydatki ogółem	0,22	0,25	0,26	0,26	0,27	0,27	0,28	0,29	0,30	0,30	0,31	3,01
budżet państwa	0,22	0,25	0,26	0,26	0,27	0,27	0,28	0,29	0,30	0,30	0,31	3,01
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

⁹⁾ Dz. U. z 2017 r. poz. 248.

¹⁰⁾ M.P. z 2024 r. poz. 806.

pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Saldo ogółem	-172,79	-172,80	-172,81	-172,80	-172,78	-172,78	-172,79	-172,80	-172,81	-172,81	-172,81	-1900,78
budżet państwa	-0,21	-0,24	-0,25	-0,25	-0,25	-0,25	-0,26	-0,27	-0,28	-0,28	-0,29	-2,83
JST	-172,64	-172,64	-172,64	-172,64	-172,63	-172,63	-172,63	-172,63	-172,63	-172,63	-172,63	-1898,97
ZUS	0,05	0,06	0,06	0,06	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,08	0,73
NFZ	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,21
Fundusz Pracy	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,08
Źródła finansowania	W związku z koniecznością utworzenia nowego stanowiska pracy w Ministerstwie Finansów w 2025 r. i w latach kolejnych skutki finansowe ustawy zostaną poniesione w ramach limitu wydatków części 19 budżetu państwa – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe bez podstaw do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa ponad limit dysponenta.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Zakłada się, że wejście w życie ustawy może wpłynąć na budżety jednostek samorządu terytorialnego w zakresie dochodów z podatku od nieruchomości i opłaty skarbowej.</p> <p>Pozostałe zmiany wynikające z wejścia w życie ustawy nie wpłyną na dochody i wydatki budżetu państwa oraz pozostałych jednostek sektora finansów publicznych.</p> <p>W zakresie podatku od nieruchomości:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zakłada się, że proponowana w projekcie zmiana definicji pojęć „budynku” i „budowli” będzie miała co do zasady neutralny wpływ na wysokość podatku od nieruchomości. Neutralność fiskalna jest efektem przeniesienia do projektu obecnie obowiązujących rozwiązań wynikających z ustawy – Prawo budowlane, z niewielkimi modyfikacjami mającymi na celu doprecyzowanie i dookreślenie przepisów podatkowych, które w nieznacznym stopniu prowadzą do zawężenia zakresu opodatkowania, a nie jego rozszerzenia. Przykładem jest m.in. proponowane w projekcie ograniczenie zakresu opodatkowania urządzeń budowlanych do urządzeń technicznych, które są bezpośrednio związane z budynkiem lub budowlą i niezbędne do ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem (obecnie w przepisach brak jest warunków bezpośredniości i niezbędności). Podobnie przesądzenie w projektowanych przepisach, że budowlą jest obiekt liniowy (linia energetyczna, gazociąg lub inny rurociąg), a nie sieć pozwoli w sposób jednoznaczny wyznaczyć granice przedmiotu opodatkowania. <p>Niedostateczna określoność przepisów ustawy – Prawo budowlane, do której obecnie odwołują się przepisy o podatku od nieruchomości w zakresie definicji budynku i budowli, powoduje liczne wątpliwości interpretacyjne i skutkuje brakiem jednolitości praktyki podatkowej zarówno po stronie organów podatkowych (ok. 2,5 tysiąca organów podatkowych na poziomie gmin), jak i podatników. Przyczynia się również do licznych sporów przed sądami administracyjnymi, generując tym samym wysokie niejednokrotnie koszty.</p> <p>Wpływ zapewnienia klarowności przepisów prawa, a tym samym wzrost jednolitości jego stosowania na obciążenia fiskalne wynikające z podatku od nieruchomości, są niezwykle trudne do oszacowania i możliwe do ewentualnego uchwycenia wyłącznie na poziomie indywidualnym, t.j. u poszczególnych podatników w stosunku do niektórych składników ich majątku.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, że posiadane przez Ministerstwo Finansów dane sprawozdawczości podatkowej w odniesieniu do podatku od nieruchomości obejmują wyłącznie zagregowane dane o podstawach opodatkowania w podziale na poszczególne stawki podatku od nieruchomości. Oznacza to, że w odniesieniu do budowli resort finansów dysponuje łączną wartością wszystkich budowli opodatkowanych w danej gminie w podziale na stosowane przez gminę stawki podatku od nieruchomości – zazwyczaj jest to jedna stawka w wysokości 2%. Źródłem tych danych jest gminna ewidencja podatkowa nieruchomości, w której gromadzone są dane z deklaracji i informacji składanych przez podatników, w których wykazują oni łączną wartość budowli podlegających opodatkowaniu. Jednocześnie w załącznikach do deklaracji i informacji podatnicy mają obowiązek wykazywania danych o posiadanych budowlach, takich jak: ich numery inwentarzowe, miejsce położenia i wartość. Dane te nie pozwalają na uchwycenie zmian wynikających z dookreślenia przepisów podatkowych proponowanych w projekcie.</p> <p>Na podstawie danych ze sprawozdań podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (zwanego dalej sprawozdaniem SP-1) udział budowli w strukturze dochodów z podatku od nieruchomości szacuje się na ok. 34%, w związku z czym wpływy z budowli w warunkach 2023 r. można szacować na ok. 10,6 mld zł, co świadczy o istotności dochodów z opodatkowania budowli w strukturze dochodów własnych gmin. Kwotowo najwyższe dochody z budowli uzyskują miasta na prawach powiatu, dla których łączne</p>											

wpływy z tego tytułu można szacować na ok. 3,47 mld zł, jednak pod względem udziału w strukturze dochodów stosunkowo najistotniejsze są one dla gmin wiejskich, gdzie stanowią ok. 39% dochodów z tytułu podatku od nieruchomości ogółem.

- Należy założyć zmniejszenie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości na skutek opodatkowania wszystkich pomieszczeń do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych stawką dla budynków mieszkalnych, która jest istotnie niższa od obecnie stosowanej stawki dla budynków pozostałych. W 2024 r. maksymalna stawka dla budynków mieszkalnych wynosi 1,15 zł od 1 m², natomiast maksymalna stawka dla budynków pozostałych 11,17 zł od 1 m², co przekłada się na około dziesięciokrotną różnicę między tymi stawkami. Zmniejszenie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości na skutek proponowanych w projekcie zmian nie będzie jednak zjawiskiem powszechnym z uwagi na fakt, że garaże wielostanowiskowe i garaże jednostanowiskowe występują głównie w gminach miejskich i miastach na prawach powiatu, a także z uwagi na różną praktykę gmin w zakresie stosowanych przez nie stawek do opodatkowania garaży.

Z uwagi na brak danych o powierzchni wszystkich pomieszczeń do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych, jak również brak danych o stosowanych do ich opodatkowania stawkach, przeprowadzone zostało wśród gmin miejskich i miast na prawach powiatu badanie ankietowe dotyczące powierzchni garaży wielostanowiskowych.

Spośród 236 gmin miejskich, odpowiedzi na zawarte w ankiecie pytania udzieliło 210 gmin (89% gmin tego typu ogółem), przy czym 73 gminy (31% gmin tego typu ogółem) nie były w stanie na podstawie prowadzonej przez siebie ewidencji podatkowej nieruchomości zarówno wyodrębnić, jak i oszacować powierzchni tego typu garaży. W przypadku miast na prawach powiatu odpowiedzi udzieliło 62 z 66 miast na prawach powiatu (94%), przy czym 9 miast na prawach powiatu (14%) nie było w stanie na podstawie prowadzonej przez siebie ewidencji podatkowej nieruchomości zarówno wyodrębnić, jak i oszacować powierzchni tego typu garaży. Na podstawie pozyskanych danych stwierdzono, że ubytek dochodów gmin miejskich i miast na prawach powiatu z tytułu wejścia w życie proponowanej regulacji w zakresie dotyczącym garaży wielostanowiskowych zależy od typu gminy i można go szacować w warunkach 2024 r. na łączną kwotę ok. 172,65 mln zł, w tym:

- ok. 26,16 mln zł – skutek dla gmin miejskich (średnio ok. 0,12 mln zł na każdą gminę miejską),
- ok. 146,49 mln zł – skutek dla miast na prawach powiatu (średnio ok. 1,37 mln zł na każde z miast, z tym że w przypadku Warszawy ubytek dochodów wyniesie ok. 60,18 mln zł).

Jednocześnie w powyższych szacunkach pominięto 18 gmin miejskich i 2 miasta na prawach powiatu, które już w 2024 r. stosują stawkę dla budynków mieszkalnych przy opodatkowaniu garaży wielostanowiskowych w budynkach mieszkalnych.

- Wyłączenie stosowania zwolnienia z podatku od nieruchomości dla infrastruktury kolejowej w zakresie gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład terminala towarowego nie spowoduje skutków finansowych (zwolnienie nie może być stosowane, z uwagi na brak zgody Komisji Europejskiej).

- Z uwagi na brak danych dotyczących budowli infrastruktury portowej w portach morskich lub przystaniach morskich, a także budowli infrastruktury zapewniającej dostęp do portów morskich lub przystani morskich (oraz zajętych pod nie gruntów), a także brak danych o obecnym stosowaniu zwolnienia dla infrastruktury portowej, skutek finansowy doprecyzowania przepisu określającego zakres zwolnienia dla infrastruktury portowej nie jest znany.

Inne:

W związku z koniecznością zapewnienia sprawnej obsługi spraw i zapytań wynikających przede wszystkim ze zmiany definicji budynku i budowli w podatku od nieruchomości niezbędne jest utworzenie 1 dodatkowego etatu w Ministerstwie Finansów. Planowany etat uwzględni konieczność zapewnienia ciągłości pracy w wypadkach usprawiedliwionej absencji pracowników oraz pozwala przyjąć margines terminowego wykonywania zadań w sytuacji większego niż zakładano nakładu spraw o znacznym stopniu skomplikowania. Osoba przewidziana do zatrudnienia będzie odpowiedzialna m.in za:

- opracowywanie i uzgadnianie projektów aktów prawnych, projektów tekstów jednolitych aktów prawnych w zakresie podatków i opłat lokalnych, podatku rolnego i podatku leśnego oraz uczestniczenie w procesie legislacyjnym,

	<ul style="list-style-type: none"> • opracowywania wyjaśnień i interpretacji przepisów z zakresu podatków i opłat lokalnych, podatku rolnego i podatku leśnego dla zapewnienia prawidłowego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe i podatników, • monitoring i analizę orzecznictwa sądów administracyjnych i stanowiska doktryny w zakresie ww. podatków. <p>Szeroki zakres obowiązków wskazanych powyżej nie jest możliwy do realizacji w ramach obecnych zasobów kadrowych komórki realizującej zadania w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od środków transportowych.</p> <p>Wydatki na wskazane powyżej zadania (tj. utworzenie 1 etatu w MF) zostaną sfinansowane ze środków pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych w ramach limitu wydatków części 19 budżetu państwa – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe. Wydatki te, niezbędne do zabezpieczenia w budżecie ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych, przedstawiają się następująco: w 2025 r. – 0,22 mln zł, w 2026 r. – 0,25 mln zł, w 2027 r. – 0,26 mln zł, w 2028 r. – 0,26 mln zł, w 2029 r. – 0,27 mln zł, w 2030 r. – 0,27 mln zł, w 2031 r. – 0,28 mln zł, w 2032 r. – 0,29 mln zł, w 2033 r. – 0,30 mln zł, w 2034 r. – 0,30 mln zł, w 2035 r. – 0,31 mln zł.</p> <p>Jednocześnie w związku z zatrudnieniem nastąpi nieznaczny wzrost dochodów budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych oraz dochodów NFZ i ZUS, które opisano w tabeli powyżej (w wierszu JST skutek w wysokości 0,01 mln zł przypisano dla lat 2025–2028 i 0,02 mln zł przypisano dla lat 2029–2035).</p> <p>W zakresie opłaty skarbowej:</p> <p>Proponowane zmiany, co do zasady, będą miały neutralny wpływ na wysokość wpływów do budżetów gmin z tytułu tej opłaty. Nieznaczne dodatkowe wpływy (ok. 0,005 mln zł rocznie) uzyskają gminy z tytułu wprowadzenia stawki opłaty skarbowej od stwierdzenia posiadania kadry oraz środków umożliwiających prowadzenie szkoleń osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego.</p>
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	172,65	172,65	172,65	172,65	172,65	172,65	1899,15
	instytuty badawcze							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wzrost pewności prawa z uwagi na zapewnienie określoności przepisów podatkowych definiujących budowlę i budynek. Konieczność zapoznania się z wprowadzanymi zmianami z zakresu opodatkowania budowli i ewentualna weryfikacja stanu posiadanego majątku.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wzrost pewności prawa z uwagi na zapewnienie określoności przepisów podatkowych definiujących budowlę i budynek. Konieczność zapoznania się z wprowadzanymi zmianami z zakresu opodatkowania budowli i ewentualna weryfikacja stanu posiadanego majątku.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Przewidywane w ustawie rozwiązania nie nałożą dodatkowych obowiązków sprawozdawczych na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe.						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanej ustawy co do zasady nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.							

	<p>Wykazany w tabeli w ujęciu pieniężnym pozytywny skutek dla budżetów gospodarstw domowych będzie miała zmiana dotycząca opodatkowania pomieszczeń do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych.</p> <p>Informacje o źródle danych do wyliczenia skutków dla rodzin, obywateli, gospodarstw domowych opisano w pkt 6 OSR.</p>
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegółowo w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

W związku z regulacją skutkującą opodatkowaniem od 1 stycznia 2025 r. garaży wielostanowiskowych oraz garaży jednostanowiskowych w budynkach mieszkalnych obniżoną stawką nie będzie konieczności złożenia w 2025 r. informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych IN-1 przez osoby fizyczne będące właścicielami lub współwłaścicielami lokalu będącego pomieszczeniem przeznaczonym do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym, tj. lokalu, w odniesieniu do którego następują zmiany w wysokości opodatkowania od 1 stycznia 2025 r., o ile do końca 2024 r. zostanie złożona informacja w tym przedmiocie.

Jednocześnie proponuje się wprowadzenie możliwości skorzystania z przedłużenia terminu do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości w 2025 r. – do dnia 31 marca 2025 r., w celu zapewnienia przedsiębiorcom odpowiedniego czasu na zapoznanie się z nowymi przepisami w zakresie opodatkowania budynków i budowli.

Dodatkowo projektowana zmiana zasad stosowania zwolnień i ulg w podatku rolnym polegająca na zniesieniu trybu wnioskowego dla zwolnień podmiotowych spowoduje zmniejszenie liczby spraw rozpatrywanych na wniosek, a tym samym uproszczenie procedury podatkowej (odciążenie organów podatkowych i podatników).

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe

demografia
 mienie państwowe
 inne:

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu | Brak wpływu na pozostałe obszary.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewentualne efekty wprowadzenia proponowanych w projekcie zmian będą monitorowane w 2025 r. i w 2026 r. na podstawie danych z wykonania budżetów gmin (dochody wykonane z podatków) oraz danych sprawozdawczości podatkowej gmin w szczególności w odniesieniu do struktury wpływów z podatku od nieruchomości.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Nie dotyczy.

Warszawa, 2 września 2024 r.

MINISTERSTWO FINANSÓW

Departament Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego

dotyczy projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku leśnym oraz ustawy o opłacie skarbowej (UD72)

Raport z konsultacji

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

1. Związek Miast Polskich
2. Unia Metropolii Polskich
3. Związek Gmin Wiejskich RP
4. Unia Miasteczek Polskich
5. Krajowa Rada Doradców Podatkowych
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
8. Business Centre Club
9. Konfederacja „Lewiatan”
10. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
11. Krajowa Izba Gospodarcza
12. Polska Rada Biznesu
13. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw
14. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
15. Rada Główna Instytutów Badawczych
16. Urząd Transportu Kolejowego
17. Urząd Lotnictwa Cywilnego
18. Naczelny Sąd Administracyjny

W ramach opiniowania projekt ustawy otrzymał:

1. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Uwagi do projektu ustawy zgłosiły następujące podmioty:

1. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego
2. Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A.
3. Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii i Elektromobilności
4. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej
5. Francusko-Polska Izba Gospodarcza
6. Polska Organizacja Gazu Płynnego
7. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie
8. Związek Polskiego Leasingu
9. Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA
10. Krajowa Izba Doradców Podatkowych
11. Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.
12. Brytyjsko-Polska Izba Handlowa
13. Józef Klopp
14. Polskie Stowarzyszenie Magazynowania Energii
15. Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych
16. Port Lotniczy Bydgoszcz
17. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej
18. Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa
19. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
20. Agrikomp sp. z o.o.
21. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych
22. Szczyrkowski Ośrodek Narciarski SA
23. Polskie Porty Lotnicze S.A.
24. Polska Izba Paliw Płynnych
25. Polski Komitet Energii Elektrycznej
26. Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej
27. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego
28. Projekt Solartech S.A.
29. Polska Fundacja Gazów Technicznych
30. Samsung Electronics Poland Manufacturing sp. z o.o.
31. Thedy & Partners sp. z o.o.
32. Smartfinance

33. Polska Izba Przemysłu Chemicznego
34. Stowarzyszenie Polskich Dystrybutorów Owoców i Warzyw "Unia Owocowa"
35. Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki
36. PCC Intermodal SA
37. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu
38. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
39. Pracodawcy RP
40. Konfederacja Lewiatan
41. Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności
42. GAZ-SYSTEM SA
43. Izba Gospodarcza "Wodociągi Polskie"
44. Związek Pracodawców Polska Miedź
45. Business Centre Club
46. Enea Nowa Energia sp. z o.o.
47. Alto Tax sp. z o.o.
48. H + H Polska sp. z o.o.
49. Polska Koalicja Biopaliw i Pasz Białkowych
50. JSW S.A.
51. Federacja Przedsiębiorców Polskich
52. Stowarzyszenie Papierników Polskich
53. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne
54. Nartorama sp. z o.o.
55. Polska Izba Spedycji i Logistyki
56. Polska Organizacja Biometanu
57. Związek Regionalnych Portów Lotniczych
58. PHU Arkadiusz Popowicz
59. Joanna Samsonowicz
60. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Słonecznej
61. Związek Producentów Cukru
62. ZPPP Browary Polskie
63. POHiD
64. Grupa Azoty S.A.
65. MDDP

66. Polska Izba Małej Energetyki Odnawialnej
67. Stowarzyszenie Producentów Cementu
68. Wyciągi Kamyczek sp. j.
69. Sunly Assets sp. z o.o.
70. Stowarzyszenie Producentów Silikatów "Białe murowanie"
71. KGHM Polska Miedź S.A.
72. Winterpol sp. z o.o.
73. Polska Organizacja Gazu Płynnego
74. Gryglówka sp. z o.o.
75. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie
76. Izba Gospodarcza Gazownictwa
77. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorstw
78. Instytut Łączności - Państwowy Instytut Badawczy
79. Rzecznik Praw Obywatelskich

Samorządy:

1. Krajowa Rada Forów Skarbników JST
2. Porozumienie Gmin Górskich RP
3. UM Gdańsk
4. UM Gliwice
5. UM Police
6. UM Szczecin
7. UM w Zatorze
8. UG w Czernikowie
9. UM Kraków
10. Śląski Związek Gmin i Powiatów
11. UM Łódź

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz stosownie do § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r., poz. 348), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny w dniu 17 czerwca 2024 r. z dwudziestojednodniowym terminem na zgłaszanie uwag.

Projekt ustawy został przekazany do uzgodnień Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i uzyskał pozytywną opinię w dniu 13 sierpnia 2024 r.

Do projektu zostały zgłoszone poniższe uwagi:

Lp.	Dotyczy	Autor	Treść uwagi	Stanowisko MF
1.	Art. 1 pkt 1, art. 2 pkt 2 lit. c oraz art. 3 projektu w zakresie w jakim dotyczy odpowiednio: art. 12 ust. 2 pkt 5 upr ¹ , art. 7 ust. 2 pkt 5 upol ² i art. 7 ust. 2 pkt 5 upl ³	Instytut Łączności Państwowy Instytut Badawczy	(...) przedmiotowa zmiana spowoduje znaczący wzrost kosztów utrzymania nieruchomości będących własnością instytutów, które nie są wykorzystywane czasowo lub stale do prowadzenia działalności statutowej. Należy wskazać, że brak prowadzenia działalności statutowej na danej nieruchomości może być spowodowany różnymi czynnikami m.in. złym stanem nieruchomości, koniecznością poniesienia dużych nakładów na modernizację budynku przy ograniczonych możliwościach finansowych. Dodatkowo, należy wskazać, że projektodawca nie potraktował wszystkich podmiotów dotychczas zwolnionych z podatku w jednakowy sposób – m. in. uczelnie, federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego, Centrum Łukasiewicza i instytuty Sieci Badawczej - Łukasiewicz, Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego nadal pozostaną zwolnione od podatku od nieruchomości. W uzasadnieniu nie wskazano, dlaczego tylko wybrane podmioty zostaną objęte tą regulacją. Mając na uwadze powyższe, proponuję zachowanie dotychczasowego brzmienia art. 12 ust. 2 pkt 5 w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, art. 7 ust.2 pkt 5 w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 12 ust. 2 pkt 5 w ustawie z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. 2019 r. poz. 888).	Uwaga częściowo uwzględniona.
2.	Uwaga ogólna do upol	Polska Koalicja Biopaliw i Pasz Białkowych	Wreszcie, najbardziej problematycznym z proponowanych rozwiązań, jest dopuszczenie projektem opodatkowania budowli wewnątrz budynków. Dotychczasowa praktyka i orzecznictwo w zdecydowanej większości przypadków wykluczały możliwość uznania za budowlę różnego rodzaju obiektów wewnątrz budynków takich jak linie produkcyjne, taśmociągi, przenośniki, zbiorniki lub sieci techniczne. W żadnym dotychczas obowiązującym w Polsce przepisie nie	Uwaga nieuwzględniona.

¹ Ustawy o podatku rolnym, zwanej dalej upr

² Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zwanej dalej upol

³ Ustawy o podatku leśnym, zwanej dalej upl

			sformułowano mandatu dla organów podatkowych do pobierania podatku od nieruchomości od obiektów wewnątrz budynków. W omawianym projekcie pojawia się to wprost.	
3.	Uwaga ogólna do upol	Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>W kluczowym obszarze objętym Projektem, tj. dotyczącym stworzenia autonomicznej definicji budynku i budowli na potrzeby podatku od nieruchomości, opublikowany projekt w żaden sposób nie dąży do zachowania fiskalnego status quo.</p> <p>W tym zakresie opublikowana treść Projektu sugeruje, że intencją przy tworzeniu nowej definicji budowli (prawdopodobnie, bowiem nie zostało to wskazane wprost), było przeniesienie różnych typów obiektów stanowiących budowle zgodnie z ustawą Prawo budowlane (j.t. Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.; dalej: Prawo budowlane) do UPOL. Przy założeniu utrzymania fiskalnego status quo naturalnym działaniem byłoby jednak wskazanie co jest punktem wyjścia, tj. jaki jest obecny zakres opodatkowania budowli u przedsiębiorców, najlepiej w podziale na poszczególne branże. Być może taka analiza została przeprowadzona w toku prac w Ministerstwie Finansów przed opublikowaniem Projektu zmian, jednak uzasadnienie Projektu w żaden sposób na to nie wskazuje. Tymczasem, istniejące <i>status quo</i> w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości różnego typu budowli na gruncie wciąż obowiązujących przepisów UPOL jest praktycznie w każdym przypadku wynikiem blisko dwudziestoletniej praktyki stosowania przepisów UPOL (od wprowadzenia odesłania do przepisów prawa budowlanego z dniem 1 stycznia 2003 r.). Dorobek tej praktyki, w wielu przypadkach kształtowanej przez lata w orzecznictwie sądów administracyjnych, ale również decyzjach czy interpretacjach indywidualnych organów podatkowych, ugruntował w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ pierwszeństwo testu budynku przy kwalifikacji obiektów, które potencjalnie można przypisać do nazwy obiektu wymienionej w Prawie budowlanym a jednocześnie spełniających cechy budynku, ▪ w istocie brak opodatkowania tzw. budowli w budynkach, ▪ nieopodatkowanie w zakresie części technicznych – urządzeń przedsiębiorców posiadających na fundamentach czy też posiadających części budowlane, ▪ nieopodatkowanie obiektów tymczasowych jak również wielu innych, których nazwy nie da się przypisać do kategorii wymienionych w Prawie budowlanym, 	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<ul style="list-style-type: none"> ▪ brak możliwości opodatkowania jako budowli obiektów jedynie montowanych w miejscu przeznaczenia. <p>Jednocześnie, trzeba wyraźnie podkreślić, że Projekt nie ma szansy zapewnić utrzymania fiskalnego status quo przede wszystkim z tego powodu, że zmiany zaproponowane w Projekcie dotyczące definicji budowli i budynku jednoznacznie zmierzają do istotnego zwiększenia zakresu opodatkowanych budowli. Spowoduje to znaczący wzrost opodatkowania podatkiem od nieruchomości w każdym aspekcie dotyczącym opodatkowania budowli.</p> <p>W szczególności: Projekt zrywa z pierwszeństwem kwalifikacji obiektu jako budynku. Abstrahując od braku przesądzenia w Projekcie wprost, który test ma pierwszeństwo, tj. budynku czy budowli, Projekt zdaje się sugerować jako całość (w szczególności w uzasadnieniu), że na gruncie nowych przepisów, pierwszeństwo będzie miała kwalifikacja obiektu jako budowli. Wynika to wprost z pominięcia w projektowanej treści nowych przepisów zastrzeżenia w definicji budowli, że jest to obiekt „niebędący budynkiem”. Co więcej, w Projekcie wskazano wprost, że wiele obiektów, które na gruncie obecnych przepisów były kwalifikowane jako budynki (co przyznano wprost w uzasadnieniu – str. 5 i następne) takich jak np. silosy, elewatory czy zbiorniki będą budowlami pod nowymi regulacjami. W praktyce tego typu obiekty posiadają różne przedsiębiorstwa produkcyjne i najczęściej stanowią one nowoczesne konstrukcje, w przypadku których podatek płacony od powierzchni użytkowej (przy kwalifikacji obiektu jako budynku) jest dużo niższy niż gdyby ci przedsiębiorcy mieli opodatkować wspomniane obiekty jako budowle 2% podatkiem od ich wartości. Reklasyfikacja takich obiektów z budynków na budowle doprowadzi tym samym do drastycznego wzrostu ich opodatkowania (szerzej pkt II. i pkt VI. poniżej);</p>	
4.	Uwagi ogólne do upol	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	Planowane zmiany w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych (dalej: „ustawa o POL”) w zakresie stworzenia autonomicznej definicji pojęcia „budowla” dla celów podatku od nieruchomości są konsekwencją wyroku TK z 4 lipca 2023 r. sygn. akt SK 14/21. Niemniej wprowadzenie zmian jest pożądane ze względu na fakt, iż dotychczasowe przepisy odwołują się do prawa budowlanego, czyli regulacji służącej innym celom i posługującej się innymi standardami określoności, czego efektem są	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>liczne wątpliwości co do sposobu i zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości.</p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem Projektu założenia proponowanych rozwiązań to:</p> <ol style="list-style-type: none">(i) wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących aktualnych przepisów oraz doprecyzowanie obowiązujących regulacji w celu prawidłowego ich stosowania,(ii) dążenie do zachowania, w jak największym stopniu, fiskalnego status quo,(iii) zapewnienie określoności przepisów podatkowych definiujących budowlę i budynek jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości (bez delegacji do ustaw spoza prawa podatkowego). <p>Z perspektywy przemysłu wapienniczego oceniamy, że ww. cele nie zostały osiągnięte w Projekcie. Wynika to z następujących okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none">• przepisy proponowane w Projekcie, wbrew zapowiedziom Ministerstwa Finansów oraz wbrew treści uzasadnienia Projektu, istotnie rozszerzają zakres przedmiotowy opodatkowania podatkiem od nieruchomości. W konsekwencji, po wprowadzeniu przepisów zgodnie z obecnym brzmieniem Projektu, istotnie wzrośnie ciężar podatkowy z tytułu podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców prowadzących działalność w Polsce;• wprowadzenie do definicji budowli przesłanki całości techniczno-użytkowej (która to przesłanka co prawda jest zdefiniowana w Projekcie, ale w naszej ocenie w sposób niejasny – więcej na ten temat w dalszej części pisma) rozszerza oraz czyni nową definicję budowli niejasną, co stoi w sprzeczności z zasadą określoności prawa podatkowego; <p>Treść definicji budowli przewidziana w Projekcie zmienia się w diametralny sposób, co w naszej ocenie wyklucza możliwość stosowania argumentacji i poglądów przedstawianych w dotychczasowym orzecznictwie sądów administracyjnych. Ponadto zawarte w uzasadnieniu Projektu wskazania o możliwości pomocniczego czerpania z bogatego dorobku orzeczniczego dotyczącego opodatkowania budowli, w stanie prawnym, w którym definicja „budowli” odwołuje się do przepisów ustawy – Prawo budowlane – w naszej ocenie może powodować dalsze wątpliwości co do interpretacji nowych przepisów po wejściu w życie Projektu.</p>	
--	--	---	--

			Tego typu sformułowanie zawarte w uzasadnieniu Projektu może zachęcać do wybiórczego sięgania do orzeczeń prezentujących kontrowersyjne i nieuznawane szerzej w bieżącym stanie prawnym poglądy (np. o konieczności opodatkowania urządzeń i instalacji przemysłowych wewnątrz budynku, czy o konieczności opodatkowania wszelkich urządzeń technicznych).	
5.	Uwaga ogólna do upol	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego 2. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu 3. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 4. Polska Fundacja Gazów Technicznych 	<p>Projektodawcy wskazują w uzasadnieniu, że konieczne jest wprowadzenie do Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (dalej: „Ustawa”) autonomicznej definicji pojęcia „budowla” oraz „budynek” bez odwoływania się do przepisów poza podatkowych. Zwracamy uwagę, że autonomiczność oznacza, że pojęciu należy przypisać znaczenie odrębne względem obowiązującego w innych przepisach. W tym kontekście, definicja budowli zaproponowana przez projektodawców, jako bazująca na wskazówkach interpretacyjnych wybranych wyroków, wydawanych na gruncie obowiązujących przepisów, nie może zostać uznana za autonomiczną. Co więcej, oparcie jej o wskazówki interpretacyjne, wynikające z dotychczasowego orzecznictwa nie tylko jednoznacznie wskazuje, że pośrednio następuje odwołanie do przepisów poza podatkowych, ale również przesądza kierunek interpretacji na przyszłość. Powyższe jest całkowicie nieakceptowalne, gdyż stanowi a priori, przesądzenie istniejących wątpliwości interpretacyjnych na niekorzyść podatników, gdyż nie ulega wątpliwości, że zaproponowana konstrukcja przepisów prawa będzie stanowić akceptację stosowanej obecnie wykładni rozszerzającej, która jak potwierdził TK jest niedopuszczalna na gruncie przepisów prawa podatkowego. Naruszenie zasady in dubio pro tributario już na etapie konstruowania przepisów, które mają na celu rozwianie wątpliwości interpretacyjnych jest zabiegiem niepokojącym i powodującym utratę zaufania podatników do organów państwa. Przestrzeganie zasady nullum tributum sine lege oraz in dubio pro tributario, wyrażonych expressis verbis w przepisach prawa podatkowego jako „Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika”, jest warunkiem koniecznym zapewnienia podatnikom niezbędnego poziomu bezpieczeństwa prawnego. Jak stwierdził już niejednokrotnie TK w swoich wyrokach, zasada ta nie spełnia w praktyce swojej roli, w obszarze który stał się podstawą projektu. Tym bardziej nie możemy zgodzić się z prezentowanym przez projektodawców podejściem, w którym dla konstrukcji przepisów opiera się na wskazówkach</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			interpretacyjnych, wynikających z często niekorzystnych dla podatników wyroków sądów.	
6.	Uwaga ogólna do upol	1. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu 2. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 3. Polska Fundacja Gazów Technicznych	<p>W naszej ocenie nie zostały rozważone i zweryfikowane inne opcje, które były rozpatrywane w ostatnim czasie. Na pewno nie doczekały się oceny przez projektodawców dlatego niemożliwym jest ustalenie powodów przyjęcia przez projektodawców koncepcji bazującej na siatce pojęciowej prawa budowlanego.</p> <p>Argument, że intencją jest zachowanie status quo jest wręcz niezrozumiały bo obecny stan to stan permanentnych sporów sądowych. Dlatego warto wskazać, że inne znane koncepcje uregulowania tego podatku, nie zostały nawet konstruktywnie ocenione przez projektodawców. Jest to o tyle istotne że wśród trzech powszechnie znanych znajduje się koncepcja, która w naszej ocenie dużo lepiej zrealizowałaby intencję uporządkowania tej regulacji i uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych. Koncepcje te to:</p> <p>(i) przeniesienie, po niewielkich modyfikacjach, definicji kluczowych pojęć z ustawy Prawo budowlane do Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (nawiasem mówiąc ta właśnie koncepcja została przyjęta przez projektodawców bez uzasadnienia jej prymatu nad pozostałymi).</p> <p>(ii) niewielkie zmiany w definicji „budynku”, a także kompleksowa przebudowa definicji „budowli”, która miałaby zawierać enumeratywny wykaz obiektów opodatkowanych, bazujący na symbolach KŚT;</p> <p>(iii) zarówno „budynki”, jak i „budowle” zostały zdefiniowane poprzez ich enumeratywne wymienienie w załącznikach do ustawy, wraz z podaniem ich symbolu KŚT.</p> <p>Trudno nie odnieść wrażenia, że eliminacja przez projektodawców kierunku koncepcji (ii) czy też (iii), jednoznacznie wskazuje nie tylko na utrzymanie status quo bałaganu interpretacyjnego, ale wręcz pogarsza sytuację podatników, gdyż dokonane modyfikacje obecnych definicji na gruncie prawa podatkowego, w przypadku nieostrych pojęć zastosowanych przez projektodawców, otwierają drogę do interpretacji w oparciu o rozumienie tych pojęć na gruncie wszystkich dostępnych przepisów, czyli bez ograniczenia do określonego reżimu prawnego.</p>	Uwaga nieuwzględniona
7.	Uwaga ogólna do upol	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	<p>Argument, że intencją jest zachowanie status quo jest wręcz niezrozumiały bo obecny stan to stan permanentnych sporów sądowych.</p> <p>Dlatego warto wskazać, że inne znane koncepcje uregulowania tego podatku, nie zostały nawet konstruktywnie</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>ocenione przez projektodawców. Jest to o tyle istotne, że wśród trzech powszechnie znanych, znajduje się koncepcja, która w naszej ocenie dużo lepiej zrealizowałaby intencję uporządkowania tej regulacji i uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych. Trudno nie odnieść wrażenia, że eliminacja przez projektodawców kierunku koncepcji odwołania się do KTŚ, jednoznacznie wskazuje nie tylko na utrzymanie status quo bałaganu interpretacyjnego, ale wręcz pogarsza sytuację podatników, gdyż dokonane modyfikacje obecnych definicji na grunt prawa podatkowego, w przypadku nieostrych pojęć zastosowanych przez projektodawców, otwierają drogę do interpretacji w oparciu o rozumienie tych pojęć na gruncie wszystkich dostępnych przepisów, czyli bez ograniczenia do określonego reżimu prawnego.</p>	
8.	Uwaga ogólna do upol	<p>1. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>2. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p> <p>3. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu</p>	<p>Polska stosuje elementy zachęty dla wdrażania gospodarki 4.0, poprawy efektywności energetycznej oraz ograniczenia śladu węglowego. Zmiana struktury wiekowej społeczeństwa wymaga coraz większej automatyzacji dla poprawy wydajności i bezpieczeństwa, a tym samym konkurencyjności naszej gospodarki. Będzie to wymagać kapitałochłonnych inwestycji w linie produkcyjne oraz modernizacji powiązanych instalacji. Brak wystarczającej precyzji w definicjach podatkowych niesie ryzyko opodatkowania niezgodnego z intencją ustawodawcy, a tym samym pogorszenia warunków firm w Polsce w stosunku do krajów sąsiadujących.</p> <p>Dekarbonizacja gospodarki będzie wymagała inwestycji w magazyny energii, źródła wytwórcze, instalacje produkcji wodoru itp. Ustawodawca przewidział ten problem w zakresie OZE rozdzielając w istniejących przepisach część budowlaną i wytwórczą farm wiatrowych. Wcześniejsze wersje prowadziły do znaczących rozbieżności w tym zakresie.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
9.	Uwaga ogólna do upol	<p>1. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>2. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p>	<p>Biorąc pod uwagę zaproponowaną przez Projektodawców koncepcję, doprecyzowaniu powinna podlegać definicja obiektu budowlanego. Obecne zdefiniowanie obiektu budowlanego jako „obiekty i budowle” tak naprawdę wskazuje jedynie znaczenie używanego w niektórych miejscach ustawy pojęcia „obiekt”.</p> <p>Tak odczytujemy intencję Projektodawców, gdyż samo pojęcie „obiekt” nie zostało zdefiniowane.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		3. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu	<p>Na marginesie podkreślamy, że w tym elemencie projekt również powinien zostać zmieniony w celu zapewnienia spójności terminologicznej. Wracając do kwestii koncepcji uregulowania tej skomplikowanej materii proponujemy podejście następujące:</p> <p>(i) Zdefiniowanie obiektu budowlanego tak jak w uwadze nr 9;</p> <p>(ii) W definicjach „budowla” i „budynek” dookreślenie, że są to obiekty budowlane spełniające dodatkowe kryteria określone w definicjach odpowiednio budynku lub budowli tak jak w uwagach nr 7 i 8;</p> <p>(iii) Zdefiniowanie niezbędnych pojęć użytych w powyższych definicjach takich jak „trwałe związanie z gruntem” według propozycji wskazanej w uwadze nr 11 ;</p> <p>(iv) Doprecyzowanie katalogu budowli znajdujących się w Załączniku nr 4 w sposób niewzbudzający wątpliwości co do intencji projektodawców – propozycja w uwagach nr 12 – 25.</p> <p>Powyższy zabieg pozwoli wyeliminować w naszej ocenie szereg pojawiających się już na tym etapie wątpliwości interpretacyjnych.</p>	
10.	Uwaga ogólna do upol	1. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu 2. Polska Fundacja Gazów Technicznych	<p>Z uwagi na zaproponowane zmiany kierunkowe, zwracamy uwagę, że w przypadku ich nieuwzględniania i tak treść projektu wymaga dalszych prac, z uwagi na niejasny zakres przedmiotowy. W treści dalszych uwag wskazujemy na większość z nich. Nie wyczerpują one jednak naszych wątpliwości. Przykładowo niezrozumiałym jest określenie zakresu przedmiotowego, w przypadku elektrowni wiatrowych, do części budowlanych z jednoczesnym pominięciem elektrowni fotowoltaicznych oraz innych instalacji OZE.</p> <p>W naszej ocenie projekt powinien jasno określić przedmiot opodatkowania i rozstrzygać jednoznacznie np. że elektrownia fotowoltaiczna umieszczona na dachu obiektu nie podlega opodatkowaniu a w przypadku elektrowni fotowoltaicznych wolnostojących opodatkowaniu podlegają jedynie części budowlane.</p>	Uwaga uwzględniona.
11.	Uwaga ogólna do upol	Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu Polska Fundacja Gazów Technicznych	<p>Wprowadzenie Projektu w niezmienionym brzmieniu, czyli zawierającego definicję budowli, której zakres będzie dużo szerszy niż według obecnych przepisów, doprowadzi do zwiększenia ciężaru podatkowego dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w Polsce. Wyższy podatek od nieruchomości zwiększy i tak już bardzo wysokie koszty prowadzenia działalności w Polsce. Oczywistym jest, że taka zmiana, w sytuacji, w której coraz więcej dużych zagranicznych przedsiębiorców zamyka zakłady w Polsce i przenosi produkcję do innych państw,</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>wpłyne negatywnie na polską gospodarkę. Konkurencyjność Polski na międzynarodowej arenie gospodarczej spadnie. Nowa definicja budowli zniechęci przedsiębiorstwa działające w Polsce do realizacji nowych inwestycji oraz unowocześniania istniejących zakładów produkcyjnych. W rezultacie, wprowadzenie Projektu w obecnym brzmieniu przyczyni się do pogorszenia nie tylko sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstw, ale również polskich obywateli.</p> <p>Autorzy Projektu zdają się kompletnie pomijać negatywne skutki wprowadzenia Projektu w obecnym brzmieniu. W zamieszczonym na stronach RCL dokumencie z oceną skutków regulacji:</p> <p>- w Tabeli 4 „Podmioty, na które oddziałuje projekt”, w opisie oddziaływania kwestia wzrostu obciążeń podatkowych jest poruszana, ale wyłącznie w odniesieniu do projektowanego jednoznacznego zakwalifikowania do kategorii budowli poszczególnych obiektów dotychczas opodatkowywanych jako budynki. Brak jest odniesień do zwiększenia obciążeń podatników w konsekwencji rozszerzenia definicji budowli.</p> <p>- W tabeli nr 6 w sekcji „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń” znajdują się wskazanie jak powyżej: „Zakłada się, że proponowana w projekcie zmiana definicji pojęć „budynku” i „budowli” będzie miała co do zasady neutralny wpływ na wysokość podatku od nieruchomości, a ewentualny wzrost wpływów wynikający przede wszystkim z jednoznacznego zakwalifikowania niektórych obiektów do kategorii budowli (np. silosy i elewatory), które w obowiązującym stanie prawnym jednocześnie spełniają przesłanki do bycia budynkiem, pozwoli na wyrównanie ewentualnych ubytków wynikających z ustawowego określenia granic budowli”.</p> <p>Zatem znów brak jest odniesień do zwiększenia obciążeń podatników / wzrostu wpływów do budżetu jako konsekwencji rozszerzenia definicji budowli.</p> <p>- w tabeli nr 7 widnieje natomiast wskazanie: „Wejście w życie projektowanej ustawy co do zasady nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.”</p> <p>Powyżej wskazane sformułowania prowadzą do wniosku, że ocena skutków Projektu nie została przeprowadzona w sposób kompleksowy. Pominięcie opisanych na wstępie negatywnych skutków Projektu oraz całkowite przemilczenie kwestii</p>	
--	--	--	--

			sformułowania nowej definicji budowli w sposób istotnie rozszerzający katalog obiektów podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako „budowli”, potwierdza konieczność wprowadzenia zmian do zaproponowanej w Projekcie treści przepisów.	
12.	Uwaga ogólna do upol	Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.	<p>Projekt posługuje się definicjami, które mają charakter otwarty i odchodzą od ukształtowanej linii orzeczniczej. W związku z potrzebą redukcji ryzyka wystąpienia wątpliwości interpretacyjnych postulować należy ostrożność w odchodzeniu od utrwalonego rozumienia pojęć istotnych z perspektywy praktyki stosowania prawa.</p> <p>Zaproponowana definicja „trwałego związku z gruntem” bazuje na koncepcji „opierania się czynnikom zewnętrznym”. Zgodnie z nią o związaniu z gruntem decyduje sposób połączenia pozwalający na przeciwstawienie się czynnikom zewnętrznym, nie powodując jego przemieszczenia lub przesunięcia. Jest to podejście odchodzące od aktualnej linii wyrażonej w uchwale NSA z 29 września 2021 r. (III FPS 1/21), w której zaproponowano węższe rozumienie „trwałego związku z gruntem” poprzez odwołanie do konieczności wykonania robót ziemnych w celu dokonania rozbiórki i odłączenia obiektu budowlanego od podłoża. Wydano także szereg innych orzeczeń, które nie podzielają rozumienia „trwałego związku z gruntem” jako „opierania się czynnikom zewnętrznym”, lecz wyrażają stanowisko, że trwałe związanie z gruntem polega na takim połączeniu, że obiektu nie da się odłączyć bez uszkodzenia jego konstrukcji (np., NSA: z dnia 24 marca 2014 r., sygn. akt II FSK 783/12, wyrok NSA z 21 listopada 2017 r. sygn. II FSK 2955/15; wyrok NSA z 9 stycznia 2018 r. sygn. II FSK 3411/15; wyrok WSA w Łodzi z 27 kwietnia 2023 r. sygn. I SA/Łd 110/23; wyrok WSA w Gliwicach z 28 kwietnia 2021 r. sygn. I SA/Gl 37/21). Zachodzi zatem prawdopodobieństwo, że przyjęcie proponowanego brzmienia powyższej definicji doprowadzi do opodatkowania dodatkowych obiektów jako budynków lub budowli, podczas gdy zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą nie powinny być opodatkowane w ogóle lub na innych zasadach.</p> <p>Podobnie ocenić można zaproponowane w Projekcie wprowadzenie pojęcia „całości techniczno-użytkowej” do definicji budowli. Wydaje się, że doprowadzi ono do rozszerzenia zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości o trudny do ustalenia w wielu przypadkach katalog urządzeń i instalacji, które w szczególności w</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>przypadku inwestycji o dużym stopniu złożoności technicznej, nie powinny być objęte opodatkowaniem.</p> <p>Z perspektywy inwestora w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej doprecyzowania wymagają występujące w projekcie pojęcia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) „instalacje zapewniające wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem”; 2) „przyłącza”; 3) „przejście dla pieszych: nadziemne i podziemne oraz ciąg pieszy” 4) „oczyszczalnia ścieków”; 5) „obiekt ochronny”; 6) „obiekt hydrotechniczny”; 7) „obiekt kontenerowy”; 8) „inna sieć uzbrojenia terenu”; 9) „port, przystań, sztuczna wyspa, basen, dok, falochron, nabrzeże, molo, pirs, pomost, pochylnia”; 10) „wolnostojący”; 11) „instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne”; 12) „obiekt ziemny”; 13) „konstrukcja oporowa”. <p>Osiągnięcie odpowiedniego stopnia precyzji w definiowaniu w/w pojęć pozwoli uniknąć wątpliwości w procesie stosowania prawa.</p>	
13.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Urząd Miejski w Policach Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Z proponowanej definicji „budynek” wynika, że budynek posiada m.in. fundamenty . W projekcie ustawy brak jest definicji fundamentu Propozycja: włączyć definicję fundamentu	Uwaga nieuwzględniona.
14.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim	Prezydent Miasta Gliwice UM Gdańsk	Propozycja: Z treści nowej definicji budynku postuluje się usunięcie przesłanki wykonania budynku z użyciem wyrobów budowlanych	Uwaga uwzględniona.

	dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	UM Szczecin Prezydent Miasta Gliwice Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego		
15.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	W definicji budynku wprowadzić korektę zapisu : 1) ...a jego wyróżniającą cechą jest powierzchnia użytkowa pozostawić funkcjonujące obecnie pierwszeństwo klasyfikacji budynku.	Uwaga częściowo uwzględniona.
16.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Zawężenie definicji budynku do zapisów: „(...) wraz z instalacjami zapewniającymi jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem ” spowoduje brak możliwości opodatkowania budynku, w którym np. odcięto prąd, wodę.	Uwaga nieuwzględniona.
17.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust.1 pkt 1 upol	Polska Koalicja Biopaliw i Pasz Białkowych	Projekt zakłada odwrócenie dotychczasowej kolejności kwalifikacji obiektów tj. wynika z niego, choć nie jest to ujęte precyzyjnie i wprost, że wbrew dotychczasowej praktyce pierwszeństwo będzie miała kwalifikacja danego obiektu jako budowli, a nie jako budynku. To oznacza, że obiekty dotychczas opodatkowane jako budynki według powierzchni użytkowej będą budowlami opodatkowanymi od wartości, co wprost przełoży się na znaczny wzrost wysokości płaconego podatku od nieruchomości. W szczególności dotyczy to silosów i elewatorów, które zgodnie z załącznikiem do projektu ustawy, gdzie wskazano je wprost, należy opodatkować jako budowle. W uzasadnieniu projektu wskazano przy tym, że na gruncie dotychczasowych przepisów możliwe było opodatkowanie ich jako budynków, jeśli	Uwaga nieuwzględniona.

			spełniały dotychczasową definicję budynku odwołującą się do prawa budowlanego, co nie będzie już możliwe po wejściu w życie proponowanych przepisów. Stanowi to niczym nie uzasadnioną zmianę podejścia do opodatkowania obiektów, które spełniają obecną, ale w zasadzie również i projektowaną definicję budynku.	
18.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	<p>Przy definiowaniu budynku wskazano, że obiekt spełniający cechy wskazane w definicji legalnej jest budynkiem „również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy;”. Rozwiązanie to może wywoływać niejasności dwojakiego rodzaju. Po pierwsze, wskazano, że chodzi o przypadek, gdy obiekt spełniający cechy budynku jest „częścią” innego obiektu (wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy), co wykluczałoby taką kwalifikację w przypadku, gdyż obiekt spełniający cechy budynku może w całości być potraktowany jako jeden z obiektów wymienionych w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy. Po drugie, nie sprecyzowano, jakiej kwalifikacji należy dokonać w przypadku, gdy obiekt spełniający cechy budynku może zostać jednocześnie zakwalifikowany jako budowla na podstawie innej niż jego wymienienie w pozycjach 1-6 załącznika nr 4. Ta ostatnia uwaga dotyczy zwłaszcza zbiorników, za które potencjalnie mogą zostać uznane również budynki („typowe” budynki), które zostały skonstruowane jako obiekt do celów magazynowych; podkreślenia wymaga, że chodzi o jedną z bardziej jaskrawych kwestii spornych na gruncie dotychczasowych przepisów.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
19.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Hutnicza Izba Przemysłowo Handlowa	<p>Niezbędne jest zapewnienie, aby zbiór obiektów będących budynkami był w pełni rozłączny od zbioru obiektów będących budowlami.</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu wykluczenie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie jednoczesnego traktowania obiektów jako budynków i budowli.</p> <p>Dodanie wyraźnego stwierdzenia w art. 1a upol, że kwalifikacja obiektu jako budynku wyłącza możliwość kwalifikacji tego obiektu jako budowli.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

20.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	<p>Proponujemy doprecyzowanie przepisów w sposób jednoznacznie wyznaczający granice między budynkiem i budowlą. W zakresie uzasadnienia naszej propozycji odwołujemy się do uzasadnienia podanego w pozostałych uwagach.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>budynek - obiekt budowlany, wraz z instalacjami stanowiącymi jego integralną część, zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, posiadający fundamenty, ustrój nośny (konstrukcję) w postaci murów, słupów lub innych rozwiązań technicznych oraz dach, którego bryła wydzielona jest z przestrzeni za pomocą zewnętrznych przegród budowlanych (ścian), a ponadto który z racji wielkości i rozwiązań konstrukcyjno-architektonicznych umożliwia wstęp i przebywanie wewnątrz niego ludzi w sposób trwały lub czasowy.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
21.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 c upol	Pracodawcy RP.	<p>Przywołana jednostka redakcyjna wskazuje, że przez „budynek” należy rozumieć obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1—6 załącznika nr 4 do ustawy.</p> <p>W świetle nowo konstruowanej definicji budynku doprecyzowania wymagają m.in. następujące kwestie:</p> <p>1. Czy schody zewnętrzne (betonowe, z kostki brukowej, stalowe itp.) należy rozumieć jak część składową budynku zapewniając możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem czy jako budowle? Problem, który wymagałby doprecyzowania w ustawie, to określenie tego, które elementy stanowią integralną część budynku jako obiektu budowlanego, a które są odrębnymi obiektami budowlanymi, podlegającymi odrębnemu opodatkowaniu — w prosty, intuicyjny sposób, poprzez powiązanie funkcjonalne z tym budynkiem;</p> <p>2. Nie jest jasnym czy zmiana definicji budynku sprowadza się także do rezygnacji z zasady w myśl, której należy w pierwszej kolejności podjąć próbę klasyfikacji obiektu</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>jako budynku na gruncie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a jeżeli nie spełnia on ustawowych przesłanek zaklasyfikowania go w drugiej kolejności jako budowlę.</p> <p>3. Podejście do opodatkowania garaży wolnostojących wydaje się również niekonsekwentne w świetle nowelizowanej regulacji. Przy zabudowie jednorodzinnej garaże powinny być opodatkowane w myśl tych samych zasad na jakich opodatkowane mają być garaże wielostanowiskowe w blokach. Zdaniem Banku nie znajduje dostatecznego uzasadnienia sytuacja w której właściciel garażu wolnostojącego przy budynku mieszkalnym jednorodzinny zobowiązany ma być do kilkukrotnie większej daniny w ramach podatku od nieruchomości niż właściciel miejsca w garażu wielostanowiskowym w budynku wielorodzinnym. Fakt odrębności prawnej i fizycznej garaży od budynku mieszkalnego nie wydaje się na tyle istotnym kryterium uzasadniające takie różnice.</p>	
22.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Polska Izba Przemysłu Chemicznego	<p>3. Zaproponowana definicja budynku obejmująca instalacje zapewniające możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem (czyli analogicznie jak funkcjonuje to obecnie prawnym) w żaden sposób nie rozstrzygnie sporów dotyczących opodatkowania obiektów znajdujących się wewnątrz budynków.</p> <p>Proponowana definicja budynku uznaje również, że za budynek należy uznać obiekt „również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy”. Projektowana ustawa, nie uwzględnia jednak w takim przypadku możliwości wyłączenia z opodatkowania wartości takiego budynku wchodzącego w skład budowli, co może prowadzić do wielokrotnego opodatkowania tych samych obiektów (zarówno jako budynków, jak i budowli) oraz faktu, iż budynki mogą wchodzić w skład również innych obiektów niż wymienione w pkt. 1-6 załącznika nr 4.</p> <p>Lektura uzasadnienia projektu prowadzi jednak do konkluzji, iż – wbrew powszechnej praktyce przedsiębiorców i orzecznictwu sądowemu – budowle lub ich części będą podlegały opodatkowaniu również wtedy, gdy są umiejscowione wewnątrz budynku, w szczególności w przypadku budowli sieciowych (np. sieci gazowe, elektroenergetyczne), w stosunku do których budynek pełni m.in. funkcję ochroną, zabezpieczając je przed czynnikami zewnętrznymi. Takie odczytanie tej</p>	Uwaga częściowo. uwzględniona

		<p>definicji wyłączy z pojęcia budynku nie tylko budowle sieciowe, ale też (i) wszelkie zbiorniki oraz (ii) instalacje technologiczne funkcjonalnie związane z budynkiem, lecz nie służące samemu budynkowi – jak np. rurociągi technologiczne W</p> <p>zaproponowanym kształcie przepisów takie rurociągi technologiczne czy zbiorniki, a nawet urządzenia mogłyby podlegać opodatkowaniu jako budowle, co w sposób znaczący rozszerzyłoby zakres opodatkowania na bardzo wartościowe elementy technologiczne.</p> <p>Orzecznictwo NSA (np. wyrok z 25 marca 2021 r. III FSK 917/21 czy z dnia 22 lipca 2020 r. II FSK 1064/20) wskazuje wprawdzie, że jeżeli w budynku została usytuowana budowla lub część innej budowli (np. sieciowej), budowla ta stanowi odrębny od budynku przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, ale pod warunkiem, że stanowi odrębny od budynku, samodzielny obiekt budowlany lub urządzenia budowlane. Większość obiektów technologicznych wewnątrzbudynkowych nie stanowi samodzielnych obiektów budowlanych i w dotychczasowym stanie prawnym nie podlegała opodatkowaniu. W świetle projektowanych zmian, odrębnym od budynku przedmiotem opodatkowania będzie każdy obiekt wymieniony w załączniku nr. 4 (np. każdy zbiornik czy każdy rurociąg) bez względu na to, czy jest w świetle Prawa budowlanego obiektem budowlanym. Niewątpliwie zatem dojdzie do rozszerzenia zakresu opodatkowania. NSA już wiele lat temu (por. wyrok z dnia 19 grudnia 2012 roku o sygn. II FSK 2897/11) dobitnie stwierdził, iż w ocenie Sadu w istniejącym stanie prawnym, przewody biegnące w budynku, służące zasilaniu w energię elektryczną (lub ewentualnie wyprowadzeniu energii), a także znajdujące się w budynku maszyny lub urządzenia nie tworzą budowli w rozumieniu u.p.o.l. Natomiast linie kablowe mogą stanowić element wolno stojącej instalacji przemysłowej lub urządzenia technicznego zaliczonego do budowli, o ile nie tworzą odrębnej budowli sieciowej lub urządzenia budowlanego. Dotyczy to także rurociągów położonych w budynkach, doprowadzających lub odprowadzających płyny albo gazy związane z funkcjonowaniem maszyn bądź urządzeń znajdujących się w budynkach oraz całych linii technologicznych, który zabezpiecza je przed wpływem środowiska zewnętrznego. W takiej sytuacji nie ma znaczenia czy urządzenia techniczne są związane z budynkiem i zapewniają możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Taka, zaś interpretacja</p>	
--	--	---	--

			<p>pojęcia budowli dla celów podatku od nieruchomości (art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l.), wykluczająca uznanie za samodzielny obiekt budowlany w postaci budowli: instalacji przemysłowych i urządzeń technicznych (maszyn) zlokalizowanych w budynku (w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 1 u.p.o.l.) jest w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego prawidłowa, co czyni zarzut naruszenia prawa materialnego w tym zakresie za nietrafny). Zachowanie zatem dotychczasowego sposobu opodatkowania w zakresie wszelkiego rodzaju obiektów technologicznych wewnątrzbudynkowych możliwe jest jedynie poprzez jasne i bezdyskusyjne wyłączenie ich z zakresu opodatkowania, pozostawiając możliwość opodatkowania tych obiektów, których umiejscowienie w budynku nie jest realizacją założeń technologicznych czy wymagań technicznych. Odczytanie proponowanej regulacji w sposób wynikający z uzasadnienia zmian i opodatkowanie zbiorników czy rurociągów znajdujących się w budynkach i stanowiących technologię spowoduje wzrost opodatkowania o kilkanaście-kilkadziesiąt procent w stosunku do stanu obecnego. Należy w tym kontekście przypomnieć, iż sytuacja przemysłu chemicznego wciąż jest trudna. Branża cały czas odczuwa dotkliwe skutki kryzysu energetycznego z 2022 roku, spowodowanego inwazją Rosji na Ukrainę, nadwyżki zapasów po nadmiernych zamówieniach ostatnich lat, utrzymującej się inflacji, a przede wszystkich negatywnego wpływu rynków pozaeuropejskich na konkurencyjność gospodarki wspólnotowej. Główną przyczyną spowolnienia wzrostu gospodarczego w Europie okazał się wpływ rynków zewnętrznych, w tym rynku azjatyckiego, zwłaszcza chińskiego, na rynek europejski. Wiele możliwych ścieżek wejścia na rodzimy rynek zostało otwartych, a tańszy towar zaczął wypierać produkty europejskich producentów. Wszelkie podwyżki obciążeń podatkowych mogą spowodować pogłębienie i wydłużenie trudnej sytuacji gospodarczej całego sektora przemysłu.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„1) budynek – obiekt, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, wraz ze znajdującymi się w nim lub na nim maszynami, urządzeniami, zbiornikami i</i></p>	
--	--	--	--	--

			<p><i>instalacjami, które są powiązane funkcjonalnie z tym budynkiem, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu załącznika nr 4 do ustawy;”</i></p> <p><i>(Zakwalifikowanie części obiektu określonego w załączniku nr 4 jako budynku, skutkuje wyłączeniem jego wartości z podstawy opodatkowania budowli;”)</i></p>	
23.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A	<p>Zmiana pojęcia „budynek”.</p> <p>Zmiana ta zapewni jasność interpretacyjną dla uznania obiektów za budynki i wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne i spory dotyczące opodatkowania obiektów znajdujących się wewnątrz budynku.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„budynek – obiekt, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, wraz ze znajdującymi się w nim lub na nim maszynami, urządzeniami, zbiornikami i instalacjami, które są powiązane funkcjonalnie z tym budynkiem, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy;”</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
24.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	H+H Polska Sp. z o.o.	<p>Uzasadnienie projektu prowadzi do wniosku, że obiekty z załącznika nr 4 będą podlegać opodatkowaniu jako budowle również wtedy, gdy są umiejscowione wewnątrz budynku, w szczególności w przypadku obiektów, w stosunku do których budynek pełni funkcję ochronną.</p> <p>Takie odczytanie tej definicji wyłączy z pojęcia budynku wszelkie zbiorniki oraz instalacje technologiczne, które funkcjonalnie związane są z budynkiem, ale nie służą samemu budynkowi (np. rurociągi technologiczne). W zaproponowanym kształcie przepisów takie rurociągi technologiczne czy zbiorniki, a nawet urządzenia (stanowiące całość techniczno-użytkową z takim obiektem) mogłyby podlegać opodatkowaniu jako budowle, co w sposób znaczący rozszerzyłoby zakres opodatkowania.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>Większość obiektów technologicznych znajdujących się wewnątrz budynków nie stanowi samodzielnych obiektów budowlanych i przez to nie podlegała opodatkowaniu. W świetle projektowanych zmian, odrębnym od budynku przedmiotem opodatkowania będzie każdy obiekt wymieniony w załączniku nr 4 bez względu na to, czy jest w świetle Prawa budowlanego obiektem budowlanym. Niewątpliwie zatem dojdzie do rozszerzenia zakresu opodatkowania.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„1) budynek – obiekt, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, wraz ze znajdującymi się w nim lub na nim urządzeniami, zbiornikami i instalacjami, które zapewniają możliwość korzystania z budynku zgodnie z przeznaczeniem (w tym służą realizacji procesów technologicznych), również w przypadku, gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy;”</p>	
25.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Pracodawcy RP.	<p>Z punktu widzenia zachowania podstawowego założenia jakie przyświecało projektodawcy, czyli zachowanie „fiskalnego status quo”, kluczową kwestią jest konieczność wyraźnego wyłączenia z zakresu opodatkowania obiektów technologicznych położonych w budynkach (oraz na budynkach), czyli urządzeń, zbiorników i instalacji, które są funkcjonalnie powiązane z tymi budynkami i procesami technologicznymi zachodzącymi w tych budynkach. Ujęta w projekcie definicja nie przecina bowiem wieloletnich sporów i pozostawia przedsiębiorców w stanie olbrzymiej niepewności. Powszechną praktyką rynkową jest bowiem traktowanie obiektów technologicznych położonych w budynkach jako elementów tych budynków, a co za tym idzie ich opodatkowanie na zasadach dla budynków (od powierzchni użytkowej). Od lat koncepcję tę potwierdzają sądy administracyjne (przykładowo NSA w jednym z pierwszych wyroków dot. tej kwestii, tj. wyroku z dnia 19 grudnia 2012 roku o sygn. II FSK 2897/11 stwierdził, iż w ocenie Sadu w istniejącym stanie prawnym, przewody biegnące w budynku, służące zasilaniu w energię elektryczną (lub ewentualnie wyprowadzeniu energii), a także znajdujące się w budynku maszyny lub urządzenia nie tworzą budowli w rozumieniu u.p.o.l. Natomiast linie kablowe mogą stanowić element wolno stojącej instalacji przemysłowej lub urządzenia technicznego zaliczonego do budowli, o ile nie tworzą</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>odrębnej budowli sieciowej lub urządzenia budowlanego. Dotyczy to także rurociągów położonych w budynkach, doprowadzających lub odprowadzających płyny albo gazy związane z funkcjonowaniem maszyn bądź urządzeń znajdujących się w budynkach oraz całych linii technologicznych, który zabezpiecza je przed wpływem środowiska zewnętrznego. W takiej sytuacji nie ma znaczenia czy urządzenia techniczne są związane z budynkiem i zapewniają możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Taka, zaś interpretacja pojęcia budowli dla celów podatku od nieruchomości (art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l.), wykluczająca uznanie za samodzielny obiekt budowlany w postaci budowli: instalacji przemysłowych i urządzeń technicznych (maszyn) zlokalizowanych w budynku (w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 1 u.p.o.l.) jest w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego prawidłowa, co czyni zarzut naruszenia prawa materialnego w tym zakresie za nietrafny). Niemniej jednak gminne organy podatkowe cały czas wszczynają i prowadzą spory zmierzające do opodatkowania wewnątrzbudynkowych obiektów technologicznych, które z reguły mają bardzo duże wartości (stanowiących nierzadko najcenniejsze środki trwałe przedsiębiorstwa), licząc na olbrzymi wzrost dochodów podatkowych. Oczywistym jest jednak, że instalacje czy urządzenia w specjalistycznych budynkach produkcyjnych nie znalazły się tam „przez przypadek” i stanowią podstawowy element ich wyposażenia, bowiem najczęściej zostały zaprojektowane już na etapie budowy budynku. Skoro nie budzi wątpliwości, że sieć światłowodowa w biurowcu jest niezbędna do jego funkcjonowania, to analogicznie należy traktować sieć parową czy sprężonego powietrza oraz połączone z nimi urządzenia i zbiorniki w budynku produkcyjnym zaprojektowanym do realizacji konkretnego procesu technologicznego.</p> <p>Zaproponowane przez Ministerstwo brzmienie przepisu ustawy na pierwszy rzut oka nie wprowadza modyfikacji względem bieżącego stanu prawnego, wskazując, iż budynek to „obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”. Niemniej jednak uzasadnienie do projektu ustawy wskazuje już wyraźnie, iż budowle lub ich części będą podlegać opodatkowaniu również, gdy są umiejscowione wewnątrz budynku, w szczególności w przypadku budowli sieciowych (np. sieci gazowe, elektroenergetyczne), w stosunku do których budynek pełni m.in. funkcję ochroną, zabezpieczając je przed czynnikami zewnętrznymi. Pozostawienie regulacji w niezmiennym kształcie, przy</p>	
--	--	--	--

			<p>jednoczesnym wyjaśnieniu intencji w uzasadnieniu ustawy, nie tylko nie przetnie długotrwałych sporów dotyczących opodatkowania obiektów znajdujących się wewnątrz budynków, lecz wręcz je wzmocni. Nie można doprowadzić do przyjęcia koncepcji burzącej status quo, iż obiekt spełniający kryteria budynku stanowić będą od strony podatkowej jedynie obudowę dla urządzeń i instalacji, które zostaną uznane za odrębne od nich budowle na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Tym samym w ramach niniejszej uwagi zaproponowano wyraźne wskazanie, iż „podatkowym” elementem budynku są znajdujące się w nim lub na nim urządzeniami, zbiornikami i instalacjami, które zapewniają możliwość realizacji procesów technologicznych lub funkcjonowania budynku.</p> <p>Dodatkowo, w projekcie ustawy zmieniającej w definicji pojęcia budynku posłużono się zwrotem „wykonany z użyciem wyrobów budowlanych”. Jednak zgodnie z prezentowaną jak do tej pory praktyką orzecniczą za bardziej adekwatny należałoby uznać zwrot „wybudowany/”. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż cechą charakterystyczną dla obiektów budowlanych jest ich wybudowanie, co pozwala na odróżnienie ich od np. rzeczy ruchomych, które ze względu na swoją charakterystykę nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„1) budynek — obiekt, wybudowany z wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach wraz ze znajdującymi się w nim lub na nim urządzeniami, zbiornikami i instalacjami, które zapewniają możliwość korzystania z budynku zgodnie z przeznaczeniem (w tym służą realizacji procesów technologicznych zgodnie z funkcją budynku), również w przypadku, gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1—6 załącznika nr 4 do ustawy;”</p>	
26.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Krajowa Izba Doradców Podatkowych	Wątpliwości interpretacyjne może budzić definicja budynku w zakresie, w jakim wskazuje jedynie na „instalacje” zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem, a nie obejmuje swoją definicją urządzeń tego rodzaju. Ze względu na to, że rozróżnienie pojęć instalacja oraz urządzenie nie jest jednoznaczne, zaś w innym miejscu projektowanych przepisów, tzn. przy wskazaniu na całość	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>techniczno-użytkową jako obiekt stanowiący budowlę posłużono się oboma tymi pojęciami, co wyklucza ich tożsamość znaczeniową, nieuwzględnienie urządzeń w definicji budynku może skłaniać do wyłączenia urządzeń ściśle związanych z budynkami z ich opodatkowania jako budynku (skoro tylko instalacje mają być tak traktowane) i próby ich odrębnego kwalifikowania jako budowli.</p>	
27.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nartorama sp. z o.o. 2. Winterpol sp. z o.o 3. PHU Arkadiusz Popowicz 4. Wyciągi Kamyczek sp. j. 5. Gryglówka sp. z o.o. 	<p>Wyroby budowlane jako element definicyjny budynku</p> <p>W ramach powołanej definicji budynku w nowelizacji wskazano jako element konstytuujący - „wykonany z użyciem wyrobów budowlanych”. Także w tym miejscu widać świadome zaczerpnięcie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawa budowlanego (definicja obiektu budowlanego), który jest obecnie (do końca 2024 roku) wykorzystywany w ramach upol do definiowania budynku (co też uznane zostało za Trybunał Konstytucyjny za sprzeczne z Konstytucją RP). Należy wskazać, że wykorzystanie tego elementu definicyjnego (wyroby budowlane) również przysporzyć może sporów na linii organ podatkowy – podatnik. Brak bowiem bezpośredniej definicji legalnej pojęcia „wyroby budowlane” w upol oraz nowelizacji. Jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych, także na tym tle dochodziło do sporów pomiędzy podatnikami a organami. W zależności od forsowanej koncepcji danej strony, różnie pojmowane było „wzniesienie z użyciem wyrobów budowlanych”. Dowodzone bowiem, że powołane określenie oznacza wyłącznego wykorzystania ww. wyrobów dla wzniesienia budynku czy też budowli. Tym samym wszelki udział materiałów „niebudowlanych” miał dyskredytować możliwość uznania za obiekt budowlany, a w efekcie za budowlę lub budynek (opodatkowany podatkiem od nieruchomości). Na tym tle należy zauważyć, że oparcie definicji budynku w nowelizacji może być zarzewiem kolejnych sporów sądowych i doktrynalnych.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>
28.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim</p>	<p>ALTO Tax sp. z o.o.</p>	<p>Proponowana definicja legalna budynku w podatku od nieruchomości zmienia obecnie obowiązującą przesłankę „wzniesienia” budynku z wyrobów budowlanych na „wykonanie z użyciem wyrobów budowlanych”. Jest to pojęcie odmienne i szersze niż wzniesienie. Wzniesienie z użyciem wyrobów budowlanych odpowiada</p>	<p>Propozycja częściowo uwzględniona.</p>

	dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol		<p>charakterowi budynku, który powinien być wybudowany (wzniesiony w określonym miejscu przeznaczenia). Użycie słowa wykonanie niesie ze sobą ryzyko rozszerzenia kwalifikacji obiektów jako budynków, które cech budowlanych (wybudowania) nie mają. Mimo bowiem odrzucenia odwołania do Prawa budowlanego, nie powinno odrzucać się samej istoty budynku jako obiektu o charakterze budowlanym.</p> <p>Ponieważ w zakresie budowlany projekt przewiduje mocne bazowanie na definicji obiektu budowlanego z Prawa budowlanego uchylonej w połowie 2015 r., w tym uznanie, że budowlą ma być także instalacja i urządzenie tworzące z nią całość techniczno-użytkową, postulujemy, by dodać urządzenia, obok instalacji do definicji legalnej budynku.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Budynek – obiekt, wraz z instalacjami i urządzeniami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy.</p>	
29.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	<ol style="list-style-type: none"> 1. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE) 2. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE) 	<p>Modyfikacja definicji budynku</p> <p>1. W zaproponowanym brzmieniu definicji budynku wskazano, że budynek jest „wykonany z użyciem wyrobów budowlanych”. Z racji tego, że pojęcie „wyrobów budowlanych” nie zostało precyzyjnie określone (jest terminem nieostrym), nie powinno definiować przedmiotu opodatkowania. Nie wiadomo nawet, czy powinno być ono rozumiane potocznie (czyli jak?), czy poprzez język prawny, czyli ustawę o wyrobach budowlanych. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wskazuje w wyjaśnieniach, iż każdy produkt, który spełnia kryteria wskazane w definicji „wyrobu budowlanego” – jest wyrobem budowlanym w rozumieniu przepisów o wyrobach budowlanych. A w myśl tej definicji – „wyrób budowlany” oznacza każdy wyrób lub zestaw, który jednocześnie spełnia następujące kryteria:</p>	<p>Propozycja częściowo uwzględniona.</p>

		<p>- został wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach,</p> <p>- właściwości tego wyrobu wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych (przedstawionych w załączniku I do rozporządzenia (UE) Nr 305/2011) (1)</p> <p>Przypomnieć należy, iż podstawowy problem konstytucyjny zidentyfikowany przez Trybunał konstytucyjny w wyroku z 4 lipca 2023 roku (sygn. akt SK 14/21) dotyczył określenia przedmiotu opodatkowania na podstawie kryteriów niewyrażonych w przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Proponowana regulacja nie rozwiązuje powyższego problemu.</p> <p>Użycie w definicji budynku sformułowania „wzniesiony w procesie budowlanym” byłoby bardziej precyzyjne i spójne z dotychczasową praktyką, bowiem nie jest sporne, iż obiekty budowlane (budowle i budynki) powstają w procesie budowlanym i to odróżnia je, np. od ruchomości czy innych rzeczy nieobjętych zakresem podatku od nieruchomości.</p> <p>2. Niezbędne wydaje się także sprecyzowanie pojęcia wydzielenia z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych tak, aby uniknąć obecnie toczących się sporów podatkowych, w których prowadzone są rozważania czy obiekty zawierające niepełne przegrody mogą być traktowane jako budynki. Aktualnie toczą się spory dotyczące zakwalifikowania obiektów jako „budynków” czy „wiat”, w których orzecznictwo jest niejednolite, a często wręcz wzajemnie sprzeczne.</p> <p>3. Zaproponowana definicja budynku obejmująca instalacje zapewniające możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem (czyli analogicznie jak funkcjonuje to obecnym stanie prawnym) w żaden sposób nie rozstrzygnie sporów dotyczących opodatkowania obiektów znajdujących się wewnątrz budynków. Zgodne z językowym rozumieniem, odczytanie tej definicji wyłączy z pojęcia budynku (i) wszelkie maszyny, urządzenia czy zbiorniki oraz (ii) instalacje technologiczne funkcjonalnie związane z budynkiem, lecz nie służące samemu budynkowi. W zaproponowanym kształcie przepisów takie instalacje technologiczne czy zbiorniki, a nawet urządzenia mogłyby podlegać opodatkowaniu jako budowle, co w sposób znaczący rozszerzyłoby zakres opodatkowania na bardzo wartościowe elementy</p>	
--	--	--	--

		<p>technologiczne. Można sobie wyobrazić, iż w myśl tej koncepcji budynek kotłowni i maszynowni stanowiłyby jedynie obudowę kluczowych dla wytwarzania energii czy ciepła urządzeń stanowiących dla potrzeb opodatkowania budowle.</p> <p>Zachowanie aktualnego status quo możliwe jest jedynie poprzez jasne i bezdyskusyjne wyłączenie z zakresu opodatkowania technologii wewnątrzbudynkowej, czyli maszyn, urządzeń, instalacji czy zbiorników, które są funkcjonalnie powiązane z danymi budynkami. Przykładowo, budynek kotłowni – jak sama nazwa wskazuje – jest zaprojektowany i wybudowany z myślą o zainstalowaniu w nim kotłów, a zatem trudno racjonalnie twierdzić, że taki kocioł (jego część budowlana) miałby podlegać samodzielnemu opodatkowaniu podobnie jak znajdujące się w budynku kotłowni zbiorniki przeznaczone do gromadzenia materiałów sypkich czy rurociągi parowe.</p> <p>Orzecznictwo NSA (np. wyrok z 25 marca 2021 r. III FSK 917/21 czy z dnia 22 lipca 2020 r. II FSK 1064/20) wskazuje wprawdzie, że jeżeli w budynku została usytuowana budowla lub część innej budowli (np. sieciowej), budowla ta stanowi odrębny od budynku przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, ale pod warunkiem, że <u>stanowi odrębny od budynku, samodzielny obiekt budowlany lub urządzenia budowlane</u>. Większość obiektów technologicznych wewnątrzbudynkowych nie stanowi samodzielnych obiektów budowlanych i w dotychczasowym stanie prawnym nie podlegała opodatkowaniu. W świetle projektowanych zmian, odrębnym od budynku przedmiotem opodatkowania będzie każdy obiekt wymieniony w załączniku nr 4 (np. każdy zbiornik czy każdy rurociąg) bez względu na to, czy jest w świetle Prawa budowlanego obiektem budowlanym. <u>Niewątpliwie zatem dojdzie do rozszerzenia zakresu opodatkowania.</u></p> <p>Dodatkowo, warto przypomnieć stanowisko Ministra Finansów z dnia 5 maja 2015 r. (odpowiedź na interpelację poselską nr 32306) - „<u>w świetle przepisów budowlanych nie zmienił się również charakter instalacji znajdujących się wewnątrz obiektów budowlanych. Instalacje zapewniające możliwość użytkowania obiektu budowlanego zgodnie z przeznaczeniem były i będą traktowane jak części obiektu budowlanego, natomiast instalacje, które nie będą zapewniały możliwości użytkowania obiektu</u></p>	
--	--	--	--

			<p><u>zgodnie z przeznaczeniem np. instalacje przemysłowe wewnątrz obiektu, nie powinny podlegać, tak jak w dotychczasowym stanie prawnym, reglamentacji przepisów u.p.b. (...) instalacje, takie jak instalacja elektroenergetyczna, wodociągowa, kanalizacyjna, ciepła, telekomunikacyjna, gazowa znajdujące się wewnątrz budynku nie będą stanowiły odrębnego przedmiotu opodatkowania. Natomiast <u>inne instalacje i urządzenia zlokalizowane wewnątrz obiektu budowlanego nie będą stanowiły odrębnego obiektu budowlanego, jeżeli nie zostały wzniesione z użyciem wyrobów budowlanych lub zapewniają możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem</u>”.</u></p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„1) budynek – obiekt, wzniesiony w procesie budowlanym, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych od poziomu fundamentu do poziomu dachu oraz posiada fundamenty i dach, wraz ze znajdującymi się w nim lub na nim maszynami, urządzeniami, zbiornikami i instalacjami, które są powiązane funkcjonalnie z tym budynkiem, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy;”</i></p>	
30.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponuje się, aby budynkiem w rozumieniu u.p.o.l. były również części budowli (obiektów kompleksowych i niejednorodnych) wymienionych w poz. 1-6 załącznika nr 4, spełniające przesłanki pozwalające na ich kwalifikowanie jako budynki. Jak wskazuje w zakresie ustalania podstawy opodatkowania. W szczególności nie wskazują, w jaki sposób ustalić podstawę opodatkowania w sytuacji, gdy dany obiekt z poz. 1-6 załącznika nr 4 stanowi dla celów podatków dochodowych jeden środek trwały a jego wartość początkowa obejmuje również tę jego część, która zgodnie z projektowanymi przepisami ma stanowić budynek i być opodatkowana od powierzchni użytkowej. Powoduje to ryzyko dwukrotnego opodatkowania tego samego przedmiotu opodatkowania, tj. określonej części obiektu z poz. 1-6 z załącznika nr 4 - raz od powierzchni użytkowej (jako budynek), drugi raz od jej wartości uwzględnionej w wartości początkowej środka trwałego (jako budowla). W celu uniknięcia wątpliwości i sporów na tym tle należałoby wprowadzić przepis, który będzie określał sposób ustalania podstawy opodatkowania w takim przypadku, np. poprzez wyłączenie z</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			podstawy opodatkowania budowli z poz. 1-6 załącznika nr 4 tej części, która odpowiada wartości części budynkowej (części, która celów podatku od nieruchomości została zakwalifikowana jako budynek).	
31.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	KGHM Polska Miedź S.A.	<p>Proponowana definicja budynku uznaje, że za budynek należy uznać obiekt „również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy”. Projektowana ustawa, nie uwzględnia jednak w takim przypadku możliwości wyłączenia z opodatkowania wartości takiego budynku wchodzącego w skład budowli, co może prowadzić do wielokrotnego opodatkowania tych samych obiektów (zarówno jako budynków, jak i budowli) oraz faktu, iż budynki mogą wchodzić w skład również innych obiektów niż wymienione w pkt. 1-6 załącznika nr 4.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Art. 1a ust. 1 1) budynek – obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy. Zakwalifikowanie części obiektu określonego w załączniku nr 4 jako budynku, skutkuje wyłączeniem jego wartości z podstawy opodatkowania budowli;</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
32.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Stowarzyszenie Producentów Silikatów „Białe murowanie”	<p>Zaproponowana definicja budynku teoretycznie jest analogiczna do tej funkcjonującej obecnie. Lektura uzasadnienia projektu prowadzi jednak do wniosku, iż – wbrew powszechnej praktyce przedsiębiorców i orzecznictwu sądowemu – obiekty z załącznika nr 4 będą podlegać opodatkowaniu jako budowle również wtedy, gdy są umiejscowione wewnątrz budynku, w szczególności w przypadku obiektów, w stosunku do których budynek pełni funkcję ochroną, zabezpieczając je przed czynnikami zewnętrznymi.</p> <p>Takie odczytanie tej definicji wyłączy z pojęcia budynku (i) wszelkie zbiorniki oraz (ii) instalacje technologiczne funkcjonalnie związane z budynkiem, lecz nie służące samemu budynkowi – jak np. rurociągi technologiczne W zaproponowanym kształcie</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>przepisów takie rurociągi technologiczne czy zbiorniki, a nawet urządzenia (stanowiące całość techniczno-użytkową z takim obiektem) mogłyby podlegać opodatkowaniu jako budowle, co w sposób znaczący rozszerzyłoby zakres opodatkowania na bardzo wartościowe elementy technologiczne.</p> <p>Orzecznictwo NSA (np. wyrok z 25 marca 2021 r. III FSK 917/21 czy z dnia 22 lipca 2020 r. II FSK 1064/20) wskazuje wprawdzie, że jeżeli w budynku została usytuowana budowla lub część innej budowli (np. sieciowej), budowla ta stanowi odrębny od budynku przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, ale pod warunkiem, że <u>stanowi odrębny od budynku, samodzielny obiekt budowlany lub urządzenia budowlane</u>.</p> <p>Większość obiektów technologicznych wewnątrzbudynkowych nie stanowi samodzielnych obiektów budowlanych i w dotychczasowym stanie prawnym nie podlegała opodatkowaniu. W świetle projektowanych zmian, odrębnym od budynku przedmiotem opodatkowania będzie każdy obiekt wymieniony w załączniku nr. 4 (np. każdy zbiornik czy każdy rurociąg) bez względu na to, czy jest w świetle Prawa budowlanego obiektem budowlanym. Niewątpliwie zatem dojdzie do rozszerzenia zakresu opodatkowania. NSA w wyroku z dnia 19 grudnia 2012 roku o sygn. II FSK 2897/11) jasno stwierdził, iż prawidłowa jest <i>interpretacja pojęcia budowli dla celów podatku od nieruchomości (art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l.), wykluczająca uznanie za samodzielny obiekt budowlany w postaci budowli: instalacji przemysłowych i urządzeń technicznych (maszyn) zlokalizowanych w budynku (w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 1 u.p.o.l.)</i>.</p> <p>Nie można zatem doprowadzić do przyjęcia koncepcji burzącej status quo, iż obiekt spełniający kryteria budynku stanowić będą od strony podatkowej jedynie obudowę dla urządzeń i instalacji, które zostaną uznane za odrębne od nich budowle na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Tym samym w ramach niniejszej uwagi zaproponowano wyraźne wskazanie, iż „podatkowym” elementem budynku są znajdujące się w nim lub na nim urządzeniami, zbiornikami i instalacjami, które zapewniają możliwość realizacji procesów technologicznych lub funkcjonowania budynku.</p>	
--	--	--	--

			<p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„1) budynek – obiekt, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, wraz ze znajdującymi się w nim lub na nim urządzeniami, zbiornikami i instalacjami, które zapewniają możliwość korzystania z budynku zgodnie z przeznaczeniem (w tym służą realizacji procesów technologicznych), również w przypadku, gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy;”</p>	
33.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	<p>1. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p> <p>2. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>3. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>4. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o.</p> <p>5. Związek Regionalnych Portów Lotniczych</p> <p>6. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce</p> <p>7. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”</p>	<p>Projekt przewiduje, że budynkiem w rozumieniu ustawy będą również części obiektów wymienionych w pozycjach 1–6 załącznika nr 4 do ustawy.</p> <p>Założenie to nie powinno być zawężone do przypadków wskazanych jedynie w pozycjach 1-6 załącznika nr 4 do ustawy, lecz powinno być rozszerzone również do przypadków, gdy cechy budynku spełnia całość lub część obiektu wymienionego jako budowla w innych częściach ustawy lub załącznika.</p> <p>Zasada powinna znaleźć zastosowanie również do innych budowli z załącznika nr 4 (pozycja 1-28), jak również do części budowlanych, jeśli mają cechy budynku.</p> <p>Z perspektywy celu projektu, jakim jest zapewnienie określoności przepisów podatkowych niezbędne jest doprecyzowanie, że wszystkie obiekty lub ich części spełniające ustawowe cechy budynku, nawet jeśli są wymienione w załączniku nr 4 do ustawy jako budowle, mogą zostać zakwalifikowane jako budynek i wtedy podlegają opodatkowaniu wyłącznie jako budynek, a nie także jako budowla.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„budynek – obiekt (...) również w przypadku, gdy jest on częścią obiektu wymienionego w art. 1a ust. 1 pkt 2”</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		8. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne		
34.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	POHiD	<p>Treść uwagi: Budynkiem jest obiekt znajdujący się w części budowli wymienionej w pozycjach 1-6 załącznika</p> <p>Stanowisko do uwagi: Wyeliminowanie wątpliwości, że obiekty znajdujące się na innych budowlach wymienionych w załączniku np. na parkingach, nie stanowią budynku.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Dodanie „wyłącznie w pozycjach 1-6 załącznika”.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
35.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Proponowana definicja budynku uznaje, że za budynek należy uznać obiekt „również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy”. Projektowana ustawa, nie uwzględnia jednak w takim przypadku możliwości wyłączenia z opodatkowania wartości takiego budynku wchodzącego w skład budowli, co może prowadzić do wielokrotnego opodatkowania tych samych obiektów (zarówno jako budynków, jak i budowli) oraz faktu, iż budynki mogą wchodzić w skład również innych obiektów niż wymienione w pkt. 1-6 załącznika nr 4.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Art. 1a ust. 1</p> <p>1) budynek – obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załączniku nr 4 do ustawy. Zakwalifikowanie części obiektu określonego w załączniku nr 4 jako budynku, skutkuje wyłączeniem jego wartości z podstawy opodatkowania budowli;</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

36.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.	<p>Zgodnie z projektem ustawy jako budynki będą również traktowane części obiektów wymienionych w pozycjach 1–6 załącznika nr 4 do ustawy. Nie jest jasne jakie jest uzasadnienie zawężenia odesłania jedynie do przypadków wskazanych w pozycjach 1-6 załącznika nr 4 do ustawy. Powinno ono być rozszerzone również do tych przypadków, gdy cechy budynku spełnia całość lub część obiektu wymienionego jako budowla w ustawie lub załączniku.</p> <p>W praktyce inwestycyjnej w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej powstają obiekty o różnorodnej konstrukcji, które mimo spełniania ustawowych cech budynku mogą zostać na niekorzyść podatnika zakwalifikowane przez organy podatkowe jako budowle. W toku budowy elektrowni jądrowej potencjalnie mogą być realizowane budynki pełniące funkcję zbiorników (pkt 7), obiekty o konstrukcjach kontenerowych (pkt 8) czy hangary (pkt 9), które powstaną z użyciem wyrobów budowlanych, będą trwale związane z gruntem, wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych, będą posiadać fundamenty i dach, jak również zostaną wyposażone w instalacje zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p>Za nieuzasadnione należy uznać zawężenie możliwości opodatkowania jako budynek obiektów o jego cechach tylko dlatego, że nie zostały wymienione w pozycjach 1-6 załącznika nr 4 do ustawy, gdy jednocześnie nie wyjaśniono powodów rozróżnienia, które zdecydowały o nieobjęciu przepisem pozostałych obiektów wymienionych w załączniku. Zasadne jest wprowadzenie w przedmiotowym przepisie odesłania do pojęcia budowli.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: „budynek – obiekt wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku, gdy jest on częścią obiektu wymienionego w art. 1a ust. 1 pkt 2”</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
37.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim	1. Sunly Asstes Sp. z o.o.	<p>Doprecyzowanie definicji „budynek”.</p> <p>Budynkiem powinien być obiekt „wzniesiony” a nie „wykonany” i to w ramach „procesu budowlanego” a nie „z użyciem wyrobów budowlanych”, które to określenie</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

	dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	2. Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki 3. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej 4. PIME	<p>ponownie wprowadza nieostre kryterium odsyłające do przepisów innych ustaw bez wskazania konkretnego źródła regulacji. Zmiana proponuje utrzymanie konieczności wzniesienia obiektu w ramach procesu budowlanego w jego docelowej lokalizacji. Powinno to przenosić się na jego stałość w miejscu powstania wraz z dookreśloną bryłą, stąd dopisek m.in. o gruncie i dachu, za którą nie powinien być uznawany dowolny obiekt zawierający niepełne przegrody, posadowiony tymczasowo np. zespół wiat lub kontenerów wykorzystywanych na czas inwestycji. Jeżeli obiekt zostanie uznany za budynek, to opodatkowaniu nie powinno podlegać to co znajduje się w nim jako np. technologie wewnątrzbudynkowe lub na nim np. panele fotowoltaiczne, tylko sam budynek wg powierzchni użytkowej. Zmiana pozwala wyraźnie określić przedmiot opodatkowania w postaci budynku, czego nie gwarantuje zaproponowany pierwotnie przepis pozwalający na nadinterpretację.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„1) budynek – obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, wzniesiony w procesie budowlanym, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych od poziomu gruntu do poziomu dachu oraz posiada fundamenty i dach, wraz ze znajdującymi się w nim lub na nim maszynami, urządzeniami, zbiornikami i instalacjami, które są powiązane funkcjonalnie z tym budynkiem, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy;”</i></p>	
38.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	1. Stowarzyszenie Papierników Polskich 2. Związek Regionalnych Portów Lotniczych 3. Związek Pracodawców Przemysłu	<p>Zgodnie z projektem elementem budynku są wyłącznie instalacje zapewniające wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p>Proponowany zapis pomija urządzenia, które wspólnie z instalacjami zapewniają możliwość użytkowania budynku zgodnie z przeznaczeniem w zależności od funkcji budynku.</p> <p>Pominięcie urządzeń rodzi ryzyko uznania, że w przeciwieństwie do instalacji nie mogą one stanowić elementu budynku. Może to skutkować rozszerzeniem zakresu</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>Piwowarskiego w Polsce</p> <p>4. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>5. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne</p> <p>6. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p> <p>7. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o.</p> <p>8. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”</p> <p>9. Enea Nowa Energia sp. z o.o.</p>	<p>opodatkowania na urządzenia zapewniające wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p>Elementem budynku, który zapewnia możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, są nie tylko instalacje, ale również urządzenia funkcjonalnie powiązane z budynkiem.</p> <p>Rozszerzenie zakresu opodatkowania na urządzenia jest sprzeczne z celem projektu jakim jest zachowanie fiskalnego status quo.</p> <p>Okoliczność, że urządzenia w dotychczasowym stanie prawnym nie stanowiły przedmiotu opodatkowania potwierdzają orzeczenia sądów (zob. np. wyrok WSA w Warszawie z 27 czerwca 2019 r. sygn. VIII SA/Wa 347/19; wyrok NSA z 10 września 2013 r. sygn. II FSK 2498/11; wyrok WSA w Poznaniu z 31 sierpnia 2021 r. sygn. I SA/Po 798/20).</p> <p>Problem ten jest szczególnie istotny w branży produkcyjnej, w tym papierniczej. Budynki produkcyjne potrzebują dla prawidłowego realizowania przewidzianych dla nich funkcji gospodarczych wyposażenia zarówno w odpowiednie instalacje, jak i urządzenia. Objęcie ich opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości oznaczałoby drastyczny wzrost poziomu opodatkowania podatkiem od nieruchomości w porównaniu z obecnym stanem prawnym.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„budynek – obiekt, wraz z instalacjami oraz urządzeniami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem (...)”</p>	
39.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	<p>1. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce</p> <p>2. Izba</p>	<p>W projekcie nie zdefiniowano pojęcia „<i>instalacje zapewniające wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem</i>”.</p> <p>Brak przedmiotowej definicji nie pozwala na precyzyjne określenie przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości. W konsekwencji budynki przemysłowe wyposażone w charakterystyczne dla nich obiekty technologiczne,</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>Gospodarcza „Wodociągi Polskie”</p> <p>3. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>4. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne</p> <p>5. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>6. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p> <p>7. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o.</p> <p>8. Związek Regionalnych Portów Lotniczych</p>	<p>które z perspektywy funkcji tego rodzaju budynków są niezbędne do zapewniania użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem mogą podlegać opodatkowaniu.</p> <p>Zdefiniowanie pojęcia „<i>instalacji zapewniającej wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem</i>” jest niezbędne w celu określenia prawidłowych ram odróżniających instalacje zapewniające wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem od pozostałych instalacji podlegających opodatkowaniu jako budowle.</p> <p>Instalacje zapewniające wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem nie mogą być rozumiane wyłącznie jako „podstawowe” instalacje tak jak np. w budynkach mieszkalnych. Budynki przemysłowe co do zasady posiadają bardziej skomplikowane instalacje, co jest ściśle związane z ich przeznaczeniem.</p> <p>Konieczne jest doprecyzowanie, że budynkiem jest obiekt wraz z instalacjami, urządzeniami i zbiornikami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, a przez instalacje, urządzenia i zbiorniki zapewniające wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem rozumie się obiekty związane z budynkiem, niezbędne do realizacji celu gospodarczego realizowanego w budynku.</p> <p>Elementem budynku są instalacje, zbiorniki i urządzenia niezbędne do realizacji celu gospodarczego realizowanego w budynku. W przypadku budynków o różnym przeznaczeniu, różny będzie katalog instalacji i urządzeń stanowiących ich element. W przypadku budynków biurowych np. instalacje mediów, urządzenia wentylacyjne, sieci teletechniczne, serwery, transformatory. W przypadku budynków produkcyjnych znajdować się będą dodatkowe instalacje przemysłowe oraz urządzenia obsługujące procesy produkcyjne. Problem ten dotyczy w szerokim zakresie również budynków wchodzących w skład browarów. Linie produkcyjne znajdujące się wewnątrz takich budynków składają się z szeregu instalacji, urządzeń i zbiorników o wysokich wartościach (kadzie zacierne oraz warzelne, instalacje transferu brzożki, piwa, drożdży, mycia CIP, tankofermentory, zbiorniki pośredniczące i buforowe oraz inne). Wymienione instalacje i urządzenia oraz zbiorniki technologiczne są niezbędne dla realizowania procesu produkcyjnego i</p>	
--	--	---	---	--

			<p>wykorzystania budynku produkcyjnego zgodnie z przeznaczeniem. Brak jest zatem podstaw do zawężania instalacji i urządzeń stanowiących wyposażenie budynku wyłącznie do podstawowych mediów jak kanalizacja czy oświetlenie.</p> <p>Zaproponowany zapis pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości co do pierwszeństwa opodatkowania budynków oraz ich wyposażenia, a dopiero w dalszej kolejności opodatkowania obiektów jako budowli, jeśli nie spełniają definicji budynku, a spełniają definicję budowli. Ponadto w dotychczasowym stanie prawnym instalacje, które zapewniają możliwość użytkowania budynku zgodnie z przeznaczeniem były oceniane przy uwzględnieniu przeznaczenia danego budynku. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, w tym m.in. w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 grudnia 2012 r. (II FSK 2897/11), z dnia 10 września 2013 r. (sygn. akt II FSK 2498/11), w wyroku WSA w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2021 r. (sygn. akt I SA/Po 798/20), a także w wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 7 sierpnia 2018 r. (sygn. akt I SA/Rz 421/18). Proponowana powyżej zmiana spełni cel zmienianych przepisów, jakim jest zachowanie fiskalnego status quo.</p> <p>Ocena czy instalacja i urządzenie zapewniają wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem, czy też jest instalacją podlegającą opodatkowaniu jako budowla powinna być dokonywana przez pryzmat rodzaju budynku, jego funkcji i celu gospodarczego.</p> <p>Jak podkreśla się w orzecznictwie budynki wykorzystywane w działalności gospodarczej opodatkowane są o wiele wyższą stawką podatku, co uwzględnia już większe z reguły wyposażenie tych budynków w instalacje i urządzenia techniczne (zob. np. wyrok WSA w Warszawie z 27 czerwca 2019 r. sygn. VIII SA/Wa 347/19).</p> <p>Proponowana powyżej definicja spełni cel zmienianych przepisów, jakim jest zachowanie fiskalnego <i>status quo</i>.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	
--	--	--	--	--

			Przez instalacje, urządzenia i zbiorniki zapewniające wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem rozumie się instalacje, urządzenia i zbiorniki związane z budynkiem, niezbędne do realizacji celu gospodarczego realizowanego w budynku.	
40.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Związek Producentów Cukru w Polsce	<p>Treść uwagi: Odstąpienie od pierwszeństwa kwalifikacji obiektów takich jak silosy i elewatory jako budowle i wprowadzenie prymatu kwalifikacji tego typu obiektów jako budynków, jeśli spełniają wymogi zawarte w dotychczasowej definicji budynku.</p> <p>Stanowisko do uwagi: Projekt zakłada odwrócenie dotychczasowej kolejności kwalifikacji obiektów. Z projektu zdaje się wynikać – choć też nie jest to ujęte precyzyjnie – że wbrew dotychczasowej praktyce, pierwszeństwo będzie miała kwalifikacja danego obiektu jako budowli, a nie jako budynku. To oznacza, że obiekty dotychczas opodatkowane jako budynki wg powierzchni użytkowej – byłyby budowlami, opodatkowanymi od wartości, co wprost przełożyłoby się na znaczny wzrost wysokości płaconego podatku od nieruchomości. Autor projektu wskazuje, że np. silosy i elewatory należy opodatkować jako budowle. Umieszcza je wprost w katalogu budowli który jest załącznikiem do ustawy i nie dopuszcza ich kwalifikacji jako budynków w projektowanej definicji budynku (definicja budynku odwołuje się wyłącznie do poz. 1-6 załącznika nr 4 do projektu ustawy). W uzasadnieniu projektu przyznaje, że na gruncie dotychczasowych przepisów możliwe było opodatkowanie ich jako budynków, jeśli tylko spełniały dotychczasową definicję budynku odwołującą się do prawa budowlanego jednak wg. nowych przepisów mają być bezdyskusyjnie budowlami. Stanowi to niczym nie uzasadnioną zmianę podejścia do opodatkowania obiektów, które spełniają obecną, ale w zasadzie również i projektowaną definicję budynku. Konsekwencją projektu będzie istotny wzrost opodatkowania tego typu obiektów. Dlatego też postuluje się rozszerzenie definicji budynku o obiekty wskazane w poz. 7 załącznika nr 4 do ustawy.</p> <p>Projektowana definicja budynku nie obejmuje bowiem zbiorników w postaci silosu, elewatora, bunkra do magazynowania paliw i gazów oraz innych produktów chemicznych, a także innych zbiorników przeznaczonych do gromadzenia materiałów sypkich, występujących w kawałkach, albo w postaci ciekłej lub gazowej, które w oparciu o kryterium funkcjonalne zostały wskazane jako obiekty budowlane. Należy podkreślić, że nie znajduje uzasadnienia klasyfikowanie silosów jako obiektów budowlanych tylko i wyłącznie z uwagi na spełnianie przez nie funkcje. Kluczowe</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>powinny pozostawać kryteria konstrukcyjne takie jak to, czy obiekt budowlany ma dach, przegrody budowlane, fundament i jest trwale związany z gruntem, niezależnie od funkcji jaką spełnia. Dlatego też proponuje się rozszerzenie definicji budynku jak w propozycji. Podobnie wypowiedział się w tej kwestii Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 13 grudnia 2017 r. (sygn. akt SK 48/15), który zważył, że w zakresie, w jakim obiekt budowlany spełnia definicję budynku, nie może być uznany za budowlę. Choć późniejsze orzecznictwo sądów administracyjnych oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego zdawało się nie dostrzegać wyroku Trybunału Konstytucyjnego, i nie było jednolite, niemniej w ostatnich latach pogląd Trybunału Konstytucyjnego zaczęły przyjmować sądy administracyjne a także Naczelny Sąd Administracyjny (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia, z 16 marca 2021 r. sygn. akt III FSK 3294/21).</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„ 1) budynek – obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–7 załącznika nr 4 do ustawy;”</p>	
41.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	H+H Polska Sp. z o.o.	<p>Proponowane brzmienie przepisu wymaga doprecyzowania poprzez wyraźne podkreślenie, że obiekt z kategorii budynków nie może podlegać opodatkowaniu jako budowla (co jest zgodne z aktualnym stanem prawnym).</p> <p>W uzasadnieniu projektu wykazujecie Państwo, że „Uznanie za budowlę obiektu wymienionego w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacji i urządzeń, jeżeli stanowią z tym obiektem całość techniczno-użytkową, będzie miało znaczenie w przypadku opodatkowania m.in.: budowli sieciowych, kolejek linowych, wyciągów narciarskich, myjni i doprecyzuje, że opodatkowaniu podlegają wszystkie elementy tych obiektów połączone w określonym celu gospodarczym, tj. zarówno obiekty wymienione w załączniku do ustawy, jak i instalacje oraz urządzenia, tworzące z nimi funkcjonalną i techniczną całość.” Projektowany przepis dopuszcza zatem sytuację,</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>w której instalacje i urządzenia zostaną uznane za budowlę, jeżeli stanowiąc będą z tym obiektem całość techniczno-użytkową. Oznacza to rozszerzenie katalogu budowli względem obowiązującego stanu prawnego na nieokreślony zakres urządzeń, co skutkować będzie znaczącym zwiększeniem opodatkowania.</p> <p>Celem działań ustawodawcy powinno być zatem jednoznaczne stwierdzenie, że przedmiotem podatku od nieruchomości nie są i nigdy nie miały być urządzenia techniczne (z wyjątkiem fundamentów i części budowlanych), a ich aktualne opodatkowanie w niektórych branżach jest wynikiem rozbieżności w orzecznictwie.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„a) niebędące budynkami obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, (...) – wybudowane w procesie budowlanym</p>	
42.	Art. 2 pkt. 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt. 2 upol	UM w Zatorze	<p>Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowla powinno podlegać wymienione z nazwy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) obiekt krótkotrwałego zakwaterowania, 2) stacja ładowania pojazdów, 3) betoniarka do produkcji masy betonowej (węzeł betoniarski), 4) paczkomat (automat do przechowywania przesyłek) z zastrzeżeniem, że nie zawierają się w wykazie obiektów o których mowa w art.1a ust.1 pkt 2 lit.a, będącym załącznikiem do projektu ustawy. <p>Ad.1 Mowa m.in. o: a) houseboatach czyli pełnoprawnej jednostce mieszkaniowej. Może być stacjonarny lub mobilny. Jest to zbudowany na platformie domek na wodzie niespełniający definicji budynku, b) namiotach „tipi” , namiotach w stylu „boho,” które nie są obiektami tymczasowymi. Ad.2 Stacja ładowania pojazdów składa się przede wszystkim z urządzenia technicznego i przewodów do ładowania pojazdów, które powiązane ze sobą technicznie i funkcjonalnie tworzą razem całość techniczno-użytkową, Ad.3 Węzeł betoniarski jako zespół urządzeń składa się z wielu elementów i części, które pełnią określone funkcje użytkowe w połączeniu z innymi elementami. Ponadto obiekt ten zbudowany został z elementów i posiada zamontowane instalacje i urządzenia, które powiązane ze sobą technicznie i</p>	Uwaga nieuwzględniona

			funkcjonalnie i tworzą razem całość. Niektóre elementy teoretycznie mogłyby pełnić samodzielnie określone funkcje (np. silosy, zasieki, instalacje, pompy, zasobniki, zbiorniki), ale razem i w powiązaniu tworzą zespół urządzeń nieodzowny do funkcjonowania, bez których nie mógłby on funkcjonować w celu do tego przewidzianym (wybudowanym). Ad.4 Paczkomaty - obiekty te stały się elementem krajobrazu każdej gminy.	
43.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Nieprecyzyjne wskazanie urządzeń objętych definicją budowli</p> <p>Projekt nowej definicji budowli w kilku miejscach zawiera powtarzające się odniesienia do urządzeń — w projektowanym art. 1 a ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy („instalacje i urządzenia”), w załączniku nr 4 poz. 26 („wolnostojące trwale związane z gruntem (...) urządzenia techniczne”), w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy („części budowlane urządzeń niestanowiące części budowli”), w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy („fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń”).</p> <p>Należy zauważyć, iż na gruncie projektowanego przepisu te same urządzenia mogą być opodatkowane odmiennie - przykładowo na gruncie projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy przedmiotem opodatkowania jest część budowlana, a na gruncie art. 1 a ust. 1 pkt 2 lit. d przedmiotem opodatkowania jest fundament. Analogiczny brak konsekwencji uwidacznia się w zakresie np. fundamentów pod instalacje, które byłyby odrębne pod względem technicznym od tych instalacji -te wydają się być w ogóle nieopodatkowane jako, że nie wymieniono ich w projektowanym art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. d.</p> <p>Brak precyzji we wskazaniu jakie są wzajemne relacje powyższych przepisów (który stanowi lex specialis), przy braku zdefiniowania urządzenia lub urządzenia technicznego, prowadzi do wniosku, iż zaproponowana definicja jest w dużej części wadliwa,</p>	Uwaga uwzględniona.
44.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Pracodawcy RP.	<p>Projekt wprowadza do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 r. m.in nową definicję legalną budowli. W odniesieniu do instalacji fotowoltaicznych wprowadzenie przedmiotowej definicji spowodowałoby, że opodatkowaniu podlegałyby nie tylko — tak jak dotychczas — konstrukcje wsporcze tych instalacji, jako jej części budowlane, ale również same panele fotowoltaiczne. Przez „całość techniczno-użytkową” rozumie się tutaj „zespół elementów, które są niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego, powiązanych ze sobą w taki sposób, że żaden z nich nie może zrealizować tego celu samodzielnie, a brak</p>	Propozycja uwzględniona.

		<p>któregokolwiek z tych elementów uniemożliwia jego realizację” (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2b) Ustawy). Załącznik nr 4, do którego odwołuje się projektowana definicja budowli, wymienia: w pozycji 26 — „wolno stojące trwale związane z gruntem instalacje przemysłowe”; Projekt definiuje przy tym użyte tu pojęcie „trwałego związania z gruntem” jako „takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które zapewnia mu stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce” (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2c) Ustawy); — w pozycji 27 — „linię kablową umieszczoną bezpośrednio w ziemi lub nadziemną, z wyłączeniem kabli telekomunikacyjnych dowieszonych do już istniejącej linii kablowej nadziemnej”.</p> <p>Stawka podatku od nieruchomości wynosi w tym przypadku 2% od wartości budowli liczonej zgodnie z zasadami wskazanymi w Ustawie, a Projekt nie zakłada ani zmiany tej stawki, ani sposobu obliczania wartości budowli. Jednakże, jak zasygnalizowano wyżej, poprzez zmianę zawartą w Ustawie definicji budowli bardzo istotnie rozszerza on zakres opodatkowania. W świetle przytoczonych wyżej definicji organy podatkowe mogłyby bowiem traktować elektrownie fotowoltaiczne jako "wolno stojące, trwale związane z gruntem instalacje przemysłowe", zaś panele fotowoltaiczne jako „urządzenia stanowiące z nimi całość techniczno-użytkową”.</p> <p>Według wycień eksperckich PAD RES, przy obecnych zasadach opodatkowania elektrowni fotowoltaicznych podatkiem od nieruchomości wysokość tego podatku można szacować na ok. 17 000 PLN za 1 MW (przy założeniu użycia paneli fotowoltaicznych nowej generacji). Po projektowanej zmianie, jego wysokość wyniosłaby natomiast ponad 56 000 PLN za 1 MW, a więc wzrosłaby przeszło trzykrotnie. Tak ogromny wzrost wymiaru podatku od nieruchomości wynika z obliczania go od wartości (nie powierzchni) budowli w powiązaniu z relatywnie wysoką wartością modułów oraz koniecznością użycia ich dużej ilości do zrealizowania inwestycji.</p> <p>Co istotne, wydaje się, że Projekt nie zakłada analogicznego rozszerzenia zakresu opodatkowania w przypadku elektrowni wiatrowych. Zgodnie bowiem z projektowanym art. 1a ust. 1 pkt 2) lit. c) Ustawy, budowlą są „części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych”. W przeciwieństwie zatem do</p>	
--	--	--	--

			<p>omawianego wyżej art. 1a ust. 1 pkt 2) lit. a) Ustawy, który swoim zakresem objąłby elektrownie fotowoltaiczne, w przypadku elektrowni wiatrowych nie wskazano, że budowlą są także instalacje i urządzenia stanowiące z nimi całość techniczno-użytkową.</p> <p>W świetle powyższego powstaje pytanie, czy opisywane rozszerzenie zakresu opodatkowania elektrowni fotowoltaicznych było rzeczywistym celem ustawodawcy, czy jedynie niechcianym „efektem ubocznym” projektowanych rozwiązań. Jeśli jednak takie działanie projektodawcy nie jest przypadkowe, będziemy mieli do czynienia z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • niespójnością projektowanych rozwiązań z dotychczasowym orzecnictwem sądów administracyjnych, które uznają, że wyłącznie części budowlane paneli fotowoltaicznych (ale nie same panele) podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (zob. np. wyrok WSA w Szczecinie z 11 września 2019 roku, sygn. I SA/sz 239/19, wyrok NSA z 18 grudnia 2018 roku, sygn. II FSK 1275/18); • niespójnością projektu z celami wyrażonymi w jego uzasadnieniu. Wskazuje się w nim np. że „Celem zaproponowanych rozwiązań jest dążenie do zachowania, w jak największym stopniu, fiskalnego status quo”; • wprowadzaniem rozwiązań hamujących rozwój energetyki odnawialnej i zwiększanie cen energii elektrycznej. Można się bowiem spodziewać, że przy tak istotnym zwiększeniu opodatkowania część inwestycji przestanie się opłacać i nie zostanie zrealizowana (zwłaszcza tych, których poziom opłacalności obecnie nie jest bardzo wysoki, przykładowo z uwagi na ich dalszą odległość od punktu przyłączenia do sieci elektroenergetycznej). <p>Ponadto, istotnie zwiększone koszty podatku od nieruchomości ostatecznie znajdą odzwierciedlenie w cenach energii elektrycznej, a więc ich faktyczny, ekonomiczny koszt mogą ponieść odbiorcy końcowi;</p> <ul style="list-style-type: none"> • nieuzasadnionym de facto różnicowanie zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości w zależności od źródła OZE — jak wskazano wyżej, opisywany problem zdaje się nie dotyczyć turbin wiatrowych. 	
45.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim	1. PHU Arkadiusz Popowicz 2. Wyciągi Kamyczek sp. j.	<p>Jak wynika z założeń legislacyjnych „<i>obowiązujące od 2003 r. w podatku od nieruchomości definicje „budowli” i „budynku”, które odwołują się do przepisów prawa budowlanego, z uwagi na liczne wątpliwości interpretacyjne oraz wynikające z nich spory podatkowe, okazały się nieprecyzyjne. Istnieje zatem potrzeba zapewnienia</i></p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

	<p>dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol</p>	<p>3. Winterpol sp. z o.o. 4. Gryglówka sp. z o.o. 5. Nartorama sp. z o.o.</p>	<p><i>dostatecznej określoności przepisów prawa podatkowego definiujących „budowlę” i „budynek” jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, jak również wyeliminowania ryzyka wpływu zmian prawa budowlanego lub innych ustaw na przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości”. W naszej ocenie w kontekście powołanych założeń należy wskazać, że przy tworzeniu nowej definicji budowli i budynku Ministerstwo Finansów wykorzystало treść i pojęcia z przepisów ustawy Prawo budowlane, choć wprost się do nich Państwo nie odwołujecie. Proponowana zmiana polega zatem na, co do zasady, powieleniu cech budynku i budowli z wcześniejszych regulacji z ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (upol) oraz ustawy Prawo budowlane oraz na stworzeniu załącznika do upol zawierającego listę obiektów traktowanych jako budowle. Co więcej, proponowana treść nowelizacji nie daje podstaw do ograniczenia wątpliwości interpretacyjnych na poziomie wykładni proponowanych definicji budowli i budynku (o czym w dalszej części niniejszego stanowiska).</i></p> <p>Jak wynika z nowelizacji, proponowane kluczowe zapisy definicyjne przedstawiają się następująco:</p> <p>- budynek: <i>obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy;</i></p> <p>- budowla:</p> <p>a) <i>obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową,</i></p> <p>b) <i>części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a,</i></p>	
--	--	--	---	--

- c) części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych,
- d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń,
- e) przyłącza do obiektu budowlanego
– wykonane z użyciem wyrobów budowlanych

Nasza propozycja brzmienia tekstu w projekcie nowelizacji ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, dotycząca budowli

- a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia **budowlane** jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową,
- b) części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a,
- c) części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych,
- d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń,
- e) przyłącza do obiektu budowlanego
– wykonane z użyciem wyrobów budowlanych przy czym wyroby budowlane mają w tych obiektach udział dominujący

2b) całość techniczno-użytkowa – zespół elementów, które są niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego, **wykonane w tej samej technice** ,powiązanych ze sobą w taki sposób, że żaden z nich nie może zrealizować tego celu

			<p>samodzielnie, a brak któregokolwiek z tych elementów uniemożliwia jego realizację;</p> <p><u>Zmiany wprowadzone do definicji budowli zostały oznaczone czerwoną czcionką.</u></p> <p>Nasz komentarz :</p> <p>Nie da się definiować obiektów budowlanych w ustawie podatkowej w oderwaniu od przepisów ustawy Prawo budowlane.</p> <p>Doprecyzowanie pojęcia urządzenia, poprzez dodanie słowa budowlane. Urządzenia budowlane są wymienione w ustawie podatkowej w aktualnym stanie prawnym przed nowelizacją. Kolej linowa z pewnością urządzeniem budowlanym nie jest .</p> <p>Obiekty budowlane w ustawie podatkowej powinny być definiowane w identyczny sposób jak w ustawie budowlanej , w przeciwnym wypadku powstałby chaos interpretacyjny.</p> <p>Podatek od nieruchomości to podatek od rzeczy nieruchomych . Rzeczy ruchome nieruchomościami nie są i podatek od nich nie występuje.</p> <p><u>Całość techniczno-użytkowa</u> wymaga aby rzeczy , które ja tworzą, były wykonane w tej samej technice. Wyrok NSA II FSK 2795/15 z 23.11.2017</p> <p><i>Wśród budowli wymienia się bowiem m.in. części budowlane urządzeń technicznych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń....., jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów, składających się na całość użytkową. Wymienione przykładowo budowle, a także art. 3 pkt 9 u.p.b. wskazują zatem na to, że w przypadku powiązania części budowlanych z urządzeniami technicznymi dla oceny, czy jest to budowla stanowiąca całość techniczno-użytkową wraz z urządzeniami i instalacjami, czy też budowla i odrębne od niej urządzenia techniczne, należy zbadać, czy tworzą one całość wyłącznie użytkową, ale są odrębne pod względem technicznym, czy też tworzą całość techniczno-użytkową, bo stanowią całość także pod względem technicznym. Ustawodawca wymaga nie tylko istnienia związku użytkowego, ale również technicznego. Warunek ten dotyczy tak budowli, jak i urządzeń i instalacji, które stanowią jeden obiekt budowlany jako budowla.</i></p>	
46.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w	1. PHU Arkadiusz Popowicz	Obiekty niejednorodne jako budowla a podstawa opodatkowania	Uwaga częściowo uwzględniona.

	zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	2. Wyciągi Kamyczek sp. j. 3. Winterpol sp. z o.o. 4. Gryglówka sp. z o.o. 5. Nartorama sp. z o.o.	<p>Jak wskazano na wstępie, definicja budynku w nowelizacji stanowi integrację cech budynku (i obiektu budowlanego z ustawy Prawo budowlane) znajdujących się do tej pory w upol oraz ustawie Prawo budowlane. Co więcej, w ramach nowej definicji budynku uwzględniono możliwość występowania budynku w ramach tzw. obiektu kompleksowego i niejednorodnego (czyli jeśli mamy do czynienia z budowlą z poz. 1 – 6 z załącznika nr 4 nowelizacji, w skład której wchodzi obiekt posiadający cechy budynku w świetle nowej definicji z nowelizacji). Jako przykład takiego obiektu wskazano w uzasadnieniu do nowelizacji m.in. stadiony, oczyszczalnie ścieków itp. W tym miejscu warto zaznaczyć, że od ile z punktu widzenia fiskalnego takie rozwiązania mogą być pozytywne dla podatników (korzystniejsze może być opodatkowanie takich obiektów wg powierzchni użytkowej przewidzianej dla budynków, niż od ich wartości – w przypadku budowli), to nowelizacja nie wskazuje <u>jak w takiej sytuacji potraktować ww. obiekty kompleksowe i niejednorodne pozostające w pozostałej części budowlami</u>. Należy mieć na uwadze, że budowle w zakresie opodatkowania bazują na wartości początkowej środków trwałych przyjętych na potrzeby podatków dochodowych (ewentualnie wartość rynkowa). W tym momencie należy bowiem założyć, że jako budowle należy opodatkować pozostałe części ww. obiektów niejednorodnych niebędące finalnie budynkami (w świetle nowelizacji). Czy podatnik ma samodzielnie we własnym zakresie określić w jakiej części stanowić będzie ten obiekt podstawę opodatkowania na poziomie budowli? Takich wytycznych nie znajdujemy bowiem w nowelizacji. Niewątpliwie może to rodzić potencjalne spory na linii organ podatkowy – podatnik – choćby w zakresie określania podstawy opodatkowania dla budowli pozostałych po wyłączeniu wartości budynków w świetle nowelizacji.</p>	
47.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	1. PHU Arkadiusz Popowicz 2. Wyciągi Kamyczek sp. j. 3. Winterpol sp. z o.o. 4. Gryglówka sp. z o.o.	<p>Otwarta definicja budowli</p> <p>Jak też wskazano na wstępie w założeniach legislacyjnych, „Istnieje zatem potrzeba zapewnienia dostatecznej określoności przepisów prawa podatkowego definiujących „budowlę” i „budynek” jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, jak również wyeliminowania ryzyka wpływu zmian prawa budowlanego lub innych ustaw na przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości”. W odniesieniu do powołanego celu nowelizacji, należy wskazać, że proponowane zmiany tylko w ograniczonym zakresie spełniają założenia. Sama definicja budowli, jak i treść załącznika, pozostawiają organom podatkowym sporą dozę uznaniowości. Definicja</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

		5. Nartorama sp. z o.o.	<p>budowli, jak i załącznik, mają bowiem charakter mimo wszystko otwarty. Jako przykład warto wskazać choćby na pozycję nr 1 załącznika – „odkryty: obiekt sportowy i obiekt rekreacji”. Powołana definicja może prowadzić do wielu sporów na poziomie doprecyzowania i konkretyzacji budowli. Jakie obiekty uznać za obiekty sportowe i czy cecha „odkryty” ma być przesądzająca? Z punktu widzenia tylko tej pozycji występują istotne wątpliwości, czy tak kluczowe obiekty dla branży kolei narciarskich (i wyciągów linowych) uznać należy je za budowle i w jakim zakresie? W tym miejscu warto tylko wskazać, że orzecznictwo sądów administracyjnych w zakresie opodatkowania kolei narciarskich i wyciągów istotnie ewoluowało w ostatnich latach i obecnie obiekty tego typu nie są uznawane za budowle w całości. Jako przykład warto wskazać choćby orzeczenia NSA, które utrwały linię orzecniczą:</p> <p>- wyrok NSA z 9 lipca 2019 r. sygn. akt II FSK 2693/17, - wyrok NSA z dnia 20 marca 2023 r. sygn. akt III FSK 617/22.</p> <p>W tym momencie warto przywołać powołane motywy ustawodawcy wskazujące na zamiar utrzymania status quo w zakresie orzecznictwa NSA i zakresu opodatkowania obiektów jako budowle. Otóż w kontekście powołanego orzecznictwa NSA, nowelizacja w kształcie zaproponowanym, wydaje się odbiegać od dorobku orzeczniczego NSA.</p>		
48.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol	Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności	<p><u>Wylimitowanie wskazanej definicji w całości z projektowanego brzmienia przepisów</u></p> <p><i>Art. 2. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291) wprowadza się następujące zmiany:</i></p> <p>1) w art. 1a:</p> <p>a) w ust. 1:</p> <p>(...)</p> <p>- po pkt 2 dodaje się pkt 2a i 2b w brzmieniu:</p> <p>(...)</p> <p>2b) całość techniczno-użytkowa – zespół elementów, które są</p>	<p>STANOWSKO DO UWAGI:</p> <p>Biorąc pod uwagę, iż uwagi z pkt 1 (Likwidacja definicji „całości techniczno-użytkowej”) oraz pkt 2 (Modyfikacja definicji „budowli” w kontekście ww. likwidacji) są ze sobą ściśle powiązane, poniżej przedstawione zostanie ujednolicone stanowisko w tej kwestii.</p> <p>W ocenie Wnioskodawcy, przedmiotowa przesłanka powinna zostać wylimitowana z obrotu prawnego, co potwierdza m.in.:</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego, powiązanych ze sobą w taki sposób, że żaden z nich nie może zrealizować tego celu samodzielnie, a brak któregokolwiek z tych elementów uniemożliwia jego realizację;</p> <p>(...)</p>	<p>1. Znaczny wzrost obciążeń podatkowych przedsiębiorstw w świetle rzekomego zachowania fiskalnego <i>status quo</i> - celem zaproponowanych zmian jest zgodnie z uzasadnieniem Projektu <i>dążenie do zachowania, w jak największym stopniu, fiskalnego status quo</i>, podczas gdy wprowadzenie na nowo przy ustalaniu przedmiotu opodatkowania pojęcia „całości techniczno-użytkowej” <u>wywoła</u> całkowicie odmienny skutek i nieuchronny wzrost obciążeń podatkowych przedsiębiorstw, w tym przede wszystkim z branży elektromobilności / energetycznej. Opodatkowanie wraz z budowlami sieci elektroenergetycznych urządzeń tj. transformatory, urządzenia rozdzielcze, baterie akumulatorów (wymienionych wprost w uzasadnieniu Projektu), stacji ładowania i punktów ładowania pojazdów elektrycznych (obiekty połączone z siecią) a także innych obiektów, czy chociażby wszelkiego rodzaju urządzeń towarzyszących sieciom telekomunikacyjnym (urządzeń teletransmisji, terminali, konsol, urządzeń zasilających) w oparciu o analizowaną przesłankę przełoży się z perspektywy branży na rewolucyjny jak dotąd wzrost obciążeń podatkowych. Co więcej, biorąc pod uwagę nieostrość i ogólny charakter definicji „całości techniczno-użytkowej”, istnieje bardzo duże ryzyko, iż będzie ona wykorzystywana przez organy podatkowe do dalszego i coraz bardziej radykalnego rozszerzania zakresu pojęciowego definicji</p>	
49.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności	<p>Modyfikacja definicji „budowli” poprzez usunięcie fragmentu odnoszącego się do instalacji i urządzeń stanowiących wraz z tym obiektem [budowlą] całość techniczno-użytkową</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>Art. 2. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291) wprowadza się następujące zmiany:</i></p> <p><i>1) w art. 1a:</i></p> <p><i>a) w ust. 1:</i></p> <p><i>- pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie</i></p> <p>(...)</p> <p><i>2) budowla:</i></p> <p><i>a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową,</i></p> <p>(...)</p>	<p><u>wzrost obciążeń podatkowych przedsiębiorstw</u>, w tym przede wszystkim z branży elektromobilności / energetycznej. Opodatkowanie wraz z budowlami sieci elektroenergetycznych urządzeń tj. transformatory, urządzenia rozdzielcze, baterie akumulatorów (wymienionych wprost w uzasadnieniu Projektu), stacji ładowania i punktów ładowania pojazdów elektrycznych (obiekty połączone z siecią) a także innych obiektów, czy chociażby wszelkiego rodzaju urządzeń towarzyszących sieciom telekomunikacyjnym (urządzeń teletransmisji, terminali, konsol, urządzeń zasilających) w oparciu o analizowaną przesłankę przełoży się z perspektywy branży na rewolucyjny jak dotąd wzrost obciążeń podatkowych. Co więcej, biorąc pod uwagę nieostrość i ogólny charakter definicji „całości techniczno-użytkowej”, istnieje bardzo duże ryzyko, iż będzie ona wykorzystywana przez organy podatkowe do dalszego i coraz bardziej radykalnego rozszerzania zakresu pojęciowego definicji</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

50.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol</p> <p>(dodanie nowego pkt 2b – definicja „obiekty liniowe” w miejsce definicji „całości techniczno-użytkowej”</p>	Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności	<p>Wprowadzenie definicji „obiekty liniowe” na potrzeby doprecyzowania przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości w przypadku poszczególnych typów sieci oraz rurociągów wymienionych w załączniku nr 4 do ustawy</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>Art. 2. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291) wprowadza się następujące zmiany:</i></p> <p><i>1) w art. 1a:</i></p> <p><i>a) w ust. 1:</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>- po pkt 2 dodaje się pkt 2a i 2b w brzmieniu:</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p>2b) obiekt liniowy - należy przez to rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość</p> <p><i>(...)</i></p>	<p>„budowli”. W efekcie przesłanka całości techniczno użytkowej może doprowadzić do obecnie rozwijającego się rynku związanego z budową infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych. W ocenia Wnioskodawcy istnieje ryzyko nadinterpretacji przesłanki całości techniczno użytkowej i objęcie podatkiem od nieruchomości urządzeń ładujących.</p> <p>2. Skutki społeczno-ekonomiczne ewentualnego wzrostu obciążeń podatkowych (wzrost taryfy) – według najlepszej wiedzy Wnioskodawcy, spółki z branży elektromobilności nie zostały zaproszone do wzięcia udziału w tzw. pre-konsultacjach publicznych projektu, a mając na uwadze wprowadzenie pojęcia „całości techniczno-użytkowej” i związany z tym potencjalny wzrost obciążeń podatkowych, wydaje się, że podmioty z omawianego sektora powinny mieć istotny głos w sprawie. Dodatkowo, w rubryce <i>Podmioty, na które oddziałuje projekt</i> z oceny skutków regulacyjnych Projektu nie uwzględniono wzrostu obciążeń podatkowych podatników ze względu na analizowaną przesłankę, a wydaje się on niewątpliwy z perspektywy przedsiębiorstw inwestujących w stacje / punkty ładowania (i nie tylko). Warto również zaznaczyć, że jeśli dojdzie bowiem do tak dużego rozszerzenia zakresu opodatkowania i wzrostu obciążeń podatkowych w podatku od nieruchomości o kilkadziesiąt/kilkaset procent, <u>niewykluczone, że powyższe</u></p>	Propozycja nieuwzględniona.				
51.	Art. 2 pkt 4 projektu - Załącznik poz. 11 i 12	Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności	<p>Modyfikacja załącznika nr 4 w poz. 11 i 12 poprzez doprecyzowanie, że budowlą są „obiekty liniowe” wodociągów (...) albo „obiekty liniowe” poszczególnych sieci</p> <p>WYKAZ OBIEKTÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART.1A UST.1 PKT 2 LIT. A USTAWY</p> <table border="1" data-bbox="817 1305 1214 1380"> <thead> <tr> <th>Poz.</th> <th>Obiekt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(...)</td> <td>(...)</td> </tr> </tbody> </table>	Poz.	Obiekt	(...)	(...)	<p>Wzrost obciążeń podatkowych podatników ze względu na analizowaną przesłankę, a wydaje się on niewątpliwy z perspektywy przedsiębiorstw inwestujących w stacje / punkty ładowania (i nie tylko). Warto również zaznaczyć, że jeśli dojdzie bowiem do tak dużego rozszerzenia zakresu opodatkowania i wzrostu obciążeń podatkowych w podatku od nieruchomości o kilkadziesiąt/kilkaset procent, <u>niewykluczone, że powyższe</u></p>	Propozycja częściowo uwzględniona.
Poz.	Obiekt								
(...)	(...)								

			<table border="1"> <tr> <td>11.</td> <td>Obiekty liniowe wchodzące w skład: wodociągów, gazociągów, ciepłociągów oraz rurociągów</td> </tr> <tr> <td>12.</td> <td>Obiekty liniowe wchodzące w skład sieci: elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej, gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej, kanalizacyjnej oraz innej sieci uzbrojenia terenu, a także rurociąg przesyłowe</td> </tr> <tr> <td>(...)</td> <td>(...)</td> </tr> </table>	11.	Obiekty liniowe wchodzące w skład: wodociągów, gazociągów, ciepłociągów oraz rurociągów	12.	Obiekty liniowe wchodzące w skład sieci: elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej, gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej, kanalizacyjnej oraz innej sieci uzbrojenia terenu, a także rurociąg przesyłowe	(...)	(...)	<p><u>przełoży się w ostateczności nieuchronnie na dalszy wzrost cen energii elektrycznej / usług ładowania pojazdów. Spółki będą bowiem ponosić o wiele większe obciążenia z tytułu danin publicznych. W założeniu, jeśli Projekt wszedłby w życie w obecnym brzmieniu, zmiany mogłyby dotknąć pośrednio również odbiorców końcowych tj. użytkowników pojazdów elektrycznych.</u></p> <p>3. Skutki gospodarcze ewentualnego wzrostu obciążeń podatkowych – pozostawienie w obrocie prawnym analizowanej definicji <u>wpłynie negatywnie na procesy inwestycyjne podejmowane przez podmioty</u> jak i innych podmiotów z szeroko pojętej branży energetycznej. Jest to niezwykle istotne w kontekście założeń strategicznych rządu dotyczących rozwoju polskiej infrastruktury energetycznej jak i ograniczenia cen energii elektrycznej.</p> <p>4. Pogłębianie niedookreśloności i braku precyzji przepisów podatkowych w odniesieniu do ustalania przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości - celem zaproponowanych zmian zgodnie z uzasadnieniem Projektu ma być także <u>zapewnienie określoności przepisów podatkowych definiujących budowlę jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości</u>, podczas gdy pozostawienie w obrocie prawnym wspomnianej przesłanki, sformułowanej w istocie w sposób nieostry, <u>wywoła całkowicie odmienny skutek i przyczyni się</u></p>	
11.	Obiekty liniowe wchodzące w skład: wodociągów, gazociągów, ciepłociągów oraz rurociągów										
12.	Obiekty liniowe wchodzące w skład sieci: elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej, gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej, kanalizacyjnej oraz innej sieci uzbrojenia terenu, a także rurociąg przesyłowe										
(...)	(...)										

			<p><u>do znacznego rozszerzenia zakresu obiektów mogących potencjalnie podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowle. Ponadto, ze względu na brak precyzyjności przepisów w zakresie ustalania definicji „budowli”, nie ulega wątpliwości, że w praktyce powstaną kolejne wątpliwości interpretacyjne, które miały rzekomo zostać zniwelowane w związku z nowelizacją.</u> Przykładowo, w uzasadnieniu do Projektu wymieniono transformatory jako obiekty stanowiące całość techniczno-użytkową z siecią elektroenergetyczną. Jednocześnie, jak już wskazywano wcześniej, z uwagi na nieostrość i ogólny charakter definicji „całości techniczno-użytkowej”, mogłoby dojść do prób rozszerzania zakresu przedmiotowego definicji „budowli” i nadinterpretacji, np. w stosunku do stacji i punktów ładowania pojazdów elektrycznych (ładowarek).</p> <p>5. Wzrost liczby sporów z organami podatkowymi oraz liczby spraw w sądach administracyjnych - w ocenie skutków regulacyjnych projektu podnosi się, że <i>wprowadzenie do definicji budowli pojęcia „całości techniczno-użytkowej” wraz z jego zdefiniowaniem na potrzeby ustawy umożliwi określenie „granic” złożonych budowli (np. sieci gazowe) podlegających opodatkowaniu, przez co (...) W efekcie powinna zmniejszyć się liczba sporów z organami podatkowymi oraz spraw w sądach administracyjnych z zakresu</i></p>	
--	--	--	--	--

				<p><i>opodatkowania obiektów budowlanych, podczas gdy powyższe <u>wywoła całkowicie odmienny skutek i wspomniane wcześniej pogłębianie niedookreśloności przepisów (a nie określenia „granic” złożonych budowli), co doprowadzi jednocześnie do znacznego zwiększenia liczby sporów z organami podatkowymi oraz liczby spraw w sądach administracyjnych (większość sporów, które w części nadal trwają, odnosi się / odnosi się przeciw do „całości techniczno-użytkowej” określonych urządzeń i instalacji z danym obiektem budowlanym i sprowadza się / sprowadza się do kwestii rozszerzania definicji „budowli” o określone urządzenia towarzyszące danemu obiektowi, nawet gdy przesłanka o której mowa powyżej stała się pozanormatywna; w obecnej sytuacji, spory będą koncentrować się na tym, czy dane urządzenie lub instalacja wpływa na możliwość bądź niemożność funkcjonowania obiektu i czy jest niezbędna do realizacji określonego celu gospodarczego).</u></i></p> <p>6. Powstanie niemożliwych do realizacji obowiązków o charakterze deklaracyjno-administracyjnym po stronie niektórych podmiotów - pozostawienie wskazanej definicji w obrocie prawnym <u>spowoduje również niemalże niemożliwe do zrealizowania obowiązki deklaracyjno-administracyjne.</u> Przykładowo, wybrane podmioty z branży posiada majątek zlokalizowany na terenie kilkuset Gmin na terenie całej Polski. W efekcie, te</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>podmioty musiałyby wykazać dane obiekty do opodatkowania a jednocześnie w ciągu roku np. obserwować migracje poszczególnych urządzeń i innych urządzeń elektroenergetycznych i dokonywać w związku z tym dodatkowych korekt deklaracji na podatek od nieruchomości w poszczególnych gminach (ze względu na zmianę właściwości organu podatkowego w odniesieniu do danego majątku).</p> <p><u>Podsumowując, z powyższych względów, Wnioskodawca postuluje usunięcie analizowanej definicji „całości techniczno-użytkowej” i niezmiennie opodatkowanie wszelkiego rodzaju obiektów złożonych (poz. 11 i 12 projektowanego załącznika nr 4), tj. wyłącznie w odniesieniu do parametru obiektu jakim jest długość (czyli w odniesieniu do samego kabla, rurociągu, itd., szerzej w pkt 3 i 4 niniejszych uwag), z pominięciem wszelkiego rodzaju urządzeń towarzyszących, które w stanie prawnym od 2015-2024 nie podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości ze względu na nieistnienie w przepisach analizowanej przesłanki.</u></p> <p><u>Takie rozwiązanie pozwoli na:</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ <u>zasadnicze zachowanie fiskalnego statusu quo,</u>▪ <u>zniweluje negatywne skutki społeczno-ekonomiczne,</u>▪ <u>nie wpłynie negatywnie na rozwój polskiej infrastruktury</u>	
--	--	--	--	--	--

				<p><u>stacji i punktów ładowania oraz nowe inwestycje,</u></p> <ul style="list-style-type: none">▪ <u>nie będzie pogłębiać niedookreśloności i braku precyzji przepisów odnoszących się do ustalania przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości,</u>▪ <u>nie przyczyni się do wzrostu postępowań podatkowych i sądowo administracyjnych w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi, a także</u>▪ <u>(6) ograniczy konieczne do realizacji i niemalże niemożliwe obowiązki deklaracyjno-administracyjne, które mogłyby powstać po stronie niektórych przedsiębiorstw.</u> <p>Biorąc pod uwagę, iż uwagi z pkt 3 (Wprowadzenie definicji „objektu liniowego”) oraz pkt 4 (Modyfikacja załącznika nr 4 w poz. 11 i 12 w kontekście wprowadzenia ww. definicji) są ze sobą ściśle powiązane, poniżej przedstawione zostanie ujednoczone stanowisko w tej kwestii. Jednocześnie, kwestie poruszane w obrębie niniejszych punktów są uzupełnieniem postulatów z pkt 1 i 2.</p> <p>W ocenie Wnioskodawcy, przedmiotowa definicja powinna zostać wprowadzona do obrotu prawnego, ponieważ pozwoliłaby na doprecyzowanie zasad kwalifikacji prawnopodatkowej obiektów złożonych tj. sieci czy szeroko pojęte</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>rurociągi do kategorii budowli w świetle ewentualnego usunięcia definicji „całości-techniczno użytkowej”. Powyższe powinno być odpowiednio powiązane z modyfikacją poszczególnych pozycji w projektowanym załączniku nr 4 do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.</p> <p>Jak już wskazywano, wprowadzenie definicji „całości-techniczno użytkowej”, niewątpliwie przełożyłoby się na powstanie określonych, w większości negatywnych dla przedsiębiorców oraz innych podmiotów skutków fiskalnych, gospodarczych, społeczno-ekonomicznych czy administracyjnych powstałoby natomiast jeszcze więcej wątpliwości interpretacyjnych (pomimo, że w budżecie Gminy znalazłoby się więcej wpływów z należności podatkowych).</p> <p>Jednak samo usunięcie przesłanki „całości-techniczno użytkowej” spowoduje, że w załączniku nr 4 nadal będą przedstawione określone kategorie obiektów złożonych, co do których mogłyby powstać określone wątpliwości interpretacyjne (np. wciąż można by prowadzić spory co wchodzi do zakresu pojęciowego definicji „sieć elektroenergetyczna” czy chociażby „sieć telekomunikacyjna”).</p> <p><u>W ocenie Wnioskodawcy mogłyby one zostać wyeliminowane właśnie poprzez dodanie definicji „obektu liniowego” do przepisów ustawy o podatkach i opłatach</u></p>	
--	--	--	--	--	--

			<p><u>lokalnych oraz modyfikację poszczególnych pozycji (poz. 11 i 12) z projektowanego załącznika nr 4 w sposób przedstawiony w tabeli obok. Powodowałoby to opodatkowanie podatkiem od nieruchomości zasadniczo obiektów liniowych w obrębie sieci / rurociągów (tj. zasadniczo samych kabli lub rur) i jednocześnie wyeliminowałoby opodatkowanie urządzeń towarzyszących, które powoduje największą wątpliwość i – gdyby doszło do skutku – wpłynęłoby znacząco na całą branżę energetyczną. Argumentem za wskazanym postulatem jest również fakt, iż w takiej sytuacji doszłoby zasadniczo do utrzymania fiskalnego <i>statusu quo</i>, gdyż byłoby to praktycznie powielenie stanu prawnego obowiązującego w latach 2015-2024.</u></p>	
52.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	1. Business Centre Club 2. Francusko – Polska Izba Gospodarcza	<p>A. Relacja pomiędzy poszczególnymi rodzajami budowli Projekt przewiduje, że opodatkowane jako budowle będą:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową, b) części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a, c) części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych, d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń, e) przyłącza do obiektu budowlanego. <p>Tak sformułowany przepis nie przesądza, kiedy dany obiekt powinien być opodatkowany jako wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy (iit. a), a kiedy jako wymieniony w jednej z pozostałych liter tego przepisu (lit. C-e). kwalifikacji obiektu</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>jako jednego z obiektów wymienionych w załączniku. W przypadku pozostałych jednostek redakcyjnych takiego zastrzeżenia nie przewidziano.</p> <p>Takie rozwiązanie rodzi istotną wątpliwość, co do kwalifikacji podatkowej urządzeń technicznych. Powstaje bowiem pytanie, czy dany obiekt powinien podlegać opodatkowaniu w całości jako obiekt wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy (np. wolno stojące trwale związane z gruntem urządzenie techniczne) czy wyłącznie od wartości odrębnego technicznie fundamentu (lit. d przepisu). Występuje także trzecia możliwość interpretacyjna, zgodnie z którą w takim wypadku samo urządzenie podlegałoby opodatkowaniu na podstawie lit. a, zaś fundament byłby opodatkowany odrębnie na podstawie lit. d projektowanego przepisu.</p> <p>Nie jest więc jasne, czy w przypadku poszczególnych jednostek przepisu zakresy obiektów w nich wymienionych mogą się pokrywać (z zastrzeżeniem lit. b, która wprost opisuje relację odnośnie do lit. a), a jeśli tak, to w jaki sposób powinien zostać rozstrzygnięty konflikt kwalifikacyjny pomiędzy tymi jednostkami redakcyjnymi.</p> <p>W ocenie BCC w przepisie powinna znaleźć się wyraźna reguła kolizyjna co do tej kwestii.</p> <p>Nie sposób też pominąć, że takie ułożenie regulacji będzie skutkowało tym, że każde urządzenie posadowione na dedykowanym fundamencie (z którym — ze względów technicznym — zawsze jest powiązane w odpowiednio trwały sposób) stanie się wolnostojącym trwale związanym z gruntem urządzeniem technicznym opisanym w punkcie 26 załącznika nr 4. Trudno racjonalnie wyobrazić sobie by jakiegokolwiek urządzenie techniczne posiadające części budowlane mogło być opodatkowane zgodnie z lit. b) wspomnianego przepisu — w istocie wszystkie tego rodzaju urządzenia będą kwalifikowane w całości jako budowle na podstawie załącznika nr 4, co czyni lit. b) zbiorem pustym. Obejmie to zatem w zasadzie nawet takie urządzenia jak piece hutnicze, piece koksownicze, elektrofiltry etc. — obiekty te posiadają bowiem własne, odrębne od budynku fundamenty.</p>	
53.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim	Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna (PPL)	Brak oparcia na Klasyfikacji Środków Trwałych w projektowanej ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, a tym samym rozbieżność pomiędzy środkami trwałymi w ewidencji środków trwałych a środkami wykazywanymi w deklaracjach podatkowych. Konieczne jest opieranie się na tych samych definicjach budynku i budowli.	Uwaga nieuwzględniona.

	dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol		<p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Definicja budowli i budynku zgodna z Prawem budowlanym</p>	
54.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych	<p>W naszej opinii definicje i katalog są nieprecyzyjne, a wątpliwości w przypadku branży hydroenergetycznej dotyczą klasyfikacji takich elementów elektrowni wodnych jak turbiny, zasilacze, generatory, szafy sterownicze, sieci elektroenergetyczne, rurociągi, kanały, transformatory, itp. Potraktowanie tych elementów jako całości techniczno-użytkowej wraz z częściami budowlanymi elektrowni wodnych i objęcie całości 2-procentowym podatkiem od wartości takich instalacji zagraża brakiem rentowności i koniecznością likwidacji wielu elektrowni wodnych oraz utrzymywanych przez właścicieli elektrowni wodnych obiektów związanych z gospodarką wodną (służących wytwarzaniu energii z odnawialnych źródeł, ale również m.in. retencji wody i innym celom środowiskowym). Ponadto, konieczność opłacania podatku od nieruchomości od wartości elektrowni wodnych wraz z ich wyposażeniem przeczy deklarowanemu przez projektodawców zamiarowi zachowania w jak największym stopniu status quo. Należy zaznaczyć, że obecnie podatek od nieruchomości płacony jest wyłącznie od wartości części budowlanych elektrowni wodnych (budyneków maszynowni), a nie od wartości ich wyposażenia.</p> <p>Pragniemy również zwrócić uwagę na nierówne potraktowanie podmiotów reprezentujących poszczególne technologie sektora odnawialnych źródeł energii (OZE). Wyjątkowo potraktowana została branża energetyki wiatrowej, gdyż w przypadku elektrowni wiatrowych jako budowle objęte 2-procentowym podatkiem wymienia się wprost "części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych", co oznacza, że pozostałe ich elementy nie stanowią budowli (i nie są objęte 2-procentowym podatkiem od wartości). W naszej opinii takie doprecyzowanie powinno zostać wprowadzone dla wszystkich technologii OZE.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Art. 1a ust. 1 pkt 2 UOPOL wprowadzającym definicję budowli proponuje się nadać brzmienie:</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>„2) budowla: a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową, b) części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a, c) części budowlane elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych i budynki elektrowni wodnych, d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń, e) przyłącza do obiektu budowlanego – wykonane z użyciem wyrobów budowlanych;”</p>	
55.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 2b upol oraz art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt 2d upol</p>	<p>Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej</p>	<p>Jak wynika z zapowiedzi Projektu oraz jego uzasadnienia, zasadniczym celem zmian proponowanych przez MF jest „dążenie do zachowania w jak największym stopniu status quo zakresu opodatkowania przez przeniesienie wskazanych w ustawie – Prawo budowlane obiektów budowlanych będących budowlami do projektowanego załącznika zawierającego katalog obiektów podlegających opodatkowaniu jako budowle” /Uzasadnienie projektu, str. 4/. Jednocześnie postulatem jest osiągnięcie autonomicznej definicji obiektu budowlanego, neodwołującej się do Prawa budowlanego. Zwracamy uwagę, że wprowadzenie w definicji budowli kryterium „całości techniczno-użytkowej” oraz zachowanie w niej „urządzeń i instalacji”, jednak bez zachowania odwołania do Prawa budowlanego, powoduje objęcie zakresem opodatkowania urządzeń elektroenergetycznych dotychczas nie objętych tym opodatkowaniem. Przyjęcie takiej definicji spowoduje bardzo znaczący wzrost zakresu opodatkowania nie tylko w obszarze sieci przesyłowych, ale także w wielu innych gałęziach przemysłu produkcyjnego, wytwarzania energii elektrycznej, dystrybucji energii elektrycznej i gazu. Usunięcie odwołania do Prawa budowlanego wydaje się postulatem słusznym, jednakże powoduje konieczność doprecyzowania zakresu urządzeń i instalacji, które podlegają opodatkowaniu, skoro nie ma już do nich zastosowania ogólna zasada, że mają one stanowić obiekt budowlany w rozumieniu Prawa budowlanego. Przywrócenie do definicji budowli w proponowanym art. 1a ust 1 pkt 2 lit. a) kryterium „całości techniczno-użytkowej” wprowadza do definicji ustawowej przedmiotu</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

			<p>opodatkowania element celowości. Zawarta w Projekcie w proponowanym art. 1a ust 1 pkt 2b definicja „całości techniczno-użytkowej” nakazuje badać zakres, w jakim poszczególne elementy są „niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego” oraz badać ich wzajemne powiązania w taki sposób, aby określić czy dany element może realizować ten cel samodzielnie oraz, czy brak któregokolwiek z tych elementów uniemożliwia realizację tego celu. Oparcie się w projektowanej definicji na założeniu celowościowej interpretacji przepisu podatkowego powoduje duże ryzyko, że wprowadzenie takiej definicji może prowadzić do zbyt daleko posuniętej niepewności co do granic definicji przedmiotu opodatkowania, co będzie powodem przyszłych sporów w zakresie przedmiotu opodatkowania. Tym samym definicja „całości techniczno-użytkowej” jako definicja kształtująca przedmiot opodatkowania nie wdraża w zadawalającym stopniu postulatów normatywności i określoności regulacji daninowych w odniesieniu do zakresu opodatkowania przewidzianych w art. 217 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i w licznych orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego: SK 48/15, SK 7/15, K 23/12, P 49/13, P 44/09. W orzeczeniach tych TK rozważał zasadę określoności przepisów daninowych przedstawiając tezy, że o ile stosowanie interpretacji celowościowej jest w pewnych przypadkach dopuszczalne, to jednak przepisy zwłaszcza definicyjne powinny jasno określać kluczowe elementy podatkowo prawnego stanu faktycznego. Na przykład, w wyroku w sprawie SK 48/15, TK stwierdził, że „Uwzględnienie tej przesłanki (tj. argumentacji celowościowej) prowadzi bowiem do rozszerzającej wykładni definicji budowli, powodując zarazem zwiężającą wykładnię definicji budynku. Taki zabieg stanowi zatem nieakceptowalną na gruncie polskiej kultury prawnej ingerencję w treść definicji legalnej /zob. M. Zieliński, Wykładnia prawa. Zasady. Reguły. Wskazówki, Warszawa 2012, s. 242-243, 344/. Co więcej, w sprawie będącej podstawą wniesienia rozpatrywanej skargi konstytucyjnej skutkowało on funkcjonalną reinterpretacją regulacji podatkowej na niekorzyść skarżącej.”</p> <p>Obecnie wysokowartościowe urządzenia i instalacje wytwarzane w fabrykach w ramach procesu przemysłowego nie są opodatkowane podatkiem od nieruchomości, gdyż nie są wznoszone w ramach procesu budowlanego przewidzianego Prawem budowlanym, nie wydaje się na ich produkcję pozwolenia na budowę, ani też nadzór budowlany nie bada ich pod względem wydawania pozwoleń na użytkowanie. Dotyczy to w szczególności urządzeń rozdzielczych i przesyłowych takich jak:</p>	
--	--	--	---	--

		<p>transformatory, autotransformatory, dławiki, wyłączniki, urządzenia rozdzielcze i rozdzielnie GIS, baterie akumulatorów, tyrystory, odłączniki, przełączniki, komputery przemysłowe, elektroniczne urządzenia pomiarowe, routery, serwery, urządzenia sterujące siecią elektroenergetyczną. Podejście takie wynika z licznych wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego, na przykład: z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie III FSK 4053/21, z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie III FSK 945/23, z dnia 24 stycznia 2024 r. w sprawach III FSK 3519/21, III FSK 3591/21 oraz III FSK 919/22, z dnia 13 grudnia 2022 w sprawach III FSK 1360/21 oraz III FSK 1127/21, z dnia 6 grudnia 2022 r. w sprawie III FSK 3520/21 oraz, pośrednio, z uchwały NSA z 10 października 2022 r. w sprawie III FPS 2/22. Przywrócenie kryterium „całości techniczno-użytkowej” spowoduje otwarcie podobnych sporów w przyszłości. Ponadto zmiany w kształcie zaproponowanym w Projekcie spowodują, że większość przedsiębiorstw z branży przesyłowej i dystrybucyjnej /gazowej, energetycznej/ oraz przedsiębiorstw przemysłowych posiadających powyższe urządzenia będzie zobligowana do raportowania do gmin globalnie znacznie większych ilości obiektów podlegających opodatkowaniu oraz kwot podatku od nieruchomości. Wzrost jest szacowany nawet na ponad 50% w stosunku do obecnych obciążeń dla przedsiębiorstw przesyłowych i dystrybucyjnych, co może skutkować wzrostem cen i stawek opłat w taryfach za usługi tych przedsiębiorstw.</p> <p>Przedstawiona przez nas wersja definicji budowli w art. 1a ust 1 pkt 2 lit. a) UPOL doprecyzowuje, że urządzenia i instalacje podlegają opodatkowaniu w zakresie ich części budowlanych. Jest to zachowanie obecnego <i>status quo</i> co do zakresu opodatkowania urządzeń rozdzielczych i innych urządzeń umiejscowionych na fundamentach i konstrukcjach wsporczych takich jak takich jak transformatory, autotransformatory, dławiki, wyłączniki, urządzenia rozdzielcze i rozdzielnie GIS, baterie akumulatorów, tyrystory, odłączniki, przełączniki. Obecnie wartość tych fundamentów i konstrukcji wsporczych podlega opodatkowaniu. Natomiast wartość urządzeń na nich posadowionych nie. Dlatego zaproponowana wersja definicji budowli w art. 1a ust 1 pkt 2 lit. a) zakładająca brak odwołania do Prawa budowlanego jest zbyt szeroka.</p> <p>Proponujemy też dodanie definicji „części budowlanych” - wyrażenia, które pojawia się kilkakrotnie w proponowanych przepisach. Zaproponowana definicja wymienia jako „części budowlane” konstrukcje wsporcze i fundamenty do których wymagane</p>	
--	--	--	--

		<p>są „roboty ziemne”. Odwołanie się do wykonania „robót ziemnych” jest właściwym kryterium, gdyż pozwala stwierdzić, czy dany obiekt wymagał naruszenia gruntu w celu posadowienia.</p> <p>Proponujemy zatem umieszczenie w art. 1a ust 1 pkt 2b definicji „części budowlanych” zamiast definicji „całości techniczno-użytkowej”. Ponadto proponujemy dodanie w art. 1a ust 1 pkt 2d definicji „robót ziemnych”.</p> <p>Wydaje się, że zakres przedmiotowy użytych w proponowanym w art. 1a nowelizacji UPOŁ definicji wymaga ponownej weryfikacji, na przykład w definicji budowli w pkt 2 lit. c) wymieniono części budowlane elektrowni wiatrowych i lądowych, natomiast pozostawiono bez zaadresowania problematykę elektrowni węglowych, gazowych, wodnych i elektrociepłowni.</p> <p>Ponadto, wątpliwości interpretacyjne może budzić potrzeba użycia sformułowania: „obiekt budowlany” skoro opodatkowaniu ma podlegać albo budynek, albo budowla.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>2) budowla:</p> <ul style="list-style-type: none">a) objekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami - wyłącznie w zakresie ich części budowlanych,b) części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a i instalacji wolnostojących,c) części budowlane elektrowni wiatrowych, i elektrowni jądrowych, i stacji transformatorowych,d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń,e) przyłącza do obiektu budowlanego<ul style="list-style-type: none">– wykonane z użyciem wyrobów budowlanych;”, <p>– po pkt 2 dodaje się pkt 2a–2e 2d w brzmieniu: „2a) obiekt budowlany – budynek lub budowla;</p>	
--	--	---	--

			<p>2b) całość techniczno-użytkowa – zespół elementów, które są niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego, powiązanych ze sobą w taki sposób, że żaden z nich nie może zrealizować tego celu samodzielnie, a brak któregokolwiek z tych elementów uniemożliwia jego realizację części budowlane – fundamenty i konstrukcje wsporcze, których posadowienie wymaga wykonania robót ziemnych;</p> <p>2c) trwałe związanie z gruntem – takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które zapewnia mu stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce;</p> <p>2d) roboty ziemne – roboty budowlane polegające na wydobywaniu gruntu naturalnego (ziemi), jego przemieszczaniu, nadawaniu mu kształtu lub całkowitym usuwaniu podejmowane w celu trwałego związania z gruntem obiektu budowlanego;”</p>	
56.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Stowarzyszenie Producentów Siliikatów „Białe murowanie”	<p>Proponowane brzmienie przepisu wymaga doprecyzowania poprzez wyraźne wskazanie, iż obiekt zakwalifikowany do kategorii budynków nie może podlegać opodatkowaniu jako budowla (co jest zgodne z aktualnym stanem prawnym).</p> <p>Ponadto, w uzasadnieniu projektu wskazuje się, że „<i>Uznanie za budowlę obiektu wymienionego w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacji i urządzeń, jeżeli stanowią z tym obiektem całość techniczno-użytkową, będzie miało znaczenie w przypadku opodatkowania m.in.: budowli sieciowych, kolejek linowych, wyciągów narciarskich, myjni i doprecyzuje, że opodatkowaniu podlegają wszystkie elementy tych obiektów połączone w określonym celu gospodarczym, tj. zarówno obiekty wymienione w załączniku do ustawy, jak i instalacje oraz urządzenia, tworzące z nimi funkcjonalną i techniczną całość.</i>” Projektowany przepis dopuszcza zatem sytuację, w której za budowlę uznane zostaną instalacje i urządzenia, jeżeli stanowiąc będą z tym obiektem całość techniczno-użytkową. Przedmiotowy zabieg stanowi ewidentne rozszerzenie katalogu budowli względem obowiązującego stanu prawnego na nieokreślony zakres urządzeń, co skutkować będzie znaczącym zwiększeniem opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Po nowelizacji z 2015 roku urządzenia</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>(nawet jeśli zapewniają możliwość użytkowania budowli zgodnie z przeznaczeniem) nie mogą stanowić jej elementu, bowiem wykreślono słowo „urządzenia” z definicji obiektu budowlanego. Projektowane przepisy przywracają jednak stan sprzed 2015 roku, co jest ewidentnym złamaniem statusu quo. Od 2015 roku, urządzenia są wymienione w definicji budowli zawartej w ustawie prawo budowlane jedynie w przypadku gdy są „wolnostojące”.</p> <p>Celem działań ustawodawcy powinno być zatem jednoznaczne stwierdzenie, że przedmiotem podatku od nieruchomości nie są i nigdy nie miały być urządzenia techniczne (z wyjątkiem fundamentów i części budowlanych), a ich aktualne opodatkowanie w niektórych branżach jest wynikiem rozbieżności w orzecznictwie.</p> <p>Po trzecie, projektowana definicja budowli wskazuje, że budowla ma być „<i>wykonana z użyciem wyrobów budowlanych</i>”. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż z racji tego, że samo pojęcie „wyrobów budowlanych” nie zostało precyzyjnie określone, nie powinno ono definiować przedmiotu opodatkowania. Już w obecnym stanie prawnym użycie terminu „wyrób budowlany” stanowi przykład błędnej legislacji. Pojęcie „obiekt budowlany” zostało zdefiniowane w odniesieniu do innego terminu jakim jest „wyroby budowlane”, a które to termin nie posiada własnej definicji w polskim systemie aktów prawnych – art. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych wskazuje, że „Ilekroć w ustawie jest mowa o: wyrobie budowlanym – należy przez to rozumieć wyrób budowlany, o którym mowa w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Nr 305/2011; [...]”. Powyższy przypadek ilustruje mechanizm działania legislacyjnego błędnego koła, w rezultacie zastosowania techniki odwołań nie sposób określić desygnatów pojęcia „obiekt budowlany” ani desygnatów „wyrób budowlany”. Przypomnieć należy, iż podstawowy problem konstytucyjny zidentyfikowany przez Trybunał konstytucyjny w wyroku z 4 lipca 2023 roku (67ygn.. akt SK 14/21) dotyczył określenia przedmiotu opodatkowania na podstawie kryteriów niewyrażonych w przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.</p> <p>Można stwierdzić nawet, iż desygnat „wykonany z użyciem wyrobów budowlanych” pozostaje właściwie bez znaczenia dla zakresu opodatkowania. W praktyce przedsiębiorców (budowle są opodatkowane wyłącznie, jeżeli związane są z</p>	
--	--	--	--

			<p>prowadzoną działalnością gospodarczą) wszystkie wskazane tam obiekty (poza obiektem ziemnym z pozycji 21) wykonywane są z użyciem wyrobów budowlanych.</p> <p>Zdaniem Stowarzyszenia, użycie w definicji budowli sformułowania „wybudowany w procesie budowlanym” byłoby bardziej precyzyjne i spójne z dotychczasową praktyką. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż zakresem podatku od nieruchomości objęte są aktualnie jedynie obiekty budowlane, a nie wszelkiego rodzaju wytwory prac konstruktorskich czy technicznych takie jak maszyny i urządzenia. Konsekwentnie, proponowana zmiana brzmienia przepisu doprowadzi do realizacji podstawowego celu przepisów jakim jest fiskalne status quo.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„a) <i>niebędące budynkami obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, (...)</i> – <i>wybudowane w procesie budowlanym</i></p>	
57.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 i pkt 2b upol	1. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE) 2. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE)	<p>Likwidacja definicji „całości techniczno-użytkowej” oraz modyfikacja definicji „budowli” poprzez usunięcie fragmentu odnoszącego się do instalacji i urządzeń stanowiących wraz z tym obiektem [budowlą] całość techniczno-użytkową.</p> <p>W ocenie PKEE, przedmiotowa definicja powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego, poniżej wskazujemy uzasadnienie dla postulatu:</p> <p>1. Znaczny wzrost obciążeń podatkowych przedsiębiorstw w świetle rzekomego zachowania fiskalnego statusu quo – celem zaproponowanych zmian jest zgodnie z uzasadnieniem Projektu dążenie do zachowania, w jak największym stopniu, fiskalnego status quo, podczas gdy wprowadzenie na nowo przy ustalaniu przedmiotu opodatkowania pojęcia „całości techniczno-użytkowej” wywoła całkowicie odmienny skutek i nieuchronny wzrost obciążeń podatkowych przedsiębiorstw, w tym przede wszystkim z branży energetycznej. Opodatkowanie wraz z budowlami sieci elektroenergetycznych urządzeń, tj. transformatory, urządzenia rozdzielcze, baterie akumulatorów (wymienionych wprost w uzasadnieniu Projektu) a także innych obiektów, czy chociażby wszelkiego rodzaju urządzeń towarzyszących sieciom telekomunikacyjnym (urządzeń teletransmisji, terminali, konsol, urządzeń</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

zasilających) w oparciu o analizowaną przesłankę przełoży się z perspektywy podmiotów energetycznych na rewolucyjny jak dotąd wzrost obciążeń podatkowych. Ponadto biorąc pod uwagę nieostrość i ogólny charakter definicji „całości techniczno-użytkowej”, istnieje bardzo duże ryzyko, iż będzie ona wykorzystywana przez organy podatkowe do dalszego i coraz bardziej radykalnego rozszerzania zakresu pojęciowego definicji „budowli”.

2. Skutki społeczno-ekonomiczne ewentualnego wzrostu obciążeń podatkowych podmiotów z branży energetycznej (wzrost taryfy) – według naszej wiedzy nie odbyły się tzw. pre-konsultacje publiczne projektu z udziałem spółek energetycznych, a mając na uwadze wprowadzenie pojęcia „całości techniczno-użytkowej” i związany z tym potencjalny wzrost obciążeń podatkowych, wydaje się, że podmioty z omawianego sektora powinny mieć istotny głos w sprawie. Dodatkowo, w rubryce Podmioty, na które oddziałuje projekt z oceny skutków regulacyjnych Projektu **nie uwzględniono wzrostu obciążeń podatkowych podatników ze względu na analizowaną przesłankę**, a wydaje się on niewątpliwy z perspektywy przedsiębiorstw energetycznych (i nie tylko). Warto również zaznaczyć, że jeśli dojdzie bowiem do tak dużego rozszerzenia zakresu opodatkowania i wzrostu obciążeń podatkowych w podatku od nieruchomości o kilkadziesiąt/kilkaset procent (w zależności od podmiotu z grup kapitałowych), niewykluczone, że powyższe przełoży się w ostateczności nieuchronnie na dalszy wzrost cen energii elektrycznej. Spółki będą bowiem ponosić o wiele większe obciążenia z tytułu danin publicznych. W założeniu, jeśli Projekt wszedłby w życie w obecnym brzmieniu, zmiany mogłyby dotknąć pośrednio również odbiorców końcowych energii elektrycznej (przedsiębiorcy, gospodarstwa domowe, ale też Gminy, które z jednej strony miałyby większe wpływy podatkowe, a z drugiej – większe koszty bieżące) – w przypadku taryf kosztowych.

3. Skutki gospodarcze ewentualnego wzrostu obciążeń podatkowych podmiotów z branży energetycznej – pozostawienie w obrocie prawnym analizowanej definicji wpłynie negatywnie na procesy inwestycyjne podejmowane przez firmy energetyczne (przede wszystkim w stosunku do powstawania elektrowni wiatrowych czy fotowoltaicznych, produkujących energię z OZE – ze względu na większą wysokość

		<p>danin publicznoprawnych), jak i innych podmiotów z szeroko pojętej branży energetycznej. Jest to niezwykle istotne w kontekście założeń strategicznych rządu dotyczących rozwoju polskiej infrastruktury energetycznej, jak i ograniczenia cen energii elektrycznej.</p> <p>4. Pogłębianie niedookreśloności i braku precyzji przepisów podatkowych w odniesieniu do ustalania przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości – celem zaproponowanych zmian zgodnie z uzasadnieniem Projektu ma być także zapewnienie określoności przepisów podatkowych definiujących budowlę jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, podczas gdy pozostawienie w obrocie prawnym wspomnianej przesłanki, sformułowanej w istocie w sposób nieostry, wywoła całkowicie odmienny skutek i przyczyni się do znacznego rozszerzenia zakresu obiektów mogących potencjalnie podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowlę. Ponadto, ze względu na brak precyzyjności przepisów w zakresie ustalania definicji „budowli”, nie ulega wątpliwości, że w praktyce powstaną kolejne wątpliwości interpretacyjne, które miały rzekomo zostać zniwelowane w związku z nowelizacją. Przykładowo, w uzasadnieniu do Projektu wymieniono transformatory jako obiekty stanowiące całość techniczno-użytkową z siecią elektroenergetyczną. Należy jednak mieć na względzie, że istnieją różne typy transformatorów, o różnej funkcji – część z nich przez cały swój okres eksploatacji zasadniczo nie zmienia miejsca przyłączenia do sieci (np. transformatory WN/SN), a część ulega przemieszczeniom / wymianom z uwagi na lepsze dopasowanie mocowe (np. zwiększenie mocy w związku z przyłączeniem nowych odbiorców) oraz awaryjność (np. transformatory SN/nN). Jednocześnie, jak już wskazywano wcześniej, z uwagi na nieostrość i ogólny charakter definicji „całości techniczno-użytkowej”, mogłoby dojść do prób rozszerzania zakresu przedmiotowego definicji „budowli” i nadinterpretacji, np. w stosunku do elementów technicznych elektrowni wiatrowych (pomimo zawarcia w przepisach regulacji specjalnej w tym zakresie i rzekomego opodatkowania elektrowni wiatrowych jedynie od części budowlanych) czy elementy techniczne elektrowni fotowoltaicznych (gdzie nie zawarto przepisu specjalnego analogicznie jak w przypadku elektrowni wiatrowych).</p>	
--	--	--	--

5. Wzrost liczby sporów z organami podatkowymi oraz liczby spraw w sądach administracyjnych – w ocenie skutków regulacyjnych projektu podnosi się, że wprowadzenie do definicji budowliny pojęcia „całości techniczno-użytkowej” wraz z jego zdefiniowaniem na potrzeby ustawy umożliwi określenie „granic” złożonych budowli (np. sieci gazowe) podlegających opodatkowaniu, przez co (...) W efekcie powinna zmniejszyć się liczba sporów z organami podatkowymi oraz spraw w sądach administracyjnych z zakresu opodatkowania obiektów budowlanych, podczas gdy powyższe wywoła całkowicie odmienny skutek i wspomniane wcześniej pogłębianie niedookreśloności przepisów (a nie określenia „granic” złożonych budowli), co doprowadzi jednocześnie do znacznego zwiększenia liczby sporów z organami podatkowymi oraz liczby spraw w sądach administracyjnych (większość sporów, które w części nadal trwają, odnosiła się / odnosi się przecież do „całości techniczno-użytkowej” określonych urządzeń i instalacji z danym obiektem budowlanym i sprowadzała się / sprowadza się do kwestii rozszerzenia definicji „budowli” o określone urządzenia towarzyszące danemu obiektowi, nawet gdy przesłanka o której mowa powyżej stała się pozanormatywna; w obecnej sytuacji, spory będą koncentrować się na tym, czy dane urządzenie lub instalacja wpływa na możliwość bądź niemożność funkcjonowania obiektu i czy jest niezbędna do realizacji określonego celu gospodarczego).

6. Powstanie niemożliwych do realizacji obowiązków o charakterze deklaracyjno-administracyjnym po stronie niektórych podmiotów – pozostawienie wskazanej definicji w obrocie prawnym spowoduje również niemalże niemożliwe do zrealizowania obowiązki deklaracyjno-administracyjne. Przykładowo, jeden z operatorów dystrybucyjnych posiada majątek zlokalizowany na terenie ponad 620 Gmin na terenie całej Polski. Część z majątku ww. spółki, która jest powiązana z funkcjonowaniem sieci elektroenergetycznej (realizacją szeroko pojętego celu gospodarczego jakim jest przesył i dystrybucja energii), jest czasami demontowana (odłączana) i przenoszona w inne miejsce, np. transformatory rozdzielcze SN/nN a także inne urządzenia. W przypadku wspomnianych transformatorów, są one przenoszone z miejscowości A do miejscowości B (a w miejsce przenoszonego transformatora zostaje przyłączony inny transformator). Przy obecnych założeniach i

			<p>projektowanej, bardzo nieostrej przesłance „całości techniczno-użytkowej”, organy podatkowe mogą twierdzić, że zostanie ona spełniona w stosunku do tych obiektów.</p> <p>W efekcie, operator dystrybucyjny musiałby wykazać dane obiekty do opodatkowania, a jednocześnie w ciągu roku obserwować migracje poszczególnych transformatorów i innych urządzeń elektroenergetycznych i dokonywać w związku z tym dodatkowych korekt deklaracji na podatek od nieruchomości w poszczególnych gminach (ze względu na zmianę właściwości organu podatkowego w odniesieniu do danego majątku).</p> <p>7. Dodatkowo wskazujemy na konieczność doprecyzowania definicji budowli.</p> <p>Należy wyraźnie wskazać, iż budowle nie mogą być budynkami.</p> <p>Przykładowo, budynek stacji transformatorowej zlokalizowany na stadionie lub w oczyszczalni ścieków będzie podlegać opodatkowaniu jako budynek, zaś budynek takiej samej stacji, spełniającej tożsamą funkcję, wolnostojący, stanowiący autonomiczny element sieci elektroenergetycznej mógłby zostać opodatkowany na odmiennych zasadach jako element sieci. Co więcej, budynek stacji transformatorowej będący własnością przedsiębiorstwa produkcyjnego nie będzie stanowić części sieci elektroenergetycznej, a co za tym idzie będzie opodatkowany jako budynek.</p> <p>Ponadto, w zaproponowanym brzmieniu definicji budowli wskazano, że budowla jest „wykonana z użyciem wyrobów budowlanych”. Z racji tego, że pojęcie „wyrobów budowlanych” nie zostało precyzyjnie określone, nie powinno definiować przedmiotu opodatkowania. Nie wiadomo nawet, czy powinno być ono rozumiane potocznie (czyli jak?) czy poprzez język prawny, czyli ustawę o wyrobach budowlanych. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wskazuje w wyjaśnieniach, iż każdy produkt, który spełnia kryteria wskazane w definicji „wyrobu budowlanego” – jest wyrobem budowlanym w rozumieniu przepisów o wyrobach budowlanych. W myśl tej definicji – „wyrób</p>	
--	--	--	--	--

		<p>budowlany” oznacza każdy wyrób lub zestaw, który jednocześnie spełnia następujące kryteria:</p> <ul style="list-style-type: none">- został wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach,- właściwości tego wyrobu wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych (przedstawionych w załączniku I do rozporządzenia (UE) Nr 305/2011) (1) <p>Przypomnieć należy, iż podstawowy problem konstytucyjny zidentyfikowany przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 4 lipca 2023 roku (73ygn.. akt SK 14/21) dotyczył określenia przedmiotu opodatkowania na podstawie kryteriów niewyrażonych w przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.</p> <p>Użycie w definicji budowli sformułowania „wzniesiony w procesie budowlanym” byłoby bardziej precyzyjne i spójne z dotychczasową praktyką. Nie ulega wątpliwości, iż zakresem podatku od nieruchomości objęte są aktualnie jedynie obiekty budowlane, a nie wszelkiego rodzaju wytwory prac konstruktorskich czy technicznych, takie jak maszyny i urządzenia. Mając na uwadze konieczność odejścia od określenia przedmiotu opodatkowania na podstawie kryteriów niewyrażonych w przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, należy wskazać, iż obiektem budowlanym w świetle języka potocznego jest to co zostało wybudowane, wzniesione. Aktualna propozycja zawierająca słowo „wykonane” może prowadzić do prób rozciągnięcia zakresu opodatkowania na wszelkie maszyny i urządzenia.</p> <p>Konkluzja, iż każda budowla podlegająca opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości powinna być trwale związana z gruntem, nie powinna budzić żadnych wątpliwości (wszyscy uczestnicy obrotu prawnego zgadzają się, że ruchomości nie są objęte zakresem podatku od nieruchomości). Niemniej jednak, dodanie tej ogólnej cechy budowli wydaje się konieczne, aby nie doprowadzić do rozszerzenia opodatkowania w tym zakresie.</p>	
--	--	--	--

Podsumowując, z powyższych względów, Wnioskodawca postuluje usunięcie analizowanej definicji „całości techniczno-użytkowej” i niezmiennie opodatkowanie wszelkiego rodzaju obiektów złożonych (poz. 11 i 12 projektowanego załącznika nr 4), tj. wyłącznie w odniesieniu do parametru obiektu jakim jest długość (czyli w odniesieniu do samego kabla, rurociągu, itd., szerzej pkt 4 niniejszych uwag), z pominięciem wszelkiego rodzaju urządzeń towarzyszących, które w stanie prawnym od 2015-2024 nie podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości ze względu na nieistnienie w przepisach analizowanej przesłanki.

Takie rozwiązanie pozwoli na (1) zasadnicze zachowanie fiskalnego statusu quo, (2) zniweluje negatywne skutki społeczno-ekonomiczne, (3) nie wpłynie negatywnie na rozwój polskiej infrastruktury energetycznej i nowe inwestycje, (4) nie będzie pogłębiać niedookreśloności i braku precyzji przepisów odnoszących się do ustalania przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, (5) nie przyczyni się do wzrostu postępowań podatkowych i sądowo administracyjnych w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi, a także (6) ograniczy konieczne do realizacji i niemalże niemożliwe obowiązki deklaracyjno-administracyjne, które mogłyby powstać po stronie niektórych przedsiębiorstw.

PROPOZYCJA PRZEPISU:

Art. 2. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1a:

a) w ust. 1:

(...)

- po pkt 2 dodaje się pkt 2a i 2b

w brzmieniu:

(...)

~~2b) całość techniczno-użytkowa – zespół elementów, które są niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego, powiązanych ze sobą w taki sposób, że~~

			<p>żaden z nich nie może zrealizować tego celu samodzielnie, a brak któregośkolwiek z tych elementów uniemożliwia jego realizację;</p> <p>Art. 2. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 1a:</p> <p>a) w ust. 1:</p> <p>- pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie</p> <p>(...)</p> <p>2) budowla:</p> <p>a) niebędące budynkami obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy o także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową,</p> <p>(...)</p> <p>– wzniesione w procesie budowlanym oraz trwale związane z gruntem;”</p> <p>(w związku z powyższą zmianą należy odpowiednio usunąć „trwale związane z gruntem” z załącznika nr 4 poz. 8 i 26)</p>	
58.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Rozbieżności interpretacyjne wzbudzać może kwalifikowanie do budowli instalacji i urządzeń, jeżeli stanowią z tym obiektem całość techniczno-użytkową. Z Uzasadnienia projektu wynika, że projektowana koncepcja opiera się na uznaniu za budowlę w ujęciu podatkowym kompletnego obiektu, zdolnego do realizacji określonego celu gospodarczego, gdzie instalacje i urządzenia mają tworzyć z nim funkcjonalną i techniczną całość, co de facto spowoduje rozszerzenie przedmiotu opodatkowania (ryzyko opodatkowywania elektroniki/elementów sterujących, ogniw fotowoltaicznych, dystrybutorów).</p> <p>Negatywnie ocenia się również zmianę polegającą na zastąpieniu słowa „wzniesienie” wyrazem „wykonanie” z użyciem wyrobów budowlanych, co jest pojęciem szerszym i</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>powodującym rozszerzenie zakresu opodatkowania (rozszerzenie o urządzenia prefabrykowane, które nie powstały w procesie budowlanych, lecz w zakładzie produkcyjnym).</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, c) części budowlane elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych oraz elektrowni fotowoltaicznych, - wzniesione z użyciem wyrobów budowlanych;</p>	
59.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Polska Izba Przemysłu Chemicznego	<p>Pojęcie „wykonanie” jest pojęciem szerszym niż „wzniesione” co spowoduje opodatkowanie obiektów lub ich części, które zostały wykonane w innym miejscu niż docelowa lokalizacja.</p> <p>Proponowane brzmienie przepisu wymaga doprecyzowania poprzez wyraźne wskazanie, iż obiekt zakwalifikowany do kategorii budynków nie może podlegać opodatkowaniu jako budowla (co jest zgodne z aktualnym stanem prawnym). Co więcej, zgodnie z projektowaną definicją legalną budowlę stanowiłyby także w niektórych sytuacjach „instalacje i urządzenia”. Rozszerzenie katalogu budowli na bliżej nieokreślony krąg instalacji i urządzeń spowoduje u części podatników znaczny wzrost obciążeń podatkiem od nieruchomości, co jest sprzeczne z argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu, która zakładała "dążenie do zachowania, w jak największym stopniu, fiskalnego status quo". W aktualnej definicji obiektu budowlanego z ustawy Prawo budowlane zawarte są budowle wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Dodanie pojęcia „urządzenia” ewidentnie rozszerza – w sposób niekontrolowany – zakres opodatkowania, w szczególności w kontekście użytego w poz. 26 załącznika nr 4 sformułowania „urządzenia techniczne”. Już w sprawie P 33/09 Trybunał Konstytucyjny wskazywał, iż „budzi wątpliwości, czy posłużenie się wyrażeniem „urządzenia techniczne” w odniesieniu do budynków i wyrazem „urządzenia” w odniesieniu do budowli miało charakter celowy czy też jedynie przypadkowy. Jeśli bowiem uwzględnić zakaz wykładni synonimicznej, należałoby przyjąć, że zakres</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>pojęcia „urządzenia techniczne” jest podrzędny względem zakresu pojęcia „urządzenia”. Pozostaje jednak pytanie o uzasadnienie merytoryczne takiego zróżnicowania.” Analogicznie, istotne wątpliwości budzi zakres pojęcia „urządzenia techniczne” z załącznika nr 4 oraz „urządzenia” z analizowanej jednostki redakcyjnej. Projektowana definicja budowli zakłada, że budowla ma być „wykonana z użyciem wyrobów budowlanych”. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż z racji tego, że samo pojęcie „wyrobów budowlanych” nie zostało precyzyjnie określone, nie powinno ono definiować przedmiotu opodatkowania. Już w obecnym stanie prawnym użycie terminu „wyrób budowlany” stanowi przykład błędnej legislacji. Pojęcie „obiekt budowlany” zostało zdefiniowane w odniesieniu do innego terminu jakim jest „wyroby budowlane”, a który to termin nie posiada własnej definicji w polskim systemie aktów prawnych – art. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych wskazuje, że „Ilekcroć w ustawie jest mowa o: wyrobie budowlanym – należy przez to rozumieć wyrób budowlany, o którym mowa w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Nr 305/2011; [...]”. Powyższy przypadek ilustruje mechanizm działania legislacyjnego błędnego kola, w rezultacie zastosowania techniki odwołań nie sposób określić desygnatów pojęcia „obiekt budowlany” ani desygnatów „wyrób budowlany”. Przypomnieć należy, iż podstawowy problem konstytucyjny zidentyfikowany przez Trybunał konstytucyjny w wyroku z 4lipca 2023 roku (sygn. akt SK 14/21) dotyczył określenia przedmiotu opodatkowania na podstawie kryteriów niewyrażonych w przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Po drugie, lektura załącznika nr 4 i wskazanych tam kategorii obiektów pozwala wysnuć wniosek, iż desygnat „wykonany z użyciem wyrobów budowlanych” pozostaje właściwie bez znaczenia dla zakresu opodatkowania. W praktyce przedsiębiorców (budowle są opodatkowane wyłącznie, jeżeli związane są z prowadzoną działalnością gospodarczą) wszystkie wskazane tam obiekty (poza obiektem ziemnym z pozycji 21) wykonywane są z użyciem wyrobów budowlanych. Znaczenie tak sformułowanego desygnatu budowli będzie miało zatem marginalny charakter. Użycie w definicji budowli sformułowania „wzniesiony w procesie budowlanym” byłoby bardziej precyzyjne i spójne z dotychczasową praktyką. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż zakresem podatku od nieruchomości objęte są aktualnie jedynie obiekty budowlane, a nie wszelkiego rodzaju wytwory prac konstruktorskich czy technicznych takie jak maszyny i urządzenia. Takie sformułowanie rozstrzygnie także spory dotyczące obiektów</p>	
--	--	---	--

		<p>prefabrykowanych, tj. powstałych w procesie produkcyjnym, przeznaczonych do ustawienia w miejscu docelowym (na konstrukcji wsporczej, tacy lub fundamencie). Takie obiekty nie są wznoszone w ramach procesu budowlanego; ich instalacja najczęściej nie wymaga dopełnienia żadnych procedur budowlanych i mogą podlegać dozorowi technicznemu na etapie projektowania, wytwarzania, naprawy, modernizacji, obrotu oraz eksploatacji, nie podlegają natomiast przepisom prawa budowlanego, co wprost wynika z systemowej relacji prawa budowlanego i ustawy o dozorze technicznym. Na gruncie aktualnych przepisów obiekty te mogłyby zostać zakwalifikowane co najwyżej do kategorii urządzeń technicznych posiadających części budowlane i/lub fundamenty, które podlegają opodatkowaniu wyłącznie od wartości części budowlanych i/lub fundamentów. Tak np. w wyrokach I SA/Gd 550/23, I SA/Łd 155/23, I SA/GI 378/23, a w szczególności w wyroku NSA o sygn. II FSK 3861/17, gdzie wskazano, iż „Cechą budowli jest to, że została wybudowana (art. 1 u.p.b.), czyli wykonana w określonym miejscu przeznaczenia (art. 3 pkt 6 u.p.b.). Powyższe oznacza, że obiektem budowlanym nie mogą być urządzenia wykonane w zakładach wytwórczych i zamontowane na miejscu przeznaczenia. Sporne urządzenia nie są budowane, lecz montowane, nie wymagają też pozwolenia na budowę. Konsekwentnie, proponowana zmiana brzmienia przepisu doprowadzi do realizacji podstawowego celu przepisów jakim jest fiskalne status quo.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„a) niebędące budynkami obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, c) części budowlane elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych oraz elektrowni fotowoltaicznych, (...) – wzniesione w procesie budowlanym</p>	
60.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	<p>Zmiana pojęcia „budowla”.</p> <p>Zmiana ta zapewni jasność interpretacyjną dla uznania obiektów za budynki i budowlę, gdyż koresponduje z treścią dotychczas obowiązujących przepisów, stanowiąc podstawę dla utrwalonej praktyki stosowania regulacji.</p> <p>PROPZOYCJA PRZEPSIU:</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			„budowla - niebędące budynkami obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy (...)”	
61.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	<p>Wyłączenie z opodatkowania kabli światłowodowych odrębnie od kanalizacji technicznej, poprzez wyłączenie ich z definicji budowli.</p> <p>Ewentualnie alternatywnie wyłączenie ich z kategorii całości techniczno-użytkowa kanalizacji technicznej.</p> <p>Celem takiego wyłączenia byłoby przeciwdziałanie wstrzymaniu rozwoju sieci internetowej w kraju z uwagi na znaczące podwyższenie opodatkowania tej infrastruktury.</p> <p>Zdaniem zgłaszającego ww. wzrost opodatkowania może przełożyć się bezpośrednio na spowolnienie w budowie nowych sieci światłowodowych, co będzie szczególnie dotkliwe na terenach wiejskich - może pogłębić ich wykluczenie cyfrowe (bądź ich dostęp do szybkiego łącza Internetu).</p> <p>W ocenie zgłaszającego, szybkie łącze Internetu jest katalizatorem do otwarcia się rynku pracy dla mieszkańców terenów wiejskich – np. w postaci możliwości wykonywania pracy zdalnej dotychczas wykonywanej w dużych ośrodkach miejskich, co prowadzi do wniosku, że spowolnienie rozwoju sieci szybkiego Internetu (w tym światłowodu) powinno być postrzegane jako społecznie negatywne.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
62.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Stowarzyszenie Polskich Dystrybutorów Owoców i Warzyw „Unia Owocowa”	Mogące wystąpić problemy interpretacyjne w zakresie kwalifikowania paneli fotowoltaicznych do opodatkowania, zgodnie z pkt 3 ppkt 2) pisma z dnia 8.07.2024 r.	Uwaga uwzględniona.
63.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	1. Konfederacja Lewiatan 2. Pracodawcy RP.	<p>Projekt przewiduje, że budowlami będą wolno stojące trwale związane z gruntem instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne wykonane z użyciem wyrobów budowlanych.</p> <p>Dotychczas obowiązujące przepisy nie prowadziły do opodatkowania jako budowli całego urządzenia wraz z częścią budowlaną</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>od swojej wartości. Urządzenia techniczne podlegały opodatkowaniu wyłącznie w sytuacji, gdy zostało wzniesione w procesie budowlanym. Natomiast jeżeli urządzenie nie powstało w procesie budowlanym to opodatkowaniu podlegała wyłącznie część budowlana (fundament).</p> <p>Proponowana zmiana prowadzi do znacznego rozszerzenia przedmiotów opodatkowania podatkiem od nieruchomości, gdyż obejmuje swoim zakresem również instalacje i urządzenia, które nie powstały w procesie budowlanym, lecz zostały wykonane w innym miejscu (np. fabryce) i posadowione na gruncie.</p> <p>Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości w obecnym stanie prawnym podlegają wolnostojące urządzenia techniczne wzniesione użyciem wyrobów budowlanych (przykładowymi urządzeniami technicznymi wzniesionymi w całości z użyciem wyrobów budowlanych są chłodnie kominowe). Jednakże w sytuacji, gdy urządzenie nie powstało w procesie budowlanym to opodatkowaniu podlega wyłącznie część budowlana (fundament).</p> <p>Zaproponowana zmiana, zrywa z zasadą opodatkowania obiektów budowlanych w rozumieniu prawa budowlanego i rozszerza to pojęcie również na obiekty, które nie powstały w procesie budowlanym. Opodatkowaniu miałyby podlegać obiekty wykonane z elementów prefabrykowanych, powstałych w procesie przemysłowym i ustawionych w miejscu przeznaczenia. Co w praktyce może oznaczać, że jakiegokolwiek urządzenie zdolne opierać się na czynnikach zewnętrznym (atmosferycznym) może podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Prowadzi to do ryzyka uznania, że sprzęt powstający w całości w fabryce (np. lodówka na stałe wystawiona przed sklep, maszyny do gier na stałe wystawione poza budynki czy na stałe umiejscowiony poza budynkami transporter dla osób z niepełnosprawnością) i wykonany ze stali ustawiony na zewnątrz zostanie zakwalifikowane jako wolno stojące trwale związane z gruntem urządzenie techniczne.</p> <p>Rozszerzenie zakresu opodatkowania na urządzenia jest sprzeczne z celem projektu jakim jest zachowanie fiskalnego <i>status</i></p>	
--	--	---	--

			<i>quo.</i> Z tej perspektywy celem projektu powinno być doprecyzowanie, że budowlą nie są maszyny i urządzenia posiadające części budowlane (fundament).	
64.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Pracodawcy RP.	<p>Przedstawiamy szczegółowe uwagi i wątpliwości dot. nowej definicji budowli w UPOŁ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obiekty małej architektury — czy obiekty małej architektury będą podlegać wyłączeniu z opodatkowania podatkiem od nieruchomości jako budowle? — postuluje się doprecyzowanie wprost w ustawie, iż budowlą nie jest obiekt małej architektury. 2. Brzmienie definicji budowli wskazane definicje w załączniku nr 4 zawierające enumeratywny wykaz budowli jest zbyt ogólny i nie posługuje się specjalistyczną terminologią niezbędną dla precyzyjnej identyfikacji przedmiotów opodatkowania. Wydaje się, że ciężar dalszych prac powinien być ukierunkowany na ponowną analizę zakresu budowli i doprecyzowaniem znaczenia tych przedmiotów opodatkowania. Dostrzegany jest również brak spójności w poziomie szczegółowości opisów budowli. Na przykład dla urządzeń portowych, załącznik 4 precyzyjnie określa, jakie konkretnie obiekty wchodzi w zakres opodatkowania. Natomiast w innych przypadkach, takich jak "obiekty kontenerowe", brak jest analogicznej precyzji w brzmieniu regulacji. Aby uniknąć powyższych problemów interpretacyjnych, konieczne jest zdaniem Banku, doprecyzowanie załącznika nr 4 poprzez szczegółowe wskazanie, jakie konkretne budowle mieszczą się w ocenie Ustawodawcy w danym zakresie wskazanych pojęć. Wskazano również konieczność opodatkowania podatkiem od nieruchomości jako budowli "ogrodzenia". Czy należy z tym zakresem budowli utożsamiać ogrodzenie wokół zewnętrznych krawędzi posesji, czy również mogą być nim objęte małe ogrodzenia, przegrody wewnątrz działki? Czy też w zakres opodatkowania wchodzi jedynie ogrodzenie trwale związane z gruntem, czy również tymczasowe, przenośne struktury? 3. Pochylnia - czy opodatkowaniu podlega tylko pochylnia związana z infrastrukturą portową? czy chodzi o pochylnie stałe, trwale związane z gruntem?, czy również tymczasowe konstrukcje? W jakich przypadkach pochylnia jest uznawana za budowlę, a w jakich za wyposażenie techniczne? W przypadku urządzeń lotniczych wskazano, że dodatkowe budowle mają znajdować się na terenie lotnisk, natomiast w zakresie 	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>pochylni nie jest jasne czy ma być to zakres zawężony tylko i wyłącznie do urządzeń zlokalizowanych w portach.</p> <p>4. Sieć wodociągowa - nie jest jasne, czy opodatkowaniu podlega cała sieć, włącznie z głównymi rurociągami i przyłączami, czy tylko jej wybrane elementy? Czy w zakresie opodatkowania wchodzi również np. hydranty lub pompy? Jakie kryteria decydują o tym, które elementy sieci są opodatkowane?</p> <p>5. Instalacja przemysłowa - czym dokładnie jest instalacja przemysłowa i co składa się na wysokość opodatkowania?</p> <p>6. Kanał - co należy rozumieć przez budowlę jako także „inny kanał, którego charakterystycznym parametrem jest długość”?</p> <p>7. Instalacja przemysłowa - co należy rozumieć poprzez instalację przemysłową oraz urządzenie techniczne w ramach wskazanej pozycji: „wolno stojące trwale związane z gruntem: maszt antenowy, tablica reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne”?</p> <p>8. Statusu podatnika - czy w zakresie budowli rozumianej również jako przyłącze do obiektu budowlanego wykonane z użyciem wyrobów budowlanych podatnikiem będzie właściciel gruntu czy właściciel budowli np. dostawca energii?</p> <p>9. Farm fotowoltaicznych - czy elektrownie fotowoltaiczne w świetle nowych przepisów UPOL powinny podlegać opodatkowaniu wyłącznie od ich części budowlanych (np. podstawy fundamentowe)? Niepokojące jest to, że odpowiednie zastrzeżenie zostało przewidziane wprost w stosunku do elektrowni wiatrowych i jądrowych wskazując, że opodatkowaniu podlegają wyłącznie części budowlane elektrowni wiatrowych i jądrowych. Jeżeli nie wskazano w tym miejscu elektrowni fotowoltaicznych czy mają być opodatkowane i w jakim zakresie? Istnieje wątpliwość</p>	
65.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	<p>Konstrukcja definicji budowli nie uwzględnia wielu aspektów różnorodności modeli biznesowo-przemysłowych. Przede wszystkim podkreślenia wymaga, że użyte w tym fragmencie określenie „całość techniczno-użytkowa”, budzi niezrozumienie intencji projektodawcy, który w uzasadnieniu wskazał na niezbędną rozwianą wątpliwość</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

<p>dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol</p>		<p>interpretacyjnych. Warto choćby na marginesie wspomnieć, że określenie to już miało swoją historię legislacyjno-orzeczniczą i zostało usunięte z definicji legalnych właśnie uwagi na wątpliwości jakie na jego gruncie pojawiały się w orzecznictwie. Do czerwca 2015 r. definicja obiektu budowlanego obejmowała „budowlę stanowiącą całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami”. Pomijając przytaczanie wszystkich argumentów i orzeczeń, które nadal są aktualne jeśli chodzi o niefortunność tego określenia, zwracamy uwagę, że użycie go na gruncie przepisów podatkowych ma jeszcze większą doniosłość i stanowić będzie „nieostre” kryterium dla ustalenia przedmiotu opodatkowania. Nie ulega wątpliwości, że to zabieg niedopuszczalny tym bardziej, że z punktu widzenia obowiązku podatkowego znaczenia nie powinien mieć fakt funkcjonalnego powiązania zespołu obiektów, ile ocena, czy poszczególne elementy takiego ciągu produkcyjnego stanowią jeden przedmiot materialny i samoistny pod względem technicznym. Związek funkcjonalny, a o takim mówimy chcąc stosować w praktyce określenie „całość techniczno-użytkowa”, nie może mieć znaczenia dla istnienia powinności podatkowych. W przypadku złożonych konstrukcji decydować winien fakt złożenia się wszystkich elementów na jedną rzecz, samoistną (dlatego w naszej propozycji definicja „obiekt budowlany” musi wskazywać na samoistność całej konstrukcji typu „budynek” lub „budowla”). Problematyczność tej konstrukcji prawnej, wyraźnie się rysuje gdy spojrzymy na obiekt budowlany w kontekście powiązanych ze sobą instalacji i sieci należących do różnych podmiotów oraz urządzeń przyłączonych do nich. Skutki przyłączenia do sieci urządzeń, narażają na konieczność ustalania stopnia związku z instalacją a tym samym stwarza to pole do różnorodnych, niekoniecznie spójnych interpretacji, tym bardziej że większość urządzeń - ze względu na brak trwałego związku z siecią czy instalacją – stanowi odrębne rzeczy ruchome, a często stanowią mienie odrębnego przedsiębiorstwa.</p> <p>Niejasnym jest również z interpretacyjnego punktu widzenia powiązanie pkt a) z zastosowanym in fine definicji zwrotem „wykonane z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Czy zamiarem projektodawcy było dookreślenie, że jedynie obiekty, instalacje i urządzenia wykonane z użyciem wyrobów budowlanych podlegają opodatkowaniu? Jeśli tak, to niejasnym jest jakie instalacje wykonane z użyciem wyrobów budowlanych i jakie urządzenia wykonane z użyciem tych wyrobów, projektodawca miał na myśli.</p>	
--	--	---	--

			<p>Czy wyrób budowlany ma być rozumiany zgodnie z definicją z ustawy o wyrobach budowlanych, czyli jako „wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych. Jeśli tak, to trudno będzie ustalić zakres projektowanej regulacji i narazi ona podatników na nieustające spory odnośnie kwalifikacji do opodatkowania. A może Projektodawcą chodzi o to, że urządzenia i instalacje mają spełniać wymagania kwalifikacji jako wyrób budowlany? Niewątpliwie powyższe wskazuje, że zaproponowana przez Projektodawców delicja budowli wymaga daleko idących zmian celem jednoznacznego przesądzenia jej zakresu przedmiotowego. Proponujemy definicję o prostej konstrukcji wskazującej, że jest to obiekt budowlany jasno wskazany w Załączniku nr 4 do ustawy. Po doprecyzowaniu zakresu Załącznika nr 4 do ustawy osiągnięty zostanie efekt, w którym podatnicy będą mieli pewność co do zakresu przedmiotowego objęcia obowiązkiem podatkowym. Co więcej taka konstrukcja uwzględni dynamikę rynku, gdyż umożliwi ingerencje ustawodawcy w zakres przedmiotowy obowiązku poprzez ewentualną aktualizację Załącznika nr 4 do ustawy, a jednocześnie stanowi rezygnację z nieostrych pojęć wzbudzających wątpliwości interpretacyjne. Proponujemy również rozważenie wprowadzenia definicji wyrobów budowlanych. budowla - obiekt budowlany trwale związany z gruntem, wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy</p>	
66.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol (opodatkowanie paczkomatów)	Joanna Samsonowicz	<p>W związku z konsultacjami projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych itd. UD72 chciałyby zgłosić uwagę. Uważam, że podatkiem od nieruchomości jako budowle powinny być opodatkowane automaty paczkowe (pocztowe), które są w każdej gminie. Właścicielami automatów są największe przedsiębiorstwa, które nie płacą z tego tytułu podatku od nieruchomości. Automaty mają dużą wartość i znajdują się w każdej gminie w Polsce. Będzie ich coraz więcej. Obecnie nie są traktowane jako budowle. Nowa definicja budowli powinna także obejmować automaty paczkowe, które są dużych rozmiarów i stały się elementem krajobrazu miast, miasteczek i wsi.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			Sprawiedliwie będzie jeżeli właściciele będą partycypowali w rozwoju gmin, które muszą przygotowywać infrastrukturę (np. chodniki, drogi) pod prywatne inwestycje.	
67.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol (opodatkowanie paczkomatów)	Józef Klopp	<p>Szanowni Państwo</p> <p>W związku z konsultacjami publicznymi projektu ustawy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku leśnym oraz ustawy o opłacie skarbowej (UD72) zgłaszam następującą uwagę.</p> <p>Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, jako budowle, powinny podlegać automaty przechowujące przesyłki.</p> <p>Nowelizując ustawę o podatkach i opłatach lokalnych, w której wprowadza się nową definicję budowli należy uwzględnić obecną sytuację gospodarczą i postęp technologiczny.</p> <p>Jednak postęp ostatnich lat sprawił, że stały się one elementem krajobrazu każdej gminy, każdego osiedla i coraz częściej każdej ulicy. Jest ich coraz więcej i ciągle powstają w dużej liczbie (np. https://bydgoszcz.tvp.pl/70843424/w-polsce-jest-coraz-wiecej-paczkomatow)</p> <p>Proponuję dopisanie do projektowanego załącznika do ustawy pozycję pod pozycją 29 – obiekt – automat przechowujący przesyłki.</p> <p>Pojęcie to funkcjonuje na potrzeby art. 29 ust. 2 pkt 28 Prawa budowlanego, który stanowi, że nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, budowa m.in. automatów przechowujących przesyłki. Oznacza to, że pojęcie to dobrze funkcjonuje w polskim systemie prawa publicznego i nie będzie kłopotów z zakwalifikowaniem odpowiednich obiektów do kategorii budowli.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
68.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 2b upol	UM Szczecin Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>Dookreślić definicję całości techniczno-użytkowej</p> <p>Dodać stwierdzenie „zespół elementów do zgodnej z przepisami bezpieczeństwa i innych prawem wymaganych norm realizacji określonego celu gospodarczego”</p> <p>Chodzi o dookreślenie przesłanki funkcjonalnej o wymagane dodatkowymi przepisami prawa elementy w zakresie pozwalającym na spełnianie celu gospodarczego (przykład – instalacje w zakresie ochrony środowiska które muszą być zabudowane/wbudowane w istniejącym obiekcie aby proces wytwórczy mógł działać zgodnie z określonymi wymogami prawa np. normami ekologicznymi).</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

69.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Opodatkowanie instalacji i urządzeń stanowiących całość techniczno-użytkową. Zgodnie z brzmieniem projektu do budowli podlegających opodatkowaniu zaliczać się będą instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z obiektem wymienionym w załączniku nr 4 całość techniczno-użytkową (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy). Proponowane przepisy nie precyzują o jakie kategorie instalacji i urządzeń technicznych chodzi.</p> <p>Sformułowanie w przepisach nowej definicji całości techniczno-użytkowej będzie wymagało ukształtowania się nowego orzecznictwa sądów administracyjnych <u>szczegółowo odnoszącego się do każdej z różnorodnych kategorii budowli</u>. W tym zakresie wskazujemy również, iż utrwalone już orzecznictwo sądów administracyjnych neguje przesłankę całości techniczno-użytkowej jako determinującej oblige uznania takich obiektów złożonych za budowle podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Analogicznie orzecznictwo będzie musiało ustalić czym są instalacje i urządzenia, którymi posługuje się przepis.</p> <p><u>Rekomendujemy wskazanie w załączniku nr 4 do ustawy wszystkich instalacji i urządzeń, które będą podlegać opodatkowaniu.</u></p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
70.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	<ol style="list-style-type: none"> 1. Thedy & Partners Sp. z o.o. 2. Polska Koalicja Biopaliw i Pasz Białkowych 3. Krajowa Izba Doradców Podatkowych 	<p>Projekt zakłada przywrócenie w definicji budowli tzw. całości techniczno-użytkowej, i to zdefiniowanej w zupełnie nowy – bardzo szeroki sposób, sprowadzający się w istocie do całości użytkowej. Przez lata, do czasu wykreślenia koncepcji całości techniczno-użytkowej z przepisów w 2015 roku, kryterium to było przedmiotem bodaj najliczniejszych sporów podatników z organami podatkowymi o granice opodatkowania budowli. Co więcej, Projekt wprowadza definicję całości techniczno-użytkowej, sprowadzając ją w istocie do związku użytkowego/funkcjonalnego. Tym samym, powrót po blisko 10 latach w definicji budowli do kryterium budzącego ogromne kontrowersje w praktyce niesprecyzowanego w żaden sposób, a wręcz szerszego niż to uchylone w 2015 roku spowoduje raz jeszcze istotny wzrost obciążeń przedsiębiorców podatkiem od nieruchomości. Od zmiany przepisów w 2015 roku zakres opodatkowania budowli był w istocie bezsporny: wszelkiego typu urządzenia, ale również instalacje połączone z budowlą nie były opodatkowane podatkiem od nieruchomości. W przypadku urządzeń technicznych, posiadających części budowlane lub fundamenty nie budziło</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>wątpliwości opodatkowanie tylko tych części budowlanych/fundamentów. W takim przypadku same urządzenia techniczne nie podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości u przedsiębiorców. Jednocześnie, urządzenia połączone z siecią, w tym zapewniające jej funkcjonowanie, również nie podlegały opodatkowaniu. Tymczasem Projekt nie tylko umożliwi opodatkowanie różnego typu urządzeń, jak kolejki linowe czy wyciągi narciarskie (czego wprost dowodzi str. 8 uzasadnienia), ale również zmierza do opodatkowania różnego typu urządzeń połączonych z budowlami, jak np. transformatory związane z funkcjonowaniem sieci elektroenergetycznej. Jest to oczywisty przykład profiskalnej zmiany opodatkowania budowli w nowych przepisach. Zupełnie niezrozumiałą jest w tym zakresie przytoczony w uzasadnieniu Projektu przykład z orzecznictwa na uzasadnienie wprowadzenia całości techniczno-użytkowej do definicji budowli, w którym to wyroku NSA potwierdził brak możliwości opodatkowania spornych urządzeń na gruncie przepisów obowiązujących przez blisko 10 ostatnich lat (szerzej pkt IV. poniżej);</p>	
71.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 2b upol</p>	<p>Thedy & Partners Sp. z o.o.</p>	<p>IV.CAŁOŚĆ TECHNICZNO-UŻYTKOWA</p> <p>Niezależnie od powyższego, w opublikowanym Projekcie jest kilka rozwiązań, których podatnicy zupełnie nie mogli się spodziewać, biorąc pod uwagę ponad 20 lat praktyki stosowania obecnych przepisów podatku od nieruchomości, szczególnie w ostatnich 10 latach.</p> <p>1. W art. 2 Projektu sformułowano nową definicję budowli, zgodnie z którą budowlą będą:</p> <p>„a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową,</p> <p>b) części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a,</p> <p>c) części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych,</p> <p>d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń,</p> <p>e) przyłącza do obiektu budowlanego – wykonane z użyciem wyrobów budowlanych;”.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

		<p>W powyżej zamieszczonej projektowanej definicji budowli ogromne zaniepokojenie przedsiębiorców budzi powrót do koncepcji całości techniczno-użytkowej. W wyniku licznych sporów sądowych w 2015 r. została ona wykreślona z definicji budowli jako obiektu budowlanego. Powrót do tej definicji wywoła ponownie spory sądowe między podatnikami a organami podatkowymi o zakres tej całości, a także o to czy konieczne jest spełnienie dwóch przesłanek całości, czy wystarczy tylko jedna np. dotycząca całości użytkowej. W uzasadnieniu Projektu wskazano w tym zakresie, że „Z uwagi na zachodzącą spójność techniczno-użytkową obiektu z instalacjami i urządzeniami potwierdzone zostanie opodatkowanie zarówno części budowlanej, jak i technicznej obiektów. Kwestia ta budzi obecnie szereg wątpliwości po zmianie wprowadzonej w ustawie – Prawo budowlane w definicji obiektu budowlanego, dokonanej od 28 czerwca 2015 r. polegającej na odstąpieniu od definiowania budowli w ustawie – Prawo budowlane z użyciem kryterium całości techniczno-użytkowej wraz z instalacjami i urządzeniami, co w zasadniczy sposób wpłynęło na rozumienie pojęcia budowli w prawie podatkowym. Proponowana regulacja doprecyzuje, że w razie spełnienia przesłanki całości techniczno-użytkowej, opodatkowaniu podlegać będzie zarówno część budowlana, jak i techniczna obiektu.” (str. 9 uzasadnienia).</p> <p>Projekt sugeruje zatem, że zmiana dokonana w 2015 r. w definicji budowli jako obiektu budowlanego w Prawie budowlanym wywołała wiele wątpliwości i sporów, a jest dokładnie odwrotnie: zmiana doprowadziła do eliminacji wielu wątpliwości i zakończenia często wieloletnich sporów, w które były zaangażowane sądy administracyjne.</p> <p>Projekt wskazuje także wprost, że opodatkowaniem powinny podlegać w całości „(...) transformatory, urządzenia rozdzielcze oraz baterie akumulatorów, które mogą stanowić całość techniczno-użytkową wraz z siecią elektroenergetyczną realizującą określony cel, jakim jest m.in. przesył energii (...)” (str. 8 uzasadnienia), ale także: „(...) budowli sieciowych, kolejek linowych, wyciągów narciarskich, myjni (...)” (s. 8 uzasadnienia).</p>	
--	--	---	--

		<p>Tym samym, to rozwiązanie (wprowadzenie całości techniczno-użytkowej) krytykowane powszechnie przez podatników, ekspertów, organy podatkowe, ale i przede wszystkim – sądy administracyjne, wraca po blisko 10 latach i to w sposób zadziwiający, sprowadzający się w istocie do związku użytkowego pomiędzy obiektem a instalacjami i urządzeniami – jako wystarczającego uzasadnienia dla opodatkowania tych instalacji i urządzeń jako części budowli (a dotychczas pozostawały one poza zakresem opodatkowania). Stosowana na gruncie tego pojęcia do czasu jak ono funkcjonowało i zostało wykreślone z przepisów w 2015 roku anegdota, że umożliwiała ono opodatkowanie również potencjalnie komputerów podłączonych do obiektów czy sieci, niestety ma szansę realizacji pod nowymi przepisami. W tym zakresie w Projekcie wprost wskazano, że „<i>Koncepcja ta uniemożliwi w ramach całości techniczno - użytkowej opodatkowanie urządzeń, co do których nie wystąpi przesłanka ich niezbędności dla realizacji określonego celu gospodarczego, a ich funkcja sprowadzać się będzie jedynie np. do usprawnienia eksploatacji obiektu identyfikowanego jako oddzielna budowla (np. terminale komputerowe, kasy fiskalne).</i>” (s. 10 uzasadnienia).</p> <p>Takiego rodzaju ograniczenie z treści przepisów kompletnie nie wynika jednak – funkcja sprowadzająca się jedynie do „<i>usprawnienia eksploatacji</i>” to bardzo mało precyzyjne określenie. Spowoduje to oczywiście spory co do tego, jakie były intencje ustawodawcy i jaki element całości jest niezbędny do realizacji określonego celu gospodarczego, a który element będzie jedynie usprawniał eksploatację identyfikowanego obiektu. Wprawdzie w uzasadnieniu przyznano, że sięganie do komputerów i kas fiskalnych to już za daleko, ale już ten przykład pokazuje, że najwyraźniej tworząc Projekt była świadomość absurdalnie daleko posuniętego zakresu opodatkowania budowli przy wykorzystaniu tzw. wytrychu całości użytkowej.</p> <p>W praktyce oznaczałoby to wprost – że wszelkiego typu nieopodatkowane dotąd podatkiem od nieruchomości urządzenia wykorzystywane w procesie produkcji mogłyby zostać uznane za części budowli i podlegać opodatkowaniu od ich wartości. Może to doprowadzić do opodatkowania wszelkich urządzeń, które mają część budowlaną czy fundament w tym np. klimatyzatorów, central wentylacyjnych, agregatów prądotwórczych, elektrofiltrów, transformatorów czy wszystkich rodzajów zbiorników oraz nawet całych linii/ciągów produkcyjnych, w tym obiektów które</p>	
--	--	---	--

			<p>wchodzą w skład takich linii. Wszystkie te obiekty mają bardzo wysoką wartość majątkową i znacznie wpłyną na obciążenie finansowe przedsiębiorstw. Dlatego wnosimy o wykreślenie zapisu o całości techniczno-użytkowej z Projektu.</p> <p>2. Niezależnie od powyższego, wątpliwości budzi sama definicja pojęcia całości techniczno-użytkowej zgodnie z którą, jest to „<i>zespół elementów, które są niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego, powiązanych ze sobą w taki sposób, że żaden z nich nie może zrealizować tego celu samodzielnie, a brak któregośkolwiek z tych elementów uniemożliwia jego realizację.</i>”.</p> <p>Powyżej przytoczona definicja bardzo szeroko określa pojęcie całości techniczno-użytkowej. Zgodnie z nią na całość składają się również urządzenia lub elementy, które technicznie można odłączyć od całości bez ich uszkodzenia i bez uszkodzenia całości. Dominującą przesłanką o uznaniu czegoś za całość jest cel, któremu służą poszczególne elementy, a nie techniczna nierozzerwalność.</p> <p>Pozostawienie takiej definicji doprowadzi w skrajnym przypadku do interpretacji na niekorzyść podatnika co do opodatkowania urządzeń takich jak np. panele sterownicze, wszelkie centrale, moduły sterujące, serwery, a nawet pewne rodzaje komputerów np. służących do sterowania procesami produkcyjnymi czy procesami zachodzącymi w budowlach. Dlatego raz jeszcze wnosimy o wykreślenie z Projektu definicji całości techniczno-użytkowej.</p>	
72.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	Brytyjsko – Polska Izba Handlowa	<p>Modyfikacja definicji „budowli” poprzez usunięcie fragmentu odnoszącego się do instalacji i urządzeń stanowiących wraz z tym obiektem [budowlą] całość techniczno-użytkową</p> <p><u>Propozycja:</u> Art. 2. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 1a: a) w ust. 1: - pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie (...)</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>2) budowla:</p> <p>a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową,</p> <p>(...)</p> <p>W ocenie Wnioskodawcy, z definicji budowli powinno zostać wykreslone sformułowanie dotyczące instalacji i urządzeń, jeśli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową.</p> <p>Zgodnie z tym co zostało wskazane w uzasadnieniu do Projektu, celem zaproponowanych zmian jest <i>dążenie do zachowania, w jak największym stopniu, fiskalnego status quo</i>, podczas gdy taka definicja budowli poszerzona o instalacje i urządzenia oraz przesłankę „całości techniczno-użytkowej” będzie przeczyło temu celowi i będzie skutkować <u>wzrostem obciążeń podatkowych przedsiębiorstw</u>. Pojęcie „całości techniczno-użytkowej” jest nieostre, ma ogólny charakter i istnieje bardzo duże ryzyko, iż będzie ono wykorzystywane przez organy podatkowe do dalszego i coraz bardziej radykalnego rozszerzania zakresu pojęciowego definicji „budowli”.</p> <p>Ponadto, zwracamy uwagę, że zgodnie z uzasadnieniem Projektu celem ustawodawcy jest również <i>zapewnienie określoności przepisów podatkowych definiujących budowlę jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości</i>, podczas gdy wprowadzenie tak nieostrej definicji „całości techniczno-użytkowej”, <u>wywoła całkowicie odmienny skutek i przyczyni się do znacznego rozszerzenia zakresu obiektów mogących potencjalnie podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowle</u>. Będzie to skutkowało kolejnymi sporami <u>interpretacyjnymi w zakresie ustalania definicji budowli</u>.</p> <p>Mając na uwadze ramy czasowe, w jakich zostaną uchwalone projektowane przepisy oraz cel jakim jest zachowanie status quo i jak najmniejszy impakt tych regulacji na rozliczenia podatników, uważamy, że należy dokonać wskazanej modyfikacji w zaproponowanej definicji budowli.</p> <p>Wprowadzenie pojęcia całości techniczno-użytkowej będzie oznaczać, że podatek należy zapłacić nie tylko od wartości samej budowli (np. sieci lub zbiornika), ale</p>	
--	--	--	--

			<p>również od urządzeń i instalacji, które są z nią połączone dla realizacji wspólnego celu gospodarczego. Jest to pojęcie bardzo szerokie i nieprecyzyjne, co może pozwalać na objęcie podatkiem w zasadzie niczym nieograniczonego katalogu urządzeń powiązanych funkcjonalnie z budowlą. W przypadku utrzymania takiej definicji podatnicy nie będą mieć pewności co do przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, będą zmuszeni do weryfikowania i analizy listy wszystkich urządzeń technicznych i instalacji przesyłowych zlokalizowanych w zakładach przesyłowych, które są posadowione poza budynkami na fundamentach. W tym miejscu należy nadmienić, iż pojęcie całości techniczno-użytkowej funkcjonowało już na gruncie podatku od nieruchomości do czasu zmiany definicji obiektu budowlanego do 2015 roku, ale wywoływało liczne wątpliwości i zostało uchylone. Utrzymanie tego pojęcia oraz zdefiniowanie go w zaproponowanej formie będzie skutkowało licznymi sporami interpretacyjnymi oraz zasypaniem sądów administracyjnych w tym zakresie.</p>	
73.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	Szczyrkowski Ośrodek Narciarski S.A.	<p>Ośrodki narciarskiej, funkcjonują do 3 – 4 miesięcy w roku. Z powodu postępujących zmian klimatycznych sezon zimowy się skraca, temperatury są coraz wyższe, pokrywa śniegu utrzymuje się tylko w wyższych partiach gór. Obciążenie podatkiem od budowli przez cały rok stanowi niewspółmierne obciążenie fiskalne do możliwych do wygenerowania przychodów z tego typu urządzeń.</p> <p>Co więcej urządzenie transportu linowego składa się z części budowlanych – na które wymagane jest pozwolenie na budowę: stacje górna, dolna, fundamenty i podpory. Cała reszta to urządzenie: silniki, lina, pojazdy itp. W zależności od możliwości inwestora można kupić urządzenie o dodatkowych funkcjach, które nie wpływają na możliwość realizacji „celu gospodarczego”, a wpływają na wartość urządzenia: standard wykonania, użyte materiały. Dla przykładu pojazd: kanapa może posiadać osłonę przeciwwiatrową, podgrzewane, skórzane siedzenia, w kolorze zindywidualizowanym dla danego Ośrodka – ale nakłady na te opcje nie mają wpływu na realizację „celu gospodarczego” – również bez tych dodatków funkcje te zostaną spełnione. Również technologia urządzenia transportu linowego tj. kolej wyprzęgana lub niewyprzęgana – technologia poprawia komfort dla użytkownika, czas jazdy, a różnica w cenie tej technologii to nawet 400 procent.</p>	Uwaga uwzględniona.

			<p>3. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie zapisu o całości techniczno-użytkowej, gdyż jej definicja jest zbyt szeroka. Co więcej całość techniczno – użytkowa zniknęła z obiegu prawnego przy zmianie ustawy prawo budowlane w 205 roku. Zapis powoduje znaczące zmiany dla przedmiotu podatku od nieruchomości. Efektem takich zmian będzie ogromny wzrost obciążenia fiskalnego. Długofalowo doprowadzi do zahamowania rozwoju oferty ośrodków narciarskich, brak inwestycji, bądź inwestycje w niższy standard urządzeń transportowych</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tymi obiektami całość techniczno-użytkową</p>	
74.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 2b upol	Pracodawcy RP.	<p>Proponowana zmiana wprowadza przesłankę „całości techniczno-użytkowej”, która funkcjonowała wcześniej w definicji obiektu budowlanego do 2015 r.</p> <p>W poprzednim stanie prawnym obowiązywanie przesłanki „całości techniczno-użytkowej” powodowało wiele wątpliwości na gruncie orzecznictwa co do rozumienia przepisu. Samo pojęcie, pomimo jego zdefiniowania w nowelizowanej ustawie, należy uznać za nieprecyzyjne. „Zespół elementów, które są niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego” można rozumieć w sposób szeroki i nieintuicyjny, co powoduje, że przedsiębiorca za każdym razem będzie musiał rozważyć jakie elementy pozwalają na realizację określonego celu gospodarczego. W tym zakresie obecne przepisy są bardziej jednoznaczne, jako że przesłanką uznania urządzenia budowlanego lub instalacji za budowlę jest zapewnienie „możliwości użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem”.</p> <p>Reasumując, za niepotrzebne i wprowadzające wątpliwości w zakresie stosowania przepisów i określenia zakresu przedmiotowego ustawy, należy uznać wprowadzenie przesłanki „całości techniczno-użytkowej”, która miałaby decydować o opodatkowaniu poszczególnych instalacji czy urządzeń jak budowlę.</p> <p>W obecnie obowiązującym stanie prawnym zastosowano definicję negatywną budowli, wskazując, że jest nią „obiekt budowlany niebędący budynkiem”.</p> <p>Omawiana propozycja nowelizacji zawiera definicję pozytywną zarówno budynku jak i budowli. Definiując budynek ustawodawca odwołuje się do załącznika nr 4, wskazując, że „budynkiem jest również obiekt, będący częścią obiektu</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>wymienionego w poz. 1-6 załącznika nr 6 do ustawy” (o ile spełnia pozostałe elementy definicji budynku).</p> <p>Takie ukształtowanie przepisów podatkowych może doprowadzić do sytuacji, w której dany obiekt będzie spełniał zarówno definicję budynku, jak i budowli, przy czym brak jest jasnego wskazania w definicji budowli pierwszeństwa definicji budynków, jak ma to miejsce w obecnym stanie prawnym. Taka sytuacja może powodować konflikty, stąd proponowane jest jasne wskazanie w definicji budowli, że budowli nie stanowią części obiektów wymienionych w poz. 1-6 załącznika nr 4 do ustawy, jeżeli są budynkami.</p> <p>Proponowana zmiana projektu zakłada zachowanie statusu quo w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów, odwołując się do cechy instalacji i urządzeń, które mają „pozwalać na użytkowanie budowli zgodnie z ich przeznaczeniem”. Tym samym proponowana zmiana odpowiada treści obecnych przepisów, zgodnie z którymi za budowle uznaje się również urządzenie budowlane, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, natomiast za obiekt budowlany uznaje się między innymi budowlę wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania budynku zgodnie z jego przeznaczeniem.</p> <p>Zachowanie status quo pozwoli na uniknięcie wątpliwości w zakresie stosowania nowych przepisów i umożliwi w większości przypadków niezmienną zakresu przedmiotowego opodatkowania, co wpłynie na pewność prawa. Co również istotne z perspektywy przedsiębiorców — dzięki zmianie nie dojdzie do rozszerzenia zakresu przedmiotowego opodatkowania.</p> <p>Ponadto, wprowadzenie jasnego wskazania, że definicji budowli nie wypełniają części obiektów wymienionych w poz. 1-6 załącznika nr 4 do ustawy będące budynkami, powinno zapobiec potencjalnym konfliktom interpretacyjnym, w których dany obiekt spełniałby zarówno definicję budynku jak i budowli i zarazem uniknął konieczności odwoływania się pomocniczo do innych cech budynku jak miało to miejsce w obecnym dorobku orzecznictwa sądów administracyjnych jak np. „wyróżniającej cechy w postaci powierzchni użytkowej”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Proponuje się zmianę treści nowelizowanego art. 1a ust.</p>	
--	--	--	--

			<p>1 pkt 2 lit. a: „2) budowla: a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, z wyłączeniem części obiektów wymienionych w poz. 1-6 załącznika nr 4 do ustawy, jeżeli są budynkami, a także instalacje i urządzenia, jeżeli zapewniają możliwość użytkowania tych obiektów zgodnie z ich przeznaczeniem;”</p> <p>proponuje się również usunięcie definicji pojęcia „całości techniczno-użytkowej”, zawartej w nowelizowanym art. 1a ust. 1 pkt 2b, jako że ta nie będzie już występować w przepisie.</p>	
75.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	<p>Odwołanie się do pojęcia „całości techniczno-użytkowej”.</p> <p>Wprowadzenie do definicji budowli pojęcia całości techniczno-użytkowej oznacza, że podatek od nieruchomości należy zapłacić nie tylko od wartości samej budowli (np. sieci lub zbiornika), ale również od urządzeń i instalacji, które są z nią połączone dla realizacji wspólnego celu gospodarczego. Rzecznik zauważa, że pojęcie to jest bardzo szerokie i nieprecyzyjne i może pozwalać na objęcie podatkiem w zasadzie niczym nieograniczonego katalogu urządzeń powiązanych funkcjonalnie z budowlą.</p> <p>W uzasadnieniu do projektowanej ustawy⁴ wprost wskazano, że transformatory, urządzenia rozdzielcze oraz baterie akumulatorów mogą stanowić całość techniczno-użytkową wraz z siecią elektroenergetyczną.</p> <p>Istnieje obawa, że takich przypadków rozciągania zakresu opodatkowania podatkiem na urządzenia techniczne w oparciu o przesłankę „całości techniczno-użytkowej” może być zdecydowanie więcej, a zaproponowana w projekcie regulacja stanie się przedmiotem licznych sporów interpretacyjnych. Tytułem przykładu warto wskazać tutaj na różne urządzenia techniczne i instalacje przemysłowe zlokalizowane w zakładach przemysłowych, posadowione na fundamentach poza budynkami.</p> <p>Mając powyższe na uwadze Rzecznik wnosi o rozważenie rezygnacji z odwoływania się do pojęcia całości techniczno-użytkowej lub też wypracowanie bardziej precyzyjnej definicji tego pojęcia.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

⁴ Na stronie 4 akapit 6.

76.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	Francusko – Polska Izba Gospodarcza	<p>A. Przesłanka całości techniczno-użytkowej</p> <p>Jak już wspomniano Przesłanka całości techniczno-użytkowej wprowadzona w Projekcie prowadzi do znaczącego rozszerzenia zakresu opodatkowania. Podczas gdy dotychczas przepisy wskazywały wyłącznie na opodatkowanie budowli wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem (tj. jedynie z instalacjami doprowadzającymi i odprowadzającymi media – por. uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 października 2022 r., sygn. III FPS 2/22), Projekt przewiduje opodatkowanie wszystkich łączących się z budowlą instalacji i urządzeń technicznych, które służą osiągnięciu określonego celu gospodarczego. Przy jednoczesnym zastąpieniu przesłanki „wzniesienia” „wykonanie” obiektu budowlanego z użyciem wyrobów budowlanych budowlą – jak już zostało wskazane przy uwagach odnośnie pkt 12 załącznika nr 4 – stanie się nieograniczona liczba urządzeń technicznych połączonych z sieciami czy innymi budowlami.</p> <p>Nie sposób pominąć także, że definicja przesłanki całości techniczno-użytkowej, zawarta w art. 1a ust. 1 pkt 2b UPOL, została skonstruowana w niewłaściwy sposób. <i>Definiens</i> tej definicji nie przewiduje, aby elementy tej całości miały być ze sobą fizycznie / technicznie połączone. Zamiast tego zaakcentowany został wyłącznie ich związek gospodarczy.</p> <p>Powyższa konstrukcja przepisu pozwalałaby zatem na interpretację, zgodnie z którą opodatkowane jako części budowli byłyby wszystkie urządzenia techniczne, które w jakiś sposób są konieczne do jej gospodarczego wykorzystania, nawet jeśli nie będą z nią fizycznie połączone. Przykładowo, wspomniane w uzasadnieniu Projektu kasy fiskalne – wbrew samej treści uzasadnienia - mogłyby podlegać opodatkowaniu jako urządzenia konieczne do gospodarczej eksploatacji odkrytego obiektu sportowego lub rekreacyjnego choćby ze względu na fakt, że przepisy prawa obligują przedsiębiorcę do ich posiadania i używania przy obsłudze tego obiektu.</p> <p>Podobne wątpliwości budzić może np. kwestia znaków pionowych i poziomych czy też progów zwalniających – jakkolwiek nie są one „niezbędne” by parking poza budynkiem pełnił swój cel gospodarczy, to jednocześnie obecność tych obiektów jest wymuszona przepisami prawa.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
-----	---	--	--	-------------------------------

			<p>W ocenie Izby należałoby zatem rozważyć usunięcie omawianej przesłanki z definicji budowli i zastąpienie jej enumeratywnym wyliczeniem instalacji i urządzeń podlegających opodatkowaniu jako budowle bezpośrednio w treści załącznika nr 4.</p>	
77.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	Business Centre Club	<p>D. Przesłanka całości techniczno-użytkowej</p> <p>Jak już wspomniano Przesłanka całości techniczno-użytkowej wprowadzona w Projekcie prowadzi do znaczącego rozszerzenia zakresu opodatkowania. Podczas gdy dotychczas przepisy wskazywały wyłącznie na opodatkowanie budowli wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem (tj. jedynie z instalacjami doprowadzającymi i odprowadzającymi media — por. uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego z 10 października 2022 r., sygn. III FPS 2/22), Projekt przewiduje opodatkowanie wszystkich łączących się z budowlą instalacji i urządzeń technicznych, które służą osiągnięciu określonego celu gospodarczego.</p> <p>Przy jednoczesnym zastąpieniu przesłanki „wzniesienia” „wykonanie” obiektu budowlanego z użyciem wyrobów budowlanych budowlą — jak już zostało wskazane przy uwagach odnośnie pkt 12 załącznika nr 4 — stanie się nieograniczona liczba urządzeń technicznych połączonych z sieciami czy innymi budowlami.</p> <p>Nie sposób pominąć także, że definicja przesłanki całości techniczno-użytkowej, zawarta w art. 1a ust. 1 pkt 2b UPOL, została skonstruowana w niewłaściwy sposób. Definiens tej definicji nie przewiduje, aby elementy tej całości miały być ze sobą fizycznie / technicznie połączone. Zamiast tego zaakcentowany został wyłącznie ich związek gospodarczy.</p> <p>Powyzsza konstrukcja przepisu pozwalałaby zatem na interpretację, zgodnie z którą opodatkowane jako części budowli byłyby wszystkie urządzenia techniczne, które w jakiś sposób są konieczne do jej gospodarczego wykorzystania, nawet jeśli nie będą z nią fizycznie połączone. Przykładowo, wspomniane w uzasadnieniu Projektu kasy fiskalne wbrew samej treści uzasadnienia • mogłyby podlegać opodatkowaniu jako urządzenia konieczne do gospodarczej eksploatacji odkrytego obiektu sportowego lub rekreacyjnego choćby ze względu na fakt, że przepisy prawa obligują przedsiębiorcę do ich posiadania i używania przy obsłudze tego obiektu.</p> <p>Podobne wątpliwości budzić może np. kwestia znaków pionowych i poziomych czy też progów zwalniających — jakkolwiek nie są one „niezbędne” by parking poza</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

			<p>budynkiem pełnił swój cel gospodarczy, to jednocześnie obecność tych obiektów jest wymuszona przepisami prawa.</p> <p>W ocenie Klubu należałoby zatem rozważyć usunięcie omawianej przesłanki z definicji budowli i zastąpienie jej enumeratywnym wyliczeniem instalacji i urządzeń podlegających opodatkowaniu jako budowle bezpośrednio w treści załącznika nr 4.</p>	
78.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	Pracodawcy RP.	<p>W uzasadnieniu projektu wskazuje się, że „Uznanie za budowlę obiektu wymienionego w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacji i urządzeń, jeżeli stanowią z tym obiektem całość techniczno-użytkową, będzie miało znaczenie w przypadku opodatkowania m.in.: budowli sieciowych, kolejek linowych, wyciągów narciarskich, myjni i doprecyzuje, że opodatkowaniu podlegają wszystkie elementy tych obiektów połączone w określonym celu gospodarczym, tj. zarówno obiekty wymienione w załączniku do ustawy, jak i instalacje oraz urządzenia, tworzące z nimi funkcjonalną i techniczną całość. Projektowany przepis dopuszcza zatem sytuację, w której za budowlę uznane zostaną instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią z tym obiektem całość techniczno-użytkową. Niemniej jednak doprecyzowania wymaga, iż budowle nie mogą stanowić budynków (są to bowiem dwie rozłączne kategorie). W razie odmiennego uregulowania mogłoby dochodzić do sytuacji, w których obiekty o tożsamej charakterystyce konstrukcyjnej i funkcjonalnej podlegać będą opodatkowaniu w odmienny sposób, jedynie z uwagi na fakt, że jeden z nich nie stanowi element innego obiektu (przykładowo ciągu sieciowego). Proponowana definicja, w niektórych sytuacjach umożliwi uznanie „instalacji i urządzeń” za budowle. Przedmiotowy zabieg stanowi ewidentne rozszerzenie katalogu budowli względem obowiązującego stanu prawnego na nieokreślony zakres urządzeń, co skutkować będzie znaczącym zwiększeniem opodatkowania podatkiem od nieruchomości sięgającym kwot rzędu miliardów złotych. Po nowelizacji z 2015 roku urządzenia (nawet jeśli zapewniają możliwość użytkowania budowli zgodnie z przeznaczeniem) nie mogą stanowić jej elementu, bowiem wykreślono słowo „urządzenia” z definicji obiektu budowlanego. Projektowane przepisy przywracają jednak stan sprzed 2015 roku, co jest ewidentnym złamaniem statusu quo. Od 2015 roku, urządzenia są wymienione w definicji budowli zawartej w ustawie prawo budowlane jedynie w przypadku gdy są „wolnostojące”</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>Podstawą działań ustawodawcy powinno być zatem jednoznaczne stwierdzenie, że przedmiotem podatku od nieruchomości co do zasady nie są i nigdy nie miały być urządzenia techniczne, a ich aktualne opodatkowanie w niektórych branżach jest wynikiem rozbieżności w orzecznictwie. Z jednej bowiem strony sądy stwierdzają, że np. wyciągi narciarskie (por. wyrok NSA o sygn. III FSK 617/22) czy elektrofiltry (por. wyrok NSA o sygn. II FSK 123/17) podlegają opodatkowaniu tylko od części budowlanych, a w tym samym czasie orzekają o uznaniu dystrybutorów paliw (por. wyrok NSA o sygn. III FSK 653/23) czy transformatory (por. wyrok NSA o sygn. II FSK 1064/20) stanowią w całości budowle. Z punktu widzenia pewności prawa, przedsiębiorca ma prawo wiedzieć już na etapie planowania inwestycji (i przed poniesieniem gigantycznych nakładów finansowych) w jaki sposób będzie opodatkowany jego majątek przez następne dziesięciolecia (podstawą opodatkowania budowli jest bowiem ich wartość historyczna, bez pomniejszania o zużycie). Nie do zaakceptowania jest natomiast sytuacja, w której obciążenia podatkowe są niewiadomą nie tylko dla podatników, ale i organów podatkowych, a ich wysokość jest uzależniona od linii orzeczniczej, która akurat się ukształtuje w zakresie konkretnego rodzaju obiektów.</p> <p>Końcowo, wypada jeszcze zwrócić uwagę na kwestię dystrybucji wpływów z ewentualnego opodatkowania urzędzeń na poszczególne gminy (wspólnoty lokalne). Wpływy z tego tytułu są bowiem z reguły ściśle skoncentrowane obszarowo, ponieważ przeważnie obciążają podatników posiadających duże zakłady produkcyjne, które są zlokalizowane w niewielkim procencie gmin w Polsce. Wprowadzanie projektowanych zmian skutkować będzie powstaniem jeszcze większych dysproporcji pomiędzy dochodami poszczególnych gmin na terenie kraju. Jednym słowem, gminy „biedne” pozostaną biedne, a gminy bardzo bogate” otrzymają dodatkowy strumień dochodów.</p> <p>Dodatkowo, jak ma to miejsce w przypadku proponowanej definicji budynku, w zmienianym przepisie należałoby posłużyć się zwrotem „wybudowany z wyrobów budowlanych”. Nie ulega wątpliwości, iż obecnie opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają jedynie obiekty o charakterze budowlanym, a nie wszelkie obiekty, np. przenośne czy tymczasowe.</p>	
--	--	--	--

			<p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„a) obiekty niestanowiące budynków wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową (...) — wybudowany z wyrobów budowlanych</p>	
79.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 2b upol	<p>1. Sunly Asstes Sp. z o.o.</p> <p>2. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji</p> <p>3. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej</p> <p>4. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego</p> <p>5. Związek Producentów Cukru w Polsce</p> <p>6. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>7. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce</p> <p>8. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne</p>	<p>Doprecyzowanie definicji „budowla” wraz z usunięciem części dotyczącej „całości techniczno-użytkowej”.</p> <p>W ślad poprzedniej uwagi, jeżeli przedmiotem opodatkowania jest określony obiekt w postaci budynku, to przepisy nie powinny pozwalać na doszukiwanie się w ramach tego samego obiektu budynkowego odrębnej podstawy opodatkowania w postaci budowli, w tym stanowiących instalacje np. fotowoltaiczne czy urządzenia np. pomiarowe. Nie pozwala uzyskać takiego celu posługiwanie się w proponowanych przepisach koncepcją całości techniczno-użytkowej, stąd potrzeba jej wykreślenia.</p> <p>Proponowane zapisy (w zależności od podejścia danej gminy) mogą skutkować tym, że wszystkie obiekty danego kompleksu (np. zakładu produkcyjnego, oczyszczalni ścieków, sieci przesyłowej), poprzez uznanie ich za części składowe całości techniczno-użytkowej, będą mogły być opodatkowane jako budowle tj. od ich wartości. Stanowić to będzie potężny impuls antyinwestycyjny – konieczność uiszczania corocznie w formie podatku od nieruchomości kwoty stanowiącej 2% w zasadzie całości inwestycji sprawi, że duża ich część w ogóle nie będzie realizowana.</p> <p>Przykładowo, przy zastosowaniu proponowanych przepisów jako całość techniczno-użytkowa w przypadku sieci gazowej lub sieci rurociągów naftowych (poz. 12 Załącznika nr 4) opodatkowaniu podlegałyby nie tylko obiekty wprost wymienione w załączniku nr 4 takie jak gazociągi czy też rurociągi - ale także wszelkie obiekty z nimi związane jak: magazyny kawernowe, urządzenia tłoczące, sprężarki, gazomierze, a nawet same odwierty naftowe i gazowe, a w przypadku sieci ciepłowniczych – również kotły, turbiny czy turbozespoły</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

		<p>9. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”</p> <p>10. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p> <p>11. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>12. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o.</p> <p>13. PIME</p> <p>14. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</p>	<p>„2) budowla:</p> <p>a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia w zakresie niestanowiącym budynku lub jego części, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową,</p> <p>albo</p> <p>"2) budowla:</p> <p>a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy,"</p> <p>albo</p> <p>„budowla to niestanowiące budynków lub ich części:</p> <p>a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy.”</p>	
80.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna (PPL)	<p>Wprowadzenie w art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych do definicji budowli pojęcia całości techniczno — użytkowej, spowoduje to, że podatek będzie trzeba zapłacić nie tylko od wartości samej budowli (np. sieci lub zbiornika), ale również od urządzeń i instalacji, które są z nią połączone dla realizacji wspólnego celu gospodarczego. Jest to pojęcie bardzo szerokie i nieprecyzyjne i może pozwalać na objęcie podatkiem w zasadzie niczym nieograniczonego katalogu urządzeń powiązanych funkcjonalnie z budowlą. Będzie istniała możliwość opodatkowania szeregu wysokowartościowych urządzeń technicznych, które dotąd opodatkowaniu co do zasady nie podlegały np. urządzeń elektroenergetycznych (transformatorów, rozdzielni).</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Definicja budowli i budynku zgodna z Prawem budowlanym oraz uwzględnienie lotniska w załączniku nr 4 do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jako budowla</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
81.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i drugie	1. Pracodawcy RP.	Projekt przewiduje, że budowlami mogą być również urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową. Wprowadzenie przesłanki „całości	Uwaga częściowo uwzględniona.

	projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 2b upol	2. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne	<p>techniczno-użytkowej” prowadzi do istotnego rozszerzenia zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości poprzez rozciągnięcia pojęcia budowli na nieokreślony, otwarty katalog instalacji i urządzeń, którym można przypisać cechę „wspólnego z budowlą realizowania celu gospodarczego”.</p> <p>Ponadto zaproponowana w projekcie definicja „całości techniczno-użytkowej” odnosi się wyłącznie do kwestii użytkowych, zupełnie pomijając związek techniczny pomiędzy budowlą a instalacją/urządzeniem. W konsekwencji wprowadza przesłankę szerszą nawet niż krytykowana powszechnie przesłanka „całości techniczno-użytkowej” obowiązująca na gruncie prawa budowlanego przed 28 czerwca 2015 r.</p> <p>Rozszerzenie zakresu opodatkowania poprzez wprowadzenie przesłanki „całości techniczno-użytkowej” jest sprzeczne z celem projektu jakim jest zachowanie fiskalnego status quo.</p> <p>Zaproponowana definicja tego pojęcia jest wadliwa, gdyż odnosi się wyłącznie do całości użytkowej (realizowanie wspólnego celu gospodarczego) pomijając całkowicie wyjaśnienie, czym jest całość techniczna. Pojęcie „całości techniczno-użytkowej” jest nieprecyzyjne, nieokreślenie, na kanwie czego wydano szereg orzeczeń w stanie prawnym obowiązującym przed 28 czerwca 2015 roku.</p> <p>Jak wskazano w uchwale NSA z dnia 10 października 2022 r., sygn. akt III FPS 2/22: „wyrażenie „całość techniczno-użytkowa” powinno być w taki sposób rozumiane, aby uwzględniać zarówno związek techniczny, jak i użytkowy pomiędzy poszczególnymi elementami tworzącymi dany obiekt budowlany będący budowlą”.</p> <p>Pojęcie „całości techniczno-użytkowej” jest nieprecyzyjne i nieokreślone, co było przedmiotem szeregu orzeczeń w stanie prawnym obowiązującym przed 28 czerwca 2015 r.</p> <p>Należy podkreślić, że przesłanka całości techniczno-użytkowej prowadzi do rozszerzenia zakresu opodatkowania na szereg urządzeń elektroenergetycznych, co <i>expressis verbis</i> wskazane zostało w uzasadnieniu do projektu ustawy:</p> <p>“Projektowana koncepcja opiera się na uznaniu za budowlę w ujęciu podatkowym kompletnego obiektu, zdolnego do realizacji określonego celu gospodarczego.</p>	
--	---	---	--	--

			<p>Przykładem są transformatory, urządzenia rozdzielcze oraz baterie akumulatorów, które mogą stanowić całość techniczno-użytkową wraz z siecią elektroenergetyczną realizującą określony cel, jakim jest m.in. przesył energii”.</p> <p>Należy podkreślić, że w orzecznictwie sądów administracyjnych nie istnieje obecnym stanie prawnym konsensus co do traktowania na gruncie podatku od nieruchomości transformatorów i innych urządzeń elektroenergetycznych czy też urządzeń gazowych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Wykreślenie przesłanki „całości techniczno-użytkowej” z definicji budowli oraz usunięcie definicji tego pojęcia z ustawy.</p>	
82.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stowarzyszenie Papierników Polskich 2. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. 3. Związek Regionalnych Portów Lotniczych 4. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. 5. ALTO Tax sp. z o.o. 6. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A 	<p>Projekt przewiduje, że budowlami mogą być również urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową.</p> <p>Wprowadzenie przesłanki „całości techniczno-użytkowej” prowadzi do drastycznego rozszerzenia zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości poprzez rozciągnięcia pojęcia budowli na nieokreślony, otwarty katalog instalacji i urządzeń, którym można przypisać cechę „wspólnego z budowlą realizowania celu gospodarczego”.</p> <p>Ponadto zaproponowana w projekcie definicja „całości techniczno-użytkowej” odnosi się wyłącznie do kwestii użytkowych, zupełnie pomijając związek techniczny pomiędzy budowlą a instalacją/urządzeniem. W konsekwencji wprowadza przesłankę szerszą nawet niż krytykowana powszechnie przesłanka „całości techniczno-użytkowej” obowiązująca na gruncie prawa budowlanego przed 28 czerwca 2015 r.</p> <p>Rozszerzenie zakresu opodatkowania poprzez wprowadzenie przesłanki „całości techniczno-użytkowej” jest sprzeczne z celem projektu jakim jest zachowanie fiskalnego status quo.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>Zaproponowana definicja tego pojęcia jest wadliwa, gdyż odnosi się wyłącznie do całości użytkowej (realizowanie wspólnego celu gospodarczego) pomijając całkowicie wyjaśnienie, czym jest całość techniczna.</p> <p>Pojęcie „całości techniczno-użytkowej” jest nieprecyzyjne i nieokreślone, co było przedmiotem szeregu orzeczeń w stanie prawnym obowiązującym przed 28 czerwca 2015 r.</p> <p>Jak wskazano w uchwale NSA z 10 października 2022 r., sygn. III FPS 2/22: „wyrażenie „całość techniczno-użytkowa” powinno być w taki sposób rozumiane, aby uwzględniać zarówno związek techniczny, jak i użytkowy pomiędzy poszczególnymi elementami tworzącymi dany obiekt budowlany będący budowlą”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„budowla to niestanowiące budynków lub ich części: a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy.”</p>	
83.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 2b upol	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Proponowana definicja całości techniczno-użytkowej w powiązaniu z nowoprojektowaną definicją budowli (art. 1a, ust 2 pkt. 2 lit a) i wskazanie w niej, że bez któregośkolwiek elementu może uniemożliwiać realizację określonego celu gospodarczego może powodować rozszerzenie przedmiotu opodatkowania o instalacje/urządzenia (elementy) związane z obiektem (budowlą) również wówczas gdy w/w nie są niezbędne dla spełnienia rzeczywistych funkcji obiektu.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Proponuje się likwidację definicji oraz całkowite wycofanie warunku „całości techniczno-użytkowej” (w nowoprojektowanym art. 1a, ust. 2 pkt 2 lit a)</p> <p>alternatywnie, przy zachowaniu definicji „całość techniczno-użytkowa” doprecyzowanie zapisu art. 1a, ust. 2 pkt 2 lit a) j.n.:</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową i jednocześnie są niezbędne do funkcjonowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.</p>	
84.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze i drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a i okt 2b upol</p>	<p>Konfederacja Lewiatan</p>	<p>Projekt przewiduje, że budowlami mogą być również urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno -użytkową.</p> <p>Wprowadzenie przesłanki „całości techniczno-użytkowej” prowadzi do istotnego rozszerzenia zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości poprzez rozciągnięcia pojęcia budowli na nieokreślony, otwarty katalog instalacji i urządzeń, którym można przypisać cechę „wspólnego z budowlą realizowania celu gospodarczego”. Proponowana przez ustawodawcę definicja nie zawiera przy tym żadnych kryteriów limitujących tego związku opartego o realizację celu gospodarczego, co w oczywisty sposób prowadzić może do nieograniczanego rozszerzania przedmiotu opodatkowania. Proponowana definicja jest więc wadliwa już w tym aspekcie, że prowadzić może do absurdu, co stoi w sprzeczności z zasadami prawidłowej legislacji oraz narusza konstytucyjną zasadę jednoznaczności i określoności obowiązku podatkowego.</p> <p>Ponadto zaproponowana w projekcie definicja „całości techniczno-użytkowej” odnosi się wyłącznie do kwestii użytkowych, zupełnie pomijając związek techniczny pomiędzy budowlą a instalacją/urządzeniem. W konsekwencji wprowadza przesłankę szerszą nawet niż krytykowana powszechnie przesłanka „całości techniczno-użytkowej” obowiązująca na gruncie prawa budowlanego przed 28 czerwca 2015 r.</p> <p>Kluczową kwestią jest konieczność wyraźnego wyłączenia z zakresu opodatkowania obiektów technologicznych położonych w budynkach (oraz na budynkach), czyli urządzeń, zbiorników i instalacji, które są funkcjonalnie powiązane z tymi budynkami i procesami technologicznymi zachodzącymi w tych budynkach. Ujęta w projekcie definicja nie przecina bowiem wieloletnich sporów i pozostawia przedsiębiorców w stanie olbrzymiej niepewności. Powszechną praktyką rynkową jest bowiem traktowanie obiektów technologicznych położonych w budynkach jako elementów tych budynków, a co za tym idzie ich opodatkowanie na zasadach dla budynków (od powierzchni użytkowej). Od lat koncepcję tę potwierdzają sądy administracyjne</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

		<p>(przykładowo NSA w jednym z pierwszych wyroków dot. tej kwestii, tj. wyroku z dnia 19 grudnia 2012 roku o sygn. II FSK 2897/11 stwierdził, iż w ocenie Sądu w istniejącym stanie prawnym, przewody biegnące w budynku, służące zasilaniu w energię elektryczną (lub ewentualnie wyprowadzeniu energii), a także znajdujące się w budynku maszyny lub urządzenia nie tworzą budowli w rozumieniu u.p.o.l.</p> <p>Natomiast linie kablowe mogą stanowić element wolno stojącej instalacji przemysłowej lub urządzenia technicznego zaliczonego do budowli, o ile nie tworzą odrębnej budowli sieciowej lub urządzenia budowlanego.</p> <p>Dotyczy to także rurociągów położonych w budynkach, doprowadzających lub odprowadzających płyny albo gazy związane z funkcjonowaniem maszyn bądź urządzeń znajdujących się w budynkach oraz całych linii technologicznych, który zabezpiecza je przed wpływem środowiska zewnętrznego. W takiej sytuacji nie ma znaczenia czy urządzenia techniczne są związane z budynkiem i zapewniają możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Taka, zaś interpretacja pojęcia budowli dla celów podatku od nieruchomości (art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l.), wykluczająca uznanie za samodzielny obiekt budowlany w postaci budowli: instalacji przemysłowych i urządzeń technicznych (maszyn) zlokalizowanych w budynku (w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 1 u.p.o.l.) jest w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego prawidłowa, co czyni zarzut naruszenia prawa materialnego w tym zakresie za nietrafny). Niemniej jednak gminne organy podatkowe cały czas wszczynają i prowadzą spory zmierzające do opodatkowania wewnątrzbudynkowych obiektów technologicznych, które z reguły mają bardzo duże wartości (stanowiących nierzadko najcenniejsze środki trwałe przedsiębiorstwa), licząc na olbrzymi wzrost dochodów podatkowych.</p> <p>Przyjęte w ramach zmiany definicje przedmiotów opodatkowania o wyjątkowo szerokim znaczeniu, jak zbiorniki, silosy, stacje uzdatniania wody czy też przyłącza to, np. biorąc pod uwagę wielkość zbioru obiektów mieszczących się pojęciowo w przywołanej nomenklaturze, nie sposób wykluczyć przypadków, gdy budowlą będzie 20 litrowy zbiornik na wodę, czy też niewielka mieszcząca się na ścianie stacja uzdatniania wody, która służy do demineralizacji wody wykorzystywanej w kotle, jak</p>	
--	--	---	--

			<p>i kilkutyśięczny silos i stacja uzdatniania wody zapewniająca aprowizację w tom że kilkutyśięcznej miejscowości. Mając na uwadze powyższe, czasem budowlą w rozumieniu ustawy o podatku od nieruchomości może zostać zakwalifikowane zwykłe urządzenie techniczne. Należy zatem wprowadzić odpowiedni kwantyfikatory podziału, który wyłączy spod opodatkowania podatkiem od nieruchomości część takich urządzeń, które trudno zaliczyć do kategorii obiektów budowlanych.</p> <p>Oczywistym jest jednak, że instalacje czy urządzenia w specjalistycznych budynkach produkcyjnych nie znalazły się tam „przez przypadek” i stanowią podstawowy element ich wyposażenia, bowiem najczęściej zostały zaprojektowane już na etapie budowy budynku. Skoro nie budzi wątpliwości, że sieć światłowodowa w biurcu jest niezbędna do jego funkcjonowania, to analogicznie należy traktować sieć parową czy sprężonego powietrza oraz połączone z nimi urządzenia i zbiorniki w budynku produkcyjnym zaprojektowanym do realizacji konkretnego procesu technologicznego.</p> <p>Zaproponowane przez Ministerstwo brzmienie przepisu ustawy na pierwszy rzut oka nie wprowadza modyfikacji względem bieżącego stanu prawnego, wskazując, iż budynek to „obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”. Niemniej jednak uzasadnienie do projektu ustawy wskazuje już wyraźnie, iż budowle lub ich części będą podlegać opodatkowaniu również, gdy są umiejscowione wewnątrz budynku, w szczególności w przypadku budowli sieciowych (np. sieci gazowe, elektroenergetyczne), w stosunku do których budynek pełni m.in. funkcję ochroną, zabezpieczając je przed czynnikami zewnętrznymi. Pozostawienie regulacji w niezmiennym kształcie, przy jednoczesnym wyjaśnieniu intencji w uzasadnieniu ustawy, nie tylko nie przetrnie długotrwałych sporów dotyczących opodatkowania obiektów znajdujących się wewnątrz budynków, lecz wręcz je wzmocni. Nie można doprowadzić do przyjęcia koncepcji burzącej status quo, iż obiekt spełniający kryteria budynku stanowić będą od strony podatkowej jedynie obudowę dla urządzeń i instalacji, które zostaną uznane za odrębne od nich budowle na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Tym samym w ramach niniejszej uwagi zaproponowano wyraźne wskazanie, iż „podatkowym” elementem budynku są znajdujące się w nim lub na</p>	
--	--	--	---	--

		<p>nim urządzeniami, zbiornikami i instalacjami, które zapewniają możliwość realizacji procesów technologicznych lub funkcjonowania budynku.</p> <p>Ponadto doprecyzowania wymaga, iż budowle nie mogą stanowić budynków (są to bowiem dwie rozłączne kategorie). W razie odmiennego uregulowania mogłoby dochodzić do sytuacji, w których obiekty o tożsamej charakterystyce konstrukcyjnej i funkcjonalnej podlegałyby opodatkowaniu w odmienny sposób, jedynie z uwagi na fakt, że jeden z nich nie stanowi element innego obiektu (przykładowo ciągu sieciowego).</p> <p>Konieczne jest wyeliminowanie możliwości zakwalifikowania obiektu wymienionego w załączniku nr 4 zarówno jako budowli, jak i budynku w sytuacji gdy będzie on spełniał jednocześnie warunki do zakwalifikowania go jako budynek. Możliwość taka dotyczy m.in. zbiorników (poz. 7 załącznika) oraz obiektów kontenerowych trwale związanych z gruntem (poz. 8 załącznika). W przypadku zbiorników możliwości takiej nie zapobiega wskazanie, że podstawowym parametrem technicznym obiektu wyznaczającym jego funkcje gospodarcze ma być pojemność. Obiekt taki nadal może spełniać warunki wskazane w proponowanym art. 1a ust. 1 pkt 1 u.p.o.l. (definicja budynku). Zakładając, że celem nowelizacji ma być kwalifikowanie obiektów wymienionych w załączniku (w poz. innych niż poz. 1-6) wyłącznie jako budowli, należy wyeliminować możliwość ww. podwójnej kwalifikacji, poprzez wyłączenie możliwości zakwalifikowania ich jako budynku.</p> <p>Proponowana definicja, w niektórych sytuacjach umożliwia uznanie „instalacji i urządzeń” za budowle. Przedmiotowy zabieg stanowi ewidentne rozszerzenie katalogu budowli względem obowiązującego stanu prawnego na nieokreślony zakres urządzeń, co skutkować będzie znaczącym zwiększeniem opodatkowania podatkiem od nieruchomości sięgającym kwot rzędu miliardów złotych. Po nowelizacji z 2015 roku urządzenia (nawet jeśli zapewniają możliwość użytkowania budowli zgodnie z przeznaczeniem) nie mogą stanowić jej elementu, bowiem wykreślono słowo „urządzenia” z definicji obiektu budowlanego.</p>	
--	--	---	--

			<p>Projektowane przepisy przywracają jednak stan sprzed 2015 roku, co jest ewidentnym złamaniem statusu quo. Od 2015 roku, urządzenia są wymienione w definicji budowli zawartej w ustawie prawo budowlane jedynie w przypadku gdy są „wolnostojące”. Podstawą działań ustawodawcy powinno być zatem jednoznaczne stwierdzenie, że przedmiotem podatku od nieruchomości co do zasady nie są i nigdy nie miały być urządzenia techniczne, a ich aktualne opodatkowanie w niektórych branżach jest wynikiem rozbieżności w orzecznictwie. Z jednej bowiem strony sądy stwierdzają, że np. wyciągi narciarskie (por. wyrok NSA o sygn. Ili FSK 617/22) czy elektrofiltry (por. wyrok NSA o sygn. Ili FSK 123/17) podlegają opodatkowaniu tylko od części budowlanych, a w tym samym czasie orzekają o uznaniu dystrybutorów paliw (por. wyrok NSA o sygn. Ili FSK 653/23) czy transformatory (por. wyrok NSA o sygn. Ili FSK 1064/20) stanowią w całości budowle. Z punktu widzenia pewności prawa, przedsiębiorca ma prawo wiedzieć już na etapie planowania inwestycji (i przed poniesieniem gigantycznych nakładów finansowych) w jaki sposób będzie opodatkowany jego majątek przez następne dziesięciolecia (podstawą opodatkowania budowli jest bowiem ich wartość historyczna, bez pomniejszania o zużycie). Nie do zaakceptowania jest natomiast sytuacja, w której obciążenia podatkowe są niewiadomą nie tylko dla podatników, ale i organów podatkowych, a ich wysokość jest uzależniona od linii orzeczniczej, która akurat się ukształtuje w zakresie konkretnego rodzaju obiektów.</p> <p>Rozszerzenie zakresu opodatkowania poprzez wprowadzenie przesłanki „całości techniczno-użytkowej” jest sprzeczne z celem projektu jakim jest zachowanie fiskalnego status quo. Zaproponowana definicja tego pojęcia jest wadliwa, gdyż odnosi się wyłącznie do całości użytkowej (realizowanie wspólnego celu gospodarczego) pomijając całkowicie wyjaśnienie, czym jest całość techniczna. Pojęcie „całości techniczno-użytkowej” jest nieprecyzyjny, nieokreślenie, na kanwie czego wydano szereg orzeczeń w stanie prawnym obowiązującym przed 28 czerwca 2015 roku.</p> <p>Jak wskazano w uchwale NSA z dnia 10 października 2022 r., sygn. akt Ili FPS 2/22: „wyrażenie „całość techniczno-użytkowa” powinno być w taki sposób rozumiane,</p>	
--	--	--	---	--

		<p>aby uwzględniać zarówno związek techniczny, jak i użytkowy pomiędzy poszczególnymi elementami tworzącymi dany obiekt budowlany będący budowlą". Proponowana zmiana może mieć negatywny wpływ na tempo transformacji ciepłownictwa systemowego w Polsce. Uważamy, że konieczne jest ograniczenie podstawy opodatkowania wyłącznie do części budowlanej, która nie uwzględnia wartości instalacji i urządzeń stosowanych przez przedsiębiorstwa. Zaproponowane podejście jest spójne z projektowanym przepisem dotyczącym opodatkowania tylko części budowlanych elektrowni wiatrowych t.j. bez uwzględnienia w podstawie opodatkowania wartości turbiny wiatrowej.</p> <p>Projektowana zmiana oznacza dla Operatorów Systemów Dystrybucyjnych elektroenergetycznych znaczącą zmianę wysokości podstawy do kalkulacji podatku od nieruchomości o ok. 21,8 mld zł, co pociągnie za sobą wzrost płatności podatku z tego tytułu na poziomie ponad 400 mln zł dla 5 największych OSD (wzrost o prawie 25%). To oczywiście będzie oznaczało, że koszt ten zostanie przeniesiony na odbiorców (w tym również na gospodarstwa domowe) poprzez taryfę jako koszt uzasadniony.</p> <p>Wprowadzone w projekcie definicje budynku i budowli oraz katalog obiektów podlegających opodatkowaniu jako budowle budzi szereg wątpliwości także w branży energetyki wodnej. W naszej opinii definicje i katalog są nieprecyzyjne, a wątpliwości w przypadku branży hydroenergetycznej dotyczą klasyfikacji takich elementów elektrowni wodnych jak turbiny, zasilacze, generatory, szafy sterownicze, sieci elektroenergetyczne, rurociągi, kanały, transformatory, itp. Potraktowanie tych elementów jako całości techniczno-użytkowej wraz z częściami budowlanymi elektrowni wodnych i objęcie całości 2-procentowym podatkiem od wartości takich instalacji zagraża brakiem rentowności i koniecznością likwidacji wielu elektrowni wodnych oraz utrzymywanych przez właścicieli elektrowni wodnych obiektów związanych z gospodarką wodną (służących wytwarzaniu energii z odnawialnych źródeł, ale również m.in. retencji wody i innym celom środowiskowym). Ponadto, konieczność opłacania podatku od nieruchomości od wartości elektrowni wodnych wraz z ich wyposażeniem przeczy deklarowanemu przez projektodawców zamiarowi zachowania w jak największym</p>	
--	--	--	--

			<p>stopniu status quo. Należy zaznaczyć, że obecnie podatek od nieruchomości płacony jest wyłącznie od wartości części budowlanych elektrowni wodnych, a nie od wartości ich wyposażenia.</p> <p>Przykład: Mała elektrownia wodna o mocy 400 kW przy założonej rocznej produkcji 1500 MWh, a aktualnej cenie na rynku – średnio 350,00 zł/MWh. Przychody roczne wynoszą: 518 858,00 zł. Wartość inwestycji 6 880 000,00 zł, w tym wartość części budowlanych tj. budynek elektrowni - 1 500 000,00 zł. Małe elektrownie wodne są przede wszystkim zlokalizowane na terenach należących do Wód Polskich i obecnie są objęte umowami użytkowania (8,90 zł/m²) i dzierżawy powierzchni {7% w skali rocznych przychodów) oraz ponoszą opłaty za pobór wody (1,24 zł/MWh). Dodatkowo podatek od nieruchomości gruntów od powierzchni budynku oraz 2% od budowli. Aktualnie te opłaty stanowią już 14%. W momencie objęcia podatkiem elementów jako całości techniczno-użytkowej wraz z częściami budowlanymi elektrowni wodnych wszystkie podatki wynosiłyby 35%.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Wykreślenie przesłanki „całości techniczno-użytkowej” z definicji budowli oraz usunięcie definicji tego pojęcia z ustawy.</p>	
85.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b upol	Urząd Miejski w Policach Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>W projekcie ustawy brak jest definicji części budowlanych.</p> <p>W proponowanej definicji budowli zawartej w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b wymieniono „części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a”.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
86.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b upol	UM Gdańsk	<p>Części budowlane urządzeń, o których mowa w projekcie powinny być wprost wskazane w ustawie.</p> <p>Propozycja: „b) części budowlane kotłów i pieców przemysłowych niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a,”</p>	Uwaga uwzględniona.

87.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b upol	POHiD	<p>Treść uwagi: „Budowla: części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a,”</p> <p>Stanowisko do uwagi: Wyeliminować urządzeń zainstalowanych w budynkach np. transformatory lub na dachach budynków np. panele fotowoltaiczne.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Dodanie: „części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a, ani budynków”.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
88.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b upol	<ol style="list-style-type: none"> 1. Związek Regionalnych Portów Lotniczych 2. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. 3. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o. 4. Stowarzyszenie Papierników Polskich 5. Enea Nowa Energia sp. z o.o. 6. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne 7. Związek Pracodawców Przemysłu Pivowarskiego w Polsce 8. Izba 	<p>Zgodnie z projektem budowlami są „<i>części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a</i>”.</p> <p>Zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisów, budowlą są wyłącznie części budowlane urządzeń technicznych oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.</p> <p>Skutkiem projektu jest rozszerzenie zakresu opodatkowania na części budowlane urządzeń technicznych. Proponowana zmiana prowadzi do znacznego rozszerzenia przedmiotów opodatkowania podatkiem od nieruchomości, gdyż obejmuje swoim zakresem również instalacje i urządzenia, które nie powstały w procesie budowlanym, lecz zostały wykonane w innym miejscu (np. fabryce) i posadowione na gruncie.</p> <p>Zachowanie <i>status quo</i> wymaga powielenia aktualnego rozwiązania przewidującego, że budowlą są części budowlane oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia techniczne.</p> <p>Z perspektywy celu projektu jakim jest zapewnienie określoności przepisów podatkowych niezbędne jest doprecyzowanie, że budowlą nie są maszyny i urządzenia posiadające część budowlaną/fundament, a także wskazanie, że budowlą mogą być wyłącznie te części budowli, które nie są budynkami. Konieczne jest doprecyzowanie, że budowlą (częściami budowlanymi) mogą być wyłącznie te</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>Gospodarcza „Wodociągi Polskie” 9. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p>	<p>obiekty, które nie stanowią budynku. Taka zmiana pozwoli na wyeliminowanie ryzyka podwójnego opodatkowania budynku – raz jako budynku od jego powierzchni użytkowej, a także jako budowli (części budowlanej) od wartości początkowej.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>b) części budowlane urządzeń oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia. Urządzenia i maszyny powiązane z częścią budowlaną lub fundamentem nie stanowią budowli lub jej części.”</i></p> <p>albo</p> <p><i>„budowla to niestanowiące budynków lub ich części: b) części budowlane urządzeń oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia. Urządzenia i maszyny powiązane z częścią budowlaną lub fundamentem nie stanowią budowli lub jej części.”</i></p>	
89.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Opodatkowanie elektrowni fotowoltaicznych oraz punktów ładowania samochodów elektrycznych</p> <p>W projektowanym art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. d) ustawy wskazano, iż budowlą są „części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych”. W związku z brakiem pewności, czy tego typu obiekty podlegają opodatkowaniu w całości na podstawie art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy, np. jako „instalacje przemysłowe i urządzenia techniczne”, rekomendujemy dodanie do art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy zwrotu „z wyłączeniem obiektów wskazanych w lit. c)“.</p> <p>W związku z tym, iż projektowany przepis ma dotyczyć rozwiązań proekologicznych rekomendujemy dodanie do art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy obok części budowlanych elektrowni wiatrowych oraz elektrowni jądrowych, także części budowlanych elektrowni fotowoltaicznych oraz „stacji ładowania samochodów elektrycznych” celem usunięcia dyskryminacji dwóch ostatnich.. Istnieje bowiem wysokie ryzyko, iż obiekty te będą podlegać opodatkowaniu w całości, tj. w części budowlanej i technicznej, jako „wolno stojące stale związane z gruntem instalacje przemysłowe i urządzenia techniczne”.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

90.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Szczyrkowski Ośrodek Narciarski S.A.	<p>Ośrodki narciarskiej, funkcjonują do 3 – 4 miesięcy w roku. Z powodu postępujących zmian klimatycznych sezon zimowy się skraca, temperatury są coraz wyższe, pokrywa śniegu utrzymuje się tylko w wyższych partiach gór. Obciążenie podatkiem od budowli przez cały rok stanowi niewspółmierne obciążenie fiskalne do możliwych do wygenerowania przychodów z tego typu urządzeń.</p> <p>Co więcej urządzenie transportu linowego składa się z części budowlanych – na które wymagane jest pozwolenie na budowę: stacje górna, dolna, fundamenty i podpory. Cała reszta to urządzenie: silniki, lina, pojazdy itp. W zależności od możliwości inwestora można kupić urządzenie o dodatkowych funkcjach, które nie wpływają na możliwość realizacji „celu gospodarczego”, a wpływają na wartość urządzenia: standard wykonania, użyte materiały. Dla przykładu pojazd: kanapa może posiadać osłonę przeciwwiatrową, podgrzewane, skórzane siedzenia, w kolorze zindywidualizowanym dla danego Ośrodka – ale nakłady na te opcje nie mają wpływu na realizację „celu gospodarczego” – również bez tych dodatków funkcje te zostaną spełnione. Również technologia urządzenia transportu linowego tj. kolej wyprzęgana lub niewyprzęgana – technologia poprawia komfort dla użytkownika, czas jazdy, a różnica w cenie tej technologii to nawet 400 procent.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy by urządzenia transportu linowego były traktowane nie gorzej niż wymienione w tym podpunkcie elektrownie – gdzie podstawą opodatkowania podatkiem od nieruchomości są tylko ich części budowlane.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych oraz urządzeń transportu linowego</p>	Uwaga uwzględniona.
91.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Pracodawcy RP.	Nowelizowany art. 1a ust. 1 pkt 2 zawiera wyliczenie obiektów, które zgodnie z nową definicją ustawową mają stanowić budowlę. Lit. c wspomnianego przepisu zawiera ponadto wskazanie, że w przypadku elektrowni wiatrowych i jądrowych, opodatkowaniu jak budowle podlegają wyłącznie części budowlane elektrowni, nie zaś części niebudowlane (techniczne) takie jak np. turbina, której wartość w	Propozycja uwzględniona.

		<p>znacznym stopniu zwiększyłaby podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości.</p> <p>Samo wyliczenie należy uznać za zmianę pozytywną i stanowiące kontynuację w brzmieniu przepisu z ustawy prawo budowlane, niemniej fakt zmiany ustawy i wymienieniu w komentowanym przepisie wyłącznie elektrowni wiatrowych i jądrowych, może doprowadzić do niepożądanego skutku, którym może być opodatkowanie jako budowli całości elektrowni fotowoltaicznych, które nie zostały wskazane w tym przepisie.</p> <p>Argumentacja organów podatkowych może opierać się wówczas o racjonalność ustawodawcy, który poświęcił elektrowniom osobną jednostkę redakcyjną, a mimo to nie wskazał w niej, że elektrownie fotowoltaiczne, które również składają się z części budowlanych (np. fundamentu) i niebudowlanych (panel fotowoltaiczny). Jeżeli zatem ustawodawca nie wymienił w tym przypadku elektrowni fotowoltaicznych, to jego wolą było w tym wypadku opodatkowanie ich jako całości (co znajduje tym bardziej uzasadnienie z punktu widzenia definicji „całości techniczno-użytkowej”). Skutek nowelizacji może być więc podobny do tego, który miał miejsce w przypadku opodatkowania części budowlanej i niebudowlanej elektrowni wiatrowych w 2017 r. Biorąc pod uwagę, że już dzisiaj energia produkowana przez elektrownie wiatrowe stanowi istotny udział w polskim miksie energetycznym, a Polska musi realizować założenia Europejskiego Zielonego Ładu, których celem jest zmniejszenie emisyjności m.in. produkcji energii, opodatkowanie elektrowni fotowoltaicznych jako całości byłoby nieracjonalne. Takie działanie ustawodawcy mogłoby wręcz doprowadzić do sytuacji, w której inwestycji OZE oparte o energię słoneczną stałyby się niemal nieopłacalne, podobnie jak miało to miejsce w przypadku energii wiatrowej w przeszłości.</p> <p>Wyliczenie wskazane w nowelizowanym art. 1a ust. 1 pkt 2, dotyczące elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych, zgodnie z którym opodatkowaniu jak budowle podlegają tylko ich części budowlane, jest niekompletne. Wyliczenie powinno zostać uzupełnione o dodanie: „elektrowni fotowoltaicznych”</p> <p>Proponowana zmiana zabezpiecza w tym wypadku przed powstaniem sporów interpretacyjnych w zakresie ustalania podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni fotowoltaicznych, które to spory w świetle polskiej</p>	
--	--	--	--

			<p>transformacji energetycznej i problemów z dostatecznym poziomem produkcji energii mogłoby się odbyć negatywnie na całej gospodarce.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Proponuje się zmianę nowelizowanego art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c: „2) budowla: a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową, b) części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a, c) części budowlane elektrowni wiatrowych, elektrowni fotowoltaicznych i elektrowni jądrowych, d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń, e) przyłącza do obiektu budowlanego wykonane z użyciem wyrobów budowlanych”</p>	
92.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Konfederacja Lewiatan	<p>W proponowanym brzmieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c) u.p.o.l. wskazuje się wyłącznie części budowlanych elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych. Brak wskazania części budowlanych elektrowni fotowoltaicznych może budzić wątpliwości co do zakresu opodatkowania takich obiektów i generowaniem sporów na tym tle. Powoduje to też ryzyko objęcia opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości (inaczej niż obecnie) wszystkich elementów farmy fotowoltaicznej (w tym paneli), a więc rozszerzeniem zakresu opodatkowania, w szczególności w świetle niedookreślonego proponowanego pojęcia całości techniczno-użytkowej.</p> <p>Konieczne jest również doprecyzowanie, że podstawa opodatkowania dotyczy części budowlanych magazynów energii. Większość aktualnie rozwijanych magazynów energii to konstrukcje kontenerowe zawierające baterie umożliwiające magazynowanie energii na wielką skalę. Projektowe przepisy nie gwarantują inwestorom pewności w zakresie opodatkowania podatkiem lokalnym, co więcej mogą otworzyć spory co do tego czy</p>	Propozycja częściowo uwzględniona.

		<p>kosztowne urządzenia bateryjne powinny być wliczane do podstawy opodatkowania. W konsekwencji brak jednoznacznego wskazania zakresu opodatkowania może spowodować katastrofalne skutki dla rozwoju tej kluczowej dla transformacji energetycznej technologii.</p> <p>Wprowadzenie do załącznika nr 4 pojęć „sieć elektroenergetyczna” (poz. 12) oraz „linia i trakcja elektroenergetyczna”, także może być interpretowane przez organy podatkowe w sposób rozszerzający z zastosowaniem koncepcji całości technicznoużytkowej, co doprowadzi do opodatkowania wszystkich elementów, które funkcjonalnie tworzą sieć rozumianą jako instalacje połączone i współpracujące ze sobą, służące do przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, należące do przedsiębiorstwa energetycznego” (definicja sieci z art. 3 pkt. 11 Prawa energetycznego). W efekcie ww. rozszerzającej interpretacji, opodatkowaniem mogą zostać objęte transformatory (jako element sieci lub linii elektroenergetycznej rozumianej jako całość), które do tej pory nie podlegały opodatkowaniu.</p> <p>Warto też podkreślić, iż polityka fiskalna prócz realizacji funkcji redystrybucji finansowej, powinna również kształtować politykę Państwa związaną z realizacją podstawowych celów strategicznych. Do tej grupy celów niewątpliwie zaliczyć należy działania wpływające na zmianę funkcjonującego w gospodarce miks energetycznego, a w konsekwencji odejście od źródeł energii opartych o spalanie węgla na rzecz tych bardziej ekologicznych. Zatem generalnym celem ustawodawcy przy kształtowaniu poziomu obciążeń podatkowych powinno być zapewnienie zwolnień lub preferencyjnych stawek podatkowych (nawet okresowo) dla podmiotów inwestujących w technologie bazujące na gazie ziemnym, fotowoltaice i energii wiatrowej.</p> <p>Co bowiem w sprawie istotne, działania w przedmiotowym zakresie to aktywność wyjątkowo kapitałochłonna. Zatem w interesie Państwa pozostaje stworzenie warunków preferencyjnych dla pożądanych zmian. A tego typu zapisów w treści projektu nie odnotowano.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	
--	--	---	--

			<p>c) części budowlane elektrowni wiatrowych, <u>elektrowni fotowoltaicznych</u>, elektrowni jądrowych oraz magazynów energii oraz budynki elektrowni wodnych - <u>wzniesione w procesie budowlanym oraz trwale związane z gruntem</u></p>	
93.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.	<p>Projekt wskazuje, że budowlą są części budowlane elektrowni jądrowych, przy czym projekt nie zawiera definicji tego pojęcia. Jest to pojęcie wymagające doprecyzowania z uwagi na jego otwarty charakter i potrzebę dochowania standardów określoności dla przepisów regulujących przedmiot opodatkowania. Dla spełnienia przedmiotowych standardów Projekt powinien odpowiednio doprecyzowywać co jest częścią techniczną pozostającą poza zakresem opodatkowania.</p> <p>W Projekcie nie została zdefiniowana elektrownia jądrowa. Zakres pojęcia „elektrownia jądrowa” nie jest precyzyjnie określony, a sama elektrownia może być wykonana w różny sposób w zależności od potrzeb, na które jest projektowana. Jednym z typów elektrowni jądrowych jest elektrownia „budynkowa”, w której znacząca część elektrowni - urządzeń niezbędnych do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła z paliwa jądrowego jest zlokalizowana w budynkach i stanowi ich wyposażenie. Na podstawie projektowanych zmian nie jest jasne czy przez elektrownię jądrową należy rozumieć całość, tj. cały kompleks obiektów, które składają się na elektrownię jak budynki, reaktory, place, ogrodzenia, zbiorniki, itd. czy tylko reaktory albo specjalistyczne obiekty.</p> <p>W przypadku elektrowni jądrowych można odnieść się do ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, która jedynie ogólnie wskazuje, że elektrownia jądrowa to obiekt służący do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła z paliwa jądrowego do celów innych niż badawcze. Natomiast ustawa z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących w zakresie definicji elektrowni jądrowej odsyła do prawa atomowego. Wobec powyższego, w przypadku elektrowni jądrowych brak jest możliwości odwołania się do innych ustaw celem dokonania wykładni systemowej, ponieważ nie zawierają one bardziej szczegółowej definicji elektrowni jądrowej.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>Elektrownia jądrowa, która jest przedmiotem prac projektowych prowadzonych przez Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o. ma być elektrownią, w której reaktor wraz z obiektami towarzyszącymi jak zbiorniki techniczne, systemy chłodzenia czy orurowanie wraz z elementami zapewniającymi bezpieczeństwo użytkownika będą umieszczone wewnątrz budynku.</p> <p>W świetle brzmienia zaproponowanych w Projekcie przepisów, nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie co stanowi część budowlaną elektrowni jądrowej, tj. czy jest to wyłącznie część budowlana zlokalizowana poza budynkiem, czy jednak jest to cały budynek, w którym umieszczony jest reaktor.</p> <p>Konieczne byłoby także doprecyzowanie brzmienia załącznika nr 4 do ustawy w zakresie punktu 26, tj. „wolno stojące trwale związane z gruntem: maszt antenowy, tablica reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne”. W przypadku reaktora jądrowego umieszczonego w budynku należałoby wykluczyć możliwość kwalifikacji reaktora wraz z systemami operacyjnymi i urządzeniami towarzyszącymi jako wolnostojącej trwale związanej z gruntem instalacji przemysłowej lub urządzenia technicznego.</p> <p>Ponadto niezbędne jest doprecyzowanie, że budowlą (częściami budowlanymi) mogą być wyłącznie te obiekty, które nie stanowią elementu budynku. Taka zmiana pozwoli na wyeliminowanie ryzyka podwójnego opodatkowania budynku – raz jako budynku od jego powierzchni użytkowej, a dodatkowo jako budowli (części budowlanej) od wartości.</p> <p>Zasadne jest doprecyzowanie, że budynkiem jest obiekt wraz z instalacjami i urządzeniami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, a przez instalacje i urządzenia zapewniające wykorzystywanie budynku zgodnie z przeznaczeniem rozumie się instalacje i urządzenia związane z budynkiem, niezbędne do realizacji celu gospodarczego realizowanego w budynku. W przypadku budynków o różnym przeznaczeniu, różny będzie katalog instalacji i urządzeń stanowiących taki element. W przypadku budynków biurowych np.</p>	
--	--	--	--

			<p>instalacje mediów, urządzenia wentylacyjne, sieci teletechniczne, serwery czy transformatory. W przypadku budynków produkcyjnych dodatkowo instalacje przemysłowe i urządzenia obsługujące procesy produkcyjne. Natomiast w zakresie budynków elektrowni jądrowych instalacje i urządzenia niezbędne do realizacji celu gospodarczego to instalacje i urządzenia służące do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła z paliwa jądrowego, jak np. systemy chłodzenia, reaktory, zbiorniki chłodzące czy obiegi chłodzenia reaktora lub system kontroli chemicznej i objętościowej. Brak jest zatem podstaw do zawężania instalacji stanowiących wyposażenie budynku wyłącznie do podstawowych mediów jak kanalizacja czy światło. Zaproponowane brzmienie pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości co do pierwszeństwa opodatkowania budynków oraz ich wyposażenia, a dopiero w dalszej kolejności opodatkowania obiektów jako budowli, jeśli nie spełniają definicji budynku, a spełniają definicję budowli. Ponadto w dotychczasowym stanie prawnym instalacje, które zapewniają możliwość użytkowania budynku zgodnie z przeznaczeniem były oceniane przy uwzględnieniu przeznaczenia danego budynku. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, w tym m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 września 2013 r. (sygn. akt II FSK 2498/11), w wyroku WSA w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2021 r. (sygn. akt I SA/Po 798/20), a także w wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 7 sierpnia 2018 r. (sygn. akt I SA/Rz 421/18). Proponowana powyżej zmiana spełni zatem cel zmienianych przepisów, jakim jest zachowanie fiskalnego status quo .</p> <p>W przypadku urządzeń technicznych nie powinny być one objęte zakresem opodatkowania, a więc możliwe jest przyjęcie katalogu przykładowych obiektów, które będą spełniać definicję urządzenia technicznego. W przypadku elektrowni jądrowej powinny to być takie elementy, które służą produkcji energii elektrycznej, tj. reaktory wraz z urządzeniami i systemami operacyjnymi, zbiorniki wody, zbiorniki chłodzące i inne podobne służące do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła z paliwa jądrowego i zapewnieniu bezpieczeństwa użytkowania.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„budowla to niestanowiące budynków lub ich części:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>c) części budowlane:</p> <ul style="list-style-type: none"> • elektrowni wiatrowych; • elektrowni jądrowych, które zlokalizowane są poza budynkami, przy czym nie stanowią budowli lub ich części składniki elektrowni jądrowej takie jak reaktory oraz bezpośrednio związane z funkcjonowaniem elektrowni jądrowej urządzenia techniczne, elementy operacyjne, funkcjonalne i zapewniające bezpieczeństwo użytkowania, instalacje chłodzące wraz ze zbiornikami technicznymi oraz inne podobne obiekty, instalacje i urządzenia techniczne.” 	
94.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Stowarzyszenie Producentów Cementu	<p>Zgodnie z projektem budowlami są „części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych”.</p> <p>Zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisów, budowlą są części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych, morskich turbin wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.</p> <p>Tym samym projekt pomija z dotychczasowego przykładowego katalogu urządzeń technicznych, w przypadku których budowlą są wyłącznie części budowlane, takie urządzenia jak kotły i piece przemysłowe.</p> <p>Celem projektu jest zachowanie fiskalnego <i>status quo</i>, co wymaga powielenia aktualnego rozwiązania przewidującego, że budowlą są wyłącznie części budowlane urządzeń technicznych.</p> <p>Tym samym urządzenia techniczne nie powinny być objęte zakresem opodatkowania podatkiem od nieruchomości, a więc możliwe jest przyjęcie – analogicznie jak w dotychczasowych przepisach – katalogu przykładowych obiektów, które będą spełniać definicję urządzenia technicznego. Brak jest bowiem podstaw do zawężenia katalogu urządzeń technicznych wyłącznie do elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych, z pominięciem wymienionych w obecnych regulacjach kotłów, pieców przemysłowych, i innych urządzeń.</p>	Propozycja częściowo uwzględniona.

			<p>Dotychczas obowiązujące przepisy nie prowadziły bowiem do opodatkowania jako budowli całego urządzenia wraz z częścią budowlaną od swojej wartości. Istotne było rozgraniczenie tych dwóch części, gdyż urządzenia co do zasady nie powstają w procesie budowlanym. Pierwotnym celem podatku od nieruchomości nie było opodatkowanie wszelkiego rodzaju wyposażenia znajdującego się w posiadaniu przedsiębiorcy, lecz opodatkowanie gruntów i obiektów budowlanych. Z tego względu obecnie obowiązujące przepisy, jak również poglądy wyrażane w judykaturze i doktrynie przychylają się do stanowiska, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają wyłącznie części budowlane, a nie same urządzenia.</p> <p>Ponadto konieczne jest doprecyzowanie, że budowlą (częściami budowlanymi) mogą być wyłącznie te objekty, które nie stanowią elementu budynku. Taka zmiana pozwoli na wyeliminowanie ryzyka podwójnego opodatkowania budynku – raz jako budynku od jego powierzchni użytkowej, a także jako budowli (części budowlanej) od wartości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„budowla to niestanowiące budynków lub ich części: c) części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń)”</p>	
95.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	<ol style="list-style-type: none"> 1. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE) 2. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE) 3. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Słonecznej 4. Enea Nowa Energia sp. z o.o. 	<p>Modyfikacja definicji „budowli” poprzez dodanie jednoznacznego stwierdzenia, iż za tego typu objekty uważa się także części budowlane elektrowni fotowoltaicznych oraz magazynów energii.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że kwalifikowanie jako budowli instalacji i urządzeń, jeśli stanowią z tym obiektem całość techniczno-użytkową może prowadzić do objęcia tą definicją strategicznych dla rozwoju zielonej energetyki w Polsce urządzeń technicznych posiadających części budowlane, takich jak magazyny energii czy farmy fotowoltaiczne. Ustawodawca podnosi w uzasadnieniu, że „w razie spełnienia przesłanki całości techniczno-użytkowej, opodatkowaniu podlegać będzie zarówno część budowlana, jak i techniczna obiektu”, zatem w przypadku magazynu energii można by było mówić o opodatkowaniu np. obiektu kontenerowego jako budowli</p>	Propozycja uwzględniona.

		<p>5. Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A. 6. Polskie Stowarzyszenie Magazynowania Energii 7. Stowarzyszenie Papierników Polskich 8. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego 10. „Wodociągi Polskie” 11. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców 12. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 13. Krajowa Izba Doradców Podatkowych 14. Związek Polski Leasingu 15. Brytyjsko – Polska Izba Handlowa</p>	<p>(Poz. 8 Załącznika nr 4) i magazynu energii jako urządzeń technicznych spełniających przesłankę techniczno-użytkową.</p> <p>Jednocześnie należy zauważyć, że w poz. 26 Załącznika nr 4 jako budowle zostały wymienione „urządzenia techniczne” bez doprecyzowania, jakie konkretnie miałyby to być urządzenia. Mając na względzie powyższe oraz poz. 8 Załącznika nr 4, powstaje ogromne ryzyko opłacalności inwestycji w magazyny energii, które zwykle znajdują się w kontenerach.</p> <p>W przypadku magazynowania energii chcemy wskazać, że może odbywać się ono za pomocą różnych rozwiązań technicznych (magazyny bateryjne, magazyny ciepła wykorzystujące różnego typu zbiorniki lub substancje, przepływowe magazyny energii elektrycznej), dlatego opodatkowanie podatkiem od nieruchomości powinno dotyczyć w sposób ustandaryzowany jedynie części budowlanych magazynów energii. Proponowane brzmienie przepisu pozwoli wykluczyć ewentualne wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: <i>„c) części budowlane elektrowni wiatrowych, fotowoltaicznych, jądrowych oraz magazynów energii,”</i></p>	
--	--	--	--	--

		16. Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego		
96.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki	<p>Treść przepisu w obecnym brzmieniu wskazuje na uznanie za budowlę części budowlanych elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych. Wyszczególnienie wyłącznie tych dwóch kategorii elektrowni, sugeruje to, że tylko te dwie kategorie elektrowni mogą być opodatkowane w zakresie swoich części budowlanych, zwłaszcza w świetle propozycji dodania jako elementu budowlanego całości techniczno-użytkowej.</p> <p>Jeżeli przedmiotem opodatkowania jest określony obiekt w postaci budynku, to przepisy nie powinny pozwalać na doszukiwanie się w ramach tego samego obiektu budynkowego odrębnej podstawy opodatkowania w postaci budowli, w tym stanowiących instalacje np. fotowoltaiczne czy urządzenia np. pomiarowe. Nie pozwala uzyskać takiego celu posługiwanie się w proponowanych przepisach koncepcją całości techniczno-użytkowej, stąd potrzeba jej wykreślenia.</p> <p>Podkreślenia wymaga, że kwalifikowanie jako budowli instalacji i urządzeń, jeśli stanowią z obiektem z Załącznika 4 całość techniczno-użytkową może prowadzić do objęcia tą definicją strategicznych dla rozwoju zielonej energetyki w Polsce urządzeń technicznych posiadających części budowlane, takich jak farmy fotowoltaiczne czy magazyny energii. Ustawodawca podnosi w uzasadnieniu, że „w razie spełnienia przesłanki całości techniczno-użytkowej, opodatkowaniu podlegać będzie zarówno część budowlana, jak i techniczna obiektu”, zatem w przypadku elektrowni fotowoltaicznych można by podnosić, że opodatkowaniu będą podlegać wolnostojące urządzenia techniczne składające się na instalacje fotowoltaiczną (Poz. 26 Załącznika nr 4) a w przypadku magazynów energii obiekt kontenerowy (Poz. 8 Załącznika nr 4) stanowiący całość techniczno-użytkową wraz z jego zawartością.</p> <p>Pominięcie w ww. przepisie wskazania, że opodatkowaniu wyłącznie podlegają części budowlane elektrowni fotowoltaicznych i magazynów energii przy utrzymaniu w niezmiennym kształcie definicji całości techniczno- użytkowej (nasze uwagi w</p>	Propozycja częściowo uwzględniona.

		<p>tym zakresie w pkt 2 poniżej) rodzi ryzyko opodatkowania zarówno części budowlanych, jak i technicznych tych obiektów. Innymi słowy może skutkować próbami uznania za budowle całych elektrowni fotowoltaicznych i magazynów energii, posiłkując się wykładnią rozszerzającą prowadzącą do wniosku, że skoro ustawodawca nie wskazał wprost jako przedmiot opodatkowania wyłącznie części budowlanych tych obiektów (na podobnych zasadach jak ma to miejsce w odniesieniu do elektrowni wiatrowych i jądrowych), to jego intencją było uznanie elektrowni fotowoltaicznych i magazynów energii w całości za opodatkowane podatkiem od nieruchomości, tj. zarówno części budowlanych jak i części technicznych tych obiektów.</p> <p>Regulacja w kształcie proponowanym przez MF stanowi zatem w istocie nieuzasadnione faworyzowanie określonych typów elektrowni względem innych obiektów pełniących podobne funkcje w branży OZE (produkcja energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii bądź magazynowanie tej energii), pomimo braku stosownego uzasadnienia celowościowego. O ile z uwagi na aktualne cele w zakresie polityki klimatycznej, zrozumiałe jest preferencyjne traktowanie energetyki atomowej i OZE względem energetyki gazowej lub węglowej, tak preferencyjne traktowanie jednego rodzaju OZE względem innego już nie znajduje swojego uzasadnienia.</p> <p>Należy ponadto wskazać, że regulacja w obecnym kształcie nie definiuje pojęcia „części budowlanych” ani nie wskazuje ich enumeratywnego katalogu. W związku z powyższym, rodzi to wątpliwości w jaki sposób należy rozumieć to pojęcie. Brak stosownej definicji lub enumeratywnego katalogu, może rodzić wątpliwości na polu konstytucyjnym, w związku z brakiem prawidłowego i jasnego określenia przedmiotu opodatkowania, a tym samym koniecznością posiłkowania się definicjami zaczerpniętymi z ustaw pozapodatkowych, co stoi w sprzeczności z nadrzędnym celem projektowanej ustawy, tj. dookreślenia niezbędnych definicji oraz utrzymania podatkowego <i>status quo</i>. Mając na uwadze konieczność wypełnienia wytycznych w zakresie autonomiczności wszystkich definicji zawartych w ustawie podatkowej postulujemy wprowadzenie do ustawy zmienianej enumeratywnego wyszczególnienia, jakiego rodzaju części budowlane obiektów wymienionych w art.</p>	
--	--	---	--

			<p>1a ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy zmienianej są kwalifikowane jako budowle i wyeksponowania trwałego związku z gruntem tych części budowlanych.</p> <p>Pragniemy wskazać, że urządzenia techniczne (w tym moduły i panele fotowoltaiczne, falowniki itd.) to zasadnicza część łącznych wydatków, które inwestorzy ponoszą w celu realizacji projektów elektrowni słonecznych. Tym samym, gdyby przepisy pozostały w zaproponowanym brzmieniu przez MF, doprowadzi to bardzo istotnego zwiększenia obciążeń podatkowych (w istocie 2% od praktycznie całości wartości inwestycji) i w konsekwencji do zmniejszenia atrakcyjności tego typu inwestycji, co z kolei sprawi w praktyce ich wstrzymanie (co pozostaje w sprzeczności z celami rządu polskiego i Unii Europejskiej w zakresie rozwoju energetyki odnawialnej i tzw. miksu energetycznego). Jednocześnie zakres interpretacyjny przepisów zastosowany w zaproponowanym brzmieniu przez MF doprowadzi do wzrostu liczby sporów administracyjnych i sądowych pomiędzy wytwórcami a jednostkami samorządu terytorialnego.</p> <p>Nie bez znaczenia dla rozwoju energetyki odnawialnej pozostaje także fakt, że istotne zwiększenie obciążeń podatkowych działających inwestycji infrastrukturalnych (tj. takich, w których niemal wszystkie koszty zostały już przez inwestorów poniesione są na etapie inwestycyjnym) wzbudzi uzasadnione wątpliwości co do bezpieczeństwa takich inwestycji w Polsce.</p> <p>Dodatkowo, w przypadku przyjęcia przepisów w brzmieniu zaproponowanym przez MF, w praktyce doprowadzi to zablokowania jakiegokolwiek rozwoju rynku magazynów energii (w tym wielkoskalowych) w Polsce. Opodatkowanie (lub nawet ryzyko opodatkowania) baterii magazynów energii, sprawi, że projekty te jeszcze przed pierwszymi realizacjami staną się nieatrakcyjne dla inwestorów.</p> <p>Końcowo, chcemy wskazać, że precyzyjne przepisy podatkowe prowadzą do możliwości jasnego i nie budzącego kontrowersji określenia obciążeń (kosztów) realizowanych projektów. To z kolei jest bardzo istotnym czynnikiem dla banków, które bardzo często udzielają finansowania na takie projekty (w formule tzw. project finance).</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Propozycja I – zmiana art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a i c ustawy zmienianej, poprzez uzupełnienie części budowlanych o części budowlane elektrowni fotowoltaicznych i magazynów energii a także doprecyzowanie zakresu pojęcia „części budowlane” obiektów wymienionych w tym przepisie:</p> <p><i>budowla:</i></p> <p>a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, w zakresie niestanowiącym budynku lub jego części,</p> <p>[...]</p> <p>c) części budowlane elektrowni wiatrowych (tj. fundament i wieża), fotowoltaicznych (tj. konstrukcje wsporcze), magazynów energii (tj. fundament), elektrowni jądrowych.</p> <p>– wykonane z użyciem wyrobów budowlanych wzniesione w procesie budowlanym oraz trwale związane z gruntem;”</p>	
97.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Projekt – Solartech S. A. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim	<p>Przepis w brzmieniu uwzględnionym w projekcie przewiduje uznanie za budowlę części budowlanych elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych. Wyraźne wskazanie na w/w dwie kategorie elektrowni sugeruje, że tylko w ich przypadku opodatkowanie ogranicza się do części stricte budowlanych.</p> <p>1. Konsekwencje przyjęcia projektowanych zmian dla sektora PV i magazynów energii i realizacji transformacji energetycznej</p> <p>Brak uwzględnienia w definicji budowli części budowlanych elektrowni fotowoltaicznych (dalej jako „elektrownie PV”) przy wyraźnym wskazaniu elektrowni wiatrowych i jądrowych, skutkować będzie możliwością uznania za budowlę podlegającą opodatkowaniu nie tylko części stricte budowlanych, tj. konstrukcji wsporczych elektrowni PV, ale również ich pozostałych komponentów, przede wszystkim paneli fotowoltaicznych posiadających niewspółmiernie wyższą wartość.</p>	Propozycja uwzględniona.

			<p>Wg wstępnej symulacji przeprowadzonej przez Projekt – Solartech S. A. dla elektrowni PV znajdujących się w portfelu grupy Projekt - Solartech, konsekwencją przyjęcia projektowanych zmian i objęcia podatkiem od nieruchomości całości instalacji łącznie ze wszystkimi urządzeniami i komponentami, będzie ok. dziewięciokrotny wzrost podatku od nieruchomości.</p> <p>Należy jednocześnie podkreślić, że projektowane zmiany nie przewidują mechanizmu obniżenia wysokości podatku wraz ze spadkiem wydajności ogniw fotowoltaicznych będącym wynikiem naturalnego procesu degradacji komponentów. W konsekwencji obciążenie podatkowe utrzymywałoby się na niezmiennym poziomie uwzględniającym początkową wartość instalacji, pomimo postępującego spadku generowanych przez nią przychodów.</p> <p>Tak wysoki wzrost obciążeń podatkowych drastycznie obniży rentowność inwestycji w instalacje fotowoltaiczne, a tym samym wpłynie na zahamowanie rozwoju tej części sektora OZE.</p> <p>Należy przy tym podkreślić, że projektowane zmiany dotkną także inwestycji zakończonych oraz będących w fazie realizacji, co skutkować będzie uzasadnionymi wątpliwościami co do pewności obrotu i bezpieczeństwa inwestycji na rynku polskim.</p> <p>Analogiczne ryzyka rodzi brak uwzględnienia w nowej definicji budowli części budowlanych magazynów energii. Ryzyko objęcia opodatkowaniem nie tylko części budowlanych, ale również technologicznych magazynów energii (baterii) może zablokować rozwój rynku magazynów energii, które wobec aktualnego stanu infrastruktury przesyłowej stanowią niezbędny element systemu elektroenergetycznego.</p> <p>Konsekwencją projektowanych zmian będzie zatem spowolnienie transformacji energetycznej i pogorszenie możliwości realizacji przez Polskę założeń Europejskiego Zielonego Ładu.</p> <p>2. Konsekwencje przyjęcia projektowanych zmian dla sektora bankowego</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Kolejnym obszarem dotkniętym negatywnym wpływem wejścia w życie projektowanych zmian będzie sektor bankowy. Obecna wartość portfela project finance banków polskich wynosi kilkadziesiąt miliardów złotych. Zwiększenie obciążeń z tytułu podatku od nieruchomości negatywnie wpłynie na możliwości spłaty zobowiązań względem instytucji finansujących, czego konsekwencją będą poważne problemy sektora bankowego i zahamowanie finansowania inwestycji w odnawialne źródła energii, wbrew przyjętym strategiom ESG.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Proponowana zmiana treści art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy zmienianej:</p> <p>„części budowlane elektrowni wiatrowych, elektrowni fotowoltaicznych, magazynów energii i elektrowni jądrowych”</p>	
98.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sunly Asstes Sp. z o.o. 2. PIME 	<p>Doprecyzowanie definicji „budowla”.</p> <p>Wypracowana praktyka interpretacyjna pozwala obecnie określić, tak samo jak w przypadku elektrowni wiatrowych, te części budowlane, które w przypadku elektrowni fotowoltaicznych oraz magazynów energii podlegać będą opodatkowaniu, stąd zasadne jest wskazanie również tych przypadków w zaproponowanym przepisie. Brak zmiany tego przepisu, dopuszczać będzie opodatkowanie nie tylko samych części budowlanych elektrowni fotowoltaicznych czy magazynów energii, ale również niestanowiących obecnie przedmiotu opodatkowania paneli czy baterii. Dodatkowo brak wskazania tych przypadków w tym przepisie doprowadzi do sytuacji, w której opodatkowaniu jako budowle będą mogły podlegać panele oraz baterie na podstawie innego przepisu proponowanej ustawy tj. w ramach obiektów wymienionych w załączniku do tej ustawy, wśród których znajdują się wolnostojące instalacje przemysłowe czy urządzenia techniczne, za które uznane mogą zostać panele oraz baterie wraz z ich konstrukcjami wsporczymi, a także w ramach całości techniczno- użytkowej z elementami wymienionymi w załączniku, jak np. kontenery, czy zbiorniki. W przypadku magazynu energii chodzi o uniknięcie opodatkowania np. obiektu kontenerowego jako budowli (Punkt 8 Załącznika nr 4) i pomieszczonego w nim magazynu energii.</p>	Propozycja uwzględniona.

			<p>Jednocześnie należy zauważyć, że w poz. 26 Załącznika nr 4 jako budowle zostały wymienione „urządzenia techniczne” bez doprecyzowania, jakie konkretnie miałyby to być urządzenia. Mając na względzie powyższe oraz Punkt 8 Załącznika nr 4, powstaje ogromne ryzyko objęcia opodatkowaniem całości magazynów energii.</p> <p>Proponowane brzmienie przepisu pozwoli wykluczyć ewentualne wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„2) budowla: (...) c) części budowlane elektrowni wiatrowych, fotowoltaicznych, jądrowych oraz magazynów energii,”</p>	
99.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	<p>Propozycja opodatkowania części budowlanych elektrowni wiatrowych i jądrowych jest zachowaniem statusu quo, ale nadal nie została doprecyzowana kwestia, które elementy elektrowni wiatrowych stanowią części budowlane. Należy doprecyzować, że chodzi o fundament i wieżę. Szczególnie istotne będzie doprecyzowanie zakresu tych pojęć w kontekście wydawanych przez organy budowlane (GUNB) interpretacji, zgodnie z którymi nie wymaga się dla turbin deklaracji właściwości użytkowych. Powinno być zatem jasne, że na gruncie przepisów prawa podatkowego wieża jest uznawana za budowlę dla potrzeb opodatkowania - w celu utrzymania podatkowego statusu quo.</p> <p>Brak zmiany tego przepisu spowoduje ryzyko opodatkowania nie tylko samych części budowlanych elektrowni fotowoltaicznych czy magazynów energii, ale również niestanowiących obecnie przedmiotu opodatkowania paneli czy baterii.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„c) części budowlane elektrowni wiatrowych (tj. fundament i wieża), fotowoltaicznych, jądrowych oraz magazynów energii,”</p>	Propozycja częściowo uwzględniona.

100.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	1. Polska Organizacja Biometanu 2. Agrikomp	<p>Wprowadzenie doprecyzowania w zakresie definicji budowli w kontekście szczególnego rodzaju instalacji OZE jakimi są biogazownie rolnicze – mogące wytwarzać zarówno energię elektryczną w wysokosprawnej kogeneracji, jak i biometan stanowiący odnawialny substytut gazu ziemnego – umożliwi zwiększenie poziomu pewności prawa w zakresie opodatkowania tych inwestycji. Podobnie jak w przypadku elektrowni wiatrowych instalacje te składają się z części budowlanych (np. zbiorniki fermentacyjne, silosy, powierzchnie magazynowe, drogi dojazdowe itp.) oraz urządzeń służących do wytwarzania energii elektrycznej i ciepła lub paliwa gazowego w postaci biometanu.</p> <p>Biogaz i biometan charakteryzują się również możliwością łatwego magazynowania w zbiornikach fermentacyjnych przez co jako jedno z niewielu rodzajów energii odnawialnej może być wykorzystywany do stabilizacji pracy sieci elektroenergetycznej oraz odpowiadać na zmienne sezonowe zapotrzebowanie na paliwo gazowe. Co więcej, biometan pochodzenia odpadowego może być też skutecznie stosowany w sektorze transportowym – zarówno jako tzw. biokomponent II generacji jak i samoistne paliwo bioLNG lub bioCNG – gdzie najtrudniej jest realizować cele w zakresie zwiększenia udziału OZE w wykorzystywanej energii.</p> <p>Wprowadzenie postulowanych doprecyzowań w zakresie opodatkowania tych inwestycji przyczyni się do realizacji zakładanych planów w zakresie transformacji energetycznej oraz krajowego udziału OZE, w szczególności w sektorze ciepłowniczym i transportowym.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>2) budowla: a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową, b) części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a,</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
------	---	--	--	--------------------------------------

			<p>c) części budowlane elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych oraz biogazownia rolnicza w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu (Dz. U. z 2023 r., poz. 1597)</p> <p>d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń,</p> <p>e) przyłącza do obiektu budowlanego – wykonane z użyciem wyrobów budowlanych;”</p>	
101.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	ALTO Tax sp. z o.o.	<p>Propozycja opodatkowania części budowlanych elektrowni wiatrowych i jądrowych jest zachowaniem statusu quo, ale tylko co do tych obiektów.</p> <p>Jednak aby zachować go w pełni postulujemy dodanie także innych obiektów, które wprost w obecnie właściwych przepisach, jak i na podstawie jednolitego orzecznictwa sądownoadministracyjnego także są opodatkowania tylko od części budowlanych.</p> <p>Dodatkowo, postulujemy dodanie także innych elektrowni OZE, ponieważ rozwój energetyki odnawialnej może spowodować konieczność nowelizacji przepisów, której można takim sformułowaniem uniknąć. części budowlane elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych, elektrowni fotowoltaicznych, kotłów, pieców przemysłowych i innych elektrowni OZE.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>części budowlane elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych, elektrowni fotowoltaicznych, kotłów, pieców przemysłowych i innych elektrowni OZE.</p>	Propozycja częściowo uwzględniona.
102.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 pkt 2 nowej lit. d	Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności	<p>Modyfikacja definicji „budowli” poprzez dodanie jednoznacznego stwierdzenia, iż za tego typu obiekty uważa się także części budowlane elektrowni słonecznych (fotowoltaicznych), stacji i punktów ładowania pojazdów elektrycznych oraz magazynów energii</p> <p>Alternatywnie dodanie – o czym więcej w pkt 6 uwag, zwolnienia dla stacji i punktów ładowania pojazdów elektrycznych</p>	Propozycja częściowo uwzględniona.

		<p>W uzasadnieniu Projektu nie wspomina się w żaden sposób, dlaczego ustawodawca, pomimo ogólnego wskazania w art. 2 pkt 1 lit. a pkt 2 lit. a Projektu, iż budowlą są m.in. <i>części budowlane urzędzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a</i>, postanowił jednocześnie dookreślić, że budowlą są również w art. 2 pkt 1 lit a pkt 2 lit. c Projektu <i>części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych</i></p> <p>Projektowana regulacja dotycząca opodatkowania elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych od ich części budowlanych jest w istocie przepisem o większym stopniu szczególności od przepisu ogólnego, odnoszącego się do uznania za budowlę części budowlanych jakichkolwiek urzędzeń niestanowiących części budowli z załącznika nr 4 (co oznacza, że skoro elektrownie wiatrowe i elektrownie jądrowe w założeniu nie stanowiłyby części budowli z załącznika nr 4, również podlegałyby opodatkowaniu od części budowlanych, nawet bez dodatkowego zastrzeżenia).</p> <p>Skoro zatem ustawodawca zawarł tego typu wyszczególnienie, wydaje się, że racjonalnym byłoby również uwzględnienie w omawianym zbiorze <i>stacji i punktów ładowania pojazdów elektrycznych</i>.</p> <p>Należy bowiem podkreślić, iż w przeciwnym wypadku, mając również na uwadze projektowane brzmienie pojęcia „całości-techniczno użytkowej” i powiązania stacji i punktów z szeroko pojętym celem gospodarczym jakim jest dostawa, przesył i produkcja energii, organy podatkowe mogłyby twierdzić, że ze względu na omawianą rozbieżność, opodatkowaniu podlega nie jedynie ich fundament / część budowlana, lecz również urządzenie techniczne w formie szeroko pojętych ładowarek. Powyższe mogłoby prowadzić nie tylko do wzrostu obciążeń podatkowych spółek z branży elektromobilnej, ale także uderzyć w rozwój infrastruktury ładowania – poprzez wpływ na opłacalność przyszłych inwestycji.</p> <p>Z tego względu, postulowane jest dodanie do art. 2 pkt 1 lit. a pkt 2 Projektu nowej lit. d i uwzględnienie w ramach przepisu szczególnego, że budowlą są wyłącznie <i>części budowlane elektrowni słonecznych (fotowoltaicznych), stacji i punktów ładowania pojazdów elektrycznych oraz magazynów energii</i>.</p>	
--	--	---	--

			<p>Alternatywnie, o czym więcej poniżej wprowadzenie zwolnienia dla stacji i punktów ładowania pojazdów elektrycznych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>Art. 2. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291) wprowadza się następujące zmiany:</i></p> <p><i>1) w art. 1a:</i></p> <p><i>a) w ust. 1:</i></p> <p><i>- pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>2) budowla:</i></p> <p><i>(...)</i></p> <p><i>c) części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych (...)</i></p> <p><i>d) części budowlane elektrowni słonecznych (fotowoltaicznych), stacji i punktów ładowania pojazdów elektrycznych oraz magazynów energii</i></p> <p><i>e) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń,</i></p>	
103.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. d upol	<p>1. Nartorama sp. z o.o.</p> <p>2. Winterpol sp. z o.o</p> <p>3. Wyciągi Kamyczek sp. j.</p> <p>4. PHU Arkadiusz Popowicz</p> <p>5. Gryglówka sp. z o.o.</p> <p>6. Krajowa Izba Doradców Podatkowych</p>	<p>Fundamenty pod maszyny oraz urządzenia</p> <p>W ramach definicji budowli proponuje się również objęcie zakresem opodatkowania „fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń”. W odniesieniu do tak zdefiniowanej budowli należy wyrazić obawy jak oceniana może być przez organy podatkowe „odrębność” powołanych fundamentów. W tym przypadku zapewne konieczna będzie interwencja biegłego rzeczoznawcy dla oceny powołanej przesłanki. Niestety stanowi to kolejny przykład otwartego charakteru definicji budowli zawartej w nowelizacji.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

104.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. e upol	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. 2. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o. 3. Stowarzyszenie Papierników Polskich 4. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne 5. Związek Regionalnych Portów Lotniczych 6. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce 7. Stowarzyszenie Producentów Cementu 8. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie” 9. Polska Izba Małej Energetyki Odnawialnej 	<p>Pojęcie „przyłącza” nie zostało zdefiniowane w projekcie ustawy, a także jest pojęciem niejasnym i nieprecyzyjnym. Wykładnia ww. pojęcia może sprawiać trudności, gdyż nie posiada jednoznacznej definicji w języku powszechnym. W związku z powyższym oparcie się na wykładni językowej może być niewystarczające i będzie wiązało się z intepretowaniem tego pojęcia na podstawie innych aktów prawa.</p> <p>Jednocześnie w załączniku nr 4 do ustawy w pkt 12 w kategorii „sieci” odrębnie został wskazany obiekt „inna sieć uzbrojenia terenu”. W konsekwencji rozróżnienie obu kategorii obiektów może wiązać się z bardzo skomplikowanymi procesami wykładni prawa, gdyż ich zakres będzie zbliżony lub nawet identyczny.</p> <p>Zaproponowany przepis wskazuje, że opodatkowaniu jako budowla, w kategorii „sieć”, będzie podlegała „inna sieć uzbrojenia terenu”, lecz jednocześnie opodatkowaniu będą podlegać przyłącza do obiektu budowlanego. Obiekty wymienione w kategorii „sieci” zasadniczo wyczerpują pojęcia „przyłącza”.</p> <p>Zaproponowane przepisy mogą w konsekwencji prowadzić do braku rozróżnienia obu kategorii obiektów. Projekt ustawy nie definiuje pojęcia „przyłącza”.</p> <p>Podatnicy, organy podatkowe oraz sądy administracyjne ponownie musiałyby sięgać do innych aktów prawnych w celu dokładnego określenia, co jest przedmiotem opodatkowania i jaka jest różnica między „przyłączem”, a „inną siecią uzbrojenia terenu”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Wykreślenie przyłączy do obiektu budowlanego jako przykładu budowli.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
------	---	--	---	------------------------

		10. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej		
105.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. e upol	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>Eliminacja niejasności wynikająca z braku definicji wyrobów budowlanych.</p> <p>Brak definicji wyrobów budowlanych implikuje na rozciągnięcie zakresu opodatkowania na urządzenia, których powstanie na żadnym etapie nie wiązało się z procesem budowlanym. W aktualnym orzecznictwie wyrobem budowlanym może być dowolny materiał.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: e) przyłącza do obiektu budowlanego wymienione w załączniku nr 4 do ustawy</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
106.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 in fine upol	<p>1. Sunly Asstes Sp. z o.o.</p> <p>2. PIME</p>	<p>W ślad wyżej wskazanych uwag zmiana proponuje utrzymanie argumentacji o konieczności powstania obiektu w ramach procesu budowlanego w jego miejscu docelowym, co powinno przenosić się na jego stałość w miejscu powstania. Z racji tego, że pojęcie „wyrobów budowlanych” nie zostało precyzyjnie określone (jest terminem nieostrym), nie powinno definiować przedmiotu opodatkowania, utrzymanie regulacji w obecnym kształcie ponownie przenosi kwestię tego co jest a co nie jest przedmiotem opodatkowania w strefę domysłów i dowolnej interpretacji, stąd propozycja wykreślenia tego elementu.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>– wykonane z użyciem wyrobów budowlanych wzniesione w procesie budowlanym oraz trwale związane z gruntem;”</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
107.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 in fine upol	<p>1. ALTO Tax sp. z o.o.</p> <p>2. POHiD</p> <p>3. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej</p>	<p>Podobnie jak przy budynkach, także przy budowlach uważamy, że nie powinny one być wykonane z użyciem wyrobów budowlanych, a co najwyżej wzniesione.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Budowla: (...) wzniesiona z użyciem wyrobów budowlanych</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		4. Grupa Azoty Police, Kędzierzyn- Koźle, Tarnów, Puławy 5.Związek Producentów Cukru w Polsce	budowlanych”.	
108.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 in fine upol	POHiD	<p>Treść uwagi: Definicja budowli</p> <p>Stanowisko do uwagi: Doprecyzowanie definicji budowli, mające na celu podkreślenie, że zaklasyfikowanie danego obiektu jako budynku automatycznie wyklucza możliwość klasyfikacji jego części składowych jako budowli</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„- niestanowiące wraz z budynkiem całości techniczno-użytkowej, wykonane z wyrobów budowlanych”</p> <p>zamiast</p> <p>„- wykonane z użyciem wyrobów budowlanych”</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
109.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 in fine upol	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	<p>W zaproponowanym brzmieniu definicji budowli wskazano, że powinna być „wykonana z użyciem wyrobów budowlanych”. Jak wskazano wyżej, z uwagi na to, że pojęcie „wyrobów budowlanych” nie zostało precyzyjnie określone (jest terminem nieostrym), nie powinno definiować przedmiotu opodatkowania.</p> <p>Przypomnieć należy, iż podstawowy problem konstytucyjny zidentyfikowany przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 4 lipca 2023 roku (sygn. akt SK 14/21) dotyczył określenia przedmiotu opodatkowania na podstawie kryteriów niewyrażonych w przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			– wykonane z użyciem wyrobów budowlanych wzniesione w procesie budowlanym oraz trwale związane z gruntem;”	
110.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol oraz poz. 15 Załącznika	1. Związek Regionalnych Portów Lotniczych 2. Port Lotniczy Bydgoszcz S.A. (podobnie)	<p>W projekcie zaproponowano m.in. zmianę art. 1a ust. 1 pkt 2 UPOL i dodanie załącznika nr 4 do ustawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obecne brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> - art. 1a ust. 1 pkt 2 UPOL: <i>budowla - obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem;</i> - art. 3 pkt 1 UPB⁵: <i>obiekt budowlany - należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych;</i> - art. 3 pkt 3 UPB: <i>budowla- należy przez to rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: (...) lotniska (...);</i> • proponowane brzmienie: <ul style="list-style-type: none"> - art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. UPOL: <i>budowla: obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową;</i> - pozycja 15 załącznika nr 4 do ustawy: <i>pas startowy, droga kołowania, płyta lotniskowa, plac postojowy, plac manewrowy, lądowisko – znajdujące się na terenach lotnisk.</i> 	Uwaga częściowo uwzględniona.

⁵ ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

		<p>W obecnie obowiązującym stanie prawnym UPOL odwołuje się do przepisów UPB, aby dookreślić co stanowi przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości jako budowle. Zgodnie z katalogiem art. 3 pkt 3 UPB budowlą jest m.in. lotnisko. Z kolei w proponowanej zmianie brzmienia przepisów załącznik nr 4 do ustawy wskazuje jakie jedynie wybrane elementy lotniska będzie można opodatkować jako budowle (<i>pas startowy, droga kołowania, płyta lotniskowa, plac postojowy, plac manewrowy, lądowisko – znajdujące się na terenach lotnisk</i>).</p> <p>Zaproponowane rozwiązanie jest sprzeczne z celem projektu jakim jest zapewnienie określoności przepisów podatkowych. Projekt nowych przepisów nie zawiera definicji legalnych pasa startowego, drogi kołowania, płyty lotniskowej, placu postojowego, plac manewrowego, lądowiska (posługuje się w niektórych przypadkach ich potocznymi nazwami), które składają się same w sobie z wielu elementów składowych, np. pas startowy to nie tylko powierzchnia drogi startowej, ale także pas drogi startowej i infrastruktura towarzysząca taka jak oświetlenie nawigacyjne, kanalizacja deszczowa, strefa bezpieczeństwa końca drogi startowej, zabezpieczenie wydłużonego startu, zabezpieczenie przerwane startu czy strefa operacyjna radiowysokościomierza.</p> <p>Wskazana zmiana i wprowadzenie wybranych elementów lotniska jako budowli do załącznika nr 4 jest także niezrozumiałe, że bezsprzecznie dla celów podatkowych lotniska są traktowane jako niejednolity zbiór różnorodnych obiektów składający się z budynków (np. terminali), które są opodatkowane od swojej powierzchni użytkowej, budowli (np. placów, dróg, zbiorników) opodatkowanych od wartości początkowej, jak również obiektów, które w ogóle nie są traktowane jako przedmiot opodatkowania, np. urządzenia techniczne wspomagające prace lotniska.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że samo dodanie do załącznika nr 4 pozycji 15 w obecnym kształcie (<i>pas startowy, droga kołowania, płyta lotniskowa, plac postojowy, plac manewrowy, lądowisko – znajdujące się na terenach lotnisk</i>) należy uznać za zbędne, bowiem w pozycji 16 i 25 tego samego załącznika są już wymienione jako budowle kolejno „<i>droga, wjazd, zjazd i wyjazd z drogi oraz zatoka parkingowa</i>” „plac</p>	
--	--	---	--

		<p>postojowy”, które można utożsamiać ze wszystkimi elementami wymienionymi w ramach analizowanej pozycji 15, a co do których na gruncie obecnie obowiązujących przepisów w dotychczasowej praktyce organów podatkowych i orzecznictwie sądów administracyjnych nie było wątpliwości w zakresie ich opodatkowania podatkiem od nieruchomości.</p> <p>Proponowana w obecnym kształcie zmiana jest przede wszystkim o tyle wątpliwa, bowiem mogłaby stanowić potencjalne narzędzie dla organów podatkowych, aby w ramach tzw. zwolnienia lotniskowego wyrażonego w art. 7 ust. 1 pkt 3 UPOL, niesłusznie zaakceptować jako zwolnione jedynie te fragmenty gruntów znajdujące się w części lotnicznej lotnisk, które są zajęte przez budowle wprost wymienione w pozycji 15 załącznika nr 4 do ustawy. Takie zawężenie zwolnienia byłoby sprzeczne z celem projektu jakim jest zachowanie fiskalnego <i>status quo</i> i doprowadziłoby do drastycznego ograniczenia zakresu zwolnienia z podatku od nieruchomości przedmiotów opodatkowania zlokalizowanych w obszarze części lotniczych lotnisk.</p> <p>Zachodzi zatem potrzeba dookreślenia jakie elementy w ramach lotnisk faktycznie powinny podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Zagadnienie to jest kwestią na tyle istotną, że powinno być systemowo spójne, a budowle związane z infrastrukturą lotniczą powinny odnosić się do elementów składowych części lotnicznej lotnisk pożytku publicznego, o których mowa w Wytycznych nr 1 Prezesa UCL. Dlatego dążąc do spełnienia celu projektu nowych regulacji jakim jest zapewnienie określoności przepisów podatkowych oraz chcąc zachować spójność z innymi przepisami w ustawie, w tym np. art. 7 ust. 1 pkt 3 UPOL, jak również mając na uwadze ujednoczenie jakie obiekty składają się na budowle zlokalizowane w części lotnicznej lotnisk, Związek Regionalnych Portów Lotniczych uważa za zasadne odwołanie się w tym zakresie do przepisów prawa lotniczego, w tym Wytycznych nr 1 Prezesa UCL wydanych na podstawie przepisów UPL oraz Załącznika 2 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym z dnia 7 grudnia 1944 r., ogłoszonej przez Prezesa UCL w Obwieszczeniu nr 14 z dnia 28 listopada 2016 r. (stanowiącego na podstawie UPL element polskiego porządku prawnego w zakresie lotnictwa; dalej: „Załącznik nr 2 do Konwencji”).</p>	
--	--	--	--

			<p>Zgodnie z § 1 tiret pierwsze Wytycznych nr 1 Prezesa UCL część obszaru lotniska brana pod uwagę przy ustalaniu i zatwierdzaniu granicy części lotniczej lotniska stanowi „pole naziemnego ruchu lotniczego”. Z kolei na gruncie Załącznika nr 2 do Konwencji „pole ruchu naziemnego” należy rozumieć jako „część lotniska przeznaczona do startów, lądowań i do kołowania statków powietrznych, składająca się z pola manewrowego i płyt(y)”. Dalej, w myśl tego samego dokumentu, „pole manewrowe” to „część lotniska, wyłączając płyty, przeznaczona do startów, lądowań i do kołowania statków powietrznych”, zaś „płytę” należy definiować jako „część powierzchni lotniska lądowego, wydzielona dla postoju statków powietrznych, na której odbywa się wsiadanie lub wysiadanie pasażerów, załadowanie lub wyładowanie poczty lub towaru, zaopatrywanie w paliwo, parkowanie lub obsługa statków”.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, w celu zapewnienia określoności przepisów podatkowych oraz zachowania spójności pojęciowej w zakresie elementów jakie składają się na część lotniskową lotnisk, Związek Regionalnych Portów Lotniczych postuluje o zmianę brzmienia pozycji 15 załącznika nr 4 do ustawy na „pola manewrowe i płyty wraz ze strefami ochronnymi znajdującymi się w części lotniczej lotnisk z wyłączeniem urządzeń lotniskowych służących do obsługi ruchu statków powietrznych”.</p> <p>Uwzględniając cel projektu, zasadne jest jednoznaczne wskazanie, iż budowlami podlegającymi opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości są wskazane w tiret drugie Wytycznych nr 1 Prezesa UCL nie są urządzenia lotniskowe służące do obsługi ruchu statków powietrznych. Urządzenia te, stanowiące instalacje i urządzenia techniczne, nie są przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości w obecnym stanie prawnym, a więc przepis powinien jednoznacznie wskazywać, że nie dochodzi do rozszerzenia zakresu opodatkowania na te urządzenia.</p> <p>Mając natomiast na uwadze, że tereny stref ochronnych wymagane dla lotniskowych urządzeń obsługi ruchu lotniczego i tereny lotniskowych stref ochronnych konieczne dla zachowania bezpieczeństwa ruchu lotniczego są niezbędnym elementem</p>	
--	--	--	--	--

			<p>lotniska, powinny być one wskazane wprost jako budowle (ziemne) wchodzące w skład lotniska.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: „pola manewrowe i płyty wraz ze strefami ochronnymi znajdującymi się w części lotniczej lotnisk z wyłączeniem urządzeń lotniskowych służących do obsługi ruchu statków powietrznych”</p>	
111.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 in fine upol	Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna (PPL)	<p>Nowe brzmienie definicji budowli w art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych uwzględniające wykonanie budowli z użyciem wyrobów budowlanych.</p> <p>W dotychczasowym brzmieniu budowla musiała być wzniesiona z użyciem wyrobów budowlanych. Zmiana oznacza poważne rozszerzenie definicji budowli co zostało podkreślone w uzasadnieniu projektu ustawy. W uzasadnieniu wskazano, że zmiana ta ma pozwolić na opodatkowanie urządzeń, które są w pełni prefabrykowane i na żadnym etapie ich pojawienie się w majątku przedsiębiorcy nie wiązało się z procesem budowlanym.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Definicja budowli i budynku zgodna z Prawem budowlanym.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
112.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a ust. 1 pkt 2 nowej litery f)	Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.	<p>W projekcie nie zdefiniowano zakresu opodatkowania w przypadku wyrobisk górniczych. Brak określenia zakresu opodatkowania wyrobisk górniczych nie pozwala na precyzyjne określenie przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości. W konsekwencji całe wyrobiska górnicze – wraz z kosztami ich drążenia – mogą podlegać opodatkowaniu. Projekt powinien precyzować co jest budowlą w przypadku wyrobiska górniczego.</p> <p>Projekt ustawy powinien wskazywać co stanowi budowlę w przypadku wyrobisk górniczych, a także doprecyzowywać które części wyrobisk górniczych pozostają poza zakresem opodatkowania.</p> <p>W projekcie nie zostało zdefiniowane co stanowi budowlę w przypadku wyrobisk górniczych. Na podstawie projektowanych zmian nie wiadomo czy przez opodatkowaną część wyrobisk górniczych należy rozumieć całość, tj. całe wyrobisko</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>górnice – wydrążoną przestrzeń w nieruchomościach gruntowych lub w górotworach wraz z obiektami i urządzeniami zlokalizowanymi w tych wyrobiskach czy potencjalnie wyłącznie obiekty i urządzenia zlokalizowane w wyrobiskach górniczych.</p> <p>W przypadku wyrobisk górniczych na przestrzeni lat zostało wypracowane orzecznictwo sądów administracyjnych, co stanowi budowlę w przypadku wyrobisk górniczych. Kluczowy w tym zakresie był wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 13 września 2011 sygn. P 33/09. Zgodnie z tym wyrokiem „Art. 2 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613, Nr 96, poz. 620, Nr 225, poz. 1461 i Nr 226, poz. 1475 oraz z 2011 r. Nr 102, poz. 584, Nr 112, poz. 654 i Nr 171, poz. 1016), rozumiany w taki sposób, że nie odnosi się do podziemnych wyrobisk górniczych oraz może odnosić się do obiektów i urządzeń zlokalizowanych w tych wyrobiskach, jest zgodny z zasadą ustawowej określoności regulacji podatkowych i zasadą poprawnej legislacji wywodzonymi z art. 217 w związku z art. 84 i art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.”.</p> <p>Zgodnie z powyższym wyrokiem wyrobiska górnicze nie stanowią budowli, a tym samym przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Podziemne wyrobiska górnicze nie są obiektami budowlanymi (urządzeniami budowlanymi) w ujęciu prawa budowlanego, lecz przestrzenią powstałą w wyniku prac górniczych, a w konsekwencji nie mogą być kwalifikowane jako budowle. Tym samym nie stanowią one przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości ani samodzielnie (jako wyrobiska w znaczeniu fizycznym), ani wespół ze znajdującą się w nich infrastrukturą (jako wyrobiska w znaczeniu kompleksowym).</p> <p>Trybunał Konstytucyjny dopuścił jednak możliwość opodatkowania obiektów i urządzeń zlokalizowanych w wyrobiskach górniczych, jeżeli w aktualnie obowiązującym stanie prawnym spełniały definicję budowli lub urządzenia budowlanego w rozumieniu prawa budowlanego.</p>	
--	--	---	--

		<p>Aktualne orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje na kierunki prowadzenia postępowań podatkowych mających na celu wykazanie, które z obiektów usytuowanych w podziemnych wyrobiskach górniczych stanowią mogą przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Podkreśla się przy tym jednocześnie, że samo wyrobisko górnicze, rozumiane jako przestrzeń w górotworze powstała w wyniku robót górniczych (księgowo ujmowane jako element kompleksowych środków trwałych rodzaju 200 KŚT, gdzie alokowane są koszty drążenia tychże wyrobisk górniczych) – nie stanowi obiektu budowlanego, a tym samym przedmiotu opodatkowania na gruncie UPOL.</p> <p>Jak wynika z analizy obecnych poglądów judykatury, wśród obiektów zlokalizowanych w wyrobiskach górniczych, za budowle uznawane są: lutniociągi, oświetlenie, torowiska i trasy kolejowe, rozjazdy wraz ze zwrotnicami, kable elektroenergetyczne, teletechniczne i oświetleniowe, a także rurociągi przeciwpożarowe, odwadniające, odmetanowania, na odpady, ciśnieniowe, klimatyzacyjne oraz sprężonego powietrza. Powyższe obiekty stanowią będą budowle zgodnie z treścią Załącznika nr 4.</p> <p>W przypadku nieprecyzyjnych przepisów dotyczących opodatkowania wyrobisk górniczych – jak miało to miejsce w dotychczasowym stanie prawnym - powstaną spory pomiędzy podatnikami a gminami na terenie których znajdują się wyrobiska górnicze, ponieważ zbyt ogólne przepisy będą pozwalały na różną ich interpretację. Warto przypomnieć, że z wydawanych przed wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego rozstrzygnięć – zarówno organów podatkowych, jak i sądów administracyjnych – wynikało, iż podmioty te stoją na stanowisku, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowle podlegają całe podziemne wyrobiska górnicze.</p> <p>Spory podatkowe dotyczące opodatkowania wyrobisk górniczych były bardzo kosztowne zarówno dla podatników jak i dla gmin. W związku m.in. z wydanym wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego sygn. P 33/09 oraz orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego, gminy na terenie których znajdują się kopalnie górnicze (tzw. gminy górnicze) musiały oddawać podatnikom bardzo duże kwoty nienależnego podatku wraz z oprocentowaniem.</p>	
--	--	---	--

			<p>Należy wskazać, iż zaproponowane zmiany nie rozstrzygają co stanowi budowlę w przypadku wyrobiska górniczego. Przepisy w zaproponowanym kształcie nie pozwolą także na stosowanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego sygn. P 33/09. W przywołanym wyroku zaznaczono, iż w rzeczywistości wątpliwości sprowadzają się do ustalenia związków normatywnych między różnymi aktami prawa: UPOL, prawem budowlanym oraz prawem geologicznym i górniczym. W przypadku zmian przepisów, opodatkowanie wyrobisk górniczych powinno być precyzyjnie uregulowane w ustawie podatkowej.</p> <p>W efekcie zaproponowane przepisy mogą doprowadzić do wielu lat sporów podatkowych w zakresie obiektów o znacznej wartości. Sytuacja taka będzie niekorzystana zarówno dla podatników, jak i dla gmin, które nie będą mogły zaplanować budżetu i kosztów/wpływów związanych z podatkiem od nieruchomości. W przypadku opodatkowania – zgodnie z projektem – wyrobiska górniczego brak jest precyzji w zakresie tego co stanowi budowlę i co podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.</p> <p>Proponowany przepis stoi w sprzeczności z celem projektu, jakim jest zapewnienie określoności przepisów podatkowych.</p> <p>Projektowany przepis powinien doprecyzowywać, że w przypadku wyrobiska górniczego opodatkowana jest obudowa wyrobiska górniczego, a wyrobiska górnicze rozumiane jako przestrzeń w górotworze, powstałe w wyniku robót górniczych nie stanowią budowli lub ich części. Pozwoliłoby to uniknięcie wielu lat sporów z organami podatkowymi jak to miało miejsce w dotychczasowym stanie prawnym.</p> <p>Ponadto w przypadku braku takiego doprecyzowania przepisy będą naruszać cel, jakim jest zachowanie fiskalnego status quo.</p> <p>Ponadto takie doprecyzowanie - tj., że budowlą jest obudowa wyrobiska górniczego, a wyrobiska górnicze rozumiane jako przestrzeń w górotworze, powstałe w wyniku</p>	
--	--	--	---	--

			<p>robót górniczych nie stanowią budowli lub ich części – będzie zgodne z wyrokiem sygn. P 33/09 i Konstytucją RP.</p> <p>Proponowana zmiana to stworzenie katalogu zamkniętego budowli, celem określenia precyzyjnej listy obiektów, które stanowią przedmiot opodatkowania. Przepisy w proponowanym brzmieniu tworzą otwarty i niedookreślony katalog, a podatnik nie miałby pewności od czego należy uiścić podatek oraz oszacować podatek związany z wyrobiskiem górniczym.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„budowla to niestanowiące budynków lub ich części: f) obudowa wyrobiska górniczego. Wyrobiska górnicze rozumiane jako przestrzeń w górotworze, powstałe w wyniku robót górniczych nie stanowią budowli lub ich części.”</p>	
113.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	<p>1. Francusko – Polska Izba Gospodarcza</p> <p>2. Business Centre Club</p> <p>3. Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.</p> <p>4. Grupa Azoty Police, Kędzierzyn-Koźle, Tarnów, Puławy</p> <p>5. Związek Regionalnych Portów Lotniczych</p>	<p>Na gruncie obecnie obowiązujących przepisów kategoria budowli podlegających opodatkowaniu podlega zawężeniu poprzez pojęcie obiektów małej architektury, którymi są na podstawie art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) niewielkie objekty, a w szczególności:</p> <p>a) kultu religijnego, jak: kapliczki, krzyże przydrożne, figury, b) posągi, wodotryski i inne objekty architektury ogrodowej, c) użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku, jak: piaskownice, huštawki, drabinki, śmietniki.</p> <p>Projekt nie odwołuje się do obiektów małej architektury, prowadząc tym samym do rozszerzenia zakresu opodatkowania. Pominięcie tej kategorii prowadzi do uznania za budowlę wielu obiektów, które dotychczas nie podlegały opodatkowaniu w ogóle. Przykłady mogą stanowić place zabaw, siłownie zewnętrzne (odkryte objekty sportowe i objekty rekreacji – poz. 1 załącznika nr 4 do ustawy) czy fontanny i wodotryski (objekty hydrotechniczne – poz. 6 załącznika nr 4 do ustawy). Inne niewielkie objekty mogłyby ponadto zostać potencjalnie opodatkowane jako część</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>6. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>7. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p> <p>8. Konfederacja Lewiatan</p> <p>9. Pracodawcy RP.</p>	<p>całości techniczno-użytkowej, np. wspomniane już znaki drogowe w stosunku do drogi czy parkingu.</p> <p>W związku z powyższym Izba postuluje wprowadzenie do UPOŁ definicji obiektu małej architektury oraz zawężenie przez jej pryzmat katalogu opodatkowanych budowli.</p> <p>Organy podatkowe, jak również sądy administracyjne wielokrotnie przychyłały się do stanowiska, że niewielkie obiekty mogą zostać zakwalifikowane na potrzeby podatku od nieruchomości jako obiekty małej architektury, a tym samym nie stanowią przedmiotu opodatkowania. Przykładem takiego obiektu może być wiata przystankowe lub wiata na wózki sklepowe. (zob. np.: wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 10 czerwca 2021 r., sygn. akt I SA/Go 127/21, wyrok WSA w Lublinie z dnia 24 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Lu 162/23 oraz wyrok WSA w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2017 r. sygn. akt I SA/Po 1679/16).</p> <p>Propozycja MDDP:</p> <p><i>„b) części budowlane urządzeń innych niż obiekty małej architektury niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a”,</i></p> <p><i>I nowa definicja OMA czerpiąca z dotychczasowej definicji z Prawa budowlanego:</i></p> <p>„Obiekt małej architektury - należy przez to rozumieć niewielkie obiekty, a w szczególności posągi, wodotryski, obiekty architektury ogrodowej, obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej, niewielkie obiekty składające się na infrastrukturę towarzyszącą budynków”,</p>	
114.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w	Krajowa Rada Forów Skarbników	<p>Brak w nowych definicjach budynku i budowli relacji pomiędzy tymi obiektami.</p> <p>W definicji budynku proponujemy dodać zapis:</p>	Uwaga uwzględniona

	zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Budynek – obiekt niebędący budowlą.	
115.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2	Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna (PPL)	<p>Katalog budowli stanowiących załącznik nr 4 do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zostanie rozszerzony o obiekty powszechnie dotąd nieopodatkowane, co wielokrotnie akceptowały organy podatkowe i sądy, takie jak hale namiotowe czy kontenery. Zostały one natomiast wprost wymienione w załączniku do ustawy stanowiącym podstawowy katalog budowli. Spowoduje to brak zachowania fiskalnego statusu quo w zakresie opodatkowania oraz pojawienie się nowych wątpliwości w zakresie opodatkowania budowli.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Definicja budowli i budynku zgodna z Prawem budowlanym</p>	Uwaga nieuwzględniona.
116.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2	Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna (PPL)	<p>Zbyt ogólny, budzący wątpliwości interpretacyjne wykaz budowli stanowiących załącznik nr 4 do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Brak dokładnego wskazania czym jest np. obiekt ziemny (poz. 21) bądź obiekt kontenerowy (poz. 8), czy w przypadku placu postojowego, placu składowego, podjazdowego (poz. 25) ma znaczenie czy są to obiekty utwardzone. Brak wskazania w wykazie obiektów lotniska jako budowli (poz. 15). Dotychczas obiekty takie jak obiekt kontenerowy czy hangar po spełnieniu warunków trwałego związania z gruntem, wydzielenia z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadania fundamentów i dachu mogły być traktowane jako budynek.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Definicja budowli i budynku zgodna z Prawem budowlanym oraz uwzględnienie lotniska w załączniku nr 4 do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jako budowla</p>	Uwaga nieuwzględniona
117.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim	Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna (PPL)	Dopuszczenie w art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych opodatkowania budowli wewnątrz budynków. Dotychczasowa praktyka i orzecznictwo w zdecydowanej większości wykluczały możliwość uznania za budowlę	Uwaga nieuwzględniona.

	dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol		<p>różnego rodzaju obiektów wewnątrz budynków. I nigdy ustawodawca w żadnym przepisie czy uzasadnieniu do niego nie sformułował wprost mandatu dla organów podatkowych do pobierania podatku od nieruchomości od obiektów wewnątrz budynków.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Definicja budowli i budynku zgodna z Prawem budowlanym</p>	
118.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Francusko – Polska Izba Gospodarcza	<p>Zgodnie z zaproponowaną nowelizacją, budynek ma stanowić „obiekt wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy”.</p> <p>W myśl uzasadnienia Projektu, końcowa część przepisu ma zapewnić wyeliminowanie sporów w zakresie kwalifikacji podatkowej obiektów wymienionych w poz. 7-28 załącznika nr 4 do ustawy, w założeniu nadając pierwszeństwo kwalifikacji danego obiektu jako budowli.</p> <p>Odnosząc się do tej kwestii należy zauważyć należy, że:</p> <p>Projektowana treść przepisu jest nieprecyzyjna i nie rozgranicza pojęć budynku oraz budowli w jasny sposób. Zastosowane sformułowanie „również” jedynie potwierdza, że części obiektów wymienionych w poz. 1-6 załącznika nr 4 do ustawy mogą stanowić budynki. Nie przesądza ona natomiast o kwalifikacji podatkowej obiektów, które wymienione są w poz. 7-28 załącznika nr 4 do ustawy, które jednocześnie wypełniają wszystkie kryteria budynku.</p> <p>W obecnie obowiązującym stanie prawnym rozgraniczenie budynku i budowli oparte jest na zasadzie definicji negatywnej – w przypadku gdy dany obiekt spełnia kryteria budynku, niemożliwe jest uznanie go na potrzeby opodatkowania za budowlę. W Projekcie nie przewidziano precyzyjnego rozgraniczenia tych pojęć, co może doprowadzić do licznych sporów w tej kwestii.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>Aby uniknąć kontrowersji, Projekt powinien w jasny sposób opisywać relację pomiędzy pojęciami budynku oraz budowli. Rozwiązaniem tego problemu może być przykładowo usunięcie końcowej części przepisów (od słów „również w przypadku...” i zawarcie odpowiednich reguł kolizyjnych w treści proponowanego załącznika nr 4 do ustawy tj. poprzez dodanie przy poszczególnych kategoriach budowli w pkt 1-6 zastrzeżenia „z wyłączeniem tych części obiektu, które spełniają przesłanki budynku, określone w art. 1a ust. 1 pkt 1”. Alternatywnie, można także rozważyć wprowadzenie generalnej reguł kolizyjnej.</p> <p>Niezależnie, wątpliwość budzi też zakres obiektów uznawanych przez Projektodawcę za obiekty kompleksowe, które mogłyby być opodatkowane w części jako budowla, a w części jako budynek (poz. 1-6 załącznika nr 4 do ustawy).</p> <p>Przykładowo, według zamierzenia Projektodawcy budynek stanowiący część odkrytego obiektu sportowego (poz. 1 załącznika) nie podlegałby opodatkowaniu jako budowla, zaś budynek stanowiący część strzelnicy odkrytej (poz. 14 załącznika) byłby opodatkowany od wartości. Opodatkowane jako budowle byłyby także hangary (poz. 9 załącznika), które najczęściej stanowią typowe budynki.</p>	
119.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Business Centre Club	<p>1. Zmiany w zakresie art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 70 ze zm., dalej: UPOL) — definicja budynku</p> <p>Zgodnie z zaproponowaną nowelizacją, budynek ma stanowić „obiekt wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1—6 załącznika nr 4 do ustawy” .</p> <p>W myśl uzasadnienia Projektu, końcowa część przepisu ma zapewnić wyeliminowanie sporów w zakresie kwalifikacji podatkowej obiektów wymienionych w poz. 7-28 załącznika nr 4 do ustawy, w założeniu nadając pierwszeństwo kwalifikacji danego obiektu jako budowli.</p> <p>Odnosząc się do tej kwestii należy zauważyć należy, że:</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>Projektowana treść przepisu jest nieprecyzyjna i nie rozgranicza pojęć budynku oraz budowli w jasny sposób. Zastosowane sformułowanie „również” jedynie potwierdza, że części obiektów wymienionych w poz. 1-6 załącznika nr 4 do ustawy mogą stanowić budynki. Nie przesądza ona natomiast o kwalifikacji podatkowej obiektów, które wymienione są w poz. 7-28 załącznika nr 4 do ustawy, które jednocześnie wypełniają wszystkie kryteria budynku.</p> <p>W obecnie obowiązującym stanie prawnym rozgraniczenie budynku i budowli oparte jest na zasadzie definicji negatywnej — w przypadku gdy dany obiekt spełnia kryteria budynku, niemożliwe jest uznanie go na potrzeby opodatkowania za budowlę. W Projekcie nie przewidziano precyzyjnego rozgraniczenia tych pojęć, co może doprowadzić do licznych sporów w tej kwestii.</p> <p>Aby uniknąć kontrowersji, Projekt powinien w jasny sposób opisywać relację pomiędzy pojęciami budynku oraz budowli. Rozwiązaniem tego problemu może być przykładowo usunięcie końcowej części przepisów (od słów „również w przypadku...” i zawarcie odpowiednich reguł kolizyjnych w treści proponowanego załącznika nr 4 do ustawy tj. poprzez dodanie przy poszczególnych kategoriach budowli w pkt 1-6 zastrzeżenia „z wyłączeniem tych części obiektu, które spełniają przesłanki budynku, określone w art. 1a ust. 1 pkt 1”. Alternatywnie, można także rozważyć wprowadzenie generalnej reguły kolizyjnej.</p> <p>Niezależnie, wątpliwość budzi też zakres obiektów uznawanych przez Projektodawcę za obiekty kompleksowe, które mogłyby być opodatkowane w części jako budowla, a w części jako budynek (poz. 1-6 załącznika nr 4 do ustawy),</p> <p>Przykładowo, według zamierzenia Projektodawcy budynek stanowiący część odkrytego obiektu sportowego (poz. 1 załącznika) nie podlegałby opodatkowaniu jako budowla, zaś budynek stanowiący część strzelnicy odkrytej (poz. 14 załącznika) byłby opodatkowany od wartości. Opodatkowane jako budowle byłyby także hangary (poz. 9 załącznika), które najczęściej stanowią typowe budynki.</p>	
--	--	--	---	--

120.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Rzecznik Praw Obywatelskich	<p>Istotnym zagadnieniem jest również wzajemne rozgraniczenie pojęć takich jak budynek lub budowla. W świetle bowiem zasad wynikających z art. 84 i art. 217 Konstytucji, ustawodawca powinien stworzyć regulację, która będzie stanowiła dla podatników gwarancję dostatecznej określoności przepisów tak, aby jednostka miała możliwość pełnego przewidywania daninowych konsekwencji swoich działań. Tymczasem w projekcie nie zawarto przepisu, który porządkowałby relacje między tymi definicjami, tzn. wskazywał, że uznanie danego obiektu za budynek oznacza, iż nie może on być budowlą. W praktyce może to powodować istotne wątpliwości co do obiektów, które w ocenie podatników będą spełniały cechy budynku, ale jednocześnie będą klasyfikowane jako budowle poprzez wskazanie w treści załącznika nr 4 do projektowanej ustawy. Dodatkowo, nie może umknąć uwadze fakt, iż zdecydowano o dopuszczalności opodatkowania budowli znajdującej się wewnątrz budynku, co niewątpliwie będzie prowadziło do rozszerzenia zakresu opodatkowania.</p> <p>Wśród podatników zastrzeżenia może budzić to, że zaproponowane w projekcie zmiany zwiększą obciążenia fiskalne z uwagi na uwzględnienie w definicji budowli także instalacji i urządzeń, jeżeli stanowią wraz z obiektem całość techniczno-użytkową (co wynika z projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 2a). W tym kontekście pragnę przypomnieć, że resort finansów w ostatniej korespondencji kierowanej do mojego Biura zapewniał, że planowana nowelizacja zakłada zachowanie tzw. fiskalnego <i>status quo</i> względem regulacji obecnie obowiązującej⁶. Podobne sformułowanie zawarto w treści uzasadnienia do projektu nr UD72. Tymczasem odwołanie się do pojęcia całości techniczno-użytkowej, które <i>nota bene</i> już funkcjonowało w poprzednim stanie prawnym, może finalnie okazać się niekorzystne dla podatników, powodując niespodziewany wzrost opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Ponadto, szeroki zakres definicji pojęcia całości techniczno-użytkowej, który obejmuje zespół elementów niezbędnych do realizacji określonego celu gospodarczego, może wygenerować nowe spory w zakresie katalogu instalacji i urządzeń powiązanych funkcjonalnie z budowlą.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
121.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwszy projektu w	Rzecznik Praw Obywatelskich	Kolejne wątpliwości dotyczą sformułowania zamieszczonego w nowej definicji budowli, o której mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy, a mianowicie	Uwaga częściowo uwzględniona.

⁶ Odpowiedź na wystąpienie generalne Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 6 marca 2024 r. (nr DSP13.055.1.2024).

	zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol		pojęcia „wykonania z użyciem wyrobów budowlanych”. W obecnie obowiązującym stanie prawnym definicja budowli opiera się na obiekcie budowlanym, który został wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Pojęcie to wzbudzało wątpliwości i było źródłem różnych sporów. Nowa przesłanka zawarta w projekcie nr UD72 wprowadza pojęcie „wykonania” zamiast „wzniesienia” z użyciem wyrobów budowlanych, co w efekcie może również rozszerzać kategorię budowli podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Nie będzie bowiem miało znaczenia to, czy dany obiekt został wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych, czy też nie.	
122.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Brak precyzyjnych definicji „wykonania z użyciem wyrobów budowlanych”</p> <p>Projekt zakłada, że cechą budowli będzie też jej wykonanie z użyciem wyrobów budowlanych. Tym samym zastąpiono dotychczasową przesłankę uznania za budowlę, tj. wzniesienia z użyciem wyrobów budowlanych. Stoi to w sprzeczności z orzecznictwem sądów administracyjnych wskazujących, że użycie wyrobów budowlanych w procesie powstawania obiektu musi mieć istotny wpływ na właściwości fizykotechniczne obiektu by by/ on uznawany za obiekt budowlany. Proponowana zmiana zmierza zaś w kierunku marginalizacji znaczenia tego aspektu. Wyrób budowlany nie został zdefiniowany w ustawie podatkowej. Nie wskazano również, czy chodzi np. o „wyrób budowlany” zdefiniowany w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiające zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG, którego definicja jest bardzo ogólna.</p> <p>Zaproponowane brzmienie może indukować nowe i odtwarzać historyczne wątpliwości co należy rozumieć przez zwrot „wykonana z użyciem wyrobów budowlanych”, a w szczególności czy udział wyrobu budowlanego w wykonaniu danego obiektu ma być dominujący czy minimalny. Niedookreśloność definicji będzie z pewnością prowadziła do sporów między podatnikami a organami, które zapewne będą rozstrzygane dopiero na poziomie sądów administracyjnych.</p> <p>Wskazać także należy, że z perspektywy przedsiębiorstw produkujących obiekty będące budowlami same ich wyprodukowanie (np. zbiorniki) i umieszczenie w magazynie może być jednoznaczne z koniecznością ich opodatkowania, jako że</p>	Uwaga uwzględniona.

			<p>projektowany przepis definiujący budowlę w obecnym kształcie nie przewiduje, że budowla musi być wybudowana na gruncie / zamontowana / wzniesiona w określony sposób.</p> <p>Biorąc pod uwagę wskazania zawarte w wyroku TK, taki sposób sformułowania istotnego elementu konstytuującego przedmiot opodatkowania należy uznać za nieprawidłowy.</p>	
123.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>Widząc liczne problemy jakie stwarzają obowiązujące w obecnym brzmieniu, niezbyt dokładne definicje legalne wprowadzone w UPOL, które w swej treści odsyłają do przepisów prawa budowlanego, Projekt zakłada wprowadzenie od 1 stycznia 2025 r. całkiem nowej definicji budowli oraz budynku.</p> <p>Zgodnie z Projektem, budynkiem nie będzie już „<i>obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach</i>”⁷. W nowej definicji Projekt zakłada, że budynkiem będzie „<i>obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy</i>”.</p> <p>Planowana jest również zmiana definicji budowli, którą obecnie jest „<i>obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem</i>”⁸. W Projekcie obecną definicję postanowiono istotnie rozbudować i zerwać (przynajmniej w teorii) z odesłaniem do przepisów prawa budowlanego – budowlą byłyby wówczas „<i>wykonane z użyciem wyrobów budowlanych</i>”:</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

⁷ Art. 1a ust. 1 pkt 1 UPOL.

⁸ Art. 1a ust. 1 pkt 2 UPOL.

			<p>a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową,</p> <p>b) części budowlane urządzeń niestanowiących części budowli, o których mowa w lit. a,</p> <p>c) części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych,</p> <p>d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń,</p> <p>e) przyłącza do obiektu budowlanego”.</p> <p>Na pierwszy rzut oka zaproponowane nowelizacje definicji budynku i budowli mogą sprawiać wrażenie, że wreszcie, po przeszło 20 latach podatnicy doczekali się przepisów, które wyłącznie w ustawie podatkowej, a przy tym w jasny i bezsprzeczny sposób – będą wyznaczać zakres opodatkowania. Niestety, nic bardziej mylnego.</p>	
124.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>Dotychczas obowiązujące definicje przysporzyły podatnikom nie lada problemów z prawidłowym zakwalifikowaniem do opodatkowania obiektów, które mogły być opodatkowane zarówno jako budowle, jak i budynki (np. silosy czy zbiorniki). Nieprecyzyjność przepisów doprowadziła do licznych sporów, które najczęściej kończyły się dopiero rozstrzygnięciem wydanym przez Naczelny Sąd Administracyjny (choć obowiązujące w aktualnym brzmieniu przepisy UPOL wyraźnie wskazują na pierwszeństwo kwalifikacji obiektu jako budynku przed jego kwalifikacją jako budowli – w końcu w samej definicji budowli ustawodawca wskazuje, że jest nią obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem).</p> <p>Powyzszą sytuację próbował naprawić nawet Trybunał Konstytucyjny, który w wyroku z dnia 13 grudnia 2017 r., sygn. akt SK 48/15, uznał za niedopuszczalną taką wykładnię przepisów, która prowadziłaby do uznania obiektu spełniającego cechy budynku za budowlę wyłącznie ze względu na jego funkcję czy wyposażenie. Trybunał zaznaczył przy tym, że „Argumentacja funkcjonalna, w tym celowościowa, nie powinna i nie może - w świetle wymogów wynikających z art. 84 w związku z art. 217 Konstytucji - służyć zwiększeniu powinności obarczających jednostki.”</p> <p>Pomimo to, w orzecznictwie sądów administracyjnych, w dalszym ciągu zapadały rozstrzygnięcia, w których sądy przy kwalifikacji obiektu skupiały się na pełnionych</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>przez obiekty funkcjach – przykładowo Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 października 2019 r. o sygn. akt II FSK 3126/17 stwierdził, że „<i>Silos na cukier ze względu na swoje wyposażenie oraz związane z nim urządzenia i infrastrukturę nie jest budynkiem magazynowym lecz składnikiem systemu przekazywania i podawania cukru. (...) Dlatego też takie cechy obiektu budowlanego, jak przeznaczenie, wyposażenie i funkcje mają istotne znaczenie.</i>”.</p> <p>W tym zakresie podatnicy doczekali się także uchwały NSA z dnia 29 września 2021 r., sygn. akt III FPS 1/21, wskazującej, że budowla może być dla celów opodatkowania uznana za budynek, gdy poza spełnianiem ustawowego kryterium budynku posiada wyróżniającą cechę jaką jest powierzchnia użytkowa.</p> <p>Następnie, NSA w wyroku z dnia 26 stycznia 2022 r., sygn. akt III FSK 1432/21, dodał kolejne przesłanki, zgodnie z którymi obiekt budowlany będący zbiornikiem, posiadający cechy budynku będzie opodatkowany jako budowla, w przypadku gdy nie można ustalić jego powierzchni użytkowej, bądź powierzchnia ta jest znikoma z perspektywy relacji tego wyróżnika do innych parametrów technicznych obiektu i nieistotna z uwagi na cel jego wzniesienia.</p>	
125.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>Projekt zdaje się dostrzegać przedstawiony wyżej problem, wskazując wprost w uzasadnieniu, że „<i>Kwestia ustalenia, do której z kategorii: budynku czy budowli, należy zaliczyć określony obiekt w takim przypadku, tj. wówczas, gdy obiekt budowlany, wymieniony został w ustawie – Prawo budowlane jako budowla (w art. 3 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane lub w załączniku do tej ustawy), a jednocześnie posiada cechy budynku w rozumieniu ustawy – Prawo budowlane a także upol – jest obecnie jednym z najczęściej rozstrzyganych sporów podatkowych.</i>” (str. 6 uzasadnienia).</p> <p>Oczywiście, o ile pozytywnie należy ocenić deklarowaną próbę zażegnania przez Projekt toczących się na tym tle sporów, to jednak, treść Projektu z tym nie koresponduje. Przede wszystkim, w Projekcie definicji budowli usunięto zapis zgodnie z którym, budowlą byłby obiekt niebędący budynkiem. Projekt nie przyznał także wprost prymatu kwalifikacji jako budowli. Z uzasadnienia zdaje się jednak wynikać pierwszeństwo kwalifikacji jako budowli, co uznać należy za rewolucję w opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, a nie „dążenie do zachowania, w jak</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p><i>największym stopniu, fiskalnego status quo</i>” (str. 13 uzasadnienia), o którym zapewnia Projekt.</p> <p>Tym samym, wszystkie obiekty wymienione w załączniku nr 4 do UPOL (m.in. silosy, zbiorniki, ale i wiaty czy hangary) będą zgodnie z Projektem podlegać opodatkowaniu jako budowle od swojej wartości, niezależnie od swojej konstrukcji. Dla sporej części podatników (np. lotnisk) będzie to zupełnie nowa sytuacja lub powrót do „starego ładu” (np. dla podmiotów, którym udało się „przekonać” organy podatkowe o słuszności kwalifikacji silosów jako budynków). Najczęściej, jak łatwo się domyśleć, będzie się to wiązało z diametralnym wzrostem obciążeń podatkowych.</p>	
126.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>Nowa definicja budynku w Projekcie pozwala jednak na pewien wyjątek – otóż w sytuacji, gdy obiekt cechuje się wykonaniem z użyciem wyrobów budowlanych, trwałym związkiem z gruntem, wydzieleniem z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadaniem fundamentu i dachu, a jednocześnie jest częścią obiektu wymienionego w poz. 1-6 załącznika nr 4 do ustawy (czyli np. oczyszczalni ścieków czy obiektu hydrotechnicznego) to pomimo tego, że stanowi część budowli – może na cele podatku od nieruchomości zostać sklasyfikowany jako budynek.</p> <p>Niestety, lektura i wnikliwa analiza uzasadnienia nasuwa istotne wątpliwości w tym zakresie. Przede wszystkim, wykładnia językowa proponowanej definicji budynku nasuwa przypuszczenie, że obiekt magazynujący np. nieczystości, stanowiący część oczyszczalni ścieków będzie mógł zostać potraktowany jako budynek, jeśli swoją konstrukcją wypełnia ww. definicję. Projekt ustawy nie narzuca w tym zakresie żadnych ograniczeń. W uzasadnieniu jednak możemy znaleźć zastrzeżenie zgodnie z którym „nie będzie możliwe kwalifikowanie dla celów podatku od nieruchomości jako budynki np. zbiorników stacji uzdatniania wody lub zbiorników oczyszczalni ścieków: trwale związanych z gruntem, wydzielonych z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadających fundamenty i dach. Projektowane przepisy w sposób jednoznaczny określają bowiem przynależność obiektu budowlanego do jednej z dwóch grup obiektów budowlanych: budynków lub budowli. Wyznaczenie granic tych grup obiektów budowlanych prowadzi do sytuacji, w której</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p><i>obiekt może być zaliczony wyłącznie do jednej z nienakładających się na siebie grup obiektów budowlanych.” (str. 7-8 uzasadnienia). W konsekwencji, zasada wprowadzona w Projekcie, zgodnie z którą obiekt posiadający cechy budynku, stanowiący część kompleksowej całości będzie mógł być uznany za budynek, doznaje jednak zgodnie z uzasadnieniem wyjątków, pogłębiających wątpliwości stosowania w praktyce.</i></p> <p>Brak odpowiedniego doprecyzowania regulacji UPOL stanowi swoistą pułapkę dla podatników. Należy podkreślić, iż dokładna dalsza lektura uzasadnienia sugeruje, że wprowadzony wyjątek dla części obiektów kompleksowych będzie od samego początku przepisem martwym i niezależnie od konstrukcji obiektu oraz posiadanych przez niego cech, obiekt ten będzie podlegać opodatkowaniu jako budowla. Projektodawca wskazał przecież wprost, że budynki będą mogły stanowić „części obiektów kompleksowych i niejednorodnych, wymienionych w poz. 1–6 załącznika nr 4, spełniające przesłanki pozwalające na ich kwalifikowanie jako budynki (o ile nie są budowlami), taka część obiektu kompleksowego lub niejednorodnego nie będzie podlegała opodatkowaniu jako budowla.” (str. 8 uzasadnienia). W istocie przecież (zgodnie z załącznikiem) każda część kompleksowego i niejednorodnego obiektu jakim jest m.in. oczyszczalnia ścieków czy stacja uzdatniania wody będzie zawsze budowlą, a w konsekwencji – nie będzie mogła podlegać opodatkowaniu jako budynek.</p> <p>W tym zakresie zaproponowane przepisy są wadliwe. Tymczasem, podatnik w oparciu przepisy UPOL powinien być w stanie w sposób bezsporny i jednoznaczny ustalić, czy posiadane przez niego obiekty budowlane stanowią budynki czy też budowle, bez potrzeby sięgania do przepisów innych aktów prawnych (w tym m.in. uzasadnienia).</p>	
127.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>Warto w tym miejscu zauważyć również, że zaproponowana w Projekcie regulacja w żadnym miejscu nie wskazuje, która kwalifikacja na potrzeby podatku od nieruchomości powinna znaleźć pierwszeństwo. Jak już zostało wskazane powyżej, przedstawione uzasadnienie sugeruje zmianę dotychczasowego podejścia – zgodnie z Projektem, podatnik powinien w pierwszej kolejności sprawdzić, czy posiadany przez niego obiekt budowlany może zostać przyporządkowany do jednej z kategorii budowli (w tym do bardzo szerokiego katalogu przykładowych budowli, który został</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			wymieniony w załączniku nr 4 do UPOŁ), a dopiero później może rozważyć konieczność opodatkowania obiektu jako budynku.	
128.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>II. BUDOWLE W BUDYNKACH</p> <p>1. Przy okazji dokonywania zmian w przepisach UPOŁ, Projekt porusza także budzącą sporo kontrowersji – zarówno w doktrynie, jak również w praktyce organów podatkowych i sądów administracyjnych – kwestię dodatkowego opodatkowania obiektów znajdujących się w budynkach.</p> <p>Zgodnie ze znowelizowaną definicją proponowaną w Projekcie, przez budynek należałoby rozumieć „obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy.”.</p> <p>Zgodnie z Projektem, skonstruowanie definicji w wyżej wskazany sposób pozwoli na pełne zachowanie obecnego <i>status quo</i>, gdyż „<i>Analogicznie, jak w obowiązującym stanie prawnym, przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości będzie zatem budynek wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, przy czym instalacje te (takie jak: instalacja elektroenergetyczna, wodociągowa, kanalizacyjna, ciepła, telekomunikacyjna, gazowa znajdujące się wewnątrz budynku i stanowiące jego integralną część) nie będą podlegały opodatkowaniu, gdyż podstawą opodatkowania budynku jest jego powierzchnia użytkowa.</i>” (str. 3 uzasadnienia).</p> <p>Projekt podkreśla przy tym w uzasadnieniu, że „<i>upol dopuszcza opodatkowanie różnych przedmiotów opodatkowania zajmujących wspólną przestrzeń. Budowle lub ich części będą podlegać opodatkowaniu również, gdy są umiejscowione wewnątrz budynku, w szczególności w przypadku budowli sieciowych (np. sieci gazowe, elektroenergetyczne), w stosunku do których budynek pełni m.in. funkcję ochroną,</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.

zabezpieczając je przed czynnikami zewnętrznymi. **Umieszczenie budowli lub jej części w budynku nie oznacza, iż przedmiotem opodatkowania jest wyłącznie budynek, z pominięciem obiektu znajdującego się w jego wnętrzu. Jeżeli w budynku położona jest budowla lub jej część niestanowiąca integralnej części tego budynku, to stanowi odrębny od budynku przedmiot opodatkowania.**" (str. 4 uzasadnienia).

2.

W tym zakresie należy zdecydowanie podkreślić, że **dotychczas nigdzie w przepisach dotyczących podatku od nieruchomości nie było w żaden sposób wprost powiedziane, że „budowle” znajdujące się w budynkach mogą być opodatkowane.** Wręcz przeciwnie – zgodnie z utrwaloną i powszechnie stosowaną praktyką przedmiot opodatkowania jako budowle stanowiło wyłącznie to, co znajduje się poza budynkami. Przyjęcie odmiennej koncepcji w gruncie rzeczy skutkowałoby rewolucją w obciążaniu przedsiębiorców podatkiem od nieruchomości. Dotychczasowe nieopodatkowanie podatkiem od nieruchomości budowli znajdujących się w budynkach uzasadnione było także tym, że powierzchnia użytkowa budynku podlega opodatkowaniu już tym podatkiem majątkowym i nie ma znaczenia w jaki sposób jest ona wykorzystywana (w szczególności czy zajmuje się ją na posadowienie w tym budynku obiektów, które mogą być opodatkowane od wartości). Dodatkowe opodatkowanie obiektów znajdujących się wewnątrz budynków byłoby zatem sprzeczne z *ratio legis* UPOŁ oraz ze stanowiskiem wielokrotnie potwierdzanym zarówno przez organy podatkowe, jak i orzecznictwo sądów administracyjnych.

Przykładowo, NSA w wyroku z dnia 26 lutego 2019 r., sygn. akt II FSK 692/17, wskazał, że „**nie ma takiej regulacji prawnej, która uprawniałaby opodatkowanie odrębnie budynku i odrębnie znajdujących się w nim sieci technologicznych.** Zauważenia wymaga, że według wcześniej przywołanych definicji **budynek to nie tylko fundamenty, dach, przegrody budowlane wydzielające ten obiekt z przestrzeni, ale także znajdujące się nim instalacje i urządzenia techniczne.**”

Podobnie, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w prawomocnym wyroku z dnia 30 czerwca 2021 r., sygn. akt I SA/OI 843/20, wskazał, że „**W rozpoznawanej sprawie sieci techniczne są zlokalizowane w budynkach i są one ich częścią**

			<p>składową. Zapewniają one możliwość użytkowania budynku zgodnie z jego przeznaczeniem. Nie ma bowiem żadnych podstaw do przyjęcia, że pod pojęciem takich właśnie instalacji zdekodować jedynie można te instalacje, które dostarczają media podstawowe tzn. wodę czy prąd. Rodzaj instalacji musi być określany z uwzględnieniem przeznaczenia budynku. Inne instalacje będą wchodziły w zakres tego pojęcia przy budynku mieszkalnym, a inne przy przemysłowym. Każdy ma bowiem inne przeznaczenie.”.</p> <p>UPOL w obecnie obowiązującym kształcie nie zawiera wprawdzie wyraźnych wytycznych co do tego, jak należy rozumieć „zapewnienie możliwości użytkowania budynku zgodnie z przeznaczeniem” w przypadku instalacji (ale również urządzeń, które nie stanowią samodzielnych obiektów, lecz tworzą elementy instalacji produkcyjnych / technologicznych). Jednakże, można skutecznie twierdzić, że takie obiekty zapewniają możliwość korzystania z budynków zgodnie z ich przeznaczeniem, stąd nie powinny one podlegać odrębnemu opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Także w oparciu o to w praktyce stosowania obecnych przepisów o podatku od nieruchomości przyjmuje się, że obiekty w budynkach nie podlegają opodatkowaniu.</p> <p>Dla porządku wskazać należy, że w ostatnim czasie pojawiały się również pojedyncze orzeczenia, w których uznano, że umiejscowienie budowli w budynku nie oznacza automatycznie, że opodatkowaniu podlega tylko jeden z tych obiektów. Przykładowo, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 sierpnia 2023 r. o sygn. akt III FSK 345/23, wskazał, że „<i>obiekty znajdujące się w budynkach mogą być opodatkowane podatkiem od nieruchomości jako budowle. Poszukując odpowiedzi na pytanie, czy obiekt znajdujący się wewnątrz budynku jest budowlą (może być uznany za odrębną budowlę), należy dokonać oceny co do celu jaki on spełnia, jaki był cel umieszczenia w budynku danych instalacji i urządzeń.</i>”.</p> <p>Wyjaśnić przy tym jednak należy, iż pojedyncze niekorzystne dla podatników orzeczenia dotyczyły w głównej mierze przedsiębiorstw przesyłowych i często wynikały z okoliczności faktycznych dotyczących konkretnej sprawy. Przyznanie w uzasadnieniu Projektu mandatu do opodatkowania tego typów obiektów jako zasady</p>	
--	--	--	--	--

			<p>jest z całą pewnością rewolucyjnym podejściem, a nie zachowaniem dotychczasowego porządku prawnego.</p> <p>3.</p> <p>W trakcie toczących się sporów podatkowych, zarówno organy podatkowe, jak i podatnicy musieli najczęściej korzystać z opinii biegłego, aby stwierdzić czy dany obiekt stanowi część budynku, w którym się znajduje, czy też jest w pełni niezależnym obiektem budowlanym stanowiącym budowlę. Poza często wątpliwą bezstronnością i obiektywizmem osób sporządzających opinię na zamówienie danej strony, wymienianie się opiniami skutkowało w praktyce jedynie rosnącym obciążeniem finansowym dla obu stron, nie zaś merytorycznym i rzetelnym rozstrzygnięciem kluczowej dla opodatkowania kwestii.</p> <p>Co więcej, Projekt wskazuje, że na tle nowych przepisów <i>„Budowle lub ich części będą podlegać opodatkowaniu również, gdy są umiejscowione wewnątrz budynku, w szczególności w przypadku budowli sieciowych (np. sieci gazowe, elektroenergetyczne), w stosunku do których budynek pełni m.in. funkcję ochronną, zabezpieczając je przed czynnikami zewnętrznymi.”</i> (str. 4 uzasadnienia). Jednocześnie, w uzasadnieniu Projekt wskazuje też, że <i>„budynek wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, przy czym instalacje te (takie jak: instalacja elektroenergetyczna, wodociągowa, kanalizacyjna, ciepła, telekomunikacyjna, gazowa znajdujące się wewnątrz budynku i stanowiące jego integralną część) nie będą podlegały opodatkowaniu”</i> (str. 3 uzasadnienia).</p> <p>Zatem, pozostawienie przepisów w zaproponowanym kształcie nie rozstrzygnie jednoznacznie wątpliwych kwestii, nie zażegna toczących się latami sporów, a wręcz przeciwnie – doprowadzi do powstania nowych. Podatnicy znajdą argumenty świadczące o tym, że instalacje wymienione wprost w uzasadnieniu nie podlegają opodatkowaniu, gdyż zapewniają możliwość użytkowania budynku zgodnie z przeznaczeniem, natomiast organy podatkowe będą prezentowały stanowisko przeciwne, chcąc wykazać pełnienie przez budynek wyłącznie funkcji ochronnej dla przedmiotowych instalacji.</p>	
--	--	--	---	--

Absurdalny jest przy tym fakt, że dla ustalenia, co składa się na konkretny obiekt budowlany, podatnik będzie musiał za każdym razem odpowiednio zbadać związek budynku i posiadanej instalacji oraz sposób i możliwości wykorzystania obiektu jako całości. **Tymczasem, żaden przedsiębiorca przy planowaniu i realizacji nowych inwestycji, w tym podczas szacowania kosztów nigdy – w tym w szczególności przez ostatnie 20 lat stosowania UPOL, nie uwzględnił podatku od nieruchomości od obiektów wewnątrz budynków.**

Zaproponowana w Projekcie nowelizacja skutkować będzie zatem jedynie przedłużeniem stanu chaosu i niepewności co do zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, przy czym w dalszym ciągu to na sądach administracyjnych spoczywać będzie obowiązek rozstrzygnięcia, czy dana instalacja podlega opodatkowaniu czy też nie. W konsekwencji może ponownie dojść do sytuacji, w której ten sam obiekt znajdujący się w identycznym budynku będzie w jednej gminie traktowany jako niezależna budowla podlegająca opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, natomiast w drugiej nie będzie przedmiotem zainteresowania organów podatkowych z uwagi na stanowienie wraz z budynkiem jednej całości. Brak równości w opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości będzie narastał, a piętrzące się wątpliwości skutkować będą jedynie jego pogłębieniem.

Podsumowując, wbrew temu co stanowi uzasadnienie Projektu, **nowe przepisy powinny wyraźnie wskazać, że obiekty znajdujące się wewnątrz budynków nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Tymczasem, Projekt zmienia w zupełności aktualny porządek i jest niezgodny z ukształtowanym na przestrzeni lat orzecznictwem sądów administracyjnych i praktyką organów podatkowych.** W konsekwencji z całą pewnością doprowadziłby do kolosalnego wzrostu obciążeń podatkowych niemal wszystkich przedsiębiorstw, które przy jednocześnie wprowadzonym tak szerokim katalogu budowli, opodatkować będą musiały praktycznie całe wyposażenie budynków (w szczególności produkcyjnych).

129.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców	<p>Z uzasadnienia do projektowanej ustawy⁹ wynika, że <i>pojęcie „wykonanie” jest pojęciem szerszym od „wzniesienia”, co umożliwi objęcie przypadków, w których obiekt lub jego części zostały wykonane w innym miejscu niż docelowa lokalizacja.</i> Powyższe oznacza znaczne rozszerzenie definicji budowli, co może prowadzić do rozciągnięcia zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości na urządzenia w pełni prefabrykowane, których powstanie w majątku przedsiębiorcy na żadnym etapie nie wiązało się z procesem budowlanym.</p> <p>Ponadto pojęcie „wyrobu budowlanego” nie zostało zdefiniowane w projekcie i nie jest jasne czy przy wykładni tego pojęcia odwoływać się do art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych¹⁰ oraz art. 2 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzenia do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG¹¹. Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie może przy tym budzić zastrzeżenia w kontekście stanowiska Trybunału Konstytucyjnego wyrażonego w wyroku z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. akt SK 14/21, w którym zakwestionowano zasadność regulowania poza ustawą podatkową tak istotnych elementów konstrukcji prawnej podatku jak jego przedmiot. W związku z powyższym Rzecznik proponuje rozważenie zdefiniowania „wyrobu budowlanego” na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
130.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>II. „WĘDRUJĄCE BUDOWLE”</p> <p>1.</p> <p>Zaniepokojenie budzi również użycie w definicji budowli sformułowania „wykonane” z użyciem wyrobów budowlanych zamiast dotychczasowego pojęcia „wzniesiony” z użyciem wyrobów budowlanych w definicji obiektu budowlanego (którą stanowi budowla na gruncie wciąż obecnie obowiązujących przepisów UPOL).</p> <p>Zamienienie jednego słowa w definicji wydaje się zmianą niewielką i nieistotną. Taka zmiana może jednak mieć kolosalny wpływ na wzrost liczby obiektów podlegających opodatkowaniu. Może to spowodować, że każdy obiekt wykonany w fabryce poza</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

⁹ Na stronie 10 akapit 8.

¹⁰ T. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1213

¹¹ Dz.U.UE.L.2011.88.5 z dnia 2011.04.04, z późn. zm.

			<p>miejszem ustawienia czy montażu taki jak centrala wentylacyjna, klimatyzator, agregat prądotwórczy, elektrofiltr, dystrybutor paliwa czy zbiornik będzie uznawany za budowlę, ponieważ został wykonany np. ze stali, szkła i tworzyw sztucznych, które mogą być również wyrobem budowlanym. Co więcej, nawet wówczas, gdy będzie wykonany w odrębnej technice niż reszta obiektu budowlanego. Możliwość odłączenia go od całości bez uszkodzenia jego i obiektu, od którego jest oddzielany czy możliwość zastąpienia go innym obiektem /urządzeniem nie będzie miała żadnego znaczenia. Projekt równocześnie w punkcie b) i d) ww. definicji budowli podkreśla odrębność techniczną urządzeń i maszyn, i wskazuje do opodatkowania ich części budowlane. Jest w tym wyraźna sprzeczność. Można niemal ze 100% pewnością przypuścić, że doprowadzi to do chaosu i licznych sporów o to, czy odrębne pod względem technicznym, wykonane poza miejscem montażu lub po prostu ustawienia maszyny i urządzenia podlegają opodatkowaniu, czy może jednak opodatkowaniu podlegają tylko ich części budowlane – zgodnie z zapisami z punktu b) i d) definicji budowli.</p> <p>Jednocześnie sygnalizujemy, że nie ma w Projekcie definicji wyrobu budowlanego. Stąd, będzie to prowadzić do oczywistych sporów w zakresie tego czy mamy rozumieć to pojęcie językowo czy też np. odwoływać się do Prawa budowlanego i ustawy o wyrobach budowlanych (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz.1213), a następnie do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG. Projekt zupełnie nie wyjaśnia tej kwestii. Co więcej, w Projekcie nie sprecyzowano czy udział wyrobów budowlanych w wykonaniu danego obiektu ma być wyłączny, dominujący czy minimalny.</p> <p>W wymienionym rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego wyrób budowlany jest zdefiniowany jako „każdy wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych.”.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Definicja ta jest bardzo szeroka i co gorsza – otwarta. Na dodatek doprowadza do zapętlenia pojęć: w Projekcie definiuje się budowlę jako obiekt (budowlany) wykonany z wyrobów budowlanych, z kolei wyrobem budowlanym jest wszystko co można wbudować w obiekt budowlany – w tym w budowlę.</p> <p>Brak w Projekcie autonomicznej definicji wyrobu budowlanego może więc w oczywisty sposób wywoływać spory pomiędzy podatnikami i organami podatkowymi, podczas których strony będą odwoływać się do definicji z innych gałęzi prawa a w Projekcie chodziło o wyeliminowanie takich sytuacji. Znowu może być tak, że zmiana definicji w ustawie o wyrobach budowlanych czy rozporządzeniu Unii Europejskiej np. rozszerzająca ją, spowoduje opodatkowanie podatkiem od nieruchomości nowych obiektów, których podatek nie był w stanie uznać za podlegające temu obowiązkowi.</p> <p>Likwidacja warunku wzniesienia obiektu budowlanego i zastąpienie go warunkiem wykonania z materiałów budowlanych może spowodować, że opodatkowaniu będą podlegały obiekty i urządzenia już od momentu wyprodukowania ich np. takie, które będą składowane na placu producenta w oczekiwaniu na odbiorcę. Dlatego wnosimy o zastąpienie w Projekcie wykonania obiektu z materiałów budowlanych – na rzecz wzniesienia z materiałów budowlanych.</p>	
131.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Brytyjsko – Polska Izba Handlowa	<p>Zmiana definicji budowli i budynku. Zastąpienia „wykonany” słowem „wzniesiony”</p> <p><u>Propozycja:</u> <i>Budynek: obiekt wzniesiony w procesie budowlanym, (...).”</i></p> <p><i>„Budowla: wzniesione w procesie budowlanym:</i></p> <p>Projekt przewiduje wprowadzenie do definicji budowli i budynku zastrzeżenia, że powinny być one „wykonane z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisów (art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane) obiekt budowlany musi być wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Proponowana zmiana skutkuje znacznym rozszerzeniem zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, a zważając na czas pozostawiony przedsiębiorcom na</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>tak istotne zmiany zasad opodatkowania oraz cel wskazany w uzasadnieniu do zmian (tj. „zachowanie status quo” obecnego stanu, postulujemy jak powyżej.</p>	
132.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol</p>	<p>Krajowa Izba Doradców Podatkowych</p>	<p>Przyjęta do określenia budowli nomenklatura ma swoje źródło w prawie budowlanym, co oznacza, iż praktyka stosowania nowych przepisów - o ile w przedstawionym kształcie staną się obowiązującym prawem - napotykać będzie na te same problemy, co pod rządami obecnie obowiązujących przepisów. Co więcej, wyprowadzenie tej nomenklatury z prawa budowlanego i jej wykorzystanie na gruncie regulacji stricte podatkowej stawia pytanie o to, jakie znaczenie mają mieć określenia użyte tym razem bezpośrednio w ustawie podatkowej. Pytanie to jest zasadne nie tylko z tego powodu, że przepisy prawa budowlanego dalekie są od doskonałości z punktu widzenia ich określoności. Pytanie staje się zasadne z tego powodu, że poprzez przeniesienie nomenklatury wprost do ustawy podatkowej nazewnictwo to zostaje „oderwane” od swojego prawnobudowlanego pierwowzoru. Biorąc zaś pod uwagę, że w świetle wyroku TK z 4 lipca 2023 r., SK 14/21, jest to zabieg świadomy i celowy, pojęcia użyte w ustawie podatkowej powinny mieć „własne” znaczenie. Dotyczy to obiektów wymienionych w załączniku nr 4, dotyczy to pojęć instalacji i urządzeń, które stanowią budowlę jako wchodzące do całości techniczno-użytkowej, dotyczy to - a może nawet przede wszystkim (ze względu na to, że jest to w istocie jedyna cecha definiująca budowlę w sposób rodzajowy) - pojęcia wyrobów budowlanego i zwrotu wykonania z użyciem wyrobów budowlanych.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>
133.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol</p>	<p>Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu</p>	<p>Zaproponowana konstrukcja definicji budowli nie uwzględnia wielu aspektów różnorodności modeli biznesowo-przemysłowych i co więcej już na starcie budzi nie tylko obawy, ale również sprzeciw. W pkt a) zdefiniowano jako budowle „obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową wykonane z użyciem wyrobów budowlanych”. Przede wszystkim podkreślenia wymaga, że użyte w tym fragmencie określenie „całość techniczno-użytkowa”, budzi niezrozumienie intencji projektodawcy, który w uzasadnieniu wskazał na niezbędność rozwiania wątpliwości interpretacyjnych. Warto choćby na marginesie wspomnieć, że określenie to już miało swoją historię legislacyjno-orzeczniczą i zostało usunięte z definicji legalnych właśnie uwagi na wątpliwości jakie na jego gruncie pojawiały się w orzecznictwie. Do czerwca 2015 r. definicja obiektu budowlanego obejmowała „budowlę stanowiącą</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

		<p>całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami”. Pomijając przytaczanie wszystkich argumentów i orzeczeń, które nadal są aktualne, jeśli chodzi o niefortunność tego określenia, zwracamy uwagę, że użycie go na gruncie przepisów podatkowych ma jeszcze większą doniosłość i stanowić będzie „nieostre” kryterium dla ustalenia przedmiotu opodatkowania. Nie ulega wątpliwości, że to zabieg niedopuszczalny, tym bardziej, że z punktu widzenia obowiązku podatkowego znaczenia nie powinien mieć fakt funkcjonalnego powiązania zespołu obiektów, ile ocena, czy poszczególne elementy takiego ciągu produkcyjnego stanowią jeden przedmiot materialny i samoistny pod względem technicznym. Związek funkcjonalny, a o takim mówimy chcąc stosować w praktyce określenie „całość techniczno-użytkowa”, nie może mieć znaczenia dla istnienia powinności podatkowych. W przypadku złożonych konstrukcji decydować winien fakt złożenia się wszystkich elementów na jedną rzecz, samoistną (dlatego w naszej propozycji definicja „obiekt budowlany” musi wskazywać na samoistność całej konstrukcji typu „budynek” lub „budowla”). Problematyczność tej konstrukcji prawnej, wyraźnie się rysuje, gdy spojrzymy na obiekt budowlany w kontekście powiązanych ze sobą instalacji i sieci należących do różnych podmiotów oraz urządzeń przyłączonych do nich. Skutki przyłączenia do sieci urządzeń, narażają na konieczność ustalania stopnia związania z instalacją a tym samym stwarza to pole do różnorodnych, niekoniecznie spójnych interpretacji, tym bardziej że większość urządzeń - ze względu na brak trwałego związania z siecią czy instalacją – stanowi odrębne rzeczy ruchome, a często stanowią mienie odrębnego przedsiębiorstwa.</p> <p>Niejasnym jest również z interpretacyjnego punktu widzenia powiązanie pkt a) z zastosowanym in fine definicji zwrotem „wykonane z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Czy zamiarem projektodawcy było dookreślenie, że jedynie obiekty, instalacje i urządzenia wykonane z użyciem wyrobów budowlanych podlegają opodatkowaniu? Jeśli tak, to niejasnym jest jakie instalacje wykonane z użyciem wyrobów budowlanych i jakie urządzenia wykonane z użyciem tych wyrobów, projektodawca miał na myśli. Czy wyrób budowlany ma być rozumiany zgodnie z definicją z ustawy o wyrobach budowlanych, czyli jako „wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów</p>	
--	--	--	--

			<p>budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych. Jeśli tak, to trudno będzie ustalić zakres projektowanej regulacji i narazi ona podatników na nieustające spory odnośnie kwalifikacji do opodatkowania. A może Projektodawcą chodzi o to, że urządzenia i instalacje mają spełniać wymagania kwalifikacji jako wyrób budowlany? Niewątpliwie powyższe wskazuje, że zaproponowana przez Projektodawców delicja budowli wymaga daleko idących zmian celem jednoznacznego przesądzenia jej zakresu przedmiotowego. Proponujemy definicję o prostej konstrukcji wskazującej, że jest to obiekt budowlany jasno wskazany w Załączniku nr 4 do ustawy. Po doprecyzowaniu zakresu Załącznika nr 4 do ustawy osiągnięty zostanie efekt, w którym podatnicy będą mieli pewność co do zakresu przedmiotowego objęcia obowiązkiem podatkowym. Co więcej taka konstrukcja uwzględni dynamikę rynku, gdyż umożliwia ingerencje ustawodawcy w zakres przedmiotowy obowiązku poprzez ewentualną aktualizację Załącznika nr 4 do ustawy, a jednocześnie stanowi rezygnację z nieostrych pojęć wzbudzających wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>budowla - obiekt budowlany trwale związany z gruntem, wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy</p>	
134.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.	<p>Jak rozumiemy zasadniczym celem zmian proponowanych przez Ministerstwo Finansów jest „dążenie do zachowania w jak największym stopniu <i>status quo</i> zakresu opodatkowania przez przeniesienie wskazanych w ustawie – Prawo budowlane obiektów budowlanych będących budowlami do projektowanego załącznika zawierającego katalog obiektów podlegających opodatkowaniu jako budowle” (Uzasadnienie Projektu, str. 4). Jednocześnie postulatem jest osiągnięcie autonomicznej definicji obiektu budowlanego nie odwołującej się do Prawa budowlanego.</p> <p>Zwracamy uwagę, że wprowadzenie w definicji budowli kryterium „całości techniczno-użytkowej” oraz zachowanie w niej „urządzeń i instalacji” jednak bez zachowania odwołania do Prawa budowlanego powoduje objęcie zakresem opodatkowania urządzeń elektroenergetycznych dotychczas nie objętych tym</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>opodatkowaniem. Przyjęcie takiej definicji spowoduje bardzo znaczący wzrost zakresu opodatkowania nie tylko w obszarze sieci przesyłowych, ale także w wielu innych gałęziach przemysłu produkcyjnego, wytwarzania energii elektrycznej, dystrybucji energii elektrycznej i gazu. Usunięcie odwołania do Prawa budowlanego wydaje się postulatem słusznym, jednakże powoduje konieczność doprecyzowania zakresu urządzeń i instalacji, które podlegają opodatkowaniu, skoro nie ma już do nich zastosowania ogólna zasada, że mają one stanowić obiekt budowlany w rozumieniu Prawa budowlanego.</p> <p>Przywrócenie do definicji budowli w proponowanym art. 1a ust 1 pkt 2 lit. a) kryterium „całości techniczno-użytkowej” wprowadza do definicji ustawowej przedmiotu opodatkowania element celowości. Zawarta w Projekcie w proponowanym art. 1a ust 1 pkt 2b definicja „całości techniczno-użytkowej” nakazuje badać zakres, w jakim poszczególne elementy są „niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego” oraz badać ich wzajemne powiązania w taki sposób, aby określić czy dany element może realizować ten cel samodzielnie oraz, czy brak któregośkolwiek z tych elementów uniemożliwia realizację tego celu. Oparcie się w projektowanej definicji na założeniu celowościowej interpretacji przepisu podatkowego powoduje duże ryzyko, że wprowadzenie takiej definicji może prowadzić do zbyt daleko posuniętej niepewności co do granic definicji przedmiotu opodatkowania, co będzie powodem przyszłych sporów w zakresie przedmiotu opodatkowania. Tym samym definicja „całości techniczno-użytkowej” jako definicja kształtująca przedmiot opodatkowania nie wdraża w zadawalającym stopniu postulatów normatywności i określoności regulacji daninowych w odniesieniu do zakresu opodatkowania przewidzianych w art. 217 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i w licznych orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego: SK 48/15, SK 7/15, K 23/12, P 49/13, P 44/09. W orzeczeniach tych Trybunał rozważał zasadę określoności przepisów daninowych przedstawiając tezy, że o ile stosowanie interpretacji celowościowej jest w pewnych przypadkach dopuszczalne, to jednak przepisy zwłaszcza definicyjne powinny jasno określać kluczowe elementy podatkowo prawnego stanu faktycznego. Na przykład, w wyroku w sprawie SK 48/15, Trybunał stwierdził, że „Uwzględnienie tej przesłanki (tj. argumentacji celowościowej) prowadzi bowiem do rozszerzającej wykładni definicji budowli,</p>	
--	--	---	--

		<p>powodując zarazem zwiężającą wykładnię definicji budynku. Taki zabieg stanowi zatem nieakceptowalną na gruncie polskiej kultury prawnej ingerencję w treść definicji legalnej (zob. M. Zieliński, Wykładnia prawa. Zasady. Reguły. Wskazówki, Warszawa 2012, s. 242-243, 344). Co więcej, w sprawie będącej podstawą wniesienia rozpatrywanej skargi konstytucyjnej skutkowało on funkcjonalną reinterpretacją regulacji podatkowej na niekorzyść skarżącej.”</p> <p>Obecnie wysokowartościowe urządzenia i instalacje wytwarzane w fabrykach w ramach procesu przemysłowego nie są opodatkowane podatkiem od nieruchomości, gdyż nie są wznoszone w ramach procesu budowlanego przewidzianego Prawem budowlanym, nie wydaje się na ich produkcję pozwolenia na budowę, ani też nadzór budowlany nie bada ich pod względem wydawania pozwoleń na użytkowanie. Dotyczy to w szczególności urządzeń rozdzielczych i przesyłowych takich jak: transformatory, autotransformatory, dławiki, wyłączniki, urządzenia rozdzielcze i rozdzielnie GIS, baterie akumulatorów, tyrystory, odłączniki, przełączniki, komputery przemysłowe, elektroniczne urządzenia pomiarowe, routery, serwery, urządzenia sterujące siecią elektroenergetyczną. Podejście takie wynika z licznych wyroków Naczelnego sądu Administracyjnego, na przykład: z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie III FSK 4053/21, z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie III FSK 945/23, z dnia 24 stycznia 2024 r. w sprawach III FSK 3519/21, III FSK 3591/21 oraz III FSK 919/22, z dnia 13 grudnia 2022 w sprawach III FSK 1360/21 oraz III FSK 1127/21, z dnia 6 grudnia 2022 r. w sprawie III FSK 3520/21 oraz, pośrednio, z uchwały NSA z 10 października 2022 r. w sprawie III FPS 2/22. Przywrócenie kryterium „całości techniczno-użytkowej” spowoduje otwarcie podobnych sporów w przyszłości. Ponadto zmiany w kształcie zaproponowanym w Projekcie spowodują, że większość przedsiębiorstw z branży przesyłowej i dystrybucyjnej (gazowej, energetycznej) oraz przedsiębiorstw przemysłowych posiadających powyższe urządzenia będzie zobligowana do raportowania do gmin globalnie znacznie większych ilości obiektów podlegających opodatkowaniu oraz kwot podatku od nieruchomości. Wzrost jest szacowany nawet na ponad 50% w stosunku do obecnych obciążeń dla przedsiębiorstw przesyłowych i dystrybucyjnych, co może skutkować wzrostem cen i stawek opłat w taryfach za usługi tych przedsiębiorstw.</p>	
--	--	---	--

			<p>Przedstawiona przez nas wersja definicji budowli w art. 1a ust 1 pkt 2 lit. a) UPOL doprecyzowuje, że urządzenia i instalacje podlegają opodatkowaniu w zakresie ich części budowlanych. Jest to zachowanie obecnego status quo co do zakresu opodatkowania urządzeń rozdzielczych i innych urządzeń umiejscowionych na fundamentach i konstrukcjach wsporczych takich jak transformatory, autotransformatory, dławiki, wyłączniki, urządzenia rozdzielcze i rozdzielnie GIS, baterie akumulatorów, tyrystory, odłączniki, przełączniki. Obecnie wartość tych fundamentów i konstrukcji wsporczych podlega opodatkowaniu. Natomiast wartość urządzeń na nich posadowionych nie. Dlatego zaproponowana wersja definicji budowli w art. 1a ust 1 pkt 2 lit. a) zakładająca brak odwołania do Prawa budowlanego jest zbyt szeroka.</p> <p>Proponujemy też dodanie definicji „części budowlanych” – wyrażenia, które pojawia się kilkakrotnie w proponowanych przepisach. Zaproponowana definicja wymienia jako „części budowlane” konstrukcje wsporcze i fundamenty do których wymagane są „roboty ziemne”. Odwołanie się do wykonania „robót ziemnych” jest właściwym kryterium, gdyż pozwala stwierdzić, czy dany obiekt wymagał naruszenia gruntu w celu posadowienia. Proponujemy zatem umieszczenie w art. 1a ust 1 pkt 2b definicji „części budowlanych” zamiast definicji „całości techniczno-użytkowej”. Ponadto proponujemy dodanie w art. 1a ust 1 pkt 2d definicji „robót ziemnych”.</p> <p>Wydaje się że zakres przedmiotowy użytych w proponowanym w art. 1a nowelizacji UPOL definicji wymaga ponownej weryfikacji, na przykład w definicji budowli w pkt 2 lit. c) wymieniono części budowlane elektrowni wiatrowych i lądowych, natomiast pozostawiono bez zaadresowania problematykę elektrowni węglowych, gazowych, wodnych i elektrociepłowni.</p> <p>Poza tym wątpliwości interpretacyjne może budzić potrzeba użycia sformułowania: „obiekt budowlany” skoro opodatkowaniu ma podlegać albo budynek albo budowla.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	
--	--	--	---	--

		<p>Art. 2. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 1a:</p> <p>a) w ust. 1:</p> <p>– pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:</p> <p>„1) budynek – obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wykonany z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy;”;</p> <p>2) budowla:</p> <p>a) obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową, a także instalacje i urządzenia w zakresie ich części budowlanych,</p> <p>b) części budowlane urządzeń nie stanowiących części budowli, o których mowa w lit. a i instalacji wolnostojących,</p> <p>c) części budowlane elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych,</p> <p>d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń,</p> <p>e) przyłącza do obiektu budowlanego</p> <p>– wykonane z użyciem wyrobów budowlanych;”;</p> <p>– po pkt 2 dodaje się pkt 2a–2c w brzmieniu:</p> <p>„2a) obiekt budowlany – budynek lub budowla;</p> <p>2b) całość techniczno-użytkowa – zespół elementów, które są niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego, powiązanych ze sobą w taki sposób, że żaden z nich nie może zrealizować tego celu samodzielnie, a brak któregośkolwiek z tych elementów uniemożliwia jego realizację</p> <p>części budowlane – fundamenty i konstrukcje wsporcze, których posadowienie wymaga wykonania robót ziemnych;</p> <p>2c) trwałe związanie z gruntem – takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które zapewnia mu stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom</p>	
--	--	---	--

			<p>zewnątrznym, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce;</p> <p>2d) roboty ziemne – roboty budowlane polegające na wydobywaniu gruntu naturalnego (ziemi), jego przemieszczaniu, nadawaniu mu kształtu lub całkowitym usuwaniu podejmowane w celu trwałego związania z gruntem obiektu budowlanego;”</p>	
135.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	<p>1. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>2. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p>	<p>W pkt a) zdefiniowano jako budowle „obiekty wymienione w załączniku nr 4 do ustawy, a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową wykonane z użyciem wyrobów budowlanych”. Przed wszystkim podkreślenia wymaga, że użyte w tym fragmencie określenie „całość techniczno-użytkowa”, budzi niezrozumienie intencji projektodawcy, który w uzasadnieniu wskazał na niezbedność rozwiania wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Pomijając przytaczanie wszystkich argumentów i orzeczeń, które nadal są aktualne jeśli chodzi o niefortunność tego określenia, zwracamy uwagę, że użycie go na gruncie przepisów podatkowych ma jeszcze większą doniosłość i stanowić będzie „nieostre” kryterium dla ustalenia przedmiotu opodatkowania. Nie ulega wątpliwości, że to zabieg niedopuszczalny tym bardziej, że z punktu widzenia obowiązku podatkowego znaczenia nie powinien mieć fakt funkcjonalnego powiązania zespołu obiektów, ile ocena, czy poszczególne elementy takiego ciągu produkcyjnego stanowią jeden przedmiot materialny i samoistny pod względem technicznym. Związek funkcjonalny, a o takim mówimy chcąc stosować w praktyce określenie „całość techniczno-użytkowa”, nie może mieć znaczenia dla istnienia powinności podatkowych. W przypadku złożonych konstrukcji decydować winien fakt złożenia się wszystkich elementów na jedną rzecz, samoistną (dlatego w naszej propozycji definicja „obiekt budowlany” musi wskazywać na samoistność całej konstrukcji typu „budynek” lub „budowla”). Problematyczność tej konstrukcji prawnej, wyraźnie się rysuje gdy spojrzymy na obiekt budowlany w kontekście powiązanych ze sobą instalacji i sieci należących do różnych podmiotów oraz urządzeń przyłączonych do nich. Skutki przyłączenia do sieci urządzeń, narażają na konieczność ustalania stopnia związania z instalacją a tym samym stwarza to pole do różnorodnych, niekoniecznie spójnych interpretacji, tym bardziej że większość</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>urządzeń - ze względu na brak trwałego związania z siecią czy instalacją – stanowi odrębne rzeczy ruchome, a często stanowią mienie odrębnego przedsiębiorstwa.</p> <p>Niejasnym jest również z interpretacyjnego punktu widzenia powiązanie pkt a) z zastosowanym in fine definicji zwrotem „wykonane z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Czy zamiarem projektodawcy było dookreślenie, że jedynie obiekty, instalacje i urządzenia wykonane z użyciem wyrobów budowlanych podlegają opodatkowaniu? Jeśli tak, to niejasnym jest jakie instalacje wykonane z użyciem wyrobów budowlanych i jakie urządzenia wykonane z użyciem tych wyrobów, projektodawca miał na myśli.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>budowla - obiekt budowlany trwale związany z gruntem, wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy.</p>	
136.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	<p>1. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p> <p>2. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>3. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu</p>	<p>Proponujemy doprecyzowanie przepisów w sposób jednoznacznie wyznaczający granice między budynkiem i budowlą. W zakresie uzasadnienia naszej propozycji odwołujemy się do uzasadnienia podanego w pozostałych uwagach.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>budynek - obiekt budowlany, wraz z instalacjami stanowiącymi jego integralną część, zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych, który jest trwale związany z gruntem, posiadający fundamenty, ustrój nośny (konstrukcję) w postaci murów, słupów lub innych rozwiązań technicznych oraz dach, którego bryła wydzielona jest z przestrzeni za pomocą zewnętrznych przegród budowlanych (ścian), a ponadto który z racji wielkości i rozwiązań konstrukcyjno-architektonicznych umożliwia wstęp i przebywanie wewnątrz niego ludzi w sposób trwały lub czasowy.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
137.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim	1. OPERATOR Gazociągów	Zmiana pojęcia „wykonania z użyciem wyrobów budowlanych” na „wzniesienie z użyciem wyrobów budowlanych”.	Uwaga częściowo uwzględniona.

	dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A 2. Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności	<p>Zmiana ta zapewni jasność interpretacyjną dla uznania obiektów za budynki i budowle, gdyż koresponduje z treścią dotychczas obowiązujących przepisów. Użycie określenia „wzniesienie” pozwoli na zachowanie spójności pojęciowej w ramach aktu prawnego.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„budynek – obiekt (...), wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych” oraz „budowla (...) – wzniesione z użyciem wyrobów budowlanych”</p>	
138.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>Powrót do obecnej koncepcji budynku i budowli, jako obiektu wzniesionego (a nie wykonanego) z użyciem wyrobów budowlanych</p> <p>Zmiana ta zapewni jasność interpretacyjną dla uznania obiektów za budynki i budowle, gdyż koresponduje z treścią dotychczas obowiązujących przepisów. Użycie określenia „wzniesienie” pozwoli na zachowanie spójności pojęciowej w ramach aktu prawnego.</p> <p>Na str. 13 Uzasadnienia do projektu ustawy wskazuje się cztery cele wprowadzanych zmian, wśród których jako pierwszy (!) wskazane jest: „<i>dążenie do zachowania, w jak największym stopniu, fiskalnego status quo</i>”. Tymczasem sam projektodawca na str. 10 Uzasadnienia przyznaje, że „<i>pojęcie „wykonanie” jest pojęciem szerszym od „wzniesienia”, co umożliwi objęcie przypadków, w których obiekt lub jego części zostały wykonane w innym miejscu niż docelowa lokalizacja</i>”.</p> <p>Przyjęcie przepisu w proponowanym brzmieniu umożliwiłoby objęcie opodatkowaniem urządzeń dotąd niepodlegających opodatkowaniu, czyli urządzeń wyprodukowanych w fabryce i przewiezionych jedynie na miejsce jego posadowienia, jak np. automaty paczkowe, ładowarki do samochodów elektrycznych, odkurzacze na stacjach paliw, itp. Byłoby to wprost sprzeczne z jasno zadeklarowanym celem ustawodawcy o zachowaniu fiskalnego <i>status quo</i>, stąd wnosimy o odstąpienie od tego rozwiązania i pozostanie przy przesłance „wzniesienia” z użyciem wyrobów budowlanych.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„budynek – obiekt (...), wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych” oraz „budowla - niebędące budynkami objekty (...) –wzniesione z użyciem wyrobów budowlanych”</p>	
139.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	<p>1. Pracodawcy RP. Konfederacja Lewiatan</p> <p>2. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie</p> <p>3. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>4. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce</p> <p>5. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne</p> <p>6. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>7. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p> <p>8. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o.</p>	<p>Projekt przewiduje wprowadzenie do definicji budowli i budynku przesłanki, że powinny być one „wykonane z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisów (art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane) obiekt budowlany musi być wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.</p> <p>Zaproponowana zmiana prowadzi do znacznego rozszerzenia zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu: „Dotychczasowa przesłanka, jaką musi spełniać obiekt budowlany, tj. wzniesienie z użyciem wyrobów budowlanych, została zmieniona na wykonanie z użyciem wyrobów budowlanych. Pojęcie „wykonanie” jest pojęciem szerszym od „wzniesienia”, co umożliwi objęcie przypadków, w których obiekt lub jego części zostały wykonane w innym miejscu niż docelowa lokalizacja.”</p> <p>Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości w obecnym stanie prawnym podlegają objekty budowlane, tj. objekty wzniesione z użyciem wyrobów budowlanych, powstałe w wyniku procesu budowlanego.</p> <p>Przed wszystkim należy odnieść się do proponowanej zamiany pojęcia „wzniesiony” na „wykonany” z użyciem wyrobów budowlanych.</p> <p>Dotychczasowe rozumienie kryterium „wzniesienia” — oznaczało, że obiekt budowlany musi powstać w procesie budowlanym. Interpretacja ww. pojęcia znajdowała uzasadnienie w wykładni językowej, gdzie słowo „wzniesić” - „wznosić”, oznacza:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Unieść w górę, umieścić coś wyżej; 2. wybudować coś dużego, wysokiego; 3. spowodować uniesienie się czegoś w powietrze. <p>Zaproponowana zmiana, zrywa z zasadą opodatkowania obiektów budowlanych w rozumieniu prawa budowlanego i rozszerza to pojęcie również na objekty, które nie powstały w procesie budowlanym. Wręcz przeciwnie, opodatkowaniu miałyby</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

			<p>podlegać obiekty wykonane z elementów prefabrykowanych, powstałych w procesie przemysłowym i jedynie ustawione w miejscu docelowym.</p> <p>Zaproponowana zmiana „wzniesiony” a „wykonany/!” jest sprzeczne z określonym celem projektu, jakim jest zachowanie fiskalnego status quo. Dotychczasowa praktyka ukształtowana w oparciu o nowelizację przepisów prawa budowlanego z 28 czerwca 2015 r. negatywnie wypowiadała się o możliwości opodatkowania urządzeń technicznych, które powstały w procesie przemysłowym. W takim przypadku, organy podatkowe oraz sądy administracyjne często przychyliły się do stanowiska podatników, że opodatkowaniu podlega wyłącznie część budowlana (fundament), a samo urządzenie nie było objęte przedmiotem opodatkowania. W celu zachowania status quo przepisy powinny jednoznacznie wskazywać, że przedmiotem opodatkowania są wyłącznie obiekty budowlane powstałe w procesie budowlanym. W przeciwnym wypadku dojdzie do znacznego zwiększenia obciążeń podatkowych po stronie podatnika.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„Budynek: obiekt wzniesiony w procesie budowlanym, (...)”</p> <p>„Budowla: wzniesione w procesie budowlanym: a) (...) b) (...)”</p>	
140.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki	<p>W zaproponowanym brzmieniu definicji budowli i budynku wskazano, że budowla/budynek jest „wykonana(y) z użyciem wyrobów budowlanych”. Pojęcie „wykonanie” jest pojęciem szerszym od „wzniesienia”, co umożliwi objęcie przypadków, w których obiekt lub jego części zostały wykonane w innym miejscu niż docelowa lokalizacja.</p> <p>Brak konieczności wznoszenia budowli i budynków w procesie budowlanym i zastąpienie go przesłanką „wykonania z użyciem wyrobów budowlanych” oznaczać może rozciągnięcie zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości na urządzenia w pełni prefabrykowane, których powstanie na żadnym etapie nie</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>więzało się z procesem budowlanym. Pojęcie „wyróbów budowlanych” nie zostało bowiem zdefiniowane i może być interpretowane bardzo szeroko (obecnie w orzecznictwie przyjmuje się, że wyrobem budowlanym może być w zasadzie dowolny materiał).</p> <p>Na szeroki zakres definicyjny wyrobów budowlanych wskazuje także Główny Urząd Nadzoru Budowlanego. Zgodnie z jego wyjaśnieniami wyrobem budowlanym może być każdy produkt, który spełnia kryteria wskazane w definicji „wyrobu budowlanego” – jest wyrobem budowlanym w rozumieniu przepisów o wyrobach budowlanych. A w myśl tej definicji – „wyrób budowlany” oznacza każdy wyrób lub zestaw, który jednocześnie spełnia następujące kryteria:</p> <ul style="list-style-type: none">• został wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, <p>właściwości tego wyrobu wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych (przedstawionych w załączniku I do rozporządzenia (UE) Nr 305/2011) (1).</p> <p>Przypomnieć należy, iż podstawowy problem konstytucyjny zidentyfikowany przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 4 lipca 2023 roku (sygn. akt SK 14/21) dotyczył określenia przedmiotu opodatkowania na podstawie kryteriów niewyrażonych wprost przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.</p> <p>Użycie w definicji budowli i budynku sformułowania „wzniesiona(y) w procesie budowlanym” byłoby bardziej precyzyjne i spójne z dotychczasową praktyką, bowiem nie jest sporne, iż obiekty budowlane (budowle i budynki) powstają w procesie budowlanym. Kryterium odróżniającym, czy dany obiekt budowlany polega czy nie opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie powinno być to, czy obiekt został wykonany z użyciem wyrobów budowlanych a to, czy w miejscu lokalizacji obiektu dochodzi do jego wzniesienia zgodnie z przepisami regulującymi proces budowlany.</p> <p>Dodatkowo, proponujemy, aby zmienić definicję budowli w taki sposób, aby jasno z niej wynikało, że budowla nie może być jednocześnie budynkiem (analogicznie do obecnie obowiązujących przepisów). Brak wyraźnego wskazania jak powyżej, może</p>	
--	--	--	--

			<p>prorowadzić do ryzyka podwójnego opodatkowania tych samych obiektów (raz jako budynku a drugi raz jako budowli).</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Propozycja I – zmiana definicji budowli i budynku, tj. odpowiednio art. 1a ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy zmienianej:</p> <p><i>„2) Budowla (...), obiekt nie będący budynkiem (...):</i></p> <p><i>a)</i></p> <p><i>b)</i></p> <p><i>c)</i></p> <p><i>d)</i></p> <p><i>e)</i></p> <p>-wzniesione z użyciem wyrobów budowlanych w toku procesu budowlanego regulowanego przepisami ustawy Prawo budowlane”</p> <p><i>„1) Budynek - obiekt wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych w toku procesu budowlanego regulowanego przepisami ustawy Prawo budowlane, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu wymienionego w poz. 1–6 załącznika nr 4 do ustawy”</i></p>	
141.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki	<p>W nawiązaniu do propozycji zmian wskazanej powyżej, postuluje się ponadto dodanie autonomicznej definicji „wyrobów budowlanych” w celu eliminacji wątpliwości związanych z prawidłowym określeniem obiektów stanowiących budowlę a co za tym idzie, zakresu obowiązku podatkowego.</p> <p>Brak zdefiniowania pojęcia „wyrobów budowlanych” skutkuje koniecznością odwoływania się do językowego rozumienia tego pojęcia lub odwoływania się do</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>innych, poza-podatkowych aktów prawnych, co budzi sprzeczność natury konstytucyjnej (wyrok TK z dnia 4 lipca 2023 r., sygn. SK 14/21). W tym celu postulujemy wprowadzenie autonomicznej definicji wyrobów budowlanych wzorcowanej na definicji zawartej w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady(UE) Nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wprowadzenie definicji wyrobu budowlanego: dodanie do art. 1a ust. 1 pkt 2e ustawy zmienianej:</p> <p><i>„2e. wyrób budowlany - każdy wyrób lub zestaw wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w celu trwałego wbudowania w obiektach budowlanych lub ich częściach, którego właściwości wpływają na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących obiektów budowlanych”</i></p>	
142.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Związek Regionalnych Portów Lotniczych	<p>Projekt przewiduje wprowadzenie do definicji budowli i budynku przesłanki, że powinny być one „wykonane z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisów (art. 3 pkt 1 ustawy prawo budowlane) obiekt budowlany musi być wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.</p> <p>Zaproponowana zmiana prowadzi do znacznego rozszerzenia zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu: „Dotychczasowa przesłanka, jaką musi spełniać obiekt budowlany, tj. wzniesienie z użyciem wyrobów budowlanych, została zmieniona na wykonanie z użyciem wyrobów budowlanych. Pojęcie „wykonanie” jest pojęciem szerszym od „wzniesienia”, co umożliwi objęcie przypadków, w których obiekt lub jego części zostały wykonane w innym miejscu niż docelowa lokalizacja.”</p> <p>Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości w obecnym stanie prawnym podlegają obiekty budowlane, tj. obiekty wzniesione z użyciem wyrobów budowlanych.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>W pierwszej kolejności należy odnieść się do proponowanej zamiany pojęcia „wzniesiony” na „wykonany” z użyciem wyrobów budowlanych.</p> <p>Dotychczasowe rozumienie kryterium „wzniesienia” – oznaczało, że obiekt budowlany musi powstać w procesie budowlanym. Interpretacja ww. pojęcia znajdowała uzasadnienie w wykładni językowej, gdzie słowo „wznieść” - „wznosić”, oznacza:</p> <ol style="list-style-type: none">1. unieść w górę, umieścić coś wyżej;2. wybudować coś dużego, wysokiego;3. spowodować uniesienie się czegoś w powietrze. <p>Zaproponowana zmiana, zrywa z zasadą opodatkowania obiektów budowlanych w rozumieniu prawa budowlanego i rozszerza to pojęcie również na objekty, które nie powstały w procesie budowlanym. Opodatkowaniu zgodnie z proponowaną zmianą miałyby podlegać objekty wykonane z elementów prefabrykowanych, powstałych w procesie przemysłowym i jedynie ustawione w miejscu docelowym.</p> <p>Jest to znaczące rozszerzenie przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Dotychczas sądy administracyjne uznawały, że urządzenia techniczne wytworzone w procesie przemysłowym co do zasady nie podlegają opodatkowaniu jako budowle, gdyż kluczowe było prowadzenie procesu budowlanego np.:</p> <ul style="list-style-type: none">• prefabrykowane zbiorniki (wyrok WSA w Gliwicach z 22 kwietnia 2024 r. sygn. I SA/GI 78/24);• stacje tankowania (wyrok WSA w Gdańsku z 17 października 2023 r. sygn. I SA/Gd 550/23);• stacje i punkty redukcyjno-pomiarowe (wyrok NSA z 21 listopada 2019 r. sygn. II FSK 3861/17 oraz wyrok WSA we Wrocławiu z 8 lipca 2020 r. sygn. I SA/Wr 100/20);• elektrofiltry (wyrok WSA w Poznaniu z 28 marca 2024 r., sygn. I SA/Po 85/24). <p>Zaproponowana zmiana „wzniesiony” na „wykonany” jest sprzeczne z określonym celem projektu, jakim jest zachowanie fiskalnego <i>status quo</i>.</p>	
--	--	---	--

			<p>Dotychczasowa praktyka ukształtowana w oparciu o nowelizację przepisów prawa budowlanego obowiązującą od 28 czerwca 2015 r. ostrożnie podchodziła do kwestii opodatkowania urządzeń technicznych, które powstały w procesie przemysłowym. W takim przypadku, organy podatkowe oraz sądy administracyjne często przychyliły się do stanowiska podatników, że opodatkowaniu podlega wyłącznie część budowlana (fundament), a samo urządzenie nie było objęte przedmiotem opodatkowania. W celu zachowania status quo przepisy powinny jednoznacznie wskazywać, że przedmiotem opodatkowania są wyłącznie obiekty budowlane wzniesione w procesie budowlanym. W przeciwnym wypadku dojdzie do znacznego zwiększenia obciążeń podatkowych po stronie podatnika.</p> <p>Następnie należy wskazać, że pojęcie „wzrostów budowlanych” nie posiada definicji legalnej na gruncie UPOL oraz UPB i jest rozumiane bardzo szeroko, w oparciu o wykorzystywaną pomocniczo definicję zawartą w ustawie z 16 kwietnia 2004 r. o wzrostach budowlanych i odsyłającą do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r.</p> <p>Przepisy te definiują wzrosty budowlane w sposób nieprecyzyjny, nie spełniający wymogów stanowienia prawa podatkowego. Jednocześnie odesłanie do innego aktu prawnego (nie będącego przepisem prawa podatkowego) w celu interpretacji pojęcia „wzrostów budowlanych”, nie wyeliminują wątpliwości interpretacyjnych co do przepisów podatkowych. Podatnicy, organy podatkowe oraz sądy administracyjne ponownie musiałyby sięgać do innego aktu prawnego w celu zinterpretowania podstawowego pojęcia, niezbędnego do określenia przedmiotu opodatkowania.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„Budynek: obiekt wzniesiony w procesie budowlanym, (...).”</p> <p>„Budowla: wzniesione w procesie budowlanym, niestanowiące budynków lub ich części:</p> <p>a) (...)</p>	
--	--	--	--	--

			(....)”	
143.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	<p>Intencją projektodawcy miało być rozwiązanie sporów z obszaru „budowla czy budynek”. Względnie klarowne jest wskazanie, że pierwszeństwo definicji budynku dotyczy obiektów kompleksowych (punkty 16 nowego załącznika). Co natomiast w pozostałych przypadkach? Czy intencją miało być wprowadzenie w tym zakresie pierwszeństwa definicji budowli? Jeśli tak, to prowadzi to do absurdalnych sytuacji. Przykładowo, nastawnie kolejowe znajdują się na ogół w typowych budynkach, np. budynkach dworcowych. To oznaczałoby konieczność opodatkowania budynków dworców lub innych oczywistych budynków kolejowych jak budowli. Podobny przykład może dotyczyć budynków portowych. W związku z tym wydaje się, że w efekcie proponowanych przepisów nie można mówić o pierwszeństwie budowli i każdy przypadek należy rozpatrywać odrębnie. Tyle że taki wniosek nie jest zgodny z założeniami i daje podstawy do licznych sporów.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Proponujemy zmianę definicji budynku na następującą:</p> <p><i>budynek – obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, <u>wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych</u>, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, również w przypadku gdy jest on częścią obiektu <u>wymienionego w załączniku nr 4 do ustawy</u>”;</i></p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
144.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	1. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji 2. Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A 3. Polska Izba Informatyki i	<p>Przywrócenie do definicji budynku oraz budowli przesłanki „wzniesienia z użyciem wyrobów budowlanych” i odejście od przesłanki „wykonania z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Wzniesienie z użyciem wyrobów budowlanych jest pojęciem dużo bardziej czytelnym i jasnym dla adresatów prawa, ponieważ aby było ono stosowane, musi mu towarzyszyć proces budowlany - który jest dość łatwo identyfikowalny dla przedsiębiorców. Poprzez to, dość łatwo można ustalić, czy doszło do wzniesienia obiektu z użyciem wyrobów budowlanych, a zatem definicja ta ma wyższą wartość praktyczną.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		Telekomunikacji	Poza tym, w ocenie zgłaszającego, zmiana tej przesłanki wpłynie na reklasyfikację tak wielu obiektów, że zmiana ta powinna zostać odroczone w czasie albo nie wdrażana.	
145.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 upol	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	Zdefiniowanie pojęcia „wyrobów budowlanych”. Według zgłaszającego warto byłoby doprecyzować, do jakiej kategorii normatywnej mają się odnosić „wyroby budowlane” dla potrzeb podatku od nieruchomości. Zgłaszający nie ma obecnie pewności, czy ustawodawca obejmuje ww. kategorią wyroby budowlane zdefiniowane w innych aktach prawnych (pozapodatkowych), tudzież odnosi się do potocznego rozumienia tego pojęcia. W konsekwencji, zgłaszający ma wątpliwość, jak traktować niektóre rodzaje materiałów budowlanych (tj. czy mieszczą się w pojęciu „wyrobów budowlanych” do których referuje projektodawca”).	Uwaga częściowo uwzględniona.
146.	Art. 2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2a-2c upol	Konfederacja Lewiatan	W obecnym kształcie tego przepisu brakuje wielu kluczowych definicji, pozwalających na realizację postulatu autonomizacji prawa podatkowego. W obecnej treści, projekt posługuje się pojęciami takimi, jak: <ul style="list-style-type: none"> • Wyroby budowlane, • Przegrody budowlane, • Wytworzenie z użyciem wyrobów budowlanych. Dlatego pożądane jest zdefiniowanie tych kluczowych pojęć, które mają wpływ na określenie i klasyfikację przedmiotu opodatkowania. W tym zakresie możliwe jest formułowanie definicji autonomizacyjnych, czerpiących z dorobku orzecznictwa podatkowego oraz doktryny, odnoszących się również do wiedzy domenowej z zakresu budownictwa lub stworzenie znów odwołania do UPB. To drugie rozwiązanie jednak wydaje się pozbawione uzasadnienia przez wzgląd na powtórzenie w tej sytuacji błędu, który doprowadził do uznania dotychczasowej definicji budowli za niekonstytucyjną.	Uwaga częściowo uwzględniona.
147.	Art. 2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim	1. Polska Fundacja Gazów Technicznych	Patrz uwagi nr 4-5 powyżej. (uwaga 4 tj. uwaga ogólna SPW dot. potrzeby dalszych prac nad projektem; uwaga 5 – tj. uwaga SPW zawierająca propozycję def. budynku - przypis własny MF) Dodatkowo wspomnieć należy, że definicja bazuje na technicznym rozumieniu pojęcia „obiekt budowlany” znanego również przepisom	Propozycja częściowo uwzględniona.

	dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2a upol	2. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 3. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu 4. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	<p>europejskim i nie ulega wątpliwości, że spełnia wymóg autonomicznej definicji na gruncie prawa polskiego.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>obiekt budowlany - oznacza wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samodzielnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną</p>	
148.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2a upol	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>Proponujemy przyjęcie definicji obiektu budowlanego w brzmieniu: „budynek lub budowla wykonane, zamontowane lub posadowione w określonym miejscu”.</p> <p>Zabieg ten pozwoli uniknąć sporów co do tego, że obiekt budowlany musi powstać tylko i wyłącznie w procesie budowlanym w konkretnym miejscu / docelowej lokalizacji, pozwoli to wyeliminować wątpliwości czy obiekty budowlane wykonane w całości poza miejscem ich ostatecznego posadowienia (prefabrykowane) i jedynie montowane na gruncie stanowią przedmiot opodatkowania.</p>	Propozycja częściowo uwzględniona.
149.	Art. 2 pkt 1 tiret pierwsze i drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 2b upol	1. ALTO Tax sp. z o.o. 2. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. 3. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji 4. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>Wprowadzenie przesłanki całości techniczno-użytkowej do definicji budowli należy uznać za błędne. Sprzeciw budzi pośredni częściowy powrót do definicji obiektu budowlanego z Prawa budowlanego uchylonej w połowie 2015 roku.</p> <p>Dla przypomnienia do połowy 2015 roku budowlą był obiekt budowlany tworzący całość techniczno-użytkową z instalacjami i urządzeniami. To w praktyce powodowało liczne spory interpretacyjne między po pierwsze podatnikami a organami podatkowymi, a także wielką niejednorodność orzecznictwa. W konsekwencji powyższego, majątek podatników rozlokowany na obszarze wielu gmin w Polsce, mógł być różnie opodatkowany. Sięgnięcie obecnie ponownie do tamtej przesłanki może spowodować pośrednie bazowanie na Prawie budowlanym i to w uchylonej wersji (czego TK zakazał wyrokiem z 4 lipca 2023 r., sygn. SK 14/21). To nie zrealizuje w pełni postulatów autonomiczności podatkowej definicji budowli.</p>	Uwaga uwzględniona.

		<p>5. Polska Izba Paliw Płynnych 6. Szczyrkowski Ośrodek Narciarski S.A. 7. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego 8. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 9. Krajowa Izba Doradców Podatkowych</p> <p>0. Brytyjsko – Polska Izba Handlowa 11. Stowarzyszenie Producentów Silikatów „Białe murowanie”</p>	<p>Powrót do przesłanki całości techniczno-użytkowej jest działaniem niewłaściwym także biorąc pod uwagę konstrukcję tej definicji. Bazuje ona na ogólnikowych pojęciach, jak „niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego”, „powiązanych ze sobą w taki sposób, że żaden z nich nie może zrealizować tego celu samodzielnie”. Taka definicja nie spełnia postulatu dostatecznej określoności norm prawno podatkowych.</p> <p>Pytania, jakie będą pojawiać się na tym tle dotyczyć będą z pewnością zakresu pojęcia „realizacji określonego celu gospodarczego”. Czy ma to znaczyć główny przedmiot działalności danego podatnika? Czy może należy zejść na poziom szczegółu – jaki cel przyświeca konkretnemu obiektowi? Przecież dla przykładu przedsiębiorca energetyczny (przesyłowy) realizuje przesył energii elektrycznej. Czy to oznacza, że cały jego majątek powinien być opodatkowany jako całość techniczno-użytkowa sieci elektroenergetycznej z instalacjami i urządzeniami?</p> <p>Takie ujęcie przesłanki dot. przedmiotu opodatkowania w żaden sposób nie realizuje postulatu zdefiniowania przedmiotu opodatkowania w sposób precyzyjny i niebudzący wątpliwości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Usunięcie definicji i przesłanki.</p>	
150.	<p>Art. 2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt 2b upol</p> <p>(definicja „obiekty liniowego” w miejsce obecnej definicji)</p>	<p>Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej</p>	<p>Wprowadzenie definicji „obiekty liniowego” na potrzeby doprecyzowania przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości w przypadku poszczególnych typów sieci oraz rurociągów wymienionych w załączniku nr 4 do ustawy</p> <p>Samo usunięcie przesłanki „całości-techniczno-użytkowej” nie jest wystarczające z uwagi na to, że w załączniku nr 4 nadal znajdują się określone kategorie obiektów złożonych, co do których mogłyby powstać określone wątpliwości interpretacyjne (np. wciąż można by prowadzić spory co wchodzi do zakresu pojęciowego definicji „sieć elektroenergetyczna”).</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona.</p>

	„całości techniczno-użytkowej”)		<p>Wątpliwości te mogłyby zostać wyeliminowane poprzez dodanie definicji „obiekty liniowe” do przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz modyfikację poszczególnych pozycji (poz. 11 i 12) z załącznika nr 4 w sposób przedstawiony w tabeli. Powodowałyby to opodatkowanie podatkiem od nieruchomości zasadniczo obiektów liniowych w obrębie sieci (tj. zasadniczo samych kabli) i jednocześnie wyeliminowałyby opodatkowanie urządzeń towarzyszących, które powoduje najwięcej wątpliwości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>(...)</p> <p>2b) obiekt liniowy - należy przez to rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość</p> <p>(...)</p>							
151.	poz. 11 i 12	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	<p>Modyfikacja załącznika nr 4 w poz. 11 i 12 poprzez doprecyzowanie, że budowlą są „obiekty liniowe” wodociągów (...) albo „obiekty liniowe” poszczególnych sieci.</p> <p>Uzasadnienie j.w.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>WYKAZ OBIEKTÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART.1A UST.1 PKT 2 LIT. A USTAWY</i></p> <table border="1" data-bbox="817 1045 1211 1334"> <thead> <tr> <th>Poz.</th> <th>Obiekt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(...)</td> <td>(...)</td> </tr> <tr> <td>11.</td> <td>Obiekty liniowe wchodzące w skład: wodociągów, gazociągów, ciepłociągów oraz rurociągów</td> </tr> </tbody> </table>	Poz.	Obiekt	(...)	(...)	11.	Obiekty liniowe wchodzące w skład: wodociągów, gazociągów, ciepłociągów oraz rurociągów	Propozycja nieuwzględniona.
Poz.	Obiekt									
(...)	(...)									
11.	Obiekty liniowe wchodzące w skład: wodociągów, gazociągów, ciepłociągów oraz rurociągów									

			<p>12. Obiekty liniowe wchodzące w skład sieci: <i>elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej, gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej, kanalizacyjnej oraz innej sieci uzbrojenia terenu, a także rurociąg przesyłowe</i></p>	
			(...)	(...)
152.	<p>Art. 2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt 2b upol</p> <p>(nowa definicja „obiekту liniowego”)</p> <p> oraz poz. 11 i 12 Załącznika</p>	<p>1. Sunly Asstes Sp. z o.o. 2. PIME</p>	<p>Załącznik nr 4 do proponowanej nowelizacji wskazuje następujące elementy jako oddzielne przedmioty opodatkowania: Pkt 12 „sieć: elektroenergetyczna, telekomunikacyjna, gazowa, ciepłownicza, wodociągowa, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu, rurociąg przesyłowy” Pkt 18 „linia i trakcja elektroenergetyczna” Pkt 27 „linia kablowa umieszczona bezpośrednio w ziemi lub nadziemna, z wyłączeniem kabli telekomunikacyjnych dowieszonych do już istniejącej linii kablowej nadziemnej” Pkt 28 „kanalizacja kablowa i kanał technologiczny, z wyłączeniem zainstalowanych w nich kabli oraz inny kanał, którego charakterystycznym parametrem jest długość” Żaden z powyższych elementów nie jest samodzielnie zdefiniowany (pisownia z małej litery), brak również do odniesienia do konkretnej jednostki redakcyjnej przepisów z innych dziedzin. W konsekwencji istnieje ryzyko, iż stosując wykładnię językową składniki te będą miały pokrywające się zakresy. Stąd propozycja dodania samoistnej dla potrzeb podatku od nieruchomości definicji obiektu liniowego. Dodatkowo z uwagi na pokrywające się zakresy proponujemy usunięcie pkt 12 poza elementem sieci telekomunikacyjnej, z uwagi na fakt, że pozostałe elementy wymienione są w pozostałych punktach</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona.</p>

			<p>- po pkt 2 dodaje się pkt 2a i 2b w brzmieniu: (...) 2b) obiekt liniowy - należy przez to rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość</p> <p>I konsekwentnie zmiany w załączniku:</p> <p>- w pkt 11 Załącznika:</p> <p>Obiekty liniowe wchodzące w skład: wodociągów, gazociągów, ciepłociągów oraz rurociągów</p> <p>w pkt 12 Załącznika:</p> <p>Obiekty liniowe wchodzące w skład sieci: elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej, gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej, kanalizacyjnej oraz innej sieci uzbrojenia terenu, a także rurociąg przesyłowe</p> <p>Alternatywnie wykreślenie pkt 12 niemal w całości: Obiekty liniowe wchodzące w skład sieci: telekomunikacyjnej,</p>	
153.	Art. 2 pkt 1a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt 2d upol	1. Konfederacja Lewiatan 2. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	<p>Proponujemy dodanie pkt 2d w brzmieniu: <i>„budowla wolnostojąca - budowla stanowiąca konstrukcyjnie samodzielną całość, której żaden z elementów nie jest konstrukcyjnie powiązany z innym obiektem budowlanym”.</i></p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Dodanie po pkt 2c nowego pkt 2d w brzmieniu: <i>„budowla wolnostojąca – budowla stanowiąca konstrukcyjnie samodzielną całość, której żaden z elementów nie jest konstrukcyjnie powiązany z innym obiektem budowlanym”.</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.

154.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze I drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a I pkt 2b upol	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. 2. Stowarzyszenie Papierników Polskich 3. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce 4. Stowarzyszenie Producentów Cementu 5. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie” 6. Sunly Asstes Sp. z o.o. 7. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej 8. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o. 9. Polska Izba Małej Energetyki Odnawialnej 10. Grupa Azoty Police, Kędzierzyn- 	<p>Projekt wprowadza definicję „całości techniczno-użytkowej”.</p> <p>Wprowadzenie przesłanki „całości techniczno-użytkowej” prowadzi do drastycznego rozszerzenia zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości poprzez rozciągnięcie pojęcia budowli na nieokreślony, otwarty katalog instalacji i urządzeń, którym można przypisać cechę „wspólnego z budowlą realizowania celu gospodarczego”.</p> <p>Ponadto zaproponowana w projekcie definicja „całości techniczno-użytkowej” odnosi się wyłącznie do kwestii użytkowych, zupełnie pomijając związek techniczny pomiędzy budowlą a instalacją/urządzeniem. W konsekwencji wprowadza przesłankę szerszą nawet niż krytykowana powszechnie przesłanka „całości techniczno-użytkowej” obowiązująca na gruncie prawa budowlanego przed 28 czerwca 2015 r.</p> <p>Jak wskazano w uchwale NSA z 10 października 2022 r., sygn. akt III FPS 2/22: „wyrażenie „całość techniczno-użytkowa” powinno być w taki sposób rozumiane, aby uwzględniać zarówno związek techniczny, jak i użytkowy pomiędzy poszczególnymi elementami tworzącymi dany obiekt budowlany będący budowlą”.</p> <p>“Projektowana koncepcja opiera się na uznaniu za budowlę w ujęciu podatkowym kompletnego obiektu, zdolnego do realizacji określonego celu gospodarczego. Przykładem są transformatory, urządzenia rozdzielcze oraz baterie akumulatorów, które mogą stanowić całość techniczno-użytkową wraz z siecią elektroenergetyczną realizującą określony cel, jakim jest m.in. przesył energii”.</p> <p>Naczelny Sąd Administracyjny wydał szereg wyroków, w których potwierdził, że urządzenia takie nie stanowią przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, np. wyroki z 27 marca 2017 r. sygn. II FSK 311/15, z 26 lutego 2014 r. sygn. II FSK 1468/12, z 15 kwietnia 2014 r. sygn. II FSK 1091/12 czy z 16 grudnia 2016 r. sygn. II FSK 3479/14. Zdecydowana większość podatników podatku od nieruchomości postępując w zgodzie z tą ugruntowaną linią orzecniczą nie opodatkowuje podatkiem od nieruchomości tego rodzaju urządzeń.</p>	Uwaga uwzględniona.
------	---	---	---	----------------------------

		<p>Koźle, Tarnów, Puławy</p> <p>11. Enea Nowa Energia sp. z o.o.</p> <p>12. Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki</p> <p>13. Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.</p> <p>14. Związek Regionalnych Portów Lotniczych</p> <p>15. Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p> <p>16. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>17. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p> <p>18.H+H Polska Sp. z o.o.</p>	<p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Wykreślenie przesłanki „całości techniczno-użytkowej” z definicji budowli oraz usunięcie definicji tego pojęcia z ustawy.</p>	
155.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol</p>	<p>1. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE)</p> <p>2. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE)</p>	<p>W przypadku nieuwzględnienia usunięcia pojęcia: „całości techniczno-użytkowej”, który jest dla branży postulatem priorytetowym, zwracamy uwagę na konieczność doprecyzowania definicji.</p> <p>Związek nie tylko użytkowy, ale i techniczny został wyjaśniony w uchwale NSA z dnia 10 października 2022r., sygn. III FPS 2/22 <i>Skład siedmiu sędziów aprobuje stanowisko judykatury, że przez tworzenie całości techniczno-użytkowej należy rozumieć</i></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

		<p>3. Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A. 4. H+H Polska Sp. z o.o. 5. Pracodawcy RP 6. PIME</p>	<p><i>połączenie poszczególnych elementów w taki sposób, aby zgodnie z wymogami techniki nadawały się one do określonego użytku. Jest to zatem zespół technologicznie powiązanych ze sobą elementów, służący określonym zadaniom. Nie można przy tym wykluczyć, że każdy z tych elementów może być samodzielnym obiektem, choć nie zawsze będzie mógł być samodzielnie wykorzystywany do określonego celu; budowla stanowić ma zaś całość techniczno-użytkową</i></p> <p>W celu ograniczenia wpływu tej zmiany na zakres opodatkowania, proponujemy także dopisanie konieczności trwałego powiązania elementów takiej całości (podobnie jak w przypadku trwałego związania z gruntem). Propozycja ta ma wykluczyć swobodę i dowolność przy identyfikacji obiektów, które realizują określony cel gospodarczy poprzez wprowadzenie jasnego kryterium o charakterze powiązania technicznego.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„2b) całość techniczno-użytkowa – zespół połączonych ze sobą elementów w sposób uniemożliwiający ich odłączenie bez uszkodzenia części odłączanej lub całości, które są niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego, powiązanych ze sobą w taki sposób, że żaden z nich zgodnie z wymogami techniki nie może zrealizować tego celu samodzielnie, a brak któregokolwiek z tych elementów uniemożliwia jego realizację;”</i></p> <p>Albo</p> <p>Alternatywnie zmiana definicji poprzez podkreślenie elementu powiązania fizycznego oraz podkreślenia również „wyrobów budowlanych”, tj. na: <i>całość techniczno-użytkowa</i> – <i>zespół elementów <u>stanowiących wyroby budowlane, powiązanych fizycznie</u>, które są niezbędne do realizacji określonego celu gospodarczego, powiązanych ze sobą w taki sposób, że żaden z nich nie może zrealizować tego celu samodzielnie, a brak któregokolwiek z tych elementów uniemożliwia jego realizację; (MDDP)</i></p>	
--	--	--	---	--

			<p><i>Albo</i> Dodanie wyłączenia: „z wyłączeniem instalacji i urządzeń dla których obiekt budowlany stanowi jedynie fundament lub znajdujących się wewnątrz obiektu/budynku oraz urządzeń, które można demontować i przenosić na inne obiekty” (POHiD)</p>	
156.	Art.2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	1. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 2. Polska Fundacja Gazów Technicznych 3. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu 4. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	<p>Przed wszystkim projekt zdaje się „nie widzieć” obiektów tymczasowych ani obiektów „przemijającego użytku”. Co więcej opierając się na wybranym orzecznictwie, projektodawca nie uwzględnia możliwości „cywilistycznego” podejścia w tym w szczególności do kwestii granic „związania z gruntem”.</p> <p>Jeśli na przykład na gruncie prawa cywilnego nawet budynek połączony z gruntem tylko do przemijającego użytku nie stanowi części składowej nieruchomości gruntowej i może być przedmiotem odrębnego obrotu to trudno zgodzić się z podejściem, które nakazuje objąć podatkiem od nieruchomości obiekty, urządzenia i instalacje połączone z innymi obiektami i instalacjami, jedynie do przemijającego użytku i to w okresie krótszym niż ich trwałość techniczna, często również przewidziane do przeniesienia w inne miejsce. W związku z powyższym proponujemy doprecyzowanie definicji.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>trwałe związanie z gruntem - związanie obiektu budowlanego z gruntem, które:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zapewnia mu stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce, oraz 2) uniemożliwia odłączenie obiektu budowlanego od gruntu bez uszkodzenia jego konstrukcji lub bez utraty jego funkcji gospodarczej 	Uwaga uwzględniona częściowo.
157.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	Urząd Miejski w Policach Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej	<p>Z proponowanej definicji trwałego związania z gruntem wynika, że jest to „takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które zapewnia mu stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce”.</p> <p>W projekcie ustawy brak jest definicji czynników zewnętrznych</p>	Uwaga częściowo uwzględniona

		im. Jerzego Regulskiego		
158.	Art.2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	<p>1. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>2. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce</p> <p>3. Związek Regionalnych Portów Lotniczych</p> <p>4. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o</p> <p>5. Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p> <p>6. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne</p> <p>7. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>8. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p> <p>9. Polskie Porty Lotnicze Spółka</p>	<p>Projekt wprowadza definicję „trwałego związku z gruntem”.</p> <p>Zaproponowana definicja jest bardzo szeroka i odwołuje się do koncepcji opierania się czynnikom zewnętrznym (atmosferycznym). Przedmiotowa definicja opiera się na jednej z wielu linii orzeczniczych dot. wykładni pojęcia „trwałego związku z gruntem”. Należy zauważyć, że jest to obecnie stanowisko nieaktualne i powszechnie krytykowane w judykaturze oraz doktrynie.</p> <p>NSA w uchwale z 29 września 2021 r., sygn. III FPS 1/21 zaproponował w jaki sposób należy interpretować przesłankę „trwałego związku z gruntem”, która zwraca szczególną uwagę na konieczność wykonania robót ziemnych, w celu dokonania rozbiórki i odłączenie obiektu budowlanego od podłoża. W aktualnym orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie akceptuje się stanowisko, że wyłącznie w sytuacji, gdy odłączenie obiektu budowlanego od podłoża, bez naruszenia jego dotychczasowej struktury i konstrukcji spełnia ww. przesłankę. W konsekwencji możliwość przeniesienia go w inne miejsce w tej samej postaci wyklucza spełnienie warunku trwałego związania z gruntem.</p> <p>Zaproponowana definicja rodzi ryzyko uznania za trwale związane z gruntem wielu obiektów nie mających jakiegokolwiek związku z nieruchomościami czy też obiektami budowlanymi, takich jak dźwigi, żurawie, kontenery itp. W konsekwencji przesłankę „trwałego związku z gruntem” mogą spełniać dowolne obiekty, których masa lub konstrukcja powodują, że nie przesuwają ich czynniki atmosferyczne.</p> <p>W orzecznictwie sądów administracyjnych odnaleźć można szereg wyroków niepodzielających takiego rozumienia „trwałego związku z gruntem” (np.: wyrok NSA z 21 listopada 2017 r. sygn. II FSK 2955/15; wyrok NSA z 9 stycznia 2018 r. sygn. II FSK 3411/15; wyrok WSA w Łodzi z 27 kwietnia 2023 r. sygn. I SA/Łd 110/23; wyrok WSA w Gliwicach z 28 kwietnia 2021 r. sygn. I SA/Gl 37/21).</p> <p>Również przedstawiciele doktryny powszechnie nie akceptują poglądu, że o trwałym związku z gruntem świadczy opieranie się siłom przyrody (zob. np.: R. Dowgier, L.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p>

		<p>Akcyjna (PPL) 10. Konfederacja Lewiatan 11. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Słonecznej 12. Związek Producentów Cukru w Polsce 13. Grupa Azoty Police, Kędzierzyn-Koźle, Tarnów, Puławy 14. POHiD 15. Polska Izba Małej Energetyki Odnawialnej 16. Pracodawcy RP. 17. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie” 18. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE) 19. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE) 20. Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki 21. Sunly Asstes Sp. z o.o.</p>	<p>Etel, G. Liszewski, B. Pahl [w:] R. Dowgier, L. Etel, G. Liszewski, B. Pahl, <i>Podatki i opłaty lokalne. Komentarz</i>, LEX/el. 2021, art. 1(a) oraz W. Morawski (red.), <i>Podatek od nieruchomości w orzecznictwie sądów administracyjnych. Komentarz. Linie interpretacyjne</i>, LEX 2013).</p> <p>Koncepcja, na której oparto zaproponowaną definicję, została skrytykowana również przez NSA w uchwale III FPS 1/21, w której NSA zaproponował zupełnie odmienną wykładnię tego pojęcia, opartą o cechy konstrukcyjne. Zgodnie z wyżej wskazaną uchwałą: „<i>pojęcie "trwałego związania z gruntem" oznacza zarówno posiadanie przez budynek fundamentów, które są usytuowane poniżej poziomu terenu (wkopane w grunt), jak i trwałe (sztywne, stabilnego, ciągłego, niezmiennego) powiązania obiektu z tymi fundamentami. Nie będzie trwale związany z gruntem taki obiekt budowlany, w którym dolna płaszczyzna postumentu (podbudowy) znajduje się na poziomie terenu, a jego przeniesienie lub rozebranie nie wiąże się z wykonaniem robót ziemnych. Odłączenie obiektu budowlanego od fundamentów, prowadząc do istotnej zmiany całości, a czasem również do uszkodzenia lub zniszczenia części budowlanej położonej ponad fundamentami, niweczy możliwość traktowania odłączanego fragmentu (bez fundamentu stanowiącego część składową obiektu budowlanego), jako budynek</i>”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„trwałe związanie z gruntem – powstałe w wyniku przeprowadzenia prac w ramach procesu budowlanego związanie obiektu budowlanego z gruntem powodujące, że jego odłączenie od gruntu wymaga przeprowadzenia rozbiórki lub demontażu w ramach procesu budowlanego.”</p> <p>albo</p> <p>„Przez obiekt trwale związany z gruntem rozumie się budynek lub budowlę posiadające fundament i powiązane z nim w taki sposób, że odłączenie ich od fundamentu wymaga przeprowadzenia robót ziemnych i prowadzi do istotnej</p>	
--	--	--	---	--

		<p>22. OGP GAZ-SYSTEM S.A.</p> <p>23. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego</p> <p>24. Thedy & Partners Sp. z o.o.</p> <p>25. Federacja Przedsiębiorców Polskich</p> <p>26. Związek Pracodawców Polska Miedź</p> <p>27. ALTO Tax sp. z o.o.</p> <p>28. Francusko – Polska Izba Gospodarcza</p> <p>29. Business Centre Club</p> <p>30. Rzecznik Praw Obywatelskich</p> <p>31. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców</p> <p>32. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji</p> <p>33. Polska Organizacja</p>	<p>zmiany całości, uszkodzenia lub zniszczenia części znajdującej się ponad fundamentem”. (Konfederacja Lewiatan)</p> <p>albo</p> <p>2c) trwałe związanie z gruntem – takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które wyklucza możliwość odłączenia obiektu budowlanego od gruntu bez uszkodzenia lub istotnej zmiany tego obiektu (Polskie Stowarzyszenie Energetyki Słonecznej, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej)</p> <p>albo</p> <p>Wykreślenie definicji (Związek Producentów Cukru w Polsce, OGP GAZ-SYSTEM S.A., Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego, Federacja Przedsiębiorców Polskich)</p> <p>albo</p> <p>Doprecyzowanie „przymocowanie do podłoża za pomocą fundamentów lub śrub”. (POHiD)</p> <p>albo</p> <p>związanie obiektu budowlanego z gruntem, które: zapewnia mu stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce, oraz uniemożliwia odłączenie obiektu budowlanego od gruntu bez uszkodzenia jego konstrukcji. (Polska Izba Małej Energetyki Odnawialnej)</p> <p>albo</p> <p>trwałe związanie z gruntem — takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które powoduje, że odłączenie obiektu od gruntu, spowodowałoby jego zasadniczą zmianę lub uszkodzenie, przy czym za trwale związane z gruntem nie uważa się</p>	
--	--	---	--	--

		<p>Przemysłu i Handlu Naftowego 34. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej 35.PIME</p>	<p>takiego związania obiektu budowlanego z gruntem, które zostało wykonane dla przemijającego użytku (Pracodawcy RP)</p> <p>albo</p> <p>2c) trwałe związanie z gruntem – takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które wyklucza możliwość odłączenia obiektu budowlanego od fundamentu, bez jego całkowitego zniszczenia” (Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE), Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE), Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki)</p> <p>albo</p> <p><i>2c) trwałe związanie z gruntem – takie związanie z gruntem obiektu budowlanego posiadającego fundament, które wyklucza możliwość odłączenia części tego obiektu znajdującej się nad jego fundamentem bez uszkodzenia takiego obiektu jako całości”(Sunly Asstes Sp. z o.o.)</i></p> <p>albo</p> <p>2c) trwałe związanie z gruntem – takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które zapewnia mu stabilność i brak samoistnego przemieszczania, gdzie przeniesienie obiektu w inne miejsce wiąże się z jego uszkodzeniem (Związek Pracodawców Polska Miedź)</p> <p>albo</p> <p>Trwałe związanie z gruntem – takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które powoduje niemożność odłączenia od niego bez uszkodzenia lub istotnej zmiany całości albo bez uszkodzenia lub istotnej zmiany przedmiotu odłączonego. (ALTO Tax sp. z o.o.)</p> <p>albo</p>	
--	--	---	---	--

			<p>„trwałe związanie z gruntem" oznacza posiadanie przez budynek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) fundamentów, które są usytuowane poniżej poziomu terenu (wkopane w grunt) oraz 2) trwałego (sztywnego, stabilnego, ciągłego, niezmiennego) powiązania obiektu z tymi fundamentami. <p>Za trwale związany z gruntem nie uważa się takiego obiektu budowlanego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w którym dolna płaszczyzna postumentu (podbudowy) znajduje się na poziomie terenu, a jego przeniesienie lub rozebranie nie wiąże się z wykonaniem robót ziemnych; 2) który może zostać odłączony od fundamentów, bez istotnej zmiany całości, lub uszkodzenia albo zniszczenia części budowlanej położonej ponad fundamentami, która niweczy możliwość traktowania odłączanego fragmentu (bez fundamentu stanowiącego część składową obiektu budowlanego), jako budynek.” (Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji) <p>albo</p> <p><i>„trwałe związanie z gruntem – takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które:</i></p> <p>a) zapewnia mu stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce oraz</p> <p>b) w przypadku próby odłączenia go od podłoża lub fundamentu spowodowałoby jego uszkodzenie” (Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego)</p> 	
159.	Art. 2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt 2d upol	1. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE) 2. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE)	<p>Wskazane jest wpisanie do ustawy definicji kanalizacji kablowej tak, aby nie powstawały wątpliwości, jakie elementy tworzą kanalizację kablową.</p> <p>Podkreślić należy, iż we współczesnym budownictwie do budowy kanalizacji wykorzystywane są z reguły rury osłonowe (peszle), a tunele wraz z pomieszczeniami to domena starszego budownictwa. Doprecyzowanie brzmienia przepisu jest kluczowe, aby uniknąć niejasności i sporów występujących już obecnie pomiędzy</p>	Propozycja nieuwzględniona.

			<p>podatnikami a organami podatkowymi. Klarowne zdefiniowanie kanalizacji kablowej zapewni przejrzystość przepisów i ułatwi ich stosowanie.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: <i>„2d) kanalizacja kablowa – ciąg podziemnych rur, tuneli, pomieszczeń lub przepustów;”</i></p>	
160.	Art. 2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt 2d upol	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>Zdefiniowanie „wyróbów budowlanych”</p> <p>Brak zdefiniowania pojęcia „wyroby budowlane” sprawia, że podatnicy (również w obecnym stanie prawnym) mają wątpliwość, o jakie wyroby chodziło ustawodawcy. By usunąć tę wątpliwość, wskazany jest, aby w u.p.o.l. znalazło się odesłanie do odpowiednich, jedynie <i>stricte</i> budowlanych (tj. by użycie kabli zasilających czy szkła płaskiego w wyprodukowanym urządzeniu nie sprawiało, że stałoby się ono budowlą), kodów grup z Załącznika IV Rozporządzenia UE nr 305/2011.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Nowy art. 1a ust. 1 pkt 2d u.p.o.l.:</p> <p><i>„wyroby budowlane – wyroby wskazane w kodach grup: Tabeli 1 Załącznika nr IV Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyróbów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG”</i></p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
161.	Art. 2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt 2d upol	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>Definicja pojęcia garaż – dodać zapis budynek niemieszkalny zamiast budynek przeznaczony do przechowywania pojazdów mechanicznych lub faktycznie wykorzystywany w tym celu</p> <p>Uzupełnić o zapis budynek niemieszkalny zamiast budynek przeznaczony do przechowywania pojazdów mechanicznych lub faktycznie wykorzystywany w tym celu</p> <p>Taki zapis nie rodzi żadnych wątpliwości co może być w garażu przechowywane.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
162.	Art. 2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej	<p>Proponujemy wprowadzić definicję garaży:</p> <p>„Garaż – budynek przeznaczony do przechowywania pojazdów mechanicznych lub faktycznie wykorzystywany w tym celu, a także część budynku przeznaczona lub faktycznie wykorzystywana na ten cel, bez względu na sposób jej wydzielenia w</p>	Uwaga nieuwzględniona.

	art. 1a w ust. 1 nowego pkt 2d upol	im. Jerzego Regulskiego	budynku i niezależnie od przeznaczenia pozostałej części budynku; w przypadku obiektów wolnostojących, niestanowiących części budynku, nie jest wymagane posiadanie przez nie fundamentów.”	
163.	Art. 2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt 2e upol	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Części budowlane - znaczenie do słownika pkt 2e) po pkt 2. Części budowlane - dodać znaczenie do słownika pkt 2e) po pkt 2. Ujęcie definicji rozwiąłoby wątpliwości interpretacyjne	Uwaga nieuwzględniona
164.	Art. 2 pkt 1 lit b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	1. Rzecznik Praw Obywatelskich 2. Francusko – Polska Izba Gospodarcza 3. Business Centre Club 4. Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A. 5. Konfederacja Lewiatan	Wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 października 2023 r. (sygn. akt SK 23/19) Projektodawca postanowił rozwiązać problem w sposób dość fragmentaryczny, poprzez przyjęcie w projektowanym art. 1a ust. 2c ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, że garaż wielostanowiskowy w budynku mieszkalnym stanowi część mieszkalną takiego budynku, przez co znajdzie do niego zastosowanie stawka dla budynków mieszkalnych. Po pierwsze, podkreślić należy, że regulacja ta jest ograniczona, gdyż dotyczy wyłącznie garaży wielostanowiskowych. Stąd też, w praktyce mogą pojawić się dalsze wątpliwości np. co do garaży wolnostojących, które również realizują szeroko pojęte funkcje mieszkalne. Po drugie, propozycja ta niestety pomija konieczność stworzenia autonomicznej definicji garażu na cele podatkowe. W związku z powyższym, nadal aktualne pozostają zgłaszane przeze mnie dotychczas postulaty o doregulowanie w tym zakresie. Proponujemy wobec tego następujące brzmienie przepisu: <i>„Za część mieszkalną budynku uznaje się również garaże w budynkach mieszkalnych i garaże związane z budynkami mieszkalnymi, niezależnie czy są one przedmiotem odrębnej własności, i stosuje się do nich stawkę o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a”.</i> (Francusko – Polska Izba Gospodarcza oraz Business Centre Club) albo	Uwaga częściowo uwzględniona.

			„Za część mieszkalną budynku uznaje się również garaż w budynku mieszkalnym, jak również garaże wolnostojące znajdujące się na tej samej nieruchomości, co budynek mieszkalny, i stosuje się do niego stawkę, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a.” (MDDP)	
165.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	UM Gdańsk UM Szczecin Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Propozycja 1: „2c. Za część mieszkalną budynku uznaje się również garaż wielostanowiskowy w budynku mieszkalnym.” Propozycja 2: b) po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu: „2c. Za część mieszkalną budynku uznaje się również wyodrębniony prawnie garaż wielostanowiskowy, w budynku mieszkalnym i stosuje się do niego stawkę, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a.”; lub „2c. Za część mieszkalną budynku uznaje się również wyodrębniony prawnie garaż jedno i wielostanowiskowy, <i>a także wyodrębnioną prawnie komórkę lokatorską</i> w budynku mieszkalnym i stosuje się do niego stawkę, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a.”;	Uwaga częściowo uwzględniona.
166.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego,	Za część mieszkalną budynku uznaje się również garaż wielostanowiskowy w budynku mieszkalnym i stosuje się do niego stawkę, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit.a, za wyjątkiem udziałów w prawie własności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Pozostawienie przepisu w brzmieniu z projektu spowoduje, że aby od 2025 roku opodatkować udział przedsiębiorcy konieczne będzie wykazanie „zajęcia” na prowadzenie działalności gospodarczej. Jest nieuzasadnione wprowadzenie przepisu, który spowoduje taką zmianę w opodatkowaniu. Udział przedsiębiorcy (spółki, osoby fizycznej) w garażu wielostanowiskowym będącym lokalem niemieszkalnym opodatkowany jest jako „związany” z prowadzeniem działalności gospodarczej. Ustalenie „zajęcia” będzie wymagało prowadzenia czasochłonnych i pracochłonnych postępowań podatkowych.	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo.

167.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>Proponujemy skreślenie i wprowadzenie jednolitej odrębnej stawki dla wszystkich garaży.</p> <p>Z uwagi na zasadę równości w prawie i wobec prawa najistotniejsze jest, aby wszyscy właściciele (posiadacze) wszelkiego rodzaju obiektów, które są przeznaczone do przechowywania pojazdów mechanicznych płacili podatek od nieruchomości na takich samych zasadach. Cel ten realizuje wprowadzenie odrębnej stawki dla wszystkich garaży.</p> <p>Stawka preferencyjna – mieszkalna – nie jest właściwa ponieważ garaże nie służą zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych. Z drugiej strony objęcie nową odrębną stawką wszystkich garaży bez względu na usytuowanie, w tym wolno stojących i znajdujących się w bryle budynku jednorodzinne, zapewni faktyczną równość w ich opodatkowaniu.</p> <p>Różnicowanie sytuacji osób, które mają garaż w bryle budynku jednorodzinne i tych, których garaż znajduje się poza bryłą budynku również może być oceniane jako niekonstytucyjne.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
168.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p><u>W przypadku nieuwzględnienia uwagi</u>, proponujemy zmianę treści w: „Za część mieszkalną budynku uznaje się również garaż wielostanowiskowy w budynku mieszkalnym i stosuje się do niego stawkę, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a lub b”.</p> <p>Garaże mogą być zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej, wówczas zastosowanie znajdzie stawka określona w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b u.p.o.l.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
169.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	Marcin Kasprzyk	<p>Szanowni Państwo</p> <p>Dlaczego nie precyzuje się i nie określa preferencyjnej stawki opodatkowania dla zwykłych garaży blaszanych, które są w użytkowaniu głównie mieszkańcy bloków na starszych osiedlach wielomieszkaniowych?</p>	Uwaga nieuwzględniona.
170.	Art. 2 pkt 2 lit a projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 7 ust. 1 pkt 3 upol	1. Związek Regionalnych Portów Lotniczych 2. Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna (PPL)	<p>Zawężenie tzw. zwolnienia lotniskowego w zakresie gruntów jedynie do gruntów na obszarze części lotniczych lotnisk zajętych pod budynki i budowle jest sprzeczne z jednym z nadrzędnych celów nowelizacji, jakim jest zachowanie fiskalnego <i>status quo</i>.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>3. Konfederacja Lewiatan 4. Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.</p>	<p>Bezpośrednim bowiem skutkiem przyjęcia nowego brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 3 UPOŁ będzie istotne rozszerzenie zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów, tj. o grunty niezajęte bezpośrednio pod budynki i budowle, położone na obszarze części lotniczych lotnisk użytku publicznego. W praktyce proponowana zmiana będzie rodzić konieczność ponownego wykazania jako opodatkowane dodatkowych gruntów (często dziesiątki lub nawet setki hektarów) położonej w części lotniczej lotnisk, które m.in. jako strefy ochronne są wymagane przepisami prawa, a ponadto pełnią istotną rolę w prawidłowym i bezpiecznym funkcjonowaniu lotniska, mimo braku bezpośredniego posadowienia na nich budynków lub budowli. Istotność tej roli można sprowadzić do twierdzenia, że bez obecności stref ochronnych niemożliwe byłoby prowadzenie operacji lotniczych (zarówno ze względów prawnych, technicznych jak i bezpieczeństwa).</p> <p>Należy bowiem wskazać, że proponowany kształt przepisu art. 7 ust. 1 pkt 3 UPOŁ stoi w sprzeczności z przepisami regulującymi funkcjonowanie lotnisk. Przepisy UPOŁ w zakresie analizowanego zwolnienia zarówno w obecnym, jak i proponowanym brzmieniu odwołują się do pojęcia „części lotniczej lotnisk”, które z kolei można odkodować dopiero zgodnie z art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (dalej: „UPL”). W efekcie jako część lotniczą lotniska należy rozumieć <i>obszar trwale przeznaczony do startów i lądowań statków powietrznych oraz do związanego z tym ruchu statków powietrznych, wraz z urządzeniami służącymi do obsługi tego ruchu, do którego to obszaru dostęp jest kontrolowany</i>. Jednocześnie szczegółowe wskazówki dotyczące wyznaczania części lotniczej lotniska zostały zawarte w Wytycznych nr 1 Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego (dalej: „Prezes UCL”) z 31 marca 2003 r. w sprawie ustalania i zatwierdzania granic części lotniczej lotnisk cywilnych (Dz. Urz. ULC z 2003 r. Nr 2, poz. 9; dalej: „Wytyczne nr 1 Prezesa ULC”). Zgodnie z ich § 1 część obszaru lotniska brana pod uwagę przy ustalaniu i zatwierdzaniu granicy części lotniczej lotniska zgodnie z art. 2 pkt 6 UPL stanowią:</p> <ul style="list-style-type: none">• pola naziemnego ruchu lotniczego,• tereny, na których usytuowano urządzenia lotniskowe służące do obsługi statków powietrznych,• tereny, na których usytuowano zabudowę lotniskową (np. hangary, terminale, wieże ATC) służące do obsługi ruchu lotniczego,	
--	--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none">• tereny stref ochronnych wymagane dla lotniskowych urządzeń obsługi ruchu lotniczego, określone w instrukcjach eksploatacji tych urządzeń,• tereny lotniskowych stref ochronnych niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa ruchu lotniczego. <p>Z powyższego wynika, że na część lotniczą lotnisk składają się nie tylko pola naziemnego ruchu lotniczego (tj. pola manewrowe jako część lotniska przeznaczona do startów, lądowań i do kołowania statków powietrznych czy płyty jako części powierzchni lotniska, wydzielone dla postoju statków powietrznych, na której odbywa się wsiadanie lub wysiadanie pasażerów, załadowanie lub wyładowanie poczty lub towaru, zaopatrywanie w paliwo, parkowanie lub obsługa statków), urządzenia lotniskowe czy zabudowa lotniskowa, ale także tereny stref ochronnych wymagane dla lotniskowych urządzeń obsługi ruchu lotniczego i niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa ruchu lotniczego. W efekcie porty lotnicze nie mogą nie wyznaczyć ww. terenów ochronnych (buforowych) – są one obligatoryjną częścią lotnisk, która musi zostać zapewniona przez zarządców lotnisk, aby móc pełnić swoją podstawową funkcję jaką jest przyjmowanie statków powietrznych, zarządzanie ich ruchem oraz zapewnienie bezpieczeństwa całego procesu. Analizowane tereny ochronne muszą zatem pozostać niezabudowane budynkami lub budowlami (jako np. miejsce do awaryjnego lądowania samolotów), gdyż w przeciwnym razie utraciłyby one swoją funkcję, a same lotniska zostałyby pozbawione możliwości prowadzenia swojej podstawowej działalności. Sposób zagospodarowania tych terenów nie jest zatem zależny od zarządzających portami lotniczymi – ustawowe obowiązki w tym zakresie są narzucane bezpośrednio przez przepisy UPL i Wytyczne nr 1 Prezesa ULC. Wymaga podkreślenia, że z wyżej wymienionych powodów analizowane strefy buforowe nie mogą pełnić jakiegokolwiek innej funkcji i nie może na nich być prowadzona inna działalność komercyjna (np. nie mogą zostać oddane w wynajem), bowiem są nierozdzielnie związane z częścią lotniczą lotnisk i pełnią w nich kluczową rolę. Innymi słowy, zarządcy lotnisk są zobligowani do zachowania określonych wymagań ustawowych, których nie musieliby spełnić, gdyby mogliby kierować się jedynie interesem gospodarczym.</p>	
--	--	---	--

			<p>Zmiana brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 3 UPOŁ obowiązującego od 1 stycznia 2022 r. pozwoliła na wygaszenie sporów w tym zakresie, bowiem obowiązująca wersja przepisu niwelowała konieczność sztucznego dzielenia obszaru części lotniczej lotnisk, uwzględniając istotną rolę w funkcjonowaniu lotnisk również niezabudowanych na powierzchni terenów przeznaczonych na strefy buforowe.</p> <p>W tym miejscu należy ponownie przytoczyć uzasadnienie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, druk nr 1228 z 2021 r. Wprost z niego bowiem wynika, iż celem projektowanych wówczas zmian było usunięcie sporów w zakresie interpretacji analizowanych przepisów:</p> <p><i>„Dotychczasowe brzmienie tego przepisu jest niejednoznaczne i można je interpretować w ten sposób, że zwolnieniu z podatku od nieruchomości podlegają tylko budynki i budowle oraz grunty zajęte jedynie pod te budynki i budowle na obszarze części lotniczych lotnisk użytku publicznego. Podatkiem objęte byłyby zatem w tym rozumieniu pozostałe grunty na obszarze części lotniczych lotnisk użytku publicznego, które nie są zajęte przez budynki i budowle znajdujące się na tym obszarze. Taka interpretacja pojawia się ze względu na niejednoznaczność przepisu, pomimo tego, że zgodnie z poprawną jego interpretacją - sam fakt wpisania lotniska do rejestru lotnisk cywilnych upoważnia do traktowania tego obiektu jako budowli i nie ma znaczenia czy grunt jest zabudowany, czy nie, gdyż cała powierzchnia objęta granicą lotniska jest budowlą. Projektowana ustawa zmierza do tego, by przepisy ustawy jasno i jednoznacznie stanowiły, że zwolnieniu z podatku od nieruchomości podlegają wszelkie grunty, budynki i budowle na obszarze części lotniczych lotnisk użytku publicznego w tym również te grunty, które nie są zajęte przez budynki i budowle znajdujące się na tym obszarze.”.</i></p> <p>Należy wyjaśnić, że w przypadku lotnisk regionalnych będzie to wzrost wysokości podatku od 50% do nawet 800% rocznie.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	
--	--	--	--	--

			<i>„Zwalnia się od podatku od nieruchomości grunty, budynki i budowle na obszarze części lotniczych lotnisk użytku publicznego”</i>	
171.	Art. 2 pkt 2 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 7 ust. 1a upol	Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Propozycja</p> <p>„1a. Zwolnieniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 1c, nie podlegają grunty, budynki i budowle, wraz z gruntami, budynkami i budowlami stanowiącymi elementy infrastruktury kolejowej, wchodzące w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.”.</p> <p>Proponuje się rozszerzenie wyłączenia ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem od nieruchomości dla infrastruktury kolejowej, określonego w art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 1c upol w zakresie gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład terminala towarowego – celem zapewnienia zgodności przepisów upol z art. 108 ust. 3 TFUE – wobec braku możliwości stosowania zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład terminala towarowego, od dnia 1 stycznia 2024 r. bez zgody KE.</p> <p>Elementy infrastruktury kolejowej znajdujące się na terenie terminali towarowych są integralną ich częścią i służą operatorom terminali do prowadzenia działalności gospodarczej, polegającej na przeładunku, składowaniu lub nawet bezpośrednio imporcie towarów.</p> <p>Zwolnienie komercyjnych terminali towarowych nie znajduje żadnego uzasadnienia: zarówno prawnego, ekonomicznego, jak też społecznego, gdyż osiągnane przez nie dochody z przeładunku, składowania przede wszystkim kontenerów, ale też rud żelaza, jak również handlu przeładowywanymi towarami znacząco przewyższają kwoty z tytułu obciążenia podatkiem od nieruchomości. Obciążenie z tytułu podatku od nieruchomości stanowi jedynie ułamek osiągniętych przez nie dochodów, a znacząco poprawia kondycje finansowe gmin, na których terenie się znajdują.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
172.	Art. 2 pkt 2 lit b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 7 ust. 1a upol	1. Polska Izba Spedycji i Logistyki 2. PCC Intermodal S.A.	Redakcja projektowanego przepisu nie wskazuje jasno, że zwolnienie może być w dalszym ciągu stosowane dla gruntów, budynków i budowli wchodzących w skład <u>infrastruktury kolejowej</u> w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (dalej: UTK). Na terenie terminali towarowych (w szczególności intermodalnych) może znajdować się infrastruktura kolejowa, która jest	Uwaga częściowo uwzględniona.

		<p>udostępniana przewoźnikom kolejowym w rozumieniu art. 4 pkt 9 UTK zgodnie z przepisami rozdziałów 6–6b tej ustawy.</p> <p>Należy bowiem pamiętać, że przepis art. 7 ust. 1 pkt 1 UPOL dotyczy przedmiotów opodatkowania stanowiących:</p> <ul style="list-style-type: none">- infrastrukturę kolejową,- obiekt infrastruktury usługowej (dalej: OIU), którego rodzajem jest terminal towarowy zgodnie z załącznikiem nr 2 do UTK. <p>O ile zwolnienie dla infrastruktury kolejowej (w różnym kształcie) istnieje od dawna, o tyle dopiero od 2022 roku ustawodawca zdecydował się je rozszerzyć na OIU. Nie zmienia to jednak faktu, że projektowane brzmienie przepisu może w procesie jego stosowania być odczytywane przez organy podatkowe jako eliminujące zwolnienie dla wszelkiego majątku kolejowego położonego na terenie terminali towarowych, w tym takiego który stanowi infrastrukturę kolejową, pomimo faktu, iż przed 2022 rokiem część majątku położonego na terenie terminali towarowych była niewątpliwie zwolniona jako infrastruktura kolejowa o charakterze udostępnianym (por. wyrok WSA w Krakowie z 11 września 2019 r., sygn. I SA/Kr 234/19). Z pewnością taka interpretacja nie jest celem projektodawcy, a zatem należy tę kwestię uszczegółowić poprzez zmianę brzmienia przepisu, ale także <u>omówić ją w uzasadnieniu do projektu ustawy</u>, aby uniknąć sporów pomiędzy podatnikami a organami podatkowymi, które - jak historia pokazała - bardzo angażują także sądy administracyjne.</p> <p>Końcowo należy wyjaśnić, iż spór jaki zawiązał się przed NSA (por. sprawa o sygn. III FSK 3/22), który spowodował wystąpienie przez ten sąd do TSUE z pytaniem prejudycjalnym (por. sprawa o sygn. C-453/23) dotyczącym stanu prawnego z lat 2017-2021 wynikał z faktu, że sporne bocznicie kolejowe miały status infrastruktury prywatnej. Natomiast na terenie terminali towarowych zlokalizowana jest infrastruktura kolejowa o charakterze udostępnianym w rozumieniu przepisów UTK. Infrastruktura ta jest objęta ustawowym obowiązkiem udostępniania, jeżeli jest czynna. Tym samym wątpliwości w zakresie pomocy publicznej jakie pojawiły się</p>	
--	--	---	--

			<p>odnośnie stanu prawnego z lat 2017-2021 nie będą miały wpływu na aktualne zwolnienie, tj. obowiązujące od 2022 roku i obejmujące jedynie infrastrukturę udostępnianą zgodnie z przepisami UTK.</p> <p>Mając powyższe na uwadze konieczne jest uniknięcie sytuacji, w której nieprecyzyjna redakcja przepisu mogłaby sugerować, że także zwolnienie dla infrastruktury kolejowej położonej na terenie terminali towarowych, miałyby zostać uchylone od 2024 roku.</p> <p>Rys. 2 – Porównanie kosztów pomiędzy intermodalnym i wyłącznie drogowym transportem towarów</p> <p>Uwaga: Kalkulacja kosztów intermodalnych opiera się na scenariuszu średniodystansowej lub długodystansowej podróży koleją/drogą.</p> <p>Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy na podstawie danych Komisji.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„1a. Zwolnieniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 1c, nie podlegają grunty, budynki i budowle wchodzące w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, w części, w której nie stanowią infrastruktury kolejowej, o której mowa w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984).”</i></p>	
173.	Art. 2 pkt 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodatkowej zmiany w art. 7 w ust. 1 w pkt 2 upol	UM Gdańsk	<p>Proponuje się ponadto zmianę brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 2) upol dotyczącego zwolnienia infrastruktury portowej.</p> <p>Propozycja: Art. 7 ust. 1 pkt 2) budowle infrastruktury portowej, budowle infrastruktury zapewniającej dostęp do portów i przystani morskich oraz zajęte pod nie grunty</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>położone w granicach portów i przystani morskich, będące w posiadaniu podmiotu zarządzającego portem lub przystanią morską, z wyłączeniem gruntów i budowli wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej przez podmiot inny niż podmiot zarządzający portem.</p> <p>Stanowisko do uwagi:</p> <p>Obecnie ze zwolnienia korzysta szereg gruntów, będących w użytkowaniu wieczystym podmiotu zarządzającego portem oraz budowli, które chociaż pod względem prawnym stanowią własność tego podmiotu, to jednak zostały wybudowane przez innych przedsiębiorców, którym służą wyłącznie do prowadzenia przez nich działalności gospodarczej.</p> <p>Nie można zgodzić się na korzystanie ze zwolnienia de facto przez podmioty, które nie stanowią podmiotów zarządzających portem.</p> <p>Podkreślić również należy, że przedsiębiorcy prowadzący działalność analogiczną (jednak nie zlokalizowaną na gruntach będących w użytkowaniu wieczystym podmiotu zarządzającego portem) płacą podatki od nieruchomości na zasadach ogólnych.</p> <p>Co więcej to podmioty zarządzające portem wskazują jakie nieruchomości są ogólnodostępne (wpisuje się je na wniosek ZMP do rozporządzenia), co wiąże się ze zwolnieniem z podatku. Gminy mają bardzo ograniczone możliwości działania weryfikacyjne w tym zakresie.</p> <p>Tylko z tego tytułu w 2023 r. nastąpiła utrata dochodów w podatku od nieruchomości GMG w wysokości około 55 mln zł.</p>	
174.	Art. 2 pkt 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodatkowej zmiany w art. 7 w ust. 1 w pkt 7 upol	UM Gdańsk	<p>Proponuje się doprecyzowanie art. 7 ust. 1 pkt 7 upol</p> <p>Propozycja:</p> <p>7) grunty i budynki we władaniu muzeów rejestrowanych, z wyjątkiem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej;</p> <p>Stanowisko do uwagi:</p> <p>Celem zwolnienia określonego w tym przepisie jest nieobciążanie podmiotów muzeów rejestrowanych, w związku z wykonywaniem przez muzea ich statutowej działalności. Jednocześnie ograniczenie zakresu zwolnienia poprzez wyłączenie tych przedmiotów opodatkowania, które są zajęte na prowadzenie działalności</p>	Propozycja nieuwzględniona.

			gospodarczej chroni natomiast przed naruszeniem zasady równości sytuacji rynkowej uczestników obrotu gospodarczego.	
175.	Art. 2 pkt 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 7 w ust. 1 upol nowych punktów 17a i 17 b	1. Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności 2. Brytyjsko – Polska Izba Handlowa	<p>Wprowadzenie nowego zwolnienia dla stacji i punktów ładowania pojazdów elektrycznych w art. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych</p> <p>Celem przedstawionych zmian legislacyjnych jest zwolnienie stacji ładowania (w tym punktów ładowania) z podatku od nieruchomości, które zgodnie z ustawą o elektromobilności i paliwach alternatywnych są definiowane jako urządzenia budowlane lub wolnostojące obiekty budowlane. O ile ustawa o podatkach i opłatach lokalnych (dalej: UPOL) nie odsyła swoimi zapisami do ustawy o elektromobilności to takie zdefiniowanie stacji w ustawie budzi ryzyko ich opodatkowania. Również nieprecyzyjna nowa definicja budowli, może powodować rozbieżności interpretacyjne i ryzyko zastosowania definicji rozszerzająco.</p> <p>Dodatkowo zgodnie z nowym punktem 17a zwolnieniu z podatku od nieruchomości będą podlegać, grunty, budynki i budowle w części w jakiej zostały zajęte na stacje ładowania.</p> <p>Wprowadzenie pkt 17a i 17b będzie miało pozytywny wpływ (rodzaj zachęty) na rozwój elektromobilności na terenie całego kraju. W związku z powyższym Gminy, Miasta nie będą musiały opracowywać i wydawać własnych uchwał. Powyższe rozwiązanie, bezpośrednio wprowadzone do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych pozwoli na zachowanie spójności prawa podatkowego, jednolite jego stosowanie i interpretowanie. Wyeliminuje to ryzyko wprowadzania zróżnicowanych treści uchwał lokalnych.</p> <p>Wprowadzenie zwolnienia bezpośrednio w art. 7 ustawy pozwoli na skorzystanie z niego przez przedsiębiorców nawet w przypadku ustanowienia nowych definicji budowli, budynku.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Do ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w art. 7 ust. 1 wprowadza się pkt 17a i 17b o następującej treści:</p> <p><i>[Art. 7. [Zwolnienia od podatku]</i></p> <p><i>1. Zwalnia się od podatku od nieruchomości:</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>(...)]</p> <p>17a) stacje ładowania pojazdów elektrycznych, pojazdów hybrydowych, autobusów zeroemisyjnych, o których mowa w art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 875, z późn. zm.) i ogólnodostępne stacje ładowania, o których mowa w art. 2 pkt 6 tej ustawy;</p> <p>17b) grunty, budynki i budowle w części w jakiej zostały zajęte na stacje ładowania i ogólnodostępne stacje ładowania, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 17a. wraz z urządzeniami infrastruktury technicznej służącymi do zasilania stacji ładowania w energię elektryczną poprowadzonymi od przyłącza elektroenergetycznego, jak również wraz ze wszystkimi elementami mocującymi stację ładowania do gruntu lub budynku, w tym również fundamentami.</p>	
176.	Art. 2 pkt 2 projektu w zakresie dodania nowego czasowego zwolnienia	Hutnicza Izba Przemysłowo Handlowa	<p>W skali przemysłu hutniczego w Polsce istnieje znacząco ponad 100 000 różnych środków trwałych. Dokonanie analizy skutków zmian wywoływanych Projektem będzie więc procesem kosztownym administracyjnie i angażującym czasowo. Spodziewamy się, z racji stopnia skomplikowania przedmiotowych regulacji, że także po wejściu w życie przepisów zmienianych Projektem (według założeń miałyby to miejsce 1 stycznia 2025 r.), identyfikowane będą przypadki, w których, pomimo faktycznego dążenia Ministerstwa do zachowania fiskalnego status quo, nowe przepisy będą w istocie podwyższać opodatkowanie.</p> <p>Proponowana zmiana pozwoli na zachowanie oczekiwanego przez prawodawcę fiskalnego status quo wyrażonego w Uzasadnieniu do projektowanej ustawy.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wprowadzenie czasowego, 5-letniego zwolnienia z podatku od nieruchomości dla przypadków, gdy dany obiekt był już środkiem trwałym ujętym w ewidencji środków trwałych na dzień wejścia w życie przepisów zmieniających upol. Wysokość zwolnienia powinna stanowić różnicę między nowym a dotychczasowym poziomem opodatkowania podatkiem od nieruchomości.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
177.	Art. 2 pkt 3 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodatkowych zmian art. 19 upol	UM Gdańsk	<p>Proponuje się wprowadzić zmianę w art. 19 upol poprzez zastąpienie inkasentów płatnikami oraz dodanie definicji płatnika opłaty miejscowej.</p> <p>Propozycja:</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>Art. 19 pkt 2) obecne nowe brzmienie: Rada gminy, w drodze uchwały: może zarządzić pobór tych opłat w drodze inkasa oraz określić płatników i wysokość wynagrodzenia za inkaso, a także może wprowadzić obowiązek prowadzenia przez płatników ewidencji osób, o których mowa w art. 17 ust. 1, zobowiązanych do uiszczania opłaty miejscowej oraz określić szczegółowy zakres danych zawartych w tej ewidencji, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego poboru opłaty miejscowej.</p> <p>2a) Płatnikiem, o którym mowa w pkt 2) jest każda osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej świadcząca usługi w zakresie zakwaterowania osób fizycznych przebywających w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych.</p> <p>Stanowisko do uwagi: Obecnie istniejący zapis art. 19 pkt 2) ww. ustawy pozwala jedynie na pobór opłat lokalnych przez inkasentów. Natomiast mając na uwadze art. 28 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.) na podstawie, którego rada gminy, rada powiatu oraz sejmik województwa może ustalać wynagrodzenie dla płatników lub inkasentów z tytułu poboru podatków stanowiących dochody, odpowiednio, budżetu gminy, powiatu lub województwa - podatki (w tym opłaty) własne gminy mogą być realizowane przez płatników i inkasentów. Znowelizowanie zapisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych może się przyczynić do zwiększenia poboru opłat lokalnych, gdyż płatnik (obecnie inkasent) jest osobą pierwszego kontaktu z podatnikiem. Osoba płatnika będzie zatem dokonywać prawidłowego obliczenia opłaty jak i jej poboru. Dodanie punktu 2a regulującego, że każdy podmiot świadczący usługi zakwaterowania osób fizycznych przebywających w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych staje się z mocy prawa płatnikiem zobowiązanym do obliczenia, pobrania opłaty miejscowej i wpłacenia jej we właściwym terminie organowi podatkowemu przyczyni się do zwiększenia poboru opłaty poprzez ustawowe wskazanie, że każdy podmiot świadczący ww. usługi staje się z mocy prawa płatnikiem</p>	
--	--	---	--

			opłaty miejscowej, a nie jedynie podmiot wymieniony w uchwale lub w załączniku do uchwały. Z uwagi na często zmieniający się krąg podmiotów świadczących ww. świadczenia zachodzi konieczność aktualizacji wykazów podmiotów zobowiązanych do poboru opłaty co skutkuje w ciągu roku koniecznością kilkakrotnej zmiany uchwały. Wyeliminuje to również pojawiające się w kontekście RODO wątpliwości, jak w uchwale lub załączniku do uchwały prawidłowo identyfikować podmioty - osoby fizyczne - zobowiązane do poboru ww. opłaty nie naruszając ich prawa do ochrony danych osobowych.	
Uwagi do Załącznika nr 4				
178.		Thedy & Partners Sp. z o.o.	Niestety na tym nie kończy się brak realizacji celów Projektu. W kontekście wykreślenia odesłania do przepisów Prawa budowlanego, a tym samym wyeliminowania ryzyka wpływu zmian Prawa budowlanego lub innych ustaw na przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, Projekt wyłącznie pozornie realizuje ten cel. Katalog budowli stworzony w Projekcie jako załącznik do UPOL, wprowadza wiele typów obiektów zupełnie nieznanymi prawu podatkowemu, co rodzi oczywiste pytanie o sposób ustalania zakresu znaczeniowego pojęć użytych w tym załączniku. Uzasadnienie Projektu wskazuje tu na konieczność dokonywania wykładni językowej, ale od razu również – przytacza możliwość postępowania się wykładnią systemową, tj. przepisami ustawy Prawo budowlane, gdzie niektóre typy obiektów wymienione w załączniku stanowiących katalog budowli zostały poniekąd dookreślone (np. w przypadku obiektów sportowych i rekreacji czy obiektów hydrotechnicznych). Takie podejście w oczywisty sposób uniemożliwia wprost realizację jednego z zakładanych celów Projektu, czyli odejścia od Prawa budowlanego i wyeliminowania wpływu zmian w Prawie budowlanym na katalog budowli.	Uwaga nieuwzględniona.
179.		Thedy & Partners Sp. z o.o.	Docelowo katalog budowli w UPOL powinien być precyzyjny, w sposób enumeratywny powinien wskazywać jakiego typu obiekty powinny podlegać opodatkowaniu jako budowle, nawet kosztem jego nieco zwiększonej objętości.	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>Tylko bowiem w takim przypadku można będzie uznać, że ustawodawca w sposób dostatecznie precyzyjny określił w ramach ustawy podatkowej przedmiot opodatkowania (zasada określoności).</p> <p>W tym zakresie, zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego w wypadku prawa daninowego gwarancje dostatecznej określoności regulacji prawnych wynikające z zasady poprawnej legislacji ulegają istotnemu wzmocnieniu ze względu treść art. 84 i art. 217 Konstytucji (Dz.U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, ze zm.). Pierwszy z wymienionych przepisów ustawy zasadniczej formułuje nakaz precyzyjnego ustalenia w ustawie wszystkich istotnych elementów stosunku daninowego, natomiast drugi z tych przepisów wskazuje, w odniesieniu do jakich elementów omawianego stosunku (podmioty, przedmiot, stawki, zasady przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorie podmiotów zwolnionych) rozważany obowiązek ma charakter szczególny (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 września 2011 r., sygn. akt P 33/09).</p> <p>Co więcej, Trybunał wskazał, że z punktu widzenia standardów konstytucyjnych nie sposób zaakceptować sytuację, gdy jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości byłyby traktowane budowle w rozumieniu art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego nienależące do kategorii obiektów, które <i>expressis verbis</i> wymieniono w tym przepisie (lub – co wynika z wcześniejszych ustaleń – w pozostałych przepisach rozważanej ustawy albo w załączniku do niej), lecz będące obiektami jedynie do nich podobnymi (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 września 2011 r., sygn. akt P 33/09).</p> <p>W konsekwencji, podatnik w oparciu o załącznik do UPOŁ powinien być w stanie w sposób bezsporny ustalić, czy posiadane przez niego obiekty stanowią budowle, czy też nie.</p> <p>W tym wymiarze podatkowa definicja budowli powinna mieć charakter w pełni autonomiczny.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Tymczasem, niektóre kategorie budowli wymienione w załączniku do UPOŁ zgodnie z Projektem są na tyle pojemne i niejednoznaczne, że trudno w ich przypadku mówić o realizacji ww. zasady.</p> <p>Przykładowo, Projekt wśród katalogu budowli wymienia m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ odkryty: obiekt sportowy i obiekt rekreacji; ▪ obiekt obronny (fortyfikacja) i obiekt ochronny; ▪ obiekt hydrotechniczny; ▪ obiekt ziemny. <p>Kategorie te są na tyle szerokie, że nie sposób dzisiaj przewidzieć jakie konkretnie obiekty powinny, a jakie nie podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowle.</p> <p>Zwraca na to uwagę sam Projekt, w którego uzasadnieniu wskazuje się, że „<i>wśród kategorii obiektów wymienionych w załączniku są również i takie, które swoim zakresem będą obejmowały niewskazane z nazwy obiekty należące do danej kategorii m.in. odkryte: obiekty sportowe i obiekty rekreacji (poz. 1).</i>” (str. 12 uzasadnienia).</p>	
180.		Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>Co więcej, a czego nie sposób zrozumieć, Projekt zakłada, że ustalając jakie konkretnie obiekty kryją się pod ww. kategoriami, powinniśmy – w ramach wykładni systemowej – odwoływać się do przepisów ustawy – Prawo budowlane!</p> <p>Przykładowo, zgodnie z Projektem definiując obiekt sportowy powinniśmy odwołać się do załącznika do Prawa budowlanego: „<i>Dodatkowo będzie można posłużyć się wykładnią systemową, tj. przepisami ustawy – Prawo budowlane, w których jako obiekty sportowe i rekreacji objęto: stadiony, amfiteatry, skocznie i wyciągi narciarskie, kolejki linowe, odkryte baseny, zjeżdźalnie (kategoria V Załącznika do ustawy – Prawo budowlane). Rozwiązanie to pozwoli na objęcie tą kategorią, a tym samym na opodatkowanie podatkiem od nieruchomości jako budowle, wszelkich obiektów sportu i rekreacji, niezależnie od nazwy, w tym też przykładowo torów saneczkowych, które nie zostały wymienione w załączniku do ustawy – Prawo budowlane, oraz innych obiektów o charakterze sportowym i rekreacyjnym, pod</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>warunkiem, że ze względu na swoją konstrukcję mają one charakter odkryty (np. odkryte baseny, odkryte korty tenisowe).” (str. 12 uzasadnienia).</p> <p>Analogicznie w przypadku obiektów hydrotechnicznych „zakres tego pojęcia będzie ustalany analogicznie jak w przypadku obiektów sportowych i rekreacji, tj. z wykorzystaniem przepisów ustawy – Prawo budowlane, w którym pojęcie to obejmuje: zapory, progi i stopnie wodne, jazy, bramy przeciwpowodziowe, śluzy wałowe, syfony, wały przeciwpowodziowe, kanały, śluzy żeglowne, opaski i ostrogi brzegowe, rowy melioracyjne (kategoria XXVII Załącznika do ustawy – Prawo budowlane).” (str. 12 uzasadnienia).</p> <p>W tym zakresie w Projekcie całkowicie pominięto, co stało za stwierdzeniem przez Trybunał niekonstytucyjności definicji budowli w ustawie podatkowej – a było to ogólne odesłanie do „przepisów prawa budowlanego” uniemożliwiające podatnikom ustalenie na podstawie samych przepisów ustawy podatkowej czy należące do nich budowle są objęte podatkiem od nieruchomości czy też nie.</p> <p>W konsekwencji, nie powinno budzić wątpliwości, że katalog budowli mający stanowić załącznik do UPOL powinien wprost wskazywać, jakie konkretnie obiekty powinny podlegać opodatkowaniu – tym bardziej, że wskazanie w ustawie podatkowej nazw poszczególnych obiektów jest jak najbardziej możliwe.</p> <p>W tym zakresie sam Projekt w pkt. 15 załącznika do UPOL nie wskazał na kategorię obiektów – lotniska / obiekty lotniskowe, a powtórzył i wymienił wprost za kategorią XXIII załącznika do Prawa budowlanego nazwy poszczególnych obiektów – pas startowy, droga kołowania, płyta lotniskowa, plac postojowy, plac manewrowy, lądowisko.</p>	
181.		Thedy & Partners Sp. z o.o.	Co więcej, wskazać należy, że Projekt przewidział również już bezpośrednio w treści – w załączniku do UPOL – odesłanie do przepisów ustawy z dnia 28 marca 2023 r. o transporcie kolejowym (j.t. Dz.U. z 2024 r. poz. 697; dalej: ustawa o transporcie kolejowym).	Uwaga uwzględniona częściowo.

			<p>W tym zakresie, zgodnie z poz. 17 załącznika do UPOL w Projekcie – budowlą ma być „droga kolejowa, tj. tory kolejowe, w tym rozjazdy i skrzyżowania torów, wchodzące w ich skład szyny, szyny żłobkowe, kierownice, odbojnice, prowadnice, zwrotnice, krzyżownice i inne elementy rozjazdów, podkłady kolejowe i przytwierdzenia, drobne elementy nawierzchni kolejowej, podsypka w tym tłuczeń i piasek, wraz z elementami wymienionymi w pkt 2–11 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 28 marca 2023 r. o transporcie kolejowym”.</p> <p>Pytanie o zasadność takiego odesłania, skoro raz jeszcze – poszczególne obiekty stanowiące budowle można (a w zasadzie powinno się) wymienić bezpośrednio w UPOL (np. tak jak to zaproponowano w Projekcie – w załączniku do UPOL), odpowiednio je oczywiście filtrując. Wskazać bowiem należy, że w ramach pozycji 2-11 załącznika do ustawy o transporcie kolejowym wymienione są obiekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ których absolutnie nie sposób uznać za budowle, np. roślinność posadzona w celu ochrony skarp (poz. 3), żywoploty (poz. 8); ▪ urządzenia np. nastawnie, urządzenia sterowania ruchem kolejowym, w tym urządzenia zabezpieczające, sygnalizacyjne i łącznościowe na szlaku, w stacjach i stacjach rozrządowych, urządzenia służące do wytwarzania, przetwarzania i dystrybucji prądu elektrycznego do celów sygnalizacji i łączności (poz. 5); ▪ budynki (!!!), w których ww. urządzenia lub instalacje się znajdują (poz. 5). <p>W konsekwencji, raz jeszcze podkreślić należy, że podatkowa definicja budowli powinna pozwalać bezspornie zidentyfikować obiekty, które stanowią budowle – w miarę możliwości bez potrzeby odwoływania się do innych regulacji.</p> <p>W tym zakresie, definicja, w tym załącznik do UPOL, zaproponowany w Projekcie zdecydowanie zbyt często zakłada potrzebę sięgania do przepisów innych niż podatkowe</p>	
182.		Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>Nie sposób również zrozumieć, dlaczego w Projekcie zdecydowano się na pozostawienie w katalogu budowli niektórych obiektów o charakterze kompleksowym (m.in. w postaci stacji uzdatniania wody, oczyszczalni ścieków czy składowisk odpadów). Co więcej, w odniesieniu do pierwszych sześciu pozycji załącznika Projekt zakłada (w sposób wewnętrznie sprzeczny), że w ich ramach mogą</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.

		<p>występować budynki. Tymczasem, pozostałe pozycje załącznika stanowiącego zaproponowany katalog budowli również mogą stanowić obiekty kompleksowe, które obecnie opodatkowane są częściowo jako budynki (np. budynek sortowni w ramach szeroko rozumianego składowiska odpadów).</p> <p>Takie podejście rodzi ryzyko niczym nieuzasadnionego rozszerzania zakresu opodatkowania.</p> <p>Jednocześnie, podkreślić należy, że ww. obiekty składają się z szeregu odrębnych pod kątem fizycznym rzeczy – połączonych jedynie w celu realizacji określonej funkcji. Tym samym, to te odrębne obiekty powinny być rozpatrywane z perspektywy podatku od nieruchomości jako stanowiące budynki, budowle albo obiekty innego typu (które nie powinny podlegać opodatkowaniu).</p> <p>Analogiczne stanowisko w tym zakresie wypracowało orzecznictwo sądów administracyjnych. W tym zakresie sądy administracyjne wskazują, że nawet jeżeli poszczególne pod względem fizycznym obiekty, z których każdy spełnia cechy pozwalające uznać go za odrębny przedmiot opodatkowania, są wykorzystywane do osiągnięcia konkretnego celu gospodarczego i z tego powodu zostały funkcjonalnie połączone (np. za pomocą rur, kabli, szyn, taśmociągów), nie można tworzyć z ich sumy jednego przedmiotu opodatkowania (np. wyrok NSA z dnia 26 stycznia 2022 r., sygn. akt III FSK 2124/21).</p> <p>W konsekwencji, do kwalifikacji ww. obiektów na potrzeby podatkowe należałoby podejść analogicznie jak w przypadku w przypadku lotnisk i stacji paliw, które są wymienione w katalogu budowli w art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego, a które nie znalazły się w projektowanym katalogu budowli (jako zbiorcze kategorie).</p> <p>Przykład tych dwóch kategorii obiektów – lotnisk i stacji paliw – pokazuje, że możliwy jest podział obiektów kompleksowych na poszczególne rzeczy, w celu następnie dokonania ich kwalifikacji z perspektywy podatku od nieruchomości. W tym zakresie, jak wskazuje sam Projekt w uzasadnieniu w oparciu o przykład stacji paliw: „<i>na cele podatku od nieruchomości budynek stacji paliw będzie kwalifikowany jako budynek na</i></p>	
--	--	---	--

			<p>podstawie projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 1 lit. a, a pozostałe elementy stacji paliw będą opodatkowane jako budowle wskazane w poszczególnych pozycjach załącznika, np. zbiorniki na paliwo oraz gaz jako zbiorniki z pozycji 7, a zadanie z poz. 25 załącznika” (str. 12 uzasadnienia).</p> <p>Tym samym nie sposób zrozumieć, z jakiego powodu innego typu obiekty kompleksowe mielibyśmy traktować w zasadzie w całości jako „kompleksowe budowle”.</p>	
183.		Thedy & Partners Sp. z o.o.	<p>Projekt zakłada również rozszerzenie katalogu budowli o obiekty powszechnie nieopodatkowane dotychczas, co wielokrotnie potwierdzały organy podatkowe i sądy administracyjne. Zgodnie z propozycją MF, opodatkowaniu mają podlegać w zasadzie wszystkie obiekty, które kiedykolwiek były przedmiotem sporów pomiędzy podatnikami i organami podatkowymi – nawet takich sporów, które już historycznie rozstrzygnięte zostały na korzyść podatników. W konsekwencji nie sposób nie dostrzec sprzeczności, między założeniami, które legły u podstaw prac nad Projektem – raz jeszcze: „założeniem projektowanych zmian jest dążenie do zachowania w jak największym stopniu status quo zakresu opodatkowania przez przeniesienie wskazanych w ustawie.” (str. 4 uzasadnienia), a rezultatem prac w postaci samego Projektu i jego uzasadnienia.</p> <p>Przykładowo, zgodnie z Projektem opodatkowaniu jako budowle mają podlegać:</p> <p>a. Kontenery i hale namiotowe Obecnie powszechnie i jednolicie przyjmuje się, że kontenery¹² i hale namiotowe¹³ nie mogą podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowle –</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

¹² Przykładowo, NSA w wyroku z dnia 2 lutego 2022 r., sygn. akt. III FSK 274/21, stwierdził, że „opisany we wniosku interpretacyjnym obiekt kontenerowy nie może zostać uznany za budowlę, w rozumieniu ustawy podatkowej, bowiem jego rzeczywiste cechy i funkcje nie są tożsame z istotnymi parametrami funkcjonalnymi i technicznymi budowli wyszczególnionych w art. 3 pkt 3 u.p.b.”.

¹³ Przykładowo, WSA w Poznaniu w prawomocnym wyroku z dnia 24 listopada 2021 r., sygn. akt I SA/Po 579/21, wskazała, że: „Nie ma w tej sprawie wątpliwości co do prawidłowości oceny skarżącej, której organ interpretacyjny nie kwestionował, że przedmiotowa hala namiotowa nie jest budowlą. W tym zakresie Sąd w pełni podziela stanowisko skarżącej przedstawione w uzasadnieniu skargi. Przedmiotowa hala namiotowa nie została wymieniona jako przykład budowli w art. 3 pkt 3 p.b., ani w innych przepisach tej ustawy i jej załączniku. Hala ta nie jest też przykładem urządzenia budowlanego, o którym mowa w art. 3 pkt 9 p.b. Zasadnie skarżąca podkreśla, że okoliczności faktyczne przedstawione we wniosku nie pozwalają na stwierdzenie, że hala namiotowa jest częścią innej, złożonej budowli. Hala namiotowa opisana we wniosku jest zatem tymczasowym obiektem budowlanym (art. 3 pkt 5 p.b.), nie podlegającym opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.”.

stanowią bowiem co do zasady tymczasowe obiekty budowlane. Jednocześnie, kontenery i hale namiotowe, o ile spełniają definicję budynku, mogą podlegać opodatkowaniu jako budynki właśnie (wg powierzchni użytkowej).

Tymczasem Projekt:

- po pierwsze – zakłada, że kontenery (w zasadzie wszelkie, ponieważ zasadniczo będą spełniać przesłankę trwałego związku z gruntem) i hale namiotowe będą podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (jako budowle);
- po drugie – wyłącza *a priori* możliwość opodatkowania kontenerów i hal namiotowych jako budynków, gdzie – jak już wskazano powyżej – niekiedy tego typu obiekty stanowią typowe budynki (w tym, są zaopatrzone w przyłącza energetyczne, wodne, kanalizacyjne itd.). Co więcej, niekiedy tego typu obiekty stanowią budynki mieszkalne.

b. Wolno stojące trwale związane z gruntem urządzenia techniczne

Wskazanie w projektowanym katalogu budowli wolno stojących urządzeń technicznych (trwale związanych z gruntem) przy jednoczesnym zastrzeżeniu w ramach definicji budowli, że mają to być obiekty wykonane z użyciem wyrobów budowlanych (a nie tak jak dotychczas – wzniesione z użyciem wyrobów budowlanych) będzie oznaczać **zdecydowane rozszerzenie zakresu opodatkowania o obiekty, które dotąd opodatkowaniu nie podlegały.**

Przykładowo ww. zmiana może doprowadzić do opodatkowania podatkiem od nieruchomości wszelkich urządzeń samoobsługowych w postaci np. bankomatów, biletomatów czy parkomatów, ale nawet – co absurdalne lodówek z napojami przy kioskach (co oczywiste, do tej pory obiekty tego typu nie podlegały opodatkowaniu).

c. Wiaty

Analogicznie, jak w przypadku kontenerów i hal namiotowych wiaty mogą i bardzo często stanowią budynki. Stąd, nie sposób zaakceptować stanowiska w Projekcie, zgodnie z którym tego typu obiekty miałyby każdorazowo być kwalifikowane na potrzeby podatkowe jako budowle.

			<p>d. Obiekty rekreacji</p> <p>Nie sposób również zrozumieć, dlaczego w Projekcie zdecydowano się na kwalifikację obiektów rekreacji jako budowli. Do tej pory tego typu obiekty zasadniczo stanowią obiekty małej architektury (tj. obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku, jak: piaskownice, huštawki, drabinki, śmietniki) i nie podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.</p>	
184.		Francusko – Polska Izba Gospodarcza	<p>A. Poszczególne obiekty uznawane za budowle</p> <p>Istotne wątpliwości CCIFP budzą także poszczególne pozycje katalogu zawartego w załączniku nr 4 do ustawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Poz. 7 – „zbiornik w postaci silosu, elewatora, bunkra do magazynowania paliw i gazów oraz innych produktów chemicznych, a także inny zbiornik przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich, występujących w kawałkach, albo w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym funkcje gospodarcze jest pojemność” <p>Wskazana definicja zbiornika została skonstruowana w ocenie Izby w niewłaściwy sposób. Sformułowanie „inny zbiornik przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich, występujących w kawałkach, albo w postaci ciekłej lub gazowej” może sugerować, że zbiornikiem jest tylko taki obiekt, który służy magazynowaniu materiałów sypkich, które to materiały mogą występować w kawałkach lub w postaci ciekłej lub gazowej.</p> <p>W celu uniknięcia wątpliwości, prawidłowe sformułowanie definicji powinno brzmieć „zbiornik przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich, materiałów występujących w kawałkach albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej”.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Poz. 8 – „obiekt kontenerowy trwale związany z gruntem” <p>Jak już zostało wskazane przy uwagach odnośnie definicji budynku, rozgraniczenie pomiędzy budynkiem i budowlę jest dalece nieprecyzyjne co skutkuje znacznymi wątpliwościami w zakresie tego jak należy traktować obiekty takie jak trwale związane z gruntem kontenery. Obiekty takie będą bowiem spełniać wszystkie kryteria niezbędne do uznania ich za budynek, a jednocześnie stanowią one w myśl załącznika</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>budowlę. Ustawa nie przewiduje w tym względzie żadnej reguły kolizyjnej, która pozwoliłaby ustalić która z kwalifikacji ma w tym względzie pierwszeństwo.</p> <p>Jeżeli intencją ustawodawcy jest objęcie opodatkowaniem takich obiektów jako budowli, zasadnym wydaje się sformułowanie tej pozycji załącznika w następujący sposób „obiekt kontenerowy trwale związany z gruntem, również w przypadku, gdy posiada on wszystkie cechy budynku wynikające z art. 1a ust. 1 pkt 1”.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Poz. 10 – „przekrycie namiotowe i powłoka pneumatyczna” <p>Jak już wskazano powyżej, takie sformułowanie kategorii budowli w powiązaniu z przesłanką wykonania z użyciem wyrobów budowlanych może prowadzić do paradoksalnej sytuacji, w której przekrycie namiotowe czy powłoka pneumatyczna, które nie zostały w żaden sposób rozłożone czy zainstalowane mogą stanowić opodatkowane jako budowle.</p> <p>Projektodawca powinien w tym przypadku rozważyć wprowadzenie zastrzeżenia, że opodatkowaniu podlegają tylko przekrycia i powłoki trwale związane z gruntem. Problem opodatkowania tego rodzaju obiektów mogłoby też rozwiązać wprowadzenie do definicji budowli przesłanki „wzniesienia” z użyciem wyrobów budowlanych, zamiast przesłanki „wykonania” z użyciem takich wyrobów.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Poz. 12 – „sieć: elektroenergetyczna, telekomunikacyjna, gazowa, ciepłownicza, wodociągowa, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu, rurociąg przesyłowy” <p>Wymienione w tej pozycji załącznika nr 4 sieci to pojęcia niezwykle szerokie, a przy tym dalece niedookreślone.</p> <p>Nie wszystkie rodzaje sieci wymienione w tej pozycji można wyłożyć językowo tj. nie wszystkie zostały opisane w słownikach języka polskiego. Niemniej już analiza tych rodzajów sieci, które zostały opisane w słownikach wskazuje, że sieć to układ urządzeń i przewodów przeznaczonych do określonego celu (np. przesyłania energii elektrycznej, gazu etc.)¹⁴. Takie rozumienie sieci jest niebywale szerokie, a co więcej – dodatkowo poszerza je jeszcze kwestia całości techniczno-użytkowej i uznania za budowle obiektów „wykonanych z użyciem wyrobów budowlanych”, a nie „wzniesionych” z ich użyciem.</p>	
--	--	--	--	--

¹⁴ Por. <https://sjp.pwn.pl/szukaj/sie%C4%87%20elektroenergetyczna.html> oraz <https://sjp.pwn.pl/szukaj/sie%C4%87%20gazownicza.html>

		<p>Wprowadzenie do ustawy takiej kategorii budowli powodowałaby niezwykle daleko idące rozszerzenie zakresu opodatkowania względem aktualnie obowiązujących przepisów – w istocie opodatkowany byłby w zasadzie cały majątek przedsiębiorstw telekomunikacyjnych, przedsiębiorstw wodno-kanalizacyjnych czy też zajmujących się przesyłem i wytwarzaniem energii elektrycznej, a także przesyłem gazu.</p> <p>Przykładowo, przy uznaniu za budowlę „sieci telekomunikacyjnej” budowlą staną się urządzenia takie jak routery, dekodery czy tzw. funbox’y, zapewniające konsumentom możliwość odbierania sygnałów z tej sieci. Podobnie, budowlami staną się serwery i cała infrastruktura IT posadowiona w budynkach, która jest niezbędna do tego, aby sieć telekomunikacyjna realizowała swój cel gospodarczy, a jednocześnie można im przypisać cechę „wykonania z użyciem wyrobów budowlanych” (np. plastik i inne tworzywa sztuczne).</p> <p>Warto też zwrócić uwagę, że poz. 12 załącznika nie została objęta zastrzeżeniem zawartym w definicji budynku, zgodnie z którym budynkiem mogą być określone obiekty wymienione w załączniku nr 4 do Projektu (zastrzeżeniem tym są objęte jedynie pozycje 1-6). Oznacza to – wbrew uzasadnieniu Projektu – że nie tylko nie można wykluczyć, ale wręcz pewnym wydaje się, że opodatkowaniu jako budowle podlegać będą także budynki, które zostaną uznane za część budowli sieciowej (np. budynki, które stanowią jedynie osłonę urządzeń stanowiących część sieci – jako całość techniczno-użytkowa z tą siecią).</p> <p>Dla sieci telekomunikacyjnych mogłoby to także oznaczać konieczność opodatkowania kabli w kanalizacji kablowej – Projekt nie przewiduje bowiem rozgraniczenia pomiędzy poz. 12 a poz. 27 i 28 załącznika. Nie sposób zatem wykluczyć, że profiskalna interpretacja przepisów może doprowadzić do opodatkowania jako budowli sieciowej (sieci telekomunikacyjnej) kabli wchodzących w skład sieci, nawet jeżeli będą się one znajdowały w kanalizacji kablowej czy kabli telekomunikacyjnych dowieszonych do już istniejącej linii kablowej nadziemnej.</p> <p>Wspomnieć należy też, że w wielu orzeczeniach Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazywano, że budowlą dla potrzeb podatku od nieruchomości nie jest sieć, ale obiekt liniowy (linia i trakcja elektroenergetyczna, wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz</p>	
--	--	---	--

		<p>rurociąg, linia kablowa)¹⁵ – co dodatkowo potwierdza znaczące rozszerzenie zakresu opodatkowania względem obecnie obowiązujących przepisów.</p> <p>W ocenie Izby zasadnym jawi się modyfikacja tej pozycji załącznika nr 4, przede wszystkim poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Całkowite usunięcie tej pozycji – wówczas opodatkowaniu dalej podlegać będą różnego rodzaju obiekty liniowe i instalacje / urządzenia techniczne stanowiące wraz z nimi całość techniczno-użytkową,b) Usunięcie tej kategorii sieci, w przypadku których doszłoby do znacznego poszerzenia zakresu opodatkowania (np. sieci telekomunikacyjnych) i wprowadzenie dla nich odrębnych pozycji załącznika, w których doregulowane zostanie jakie elementy danej sieci miałyby składać się na budowlę. <p>Oczywiście, Izba jest otwarta na dalszą dyskusję w zakresie możliwości modyfikacji tej pozycji załącznika.</p> <p>Niemniej pozostawienie jej w niezmienionej formie doprowadzi do znacznego wzrostu kosztów działalności przedsiębiorstw posiadających różnego rodzaju sieci, co w ostatecznym rozrachunku będzie musiało przełożyć się na znaczne wzrosty cen podstawowych mediów w Polsce – tak dla klientów detalicznych, jak i dla biznesu.</p> <p>Będzie także prowadziło do znacznego ograniczenia inwestycji infrastrukturalnych ze względu na skokowy wzrost kosztów po stronie inwestorów.</p> <ul style="list-style-type: none">– Poz. 17 – „droga kolejowa, tj. tory kolejowe, w tym rozjazdy i skrzyżowania torów, wchodzące w ich skład szyny, szyny żłobkowe, kierownice, odbojnice, prowadnice, zwrotnice, krzyżownice i inne elementy rozjazdów, podkłady kolejowe i przytwierdzenia, drobne elementy nawierzchni kolejowej,	
--	--	--	--

¹⁵ Por. przykładowo wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 24 stycznia 2024 r., sygn. akt III FSK 3519/21, 21 lutego 2023 r., sygn. akt III FSK 3149/21, 6 grudnia 2022 r., sygn. akt III FSK 3520/21

			<p>podsyпка w tym tłuczeń i piasek, wraz z elementami wymienionymi w pkt 2–11 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 28 marca 2023 r. o transporcie kolejowym”</p> <p>We wskazanym przypadku ponownie budzi wątpliwość odesłanie do przepisów o charakterze pozapodatkowym, które stoi w sprzeczności z wytycznymi TK, wyrażonymi w wyroku o sygn. SK 14/21.</p> <p>Ponadto, odesłanie do załącznika nr 1 do ustawy z dnia 28 marca 2023 r. o transporcie kolejowym implikuje konieczność opodatkowania podatkiem od nieruchomości takich obiektów jak roślinność posadzona w celu ochrony skarp czy żywopłoty.</p> <ul style="list-style-type: none">– Poz. 22 – „składowisko odpadów” <p>„Składowisko odpadów” jest pojęciem bardzo szerokim i niejednoznacznym. Tak sformułowana pozycja prowadzi do wątpliwości, czy opodatkowaniu podlega wyłącznie tzw. kwatera składowa, jako wydzielony za pomocą barier obszar o określonej pojemności, wyposażony w różnorodne instalacje i urządzenia, czy też cały zakład deponowania odpadów, ze wszystkimi obiektami, które wchodzi w jego skład (w tym wszelakimi maszynami i urządzeniami oraz budynkami – Izba zwraca uwagę, że poz. 22 nie została objęta zastrzeżeniem, o którym mowa w projektowanej definicji budynku).</p> <p>Pozycja ta powinna więc ulec doprecyzowaniu i zostać w sposób wyraźny ograniczona wyłącznie do kwater składowiskowych (podczas gdy pozostałe obiekty zakładu, takie jak drogi, budynki czy ogrodzenia itp. stanowiłyby odrębne przedmioty opodatkowania).</p> <ul style="list-style-type: none">– Poz. 26 – „wolno stojące trwale związane z gruntem: maszt antenowy, tablica reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne” <p>Wskazana pozycja posługuje się wyjątkowo niejasnymi określeniami, takimi jak wolno stojąca „instalacja przemysłowa” oraz „urządzenie techniczne”. Projekt ustawy nie precyzuje, co dokładnie należy rozumieć pod tymi pojęciami, ani nie podaje żadnych przykładów tego typu obiektów. Także dotychczasowe orzecznictwo sądów administracyjnych nie wypracowało spójnej koncepcji, czym są wolno stojące instalacje przemysłowe i urządzenia techniczne. W praktyce, sądy często różnie interpretują te pojęcia, co prowadzi do braku jednolitości i pewności prawa.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Dodatkowo, jak już wskazywano powyżej, nie jest jasna relacja pomiędzy wolnostojącymi urządzeniami technicznymi i instalacjami przemysłowymi, o których mowa w załączniku nr 4 do Projektu, a częściami budowlanymi elektrowni wiatrowych i elektrowni jądrowych (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c UPOL) i fundamentami pod maszyny oraz urządzenia, odrębnymi pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń (projektowany art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. d UPOL). Przykładowo, elektrownia wiatrowa może zostać jako całość uznana za urządzenie techniczne wolno stojące i trwale związane z gruntem (podobnie jak np. panele fotowoltaiczne). W obecnym kształcie projektowanych przepisów nie ma więc pewności, czy wskazane obiekty podlegałyby opodatkowaniu w całości, wyłącznie od swoich części budowlanych czy od fundamentu, na którym są posadowione.</p> <p>W ocenie Izby projektodawca winien rozważyć całkowite usunięcie wolnostojących urządzeń technicznych i instalacji przemysłowych z załącznika nr 4. Takie rozwiązanie przyczyniłoby się do znaczącego zwiększenia pewności prawa w tym obszarze. Ewentualnie pojęcia te mogłyby zostać zastąpione konkretnymi rodzajami „wolnostojących, trwale związanych z gruntem” urządzeń i instalacji, które w ocenie ustawodawcy winny podlegać opodatkowaniu jako budowle.</p>	
185.	Business Centre Club	<p>C. Poszczególne obiekty uznawane za budowle</p> <p>Istotne wątpliwości BCC budzą także poszczególne pozycje katalogu zawartego w załączniku nr 4 do ustawy:</p> <p>Poz. 7 — „zbiornik w postaci silosu, elewatora, bunkra do magazynowania paliw i gazów oraz innych produktów chemicznych, a także inny zbiornik przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich, występujących w kawałkach, albo w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym funkcje gospodarcze jest pojemność”</p> <p>Wskazana definicja zbiornika została skonstruowana w ocenie Klubu w niewłaściwy sposób. Sformułowanie „inny zbiornik przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich, występujących w kawałkach, albo w postaci ciekłej lub gazowej” może sugerować, że zbiornikiem jest tylko taki obiekt, który służy magazynowaniu materiałów sypkich, które to materiały mogą występować w kawałkach lub w postaci ciekłej lub gazowej.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.	

			<p>W celu uniknięcia wątpliwości, prawidłowe sformułowanie definicji powinno brzmieć „zbiornik przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich, materiałów występujących w kawałkach albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej”.</p> <p>Poz. 8 — „obiekt kontenerowy trwale związany z gruntem” Jak już zostało wskazane przy uwagach odnośnie definicji budynku, rozgraniczenie pomiędzy budynkiem E budowlę jest dalece nieprecyzyjne co skutkuje znacznymi wątpliwościami w zakresie tego jak należy traktować obiekty takie jak trwale związane z gruntem kontenery. Obiekty takie będą bowiem spełniać wszystkie kryteria niezbędne do uznania ich za budynek, a jednocześnie stanowią one w myśl załącznika budowlę. Ustawa nie przewiduje w tym względzie żadnej reguły kolizyjnej, która pozwoliłaby ustalić która z kwalifikacji ma w tym względzie pierwszeństwo.</p> <p>Jeżeli intencją ustawodawcy jest objęcie opodatkowaniem takich obiektów jako budowli, zasadnym wydaje się sformułowanie tej pozycji załącznika w następujący sposób „obiekt kontenerowy trwale związany z gruntem, również w przypadku, gdy posiada on wszystkie cechy budynku wynikające z art. 1a ust. 1 pkt 1”.</p> <p>- Poz. 10 „przekrycie namiotowe i powłoka pneumatyczna”</p> <p>Jak już wskazano powyżej, takie sformułowanie kategorii budowli w powiązaniu z przesłanką wykonania z użyciem wyrobów budowlanych może prowadzić do paradoksalnej sytuacji, w której przekrycie namiotowe czy powłoka pneumatyczna, które nie zostały w żaden sposób rozłożone czy zainstalowane mogą stanowić opodatkowane jako budowle.</p> <p>Projektodawca powinien w tym przypadku rozważyć wprowadzenie zastrzeżenia, że opodatkowaniu podlegają tylko przekrycia i powłoki trwale związane z gruntem. Problem opodatkowania tego rodzaju obiektów mogłoby też rozwiązać wprowadzenie do definicji budowli przesłanki „wzniesienia” z użyciem wyrobów budowlanych, zamiast przesłanki „wykonania” z użyciem takich wyrobów.</p>	
186.		Krajowa Izba Doradców Podatkowych	<p>Niejasność może budzić relacja pomiędzy wymienionymi w załączniku nr 4 kategoriami: sieć: elektroenergetyczna, telekomunikacyjna, gazowa, ciepłownicza, wodociągowa, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu, rurociąg przesyłowy, a</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

			<p>- również wymienionymi w tym katalogu - obiektami: wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg, a także: linia i trakcja elektroenergetyczna; linia kablowa umieszczona bezpośrednio w ziemi lub nadziemna, z wyłączeniem kabli telekomunikacyjnych dowieszonych do już istniejącej linii kablowej nadziemnej; kanalizacja kablowa i kanał technologiczny, z wyłączeniem zainstalowanych w nich kabli oraz inny kanał, którego charakterystycznym parametrem jest długość. Zakresy znaczeniowe tych kategorii budowli nie mają charakteru rozłącznego, co stwarza ryzyko dokonywania co najmniej ich dwojakiej kwalifikacji. Przykładowo, linia elektroenergetyczna może zostać uznana za samodzielną budowlę, ale i za element sieci elektroenergetycznej, gazociąg może zostać uznany za samodzielną budowlę, ale i za element sieci gazowej, itd. Takie rozwiązanie stwarza niebezpieczeństwo arbitralności rozstrzygnięć.</p> <p>Niebezpieczeństwo to pogłębia definicja całości techniczno-użytkowej. Jej określenie nie jest - zwłaszcza w zakresie, w jakim o jej istnieniu ma decydować „cel gospodarczy” - precyzyjne, co również może uprawniać arbitralne rozstrzygnięcia w odniesieniu do obiektów, urządzeń czy instalacji, które w świetle załącznika nr 4 mogą mieć różne kwalifikacje. Inny cel gospodarczy można przypisać gazociągowi (przesył gazu), a inny sieci gazowej (przesył i dystrybucja) - i tylko od oceny stosującego prawo zależy, jaka wobec tego zostanie dokonana kwalifikacja.</p> <p>Wątpliwości interpretacyjne może budzić posłużenie się techniką legislacyjną potęgującą niejednoznaczność terminologiczną proponowaną w załączniku nr 4. Chodzi o użycie - w załączniku nr 4 - zwrotów: „inny zbiornik”, „inna sieć uzbrojenia terenu”, „inne elementy rozjazdów”, „inny kanał”. Nie dość zatem że pojęcia te odnoszone są do kategorii wprowadzone nazwanych, ale w sposób niedookreślony, to jeszcze za budowlę proponuje się traktować obiekty, których projektodawca nawet nie próbuje nazwać, ale określa je przez odwołanie się do cech obiektów o nieustalonym zakresie znaczeniowym. Co najmniej w tym zakresie zatem budowla pozostaje terminem nieokreślonym.</p>	
187.	poz. 7-28	Polska Izba Paliw Płynnych (KRS: 0000120987) –	W związku z 2 ust. 1 pkt 2a-e, 2b ustawy zmienianej, wymaga zmiany treść załącznika nr 4, gdyż jego zakres wykracza poza normę wynikającą ze zmiany w/w przepisu ustawy, pozwalając objąć obowiązkiem podatkowym, przedmioty nie stanowiące	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>dodatkowa uwaga członka PIPP</p>	<p>budowli – a będące urządzeniami technicznymi. Z tych względów z załącznika 4 należy usunąć pkt 7-28.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Usunięcie wymienionych pkt załącznika</p>	
188.	<p>Uwaga ogólna do Załącznika</p>	<p>1. Związek Pracodawców Polska Miedź 2. Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p>	<p>Jako zbyt ogólne i niewystarczające ocenia się hasłowe wymienienie (za ustawą Prawo budowlane) obiektów, które mają podlegać opodatkowaniu. Skutkować to może:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powstaniem ewentualnych sporów co do opodatkowania niektórych obiektów w związku z nowoprojektowanym art. 1a ust. 1 pkt. 2 (definicja budowli). <p>Proponowana specyfikacja budowli, nie uwzględnia bowiem, że niektóre z pozycji załącznika nr 4 (np. obiekt sportowy, składowisko odpadów), to nie pojedynczy obiekt lecz zespół składników (budynków, budowli) czyli obiektów składowych. Kierując się treścią obecnego projektu, w takich przypadkach, istnieje wątpliwość co do zasadności opodatkowania obiektów składowych jako budowli – jako nie wymienionych w załączniku nr 4 oraz nie mieszczących się w zakresie nowoprojektowanego art. 1a ust. 1 pkt. 2 lit. b)-e) (wyznaczającego zakres opodatkowania).</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>1) Z uwagi na zbyt ogólne/hasłowe wymienienie obiektów w załączniku, które mają podlegać opodatkowaniu konieczne staje się uzupełnienie załącznika o objaśnienia szczegółowe, w których zostaną skonkretyzowane obiekty (ich zespoły) podlegające opodatkowaniu (na wzór objaśnień szczegółowych jakie znajdują się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3.10.2016 w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
189.	<p>Uwaga ogólna do Załącznika</p>	<p>Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna (PPL)</p>	<p>Błędne rozumienie lotniska jako budowli. Lotnisko jest złożonym obiektem budowlanym, którego wszystkie elementy składają się na całość funkcjonalną i użytkową. Wykładnia przepisów zmierzająca do wyodrębniania poszczególnych elementów z budowli jaką jest lotnisko prowadzi do błędnych wniosków i sporów interpretacyjnych. Lotnisko składa się z obiektów naziemnych i podziemnych,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

			<p>uwzględniać należy także strefy ochronne wokół poszczególnych elementów infrastruktury. Wszystkie te elementy składają się w całość lotniska, dlatego bezpodstawne są próby dzielenia lotniska na potrzeby naliczania podatku od nieruchomości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Uwzględnienie lotniska w załączniku nr 4 do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jako budowla</p>	
190.	poz. 1-6	<p>1. Polska Fundacja Gazów Technicznych 2. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego 3. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 4. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p>	<p>Projektodawca powinien wyraźnie przesądzić, że chodzi o części budowlane obiektów wskazanych w poz. 1-6 Załącznika nr 4 i że nie podlegają opodatkowaniu elementy ruchome takie jak np. pompy, przenośniki, zgarniaki (urządzenia), podesty mocowane do urządzeń.</p> <p>Podobnie wątpliwości rodzą się w zakresie pojęcia stacje uzdatniania wody. Pod tym pojęciem mieszczą się m.in. znajdujące się wewnątrz budynku stacje zmiękczenia wody: najczęściej zbiornik metalowy, do którego wsypywana jest sól regenerująca jonity, wymiennik jonitowy, kilka zaworów oraz łączące całość rury. Wydaje się, ponadto, że mocno problematyczne będzie ustalenie wartości budynków stanowiących części obiektów wymienionych w poz. 1-6 tabeli (zgodnie z proponowaną definicją budynku). Rozumiemy, że część będąca budynkiem będzie opodatkowana według powierzchni, a reszta od wartości. Jednak niejasnym jest w jaki sposób ustalić wartość budynku, która pomniejszy wartość budowli. Najczęściej istniejące od lat obiekty stanowią jeden środek trwały, bez podziału wartości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. części budowlane otwartych obiektów sportowych i rekreacyjnych 2. części budowlane stacji uzdatniania wody 3. części budowlane oczyszczalni ścieków 4. obiekt obronny (fortyfikacja) i obiekt ochronny 5. przejście dla pieszych: nadziemne i podziemne oraz ciąg pieszy 6. obiekt hydrotechniczny 	Uwaga uwzględniona częściowo.

191.	Załącznik nr 4	Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej	<p>Załącznik Nr 4 do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dodawany przez Projekt zawiera różne terminy obejmujące te same obiekty.</p> <p>W poz. 12 wymieniona jest „sieć elektroenergetyczna”, a w poz. 18 „linia i trakcja elektroenergetyczna”. Linie elektroenergetyczne składają się na sieć elektroenergetyczną zarówno w potocznym, jak i w technicznym rozumieniu tych terminów. Zatem linie elektroenergetyczne są obiektami wymienionymi zarówno w poz. 12 - jako część innego, większego obiektu - „sieci elektroenergetycznej” oraz samodzielnie w poz. 18.</p> <p>Ponadto w poz. 27 wymieniona jest „linia kablowa umieszczona bezpośrednio w ziemi lub nadziemna”, która również jest elementem „sieci elektroenergetycznej” wymienionej w poz. 12 oraz jest także elementem „linii elektroenergetycznej” wymienionej w poz. 18. Linia elektroenergetyczna w większości przypadków jest linią napowietrzną składającą się z niez izolowanych przewodów zawieszonych na słupach. Jednakże w racie przecięcia z drogami publicznymi (zwłaszcza autostradami) oraz z innymi obiektami liniowymi, na krótkich odcinkach ta sama linia elektroenergetyczna zostaje „skablowana” to znaczy jej przewody są izolowane i stają się „kablem”, który jest umieszczony w ziemi w celu uniknięcia kolizji z innymi obiektami.</p> <p>Załącznik nr 4 pełni funkcję definicji legalnej przedmiotu opodatkowania. Nie jest zgodne z zasadami techniki legislacyjnej wymienianie tych samych obiektów kilkakrotnie w ramach tej samej definicji. Może to również prowadzić do dalszych wątpliwości dotyczących tego jak kwantyfikować podstawę opodatkowania, w odniesieniu do zbioru obiektów, czyli całej „sieci elektroenergetycznej” czy też poszczególnych „linii elektroenergetycznych”.</p> <p>Zwracamy uwagę, że tak jak w przypadku sieci elektroenergetycznej, wymienione w poz. 11: „wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg” także kolidują z zawartym w poz. 12 pojęciem „sieci gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej czy kanalizacyjnej”, gdyż obiekty liniowe z poz. 11 składają się w tym przypadku na obiekty sieciowe z poz. 12.</p> <p>Dlatego proponujemy ujęcie wszystkich obiektów liniowych w jednej pozycji Załącznika nr 4, tj. w pozycji 12. Zwracamy uwagę, że pojęcie „sieci elektroenergetycznej” zawarte obecnie w Załączniku do Prawa budowlanego jest pojęciem wykorzystywanym w Prawie budowlanym do wyliczania kar za naruszenie</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.
------	----------------	--	---	--------------------------------------

		<p>przepisów z zakresu nadzoru budowlanego. Natomiast obiektami podlegającymi opodatkowaniu są budowle jako „obiekty linowe” wymienione w art. 3 pkt 3a) Prawa budowlanego. 3. Sądy administracyjne jednoznacznie wskazują, że obecnie opodatkowaniu podlega linia elektroenergetyczna, a nie sieć elektroenergetyczna wymieniona w pkt XXVI Załącznika do Prawa budowlanego. Proponujemy też wykreślenie z poz. 12 „sieci uzbrojenia terenu” oraz „rurociągu przesyłowego”, gdyż te definicje są pokryte wcześniej wymienionymi: „linią elektroenergetyczną, „rurociągiem”, „ciepłociągiem”, czy „gazociągiem”. Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 11 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne przez: „sieci uzbrojenia terenu” - rozumie się „wszelkiego rodzaju nadziemne, naziemne i podziemne przewody i urządzenia: wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne, telekomunikacyjne, elektroenergetyczne i inne, z wyłączeniem urządzeń melioracji szczegółowych, a także podziemne budowle, które w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej nie są budynkami”.</p> <p>W przypadku zastosowania pojęcia „linia elektroenergetyczna” zamiast „sieć elektroenergetyczna”, pojęcie „linia kablowa umieszczona bezpośrednio w ziemi lub naziemna” oraz pojęcie „linia elektroenergetyczna” nie będzie konkurować z pojęciem „sieci elektroenergetycznej”. Podobnie w przypadku innych wymienionych w poz. 11 obiektów linowych.</p> <p>Zwracamy uwagę, że konkurencja obiektów wymienionych w proponowanym Załączniku nr 4 mogłaby wywierać negatywne konsekwencje w zakresie określenia podstawy opodatkowania. Zaproponowane w Projekcie połączenie dwóch elementów, tj. „sieci elektroenergetycznej” jako obiektu wymienionego w Załączniku nr 4 w z definicją ogólną „budowli” znajdującą się w Projekcie w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a) i odwołującą się do kryterium „całości techniczno-użytkowej” spowoduje, że przedsiębiorstwa przesyłowe i dystrybucyjne będą posiadać jeden obiekt do opodatkowania, tj. całą sieć z wszystkim urządzeniami i systemami służącymi do jej eksploatacji. Obecnie za obiekt budowlany uznawana jest linia elektroenergetyczna /jako obiekt linowy zgodnie z definicją z obecnego art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego/ pomiędzy bramkami liniowymi (mostami szynowymi) od jednej do drugiej stacji elektroenergetycznej. Przykładowa długość jednej linii to od kilkunastu do kilkudziesięciu i więcej kilometrów. Jeżeli między stacjami jest linia o długości 100 km i przebiega przez teren 10 gmin, to wartość linii jest dzielona odpowiednio na 10</p>	
--	--	--	--

		<p>gmin i od tej wartości odprowadzany jest podatek do gmin proporcjonalnie do długości linii na terenie każdej z 10 gmin.</p> <p>Natomiast podatek od budowli na stacjach elektroenergetycznych /fundamentów, konstrukcji wsporczych, zbiorników, dróg, kanałów, ogrodzeń itp./ odprowadzamy do gmin, na terenie których położone są stacje. Przy czym każdy z wymienionych obiektów jest uznawany zgodnie z prawem budowlanym za odrębny obiekt budowlany. Przepisy zawarte w Projekcie /bez uwzględnienia proponowanych tu zmian/ powodują konieczność sumowania wartości wszystkich obiektów, tj. linii oraz urządzeń technologicznie powiązanych ze sobą, służących do przesyłu energii elektrycznej składających się na sieć elektroenergetyczną i odpowiednio podzielenie tej wartości między prawie tysiąc gmin (stosownie do liczby km linii przebiegających w danej w gminie).</p> <p>Według Projektu przedmiotem opodatkowania wymienionym w Załączniku 4 są „sieci elektroenergetyczne” w tym instalacje i urządzenia stanowiące wraz z siecią całość techniczno-użytkową. Oznacza to, że Projekt odchodzi od dotychczasowego rozumienia, że przedmiotem opodatkowania są „linie elektroenergetyczne” /np. od stacji A do stacji B/ na rzecz sieci jako całości obejmującej urządzenia na stacjach i inne potrzebne do jej funkcjonowania. Dotychczasowy przepis art. 4 ust. 9 UPOŁ przewiduje, że wartość części budowli położonych w danej gminie, w przypadku budowli usytuowanych na obszarze dwóch lub więcej gmin, określa się proporcjonalnie do długości odcinka budowli położonego na terenie danej gminy. Zmiana polegająca na opodatkowaniu całości „sieci elektroenergetycznej” jako jednej budowli oznacza, że w mianowniku proporcji podatku przypadającego na poszczególne gminy musielibyśmy mieć wartość całej sieci, a wartość przypadająca na poszczególne gminy wynikałaby z długości linii na ich terenie, to znaczy, że wartość urządzeń i instalacji na stacjach byłaby opodatkowana proporcjonalnie w rozkładzie na wszystkie gminy, w których podatek jest płacony przez dane przedsiębiorstwo przesyłowe lub dystrybucyjne. To spowoduje istotne zmiany w wysokości podatku we wszystkich gminach: istotne zmniejszenie w tych, gdzie są stacje elektroenergetyczne czy redukcyjno-pomiarowe i nieznaczne zwiększenie we wszystkich pozostałych. Ponadto, wpisywanie w mianowniku proporcji wartości całej sieci elektroenergetycznej, gazowej, wodociągowej czy telekomunikacyjnej oznacza, że przedsiębiorstwa z tych obszarów powinny korygować deklaracje i</p>	
--	--	---	--

			<p>wpłaty za każdym razem, gdy długość całej ich sieci ulega zmianie – zapewne co miesiąc. Wobec powyższego zaproponowane w niniejszej tabeli zmiany do Projektu w Załączniku 4 usuwają wątpliwości i komplikacje związane ze sposobem obliczania wartości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Proponuje się wprowadzenie następujących zmian w załączniku nr 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wykreślenie poz. 11: „wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg” – w poz. 12 - wprowadzenie wykreślonych /propozycja poniżej/ z poz. 11 i poz. 18 obiektów liniowych i określenie ich jako „obiekty liniowe”, tj.: „sieć obiekty liniowe: linia elektroenergetyczna linia telekomunikacyjna, gazowa gazociąg, ciepłownicza ciepłociąg, wodociągowa wodociąg, kanalizacyjna rurociąg oraz inna sieć uzbrojenia terenu, rurociąg przesyłowy” – w poz. 18 - wykreślenie: „linia i trakcja elektroenergetyczna” 	
192.	poz. 1	Porozumienie Gmin Górskich Rzeczypospolitej Polskiej	Z uwagi na liczne spory pomiędzy podatnikami a organami podatkowymi proponuje się by w załączniku określającym wykaz obiektów, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy wprost wskazano, iż do kategorii budowli zaliczają się koleje linowe	Uwaga nieuwzględniona.
193.	poz. 1	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	W załączniku proponujemy usunąć w pozycji pierwszej wyrażenie „ odkryty ”. Usunąć w pozycji pierwszej wyrażenie „odkryty” W stanie faktycznym możemy mieć do czynienia z różną interpretacją słowa odkryty, będzie to rodziło spory w przypadku stadionów posiadających częściowe zadaszenie.	Uwaga nieuwzględniona.
194.	poz. 1	Prezydent Miasta Gliwice Krajowa Rada Forów Skarbników	Odkryty: obiekt sportowy i obiekt rekreacji Propozycja: Obiekt sportowy i obiekt rekreacji , który nie znajduje się wewnątrz budynku Stanowisko do uwagi:	Uwaga częściowo uwzględniona.

		Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Wątpliwości budzi, czy np. stadion piłkarski posiadający zadaszenie jest odkrytym obiektem sportowym.	
195.	poz. 1	<p>1. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne</p> <p>2. Nartorama sp. z o.o.</p> <p>3. Gryglówka sp. z o.o.</p> <p>4. Winterpol sp. z o.o.</p> <p>5. Wyciągi Kamyczek sp. j.</p> <p>6. PHU Arkadiusz Popowicz</p> <p>7. Szczyrkowski Ośrodek Narciarski S.A.</p> <p>8. Grupa Azoty Police, Kędzierzyn-Koźle, Tarnów, Puławy</p> <p>9. ALTO Tax sp. z o.o.</p>	<p>Projekt wskazuje w załączniku jako budowlę „odkryty: obiekt sportowy i obiekt rekreacji”.</p> <p>Jednocześnie z uzasadnienia do projektu wynika, że do przeprowadzenia wykładni ww. pojęć możliwe będzie odwołanie się do przepisów poza podatkowych, mimo braku takiego odesłania w projekcie: „Wśród kategorii obiektów wymienionych w załączniku są również i takie, które swoim zakresem będą obejmowały niewskazane z nazwy obiekty należące do danej kategorii m.in. odkryte: obiekty sportowe i obiekty rekreacji (poz. 1). Znaczenie pojęciowe obiektów sportowych i obiektów rekreacji będzie interpretowane zgodnie z regułami wykładni językowej. Dodatkowo będzie można posłużyć się wykładnią systemową, tj. przepisami ustawy – Prawo budowlane, w których jako obiekty sportowe i rekreacji objęto: stadiony, amfiteatry, skocznie i wyciągi narciarskie, kolejki linowe, odkryte baseny, zjeżdźalnie (kategoria V Załącznika do ustawy – Prawo budowlane). Rozwiązanie to pozwoli na objęcie tą kategorią, a tym samym na opodatkowanie podatkiem od nieruchomości jako budowle, wszelkich obiektów sportu i rekreacji, niezależnie od nazwy, w tym też przykładowo torów saneczkowych, które nie zostały wymienione w załączniku do ustawy – Prawo budowlane, oraz innych obiektów o charakterze sportowym i rekreacyjnym, pod warunkiem, że ze względu na swoją konstrukcję mają one charakter odkryty (np. odkryte baseny, odkryte korty tenisowe).”</p> <p>W celu zachowania fiskalnego status quo oraz zapewnienia określoności przepisów podatkowych niezbędne jest doprecyzowanie tej kategorii budowli w ustawie podatkowej poprzez m.in. wskazanie, że w przypadku urządzeń technicznych, takich jak np. wyciągi narciarskie, kolejki linowe i zjeżdźalnie grawitacyjne, budowlę stanowią wyłącznie ich części budowlane.</p> <p>Powyższe stanowisko zostało wyrażone w ukształtowanej linii orzecniczej sądów administracyjnych, tak m.in. w wyroku NSA z dnia 9 lipca 2019 r. (sygn. akt II FSK</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.

			<p>2693/17): „Z przepisów tych niewątpliwie wynika, że kolej linowa, wyciąg narciarski i zjeżdżalnia grawitacyjna są urządzeniami technicznymi. Nie podlegają one jednak reżimowi Pr.bud., co wyklucza możliwość uznania ich za budowle w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. Podlegającymi opodatkowaniu budowlami mogą być wyłącznie obiekty stacji narciarskiej mające charakter obiektów budowlanych w rozumieniu Pr.bud.”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„1) niestanowiące budynków lub ich części:</i></p> <p><i>a) części budowlane wyciągów narciarskich i kolei linowych, przy czym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>za części budowlane wyciągów narciarskich i kolei linowych należy rozumieć: stację dolną, stację górną, podpory i fundamenty;</i> - <i>części techniczne wyciągów narciarskich i kolei linowych takie jak urządzenia napędowe, urządzenia elektryczne, urządzenia przewojowe i napinające liny, urządzenia zabezpieczające, pojazdy, liny oraz inne podobne obiekty nie stanowią budowli lub ich części”;</i> <p><i>b) części budowlane zjeżdżalni grawitacyjnych, przy czym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>za części budowlane zjeżdżalni grawitacyjnych należy rozumieć: podpory i fundamenty;</i> - <i>części techniczne zjeżdżalni grawitacyjnych takie jak urządzenia napędowe, urządzenia elektryczne, urządzenia przewojowe i napinające liny, urządzenia zabezpieczające, pojazdy, liny wraz z infrastrukturą toru zjazdowego oraz inne podobne obiekty nie stanowią budowli lub ich części”</i> <p>albo</p> <p><i>Odkryte: stadiony, amfiteatry, elementy budowlane skoczni i wyciągów narciarskich oraz kolejek linowych. (ALTO Tax sp. z o.o.)</i></p>	
196.	poz. 1	Związek Polski Leasingu	<p>W związku z usunięciem z definicji budowli wyłączenia pod postacią <u>obiektyw małej architektury</u> możliwe byłoby, że takie obiekty jak huśtawki, karuzele czy drabinki na placu zabaw, czy wolno stojące siłownie, które <u>wykonane</u> zostały z użyciem</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>wyrobów budowlanych, mogłyby podlegać jako obiekty sportu czy rekreacji opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.</p> <p>Propozycja przepisu:</p> <p>Poz. 1:</p> <p>odkryte: obiekty sportowe i obiekty rekreacji takie jak: stadiony, amfiteatry, skocznie i wyciągi narciarskie, kolejki linowe, odkryte baseny, zjeżdźalnie, korty tenisowe, tory saneczkowe</p>	
197.	poz. 2 i 3	<p>1. Konfederacja Lewiatan</p> <p>2. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>3. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce</p> <p>4. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne</p> <p>5. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>6. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p> <p>7. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o.</p> <p>8. Pracodawcy RP.</p>	<p>W celu zapewnienia określoności przepisów podatkowych niezbędne jest doprecyzowanie tej kategorii budowli.</p> <p>Oczyszczalnie ścieków to kompleksowe obiekty składające się zarówno z budowli, z budynków, jak i szeregu innych składników majątkowych niebędących obiektami budowlanymi/budowlami.</p> <p>Zaproponowany w projekcie zapis - wbrew treści uzasadnienia - rodzi ryzyko rozciągnięcia pojęcia budowli na wchodzące w skład oczyszczalni ścieków składniki majątkowe niebędące budowlami w obecnym brzmieniu przepisów (np. urządzenia techniczne). Prowadziłoby to do rozszerzenia zakresu opodatkowania co jest sprzeczne z celem projektu jakim jest zachowanie fiskalnego <i>status quo</i>.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„2) Części budowlane oczyszczalni ścieków.”</p> <p>albo</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: (Polska Izba Przemysłu Chemicznego)</p> <p>Części budowlane oczyszczalni ścieków i stacji uzdatniania wody</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p>

		10. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie” 11. Polska Izba Przemysłu Chemicznego		
198.	poz. 4	1. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o. 2. Pracodawcy RP. 3. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne 4. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. 5. Związek Regionalnych Portów Lotniczych 6. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce 7. Stowarzyszenie Papierników Polskich 8. Stowarzyszenie Producentów Cementu 9. Izba Gospodarcza	<p>„ obiekt ochronny” - jest to pojęcie niejasne, nie wiadomo co się pod nim kryje. Wykładnia ww. pojęcia może sprawiać trudności, gdyż nie posiada jednoznacznej definicji w języku powszechnym. W związku z powyższym oparcie się na wykładni językowej może być niewystarczające i będzie wiązało się z intepretowaniem tego pojęcia na podstawie przepisów prawa budowlanego.</p> <p>Interpretacja oparta wyłącznie na wykładni językowej (język powszechny) może okazać się niewystarczająca, a posługiwanie się takimi, niezdefiniowanymi pojęciami przy ustalaniu przedmiotu opodatkowania, nie spełnia standardów określoności stawianych przepisom prawa podatkowego, wynikających z Konstytucji RP.</p> <p>Podatnicy, organy podatkowe oraz sądy administracyjne ponownie musiałyby sięgać do innych aktów prawnych w celu dokładnego określenia, co jest przedmiotem opodatkowania albo dokonywać własnej wykładni tego pojęcia.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Wykreślenie obiektów ochronnych z załącznika.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		„Wodociągi Polskie” 10. Konfederacja Lewiatan		
199.	poz. 6	UM Szczecin	Propozycja: dopisać obiekt hydrotechniczny i przeciwpowodziowy.	Uwaga częściowo uwzględniona.
200.	poz. 6	1. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE) 2. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego 3. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE) 4. Izba Gospodarcza „ Wodociągi Polskie”	W poz. 13 Załącznika nr 4 wskazano jako obiekty podlegające opodatkowaniu: port, przystań, sztuczna wyspa, basen, dok, falochron, nabrzeże, moło, pirs, pomost, pochylnia. Stanowią one właśnie obiekty hydrotechniczne, zatem niezasadne wydaje się powtarzanie tych samych obiektów w załączniku. Projekt wskazuje w załączniku jako budowlę „budowlę hydrotechniczną”. Proponowany przepis stoi w sprzeczności z celem projektu, jakim jest zapewnienie określoności przepisów podatkowych. Posługuje się pojęciami otwartymi, których wykładnia wymaga posłużenia się przepisami poza podatkowymi, co stoi w sprzeczności z wytycznymi zawartymi w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (ze szczególnym uwzględnieniem wyroku sygn. P 33/09). PROPOZYCJA PRZEPISU: Poz. 6 Załącznika nr 4 do u.p.o.l.: „obekt hydrotechniczny” albo „6) budowle hydrotechniczne obejmujące: zapory, progi i stopnie wodne, jazy, bramy przeciwpowodziowe, śluzy wałowe, syfony, wały przeciwpowodziowe, kanały, śluzy żeglowne, opaski ostrogi brzegowe, rowy melioracyjne. (Izba Gospodarcza „ Wodociągi Polskie”)	Uwaga częściowo uwzględniona.
201.	poz. 7	UM Gdańsk	1.W wykazie obiektów, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w punkcie 7 proponuje się uzupełnić katalog o zbiorniki, w których zachodzą reakcje chemiczne lub fizyczne. Propozycja:	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>7. zbiornik w postaci silosu, elewatora, bunkra do magazynowania paliw i gazów oraz innych produktów chemicznych, a także inny zbiornik, w którym zachodzą reakcje chemiczne lub fizyczne, albo który przeznaczony jest do gromadzenia materiałów sypkich, występujących w kawałkach, albo w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym funkcje gospodarcze jest pojemność.”</p> <p>Stanowisko do uwagi: Należy zauważyć, że części zbiorników nie służy wyłącznie magazynowaniu lub gromadzeniu sensu stricto. Zbiorniki np. adsorbery, separatory, walczaki służą do oczyszczania gazów, cieczy lub roztworów z niepożądanych domieszek, adsorbowania cennych składników, pochłaniania zapachów, toksyn lub rozpuszczania gazów w wodzie (absorpcja). Mają charakter bardziej przepływowy niż magazynujący lub gromadzący.</p>	
202.	poz. 7	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>2. Usunąć zapis: „którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym funkcje gospodarcze jest pojemność”</p>	Uwaga nieuwzględniona
203.	poz. 7	Polska Organizacja Gazu Płynnego – Związek Pracodawców (POGP)	<p>Propozycja dotyczy przydomowych zbiorników gazu płynnego LPG, które są dziś eksploatowane w dwóch różnych modelach – własnościowym (gdy zbiornik jest kupowany przez gospodarstwo domowe) oraz w dzierżawie (gdy dostawca gazu udostępnia zbiornik dla gospodarstwa).</p> <p>W ocenie Organizacji, takie różnicowanie statusu zbiorników jest nieuzasadnione, bowiem klienci korzystają ze zbiorników w tym samym celu, a jedyna różnica wynika ze zróżnicowania ich statusu własnościowego oraz różnego rozkładu kosztów w okresie od posadowienia do demontażu tego urządzenia.</p> <p>Stąd też POGP postuluje wyłączenie z zakresu opodatkowania zbiorników, w szczególności zbiorników na gaz płynny, wykorzystywanych na cele opałowe.</p> <p>Użytkownicy innych nośników energii nie ponoszą również kosztów opodatkowania innych urządzeń niezbędnych do dostarczania im paliw czy energii, np. kosztów</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

przyłączy. Jeżeli nie mogą być one uznane za związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, to nie będą podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Mając powyższe na uwadze, postuluje się wyłączenie z opodatkowania zbiorników na gaz płynny, niezależnie od ich statusu własnościowego.

PROPOZYCJA PRZEPISU:

Wariant 1

Zmiana pkt. 7) załącznika do ustawy:

„zbiornik w postaci silosu, elewatora, bunkra do magazynowania paliw i gazów oraz innych produktów chemicznych, a także inny zbiornik przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich, występujących w kawałkach, albo w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym funkcje gospodarcze jest pojemność – z wyłączeniem zbiorników wykorzystywanych na cele opałowe”

lub:

„...(jak wyżej – dopiska MF)..– z wyłączeniem zbiorników wykorzystywanych na cele opałowe w gospodarstwach domowych”

Wariant 2

Dodanie nowego pkt. 17) do art. 7 ust. 1 o następującej treści:

„17) budowle w postaci zbiorników na paliwa ciekłe lub gazowe, wykorzystywane na cele opałowe”

lub

„17) budowle w postaci zbiorników na paliwa ciekłe lub gazowe, wykorzystywane na cele opałowe w gospodarstwach domowych”

204.	poz. 7	<ol style="list-style-type: none"> 1. Związek Regionalnych Portów Lotniczych 2. Stowarzyszenie Producentów Silikatów „Białe murowanie” 3. Pracodawcy RP. 4. H+H Polska Sp. z o.o. 5. Polska Izba Przemysłu Chemicznego 6. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o. 7. Stowarzyszenie Papierników Polskich 8. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. 10. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce 11. Stowarzyszenie Producentów Cementu 12. Konfederacja Lewiatan 	<p>Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowle w obecnym stanie prawnym podlegają zbiorniki wzniesione użyciem wyrobów budowlanych. Przedmiotem opodatkowania nie są natomiast zbiorniki, które stanowią elementy urządzeń technicznych, powstałych w procesie przemysłowym. W takim przypadku opodatkowaniu podlega wyłącznie część budowlana (fundament) zbiornika.</p> <p>Proponowany przepis stanowi istotne rozszerzenie przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości. Dotychczas sądy administracyjne uznawały, że zbiorniki wytworzone w procesie przemysłowym/produkcyjnym, poza miejscem docelowej lokalizacji, co do zasady nie podlegają opodatkowaniu jako budowle, gdyż kluczowe było prowadzenie procesu budowlanego. Takie stanowisko zostało chociażby wyrażone w stosunku do prefabrykowanych zbiorników (zob. np. wyrok WSA w Gliwicach z 22 kwietnia 2024 r. sygn. I SA/GI 78/24 oraz wyrok WSA w Gdańsku z 17 października 2023 r. sygn. I SA/Gd 550/23).</p> <p>Jednocześnie NSA w uchwale z dnia z 29 września 2021 r. sygn. III FPS 1/21 wskazał, że: „<i>Obiekt budowlany, będący budowlą w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) w związku z art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 63, poz. 613 z późn. zm.), może być dla celów opodatkowania podatkiem od nieruchomości uznany za budynek w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli spełnia kryteria bycia budynkiem wymienione w tym przepisie, a jego wyróżniającą cechą jest powierzchnia użytkowa, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.</i>”.</p> <p>Z kolei w wyroku TK z 13 grudnia 2017 r. sygn. SK 48/15 jednoznacznie wskazano, że obiekty, które spełniają cechy budynku powinny być opodatkowane od swojej powierzchni użytkowej. Powyższe stanowisko znalazło potwierdzenie w ww. uchwale NSA, w której wskazano, że nie każdy zbiornik może być budowlą, gdyż istnieją w praktyce takie obiekty, które jednocześnie spełniają definicję budynku, a ich wyróżniającą cechą jest powierzchnia użytkowa.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
------	--------	--	---	-------------------------------

		<p>13. Grupa Azoty 14. Federacja Przedsiębiorców Polskich 15. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A 16. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego 17. Polska Fundacja Gazów Technicznych 18. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu. 19. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu 20. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego</p>	<p>Ponadto celu uniknięcia wątpliwości co do kwalifikacji zbiorników, które nie służą celom magazynowym, lecz są urządzeniami technicznymi, w których zachodzą określone procesy, proponuje się wprowadzenie dodatkowego kryterium kwalifikacyjnego dla zbiorników, którym byłby cel wykorzystania takich obiektów, który służyłby wyłącznie przechowywaniu materiałów. Jeżeli jednak obiekty takie wyposażone byłyby w zaawansowaną technologicznie aparaturę, która zbliżałaby je do urządzeń technicznych, przesuując funkcję magazynową na dalszy plan albo wręcz w ogóle pozbawiając je tej funkcji, powinny być one opodatkowane na zasadach właściwych dla urządzeń technicznych. Kwalifikacja takich obiektów jako urządzeń technicznych powinna mieć zatem pierwszeństwo przed kwalifikacją jako zbiorniki.</p> <p>Zmiana ta jednocześnie nie oznaczałaby, że obiekty takie w ogóle nie podlegałyby opodatkowaniu. Do ich opodatkowania stosowane byłyby jednak przepisy właściwe dla reżimu opodatkowania urządzeń technicznych. W zależności od sytuacji mogłyby one podlegać opodatkowaniu w całości (jako wolno stojące urządzenia techniczne) lub w zakresie fundamentów i części budowlanych.</p> <p>Stosowanie do takich obiektów zasad opodatkowania właściwych dla urządzeń technicznych byłoby również uzasadnione z perspektywy ich wartości (mogącej jednocześnie stanowić ich podstawę opodatkowania), na którą znaczący wpływ na wartość zaawansowanej aparatury technicznej. Obiekty wyposażone w ten sposób przedstawiają z reguły znacznie większą wartość niż typowe zbiorniki zaprojektowane wyłącznie do realizacji funkcji magazynowych.</p> <p>Ponadto proponujemy wykreślić słowo „elewator” ze względu na jego niejednoznaczność. Elewator to również popularnie używana nazwa przenośnika kubekowego, który jest urządzeniem służącym do pionowego transportu materiałów sypkich np. do silosów. Proponujemy również jednoznacznie przesądzić, że chodzi o zbiorniki magazynowe niebędące zbiornikami technologicznymi.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>„7) zbiorniki wzniesione w procesie budowlanym, z wyjątkiem zbiorników spełniających definicję budynku i posiadających cechę powierzchni użytkowej.”</p> <p>albo</p> <p>„7) zbiornik w postaci silosu, elewatora, bunkra przeznaczony do magazynowania paliw i gazów oraz innych produktów chemicznych, a także inny zbiornik przeznaczony wyłącznie do gromadzenia materiałów sypkich, występujących w kawałkach, albo w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym funkcje gospodarcze jest pojemność”. (Stowarzyszenie Producentów Silikatów „Białe murowanie”)</p> <p>albo</p> <p>„7) zbiorniki wzniesione w procesie budowlanym, które służą wyłącznie przechowywaniu materiałów i które nie posiadają cech urządzenia technicznego, za wyjątkiem zbiorników spełniających definicję budynku i posiadających cechę powierzchni użytkowej.” (Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o., Stowarzyszenie Producentów Cementu)</p> <p>albo</p> <p>„7) zbiorniki wzniesione w procesie budowlanym, które służą wyłącznie przechowywaniu materiałów i które nie pełnią aktywnej roli w procesie technologicznym, za wyjątkiem zbiorników spełniających definicję budynku i posiadających cechę powierzchni użytkowej.” (Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce)</p> <p>albo</p> <p>„7) zbiorniki, czyli obiekty budowlane służące przechowywaniu lub składowaniu surowców, materiałów, zbóż, paliw, półproduktów, wyrobów gotowych, cieczy, gazów lub odpadów, wzniesione w procesie budowlanym, za wyjątkiem zbiorników</p>	
--	--	--	--	--

		<p>wypełniających kryteria definicyjne definicję budynku, posiadających cechę powierzchni użytkowej z wyłączeniem obiektów wykorzystywanych w procesie produkcji ciepła." (Konfederacja Lewiatan)</p> <p>albo</p> <p>zbiornik o funkcji magazynowania (Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego)</p> <p>albo</p> <p>Doprecyzowanie definicji, że chodzi o zbiorniki, które należy opodatkować jako budowle a nie jako budynki (Grupa Azoty Federacja Przedsiębiorców Polskich)</p> <p>albo</p> <p>Doprecyzowanie pojęcia zbiornika-wskazanie funkcji magazynowania (Grupa Azoty Federacja Przedsiębiorców Polskich</p> <p>albo</p> <p>zbiornik o charakterze wyłącznie magazynowym wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych i trwale związany z gruntem, w postaci silosu, bunkra do magazynowania paliw i gazów oraz innych produktów chemicznych, a także inny zbiornik wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych i trwale związany z gruntem przeznaczony do magazynowania materiałów sypkich, występujących w kawałkach, albo w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym funkcje gospodarcze jest pojemność, z wyłączeniem zbiorników, które nie powstały w ramach robót budowlanych i stanowią odrębny przedmiot techniczny typu maszyny lub urządzenia (Polska Fundacja Gazów Technicznych, Izba</p>	
--	--	---	--

			Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu, Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego)	
205.	poz. 8	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	1. Wykreślić „trwale związany z gruntem” oraz dodać: kiosk, pawilon	Uwaga nieuwzględniona.
206.	poz. 8	UM Gdańsk	2. W wykazie obiektów, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w punkcie 8 proponuje się usunięcie przesłanki trwałego związania z gruntem obiektów kontenerowych. Propozycja: „8. obiekt kontenerowy” Stanowisko do uwagi: Mimo wskazania w projekcie ustawy definicji pojęcia „ <i>trwałego związania z gruntem</i> ” w przypadku obiektów kontenerowych, które często w nazwie posiadają określenie „ <i>przeośnie</i> ”, ale de facto są one związane z gruntem w taki sposób, który zapewnia stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce, będą uznawane przez podatników za niezwiązane z gruntem.	Uwaga nieuwzględniona.
207.	poz. 8	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	3. Dokonać korekty zapisu w pkt 8 Obiekty kontenerowe <u>trwale związane z gruntem</u>. Jeśli na tej samej działce ktoś „zrzuci na ziemię” dwa identyczne kontenery budowlane, z czego pierwszy tak po prostu na błoto (ten nie będzie zatem w ogóle budowlą?) oraz drugi, w jakiś sposób trwale związany z gruntem (ten zatem budowlą będzie?) to już będzie pierwszy zgrzyt. Dodatkowo ten drugi będzie miał zawsze kwestię „kiedy” powstała budowla, czy z chwilą trwałego związania (?) oraz konsekwentnie kiedy powstanie obowiązek podatkowy (art. 6 ust. 2 uzależniony od faktu istnienia budowli)? Taka budowla będzie „powstawać” kilkadziesiąt razy, wystarczy odłączyć od gruntu, i „przesunąć na inne miejsce”.	Uwaga nieuwzględniona.

208.	poz. 8	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stowarzyszenie Papierników Polskich 2. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. 3. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o. 4. Konfederacja Lewiatan 5. Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki 6. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji 7. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu 8. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 9. Związek Regionalnych Portów Lotniczych 10. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne 11. Związek Pracodawców 	<p>Projekt wskazuje jako budowle obiekty kontenerowe.</p> <p>Pojęcie „obiekt kontenerowy” jest niejasne, nieprecyzyjne. Wykładnia ww. pojęcia może sprawiać trudności, gdyż nie posiada jednoznacznej definicji w języku powszechnym. W związku z powyższym oparcie się na wykładni językowej może być niewystarczające i będzie wiązało się z interpretowaniem tego pojęcia na podstawie przepisów prawa budowlanego.</p> <p>W konsekwencji, w obecnie obowiązującym stanie prawnym obiekty kontenerowe w zależności od techniki wykonania i konkretnych okoliczności faktycznych mogły być opodatkowane jako budynki albo budowle (części budowlane urządzeń technicznych) albo nie podlegać opodatkowaniu w ogóle. Zaproponowane przepisy jednolicie podchodzą do problematyki obiektów kontenerowych pomijając istotne różnice konstrukcyjne.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wykreślenie obiektów kontenerowych z załącznika nr 4. albo</p> <p>2.kontener trwale związany z gruntem z wyłączeniem kontenera spełniającego funkcję budynku (propozycja - Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu)</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>
------	--------	---	--	---

		Przemysłu Piwowarskiego w Polsce 12. Stowarzyszenie Producentów Cementu 13. Pracodawcy RP 14. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie” 15. Polska Fundacja Gazów Technicznych 16. Polska Izba Przemysłu Chemicznego 17. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego 18 Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji		
209.	poz. 8 i 10 (usunięcie poz. 8 i 10)	1. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE) 2. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE) 3. Związek Producentów Cukru w Polsce	Propozycja zmian skutkować będzie zwiększeniem opodatkowania, gdyż obejmuje obiekty, które obecnie są wyłączone z opodatkowania podatkiem od nieruchomości, takie jak tymczasowe kontenery czy hale namiotowe niespełniające definicji budynku, co stoi w sprzeczności z celem zachowania fiskalnego statusu quo. PROPOZYCJA PRZEPISU: usunięcie zapisu	Uwaga częściowo uwzględniona.
210.	poz. 9	Prezydent Miasta Gliwice	Propozycja: Wiata i hangar nie mające cech budynków Stanowisko do uwagi:	Uwaga częściowo uwzględniona.

		Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Cześć wiat, a tym bardziej hangarów to budynki, więc brak zmiany pojęciowej spowoduje ubytek dochodów gmin.	
211.	poz. 9	<ol style="list-style-type: none"> 1. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu 2. Polska Fundacja Gazów Technicznych 3. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego 4. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 	<p>Proponujemy doprecyzowanie, że budowlami są wiaty niebędące częściami budynków co pozwoli na precyzyjne ustalenie zakresu przedmiotowego w niejednorodnych stanach faktycznych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. niebędące częścią budynku wiaty, rampa, zadaszenie ochronne 	Propozycja częściowo uwzględniona.
212.	poz. 9	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hutnicza Izba Przemysłowo Handlowa 2. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE) 3. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE) 4. Konfederacja Lewiatan 5. ALTO Tax sp. z o.o. 5. POHiD 	<p>Przykładem zmian budzących nasze wątpliwości, czy fiskalne status quo będzie w istocie zachowane jest użycie słowa „hangar” w pozycji 9 proponowanego Załącznika nr 4 do ustawy.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Usunięcie słowa „hangar” i tym samym ograniczenie pozycji nr 9 do słowa „wiaty” lub o dodanie definicji słowa „hangar” w sposób odróżniający go od hal produkcyjnych i innych tego typu obiektów, które traktowane powinny być jako budynki.</p> <p>albo</p> <p>„9. Wiaty oraz hangary powyżej 35m2 zabudowy” (PKEE, TGPE)</p>	Propozycja częściowo uwzględniona.

			<p>albo</p> <p>Dodanie „wolno stojące, trwale związane z gruntem, niebędące budynkiem lub jego częścią” (Konfederacja Lewiatan, POHiD)</p> <p>albo</p> <p>Wiata, czyli obiekt, który stanowi pomieszczenie naziemne, nie obudowane ścianami ze wszystkich stron lub nawet w ogóle ścian pozbawione, trwale związana z gruntem. (ALTO Tax sp. z o.o.)</p>	
213.	poz. 10	<p>Prezydent Miasta Gliwice, UM Szczecin Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego</p>	<p>Propozycja: 1.Hala namiotowe, powłoka pneumatyczna nie mające cech budynków Stanowisko do uwagi: Niektóre hale namiotowe w szczególności, te które mają wyłącznie zadaszenie plandekowe, kwalifikowane są przez organy architektoniczno-budowlane jako budynki</p>	Uwaga nie uwzględniona.
214.	poz. 10	<p>Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego</p>	<p>2. Wskazanie w załączniku nr 4 do projektu, hal namiotowych w całości jako budowli poprzez zmianę pkt 10 lub usunięcie go w całości co wskaże, że hala namiotowa jest budynkiem</p>	Uwaga uwzględniona w części.
215.	poz. 10	<p>1. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego 2. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 3. ALTO Tax sp. z o.o.</p>	<p>Powyższe pojęcie jest niejasne i nieprecyzyjne. Wykładnia ww. pojęcia może sprawiać trudności, gdyż nie posiada jednoznacznej definicji w języku powszechnym. W związku z powyższym oparcie się na wykładni językowej może być niewystarczające.</p> <p>W obecnie obowiązującym stanie prawnym przekrycie namiotowe i powłoki pneumatyczne stanowią jeden z rodzajów obiektów wymienionych w definicji tymczasowego obiektu budowlanego (art. 3 pkt 5 prawa budowlanego). W związku z</p>	Propozycja uwzględniona.

		<p>4. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>5. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p> <p>6. Pracodawcy RP.</p> <p>7. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>8. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce</p> <p>9. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne</p> <p>10. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>11. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o.</p> <p>12. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”</p> <p>13. Konfederacja Lewiatan</p> <p>14. POHiD</p>	<p>czym należy wskazać, że tego rodzaju obiekty nie zawsze są wykonane w tej samej technice i pełnią różne funkcje w zależności od potrzeb gospodarczych.</p> <p>Przekrycie namiotowe i powłoki pneumatyczne mogą być wykorzystywane jako element hal namiotowych, które w zależności od konstrukcji posiadają fundamenty, które są trwale związane z gruntem. Jednocześnie istnieje również wiele obiektów spełniających definicję przekrycia namiotowego i powłoki pneumatycznej, które istnieją dla przemijającego użytku, a ich prosta konstrukcja umożliwia ich przeniesienie bez potrzeby przeprowadzenia robót budowlanych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Proponujemy usunięcie poz. 10.</p>	
--	--	--	--	--

		15. Związek Regionalnych Portów Lotniczych		
216.	poz. 12	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	<p>Wydaje się, że poz. 12 zawiera w sobie całość obiektów z pozycji 11. W poz. 12 pojawia się „rurociąg przesyłowy”. To może wprowadzać w błąd, bo każdy z rodzajów sieci, rurociągów może być po spełnieniu określonych parametrów technicznych rurociągiem przesyłowym: gazowym, wodnym, kanalizacyjnym.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>12. sieć: elektroenergetyczna, telekomunikacyjna, gazowa, ciepłownicza, wodociągowa, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu, z wyłączeniem sieci wewnętrznych stanowiących części budynków lub budowli</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.
217.	poz. 11	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	<p>Doszczegółowienie, jaki rurociąg ma zostać ujęty w tej kategorii bądź normatywne zdefiniowanie tego pojęcia, zważywszy na fakt, że pojęcie to jest dość szerokie. W myśl internetowego słownika języka polskiego, pojęcia „rurociąg” oznacza: «przewód rurowy do przesyłania cieczy lub gazów na znaczne odległości»</p> <p>Zgłaszający proponuje normatywne doprecyzowanie, co do konkretnych rodzajów rurociągów.</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.
218.	Wykaz obiektów, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy (zał. nr 4) pozycja 11)	ALTO Tax sp. z o.o.	<p>W tej kategorii problem może pojawić się w zakresie obiektów wewnątrz budynku – czy będą one uznawane za instalacje z budynkiem czy jako budowle. Wydaje się, że na podstawie lektury uzasadnienia do projektu zmian, nie powinny one być uznawane za budowle, stąd postulujemy dodanie, że budowlą są te obiekty, o ile nie stanowią elementu budynku – nie przebiegają w jego ramach (wewnątrz budynku).</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg niebędący elementem budynku.</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.
219.	poz. 11	1. Polska Fundacja Gazów Technicznych	<p>Zwracamy uwagę, że wodociąg, gazociąg, ciepłociąg mieszczą w pojęciu rurociągu. Warto rozważyć zmianę wskazującą, że chodzi o obiekty liniowe położone poza obiektami budowlanymi (w KŚT jest pojęcie rurociągów przesyłowych i rurociągów</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.

		<p>2. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>3. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego</p> <p>4. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu</p>	<p>sieci rozdzielczej), wszystko co „poniżej” to instalacje wewnętrzne stanowiące części budynków/budowli.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>11. rurociągi przesyłowe (naziemne, podziemne lub podwodne) do transportu ropy naftowej, innych produktów pochodzących z rafinacji ropy naftowej, gazu lub innych produktów chemicznych, a także wody i ścieków, z wyłączeniem instalacji wewnętrznych stanowiących części budynków lub budowli</p>	
220.	poz. 11 i 12	Konfederacja Lewiatan	<p>Wskazane przez ustawodawcę rozgraniczenie między kategorią „wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg” (pkt 11) a kategorią „sieć: elektroenergetyczna, telekomunikacyjna, gazowa, ciepłownicza, wodociągowa, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu, rurociąg przesyłowy” (pkt 12) wydaje się być nadmiernie kazuistyczne. Z treści załącznika nie można wywnioskować, jaką cechą istotności kierował się ustawodawca formułując to rozgraniczenie.</p> <p>Mając na uwadze kategorie przedmiotów, bardziej celowe wydaje się wskazanie ich funkcji. Wobec tego, pożądane byłoby wskazanie wprost, że budowlami są odpowiedniki obiektów liniowych, służące transportowi określonych towarów.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Scalenie punktów 11 i 12 do następującej postaci: „obiekty budowlane w rozumieniu Ustawy, których głównym istotnym parametrem jest długość, służące transportowi towarów lub mediów w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - energii elektrycznej, - energii cieplnej, - paliw w postaci ciekłej lub gazowej, - ścieków, - wody 	Uwaga uwzględniona częściowo.
221.	poz. 12	Konfederacja Lewiatan	<p>Projekt wskazuje jako budowlę „rurociąg przesyłowy”, „sieć gazowa”.</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.

			<p>Zaproponowany przepis wskazuje, że podatkowaniu jako budowla, w kategorii „sieć” będzie podlegał rurociąg przesyłowy, sieć gazowa lecz jednocześnie w pkt 11 ponownie wskazuje „rurociąg” oraz „gazociąg” jako budowlę tym razem nie będący częścią „sieci”. Rozróżnienie powyższych pojęć w oparciu o wykładnię językową może być skomplikowane, a wręcz istnieje ryzyko funkcjonowania w obrocie dwóch pojęć będących de facto synonimami, wskutek czego jeden rodzaj budowli nigdy nie znajdzie zastosowania.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wykreślenie „rurociągu przesyłowego” oraz „sieci gazowej” z kategorii zawartej w pkt 12 załącznika nr 4.</p>	
222.	<p>poz. 12</p> <p>oraz dodanie nowej poz. 29</p> <p>oraz art. 2 pkt 1 tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt 2d upol</p>	<p>1. Konfederacja Lewiatan</p> <p>2. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji</p> <p>3. Business Centre Club</p> <p>4. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</p>	<p>Opodatkowanie sieci telekomunikacyjnej jako całości.</p> <p>Wynika to w pierwszej kolejności z faktu, że Projekt zakłada uznanie za budowlę (a więc opodatkowanie) sieci telekomunikacyjnej jako takiej. Nie przewidziano tu żadnych wyłączeń czy ograniczeń. Ze względu na to i regułę interpretacyjną <i>lege non distinguente</i>, oznacza to albo może oznaczać w praktyce interpretacyjnej organów podatkowych i sądów administracyjnych opodatkowanie całej sieci telekomunikacyjnej, tzn. całej infrastruktury telekomunikacyjnej w Polsce, zatem również rzeczy ruchomych, takich jak serwery (z oprogramowaniem), komputery czy systemy zasilania, a kończąc na urządzeniach odbiorczych.</p> <p>Projekt, podobnie jak niezmienione przepisy o podatku od nieruchomości nie definiują pojęcia „sieć telekomunikacyjna – co samo w sobie nie realizuje drugiego celu projektodawców w postaci określenia przedmiotu opodatkowania w zgodzie z podwyższonym standardem konstytucyjnym, eliminującym wątpliwości i ograniczającym spory. Użycie bez własnej definicji, pojęcia, które ma definicję legalną w innej dziedzinie prawa (w prawie telekomunikacyjnym) ale bez wyraźnej referencji do tej innej dziedziny, będzie nadal budziło wątpliwości interpretacyjne czy chodzi o rozumienie potoczne (a w tym względzie jaki jest jego zakres znaczeniowy), czy też techniczne.</p> <p>.Sieć telekomunikacyjna pełni funkcje w zakresie transmisji danych, a w realizacji takiej funkcji wykorzystywane są różnego rodzaju urządzenia zlokalizowane na</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p>

			<p>terenie całego kraju. Część z nich ma charakterystykę budowlaną i stanowi nieruchomości (konstrukcje związane z gruntem i na nim zlokalizowane), ale część to typowe urządzenia ruchome, często elektroniczne (np. serwery, komputery, systemy zasilania, systemy antenowe, systemy bezpieczeństwa, pracujące dzięki zasilaniu elektrycznemu, najczęściej zlokalizowane w budynkach).</p> <p>Należy bowiem wyraźnie podkreślić, że na podstawie przepisów i utrwalonej ich wykładni sądowej opodatkowaniu podlegały i podlegają do tej pory jedynie części budowlane sieci telekomunikacyjnych, a ściślej - tzw. stacji bazowych rozlokowanych na terenie kraju aby zapewnić pokrycie zasięgu sieci. Nie podlegały natomiast opodatkowaniu urządzenia nadawcze i odbiorcze tych stacji a tym bardziej ruchome urządzenia techniczne zlokalizowane w budynkach, na budynkach (np. dachach) lub obiektach kontenerowych operatora telekomunikacyjnego.</p> <p>Z kolei na odrębność urządzeń znajdujących się w kontenerach telekomunikacyjnych (dla których kontenery stanowią rodzaj ochrony przed warunkami atmosferycznymi), zwrócono uwagę w wyroku NSA z dn. 24.03.2014 r. sygn. akt li FSK 783/12.</p> <p>Zasadniczo jednak stosunkowo liczne spory dotyczące opodatkowania elementów sieci telekomunikacyjnej nie dotyczyły tych sieci jako całości lecz ich poszczególnych elementów, przede wszystkim kontenerów telekomunikacyjnych. Na tym tle (opodatkowania kontenerów) zapadły min.: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dn. 13.12.2017 r. sygn. akt SK 48/15 (choć nie przesądził on ostatecznie kwestii opodatkowania tego typu obiektów).</p> <p>Objęcie polskim podatkiem od nieruchomości sieci telekomunikacyjnych (a nie jedynie poszczególnych składników infrastruktury telekomunikacyjnej) należy uznać za naruszenie art. 13 dyrektywy 2002/20/WE (dyrektywa o zezwoleniach)¹⁶ w zw. z</p>	
--	--	--	---	--

¹⁶ dotyczące różnego rodzaju opłat, które mogą być nakładane na przedsiębiorstwa świadczące usługi lub udostępniające sieć. Dyrektywa o zezwoleniach została wprawdzie uchylona przez EKŁE, tym niemniej nowe przepisy wprowadzają w tym zakresie analogiczne rozwiązania do wcześniej funkcjonujących. Jak stanowi przy tym art. 125 EKŁE, „Odesłanie do uchylonych dyrektyw należy odczytywać jako odesłanie do niniejszej

			<p>art. 3 ust. 1 i 2, art. 4i art. 6 ust. 1 tej dyrektywy o zezwoleniach (odpowiednio, art. 12 ust. 1 i 2, art. 15 i art. 13 ust. 1 EKŁE). Stanowiłoby to bowiem ingerencję w zagwarantowaną prawem UE swobodę dostępu do sieci i świadczenia usług łączności elektronicznej. Obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości powstawałby wówczas bowiem „w związku z procedurą udzielania ogólnego zezwolenia” w rozumieniu przywołanego wyżej orzecznictwa TSUE. Należy przy tym uznać, że podatek „od sieci telekomunikacyjnej” w sposób oczywisty ograniczałby możliwości swobodnego udostępniania sieci łączności elektronicznej rozumianego jako „ustanowienie, obsługę, kontrolowanie i udostępnianie takiej sieci” (art. 2 lit. m) dyrektywy 2002/21, art. 2 pkt 16 EKŁE)), jak i świadczenia usług łączności elektronicznej. Byłby to wymóg nieprzewidziany w odniesieniu do ogólnego zezwolenia w przepisach dyrektyw unijnych. Tego rodzaju ograniczeń fiskalnych (jak „podatek od sieci telekomunikacyjnej”) nie znajdujemy w szczególności w Załączniku do dyrektywy o zezwoleniach, który zawiera zamkniętą listę wymogów mogących znaleźć zastosowanie do ogólnego zezwolenia. Nie znajdujemy go również w odpowiadającym mu Załączniku I do EKŁE. Pojawiają się tam wprawdzie różnego rodzaju obciążenia finansowe, które mogą być nakładane przez państwo członkowskie na przedsiębiorstwa korzystające z ogólnego zezwolenia. W załączniku jest bowiem mowa m.in. o finansowym wsparciu dla funduszu usługi powszechnej, stosownie do postanowień dyrektywy 2002/22/WE (dyrektywa o usłudze powszechnej), kosztach administracyjnych, zgodnie z art. 12 dyrektywy o zezwoleniach, a także o opłatach za użytkowanie częstotliwości radiowych oraz numeracji (analogiczne rozwiązania zawiera Załącznik I do EKŁE). Żadne z tych obciążeń finansowych nie można jednak odnieść do polskiego podatku od nieruchomości w wersji, która obejmowałaby sieci telekomunikacyjne. Wydaje się, że w trakcie prac legislacyjnych doszło do przekopiowania sformułowania „sieć telekomunikacyjna” z Prawa budowlanego do Ustawy o</p>	
--	--	--	---	--

dyrektywy, zgodnie z tabelą korelacji w załączniku XIII.” EKŁE nie został jeszcze transponowany w pełni do prawa polskiego, a obecnie obowiązujące przepisy Pt opierają się na pakiecie dyrektyw z 2002 r., w tym przepisach dyrektywy o zezwoleniach. Oznacza to w szczególności, że w pełni aktualne pozostaje przywołane dalej orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości dotyczące wykładni przepisów dyrektywy o zezwoleniach (a w konsekwencji odpowiadającym im przepisów EKŁE).

		<p>podatkach i opłatach lokalnych bez pogłębionej analizy dotyczącej kontekstu, w jakim termin „sieć telekomunikacyjna" funkcjonował w Prawie budowlanym. Należy podkreślić, że pojęcie „sieć telekomunikacyjna" występuje w Prawie budowlanym jako sieć oparta wyłącznie na infrastrukturze kablowej, a nie bezprzewodowej. Jest to odzwierciedlone m.in. w załączniku do tej ustawy, gdzie jako kategoria XXVI obiektu budowlanego wymienione są sieci telekomunikacyjne, a jako współczynnik wielkości obiektu budowlanego podane są kilometry. Bezsprzecznie zatem w dotychczasowym stanie prawnym bezprzewodowa sieć telekomunikacyjna znajdowała się poza zakresem opodatkowania.</p> <p>W związku z powyższym, uwzględnienie w projekcie sieci telekomunikacyjnej, bez szczegółowego sprecyzowania, jaką część (jakie elementy) sieci telekomunikacyjnej uważa się za budowlę prowadzi do rozszerzenia zakresu przedmiotu opodatkowania. Biorąc to pod uwagę za niezbędne uznajemy ograniczenie zakresu przedmiotowego definicji budowli:</p> <p>1) przez rezygnację z ogólnego wskazania „sieci telekomunikacyjnej", na rzecz wskazania enumeratywnie obiektów tej sieci o charakterystyce budowlanej.</p> <p>W tym zakresie proponujemy aby w załączniku nr 4 do ustawy:</p> <ul style="list-style-type: none">• wykreślić z poz. 12 słowo „telekomunikacyjna"• dodać poz. 29 w brzmieniu: <i>„elementy budowlane sieci telekomunikacyjnej: , tj. wolnostojące, trwale związane z gruntem:</i> <i>a/maszty antenowe i wieże,</i> <i>b/podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, szafy i słupki- bez urządzeń nadawczych i odbiorczych oraz przewodów łączących te urządzenia na stacjach bazowych"</i> <p>jednocześnie proponujemy dodanie pkt 2d w brzmieniu: <i>„budowla wolnostojąca - budowla stanowiąca konstrukcyjnie samodzielną całość, której żaden z elementów nie jest konstrukcyjnie powiązany z innym obiektem budowlanym".</i></p> <p>W wyniku tych zmian pozycje 26-29 obejmowałyby faktycznie wszystkie aktualnie opodatkowane elementy sieci telekomunikacyjnej oraz załącznik nie obejmowałby elementów niebudowlanych tych sieci, które aktualnie nie są opodatkowane.</p> <p>Zwracamy w tym miejscu uwagę, że wskazanie w poz. 12 całej sieci telekomunikacyjnej oraz w poz. 26-28 jej elementów (z wyłączeniami - wyłączenie</p>	
--	--	--	--

		<p>kabli w kanalizacji kablowej), jest rozwiązaniem niespójnym i wywołującym wątpliwości co do zakresu przedmiotowego każdego z tych punktów. Przykładowo powstaje wątpliwość czy kable w kanalizacji, wyłączone z zakresu definicji „budowli” w poz. 28, nie są jednak nadal elementem tej definicji z uwagi na poz. 12 załącznika mówiącego o całej „sieci telekomunikacyjnej”.</p> <p><i>Wskazanie w poz. 12 załącznika generalnej kategorii, a w dalszych (26-28) kategorii szczegółowych zawartych pojęciowo w tej pierwszej wprowadza zamęt pojęciowy i może generować wątpliwości, a w efekcie spory.</i></p> <p>2) przez rezygnację z zapisu „a także instalacje i urządzenia, jeżeli stanowią wraz z tym obiektem całość techniczno-użytkową” (art. 1a pkt 2 lit. a)), Jeśli celem ustawodawcy było bowiem pozostawienie regulacji podatkowych na niezmiennym poziomie , i nie doprowadzenie do znacznego wzrostu obciążeń finansowych po stronie Podatników , wówczas opodatkowanie elementów budowlanych obiektów nie będących budowlami, będzie realizowane poprzez wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 1a pkt 2 lit. b) projektu ustawy.</p> <p>Należy zatem wykreślić z art. 1a ust. 1 pkt 2b definicję całości techniczno-użytkowej. Drastyczne zwiększenie obciążeń podatkowych dla infrastruktury telekomunikacyjnej jako działanie rażąco sprzeczne ze stawianymi przed państwami europejskimi celami rozwoju nowoczesnych sieci telekomunikacyjnych do roku 2030 r.</p> <p>W tym miejscu zwracamy uwagę, że drastyczne zwiększenie obciążeń podatkowych dotyczących infrastruktury (sieci) telekomunikacyjnej wynikające z projektowanej ustawy stoi w rażącej sprzeczności z kierunkowymi dokumentami europejskimi wskazującymi na konieczność obniżania kosztów realizacji i utrzymania nowoczesnych sieci telekomunikacyjnych w obliczu potężnych wyzwań inwestycyjnych związanych z zapewnieniem powszechnego dostępu właśnie do tych sieci w określonej perspektywie czasowej.</p> <p>Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2481 z dnia 14 grudnia 2022 r. ustanawiającej program polityki „Droga ku cyfrowej dekadzie” do 2030 r.¹⁷, <i>Parlament Europejski, Rada, Komisja i państwa członkowskie</i></p>	
--	--	--	--

¹⁷ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32022D2481>

		<p>współpracują z myślą o osiągnięciu do 2030 r. następujących celów cyfrowych w Unii (zwanymi dalej „celami cyfrowymi“): (...) bezpieczne, odporne, wydajne i zrównoważone infrastruktury cyfrowe, przy czym: a) <u>wszyscy użytkownicy końcowi przebywający w stałej lokalizacji są objęci siecią gigabitową aż do punktu zakończenia sieci, a wszystkie obszary zaludnione są objęte ultraszybką siecią bezprzewodową nowej generacji o wydajności dorównującej co najmniej sieci 5G, zgodnie z zasadą neutralności technologicznej... „</u></p> <p>M.in. w celu realizacji tak ambitnych celów związanych z rozwojem infrastruktury telekomunikacyjnej, 29 kwietnia 2024 r. przyjęte zostało rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 2024/1309 w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów wdrażania gigabitowych sieci łączności elektronicznej, zmieniające rozporządzenie (UE) 2015/2120 i uchylające dyrektywę 2014/61/UE[1] (akt w sprawie infrastruktury giga bitowej, dalej jako „GIA“). Zgodnie z art. 1 ust. 1 GIA celem rozporządzenia jest ułatwienie i wspieranie rozwoju sieci o bardzo dużej przepustowości (sieci VHCN - Very High Capacity Network) przez promowanie współkorzystania z istniejącej infrastruktury technicznej umożliwiające bardziej efektywnego wdrażania nowej infrastruktury tak, aby takie sieci mogły być budowane szybciej i po niższych kosztach.</p> <p>W komunikacie¹⁸ towarzyszącym publikacji GIA wskazano m.in., że nowe przepisy mają na celu uproszczenie i przyspieszenie rozwoju szybkich sieci, takich jak światłowody i SG, z myślą o osiągnięciu europejskich celów w zakresie łączności określonych w tzw. cyfrowym kompasie na tę dekadę. Wskazywano także, że GIA ma również na celu obniżenie niepotrzebnie wysokich kosztów wdrażania sieci o dużej przepustowości, częściowo spowodowanych procedurami wydawania zezwoleń. Z kolei w konsultowanym właśnie przez Komisję Europejską dokumencie White paper: „How to master Europe's digital infrastructure needs? COM{2024} 81 final (dalej „Biała Księga“) wskazano m.in., że osiągnięcie wyżej wskazanych celów Dekady cyfrowej dotyczących rozwoju sieci gigabitowych i SG będzie wymagało nakładów inwestycyjnych w łącznej wysokości ponad <u>200 miliardów(!) EUR.</u></p>	
--	--	---	--

¹⁸ <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/04/29/gigabit-infrastructure-act-council-gives-final-green-light-to-faster-deployment-of-high-speed-networks-in-the-eu/>

			PROPOZYCJA PRZEPISU: Wykreślenie z poz. 12 załącznika nr 4 słowa „telekomunikacyjna”	
223.	Załącznik nr 4 pkt 12	Konfederacja Lewiatan	<p>Opodatkowanie pozostałych sieci jako całości.</p> <p>Podobnie, jak w przypadku opodatkowania sieci telekomunikacyjnej jako całości, należy wskazać, iż w odniesieniu do sieci elektroenergetycznych, gazowych, ciepłowniczych, czy wodociągowych występowały i nadal występują wątpliwości interpretacyjne, których nie rozwiązało orzecznictwo. Szczególną uwagę należy zwrócić na elementy ruchome- urządzenia, które nie są w sposób trwały wbudowywane (montowane), a ich funkcja sprowadza się do np. pomiaru, redukcji ciśnienia, nawaniania, filtrowania, sterowania. Objęcie ich opodatkowaniem, jako elementów niebudowlanych (ruchomych) tylko przez pryzmat całości użytkowej i celu działalności gospodarczej również stanowi naruszenie założenia o zachowaniu status quo.</p> <p>Również i w tym przypadku podatnik nie powinien być zaskakiwany poglądami doktryny w uznaniu, co jest niezbędne dla prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>Należy również zauważyć, że elementy infrastruktury elektroenergetycznej, gazowej, ciepłowniczej czy wodociągowej będą podlegać lub będą mogły podlegać (w zależności od przyjętej interpretacji użytych pojęć niedookreślonych) opodatkowaniu także na podstawie innych pozycji projektowanego załącznika nr 4 do u.p.o.l., np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poz. 11 gdzie wymienia się: wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg - pozycji 26., gdzie wymienia się m.in. wolno stojące trwale związane z gruntem: instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne <p>W konsekwencji, w praktyce mogą wystąpić spory między przedsiębiorcami, a organami podatkowymi podobne do tych jakie wskazano w ww. uwadze pod poz. 18 odnoszącej się do opodatkowania sieci telekomunikacyjnej jako całości</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.
224.	poz. 11, 12 i 18	1. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE)	Proponujemy wykreślenie z poz. 11 Załącznika: „wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg” i wprowadzenie w poz. 12 wykreślonych z poz. 11 i poz. 18 obiektów liniowych i określenie ich jako „obiekty liniowe”.	Uwaga uwzględniona częściowo.

		<p>2. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE)</p>	<p>Należy zauważyć, że Załącznik Nr 4 do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dodawany przez Projekt zawiera różne terminy obejmujące te same obiekty. W poz. 12 wymieniona jest „sieć elektroenergetyczna”, a w poz. 18 „linia i trakcja elektroenergetyczna”. Linie elektroenergetyczne składają się na sieć elektroenergetyczną zarówno w potocznym, jak i w technicznym rozumieniu tych terminów. Zatem linie elektroenergetyczne są obiektami wymienionymi zarówno w poz. 12 - jako część innego, większego obiektu - „sieci elektroenergetycznej” oraz samodzielnie w poz. 18.</p> <p>Ponadto w poz. 27 wymieniona jest „linia kablowa umieszczona bezpośrednio w ziemi lub nadziemna”, która również jest elementem „sieci elektroenergetycznej” wymienionej w poz. 12 oraz jest także elementem „linii elektroenergetycznej” wymienionej w poz. 18. Linia elektroenergetyczna w większości przypadków jest linią napowietrzną składającą się z niez izolowanych przewodów zawieszonych na słupach. Jednakże w racie przecięcia z drogami publicznymi (zwłaszcza autostradami) oraz z innymi obiektami liniowymi, na krótkich odcinkach ta sama linia elektroenergetyczna zostaje „skablowana” to znaczy jej przewody są izolowane i stają się „kablem”, który jest umieszczony w ziemi w celu uniknięcia kolizji z innymi obiektami.</p> <p>Załącznik nr 4 pełni funkcję definicji legalnej przedmiotu opodatkowania. Nie jest zgodne z zasadami techniki legislacyjnej wymienianie tych samych obiektów kilkakrotnie w ramach tej samej definicji. Może to również prowadzić do dalszych wątpliwości dotyczących tego jak kwantyfikować podstawę opodatkowania, w odniesieniu do zbioru obiektów, czyli całej „sieci elektroenergetycznej” czy też poszczególnych „linii elektroenergetycznych”.</p> <p>Zwracamy uwagę, że tak jak w przypadku sieci elektroenergetycznej, wymienione w poz. 11: „wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg” także kolidują z zawartym w poz. 12 pojęciem „sieci gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej czy kanalizacyjnej”, gdyż obiekty liniowe z poz. 11 składają się w tym przypadku na obiekty sieciowe z poz. 12.</p> <p>Dlatego proponujemy ujęcie wszystkich obiektów liniowych w jednej pozycji Załącznika nr 4, tj. w pozycji 12. Zwracamy uwagę, że pojęcie „sieci</p>	
--	--	--	---	--

		<p>elektroenergetycznej” zawarte obecnie w Załączniku do Prawa Budowlanego jest pojęciem wykorzystywanym w Prawie budowlanym do wyliczania kar za naruszenie przepisów z zakresu nadzoru budowlanego. Natomiast obiektami podlegającymi opodatkowaniu są budowle jako „obiekty linowe” wymienione w art. 3 pkt 3a) Prawa budowlanego. 3. Sądy administracyjne jednoznacznie wskazują, że obecnie opodatkowaniu podlega linia elektroenergetyczna, a nie sieć elektroenergetyczna wymieniona w pkt XXVI Załącznika do Prawa budowlanego. Proponujemy też wykreślenie z poz. 12 „sieci uzbrojenia terenu” oraz „rurociągu przesyłowego”, gdyż te definicje są pokryte wcześniej wymienionymi: „linią elektroenergetyczną, „rurociągiem”, „ciepłociągiem”, czy „gazociągiem”. Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 11 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne przez: „sieci uzbrojenia terenu” - rozumie się „wszelkiego rodzaju nadziemne, naziemne i podziemne przewody i urządzenia: wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne, telekomunikacyjne, elektroenergetyczne i inne, z wyłączeniem urządzeń melioracji szczegółowych, a także podziemne budowle, które w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej nie są budynkami”.</p> <p>W przypadku zastosowania pojęcia „linia elektroenergetyczna” zamiast „sieć elektroenergetyczna”, pojęcie „linia kablowa umieszczona bezpośrednio w ziemi lub naziemna” oraz pojęcie „linia elektroenergetyczna” nie będzie konkurować z pojęciem „sieci elektroenergetycznej”. Podobnie w przypadku innych wymienionych w poz. 11 obiektów linowych.</p> <p>Zwracamy uwagę, że konkurencja obiektów wymienionych w proponowanym Załączniku nr 4 mogłaby wywierać negatywne konsekwencje w zakresie określenia podstawy opodatkowania. Zaproponowane w Projekcie połączenie dwóch elementów, tj. „sieci elektroenergetycznej” jako obiektu wymienionego w Załączniku nr 4 w z definicją ogólną „budowli” znajdującą się w Projekcie w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a) i odwołującą się do kryterium „całości techniczno-użytkowej” spowoduje, że przedsiębiorstwa przesyłowe i dystrybucyjne będą posiadać jeden obiekt do opodatkowania, tj. całą sieć z wszystkim urządzeniami i systemami służącymi do jej eksploatacji. Obecnie za obiekt budowlany uznawana jest linia elektroenergetyczna /jako obiekt linowy zgodnie z definicją z obecnego art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego/</p>	
--	--	---	--

		<p>pomiędzy bramkami liniowymi (mostami szynowymi) od jednej do drugiej stacji elektroenergetycznej. Przykładowa długość jednej linii to od kilkunastu do kilkudziesięciu i więcej kilometrów. Jeżeli między stacjami jest linia o długości 100 km i przebiega przez teren 10 gmin, to wartość linii jest dzielona odpowiednio na 10 gmin i od tej wartości odprowadzany jest podatek do gmin proporcjonalnie do długości linii na terenie każdej z 10 gmin.</p> <p>Natomiast podatek od budowli na stacjach elektroenergetycznych /fundamentów, konstrukcji wsporczych, zbiorników, dróg, kanałów, ogrodzeń itp./ odprowadzamy do gmin, na terenie których położone są stacje. Przy czym każdy z wymienionych obiektów jest uznawany zgodnie z prawem budowlanym za odrębny obiekt budowlany. Przepisy zawarte w Projekcie /bez uwzględnienia proponowanych tu zmian/ powodują konieczność sumowania wartości wszystkich obiektów, tj. linii oraz urządzeń technologicznie powiązanych ze sobą, służących do przesyłu energii elektrycznej składających się na sieć elektroenergetyczną i odpowiednio podzielenie tej wartości między prawie tysiąc gmin (stosownie do liczby km linii przebiegających w danej w gminie).</p> <p>Według Projektu przedmiotem opodatkowania wymienionym w Załączniku 4 są „sieci elektroenergetyczne” w tym instalacje i urządzenia stanowiące wraz z siecią całość techniczno-użytkową. Oznacza to, że Projekt odchodzi od dotychczasowego rozumienia, że przedmiotem opodatkowania są „linie elektroenergetyczne” /np. od stacji A do stacji B/ na rzecz sieci jako całości obejmującej urządzenia na stacjach i inne potrzebne do jej funkcjonowania. Dotychczasowy przepis art. 4 ust. 9 UPOŁ przewiduje, że wartość części budowli położonych w danej gminie, przypadku budowli usytuowanych na obszarze dwóch lub więcej gmin, określa się proporcjonalnie do długości odcinka budowli położonego na terenie danej gminy.</p> <p>Zmiana polegająca na opodatkowaniu całości „sieci elektroenergetycznej” jako jednej budowli oznacza, że w mianowniku proporcji podatku przypadającego na poszczególne gminy musielibyśmy mieć wartość całej sieci, a wartość przypadająca na poszczególne gminy wynikałaby z długości linii na ich terenie, to znaczy, że wartość urządzeń i instalacji na stacjach byłaby opodatkowana proporcjonalnie w</p>	
--	--	--	--

			<p>rozkładzie na wszystkie gminy, w których podatek jest płacony przez dane przedsiębiorstwo przesyłowe lub dystrybucyjne. To spowoduje istotne zmiany w wysokości podatku we wszystkich gminach: istotne zmniejszenie w tych, gdzie są stacje elektroenergetyczne czy redukcyjno-pomiarowe i nieznaczne zwiększenie we wszystkich pozostałych. Ponadto, wpisywanie w mianowniku proporcji wartości całej sieci elektroenergetycznej, gazowej, wodociągowej czy telekomunikacyjnej oznacza, że przedsiębiorstwa z tych obszarów powinny korygować deklaracje i wpłaty za każdym razem, gdy długość całej ich sieci ulega zmianie – zapewne co miesiąc. Wobec powyższego zaproponowane w niniejszej tabeli zmiany do Projektu w Załączniku 4 usuwają wątpliwości i komplikacje związane ze sposobem obliczania wartości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>WYKAZ OBIEKTÓW, O KTÓRYCH MOWA W ART.1A UST.1 PKT 2 LIT. A USTAWY</i></p> <table border="1" data-bbox="817 730 1767 1117"> <thead> <tr> <th>Pozycja</th> <th>Obiekt</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>(...)</td> <td>(...)</td> </tr> <tr> <td>11.</td> <td>Wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg</td> </tr> <tr> <td>12.</td> <td>sieć obiekty liniowe: linia elektroenergetyczna, linia telekomunikacyjna, gazowa-gazociąg, ciepłownicza, ciepłociąg, wodociągowa, wodociąg, kanalizacyjna-rurociąg oraz innej sieci uzbrojenia terenu, a także rurociąg przesyłowe</td> </tr> <tr> <td>18.</td> <td>linia i trakcja elektroenergetyczna</td> </tr> </tbody> </table>	Pozycja	Obiekt	(...)	(...)	11.	Wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg	12.	sieć obiekty liniowe: linia elektroenergetyczna, linia telekomunikacyjna, gazowa-gazociąg, ciepłownicza, ciepłociąg, wodociągowa, wodociąg, kanalizacyjna-rurociąg oraz innej sieci uzbrojenia terenu, a także rurociąg przesyłowe	18.	linia i trakcja elektroenergetyczna	
Pozycja	Obiekt													
(...)	(...)													
11.	Wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg													
12.	sieć obiekty liniowe: linia elektroenergetyczna, linia telekomunikacyjna, gazowa-gazociąg, ciepłownicza, ciepłociąg, wodociągowa, wodociąg, kanalizacyjna-rurociąg oraz innej sieci uzbrojenia terenu, a także rurociąg przesyłowe													
18.	linia i trakcja elektroenergetyczna													
225.	poz. 11	1. Polska Fundacja Gazów Technicznych 2. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu	<p>Wydaje się, że poz. 12 zawiera w sobie całość obiektów z pozycji 11. W poz. 12 pojawia się „rurociąg przesyłowy”. To może wprowadzać w błąd, bo każdy z rodzajów sieci, rurociągów może być po spełnieniu określonych parametrów technicznych rurociągiem przesyłowym: gazowym, wodnym, kanalizacyjnym.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.										

		3. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu	11. sieć: elektroenergetyczna, telekomunikacyjna, gazowa, ciepłownicza, wodociągowa, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu, z wyłączeniem sieci wewnętrznych stanowiących części budynków lub budowli	
226.	poz. 12	OGP GAZ-SYSTEM S.A	<p>Usunięcie z treści tej pozycji pojęć sieci gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej i rurociągowej.</p> <p>Pojęcia wodociągu, gazociągu, ciepłociągu i rurociągu zostały ujęte w poz. 11 Załącznika nr 4, zatem są one powtarzane w poz. 12 Załącznika nr 4, co pogłębi niejasności interpretacyjne.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPSIU: „<i>sieć: elektroenergetyczna, telekomunikacyjna, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu</i>”</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.
227.	poz. 12	ALTO Tax sp. z o.o.	<p>- Mimo że obecnie w podatku od nieruchomości opodatkowanie sieci technicznych sprawia ogromne trudności, to w projekcie zdecydowano się na ich pozostawienie. To niepokojąca pozycja, tym bardziej że obecnie istnieją spory co do opodatkowania takich obiektów jak transformatory, urządzenia redukcyjnopomiarowe etc. Te spory nie ucichną przy pozostawieniu tej pozycji.</p> <p>- Pozycja ta jest także w pewnym zakresie zdublowaniem innych pozycji, tj. nr 11 i 18. Biorąc to pod uwagę, postulujemy usunięcie niektórych elementów tej pozycji jako nierealizującej zasady pewności prawa oraz pokrywającej się z innymi pozycjami z załącznika nr 4. Te elementy to sieć: elektroenergetycznej, ciepłownicza, wodociągowa, gazowa.</p> <p>-Inaczej, na bazie obecnie zaproponowanego brzmienia, będą na jej podstawie powstawać spory co do rozumienia pojęcia tych sieci. Warto bowiem przypomnieć, że definicję sieci można znaleźć np. w ustawie Prawo energetyczne („sieci - instalacje połączone i współpracujące ze sobą, służące do przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, należące do przedsiębiorstwa energetycznego”). Tym samym pozostawienie tej pozycji w załączniku nie zrealizuje postulatu samodzielności definicji legalnej przedmiotu opodatkowania.</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.

			PROPOZYCJA PRZEPISU: Sieć: telekomunikacyjna, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu.	
228.	poz. 12	<p>1. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o.</p> <p>2. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”</p> <p>3. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p> <p>4. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>5. Związek Regionalnych Portów Lotniczych</p> <p>6. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>7. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce</p> <p>8. Pracodawcy RP.</p> <p>9. Konfederacja Lewiatan</p>	<p>Projekt wskazuje jako budowlę „rurociąg przesyłowy”.</p> <p>W załączniku nr 4 wskazano, że opodatkowaniu będzie podlegać rurociąg (pkt 11) oraz rurociąg przesyłowy (pkt 12). Pomiedzy tymi dwoma pojęciami nie istnieje żadna znacząca różnica, co może wiązać się z ryzykiem funkcjonowania w obrocie dwóch pojęć będących de facto synonimami, wskutek czego jeden rodzaj budowli nigdy nie znajdzie zastosowania.</p> <p>Zaproponowany przepis wskazuje, że opodatkowaniu jako budowla, w kategorii „sieć” będzie podlegał rurociąg przesyłowy, lecz jednocześnie w pkt 11 ponownie wskazuje „rurociąg” jako budowlę tym razem nie będący częścią „sieci”.</p> <p>Rozróżnienie powyższych pojęć w oparciu o wykładnię językową może być skomplikowane, a wręcz istnieje ryzyko funkcjonowania w obrocie dwóch pojęć będących <i>de facto</i> synonimami, wskutek czego jeden rodzaj budowli nigdy nie znajdzie zastosowania.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Wykreślenie „rurociągu przesyłowego” z kategorii zawartej w pkt 12 załącznika nr 4.</p>	Uwaga uwzględniona.
229.	poz. 12	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	Wykreślenia dublujących się pozycji Załącznika nr 4	Uwaga uwzględniona częściowo.

			<p>Postuluje się możliwie precyzyjne określenie przedmiotu opodatkowania, które nie pozwoli na stosowanie rozszerzającej wykładni przepisów. W pozycji 11 Załącznika nr 4 zostały wskazane obiekty będące budowlami w rozumieniu projektu u.p.o.l. tj. wodociągi, gazociągi, ciepłociągi oraz rurociągi, natomiast w pozycji 18 Załącznika nr 4 została uwzględniona sieć elektroenergetyczna (jako składająca się głównie z linii elektroenergetycznych). Powtórzenie tych obiektów w pozycji 12 Załącznika nr 4 nie jest już potrzebne, a może wprowadzać zbędne wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>Jeśli uwaga nie zostanie uwzględniona w zakresie wykreślenia pojęcia „inna sieć uzbrojenia terenu”, prosimy o doprecyzowanie tego pojęcia.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Poz. 12 Załącznika nr 4 do u.p.o.l.: „sieć: elektroenergetyczna, telekomunikacyjna, gazowa, ciepłownicza, wodociągowa, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu, rurociąg przesyłowy”</p>	
230.	poz. 12	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej	<p>Sieć telekomunikacyjna</p> <p>Dodatkowo, w definicji budowli Projekt odnosi się do załącznika nr 4, tj. Wykazu obiektów, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy. W wykazie tym z kolei ustawodawca odnosi się do pojęcia sieci, w tym sieci telekomunikacyjnej. Zauważyć natomiast należy, że pojęcie to nie zostało zdefiniowane w przepisach prawnopodatkowych. Co więcej, sieć telekomunikacyjna jako obiekt budowlany została bowiem usunięta z przepisów prawa budowlanego w 2019 roku, przy okazji nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1815). W jej miejsce wprowadzono szereg innych, składających się na sieć budowli np. linia kablowa, słup itd. Nie jest więc jednoznaczne, jak definiować użyte przez ustawodawcę pojęcie, bowiem nie sposób określić co wchodzi w skład „sieci telekomunikacyjnej” bez sięgania do innych przepisów, w tym np. ustawy prawo telekomunikacyjnej, przy czym co istotne, tego rodzaju zabiegi zakwestionował Trybunał Konstytucyjny.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
231.	poz. 12	1. Business Centre Club	<p>– Poz. 12 - „sieć: elektroenergetyczna, telekomunikacyjna, gazowa, ciepłownicza, wodociągowa, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu, rurociąg przesyłowy”</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

		2. Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Wymienione w tej pozycji załącznika nr 4 sieci to pojęcia niezwykle szerokie, a przy tym dalece niedookreślone.</p> <p>Nie wszystkie rodzaje sieci wymienione w tej pozycji można wyłożyć językowo tj. nie wszystkie zostały opisane w słownikach języka polskiego. Niemniej już analiza tych rodzajów sieci, które zostały opisane w słownikach wskazuje, że sieć to układ urządzeń i przewodów przeznaczonych do określonego celu (np. przesyłania energii elektrycznej, gazu) takie rozumienie sieci jest niebywale szerokie, a co więcej — dodatkowo poszerza je jeszcze kwestia całości techniczno-użytkowej i uznania za budowlę obiektów „wykonanych z użyciem wyrobów budowlanych”, a nie „wzniesionych” z ich użyciem.</p> <p>Wprowadzenie do ustawy takiej kategorii budowli powodowałaby niezwykle daleko idące rozszerzenie zakresu opodatkowania względem aktualnie obowiązujących przepisów — w istocie opodatkowany byłby w zasadzie cały majątek przedsiębiorstw telekomunikacyjnych, przedsiębiorstw wodno-kanalizacyjnych czy też zajmujących się przesyłem i wytwarzaniem energii elektrycznej, a także przesyłem gazu.</p> <p>Wspomnieć należy też, że w wielu orzeczeniach Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazywano, że budowlą dla potrzeb podatku od nieruchomości nie jest sieć, ale obiekt liniowy (linia i trakcja elektroenergetyczna, wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg, linia kablowa - co dodatkowo potwierdza znaczące rozszerzenie zakresu opodatkowania względem obecnie obowiązujących przepisów.</p> <p>W ocenie Klubu zasadnym jawi się modyfikacja tej pozycji załącznika nr 4, przede wszystkim poprzez:</p> <p>a) Całkowite usunięcie tej pozycji — wówczas opodatkowaniu dalej podlegać będą różnego rodzaju obiekty liniowe i instalacje / urządzenia techniczne stanowiące wraz z nimi całość techniczno-użytkową,</p> <p>Usunięcie tej kategorii sieci, w przypadku których doszłoby do znacznego poszerzenia zakresu opodatkowania i wprowadzenie dla nich odrębnych pozycji załącznika, w</p>	
--	--	---------------------------------------	--	--

			których doregulowane zostanie jakie elementy danej sieci miałyby składać się na budowlę.	
232.	poz. 13	Urząd Miejski w Policach Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>W wykazie obiektów w poz. 13 wymienione są „port, przystań, sztuczna wyspa, basen dok, falochron, nabrzeże, molo, pirs, pomost, pochylnia”. W wykazie obiektów nie wymieniono „dalb cumowniczych”</p> <p>Poprzez nieuwzględnienie w wykazie obiektów „dalb cumowniczych”, obiekty te nie będą już podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, a obecnie są opodatkowane</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
233.	poz. 13	1. Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki 2. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej 3. PIME	<p>Doprecyzowanie wobec sztucznej wyspy, że znajduje się ona na obszarach morskich wód wewnętrznych;</p> <p>Usunięcie portu, przystani i nabrzeża – w związku z istniejącym wyłączeniem na mocy art. 7 pkt 2\ ustawy.</p> <p>Propozycja doprecyzowania w celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości, że wskazane w załączniku do projektu ustawy odniesienie do sztucznych wysp nie odnosi się do morskich farm wiatrowych. Przeciwna teza prowadziłaby bowiem do podwójnego opodatkowania tych inwestycji, które obecnie następuje w ramach opłaty koncesyjnej z art. 34 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, wprowadzonej w celu równoważenia obciążeń fiskalnych ponoszonych przez wytwórców generujących energię elektryczną z morskich i lądowych farm wiatrowych.</p> <p>Usunięcie słów „port, przystań, nabrzeże” jest wynikiem obecnego brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (niezmienianego niniejszą nowelizacją), który wprost wyłącza z przedmiotu opodatkowania: „2) budowle infrastruktury portowej, budowle infrastruktury zapewniającej dostęp do portów i przystani morskich oraz zajęte pod nie grunty”</p> <p>Z tego względu ujęcie w załączniku do tej samej ustawy portów, przystani i nabrzeża wydaje się być niespójne ze wskazaną wyżej regulacją jak również celem interwencji w postaci utrzymania podatkowego <i>status quo</i>.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: <i>sztuczna wyspa na obszarach morskich wód wewnętrznych, basen, dok, falochron, molo, pirs, pomost, pochylnia</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.

234.	poz. 13	<p>1. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE)</p> <p>2. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE)</p> <p>3. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej</p> <p>4. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego</p> <p>5. Konfederacja Lewiatan</p>	<p>Wykreślenia z poz. 13 Załącznika nr 4 słowa „port”</p> <p>Co do zasady definicja portu (wykładnia językowa, to: „obszar wodny wraz z przylegającym do niego pasem lądu, wyposażony w urządzenia zapewniające postój i obsługę statków, przeładunek towarów i obsługę pasażerów”. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich: „Ilekcroc w ustawie jest mowa o: (...) porcie lub przystani morskiej - rozumie się przez to akweny i grunty oraz związana z nimi infrastrukturę portową, znajdujące się w granicach portu lub przystani morskiej”.</p> <p>Zatem przez port rozumie się jako obszar (grunt, akwen) i nie stanowi on budowli jako takiej. Podstawą opodatkowania podatkiem od nieruchomości będzie powierzchnia gruntu wynikająca z ewidencji. Jako budowle opodatkowaniu podlegać będzie infrastruktura portowa, która już jest wskazana w punkcie 13, tj.: przystań, sztuczna wyspa, basen, dok, falochron, nabrzeże, molo, pirs, pomost, pochylnia.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Poz. 13 Załącznika nr 4 do u.p.o.l.: „port, przystań, sztuczna wyspa, basen, dok, falochron, nabrzeże, molo, pirs, pomost, pochylnia”</p> <p>albo</p> <p>Wykreślenie sztucznych wysp, portu, przystani i nabrzeża z poz. 13 załącznika nr 4.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>
235.	poz. 15	<p>Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego</p>	<p>Proponuje się brzmienie: „pas startowy, droga kołowania, płyta lotniskowa, plac postojowy, plac manewrowy – znajdujące się na terenie lotnisk oraz lądowisko bez względu na usytuowanie”</p> <p>Do tej pory opodatkowaniem były objęte lądowiska bez względu na usytuowanie (czyli także poza terenem lotnisk). Występują lądowiska niezwiązane z lotniskami, np. na dachach budynków, które przy zapisie projektu wypadną z opodatkowania.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>

			Wg wykazu lądowisk publikowanego przez Urząd Lotnictwa Cywilnego aktualnie jest 536 lądowisk	
236.	poz. 17	<p>1. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego</p> <p>2. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p> <p>3. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>4. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>5. Business Centre Club</p>	<p>Przepisanie wszystkich elementów wymienionych w pkt 2–11 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 28 marca 2023 r. o transporcie kolejowym.</p> <p>Wymienione w załączniku nr 4 pkt 17 obiekty to szereg składników majątkowych, niestanowiących budowli na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, w szczególności:</p> <p>Wymienione w powyższym przepisie zapisy załącznika nr 1 do UTK wymieniają szereg składników majątkowych, niestanowiących budowli na gruncie obowiązujących przepisów. Wiele obiektów wymienionych w zaproponowanym przepisie stanowi w rzeczywistości instalacje i urządzenia techniczne, które nie zostały wzniesione z użyciem wyrobów budowlanych.</p> <ul style="list-style-type: none"> • obrotnice i przesuwnice (pkt 2); • nastawnie, urządzenia sterowania ruchem kolejowym, w tym urządzenia zabezpieczające, sygnalizacyjne i łącznościowe na szlaku, w stacjach i stacjach rozrządowych, urządzenia służące do wytwarzania, przetwarzania i dystrybucji prądu elektrycznego do celów sygnalizacji i łączności; budynki, w których takie urządzenia lub instalacje się znajdują; przytorowe urządzenia kontroli bezpiecznej jazdy pociągów i wykrywania stanów awaryjnych w przejeżdżającym taborze; hamulce torowe; urządzenia do ogrzewania rozjazdów (pkt 5); • urządzenia przetwarzania i rozdziału energii elektrycznej na potrzeby zasilania trakcyjnego (pkt 11). <p>Aktualna propozycja brzmienia załącznika do ustawy zakłada brak autonomiczności w ustawie podatkowej definicji w zakresie budowli kolejowych, co stanowiło jeden z elementów niekonstytucyjności przepisów ustawy. Postuluje się zatem wprowadzenie treści załącznika nr 1 do ustawy o transporcie kolejowym do ustawy podatkowej.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.

			<p>”droga kolejowa, tj. tory kolejowe, (...), wraz z elementami wymienionymi w pkt 2–11 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 28 marca 2023 r. o transporcie kolejowym wraz z następującymi elementami [treść załącznika nr 1 do ustawy z dnia 28 marca 2023 r. o transporcie kolejowym]”</p> <p>albo</p> <p>„17) tory kolejowe, obejmujące: skrzyżowania torów, szyny, kierownice, odbojnice, prowadnice, zwrotnice, krzyżownice, podkłady kolejowe i przytwierdzenia.”</p>	
237.	poz. 18	<p>1. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego</p> <p>2. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE)</p> <p>3. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE)</p> <p>4. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu</p> <p>5. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>6. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p> <p>7. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego</p>	<p>Doprecyzowanie w poz. 18 Załącznika nr 4</p> <p>Proponujemy modyfikację pozycji 18 Załącznika nr 4 poprzez usunięcie: „linia i trakcja elektroenergetyczna” i wstawienie słów: „sieć trakcyjna” w celu wyeliminowania wątpliwości w zakresie pojęć sieć elektroenergetyczna i linia elektroenergetyczna. Wydaje się, że skoro w poz. 12 jest mowa o sieci elektroenergetycznej, która głównie składa się z linii elektroenergetycznych, to wskazywanie na linie w pkt 18 nie dotyczy linii elektroenergetycznych, tylko trakcyjnych.</p> <p><i>(W przypadku uwzględnienia uwagi dot. wykreślenia dublujących się pozycji Załącznika nr 4, powyższa uwaga jest bezprzedmiotowa.)</i></p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Poz. 18 Załącznika nr 14 do u.p.o.l.:</p> <p>„linia i trakcja elektroenergetyczna sieć trakcyjna”</p> <p>albo</p> <p>Usunięcie poz. 18 (Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego)</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p>

238.	poz. 19	<p>1. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu</p> <p>2. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego</p> <p>3. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p> <p>4. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p>	<p>W naszej ocenie konieczne jest doprecyzowanie, że budowlami nie są maszyny lub urządzenia znajdujące się na mostach, wiaduktach estakadach, tunelach, przepustach oraz przejazdach.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>19. most, wiadukt, estakada, tunel, przepust oraz przejazd z wyłączeniem znajdujących się na nich maszyn lub urządzeń.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
239.	poz. 20	<p>1. Związek Pracodawców Polska Miedź</p> <p>2. Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p>	<p>Zwraca się szczególną uwagę na konieczność doprecyzowania pozycji konstrukcja oporowa (poz. 20 w Załączniku). Należy uwzględnić specyfikę branży górnictwa i kwestię opodatkowania elementów wyrobisk górniczych.</p> <p>Przez wiele lat toczyły się spory dotyczące ustalenia, które elementy składających się na wyrobisko górnicze podlegają opodatkowaniu. Finalne rozstrzygnięcia sądów administracyjnych potwierdziły wyłączenie z opodatkowania kosztów drążenia wyrobisk górniczych oraz konstrukcje kotwowe (np. w górnictwie złóż miedzi) uznając je jako nie mieszczące się w definicji konstrukcji oporowej. Zaproponowane w załączniku wskazanie konstrukcji oporowej jako podlegającej opodatkowaniu przekreśla wypracowany dorobek orzecznicy w zakresie ustalenia elementów wyrobiska podlegających opodatkowaniu.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
240.	poz. 21	<p>1. Federacja Przedsiębiorców Polskich</p> <p>2. POHiD</p>	<p>Brak definicji obiektu ziemnego</p> <p>W projektowanym załączniku nr 4 do ustawy (poz. 21) wskazano, iż budowlą jest „obiekt ziemny”. Ustawa nie zawiera definicji takiego obiektu. Prawo budowlane postuluje się pojęcie „budowli ziemnej”</p> <p>albo</p> <p>Usunięcie tej pozycji.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

241.	poz. 22	<p>1. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu</p> <p>2. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego</p> <p>3. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p> <p>4. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej</p> <p>5. Federacja Przedsiębiorców Polskich</p> <p>6. Bussines Centre Club</p>	<p>W naszej ocenie koniecznym jest wyłączenie z definicji budowli składowisk przemysłowych lub budowlanych, gdzie odpady gromadzone są tylko czasowo, przed przetransportowaniem ich na właściwe składowiska odpadów.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>22. składowisko odpadów z wyłączeniem niezbędnych technologicznie czasowych składowisk przemysłowych lub budowlanych</p>	Uwaga nieuwzględniona.
242.	poz. 24	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego, UM Szczecin	Dodać : brama	Uwaga nieuwzględniona.
243.	poz. 25	UM Szczecin	1.Propozycja: dopisać plac manewrowy	Uwaga nieuwzględniona.
244.	poz. 25	Urząd Miejski w Policach Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	2.W wykazie obiektów w poz. 25 wymienione są „ parking nie będący budynkiem lub jego częścią, plac postojowy ...”. Zapis „parking, plac postojowy” jest nieprecyzyjny Taki zapis powoduje, że nie wiadomo czy opodatkowaniu oprócz gruntu będzie podlegać również wydzielony plac na naturalnym gruncie lub wyspany żwirem jako odrębny przedmiot opodatkowania czyli budowla?	Uwaga nieuwzględniona.

245.	poz. 25	UM Gdańsk	<p>3. W wykazie obiektów, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w punkcie 25 proponuje się dodanie „placów manewrowych” lub zrezygnowanie z wymieniania rodzajów placów i wskazania jednolitej kategorii „plac”</p> <p><i>Propozycja:</i> <i>„25. parking niebędący budynkiem lub jego częścią, plac postojowy, plac składowy, plac manewrowy, plac pod śmietniki, podjazd i zadaszenie”</i> <i>lub</i> <i>„25. parking niebędący budynkiem lub jego częścią, plac, podjazd i zadaszenie”</i></p> <p>Stanowisko do uwagi: W przypadku wymieniania różnych rodzajów placów Powyższe wyeliminuje możliwość wyłączenia z opodatkowania placów manewrowych.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
246.	poz. 25	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>4. Uzupelnic o ogólną pozycję pod nazwą „utwardzenie terenu” w załączniku do ustawy.</p> <p>Zastosowanie ogólnych haseł „droga”, „wjazd”, „zjazd i wyjazd z drogi” oraz „zatoka parkingowa” w pozycji 16 załącznika nr 4 do ustawy oraz „parking niebędący budynkiem lub jego częścią”, „plac postojowy”, „plac składowy”, „plac pod śmietniki”, „podjazd i zadaszenie” w pozycji 25 załącznika nr 4 do ustawy, bez użycia sformułowania utwardzony/utwardzona;</p>	Uwaga nieuwzględniona.
247.	poz. 25	<ol style="list-style-type: none"> 1. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 2. Polska Fundacja Gazów Technicznych 3. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu 4. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego 5. POHiD 	<p>Propozycja doprecyzowania celem wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>25. parking, plac postojowy, plac składowy, plac pod śmietniki, niebędące budynkiem lub jego częścią, jak również podjazd i drogi wewnętrzne</p> <p>Albo</p> <p>Dodanie „parking niebędący budynkiem lub jego częścią, plac postojowy, plac składowy, plac pod śmietniki, podjazd i zadaszenie niebędące budynkiem lub jego częścią”.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

248.	poz. 26	Urząd Miejski w Policach Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>1.Dodać definicję urządzenia technicznego</p> <p>W wykazie obiektów w poz. 26 wymienione są „wolno stojące trwale związane z gruntem: maszty antenowy, tablica reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne”. W projekcie ustawy brak jest definicji urządzenia technicznego</p> <p>Brak definicji urządzenia technicznego spowoduje brak jasności jakie urządzenie będzie urządzeniem technicznym, czy do tej kategorii zaliczymy np.: automaty, paczkomaty, stacje bądź punkt ładowania samochodów elektrycznych, panele fotowoltaiczne, myjnie samochodowe? Brak definicji może sprawiać problemy interpretacyjne.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
249.	poz. 26	Urząd Miejski w Policach, Prezydent Miasta Gliwice Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>2.W wykazie obiektów poz.26 nie wymieniono „wieży”</p> <p>Poprzez nieuwzględnienie w wykazie obiektów „wieży”, objekty te nie będą już podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, a obecnie są opodatkowane</p>	Uwaga uwzględniona.
250.	poz. 26	UM Szczecin	<p>3.Propozycja: dopisać: wieża, inne maszty, komin</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
251.	poz. 26	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>Proponuje się dookreślić pojęcie wolnostojącej instalacji przemysłowej w taki sposób, żeby wskazać na to, że obiekt ten ma sam w sobie stanowić całość techniczno-użytkową.</p> <p>Wątpliwe jest to, że o całości techniczno-użytkowej w przypadku nowej definicji budowli jest mowa w kontekście instalacji i urządzeń powiązanych tylko i wyłącznie z obiektem wymienionym w załączniku nr 4.</p> <p>Propozycja pozwoli na uniknięcie problemu kwestionowania przez podatników faktu, że wolnostojąca instalacja przemysłowa (a także wolnostojące urządzenie techniczne) to obiekt jednorodny.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
252.	poz. 26	1. Polska Fundacja Gazów Technicznych	<p>W naszej ocenie w tym miejscu warto odnieść się również do bieżącego sposobu opodatkowania różnego typu urządzeń technicznych posadowionych na fundamentach lub posiadających części budowlane. Tego typu obiektu również</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		2. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu	<p>wchodzą w skład majątku podmiotów z branży gazów przemysłowych. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami oraz poglądem utrwalonym w orzecznictwie sądów administracyjnych opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają wyłącznie części budowlane lub fundamenty różnego typu maszyn i urządzeń technicznych². Nie podlegały natomiast opodatkowaniu same urządzenia techniczne. Jednocześnie proponowana w Projekcie treść załącznika nr 4 wymienia takie obiekty jak: zbiorniki (poz. 7), gazociąg (poz. 11), instalacja przemysłowa (poz. 26). Należy wobec tego podkreślić, że proponowane w Projekcie przepisy nie zawierają szczegółowego wyjaśnienia czym są i co wchodzi w skład obiektów wymienionych w załączniku, oraz w jaki sposób kwalifikować je na potrzeby podatku od nieruchomości, jeżeli obiekty te posiadają część budowlaną lub fundament (co w praktyce jest częste). Wobec tego w celu zapewnienia określoności prawa oraz wprowadzenia precyzyjnej definicji budowli zachowującej dotychczasowy fiskalny <i>status quo</i>, zasadnym jest doprecyzowanie zakresu przedmiotowego w przypadku takich obiektów w sposób jednoznacznie ograniczający opodatkowanie do części budowlanej lub fundament.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>26. wolnostojące trwale związane z gruntem: maszt antenowy, tablica reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, a także części budowlane instalacji przemysłowej oraz fundamenty pod maszyny lub urządzenia odrębne pod względem technicznym od tych instalacji przemysłowych, maszyn lub urządzeń</p>	
253.	poz. 26	Projekt – Solartech S. A. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim	<p>Wskazanie w poz. 26 Załącznika nr 4 wolnostojących urządzeń technicznych trwale związanych z gruntem, z uwzględnieniem proponowanej przez MF definicji pojęcia trwałego związania z gruntem jak i pojęcia całości techniczno – użytkowej oraz w połączeniu z pominięciem w definicji budowli części budowlanych elektrowni fotowoltaicznych, rodzi realne ryzyko opodatkowanie całości elektrowni fotowoltaicznych, czego negatywne konsekwencje opisano w pkt 1 powyżej.</p> <p>Z tego względu postulujemy usunięcie z pkt 26 załącznika nr 4 do ustawy odwołania do urządzeń technicznych lub wyraźne wyłączenie z zakresu urządzeń technicznych urządzeń i instalacji elektrowni fotowoltaicznych, wiatrowych oraz magazynów energii.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Proponowana zmiana treści pozycji 26 Załącznika nr 4 do ustawy:</p> <p><i>„wolno stojące trwale związane z gruntem: maszt antenowy, tablica reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne oraz instalacja przemysłowa”</i> <i>lub</i> <i>„wolno stojące trwale związane z gruntem: maszt antenowy, tablica reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, instalacja przemysłowa, urządzenie techniczne, wyłączeniem urządzeń i instalacji elektrowni fotowoltaicznych, wiatrowych oraz magazynów energii”</i></p>	
254.	poz. 26	<p>1. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE)</p> <p>2. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE)</p> <p>3. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A</p> <p>4. Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p> <p>5. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego</p> <p>6. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji</p>	<p>Usunięcie instalacji przemysłowych i urządzeń technicznych z katalogu budowli.</p> <p>Zgodnie z projektowanym art. 1a ust. 1 pkt 2 lit d u.p.o.l. budowlą mają być również „fundamenty pod maszyny i urządzenia, odrębne pod względem technicznym od tych maszyn i urządzeń”. W obecnym stanie prawnym organy podatkowe w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego zgodnie uznają za podlegające opodatkowaniu tylko fundamenty pod urządzenia a nie całe urządzenia (i to mimo że w art. 3 pkt 3 ustawy prawo budowlane wskazane są też wolno stojące urządzenia techniczne). Dlatego też w celu usunięcia wątpliwości i sprzeczności wewnętrznej wskazanym byłoby wykreślenie wyrazów „oraz urządzenie techniczne” z poz. 26 Załącznika nr 4. Powyższe zapewni zachowanie finansowego <i>status quo</i> – zgodnie z zamierzeniem projektodawcy.</p> <p>W obecnym stanie prawnym choć w art. 3 pkt 3 ustawy prawo budowlane wskazane są „wolno stojące instalacje przemysłowe”, a w Załączniku do tej ustawy – „stacje paliw”, to jednocześnie są tam też wskazane poszczególne budowle wchodzące w ich skład (zbiorniki, wiaty, estakady, kominy, rurociągi, kanalizacja, place, fundamenty pod maszyny i urządzenia, itp.). O ile jest to rozwiązanie dopuszczalne w prawie budowlanym, to nie spełnia ono zastrzonych wymogów określoności, jakimi powinna kierować się ustawa podatkowa przy definiowaniu przedmiotu opodatkowania (o których to wymogach kilkakrotnie wypowiadał się Trybunał</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>7. H+H Polska Sp. z o.o.</p> <p>8. Stowarzyszenie Producentów Silikatów „Białe murowanie”</p> <p>9. Brytyjsko – Polska Izba Handlowa</p> <p>10. Business Centre Club</p> <p>11. POHiD</p> <p>12. Konfederacja Lewiatan</p> <p>13. Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności</p> <p>14. Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.</p>	<p>Konstytucyjny). Również organy podatkowe zgodnie dziś uznają za podlegające opodatkowaniu jedynie poszczególne elementy stacji paliw i instalacji przemysłowych wymienione w ustawie Prawo budowlane (tj. zbiorniki, wiaty, estakady, kominy, rurociągi, kanalizację, place, fundamenty pod maszyny i urządzenia, itp. oraz rzecz jasna budynki), a nie całe konglomeraty poszczególnych obiektów składających się na daną instalację przemysłową lub daną stację paliw.</p> <p>Dlatego też w celu usunięcia wątpliwości wskazanym byłoby usunięcie wyrazów „instalacje przemysłowe” z poz. 26 Załącznika nr 4. Byłoby to konsekwentne postępowanie projektodawcy, gdyż tak właśnie postąpił on ze stacjami paliw, nie umieszczając ich jako całości w nowej definicji budowli (w szczególności w żadnej pozycji Załącznika nr 4). Powyższe zapewni zachowanie finansowego status quo – zgodnie z zamierzeniem projektodawcy.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Poz. 26 Załącznika nr 4 do u.p.o.l.: „wolno stojące trwale związane z gruntem: maszt antenowy, tablica reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne”</p> <p>albo</p> <p>Dodanie dwóch wyłączeń: „wolno stojące trwale związane z gruntem: maszt antenowy, tablica reklamowa, niebędąca tablicą kierunkową i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne”. (POHiD, Konfederacja Lewiatan, Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności)</p>	
255.	poz. 26	<p>1. Związek Producentów Cukru w Polsce</p> <p>2. Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.</p>	<p>Treść uwagi: Wprowadzenie zastrzeżenia z określeniem położenia budowli względem budynku.</p> <p>Stanowisko do uwagi: W ramach projektowanego wykazu obiektów budowlanych w postaci Załącznika nr 4 do Ustawy, w pozycji 26 wskazano „znajdujące się wewnątrz budynku wolno stojące trwale związane z gruntem obiekty: maszt antenowy, tablica</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>3. Samsung Electronics Poland Manufacturing Sp. z o.o.</p> <p>3. Stowarzyszenie Papierników Polskich</p> <p>4. Polskie Stacje Narciarskie i Turystyczne</p> <p>5. Związek Regionalnych Portów Lotniczych</p> <p>6. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce</p> <p>7. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>8. Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”</p> <p>9. Pracodawcy RP.</p>	<p>reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne”. Takie uregulowanie może stanowić dodatkowe obciążenie dla przedsiębiorców z uwagi na fakt, że może prowadzić do sytuacji, w której urządzenia techniczne zlokalizowane wewnątrz hal produkcyjnych przedsiębiorców zostaną zakwalifikowane jako obiekty budowlane i objęte podatkiem.</p> <p>Wejście w życie projektowanego rozwiązania spowoduje, że przedsiębiorcy, którzy posiadają urządzenia techniczne zlokalizowane wewnątrz stanowiących ich własność budynków zobowiązani będą do uiszczenia podwójnego podatku, od nieruchomości i obiektu budowlanego.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„nieznajdujące się wewnątrz budynku wolno stojące trwale związane z gruntem obiekty: maszt antenowy, tablica reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne”.</p> <p>Albo</p> <p>Wykreślenie „instalacji przemysłowej oraz urządzenia technicznego” z kategorii zawartej w pkt 26 załącznika nr 4.</p>	
256.	poz. 26	<p>Polskie Stowarzyszenie Fotowoltaiki</p>	<p>Wskazanie w poz. 26 Załącznika nr 4 wolnostojących urządzeń technicznych trwale związanych z gruntem, z uwzględnieniem proponowanej przez MF definicji pojęcia trwałego związania z gruntem jak i pojęcia CTU, może potencjalnie skutkować opodatkowaniem całej elektrowni fotowoltaicznej (w szczególności zespołu prądotwórczego, rozdzielni, stacji trafo, transformatorów, stacji GPO/GPZ, systemów sterowania i nadzoru GPO/GPZ, monitoringu i sprzętu alarmowego, stacji konwersji energii - PCS), a nie tylko jej fundamentów. Z treści ww. Załącznika faktycznie nie</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p>

			<p>wynika jasna kwalifikacja magazynów energii, przyporządkowująca je wg. poz. nr 8 albo wg. poz. 26.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Propozycja I:</p> <p>Wyłączenie z poz. 26 Załącznika nr 4, urządzeń technicznych:</p> <p><i>„Poz. 26 wolno stojące trwale związane z gruntem: maszty antenowe, tablica reklamowa</i></p> <p><i>i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne oraz instalacja przemysłowa”</i></p> <p>ALTERNATYWNIE:</p> <p>Propozycja II:</p> <p>Wyłączenie z zakresu wolnostojących urządzeń technicznych trwale związanych z gruntem, tj. z poz. 26 Załącznika 4 urządzeń technicznych wymienionych w dodanym zdaniu nr 2 do art. 1a ust. 1 pkt 2b (zob. nasza Propozycja III do pkt 2 powyżej):</p> <p><i>„Poz. 26 wolno stojące trwale związane z gruntem: maszty antenowe, tablica reklamowa</i></p> <p><i>i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, instalacja przemysłowa oraz urządzenie techniczne, za wyjątkiem urządzeń technicznych wskazanych w art. 1a ust. 1 pkt 2b zdanie 2 ustawy zmienianej”</i></p>	
257.	poz. 26	<p>1. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu</p> <p>2. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego</p>	<p>Propozycja doprecyzowania celem wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>26. wolnostojące trwale związane z gruntem: maszty antenowe, tablica reklamowa i urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne, a także części budowlane instalacji</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			przemysłowej oraz fundamenty pod maszyny lub urządzenia odrębne pod względem technicznym od tych instalacji przemysłowych, maszyn lub urządzeń	
258.	poz. 27	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	Zgłaszający postuluje o wyłączenie z tej kategorii kabli umieszczonych bezpośrednio w ziemi i brak ich opodatkowania odrębnie od kanalizacji technicznej. Odrębne opodatkowanie linii kablowej umieszczonej bezpośrednio w ziemi, zwiększy znacząco podstawę opodatkowania, co bezpośrednio przełoży się negatywnie na ceny usług oraz utrudni prowadzenie biznesu.	Uwaga nieuwzględniona.
259.	poz. 27	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	Doprecyzowanie przepisu poprzez określenie, czy wyłączenie zainstalowanych w kanalizacji kablowej i kanale technologicznym kabli oraz innego kanału, którego charakterystycznym parametrem jest długość oznacza, że: 1) nie są one w ogóle uwzględniane w podstawie opodatkowania (również jako całość techniczno-użytkowa)? 2) nie jest uwzględniana wartość światłowodu, w którym umieszczone są kable?	Uwaga częściowo uwzględniona.
260.	poz. 28	1. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego 2. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu 3. Polska Fundacja Gazów Technicznych 4. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu 5. Polska Fundacja Gazów Technicznych	Zakres przedmiotowy poz. 28 jest trudny do ustalania, siatka pojęciowa jest nieczytelna, wyda się, że obiekty z poz. 28 objęte są poz. 12. Nie jest również jasny zakres pojęcia „kanał”. PROPOZYCJA PRZEPISU: Poz. 28 wymaga doprecyzowania w trakcie dalszych prac.	Uwaga częściowo uwzględniona.

261.	Załącznik nr 4	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.	<p>Załącznik Nr 4 do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dodawany przez Projekt zawiera różne terminy obejmujące te same objekty.</p> <p>W poz. 12 załącznika nr 4 wymieniona jest „sieć elektroenergetyczna”, a w poz. 18 załącznika nr 4. „linia i trakcja elektroenergetyczna”. Linie elektroenergetyczne składają się na sieć elektroenergetyczną zarówno w potocznym, jak i w technicznym rozumieniu tych terminów. Zatem linie elektroenergetyczne są obiektami wymienionymi zarówno w poz. 12 – jako część innego, większego obiektu – „sieci elektroenergetycznej” oraz samodzielnie w poz. 18.</p> <p>Ponadto w poz. 27 Załącznika Nr 4 wymieniona jest „linia kablowa umieszczona bezpośrednio w ziemi lub nadziemna”, która również jest elementem „sieci elektroenergetycznej” wymienionej w poz. 12 oraz jest także elementem „linii elektroenergetycznej” wymienionej w poz. 18. Linia elektroenergetyczna w większości przypadków jest linią napowietrzną składającą się z niez izolowanych przewodów zawieszonych na słupach. Jednakże w racie przecięcia z drogami publicznymi (zwłaszcza autostradami) oraz z innymi obiektami liniowymi, na krótkich odcinkach ta sama linia elektroenergetyczna zostaje „skablowana” to znaczy jej przewody są izolowane i stają się „kablem”, który jest umieszczony w ziemi w celu uniknięcia kolizji z innymi obiektami.</p> <p>Załącznik nr 4 pełni funkcję definicji legalnej przedmiotu opodatkowania. Nie jest zgodne z zasadami techniki legislacyjnej wymienianie tych samych obiektów kilkakrotnie w ramach tej samej definicji. Może to również prowadzić do dalszych wątpliwości dotyczących tego jak kwantyfikować podstawę opodatkowania, w odniesieniu do zbioru obiektów, czyli całej „sieci elektroenergetycznej” czy też poszczególnych „linii elektroenergetycznych”.</p> <p>Zwracamy uwagę, że tak jak w przypadku sieci elektroenergetycznej wymienione w poz. 11. Załącznika „wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg” także kolidują z zawartym w poz. 12 Załącznika pojęciem „sieci gazowej, ciepłowniczej, wodociągowej czy kanalizacyjnej”, gdyż objekty liniowe z poz. 11 składają się w tym przypadku na objekty sieciowe z poz. 12.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
------	----------------	--	---	--------------------------------------

			<p>Dlatego proponujemy ujęcie wszystkich obiektów liniowych w jednej pozycji Załącznika nr 4, tj. w pozycji 12. Zwracamy uwagę, że pojęcie „sieci elektroenergetycznej” zawarte obecnie w Załączniku do Prawa Budowlanego jest pojęciem wykorzystywanym w Prawie budowlanym do wyliczania kar za naruszenie przepisów z zakresu nadzoru budowlanego. Natomiast obiektami podlegającymi opodatkowaniu są budowle jako „obiekty linowe” wymienione w art. 3 pkt 3a) Prawa budowlanego. 3. Sądy administracyjne jednoznacznie wskazują, że obecnie opodatkowaniu podlega linia elektroenergetyczna, a nie sieć elektroenergetyczna wymieniona w pkt XXVI Załącznika do Prawa budowlanego. Proponujemy też wykreślenie z poz. 12 „sieci uzbrojenia terenu” oraz „rurociągu przesyłowego”, gdyż te definicje są pokryte wcześniej wymienionymi: „linią elektroenergetyczną, „rurociągiem”, „ciepłociągiem”, czy „gazociągiem”. Zgodnie bowiem z art. 2 pkt 11 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne przez: „sieci uzbrojenia terenu” - rozumie się „wszelkiego rodzaju nadziemne, naziemne i podziemne przewody i urządzenia: wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne, telekomunikacyjne, elektroenergetyczne i inne, z wyłączeniem urządzeń melioracji szczegółowych, a także podziemne budowle, które w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej nie są budynkami”.</p> <p>W przypadku zastosowania pojęcia „linia elektroenergetyczna” zamiast „sieć elektroenergetyczna”, pojęcie „linia kablowa umieszczona bezpośrednio w ziemi lub naziemna” oraz pojęcie „linia elektroenergetyczna” nie będzie konkurować z pojęciem „sieci elektroenergetycznej”. Podobnie w przypadku innych wymienionych w poz. 11 obiektów liniowych.</p> <p>Zwracamy uwagę, że konkurencja obiektów wymienionych w proponowanym Załączniku nr 4 mogłaby wywierać negatywne konsekwencje w zakresie określenia podstawy opodatkowania. Zaproponowane w Projekcie połączenie dwóch elementów, tj. „sieci elektroenergetycznej” jako obiektu wymienionego w Załączniku nr 4 w z definicją ogólną „budowli” znajdującą się w Projekcie w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a) i odwołującą się do kryterium „całości techniczno-użytkowej” spowoduje, że przedsiębiorstwa przesyłowe i dystrybucyjne będą posiadać jeden obiekt do opodatkowania, tj. całą sieć z wszystkim urządzeniami i systemami służącymi do jej</p>	
--	--	--	---	--

		<p>eksploatacji. Obecnie za obiekt budowlany uznawana jest linia elektroenergetyczna (jako obiekt liniowy zgodnie z definicją z obecnego art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego) pomiędzy bramkami liniowymi (mostami szynowymi) od jednej do drugiej stacji elektroenergetycznej. Przykładowa długość jednej linii to od kilkunastu do kilkudziesięciu i więcej kilometrów. Jeżeli między stacjami jest linia o długości 100 km i przebiega przez teren 10 gmin, to wartość linii jest dzielona odpowiednio na 10 gmin i od tej wartości odprowadzany jest podatek do gmin proporcjonalnie do długości linii na terenie każdej z 10 gmin.</p> <p>Natomiast podatek od budowli na stacjach elektroenergetycznych (fundamentów, konstrukcji wsporczych, zbiorników, dróg, kanałów, ogrodzeń itp.) odprowadzamy do gmin, na terenie których położone są stacje. Przy czym każdy z wymienionych obiektów jest uznawany zgodnie z prawem budowlanym za odrębny obiekt budowlany. Przepisy zawarte w Projekcie (bez uwzględnienia proponowanych przez nas zmian) powodują konieczność sumowania wartości wszystkich obiektów, tj. linii oraz urządzeń technologicznie powiązanych ze sobą, służących do przesyłu energii elektrycznej składających się na sieć elektroenergetyczną i odpowiednio podzielenie tej wartości między prawie tysiąc gmin (stosowanie do liczby kilometrów linii przebiegających w danej w gminie).</p> <p>Według Projektu przedmiotem opodatkowania wymienionym w Załączniku 4 są „sieci elektroenergetyczne” w tym instalacje i urządzenia stanowiące wraz z siecią całość techniczno-użytkową. Oznacza to, że Projekt odchodzi od dotychczasowego rozumienia, że przedmiotem opodatkowania są „linie elektroenergetyczne” (np. od stacji A do stacji B) na rzecz sieci jako całości obejmującej urządzenia na stacjach i inne potrzebne do jej funkcjonowania. Dotychczasowy przepis art. 4 ust. 9 UPOŁ przewiduje, że wartość części budowli położonych w danej gminie, przypadku budowli usytuowanych na obszarze dwóch lub więcej gmin, określa się proporcjonalnie do długości odcinka budowli położonego na terenie danej gminy. Zmiana polegająca na opodatkowaniu całości „sieci elektroenergetycznej” jako jednej budowli oznacza, że w mianowniku proporcji podatku przypadającego na poszczególne gminy musielibyśmy mieć wartość całej sieci, a wartość przypadająca na poszczególne gminy wynikałaby z długości linii na ich terenie, to znaczy, że</p>	
--	--	--	--

			<p>wartość urządzeń i instalacji na stacjach byłaby opodatkowana proporcjonalnie w rozkładzie na wszystkie gminy, w których podatek jest płacony przez dane przedsiębiorstwo przesyłowe lub dystrybucyjne. To spowoduje istotne zmiany w wysokości podatku we wszystkich gminach: istotne zmniejszenie w tych, gdzie są stacje elektroenergetyczne czy redukcyjno-pomiarowe i nieznaczne zwiększenie we wszystkich pozostałych. Ponadto wpisywanie w mianowniku proporcji wartości całej sieci elektroenergetycznej, gazowej, wodociągowej czy telekomunikacyjnej oznacza, że przedsiębiorstwa z tych obszarów powinny korygować deklaracje i wpłaty za każdym razem, gdy długość całej ich sieci ulega zmianie – zapewne co miesiąc. Wobec powyższego zaproponowane przez nas zmiany do Projektu w Załączniku 4 usuwają wątpliwości i komplikacje związane ze sposobem obliczania wartości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>W poz. 11 załącznika nr 4 wykreślenie:</p> <p>„wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz rurociąg”</p> <p>W poz. 12 Załącznika nr 4 wprowadzenie obiektów wykreślonych z poz. 11 i poz. 18 i określenie ich jako „obiekty liniowe”:</p> <p>„sieć obiekty liniowe: linia elektroenergetyczna, linia telekomunikacyjna, gazowa gazociąg, ciepłownicza ciepłociąg, wodociągowa wodociąg, kanalizacyjna rurociąg oraz inna sieć uzbrojenia terenu, rurociąg przesyłowy”</p> <p>W poz. 18 Załącznika nr 4 wykreślenie:</p> <p>„linia i trakcja elektroenergetyczna”</p> <p>Proponujemy także dodanie w tekście ustawy pod Załącznikiem nr 4 „Objaśnień”:</p> <p>„Objaśnienia:</p>	
--	--	--	--	--

			1. Za obiekt w przypadku linii elektroenergetycznych uznaje się tor prądowy linii od bramki lub mostu szynowego na stacji elektroenergetycznej do bramki lub mostu szynowego na tej samej lub innej stacji elektroenergetycznej.”	
262.	dodanie nowej poz. 29	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Wykaz budowli: elektrofiltry, instalacje odsiarczania spalin, a także wytwórni mas bitumicznych i węzła betoniarskiego. do Załącznika nr 4 jako budowli – o w oparciu o projektowaną definicję budowli w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit a). Uzupełnienie projektowanego załącznika do ustawy zawierającego wykaz budowli o: elektrofiltry, instalacje odsiarczania spalin, a także wytwórni mas bitumicznych i węzła betoniarskiego. Jako alternatywę proponuje się wpisanie do załącznika nr 4 jako budowli – obiektu elektrowni (węglowych), co pozwoli uznać te obiekty jako przedmiot opodatkowania w oparciu o projektowaną definicję budowli w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit a). Obawy budzi brak jakiegokolwiek wzmianki w uzasadnieniu do ustawy odwołania lub przywołania przykładu opodatkowania budowli stanowiących wolnostojące instalacje przemysłowe. Budzi to szczególny niepokój w kontekście ryzyka pozbawienia istotnego z punktu widzenia skutków finansowych dla budżetu Miasta Rybnika dochodów podatkowych	Uwaga nieuwzględniona.
263.	dodanie nowej poz. 29	Urząd Miejski w Policach Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	W wykazie obiektów nie wymieniono „ hali, kiosku, pawilonu handlowego ” Propozycja: - Stanowisko do uwagi: Brak ww. kategorii budowli spowoduje, że przedmiotowe obiekty budowlane, które nie spełnią przesłanki wymienionej w projektowanym art. 1a ust. 1 pkt 1 upol, czyli nie spełnią przesłanki budynku nie będą podlegały opodatkowaniu. Obecnie powstaje coraz więcej hal przemysłowych, hal warsztatowych, które nie spełniają tej przesłanki ale są opodatkowane jako budowle.	Propozycja nieuwzględniona.
264.	dodanie nowej poz. 29	Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej.	Objęcie opodatkowaniem obiektów budowlanych służących przechowywaniu przesyłek tzw. paczkomatów. „Paczkomaty” są obiektami służącymi prowadzeniu działalności gospodarczej. Powinny być opodatkowane analogicznie do innych obiektów budowlanych związanych z przedsięwzięciami służącymi generowaniu dochodów. Propozycja: pozycja 29 – obiekt – automat przechowujący przesyłki.	Uwaga nieuwzględniona.

265.	dodanie nowej poz. 29	UM Gdańsk	<p>W wykazie obiektów, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych po punkcie 28 dodać pkt 29.</p> <p>Propozycja: „29. Automaty przechowujące przesyłki (paczkomaty) i myjnie bezdotykowe”</p> <p>Stanowisko do uwagi: Myjnia bezdotykowe wolnostojące urządzenie techniczne. Są niezwiązane z innym obiektem i składają się z połączonych ze sobą elementów stanowiących spójną, funkcjonalną całość cechującą się określonym typem budowy w zależności od parametrów pracy i przeznaczenia. Dzięki temu pozwala na realizowanie funkcji, dla której została stworzona. Wymienienie ich wprost w załączniku do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych pozwoli na uniknięcie wszelkich wątpliwości przy opodatkowywaniu tego typu urządzeń. Podobnie jest z automatami przechowującymi przesyłki (paczkomatami), które zostały wprost wpisane do ustawy prawo budowlane i powinny być opodatkowywane jako budowle.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
266.	dodanie nowej poz. 29	Prezydent Miasta Gliwice Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>Propozycja: Stacja paliw płynnych w skład której mogą wchodzić podziemne zbiorniki magazynowe paliw płynnych, podziemne lub nadziemne zbiorniki gazu płynnego, odmierzacze paliw płynnych i gazu płynnego, instalacje technologiczne, w tym urządzenia do magazynowania i załadunku paliw płynnych oraz gazu płynnego, instalacje wodno-kanalizacyjne i energetyczne, podjazdy i zadaszenia oraz inne urządzenia usługowe.</p> <p>Stanowisko do uwagi: Stacje paliw winny być wprost wymienione w załączniku celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. Dodatkowo powinno nastąpić uszczegółowienie głównych obiektów i urządzeń niezbędnych do funkcjonowania stacji paliw za wyjątkiem budynków odrębnie opodatkowanych</p>	Uwaga nieuwzględniona .
267.	dodanie nowej poz. 29	Prezydent Miasta Gliwice, Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej	<p>Propozycja: Myjnia samochodowa jako całość nie znajdująca się wewnątrz budynku.</p> <p>Stanowisko do uwagi: Myjnie samochodowe winny być wprost wymienione w załączniku, w celu rozwiązania wątpliwości interpretacyjnych. W załączniku proponujemy dodać do</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		im. Jerzego Regulskiego	pozycji uwzględniających obiekty kompleksowe i niejednorodne (1-6) myjnie i stacje paliw oraz stacje ładowania	
268.	dodanie nowej poz. 29	Prezydent Miasta Gliwice Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Dodać -Wagi samochodowe Wolnostojące urządzenia techniczne, które jednak winny być wprost wskazane w załączniku z uwagi na liczne spory w tej materii.	Uwaga nieuwzględniona
269.	dodanie nowej poz. 29	Prezydent Miasta Gliwice Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Dodać - Stacje ładowania pojazdów elektrycznych Stanowisko do uwagi: Stacje ładowania – duża liczba powstających tego typu obiektów uzasadnia postulat wpisania tych urządzeń technicznych do załącznika.	Uwaga nieuwzględniona.
270.	dodanie nowej poz. 29	Prezydent Miasta Gliwice Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Propozycja dodać: Obudowy szybów i podziemnych wyrobisk w tym również tuneli w wyrobiskach górniczych Stanowisko do uwagi: W obecnej treści załącznika brak jest budowli związanych z przemysłem wydobywczym, co może skutkować wyłączeniem ich z opodatkowania.	Uwaga nieuwzględniona.
271.	dodanie nowej poz. 29	Prezydent Miasta Gliwice Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej	Propozycja: Wolno stojące kominy Budowle o dużych rozmiarach, które często ze względu na konstrukcję nie są urządzeniami technicznymi.	Uwaga nieuwzględniona.

		im. Jerzego Regulskiego		
272.	dodanie nowej poz. 29	UM Szczecin	Propozycja: Pkt 29 - wolno stojące trwale związane z gruntem: bankomat, wpłatomat, automat sprzedający, automat przechowujący przesyłki, automat służący do wykonywania innego rodzaju usług Pkt 30 - stacja ładowania pojazdów elektrycznych Pkt 31 myjnia samochodowa	Uwaga nieuwzględniona
273.	dodanie nowej poz. 29	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Prosimy o wskazanie w załączniku nr 4 do projektu biogazowni (żeby uniknąć wątpliwości odnośnie sposobu jej opodatkowania). Dodanie w załączniku nr. 4 biogazowni w załączniku nr 4 do projektu biogazowni (żeby uniknąć wątpliwości odnośnie sposobu jej opodatkowania).	Uwaga nieuwzględniona.
274.	dodanie nowej poz. 29	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Brak ujęcia w wykazie budowli (w załączniku nr 4) obiektów takich jak: stacja paliw (z wyłączeniem budynku handlowo-usługowego) samoobsługowe, bezdotykowe myjnie samochodowe, węzeł betoniarski, wytwórnia mas bitumicznych, biogazownie, paczkomaty, wagi samochodowe kolejowe lub przemysłowe. Uzupełnić o obiektów takich jak: stacja paliw (z wyłączeniem budynku handlowo-usługowego) samoobsługowe, bezdotykowe myjnie samochodowe, węzeł betoniarski, wytwórnia mas bitumicznych, biogazownie, paczkomaty, wagi samochodowe kolejowe lub przemysłowe - problematyczne z punktu widzenia organów podatkowych obiekty budowlane, w stosunku do których podatnicy w znacznym stopniu dokonują zaniżenia wartości „rozbierając” na czynniki pierwsze obiekty, pomimo iż wznosi się je jako całość do realizacji określonego celu gospodarczego	Uwaga nieuwzględniona.
275.	dodanie nowej poz. 29	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Uzupełnić o : rozdzielnice i przetwornice Uszczegółowienie elementów stacji transformatorowych.	Uwaga nieuwzględniona.

276.	dodanie nowej poz. 29	<p>1. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji</p> <p>2. Konfederacja Lewiatan</p>	<p>Proponujemy dodać poz. 29 w brzmieniu: „elementy budowlane sieci telekomunikacyjnej: tj. wolnostojące, trwale związane z gruntem:</p> <p>a/maszty antenowe i wieże,</p> <p>b/Podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, szafy i słupki – bez urządzeń nadawczych i odbiorczych oraz przewodów łączących te urządzenia na stacjach bazowych”</p> <p>W wyniku zaproponowanych zmian pozycje 26-29 obejmowałyby faktycznie wszystkie aktualnie opodatkowane elementy sieci telekomunikacyjnej oraz załącznik nr 4 nie obejmowałby elementów niebudowlanych tej sieci, które aktualnie nie są opodatkowane.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Dodanie w załączniku nr 4 poz. 29 w brzmieniu: „elementy budowlane sieci telekomunikacyjnej: tj. wolnostojące, trwale związane z gruntem:</p> <p>a/maszty antenowe i wieże,</p> <p>b/Podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych, szafy i słupki – bez urządzeń nadawczych i odbiorczych oraz przewodów łączących te urządzenia na stacjach bazowych”</p>	Propozycja częściowo uwzględniona.
277.	Art. 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 2a upol nowego pkt 5	Stowarzyszenie Polskich Dystrybutorów Owoców i Warzyw „Unia Owocowa”	<p>Dodanie następujących przepisów, w jednej z alternatywnych treści (całość argumentacji w treści pkt 2 pisma)</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>art. 1a, ust. 2a, poprzez dodanie pkt 5) o następującym brzmieniu:</p> <p>„budynków, budowli lub ich części przeznaczonych przez uznane organizacje producentów owoców i warzyw wpisane do właściwego rejestru, do magazynowania, przechowywania oraz pakowania produktów swoich członków, celem dalszej dystrybucji”;</p> <p>art. 2, poprzez dodanie ust. 6 o następującym brzmieniu:</p> <p>„ Opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości nie podlegają również nieruchomości stanowiące własność uznanych organizacji producentów owoców i</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>warzyw wpisanych do właściwego rejestru i wykorzystywane do magazynowania, przechowywania i pakowania produktów swoich członków”;</p> <p>art. 7 ust. 1, poprzez dodanie pkt 17) o następującym brzmieniu:</p> <p>„budynki i budowle będące własnością uznanej organizacji producentów owoców i warzyw wpisanej do właściwego rejestru, wykorzystywane wyłącznie na prowadzenie działalności w zakresie sprzedaży produktów lub grup produktów wytworzonych w gospodarstwach członków grupy”.</p>	
278.	Art. 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania nowego art. 1d do upol	<p>1. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE)</p> <p>2. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE)</p> <p>3. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego</p>	<p>Doprecyzowanie, że wyrobiska górnicze jako takie nadal nie będą opodatkowane.</p> <p>Wprowadzenie takiego zapisu uniemożliwi zastosowanie przez gminy wykładni rozszerzającej, w wyniku której podziemne wyrobiska górnicze, które obecnie zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 13 września 2011 r. o sygn. akt. P 33/09 nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, zostałyby zakwalifikowane jako element całości techniczno-użytkowej składającej się np. na sieć gazową. Powyższe zapewni zachowanie finansowego status quo – zgodnie z zamierzeniem projektodawcy.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Nowy art. 1d u.p.o.l.: „Ustawy nie stosuje się do podziemnych wyrobisk górniczych.”</p>	Uwaga uwzględniona.
279.	Art. 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania nowego art. 1d do upol	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>Ograniczenie kwalifikacji sieci elektroenergetycznych i ciepłowniczych tylko do ich granic liczonych od przyłącza do przyłącza/punktu końcowego.</p> <p>Ograniczenie kwalifikacji sieci elektroenergetycznych i ciepłowniczych tylko do ich granic liczonych od przyłącza do przyłącza/punktu końcowego. Istnieje ryzyko, że opodatkowane PON zostaną kotły /turbiny/turobozespoły tytułem instalacji i urządzeń (aktywa wytwórcze), które stanowią element całości techniczno-użytkowej związanej z siecią ciepłowniczą / siecią energetyczną. Proponujemy rozważenie możliwości wprowadzenia ograniczenia w zakresie sieci ciepłowniczych, energetycznych i innych (których elementem wyróżniającym jest długość) tylko do instalacji i urządzeń, które nie będą wykraczać poza granice przyłączy/punktu końcowego. Innymi słowy opodatkowaniu PON będą podlegać sieci, instalacje i</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.

			<p>urządzenia, dla których granica zaczynać i kończyć się będzie na przyłączy/punkcie końcowym. W ten sposób w odniesieniu do kotłów/turbin/turbozespołów opodatkowaniu podlegać będą tylko fundamenty. W przypadku sieci ciepłowniczych/elektrycznych sieci te mogą pełnić swoją funkcję zgodnie z przeznaczeniem gospodarczym, jeżeli przesyłają energię (do czego służą), zatem aby możliwe było realizowane tej funkcji niezbędne są instalacje i urządzenia, które energię produkują i wprowadzają do sieci.</p> <p>Opodatkowanie obiektów wymienionych w Zał. 4 jak i urządzeń i instalacji w przypadku zakładów energetycznych spowoduje opodatkowanie podatkiem od nieruchomości nie tylko fundamentów urządzeń np. pod kotłami, ale także samych kotłów, turbin, turbozespołów i innych. Kotły i turbiny (jako elementy wymienne) stanowią niezwykle istotny koszt wytworzenia środka trwałego oraz podchodząc literalnie do koncepcji całości techniczno-użytkowej oznacza, że ciepłociąg/sieć energetyczna nie jest w stanie realizować swoich funkcji gospodarczych bez urządzeń i instalacji, które wytwarzają ciepło / energię elektryczną, a tym samym należałoby opodatkować właściwie całość aktywów produkcyjnych wykorzystywanych przez przedsiębiorstwa energetyczne. Spowoduje to znaczny wzrost kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, co przełoży się na znaczny wzrost cen energii, który będzie przerzucany na klienta ostatecznego i wywierać proinflacyjny skutek (wzrost kosztów produkcji w innych branżach przerzucanych również na klientów). Względnie proponujemy, by wprowadzić jasną definicję, że w przypadku elektrowni, elektrociepłowni, ciepłowni opodatkowaniu podlegają wyłącznie obiekty części budowlane i jednocześnie nie znajduje do nich zastosowania projektowany ust. 1 pkt 2 lit. a).</p> <p>Powyższe rozgraniczenie będzie spójne z projektowanym przepisem dotyczącym opodatkowania w przypadku elektrowni wiatrowych i jądrowych tylko części budowlanych (tym samym nie podlega opodatkowaniu PON turbina wiatrowa stanowiąca najwyższy koszt wytworzenia obiektu).</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Nowy art. 1d u.p.o.l.:</p> <p>„W przypadku obiektów budowlanych w postaci sieci elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych, gazowych, ciepłowniczych, wodociągowych, kanalizacyjnych rurociągów przesyłowych a także wodociągów, gazociągów, ciepłociągów oraz rurociągów w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a za instalacje i urządzenia uznaje się wyłącznie instalacje i urządzenia, które znajdują się pomiędzy przyłączem do tego obiektu budowlanego, a innym przyłączem do niego bądź jego punktem końcowym.”</p>	
280.	Art. 2 projektu w zakresie dodatkowych zmian w art. 2 w ust. 2 upol	UM Gdańsk	<p>Propozycja:</p> <p>1. Art. 2 ust. 2 Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne, z wyjątkiem:</p> <p>1) leżących w granicach administracyjnych miast, chyba że stanowią grunty gospodarstw rolnych (i nie są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza);</p> <p>2) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.</p> <p>2. Art. 2 ust. 2a Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają lasy, z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż działalność leśna.</p> <p>lub</p> <p>Art. 2 ust. 2 Opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza lub leśna.</p> <p>Proponuje się likwidację podatku rolnego w miastach (np. na prawach powiatu) poza gospodarstwami rolnymi - podatkiem od nieruchomości byłyby objęte wszystkie grunty rolne na terenie miasta za wyjątkiem gruntów rolnych stanowiących gospodarstwa rolne.</p> <p>Ponieważ pojęcie „związane” jest znacznie szersze od pojęcia „zajęte”, zmiana przepisów w tym zakresie spowodowałaby, że podatkiem od nieruchomości objęte zostałyby większe tereny.</p> <p>W obecnej sytuacji użytki rolne lub lasy będące w posiadaniu przedsiębiorców do chwili ich faktycznego zajęcia na działalność gospodarczą (rozpoczęcia budowy, prac ziemnych, ingerencji w grunt) opodatkowywane są podatkiem rolnym.</p>	Propozycja nieuwzględniona.

			Ponadto proponuje się w przypadku zakupu gruntów rolnych lub leśnych pod inwestycje przed uzyskaniem pozwolenia na budowę wprowadzić konieczność wystąpienia i uzyskania tzw. odrolnienia.	
281.	Art. 2 projektu w zakresie dodatkowych zmian w art. 3 w ust. 4a upol	UM Gdańsk	<p>Proponuje się w art. 3 ust. 4a upol rozszerzyć ilości przypadków kiedy nie będzie stosowana zasada odpowiedzialności solidarnej za zobowiązanie podatkowe, o której mowa w art. 3 ust. 4 upol.</p> <p>Propozycja: Art. 3 ust. 4a Zasady odpowiedzialności solidarnej za zobowiązanie podatkowe, o której mowa w ust. 4, nie stosuje się przy współwłasności w częściach ułamkowych: - lokalu użytkowego - garażu wielostanowiskowego w budynku wraz z gruntem stanowiących odrębny przedmiot własności; - dróg wewnętrznych i parkingów</p> <p>W takiej sytuacji obowiązek podatkowy ciąży na współwłaścicielach w zakresie odpowiadającym ich udziałowi w prawie własności. Przepisu art.. 6 ust. 11 nie stosuje się.</p> <p>Stanowisko do uwagi: Od lat postulowana jest konieczność zniesienia odrębnego opodatkowywania współwłasności i zastąpienie jej opodatkowywaniem „po udziale” przez każdego z współwłaścicieli indywidualnie w przypadku dotyczącym: współwłasności dróg dojazdowych do osiedli budynków mieszkalnych (wielomieszkaniowych, w zabudowie szeregowej i jednorodzinnej) oraz współwłasności zewnętrznych parkingów wielostanowiskowych z wydzielonymi miejscami postojowymi. W takiej sytuacji obowiązek podatkowy ciążyłby na współwłaścicielach w zakresie odpowiadającym ich udziałowi w prawie własności, zaś regulacja, art. 6 ust. 11 upol nie miałaby zastosowania.</p> <p>Obecny zapis skutkuje tym, że osoby fizyczne, które często mimowolnie stają się współwłaścicielami nieruchomości z osobą prawną zmuszone są składać jak osoba prawna, co roku, do dnia 31 stycznia deklarację na podatek od nieruchomości w sytuacji, gdy za nieruchomość będącą ich wyłączną własnością otrzymują z urzędu decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego.</p>	Propozycja nieuwzględniona.

282.	<p>Art. 2 projektu w zakresie dodania w art. 3 ust. 1 nowego punktu 5 oraz dodania po art. 3 ust. 3 nowego ustępu 3a, a także zmiany treści art. 4 ust. 4 upol</p>	<p>Związek Polski Leasingu</p>	<p><u>Zmiana definicji / wskazania podatnika w podatkach i opłatach lokalnych, w sytuacji, w której przedmiot opodatkowania jest używany przez podmiot inny niż właścicie (leasing – dopiska MF)</u></p> <p><u>Propozycje zmian w przepisach</u></p> <p>W związku z powyższym proponujemy następującą zmianę do ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 849):</p> <p>1) Dodanie w art. 3 ust. 1 punktu 5 oraz ust.3a o następującej treści:</p> <p>„Art. 3.</p> <p>1. Podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:</p> <p>1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 3a;</p> <p>2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;</p> <p>3) użytkownikami wieczystymi gruntów;</p> <p>4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:</p> <p>a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Nieruchomości Rolnych lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości,</p> <p>b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.</p> <p>5) posiadaczami zależnymi nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części oddanych do używania albo używania i pobierania pożytków, jeżeli posiadanie zależne nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części wynika z zawartej umowy, o której mowa w art. 17a ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w art. 23a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.</p> <p>(...)</p> <p>3. Jeżeli przedmiot opodatkowania znajduje się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości ciąży na posiadaczu samoistnym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
------	--	--------------------------------	--	--------------------------------------

			<p>3a. Jeżeli przedmiot opodatkowania znajduje się w posiadaniu zależnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości ciąży na posiadaczu zależnym.</p> <p>2) <u>Zmiana treści art. 4 ust. 4:</u></p> <p>„4. W przypadku, gdy przedmiotem opodatkowania jest budowla lub część budowli, a podatnikiem podatku od nieruchomości, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5, jest posiadacz zależny, podstawą opodatkowania jest wartość początkowa budowli lub części budowli, określona w umowie leasingu, zaktualizowana i powiększona o dokonane ulepszenia oraz niepomniejszona o spłatę wartości początkowej lub odpisy amortyzacyjne. Art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 5-9 stosuje się odpowiednio.”</p> <p>3) <u>Dodanie w art. 4 ust. 4a o następującej treści:</u></p> <p>„4a. Jeżeli budowla lub część budowli, o której mowa w ust. 1 pkt 3, jest przedmiotem umowy leasingu, w przypadku jej przejęcia przez właściciela, do celów określenia podstawy opodatkowania przyjmuje się wartość początkową przed zawarciem pierwszej umowy leasingu, zaktualizowaną i powiększoną o dokonane ulepszenia oraz niepomniejszoną o spłatę wartości początkowej lub odpisy amortyzacyjne.”</p>	
283.	Art. 2 projektu w zakresie dodatkowych zmian w art. 5 w ust. 1 upol	UM Szczecin	<p>Propozycja</p> <p>Art. 5 ust. 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie: od budynków lub ich części:</p> <p>a) mieszkalnych – 3,00 zł od 1 m2 powierzchni użytkowej,</p> <p>Uznanie wyodrębnionych prawnie garaży w budynku mieszkalnym za część budynku mieszkalnego i zastosowanie dla nich stawki mieszkaniowej spowoduje znaczące ubytki w dochodach gmin.</p> <p>W tym kontekście niezbędne jest podniesienie maksymalnej stawki dla budynków mieszkalnych lub ich części, co najmniej do 2 -3 zł za m2, w celu chociaż częściowego zmniejszenia ubytku dochodów gminy.</p>	Uwaga nieuwzględniona
284.	Art. 2 projektu w zakresie dodatkowych zmian w upol	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej	<p>Projekt ustawy nie przewiduje żadnej rekompensaty dochodów jakie gminy utracą na skutek zmian w opodatkowaniu garaży podziemnych w budynkach wielomieszkaniowych. W przypadku mojej gminy jest to ok. 500.000 zł.</p>	Uwaga nieuwzględniona

		im. Jerzego Regulskiego		
285.	Art. 2 projektu w zakresie dodatkowych zmian w art. 6 w ust. 2 upol	UM Gdańsk	<p>Propozycja: Proponuje się wykreślenie ust. 2 w art. 6 upol i zlikwidowanie tzw. „wakacji podatkowych” dla nowo wybudowanych budynków i budowli.</p> <p>Instytucja wakacji podatkowych nie istnieje w żadnym innym podatku, poza tym brak jest uzasadnienia dla nieopodatkowywania budynków i budowli, których budowa została już zakończona, mogą być już użytkowane oraz można z nich czerpać już zyski, amortyzować itd.</p>	Propozycja nieuwzględniona.
286.	Art. 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania nowej treści art. 6 ust. 3 i 4 upol	1. Polska Izba Przemysłu Chemicznego 2. Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Doprecyzowania wymagają również regulacje ustawy odnoszące się do momentu wygaśnięcia obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości w odniesieniu do budowli. Co do zasady podatek od nieruchomości jest podatkiem majątkowym, zaś jednym z warunków koniecznych dla obciążenia podatnika tym podatkiem jest posiadanie (przez podatnika) nieruchomości (na podstawie tytułów wymienionych w art. 3 ust. 1 ustawy). Tymczasem organy podatkowe (jak i sądy) od pewnego czasu prezentują stanowisko, iż ustanie posiadania budowli (jej części) w trakcie roku nie skutkuje wygaśnięciem obowiązku podatkowego od następnego miesiąca po ustaniu posiadania, z uwagi na art. 4 ust, 1 pkt. 3 ustawy (który wskazuje, iż podstawę opodatkowania dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej stanowi ich wartość ustalona na 1 stycznia roku podatkowego, będąca podstawą naliczania odpisów amortyzacyjnych...).</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Art. 6</p> <p>ust. 3. Jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części (w tym likwidacja, sprzedaż przedmiotu opodatkowania), podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			ust. 4. Obowiązek podatkowy wygasa z upływem miesiąca, w którym ustały okoliczności uzasadniające ten obowiązek. Dla określenia momentu wygaśnięcia obowiązku podatkowego dla budowli lub ich części art. 4 ust. 1 pkt. 3 nie ma zastosowania.	
287.	Art. 2 projektu w zakresie dodatkowych zmian w art. 17 upol	UM Gdańsk	<p>1. Proponuje się doprecyzowanie art. 17 upol w zakresie pobierania opłaty miejscowej</p> <p>Propozycja:</p> <p>Art. 17 Rada gminy może wprowadzić opłatę miejscową. Opłatę miejscową pobiera się z góry lub z dołu od osób fizycznych przebywających dłużej niż dobę w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych:</p> <p>1) w miejscowościach posiadających korzystne właściwości klimatyczne, walory krajobrazowe oraz warunki umożliwiające pobyt osób w tych celach,</p> <p>2) w miejscowościach znajdujących się na obszarach, którym nadano status obszaru ochrony uzdrowiskowej na zasadach określonych w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1301 oraz z 2022 r. poz. 2185)</p> <p>- za każdą rozpoczętą dobę pobytu.</p> <p>Stanowisko do uwagi:</p> <p>Propozycja ma na celu uregulowanie w przepisach ustawowych faktycznego sposobu pobierania opłaty miejscowej przez podmioty świadczące usługi w zakresie zakwaterowania w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych, które odbywa się zwykle na początku lub na zakończenie pobytu, a nie codziennie.</p>	1. Propozycja nieuwzględniona.
288.	Art. 2 projektu w zakresie dodatkowych zmian w art. 17 w ust. 1 w pkt 1 upol	Porozumienie Gmin Górskich Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Propozycja</p> <p>Proponujemy dokonanie następującej zmiany art. 17 ust. 1 pkt 1:</p> <p>„w miejscowościach posiadających korzystne właściwości klimatyczne lub walory krajobrazowe oraz warunki umożliwiają pobyt osób w tych celach, ”</p> <p>Obecny stan prawny powoduje, iż Gminy wielokrotnie bez swojej winy, nie spełniają wymogów w postaci właściwości klimatycznych, by pobierać opłatę miejscową. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż jakość powietrza nie jest oceniana indywidualnie na terenie danej gminy, a w oparciu o strefę na obszarze której położona jest miejscowość, która to strefa niejednokrotnie obejmuje oprócz gmin górskich obszary mocno zurbanizowane i uprzemysłowione.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>Proponowana zmiana umożliwi pobieranie opłaty miejscowej w gminach położonych w terenach górskich, gdzie z uwagi na uwarunkowania terenowe [ulożenie gmin w kotlinach) nie jest możliwe spełnienie wszystkich warunków pobierania opłaty, przy uwzględnieniu, że środki z opłat miejscowych są niezbędne dla gmin, żeby utrzymywać infrastrukturę, z której korzystają turyści, opłacać usługi takie jak: sprzątnięcie, odśnieżanie czy wywóz śmieci, których to koszty są zwiększone z powodu turystów i stanowią istotny wpływ do budżetu.</p>	
289.	<p>Art. 2 projektu w zakresie wprowadzenia nowego przepisu dotyczącego ustalania podstawy opodatkowania budowli</p>	<p>Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p>	<p>Podstawa opodatkowania, gdyby w jej skład wchodziły instalacje i urządzenia stanowiące wraz z budowlą całość techniczno-użytkową, powinna zostać określona na moment uznania jej za budowlę zgodnie z projektem jej wykonania – nie powinna zwiększać się w przypadku modernizowania jej o dodatkowe specjalistyczne urządzenia ze względu na potrzebę uzyskania dodatkowych właściwości przez podatnika (bez tych urządzeń budowla spełnia cel gospodarczy).</p> <p>W przemyśle chemicznym, z uwagi na specyficzne warunki, bardzo szybko dochodzi do „zużycia” instalacji i konieczności jej napraw lub wymiany, co generuje dodatkowe koszty.</p> <p>Wysokość podatku nie uwzględnia stopnia zużycia instalacji.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Dodanie przepisu mówiącego o braku potrzeby zwiększania podstawy opodatkowania o wartość modernizacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>
290.	<p>Art. 2 projektu w zakresie dodania nowego przepisu dot. opodatkowania majątku niewykorzystywanego przez podmiot w</p>	<p>Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p>	<p>Korzystając z okazji konsultacji, chcielibyśmy zwrócić uwagę na potrzebę podniesienia kwestii opodatkowania majątku podmiotów gospodarczych który jest w ich posiadaniu ale ze względu na np. reorganizację czy też zmianę profilu działalności nie jest wykorzystywany przez podmiot a jego likwidacja ze względu na koszty nie może zostać przeprowadzona</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

	działalności gospodarczej		Dodatknie przepisu o opodatkowaniu np. połową stawki majątku niewykorzystywanego w działalności gospodarczej przez podmiot.	
291.	Art. 3 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodatkowych zmian w ustawie o podatku leśnym	Gmina Czernikowo	<p>Zwracamy się z uprzejmą prośbą o umożliwienie Gminom samodzielnego ustalania stawki podatku leśnego na ich terenie. Obecna stawka, określana przez Główny Urząd Statystyczny (GUS), nie jest adekwatna do nakładów ponoszonych przez gminę, która posiada duże obszary leśne na swoim terenie.</p> <p>Gmina Czernikowo, ze względu na swoje położenie geograficzne i specyfikę lokalnej gospodarki, ponosi znaczne koszty związane z utrzymaniem i ochroną terenów leśnych. Koszty te obejmują m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utrzymanie infrastruktury leśnej, w tym dróg leśnych i szlaków turystycznych. 2. Prowadzenie działań zapobiegających pożarom oraz zwalczanie skutków pożarów. 3. Realizacja programów edukacyjnych i promocyjnych związanych z ochroną środowiska i gospodarką leśną. <p>Obecna stawka podatku leśnego, określana na podstawie danych GUS, nie uwzględnia specyficznych warunków i potrzeb naszej gminy, co prowadzi do niedoboru środków na pokrycie wymienionych kosztów. W związku z powyższym, apelujemy o przyznanie Gminom uprawnień do samodzielnego ustalania stawki podatku leśnego, co pozwoli na bardziej efektywne zarządzanie środkami finansowymi, poprawę infrastruktury drogowej i wodnej oraz lepszą ochronę naszych terenów leśnych</p>	Uwaga nieuwzględniona
292.	Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 12 ust. 2 pkt 2 uos ¹⁹	Stowarzyszenie Polskich Dystrybutorów Owoców i Warzyw „Unia Owocowa”	<p>Proponujemy właściwość organu ze względu na miejsce siedziby zawodowego pełnomocnika</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„organ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedziby pełnomocnika lub prokurenta”</p>	Uwaga nieuwzględniona.
293.	Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie w jakim	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji	W przypadku składania pełnomocnictwa w postaci elektronicznej za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym w pierwszej kolejności wskazać organ podatkowy właściwy miejscowo, na którego terenie znajduje się	Uwaga uwzględniona.

¹⁹ Ustawy o opłacie skarbowej, zwanej dalej uos

	dotyczy art. 12 ust. 2 pkt 2 uos	Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>miejsce zamieszkania mocodawcy lub zastosowano ww. zmiany tylko w przypadku dokumentów składanych elektronicznie bądź też określono jeden organ właściwy miejscowo do wpłaty opłaty skarbowej w takim przypadku. W pozostałych przypadkach organem właściwym miejscowo pozostałby tak jak dotychczas organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce złożenia dokumentu.</p> <p>Projekt nowelizacji ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej dotyczący m.in. zmiany właściwości organu podatkowego w przypadku złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz nałożenie nowego obowiązku informacyjnego na organy administracji publicznej budzi kontrowersje. Planowane zmiany wpłyną negatywnie na ustalanie organu właściwego miejscowo do wpłaty opłaty skarbowej zarówno przez podatników jak i organy administracji publicznej lub sądy a przekazywanie informacji pomiędzy tymi organami będzie utrudnione i bardzo pracochłonne. Z drugiej zaś strony po wprowadzeniu proponowanych zmian ustawy np. sąd będzie zobligowany poinformować różne organy podatkowe w całym kraju o braku uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa.. Ponadto w formularzach pełnomocnictw przyjętych przez Ministerstwo Finansów składanych w sprawach podatkowych nie przewidziano rubryki wskazującej adres zamieszkania pełnomocnika. Stanowiąc będzie to dodatkowy problem jakim jest ustalenie przez organ podatkowy adresu zamieszkania pełnomocnika. Powyższe zmiany wpłyną także negatywnie na dochody podatkowe samorządów mniejszych gmin, dochody z opłaty skarbowej będą niższe przy większym nakładzie pracy i wzrostem kosztów.</p>	
294.	Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 12 ust. 2 pkt 2 uos	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>2. Proponuje się pozostawienie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej w obecnym brzmieniu ”.</p> <p>Proponuje się : dodanie punktu 2a w zaproponowanym w Projekcie brzmieniu oraz zwrotu przed wyliczeniem: „ w postaci elektronicznej za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym</p> <p>W przypadku składania pełnomocnictwa za pośrednictwem platformy e-PUAP, czy w przyszłości e-Doręczeń, pełnomocnictwo przesyłane jest do konkretnego organu/sądu i nie ma wówczas wątpliwości, który organ jest właściwy. Zmiana spowoduje dodatkowe trudności związane z weryfikacją dokonanej wpłaty</p>	Uwaga uwzględniona.

			i ustalaniem miejsca zamieszkania pełnomocnika lub prokurenta, zwłaszcza, że profesjonalni pełnomocnicy posługują częściej adresem siedziby kancelarii.	
295.	Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 12 ust. 2 pkt 2 uos	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Projekt przewiduje określenie organu podatkowego właściwego miejscowo w sprawie opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz jego odpisu, wypisu lub kopii ze względu na miejsce zamieszkania pełnomocnika lub prokurenta. W uzasadnieniu do projektu wskazuje się, że takie rozwiązanie pozwoli m. in. na równomierne rozłożenie wpływów z opłaty skarbowej do budżetów gmin na obszarze kraju, gdyż opłata ta trafia do budżetu gminy na obszarze której ma siedzibę właściwy miejscowo organ podatkowy. Wprowadzenie takiej regulacji w znacznym stopniu utrudni ustalenie organu właściwego do poboru należnej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a co za tym idzie jej dochodzenie. Informacje o przypadkach nieuiszczenia opłaty skarbowej wpływają głównie z sądów, które nie dysponują informacją o miejscu zamieszkania pełnomocnika (w przeważającej mierze są to pełnomocnicy profesjonalni), a jedynie adresem ich kancelarii czy firmy, którą reprezentują w danej sprawie w sądzie. Ustalenie adresu zamieszkania pełnomocnika będzie rodziło dodatkowe koszty ponieważ będzie wymagało (prawdopodobnie) wysłania pisma do pełnomocnika (np. na adres kancelarii prawnej) celem wskazania jego adresu zamieszkania. Powyższa zmiana przepisu nie wprowadza również żadnej ścieżki działania w sytuacji, gdy pełnomocnik nie wskaże swojego adresu zamieszkania. W proponowanej regulacji ustawodawca nie wskazuje również, na kim będzie spoczywał obowiązek ustalenia tego adresu, a mianowicie czy na organie podatkowym, do którego wpłynie informacja o braku opłaty, czy na organie, w którym pełnomocnictwo zostało złożone (racjonalnie wydaje się, że organ ten będzie musiał wiedzieć, który organ podatkowy należy poinformować o braku należnej opłaty skarbowej). Wprowadzenie w ustawie o opłacie skarbowej powyższego zapisu spowoduje, wbrew twierdzeniu projektodawcy, uszczuplenie budżetu gminy, gdyż uwzględni adres zamieszkania pełnomocnika bez wzięcia pod uwagę obszaru/miejsca wykonywania przez niego zawodowych obowiązków.	Uwaga częściowo. uwzględniona
296.	Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie w jakim	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju	Proponuje się modyfikację obecnego zapisu art. 12 ust. 2 pkt 2 poprzez dodanie przed myślnikiem „także w postaci elektronicznej za pośrednictwem konta w	Uwaga częściowo. uwzględniona

	dotyczy art. 12 ust. 2 pkt 2 uos	Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>systemie teleinformatycznym” co rozwieje wątpliwości i nie zburzy dotychczasowej zasady ustalania właściwości miejscowej organów podatkowych.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że nowe brzmienie art. 12 ust. 2 pkt 2 wynika z dotychczasowymi trudnościami z ustaleniem organu właściwego miejscowo w sprawie opłaty skarbowej w przypadku złożenia tego dokumentu w postaci elektronicznej za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym.</p> <p>Proponowana zmiana spowoduje, że ustalenie właściwości miejscowej organu podatkowego w sprawach opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (prokury) oraz jego odpisu, wypisu lub kopii oraz właściwego rachunku bankowego ze względu na miejsce zamieszkania pełnomocnika w przypadku złożenia tego dokumentu w wersji papierowej będzie rodziło dodatkowe utrudnienia zarówno dla podmiotów administracji publicznej, jak i sądów, do których będą składane te dokumenty. Powyższe ustalenia będą czasochłonne i będą generowały dodatkowe koszty nie adekwatne do wysokości opłaty skarbowej należnej za założenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.</p> <p>Należy podkreślić, że obecnie występuje mnogość spraw i instytucji, w których składane są przedmiotowe dokumenty w wersji papierowej, w wyniku czego występuje też duża liczba pełnomocników jak i mocodawców. Na dokumentach pełnomocnictwa nie są określane miejsca zamieszkania stron tego pełnomocnictwa- przypadku pełnomocników profesjonalnych podawane są adresy kancelarii, miejsca wykonywania działalności gospodarczej lub sam nr wpisu na listę pełnomocników profesjonalnych.</p>	
297.	Art. 4 pkt 3 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodatkowych zmian w uos	UM Gdańsk	<p>Podwyższenie dwu lub trzykrotne wysokość stawek opłaty skarbowej. Średnia pensja w roku 2024 w stosunku do roku 2007 wzrosła trzykrotnie.</p> <p>Obowiązujące przepisy w sprawie opłaty skarbowej wymagają kompleksowej zmiany. Ustawa o opłacie skarbowej weszła w życie z dniem 1.01.2007 roku i od tego czasu większość stawek w opłacie skarbowej jest na poziomie w jakim były ustalone w 2007 roku.</p> <p>Obsługa związana ze zwrotem (stwierdzeniem nadpłaty) opłaty skarbowej jest bardzo kosztochłonna i czasochłonna.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>Koszty prowadzonych postępowań i wydawania decyzji w zakresie spraw dot. np. pełnomocnictw (17 zł) , zaświadczeń (21 zł.,17zł) przekraczają wysokość samej opłaty. Koszt prowadzenia postępowania i wydania jednej decyzji o zwrocie (stwierdzeniu nadpłaty) wynosi minimum 50 zł.</p> <p>Organ podatkowy tylko w okresie od stycznia do czerwca br. wydał 1215 decyzji w sprawie zwrotu lub stwierdzenia nadpłaty opłaty skarbowej.</p>	
298.	Art. 4 pkt 3 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodatkowych zmian w uos	UM Gdańsk	<p>Zmiana - brak możliwości zwrotu opłaty skarbowej.</p> <p>Propozycja przepisu</p> <p>I. Dokonanie czynności urzędowej. „za zamieszczenie przez wojewodę w dokumencie podróży odcisk stempla, potwierdzającego złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt stały/czasowy”</p> <p>IV. Złożenie dokumentu. „za złożenie wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt stały, czasowy lub rezydenta długoterminowego UE”</p> <p>Uzasadnienie: pobyt cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uważa się za legalny od dnia złożenia wniosku do dnia, w którym decyzja w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt stały/czasowy stanie się ostateczna, gdy w dokumencie podróży wojewoda zamieści odcisk stempla. Wysokie koszty i pracochłonność rozpatrywania wniosku, dokonywania wielu czynności urzędowych (m.in. przed wydaniem decyzji o udzieleniu cudzoziemcowi zezwolenia na pobyt czasowy, stały lub rezydenta długoterminowego UE wojewoda zasięga informacji, czy wjazd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i pobyt na tym terytorium stanowią zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego; Urząd po weryfikacji dokumentów wysyła zapytanie do Policji, ABW i Straży Granicznej).</p> <p>Zasadnym rozwiązaniem minimalizującym negatywne skutki wprowadzonych zmian byłoby aby w przypadku składania pełnomocnictwa w postaci elektronicznej za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym w pierwszej kolejności wskazać organ podatkowy właściwy miejscowo, na którego terenie znajduje się miejsce zamieszkania mocodawcy lub zastosowano ww. zmiany tylko w przypadku dokumentów składanych elektronicznie bądź też określono jeden organ właściwy miejscowo do wpłaty opłaty skarbowej w takim przypadku. W pozostałych przypadkach organem właściwym miejscowo pozostałby tak jak dotychczas organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce złożenia dokumentu.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>Projekt nowelizacji ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej dotyczący m.in. zmiany właściwości organu podatkowego w przypadku złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz nałożenie nowego obowiązku informacyjnego na organy administracji publicznej budzi pewne kontrowersje. Planowane zmiany wpłyną negatywnie na ustalanie organu właściwego miejscowo do wpłaty opłaty skarbowej zarówno przez podatników jak i organy administracji publicznej lub sądy a przekazywanie informacji pomiędzy tymi organami będzie utrudnione i bardzo pracochłonne. W obecnej sytuacji organ podatkowy otrzymuje informację o nieuiszczonej opłacie skarbowej tylko z organów administracji publicznej lub sądów znajdujących się z reguły najbliższej siedziby organu podatkowego. Z drugiej zaś strony po wprowadzeniu proponowanych zmian ustawy sąd będzie zobligowany poinformować różne organy podatkowe w całym kraju o braku uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa. Przykładowo jeżeli do organu wpłynę 10 pełnomocnictw od 10 różnych pełnomocników, mających różne adresy zamieszkania, od których nie dokonano zapłaty opłaty skarbowej organ, do którego wpłynęły takie dokumenty będzie zobowiązany poinformować 10 różnych organów podatkowych o tym fakcie zamiast 1 jak dotychczas. Ponadto w formularzach pełnomocnictw przyjętych przez Ministerstwo Finansów składanych w sprawach podatkowych nie przewidziano rubryki wskazującej adres zamieszkania pełnomocnika. Stanowiąc będzie to dodatkowy problem jakim jest ustalenie przez organ podatkowy adresu zamieszkania pełnomocnika. Powyższe zmiany wpłyną także negatywnie na dochody podatkowe samorządów mniejszych gmin, dochody z opłaty skarbowej będą niższe przy większym nakładzie pracy i wzrostem kosztów. W znacznej mierze pełnomocnicy posiadają miejsce zamieszkania lub siedziby w miastach ze względu na to, że centrum ich interesów gospodarczych tam się koncentruje. Osoby będące profesjonalnymi pełnomocnikami swoje kancelarie zwykle prowadzą w aglomeracjach miejskich. Zatem proponowana zmiana spowoduje znaczący odpływ dochodów z tytułu opłaty skarbowej najmniejszych jednostek sektora finansów publicznych. Osobną kwestią jest pojęcie miejsca zamieszkania, które nie zawsze jest miejscem zameldowania, powoduje już teraz problemy interpretacyjne.</p>	
299.	Art. 4 pkt 3 projektu w zakresie w jakim	Urząd Miasta Krakowa	Proponuje się uzupełnienie przepisów ustawy o opłacie skarbowej poprzez wyodrębnienie stawki opłaty skarbowej od czynności dodania przez kierownika	Uwaga nieuwzględniona.

	dotyczy dodatkowych zmian w uos		<p>USC wzmianki dodatkowej na podstawie orzeczenia (innego rozstrzygnięcia) organu państwa obcego.</p> <p>Zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego: „Jeżeli orzeczenie sądu państwa obcego lub rozstrzygnięcie innego organu państwa obcego podlega uznaniu na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, wiążących Rzeczpospolitą Polską wielostronnych i dwustronnych umów międzynarodowych lub prawa Unii Europejskiej, kierownik urzędu stanu cywilnego dołącza wzmiankę dodatkową do aktu stanu cywilnego lub zamieszcza przypisek przy tym akcie”.</p> <p>Procedura ta została wprowadzona art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych ustaw (Dz. U. z 2008 Nr 234 poz. 1571).</p> <p>Wobec braku odrębnej stawki za dodanie przez kierownika USC wzmianki dodatkowej na podstawie orzeczenia (innego rozstrzygnięcia) organu państwa obcego, obecnie powstaje obowiązek jej zapłaty w wysokości 11 zł, stosownie do części I ust. 2 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, co nie jest adekwatne do czasochłonności i wagi dokonywanej czynności.</p> <p>Dlatego słuszne wydaje się wyodrębnienie czynności kierownika USC, polegającej na dodaniu wzmianki dodatkowej na podstawie orzeczenia (innego rozstrzygnięcia) organu państwa obcego z innych czynności kierownika USC i podniesienia stawki za dokonanie tej czynności co najmniej do kwoty 150 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. j. Dz. U z 2024, poz. 959) – opłata stała za ustalenie, że orzeczenie sądu państwa obcego lub rozstrzygnięcie innego organu państwa obcego podlega albo nie podlega uznaniu w sądzie wynosi 300 zł.</p>	
300.	Art. 4 projektu w zakresie w jakim dotyczy dodatkowych zmian art. 9 ust. 1 uos	UM Gdańsk	<p>1. Uproszczenie zwrotu opłaty skarbowej w przypadku gdy nastąpiła zmiana organu wydającego zezwolenie na pobyt dla cudzoziemców (w związku ze zmianą miejsca zamieszkania cudzoziemca).</p> <p>Wojewoda do którego wpłynął wniosek o wydanie zezwolenia na pobyt czasowy (stały) nie przysyłałby sprawę do innego organu tylko wydawałby zezwolenie (podobne rozwiązanie jest stosowane obecnie przy wydawaniu dowodów osobistych).</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			Z naszego doświadczenia wynika, iż przekazywanie spraw przez Wojewodów do innego Urzędu Wojewódzkiego w związku ze zmianą miejsca zamieszkania wnioskodawcy (cudzoziemca) rodzi duże komplikacji oraz generuje dodatkowe koszty.	
301.	Art. 5 projektu	Urząd Miejski w Policach Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	1. Propozycja Z uwagi na to, iż po zmianie przepisów mogą nastąpić zmiany w opodatkowaniu nieruchomości osób fizycznych, prowadzących działalność gospodarczą, będących właścicielami lub współwłaścicielami budowli, proponowany przepis , nie powinien dotyczyć tylko i wyłącznie obowiązku złożenia informacji IN-1 przez osoby fizyczne będące współwłaścicielami lokalu użytkowego – garażu wielostanowiskowego w budynku mieszkalnym ale również powinien zostać nałożony na osoby fizyczne, prowadzące działalność gospodarczą , będące właścicielami lub współwłaścicielami budowli	Uwaga częściowo uwzględniona.
302.	Art. 5 projektu	UM Gdańsk	2. Proponujemy w art. 5: - istniejące brzmienie zapisać jako ust. 1 i na końcu dopisać: „, z zastrzeżeniem ust. 2” - dodać ust. 2 w brzmieniu: „ <i>W sprawach, w których właściwy organ posiada dane niezbędne do prawidłowego ustalenia wysokości podatku od nieruchomości dla lokali użytkowych – garaży w budynku mieszkalnym, wydanie decyzji może nastąpić z urzędu</i> ”. Stanowisko do uwagi: Ustawa powinna dawać możliwość skorygowania błędnie opodatkowanych garaży wielostanowiskowych albo po złożeniu korekty informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych przez podatnika albo z urzędu bez konieczności wszczynania postępowania podatkowego , jeśli organ jest w posiadaniu niezbędnych danych.	Uwaga częściowo uwzględniona.
303.	Art. 5 projektu	UM Szczecin	3. Obowiązek składania informacji podatkowych (In-1) wystarczająco jest uregulowany w u.p.o.l 4. Propozycja zmiany przepisu: Art. 5. 1. Do dnia 31 stycznia 2025 r. osoby fizyczne będące w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie niniejszej ustawy właścicielami, współwłaścicielami wyodrębnionego prawnie lokalu użytkowego niemieszkalnego – garażu jedno, wielostanowiskowego, komórki lokatorskiej w budynku mieszkalnym, z wyłączeniem osób fizycznych, o	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>których mowa w art. 6 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 2, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, o której mowa w art. 6 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2.</p> <p>Zmiana określenia funkcji lokalu: jest „wyodrębnionego prawnie lokalu użytkowego”, na „wyodrębnionego prawnie lokalu niemieszkalnego”.</p> <p>Ewidencja Gruntów i Budynków określa odrębne lokale jako mieszkalne i niemieszkalne, a nie użytkowe.</p> <p>Przepis art. 5 nakłada na podatników obowiązek złożenia IN-1 do 31 stycznia 2025 r. w celu zastosowania stawki „mieszkaniowej”, natomiast przepis nie rozstrzyga, co w przypadku, gdy IN-1 nie zostanie złożona.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu ustawy projektodawca wyjaśnia: <i>„W razie nie złożenia informacji, organ podatkowy wyda decyzję na podstawie danych wynikających z informacji złożonej przed 31 grudnia 2024 r.”, nie podając jednocześnie podstawy prawnej takiego działania.</i></p>	
304.	Art. 5 projektu	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>Proponuje się zapis: „Do dnia 31 stycznia danego roku osoby fizyczne będące (...)”</p> <p>Art. 5 Do dnia 31 stycznia 2025 r. osoby fizyczne będące w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie niniejszej ustawy współwłaścicielami lokalu użytkowego – garażu wielostanowiskowego w budynku mieszkalnym, z wyłączeniem osób fizycznych, o których mowa w art. 6 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 2, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, o której mowa w art. 6 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2.</p> <p>Zapis ten budzi wątpliwości odnośnie terminów składania korekt. Czy podatnik, który złożył informację podatkową np. 31.12.2024 r. jest zobowiązany do skorygowania jej w styczniu 2025 r. (również w przypadku, gdy informacja podatkowa była złożona poprawnie).</p> <p>Nasuwa się też pytanie, jaką stawkę podatkową należy przyjąć do nabytego garażu w miesiącu, np. grudniu 2024 r., dla którego obowiązek podatkowy powstaje od 01.01.2025 r.</p> <p>Czy złożona informacja podatkowa po 31.01.2025 r. daje podstawę do korekty wymiaru podatku za rok 2025, czy należy wówczas odmówić wszczęcia</p>	Uwaga nieuwzględniona

			postępowania, pozostawiając stawkę właściwą dla budynków lub ich części pozostałych.	
305.	Art. 5 projektu	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Czy obowiązek nie powinien dotyczyć tylko osób fizycznych będących współwłaścicielami lokalu użytkowego – garażu wielostanowiskowego w budynku mieszkalnym, będącego odrębną nieruchomością lokalową? - Co w sytuacji, gdy podatnik nie złoży informacji do 31.01.2025 r. lub złoży w terminie późniejszym? Garaż może stanowić pomieszczenie przynależne do samodzielnego lokalu mieszkalnego, albo może stanowić odrębną własność lokalową. W pierwszej z tych sytuacji, nie nastąpi zmiana w zakresie stawki podatku, a tym samym zbędne jest składanie informacji	Uwaga nieuwzględniona.
306.	Art. 7 projektu, w zakresie terminu wejścia w życie art. 2 pkt 2 lit b projektu	1. Polska Izba Spedycji i Logistyki 2. PCC Intermodal S.A. 3. Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego S.A.	Likwidacja zwolnienia kolejowego dla terminali z mocą wsteczną (dopiska MF) Projektodawca chce wprowadzenia przepisu eliminującego zwolnienie dla terminali kontenerowych, tj. zwiększającego ich obciążenia podatkowe, z mocą wsteczną. Taki zabieg jest w sposób oczywisty sprzeczny z zasadą demokratycznego państwa prawnego (tylko w specyficznych i stosunkowo rzadkich sytuacjach prawo może działać wstecz) i naraża Skarb Państwa na odpowiedzialność odszkodowawczą (odpowiedzialność za błędy ustawodawcy ciąży bowiem na Państwie i nie może być przerzucana na podatników). PROPOZYCJA PRZEPISU: Art. 7. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., z wyjątkiem art. 2 pkt 2 lit. b, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2024 r.	Uwaga uwzględniona.
307.	Art. 7 projektu	1. Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE) 2. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE)	Wprowadzenie zmienionej definicji budowli na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości wiąże się w dużych przedsiębiorstwach przemysłowych z bardzo czasochłonnym procesem weryfikacji wpływu tych zmian na posiadane środki trwałe. W poszczególnych spółkach liczba obiektów do zweryfikowania może wynieść nawet kilkaset tysięcy sztuk. Stąd zasadnym jest przedstawienie postulatu przeprowadzenia przez projektodawcę analizy prawnej, czy możliwym byłoby zapisanie w projekcie choćby 6-miesięcznego vacatio legis, które dałoby szansę	Uwaga nieuwzględniona.

			podatnikom na odpowiednie przygotowanie się do nadchodzących zmian w przepisach u.p.o.l.	
308.	Art. 7 projektu	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>Wydłużenie vacatio legis wprowadzanych przepisów u.p.o.l. dotyczących nowej definicji budowli</p> <p>Wprowadzenie zmienionej definicji budowli na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości wiąże się w dużych przedsiębiorstwach przemysłowych z bardzo czasochłonnym procesem weryfikacji wpływu tych zmian na posiadane środki trwałe. W poszczególnych spółkach liczba obiektów do zweryfikowania może wynieść nawet kilkaset tysięcy sztuk. Stąd zasadnym jest przedstawienie postulatu przeprowadzenia przez projektodawcę analizy prawnej, czy możliwym byłoby zapisanie w projekcie choćby 6-miesięcznego vacatio legis, które dałoby szansę podatnikom na odpowiednie przygotowanie się do nadchodzących zmian w przepisach u.p.o.l.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
309.	Dodanie przepisu epizodycznego przedłużającego termin składania deklaracji	POHiD	<p>Treść uwagi: Termin złożenia deklaracji podatkowych za rok 2025 jest zaplanowany do 31 stycznia 2025, co oznacza dodatkowe prace w zakresie analizy przepisów nowelizacji ustawy. Szczególnie trudne może to być dla dużych firm z rozległą infrastrukturą.</p> <p>Stanowisko do uwagi: Podmioty posiadające dużą ilość budowli potrzebują czasu na ich ustrukturyzowanie pod kątem nowych przepisów.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Przedłużenie terminu składania deklaracji na podatek od nieruchomości do 30.09.2025.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
310.	Uwaga do uzasadnienia	Prezydent Miasta Gliwice Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>W uzasadnieniu do projektu wskazano, iż w przypadku budowli wymienionych enumeratywnie w pozycjach załącznika i jednocześnie stanowiących element większej całości, budowle te będą kwalifikowane z tej pozycji, w której wskazano budowlę o szerszym pojęciowo zakresie.</p> <p>Przedstawiona reguła kwalifikacyjna jest w naszej ocenie niejasna i wydaje się, iż w przypadku budowli, które składają się na większą całość, jak np. stacja uzdatniania wody zbiornik, winny być kwalifikowane z pozycji załącznika w której zostały wymienione, a nie jako cały obiekt.</p>	Uwaga uwzględniona.

311.	Uwaga do uzasadnienia	Związek Producentów Cukru w Polsce	<p>Treść uwagi: Modyfikacja uzasadnienia poprzez wpisanie wprost, że ewentualne obiekty zlokalizowane wewnątrz budynku nie będą stanowić odrębnego od budynku przedmiotu opodatkowania.</p> <p>Stanowisko do uwagi: Zgłaszamy również uwagi do uzasadnienia projektu ustawy opisujące katalog budowli a w szczególności poz. 12 załącznika do ustawy (sieci: elektroenergetyczne, telekomunikacyjne, gazowe, ciepłownicze, wodociągowe, kanalizacyjne oraz inne sieci uzbrojenia terenu, rurociągi przesyłowe). W uzasadnieniu autor projektu wskazuje, że: „Budowle lub ich części będą podlegać opodatkowaniu również, gdy są umiejscowione wewnątrz budynku, w szczególności w przypadku budowli sieciowych (np. sieci gazowe, elektroenergetyczne), w stosunku do których budynek pełni m.in. funkcję ochroną, zabezpieczając je przed czynnikami zewnętrznymi. Umieszczenie budowli lub jej części w budynku nie oznacza, iż przedmiotem opodatkowania jest wyłącznie budynek, z pominięciem obiektu znajdującego się w jego wnętrzu. Jeżeli w budynku położona jest budowla lub jej część niestanowiąca integralnej części tego budynku, to stanowi odrębny od budynku przedmiot opodatkowania.”. Takie podejście autora projektu może umożliwić organom podatkowym żądanie podatku za właściwie każdy większy obiekt zlokalizowany wewnątrz budynku (szczególnie uwzględniając zaproponowaną bardzo szeroką definicję budowli). Dotychczasowa praktyka i orzecznictwo w zdecydowanej większości, praktycznie we wszystkich przypadkach wykluczały możliwość uznania za budowlę różnego rodzaju obiektów wewnątrz budynków, takich jak linie produkcyjne czy sieci techniczne. I nigdy ustawodawca w żadnym przepisie czy uzasadnieniu do niego nie sformułował wprost mandatu dla organów podatkowych do pobierania podatku od nieruchomości od obiektów wewnątrz budynków. Tymczasem w opublikowanym projekcie pojawia się to po raz pierwszy wprost.</p> <p>Może zatem dojść do sytuacji, że opodatkowaniu będą podlegać np. linie sortownicze, taśmociągi, przenośniki czy całe linie produkcyjne, które będą kwalifikowane przez organy podatkowe jako budowle niestanowiące integralnej części budynku. W skrócie, pojawią się budowle w budynkach. Taka sytuacja nie miała miejsca w całej historii podatku od nieruchomości – nigdy wprost nie było w</p>	Uwaga nieuwzględniona.
------	-----------------------	------------------------------------	--	------------------------

			<p>przepisach ani w uzasadnieniu do nich mandatu do opodatkowywania tego typu obiektów (takiego opodatkowania w istocie również nie było w praktyce).</p> <p>Z uwagi na powyższe proponujemy w uzasadnieniu projektu wpisanie wprost, że ewentualne obiekty zlokalizowane wewnątrz budynku nie będą stanowić odrębnego od budynku przedmiotu opodatkowania.</p>	
312.	Uwaga ogólna do OSR	<p>Polski Komitet Energii Elektrycznej (PKEE)</p> <p>Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie (TGPE)</p>	<p>W ocenie skutków regulacji nie znajduje się opis skutków m.in. dla branży elektroenergetycznej i ciepłej (operatorów systemów dystrybucyjnych oraz wytwórców energii elektrycznej i ciepła), dla których w związku z proponowanym brzmieniem przepisów, znacząco wzrosną obciążenia podatkiem od nieruchomości.</p> <p>Nie można zgodzić się z twierdzeniem, iż projektowana regulacja dąży do utrzymania fiskalnego status quo dla branży energetycznej, jeżeli jednocześnie w uzasadnieniu projektu wskazano, iż „projektowana koncepcja opiera się na uznaniu za budowlę w ujęciu podatkowym kompletnego obiektu, zdolnego do realizacji określonego celu gospodarczego. Przykładem są transformatory, urządzenia rozdzielcze oraz baterie akumulatorów, które mogą stanowić całość techniczno-użytkową wraz z siecią elektroenergetyczną realizującą określony cel, jakim jest m.in. przesył energii”.</p> <p>Należy nadmienić, że koszty działalności przedsiębiorstw energetycznych przenoszone są na odbiorców energii elektrycznej w taryfach – również brak analizy w tym zakresie. W najbardziej radykalnym ujęciu wzrost obciążeń podatkowych wynosić będzie kilkaset milionów złotych, co przełoży się na widoczną podwyżkę cen energii elektrycznej i ciepła, a w konsekwencji na wzrost cen towarów i usług.</p> <p>PROPOZYCJA:</p> <p>Uzupełnienie treści OSR o skutki dla odbiorców energii elektrycznej</p>	Uwaga nieuwzględniona.
313.	Dodatkowa uwaga dotycząca podstawy opodatkowania	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej	<p>Zgodnie z proponowaną zmianą, podstawą opodatkowania budowli stanowiących infrastrukturę telekomunikacyjną podatkiem od nieruchomości byłaby wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych od osób fizycznych lub od osób prawnych, ustalona na 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, pomniejszona o odpisy amortyzacyjne do tego roku.</p> <p>Propozycja nr 1 zakłada zatem przyjęcie co roku niższej podstawy opodatkowania</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>aż do czasu, gdy budowla telekomunikacyjna ulegnie całkowitemu zamortyzowaniu. Po tym czasie, podstawą opodatkowania byłaby wartość budowli z ostatniego roku, w którym dokonano amortyzacji.</p> <p>Takie rozwiązanie pozwoliłoby uniknąć sytuacji, w której mimo upływu czasu i utraty wartości rynkowej infrastruktury telekomunikacyjnej (ulegającej szybkiej „degradacji” technologicznej), opodatkowanie podatkiem od nieruchomości budowli telekomunikacyjnych następuje od ich wartości początkowej, co skrajnie może oznaczać konieczność zapłaty podatku wyższego niż wartość samej budowli.</p> <p>Propozycja: podstawę opodatkowania stanowi dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, z zastrzeżeniem ust. 4-6 - wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne, a w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych - ich wartość z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego. Dla budowli lub ich części, stanowiących infrastrukturę telekomunikacyjną w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy z 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne tj. z dnia 23 czerwca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1648), wykorzystywaną do działalności telekomunikacyjnej, podstawę opodatkowania stanowi, z zastrzeżeniem ust. 4-6 - wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, pomniejszona o odpisy amortyzacyjne dokonane do tego roku, a w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych - ich wartość z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego.</p>	
314.	Dodatkowa uwaga dotycząca związku z działalnością gospodarczą	Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A.	<p>Tymczasem opisana podstawowa działalność SRK S.A., związana z przejmowaniem zakładów górniczych oraz ich likwidacją ze swej istoty nie ma charakteru zarobkowego. Spółka nie przejmuje kopalni w celu ich eksploatacji i uzyskiwania przychodów z tego tytułu, ale w celu przeprowadzenia ich likwidacji. Podstawowym źródłem finansowania tej działalności stanowi dotacja budżetowa – zatem działalność ta jest z samego założenia deficytowa. Podstawowy zakres działalności SRK S.A. związany z likwidacją kopalń, zakładów górniczych lub ich części, realizowany na podstawie ufg i finansowany ze środków budżetowych, nie stanowi więc „zorganizowanej działalności zarobkowej”, a co za tym idzie, działalności</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>gospodarczej w rozumieniu przepisów Prawa przedsiębiorców oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W konsekwencji obiekty i urządzenia znajdujące się w kopalniach, zakładach górniczych lub ich częściach przejętych przez SRK S.A. w celu ich likwidacji na podstawie art. 8a ust. 1 ufg nie stanowią „budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej” w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 3 upol – zgodnie z wykładnią uwzględniającą wytyczne zawarte w wyroku TK z dnia 21.02.2021 r., sygn. akt SK 39/19. Jednakże pomimo ww. wytycznych, w praktyce kwestia kwalifikacji podatkowej wskazanych obiektów i urządzeń jest przedmiotem sporów z organami podatkowymi. Wobec tego w celu wyeliminowania wątpliwości w tym zakresie wskazane jest wprowadzenie w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych wyraźnej regulacji, uwzględniającej przywołany wyrok TK, przesądzającej, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • za „budowle związane z prowadzoną działalnością gospodarczą” w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 3 upol nie uznaje się obiektów i urządzeń znajdujących się w podziemnych wyrobiskach kopalni, zakładów górniczych lub ich części przejętych nieodpłatnie w celu ich likwidacji, zgodnie z art. 8a ust ustawy z dnia 7.09.2007 r. o ufg, względnie • powyższe obiekty i urządzenia nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. 	
315.	Dodatkowy postulat zmiany w ustawie Ordynacja podatkowa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego 2. Hutnicza Izba Przemysłowo Handlowa 3. Federacja Przedsiębiorców Polskich 	<p>Ustanowienie jednego organu do interpretowania zagadnień z zakresu podatku od nieruchomości</p> <p>PROPOZYCJA:</p> <p>Przekazanie Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej kompetencji do wydawania interpretacji podatkowych indywidualnych z zakresu podatku od nieruchomości.</p> <p>albo</p> <p>Wyznaczenie jednego organu administracji samorządowej albo rządowej.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
316.	Dodatkowy postulat zmiany w ustawie Ordynacja podatkowa	Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Postulat — zmiana w zakresie możliwości rozstrzygnięcia co do istotny sprawy przez Samorządowe Kolegia Odwoławcze (dalej — „SKO”) w toku rozpatrzenia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji.</p> <p>Dotychczasowe uregulowanie art, 233 S 3 Ordynacji podatkowej w sposób istotny ogranicza możliwość wydania przez SKO decyzji uchylającej w postępowaniu</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>odwoławczym i rozstrzygającym sprawę co do jej istoty, różnicując w sposób niezrozumiały uprawnienia Samorządowych kolegiów odwoławczych i innych podatkowych organów odwoławczych.</p> <p>Taka sytuacja powoduje przewlekłość postępowań podatkowych w zakresie podatków i opłat lokalnych z uwagi na okoliczność, iż organy podatkowe pierwszej instancji po uchyleniu ich decyzji i przekazaniu przez SKO sprawy do ponownego rozpatrzenia w ogromnej części przypadków, będąc materialnie zainteresowanych konkretnym rozstrzygnięciem sprawy podatkowej, ignorują zalecenia organów odwoławczych (SKO) i wydają orzeczenia w toku ponownego rozpatrzenia z pominięciem zaleceń co do sposobu wykładni względnie subsumpcji przepisów prawa podatkowego, czy co do zakresu i sposobu ustalenia niezbędnych do zbadania okoliczności faktycznych.</p> <p>Postulujemy zrównanie uprawnień SKO z uprawnieniami innych organów odwoławczych w zakresie możliwości orzekania co do istoty sprawy w toku postępowania odwoławczego w sytuacji uchylenia decyzji organu pierwszej instancji.</p>	
--	--	--	---	--

2. **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**
Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.
3. **Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.**
Polska Organizacja Gazu Płynnego - Związek Pracodawców

Warszawa, 20 września 2024 r.

MINISTERSTWO FINANSÓW

Departament Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego

dotyczy projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz ustawy o opłacie skarbowej (UD72)

RAPORT Z KONSULTACJI

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

1. Związek Miast Polskich
2. Unia Metropolii Polskich
3. Związek Gmin Wiejskich RP
4. Unia Miasteczek Polskich
5. Krajowa Rada Doradców Podatkowych
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
8. Business Centre Club
9. Konfederacja „Lewiatan”
10. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
11. Krajowa Izba Gospodarcza
12. Polska Rada Biznesu
13. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
14. Rada Główna Instytutów Badawczych
15. Urząd Transportu Kolejowego
16. Urząd Lotnictwa Cywilnego
17. Naczelny Sąd Administracyjny

Uwagi do projektu ustawy zgłosiły następujące podmioty:

1. Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. (Grupa Azoty Puławy, Kędzierzyn, Police, Tarnów)
2. Polska Izba Spedycji i Logistyki
3. Związek Pracodawców Polska Miedź
4. PCC Intermodal S.A.

5. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce – Browary Polskie
6. Tomasz Łata
7. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
8. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
9. Związek Pracodawców „Transport i Logistyka Polska”
10. Thedy & Partners sp. z o.o.
11. Federacja Przedsiębiorców Polskich
12. Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności
13. Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.
14. Fundacja Open Allies
15. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
16. TDJ S.A.
17. Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.
18. Związek Polskiego Leasingu
19. Stowarzyszenie Producentów Cementu
20. Stowarzyszenie Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych
21. Polska Grupa Energetyczna S.A.
22. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
23. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego
24. Kancelaria Staniek&Partners i Wadowicka Spółka Biznesowa
25. Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.
26. KGHM Polska Miedź S.A.
27. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju
28. PKO Bank Polski S.A.
29. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego
30. Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii
31. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie
32. Polska Izba Przemysłu Chemicznego
33. Konfederacja Lewiatan
34. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej
35. Krajowe Zrzeszenie Producentów Materiałów Budowlanych CERBUD
36. Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej
37. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu

38. Polski Komitet Energii Elektrycznej reprezentujące m.in. cztery największe przedsiębiorstwa energetyczne w Polsce (PGE, Tauron, Enea, Energa) oraz zrzeszające trzy organizacje sektorowe (Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie, Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych i Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej)

39. Polska Fundacja Gazów Technicznych

40. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej

41. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

42. Urząd Lotnictwa Cywilnego

43. Rzecznik Praw Obywatelskich

44. Urząd Transportu Kolejowego

45. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej

46. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie

47. Krajowa Sekcja Lotnicza i Technik Kosmicznych

48. Izba Gospodarcza Gazownictwa

49. Ryszard Wędlkowski

Samorządy:

1. Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój

2. Urząd Miasta Gliwice

3. Urząd Miasta Chorzów

4. Urząd Miejski w Gdańsku

5. Gmina Bystrzyca Kłodzka

6. Porozumienie Gmin Górskich RP

7. Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego

8. Unia Metropolii Polskich

9. Śląski Związek Gmin i Powiatów

10. Urząd Miasta Police

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym .

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Brak zgłoszeń w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Do projektu zostały zgłoszone poniższe uwagi:

Lp.	Dotyczy	Autor	Treść uwagi	Stanowisko MF
1.	Art. 1 pkt 1 lit. a i lit. b w zakresie w jakim dotyczy art. 12 ust. 2 pkt 5 i pkt 8 upr oraz art. 3 pkt 1 i 2 w zakresie w jakim dotyczy art. 7 ust. 2 pkt 5 i pkt 8 upl	Unia Metropolii Polskich	Należy zapewnić jednolitość przepisów dotyczących zwolnień podatkowych dla instytutów badawczych i Centrum Łukasiewicz w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego. Ze zwolnienia w podatku rolnym i leśnym, podobnie jak w podatku od nieruchomości, powinny zostać wyłączone przedmioty opodatkowania zajęte na działalność gospodarczą. PROPOZYCJA PRZEPISU: oraz art. 3- instytuty badawcze w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania, które nie są zajęte na działalność gospodarczą lub które nie zostały przekazane w posiadanie innym podmiotom; - Centrum Łukasiewicz i instytuty działające w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz, w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania, które nie są zajęte na działalność gospodarczą lub które nie zostały przekazane w posiadanie innym podmiotom.	Uwaga uwzględniona.
2.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i pkt 2 upol	Rzecznik Praw Obywatelskich	Zgodnie z treścią nowego projektu zarówno definicja budynku, jak i budowli odnosi się do obiektów wzniesionych w wyniku robót budowlanych ¹ . Natomiast w dalszej części projektodawca wskazuje, że przez roboty budowlane należy rozumieć roboty w rozumieniu ustawy Prawo budowlane ² , z wyłączeniem rozbiórki. Co istotne, takie rozwiązanie wskazuje na to, że przy tworzeniu konstrukcji definicyjnej budynku i budowli ponownie bazuje się na bezpośrednim odwołaniu do pojęć z Prawa budowlanego. Natomiast wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 lipca 2023 r. (sygn. akt SK 14/21) wymaga uregulowania elementów konstrukcji prawnej podatku wyłącznie w ramach ustawy podatkowej. Ustawodawca przy redefiniowaniu pojęć budynku i budowli zaproponował formułę z użyciem terminu, który wprost odsyła do przepisów niepodatkowych. Taka konstrukcja nie będzie dostatecznie jasna, wygeneruje wątpliwości konstytucyjne, różne interpretacje i w konsekwencji kolejne spory. Mając na uwadze wytyczne TK zawarte w orzeczeniu z dnia 4 lipca 2023 r. (sygn. akt SK 14/21) wskazujące na konieczność respektowania podwyższonego standardu określoności w przypadku tworzenia przepisów podatkowych, pragnę także zwrócić uwagę na odniesienie się do pojęcia „urządzenia budowlanego”. Za budowlę uznano urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, bezpośrednio zapewniające	Uwaga częściowo uwzględniona.

¹ Art. 2 pkt 1) lit. a) pkt 1) i 2) projektu nr UD72.

² 2 Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834, dalej: „Prawo budowlane”).

			<p>możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem³. W tym kontekście pragnę zauważyć, że regulacja ta może okazać się nieprecyzyjna. Posłużono się bowiem niedookreślonym pojęciem „innego urzędnika”, nie uściślając jednocześnie pojęcia bezpośredniego związku umożliwiającego użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p>Uwagi, w odniesieniu do definicji „trwałego związania z gruntem” w kontekście konieczności uwzględniania dorobku orzeczniczego (wynikającego z uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego podjętej w składzie siedmiu sędziów z dnia 29 września 2021 r., sygn. III FPS 1/21) oraz zachowania tzw. fiskalnego <i>status quo</i> względem regulacji obecnie obowiązującej, pozostają aktualne. Ustosunkowując się zaś do realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 października 2023 r. (sygn. <u>SK 23/19</u>) dotyczącego garaży, pragnę wskazać, że odejście od koncepcji odwołania się wyłącznie do garaży wielostanowiskowych uważam za właściwe, niemniej jednak niewystarczające. Nadal nie obejmuje ono garaży wolnostojących. Natomiast z uzasadnienia do ww. orzeczenia TK wynika, że należy brać pod uwagę przede wszystkim przeznaczenie, zgodnie z którym garaże są użytkowane. Zwrócono też uwagę na funkcję mieszkaniową garaży, jaką jest zaspokajanie podstawowych potrzeb bytowych ludzi w zakresie zamieszkiwania, mimo, iż ze swej istoty nie służą one do zamieszkiwania. Dlatego też, należałoby uznać, że w sytuacji, gdy garaż wolnostojący pełni tzw. funkcję mieszkalną, to powinien również korzystać z preferencyjnej stawki w podatku od nieruchomości. Pragnę zwrócić uwagę na konieczność uporządkowania siatki pojęciowej w tym zakresie poprzez stworzenie autonomicznej definicji garażu na cele podatkowe</p>	
3.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i pkt 2 upol	<p>1. Thedy & Partners sp. z o.o.</p> <p>2. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju</p> <p>3. Kancelaria Staniek&Partners i</p> <p>4. Wadowicka Spółka Biznesowa</p>	<p>BUDOWLE W BUDYNKACH</p> <p>Rozwiązanie zaproponowane przez Ministerstwo Finansów jest sprzeczne z aktualną, powszechną i dominującą praktyką organów podatkowych i podatników. Również w orzecznictwie podkreśla się, że „nie ma takiej regulacji prawnej, która uprawniałaby opodatkowanie odrębnie budynku i odrębnie znajdujących się w nim sieci technologicznych. Zauważenia wymaga, że według wcześniej przywołanych definicji budynek to nie tylko fundamenty, dach, przegrody budowlane wydzielające ten obiekt z przestrzeni, ale także znajdujące się w nim instalacje i urządzenia techniczne.” (NSA w wyroku z dnia 26 lutego 2019 r., sygn. akt II FSK 692/17).</p> <p>Nie ma podstaw by wprowadzać przepisy, zgodnie z którymi konieczne byłoby opodatkowanie sieci wewnątrz budynków. W chwili obecnej – co potwierdza utrwalona linia orzecznicza – jeśli sieci znajdują się wewnątrz budynków, nie są opodatkowane oddzielnie od samych budynków. (WSA w Rzeszowie z 7.08.2018 r., sygn. akt I SA/Rz 424/18 wskazano, że urządzenia techniczne znajdujące się w budynku i instalacje wewnętrzne zapewniające wykorzystywanie tego</p>	Uwaga nieuwzględniona.

³ Art. 2 pkt 1) lit. a) pkt 2) lit. c) projektu nr UD72.

			budynku zgodnie z przeznaczeniem opodatkowane są wraz z tym budynkiem). Dodatkowo wątpliwości budzi zapis – bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem . Skoro na kanwie dotychczasowej regulacji wykształcono określone rozumienie sformułowania (dot. urządzenia budowlanego): <i>związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem</i> , to należy je zachować w ramach nowej regulacji.	
4.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i pkt 2 upol	1. Kancelaria Staniek&Partners i 2. Wadowicka Spółka Biznesowa	ZBYT SZEROKA DEFINICJA BUDOWLI, OPODATKOWANIE BUDOWLI W BUDYNKACH Definicja budowli jest zbyt ogólna i w takim brzmieniu będzie generowała problemy interpretacyjne. W projekcie, w zakresie definicji budowli wskazano wprost na pojęcie urządzenia budowlanego jako elementu definicji budowli . Taka definicja może prowadzić do rozszerzenia zakresu opodatkowania. Projektowane brzmienie art. 1a ust. 1 pkt 2 regulacji przewiduje następujące brzmienie: <i>budowla: (...) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem</i> . Proponujemy by uściślić regulację dot. definicji budowli tak, by wprost wskazać, że jako urządzenia budowlane opodatkowane mogą być wyłącznie obiekty znajdujące się na zewnątrz budynków.	Uwaga nieuwzględniona.
5.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i pkt 2 upol	Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.	Postulujemy wprowadzenie do Ustawy definicji bądź uszczegółowienie zakresu pojęcia instalacji zapewniających możliwość użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Należałoby przy tym wyjaśnić, czy chodzi o niezbędność instalacji do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, czy też instalacje które oferują dodatkowe możliwości/ułatwienia w jego użytkowaniu. Zasadne jest wskazanie czy przeznaczenie należy rozpatrywać w aspekcie ogólnego celu funkcjonowania budynku, czy również do realizacji procesów technologicznych, do których często jest on przeznaczony. PROPOZYCJA PRZEPISU: Wprowadzenie definicji do Ustawy lub uszczegółowienie zapisu.	Uwaga nieuwzględniona.
6.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 i pkt 2 upol	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	Zarówno projektowana definicja „budynku” jak i „budowli” wskazuje, że są to obiekty „wzniesione w wyniku robót budowlanych”. „Roboty budowlane” definiuje się poprzez bezpośrednio odwołanie do przepisów ustawy – Prawo budowlane . Powyższa konstrukcja przeczy założeniom nowelizacji. Dotychczas niewystępujące odwołanie do pojęcia „robót budowlanych” może wprowadzić bardzo istotne wątpliwości interpretacyjne i do znacznego poszerzenia zakresu przedmiotowego opodatkowania, a nawet objęcia nim całej sieci telekomunikacyjnej. W ocenie PIKE posługiwanie się w przepisach podatkowych niezdefiniowanym pojęciem „montażu” może doprowadzić do niezwykle niekorzystnego objęcia zakresem opodatkowania wszelkich czynności montażowych, co biorąc pod uwagę	Uwaga nieuwzględniona.

			pozostałe, opisane poniżej niespójności i pojęcia (m. in. „instalacje zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem”) przeczy założeniom projektu dotyczącym określoności i zachowaniu fiskalnego <i>status quo</i> .	
7.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Unia Metropolii Polskich	Modyfikacja zaproponowanego zapisu robót budowlanych bez odsyłania do prawa budowlanego – zmiana w prawie budowlanym nie będzie powodowała zmian w ustawie podatkowej jak miało to miejsce dotychczas PROPOZYCJA PRZEPISU: Budynek – obiekt wzniesiony w wyniku robót budowlanych, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych, który posiada fundamenty i dach, z wyłączeniem obiektu, o którym mowa w pozycji 6 załącznika nr 4.	Uwaga nieuwzględniona.
8.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Unia Metropolii Polskich	Definicja budynku Dodanie do definicji budynku elementu funkcjonalnego w postaci wyłączenia z zakresu definicji „obektu w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność” jest zbędne. Podobnie nieistotny jest fragment definicji odwołujący się do robót budowlanych PROPOZYCJA PRZEPISU: budynek – obiekt, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach, a jego wyróżniającą się cechą jest powierzchnia użytkowa	Uwaga nieuwzględniona.
9.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	Krajowe Zrzeszenie Producentów Materiałów Budowlanych CERBUD	Pomimo niewątpliwie pozytywnej zmiany definicji w stosunku do wersji z 14.06. zawiera ona nadal mankamenty i elementy stojące w sprzeczności z określonymi w dalszej części projektu elementami definicji budowla. Mianowicie z zakresu przedmiotowego pojęcia budynek wyłączono celowo i intencjonalnie obiekty służące magazynowaniu materiałów tj. silosy i zbiorniki, których główną cechą jest pojemność wynikająca z ich przeznaczenia i realizowanej funkcji. Pominęto jednak inne rodzaje obiektów, które także spełniają funkcje technologiczne i służą prowadzeniu różnorodnych procesów oraz także są definiowane poprzez ich pojemność jako ich zasadniczy parametr techniczny. Tego rodzaju obiektami są m.in. piece przemysłowe, w tym piece służące do wypalania wyrobów. PROPOZYCJA PRZEPISU: budynek – obiekt wzniesiony w wyniku robót budowlanych, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz który posiada fundamenty i dach, z wyłączeniem obiektu, którego podstawową funkcją jest gromadzenie	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>materiałów sypkich, materiałów występujących w kawałkach lub w postaci ciekłej albo gazowej, oraz z wyłączeniem obiektu którego podstawową funkcją jest realizowanie procesu technologicznego, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność lub pojemność i moc</p>	
10.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	PKO Bank Polski S.A.	<p>Doszczegółowienie definicji budynku poprzez wskazanie, że takie obiekty jak schody zewnętrzne oraz pochylnie/podjazdy dla osób niepełnosprawnych stanowiące integralną część budynku nie będą uznawane za budowle poprzez dodanie sformułowania „oraz urządzeniami stanowiącymi integralną część”</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>budynek – obiekt wzniesiony w wyniku robót budowlanych, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem oraz urządzeniami stanowiącymi ich integralną część, trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz który posiada fundamenty i dach, z wyłączeniem obiektu, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność;</p>	Uwaga nieuwzględniona.
11.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	<p>1. Thedy & Partners sp. z o.o.</p> <p>2. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju Grupa Azoty Puławy, Kędzierzyn, Police, Tarnów</p> <p>3. Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p> <p>4. Konfederacja Lewiatan</p> <p>5. Stowarzyszenie Producentów Cementu</p> <p>6. Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii</p>	<p>NIEPRECYZYJNA DEFINICJA BYDYNKU</p> <p>Przewidziane w definicji wyłączenie jest nieprecyzyjne – nie wynika z niego jak podatnicy powinni opodatkować budynki magazynowe w tym magazyny wysokiego składowania, których podstawowym parametrem technicznym jest zarówno kubatura, jak i powierzchnia użytkowa. W obiektach tych bardzo często magazynowe są materiały sypkie lub występujące w kawałkach (z wykorzystaniem wysokości całego budynku). Wskazujemy, że samo pojęcie „pojemność” jest pojęciem nieostrym i brak jest odpowiedniej definicji legalnej, dlatego też byłoby definiowane zgodnie z powszechnym rozumieniem. Dlatego też proponowalibyśmy doprecyzować definicję budynku, tak aby nie ulegało żadnym wątpliwościom, że m.in. budynki magazynowe, posiadające powierzchnie użytkową będą opodatkowane jako budynki. W naszej ocenie zaproponowany przepis powinien zawierać wyłącznie zastrzeżenie, że obiekt będzie kwalifikowany jako budynek, gdy jego wyróżniającą cechą jest powierzchnia użytkowa.</p> <p>Czytają literalnie zapis można powiedzieć, że chodzi o wszystkie budynki, w których jest coś magazynowane, np. hale magazynowe</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Dokładne określenie że chodzi o zbiorniki, silosy i elewatory lub inne zbiorniki</p> <p>W celu zapewnienia spójności projektowanej ustawy, zachodzi konieczność zmiany brzmienia projektowanej definicji budynku poprzez zastąpienie wyrażenia „z wyłączeniem obiektu, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach,</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>7. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>8. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p> <p>9. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce – Browary Polskie</p> <p>10. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,</p>	<p><i>albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej” wyrażeniem „z wyłączeniem obiektu, przeznaczonego do magazynowania materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej”.</i></p> <p>„ w celu zapewnienia spójności projektowanej ustawy, zachodzi konieczność zmiany brzmienia projektowanej definicji budynku w części dotyczącej wyłączenia.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU wg Stowarzyszenia Producentów Cementu, Izby Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii oraz Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu:</p> <p>„1) budynek – obiekt wzniesiony w wyniku robót budowlanych, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz który posiada fundamenty i dach, z wyłączeniem obiektu, przeznaczonego do magazynowania materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU wg Polskiej Fundacji Gazów Technicznych:</p> <p>budynek – obiekt wzniesiony w wyniku robót budowlanych, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz który posiada fundamenty i dach, z wyłączeniem obiektu, którego główną funkcją jest magazynowanie materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej i którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„budynek – obiekt wzniesiony w wyniku robót budowlanych, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz który posiada fundamenty i dach, z wyłączeniem obiektu, przeznaczonego do gromadzenia materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność”</p>	
12.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol</p> <p>oraz</p> <p>art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim</p>	<p>Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.</p>	<p>Projekt przewiduje, że za budynek nie można uznać obiektu, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność.</p> <p>W praktyce gospodarczej na zdecydowanie większą skalę występują zbiorniki techniczne/technologiczne, które stanowią element instalacji zapewniających możliwość użytkowania budynków zgodnie z przeznaczeniem. Proponowany przepis można interpretować w taki sposób, że zbiorniki techniczne/technologiczne z mocy prawa nie mogą być traktowane jako element budynku/instalacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

	dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol		<p>Dodatkowo pojęcie „wzniesienie w wyniku robót budowlanych” w rozumieniu Prawa budowlanego obejmuje montaż, co potencjalnie umożliwi opodatkowanie zbiorników technicznych/technologicznych, które wprawdzie powstają w procesie produkcyjnym (nie budowlanym), ale są montowane w budynku podatnika.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: „2b) roboty budowlane – roboty budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), z wyłączeniem montażu urządzeń technicznych, zbiorników technicznych i technologicznych wewnątrz budynków oraz rozbiórki;”</p>	
13.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 1 upol	1. Konfederacja Lewiatan 2. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie	<p>Doprecyzować przywołane w treści definicji budynku pojęcie „instalacji zapewniających możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”. Z kształtu omawianej normy nie wynika bowiem, czy instalacjami takimi pozostają wyłącznie sieci przesyłowe i linie elektryczne oraz obiekty podobne? Czy też pod tym terminem kryją się również urządzenia techniczne, niezbędne dla użytkowania budynku lub budowli.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: budynek – obiekt wzniesiony w wyniku robót budowlanych, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem (takimi jak: węzły ciepłownicze, rozdzielnie, rozdzielnice i urządzenia do nich podobne), trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz który posiada fundamenty i dach, z wyłączeniem obiektu, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
14.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Unia Metropolii Polskich	<p>JST postulowały, aby w definicji budowli na gruncie u.p.o.l. nie posługiwać się pojęciem urządzenia budowlanego, tym bardziej że w projekcie z dnia 02.09.2024 r. jest ono węższe niż w u.p.b. (obejmuje przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków), a pozostałe urządzenia budowlane w myśl u.p.b. (ogrodzenia, place postojowe) w projekcie traktowane są jako budowle. Proponujemy wykreślić zwrot „urządzenie budowlane”, pozostawiając dalszą część zapisu.</p> <p>Dodatkowo w przypadku przyłączy oraz urządzeń instalacyjnych znalazł się zapis, że mają bezpośrednio zapewniać możliwość użytkowania budowli zgodnie z ich przeznaczeniem. Postulujemy wykreślenie słowa „bezpośrednio” z uwagi na mogące pojawiać się spory i związane z tym trudności dowodowe, czy przyłącza i urządzenia instalacyjne zapewniają bezpośrednio czy pośrednio możliwość użytkowania budowli.</p> <p>MF zapewniało JST w trakcie konsultacji publicznych, że w tej kategorii znajdują się budowle, które nie zostały wymienione w załączniku nr 4, np. myjnie samochodowe, wagi samochodowe, stacje bazowe (przeładunkowe), paczkomaty. Kategoria ta miała objąć również</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>inne wolnostojące urządzenia i instalacje, które z uwagi na ich wielość i różnorodność nie sposób wymienić enumeratywnie. W projekcie wyłączono te urządzenia i instalacje z definicji i wykazu budowli, wskazując, że przedmiotem opodatkowania są wyłącznie ich części budowlane i nie dopisując wszystkich wolnostojących urządzeń technicznych i instalacji przemysłowych, które podlegały dotychczas opodatkowaniu.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Budowla:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obiekt niebędący budynkiem wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, b) części budowlane elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych, elektrowni fotowoltaicznych, magazynów energii, kotłów, pieców przemysłowych, kolei linowych, wyciągów narciarskich oraz skoczni, c) przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, d) wolnostojące urządzenie techniczne oraz wolnostojąca instalacja przemysłowa, inne niż wymienione w lit. a–c, e) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia techniczne, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową, <p>– wzniesione w wyniku robót budowlanych.</p>	
15.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	<p>Projektowana definicja budowli odwołuje się do niejednoznacznych pojęć „instalacji”, „urządzeń instalacyjnych” oraz „innych urządzeń technicznych”. Wykorzystanie takich pojęć prowadzić będzie do możliwego znacznego rozszerzenia przedmiotowego zakresu opodatkowania podatkiem od nieruchomości.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
16.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Związek Przedsiębiorców i Pracodawców Stowarzyszenie Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych	<p>Projekt przewiduje pierwszeństwo klasyfikacji obiektu budowlanego jako budynku. Jednocześnie pierwszeństwo dotyczy jedynie części budowli – tzn. budowli wymienionych w załączniku nr 4 do ustawy. Jednocześnie pierwszeństwo kwalifikacyjne nie dotyczy innych wymienionych w przepisie budowli tj. obiektów wskazanych w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit.b-e. W szczególności nie dotyczy ono obiektów które można uznać za część budowlaną urządzenia technicznego.</p> <p>W załączniku nr 4 znaleźć można obiekty, które w każdym przypadku spełniać będą definicję budynku, a jednocześnie zostały wskazane jako budowle. Dotyczy to przede wszystkim poz. 10 proponowanego załącznika tj. trwale związanych z gruntem obiektów kontenerowych. Tego rodzaju obiekty jak kontenery, jeżeli są trwale związane z gruntem w każdym wypadku spełniać będą również przesłanki do uznania ich za budynki. Kontener będzie wydzielony z przestrzeni</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>za pomocą przegród budowlanych oraz będzie posiadał fundament (w ten sposób nastąpi jego trwałe związanie z gruntem), a także dach.</p> <p>Należałoby zatem rozważyć: czy w przypadku kontenerów trwale związanych z gruntem powinien zostać wprowadzony do ustawy dodatkowy zapis, jasno wyłączający je z kategorii budynków lub usunięcie obiektów kontenerowych z załącznika nr 4 do ustawy.</p>	
17.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol</p> <p>oraz</p> <p>art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol</p>	Polskie Stowarzyszenie Nowej Mobilności	<p>Wśród kluczowych zmian projektodawcy proponują przyjąć autonomiczną definicję dla budowli w postaci art. 1a: w ust. 1 – pkt 2 o następującej treści „budowla: a) obiekt niebędący budynkiem, wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”.</p> <p>W ocenie PSNM tak sformułowana definicja może doprowadzić do opodatkowania znacznie szerszego grona obiektów niż dotychczas. W projektowanym załączniku nr 4 jako przykład budowli (do którego referuje pkt 2 lit. a) pod pozycją nr 13 wprowadzone zostały obiekty liniowe. Powyższe połączenie może doprowadzić do niezamierzonego opodatkowania instalacji w postaci punktów i stacji ładowania pojazdów elektrycznych podłączonych do sieci. Opodatkowanie – wraz z budowlami – sieci elektroenergetycznych urządzeń tj. transformatorów, urządzeń rozdzielczych, baterii akumulatorów, stacji ładowania i punktów ładowania pojazdów elektrycznych (obiekty połączone z siecią) a także innych obiektów, czy chociażby wszelkiego rodzaju urządzeń towarzyszących sieciom w oparciu o analizowany przepis, przełoży się z perspektywy branży na bardzo znaczny wzrost obciążeń podatkowych. PSNM krytycznie podchodzi również do nowo powstałej definicji „urządzenia budowlanego” w części „inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą”. Objęcie podatkiem od nieruchomości urządzeń, które w jakiś sposób, czy to techniczny czy funkcjonalny, są połączone z obiektem wymienionym w projektowanym załączniku nr 4, stwarza ryzyko objęcia zakresem opodatkowania znacznie większej liczby urządzeń niż dotychczas. W ocenie PSNM może dojść do nadinterpretacji tak ogólnego zapisu i stworzyć podstawy do objęcia zakresem opodatkowania urządzeń stacji i punktów ładowania pojazdów elektrycznych.</p> <p>Proponowany kształt noweli prowadzi ponownie do sytuacji, w której nie można precyzyjnie ustalić, co przedmiotem opodatkowania być powinno a co nie.</p> <p>Zapewnienie precyzji zapisów, tak aby zachować powszechny charakter i jednolite stosowanie regulacji, powinno być priorytetem ustawodawcy.</p> <p>Dodatkowo, pragniemy zwrócić uwagę na zaproponowaną definicję robót budowlanych. Zgodnie z projektowanymi zmianami roboty budowlane to: roboty budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), z wyłączeniem rozbiórki. Natomiast zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane, należy przez to rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Na szczególną uwagę zasługuje tu słowo „montaż”.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			Charakterystyką każdego procesu budowlanego jest, że coś się buduje, przebudowuje lub montuje. W związku z powyższym proponuje się stworzenie nowej definicji robót budowlanych, która będzie polegała wyłącznie na budowie, przebudowie, remoncie.	
18.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol oraz art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol	Fundacja Open Allies	Wątpliwości po stronie OA budzi właśnie fragment o instalacjach. Obawiamy się, że w tak sformułowanej definicji „instalacje” mogą być rozumiane bardzo szeroko. Po pierwsze, wątpliwości budzi, czy okablowanie wewnątrzbudynkowe oraz inne instalacje niezbędne do świadczenia usług będą elementem budowlany, a co za tym idzie, są przedmiotem opodatkowania. Istnieje ryzyko, że wbrew deklaracjom o chęci zachowania status quo, organy podatkowe na podstawie wyżej przytoczonego przepisu będą żądały również opodatkowania urządzeń technicznych (typu komputer, router lub wzmacniacz sygnału)wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej. Kolejnym wątkiem, na który chcemy zwrócić uwagę, jest problem ujęcia w projekcie opodatkowania podbudowy słupowej oraz instalacji zapewniających możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Po trzecie, w Projekcie nie definiowane są roboty budowlane, lecz wskazane zostało odwołanie do ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z uzasadnieniem Projektu „ <i>Pod pojęciem robót budowlanych zgodnie z ustawą Prawo budowlane należy rozumieć: budowę (odbudowę, rozbudowę, nadbudowę), przebudowę oraz montaż. Na potrzeby podatku od nieruchomości pojęcia te będą rozumiane tak jak w ustawie Prawo budowlane.</i> ”. W tym kontekście zwracamy się o wyłączenie z definicji robót budowlanych, na potrzeby ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, „montażu”.	Uwaga nieuwzględniona.
19.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Konfederacja Lewiatan	PROPOZYCJA PRZEPISU: Zwolnienie powinno dotyczyć: - stacji ładowania pojazdów elektrycznych, pojazdów hybrydowych, autobusów zeroemisyjnych, o których mowa w art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 875, z późn. zm.) i ogólnodostępne stacje ładowania, o których mowa w art. 2 pkt 6 tej ustawy; -gruntów, budynków i budowli w części w jakiej zostały zajęte na stacje ładowania i ogólnodostępne stacje ładowania, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 17a.	Uwaga nieuwzględniona.
20.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 upol	Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej	Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z nowym zaproponowanym brzmieniem wszystkie budowle, w tym urządzenia budowlane, mają być „wzniesione w wyniku robót budowlanych”. Dopóki ustawa nie będzie wskazywać wyraźnie i jednoznacznie w odniesieniu do wszystkich urządzeń budowlanych i urządzeń technicznych, że opodatkowaniu podlegają wyłącznie ich części budowlane, to taka treść ustawy niesie za sobą ryzyko opodatkowania tych urządzeń w całości.	Uwaga nieuwzględniona.

21.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	<p>1. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce – Browary Polskie</p> <p>2. Konfederacja Lewiatan</p>	<p>Projekt przewiduje pierwszeństwo klasyfikacji obiektu budowlanego jako budynku. Jednocześnie pierwszeństwo dotyczy jedynie części budowli – tzn. budowli wymienionych w załączniku nr 4 do ustawy. Jednocześnie pierwszeństwo kwalifikacyjne nie dotyczy innych wymienionych w przepisie budowli tj. obiektów wskazanych w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b-e.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: budowla obiekt niebędący budynkiem:</p> <p>a) wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,</p> <p>b) elektrownia wiatrowa, elektrownia jądrowa i elektrownia fotowoltaiczna, magazyn energii, kocioł, piec przemysłowy, kolej linowa, wyciąg narciarski oraz skocznia – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych,</p> <p>c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,</p> <p>d) urządzenie techniczne oraz wolno stojąca instalacja przemysłowa, inne niż wymienione w lit. a-c – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych,</p> <p>e) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia techniczne, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową – wzniesione w wyniku robót budowlanych”,</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
22.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a upol	<p>1. Polska Grupa Energetyczna S.A.</p> <p>2. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p> <p>3. Polski Komitet Energii Elektrycznej</p> <p>4. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p> <p>5. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie</p>	<p>Postulujemy wykreślenie z projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a części przepisu o treści „wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”, gdyż tego rodzaju instalacje będą stanowiły nieuzasadnione rozszerzenie definicji budowli dla celów podatku od nieruchomości w stosunku do obecnie obowiązującej definicji budowli. Dodatkowo katalog budowli wskazany w kolejnych punktach b-e, a w szczególności pkt c, odnoszący się do pojęcia urządzenia budowlanego, obejmuje już przyłącza i urządzenia instalacyjne zapewniające możliwość użytkowania budowli zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: „a) obiekt niebędący budynkiem, wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy,”</p>	Uwaga nieuwzględniona.
23.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim	1. Burmistrz Miasta Duszniki-Zdrój	Zgodnie z dominującym w orzecnictwie poglądem wyciągi narciarskie w całości stanowią budowle podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości od swojej wartości (NSA sygn. III FSK 560/23, sygn. I SA/GI 1007/22). NSA wyjaśnił w swoim wyroku, iż w definicji budowli zawartej w art. 3 ust. 3 Pr. bud. wskazano na obiekty sportowe, zaś w załączniku do	Uwaga nieuwzględniona.

	dotyczy art. 1a ust.1 pkt 2 lit. b upol	2. Porozumienie Gmin Górskich RP 3. Gmina Bystrzyca Kłodzka	ustawy (kategoria V) wskazuje się na wyciągi narciarskie, czy kolejki linowe. Tak samo orzekały w ostatnim czasie wojewódzkie sądy administracyjne – por WSA w Gliwicach I SA/GI 1497/23,- I SA/GI 1498/23,I SA/GI 1499/23, SA/GI 1500/23,I SA/GI 1721/23. PROPOZYCJA PRZEPISU: „2) budowla: b) elektrownia wiatrowa, elektrownia jądrowa i elektrownia fotowoltaiczna, magazyn energii, kocioł, piec przemysłowy oraz skocznia (...) – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych”	
24.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust.1 pkt 2 lit. b upol	1. Konfederacja Lewiatan 2. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie	Uwagi dodatkowe: Istotnym problemem pozostaje ponadto zakwalifikowanie jako przedmiotu opodatkowania magazynów energii. W treści Projektu, prawodawca wskazuje, iż opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają między innymi części budowlane przywołanych magazynów energii. Rozwiązanie to, choć wychodzi naprzeciw oczekiwaniom producentów energii cieplnej i elektrycznej, jednak nie zaspokaja w pełni oczekiwań środowiska. Co bowiem w sprawie istotne, magazyny energii cieplnej w swej istocie w znacznym stopniu zostały wzniesione w procesie budowlanym i składają się w rzeczywistości z części budowlanych. Zatem co do zasady, po wprowadzeniu do porządku prawnego zapisów Projektu w brzmieniu przedstawionym do konsultacji – przy jednoczesnym wyłączeniu z kategorii budynku obiektów, których istotną częścią użytkową pozostaje kubatura – w istocie staną się budowlami opodatkowanymi od wartości. Postulujemy zatem zmianę polegającą na wykreśleniu magazynów ciepła spod opodatkowania. Zmiana taka wymagałaby: Wykreślenia słów: „magazyn energii” z pojęcia budowli, zawartego w 1a pkt 2 litera b Projektu i wprowadzeniu w pozycji 6 załącznika nr 4 do Projektu uzupełnienia zapisu o treści: obiekt, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność (z wyłączeniem magazynów energii)	Uwaga nieuwzględniona.
25.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim	1. Federacja Przedsiębiorców Polskich	PROPOZYCJA PRZEPISU:	Uwaga nieuwzględniona.

	dotyczy art. 1a ust.1 pkt 2 lit. b upol	2. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	„b) elektrownia wiatrowa, elektrownia jądrowa i elektrownia fotowoltaiczna, magazyn energii, stacja gazowa , kocioł, piec przemysłowy, kolej linowa, wyciąg narciarski oraz skocznia – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych”	
26.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust.1 pkt 2 lit. b upol	Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.	W przypadku uwzględnienia uwagi zaproponowanej w pkt 1 tabeli powyżej – dodaniu lit. f w art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych – należy wprowadzić zmianę porządkową polegającą na usunięciu z projektowanego przepisu art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b wzmianki o elektrowni jądrowej. Do elektrowni jądrowej w takiej sytuacji odnosiłaby się nowa jednostka redakcyjna przepisu – proponowana lit. f. PROPOZYCJA PRZEPISU: „b) elektrownia wiatrowa i elektrownia fotowoltaiczna, magazyn energii, kocioł, piec przemysłowy, kolej linowa, wyciąg narciarski oraz skocznia – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych,„	Uwaga nieuwzględniona.
27.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust.1 pkt 2 lit. b upol	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Wskazaniem byłoby, aby do listy obiektów, które są opodatkowane tylko w zakresie ich części budowlanych, zostały dopisane stacje gazowe. Dzięki temu zniknęłaby wątpliwość, że nie powinny podlegać opodatkowaniu urządzenia redukcyjne i pomiarowe. PROPOZYCJA PRZEPISU: „elektrownia wiatrowa, elektrownia jądrowa i elektrownia fotowoltaiczna, magazyn energii, stacja gazowa , kocioł, piec przemysłowy, kolej linowa, wyciąg narciarski oraz skocznia – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych”	Uwaga nieuwzględniona.
28.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust.1 pkt 2 lit. b upol	Konfederacja Lewiatan	Jako rozwiązanie alternatywne do propozycji dot. poz. 25 Załącznika Wprowadzenie zapisu, że również w przypadku urządzeń reklamowych/tablic reklamowych za budowlę uznaje się wyłącznie ich część budowlaną PROPOZYCJA PRZEPISU: budowla: -elektrownia wiatrowa, elektrownia jądrowa i elektrownia fotowoltaiczna, magazyn energii, kocioł, piec przemysłowy, kolej linowa, wyciąg narciarski oraz skocznia, tablica reklamowa, urządzenie reklamowe – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych, Wykreślenie z Załącznika nr 4 poz. 25 tablic reklamowych i urządzeń reklamowych i nadanie mu następującego brzmienia: wolno stojące trwale związane z gruntem: wieża, maszt, oświetlenie zewnętrzne	Uwaga nieuwzględniona.
29.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	1. Grupa Azoty Puławy, Kędzierzyn, Police, Tarnów 2. Polska Izba Przemysłu Chemicznego	Definicja urządzenia budowlanego tj. "inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem Pojęcie to jest nieprecyzyjne. Doprecyzowanie o jakie urządzenie techniczne chodzi Postulujemy wprowadzenie do Ustawy definicji innego urządzenia technicznego bądź doprecyzowanie brzmienia przepisu.	Uwaga nieuwzględniona.

		Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A	<p>Przy aktualnym brzemieniu propozycji nie ma jasności, czy opodatkowane zostaną np. urządzenia techniczne peryferyjne lub urządzenia podnoszące jakość i efektywność funkcji realizowanych przez budowle, zgodnie z ich przeznaczeniem</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wprowadzenie definicji innego urządzenia technicznego bądź doprecyzowanie brzmienia zapisu „związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”.</p>	
30.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	<p>1. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce – Browary Polskie</p> <p>2. Konfederacja Lewiatan</p>	<p>Projekt przewiduje objęcie definicją budowli urządzenia budowlanego, rozumianego jako: przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p>Należy wskazać, że użyte w definicji urządzenia budowlanego pojęcia „inne urządzenie techniczne” oznacza wprowadzenie do znowelizowanych przepisów otwartej definicji budowli, która pozwalać będzie na opodatkowanie jako budowla nieokreślonego katalogu urządzeń technicznych. Jest to niezgodne ze standardami konstytucyjnymi stawianymi regulacjom z zakresu prawa podatkowego, na co w swoim orzecznictwie wskazywał Trybunał Konstytucyjny. Otwartego charakteru definicji budowli nie zmienia przesłanka nakazująca, aby urządzenie techniczne „bepośrednio zapewniało możliwość użytkowania budynku i budowli zgodnie z przeznaczeniem”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: „2c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Stworzenie zamkniętego katalogu urządzeń budowlanych, w tym poprzez uzupełnienie załącznika, i usunięcie elementu „urządzenia budowlanego” w definicji budowli. Ewentualnie dodanie do definicji urządzenia budowlanego innych dodatkowych przykładów takich urządzeń</p> <p>Uwagi dodatkowe: Wprowadzenie do Ustawy nowego pojęcia budowli, to jest: „urządzenia budowlanego”.</p> <p>Zmiana zaproponowana w treści Projektu referując do legalnej definicji urządzenia budowlanego zawartej w art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, które stanowi przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości w obowiązującym stanie prawnym, wprowadza niekorzystne dla zachowania status quo rozszerzenie przywołanego pojęcia. Co bowiem w sprawie istotne, w Projekcie przywołana definicja zostaje poszerzona o „inne urządzenia techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, (...), bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>Taki sposób kodyfikacji, poprzez posłużenie się niesprecyzowaną kategorią obiektów, w istocie pozostaje w sprzeczności z postulowaną przez Trybunał Konstytucyjny zasadą określoności przepisów prawa podatkowego. Zapis ten w konsekwencji prowadzi wprost do poszerzenia bazy podatkowej i może skutkować bezpośrednio istotnym wzrostem wartości zobowiązania podatkowego.</p> <p>Proponujemy wykreślenie z pojęcia urządzeń budowlanych odwołania do innych urządzeń technicznych, przy jednoczesnym wprowadzeniu katalogu negatywnego urządzeń podlegających opodatkowaniu. Postulat powyższy przekłada się na zmianę w redakcji przedmiotowej normy, która przyjęłaby brzmienie:</p> <p>urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne (z wyłączeniem węzłów cieplnych, transformatorów, rozdzielnic, urządzeń rozdzielczych i urządzeń do nich podobnych), w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem</p> <p>Wskazać w tym miejscu należy, iż rozwiązanie zaproponowane w Projekcie, może doprowadzić do opodatkowania wysoko cennych aktywów niezbędnych dla procesu zaopatrzenia w energię cieplną i elektryczną.</p>	
31.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Urząd Miejski w Gdańsku	<p>Użycie w tym punkcie warunku „bezpośredniości” do możliwości kwalifikowania urządzenia technicznego jako urządzenia budowlanego, a co za tym idzie możliwość ich opodatkowania w całości stwarza duże ryzyko powstania kolejnych wątpliwości interpretacyjnych oraz sporów pomiędzy podatnikami, a organami podatkowymi. Proponuje się zatem wykreślenie słowa „bezpośrednio”.</p> <p>Przykładowo: w sposób odmienny niż to miało miejsce dotychczas (art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, jak również wykaz obiektów zaproponowany przez wnioskodawców w czerwcu 2024 r., w pkt 12) wykreślono z zakresu budowli sieci techniczne. Obecnie pozostawiono zapis, że budowlą są jedynie dotychczasowe budowle liniowe np. gazociągi, rurociągi, linie elektroenergetyczne itp., mogące występować samodzielnie lub stanowić element sieci technicznej. Taki zapis spowoduje, że urządzenia techniczne do uznania ich za urządzenia budowlane będą musiały bezpośrednio zapewniać możliwość użytkowania wyłącznie tego konkretnego gazociągu, rurociągu (itp.) bez szerszego spojrzenia na całą sieć i jej funkcje przy jednoczesnym braku zdefiniowania przez ustawodawcę co należy rozumieć przez pojęcie „bezpośrednie zapewnienie możliwości ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenia techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,”</i></p>	

32.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Unia Metropolii Polskich	<p>Wykreślenie słowa „bezpośrednio” – wskazanie bezpośrednio będzie prowadzić do kolejnych sporów interpretacyjnych - definicja przeniesiona z prawa budowlanego w którym brak słowa „bezpośrednio”</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,</p>	Uwaga nieuwzględniona.
33.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol oraz art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 in fine upol	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej	<p>Jednakże pomimo zmian, które ocenić należy w większości pozytywnie, nie sposób nie zauważyć, że zaproponowana w projekcie ustawy z dnia 3 września 2024 r. definicja budowli nie niweluje problemów interpretacyjnych wskazanych przez KIKE w stanowisku konsultacyjnym z dnia 8 lipca 2024 r., a dotyczących poprzedniego projektu ustawy.</p> <p>Jako przykład nieostrości zastosowanych w Projekcie sformułowań posłużyć mogą określenia takie jak „bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem” lub „wzniesione w wyniku robót budowlanych”. KIKE stoi na stanowisku, że w wyniku ich zastosowania ustawodawca chciał wykluczyć opodatkowanie urządzeń, które nie są związane z użytkowaniem budynku lub budowli oraz powstałych bez związku z robotami budowlanymi, niemniej jednak określenia te wymagały będą ugruntowania w tym zakresie poglądu i orzecznictwa organów podatkowych, co na początkowym etapie stosowania nowych regulacji prowadzić może do licznych i zbędnych w ocenie Izby sporów interpretacyjnych.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
34.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej	<p>Izba ponownie zobowiązana jest zwrócić uwagę na skomplikowany status przyłącza. Zgodnie z art. 2 ust. 2 lit c Projektu, obiekt budowlany zdefiniowany został jako przyłącze oraz urządzenie instalacyjne (...) związane z budynkiem lub budowlą, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Tymczasem przypominamy, że zgodnie z art. 2 ust. 27b prawa telekomunikacyjnego, pod pojęciem przyłącza telekomunikacyjnego rozumie się zarówno (i) <i>odcinek linii kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęźnym a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w obiekcie budowlanym</i>, jak i (ii) <i>system bezprzewodowy łączący instalację wewnętrzną obiektu budowlanego z węzłem publicznej sieci telekomunikacyjnej, umożliwiający korzystanie w obiekcie budowlanym z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych</i>. W takim rozumieniu definicji przyłącza uznać należy, że stanowi ono część budynku. Samo przyłącze zaś jeśli nawet założyć jego odrębność od budynku, stanowi w istocie albo fragment linii kablowej nadziemnej lub podziemnej, albo fragment kanalizacji/rury osłonowej z linią kablową w środku. Tym samym projekt z 3 września 2024 r. nie usuwa sprzeczności rozwiązania zawartego w pierwotnym projekcie. W dalszym ciągu bowiem z jednej strony wyłącza się opodatkowanie kabli umieszczonych w kanalizacji lub dowieszonych do istniejącej linii kablowej, a z drugiej</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>strony jako przedmiot podatku wprowadza się przyłącze (w tym także telekomunikacyjne), które składa się z niczego innego jak właśnie z linii kablowej nadziemnej umieszczonej na słupie lub linii kablowej podziemnej, umieszczonej w kanalizacji. Oznacza to, że zgodnie z Projektem część sieci tzw. sieć magistralna korzystała będzie ze zwolnienia z opodatkowania jako linia kablowa umieszczona w kanalizacji lub dowieszona do już istniejącej linii kablowej, natomiast część sieci, tj. przyłącze aż do punktu styku będzie opodatkowane jako budowla, pomimo, że pod względem technicznym ich konstrukcja jest wręcz identyczna. W ocenie KIKE taki rozdział w ocenie KIKE jest więc niczym nie poparty i nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w przepisach branżowych jak i kwestiach technicznych związanych z budową sieci. Ponadto wprowadzać może niepotrzebne nieścisłości, generować spory interpretacyjne oraz powodować ryzyko nadużycia. Z kolei nadużywanie przez niektóre podmioty przepisów doprowadzą do nierówności i niewspółmiernego ponoszenia ciężaru danin publicznych przez wszystkich przedstawicieli rynku telekomunikacyjnego, z czym problemy KIKE wielokrotnie sygnalizowało.</p> <p>Wobec powyższego, KIKE postuluje usunięcie pojęcia przyłącza jako osobnej podstawy opodatkowania.</p>	
35.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie	<p>Wprowadzenie do Ustawy nowego pojęcia budowli, to jest: „urządzenia budowlanego”.</p> <p>Zmiana zaproponowana w treści Projektu referując do legalnej definicji urządzenia budowlanego zawartej w art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, które stanowi przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości w obowiązującym stanie prawnym, wprowadza niekorzystne dla zachowania status quo rozszerzenie przywołanego pojęcia. Co bowiem w sprawie istotne, w Projekcie przywołana definicja zostaje poszerzona o „inne urządzenia techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, (...), bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”.</p> <p>Taki sposób kodyfikacji, poprzez posłużenie się niesprecyzowaną kategorią obiektów, w istocie pozostaje w sprzeczności z postulowaną przez Trybunał Konstytucyjny zasadą określoności przepisów prawa podatkowego. Nie sposób bowiem w oparciu o zasady wykładni literalnej, utworzyć zwarte – jednolitego – katalogu urządzeń technicznych, które mają zostać uwzględnione jako przedmiot opodatkowania. Zapis ten w konsekwencji prowadzi wprost do poszerzenia bazy podatkowej i może skutkować bezpośrednio istotnym wzrostem wartości zobowiązania podatkowego.</p> <p>Postulowana zmiana nie wprowadza też tak potrzebnego rozgraniczenia pomiędzy urządzeniami podlegającymi pod obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości, a tymi wyłączonymi spod tego obowiązku.</p> <p>Co bowiem – w świetle projektowanej zmiany – uznać należy za urządzenia techniczne „bezpośrednio zapewniające możliwość” budynku lub budowli? Gdzie kończy się owa bezpośredniość oddziaływania. Rozwiązanie takie pozwala zatem na istotną subiektywność</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>interpretacji, a to w kontekście do pro fiskalnej wykładni przepisów prawa podatkowego, tak powszechnej wśród organów podatkowych oraz licznych sporów w zakresie identyfikacji przedmiotów opodatkowania.</p> <p>Mając na uwadze powyższe proponujemy wykreślenie z pojęcia urządzeń budowlanych odwołania do innych urządzeń technicznych, przy jednoczesnym wprowadzeniu katalogu negatywnego urządzeń podlegających opodatkowaniu. To pozwoli na jednoznaczne rozstrzygnięcie całego zespołu problemów związanych z identyfikacją przedmiotu opodatkowania oraz ułatwi pragmatyczne stosowanie prawa. Postulat powyższy przekłada się na zmianę w redakcji przedmiotowej normy, która przyjąłaby brzmienie:</p> <p>urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne <u>(z wyłączeniem węzłów ciepłych, transformatorów, rozdzielnic, urządzeń rozdzielczych i urządzeń do nich podobnych)</u>, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem</p>	
36.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	<p>KIGEiT wskazuje na potrzebę doprecyzowania kategorii „innych urządzeń technicznych” wymienionych w definicji „urządzenia budowlanego”.</p> <p>W proponowanym brzmieniu przepisu istnieje ryzyko rozciągania przesłanki „urządzenia technicznego” na wiele przedmiotów, biorąc pod uwagę jego szerokie znaczenie w języku potocznym, a właśnie to znaczenie powinno być analizowane dla potrzeb wykładni językowej tego przepisu.</p> <p>KIGEiT uważa, że można zapobiec tym zagrożeniom wskazując przykładowy katalog negatywnych elementów, które nie wchodziłyby w zakres tej definicji.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, do kategorii których nie zaliczają się m.in.: komputery, serwery, routery światłowody oraz wzmacniacze sygnału transmisji danych”</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.
37.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	<p>1. Thedy & Partners sp. z o.o.</p> <p>2. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju</p>	<p>URZĄDZENIA BUDOWLANE</p> <p>Projekt nowych przepisów o podatku od nieruchomości, a w istocie nowa definicja budowli na potrzeby podatku w nieruchomości zakłada, że opodatkowaniu podlegać będą także urządzenia budowlane rozumiane jako „<i>przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem</i>”</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>Federacja Przedsiębiorców Polskich Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.</p>	<p>W tym zakresie, zabrakło w przedmiotowym przepisie wyraźnego doprecyzowania, zgodnie z którym opodatkowaniu mogłyby podlegać wyłącznie urządzenia budowlane znajdujące się na zewnątrz budynków. Doprecyzowanie byłoby spójne z aktualną linią orzecniczą, zgodnie z którą „urządzeniem budowlanym mogą być tylko takie urządzenia techniczne, które są związane z budynkiem i znajdują się na zewnątrz budynku. Za takim rozumieniem tego przepisu przemawia również wykładnia językowa. Wśród powołanych w tym przepisie przykładów urządzenia budowlanego wszystkie zlokalizowane są bowiem co do zasady na zewnątrz budynku.” (prawomocny Wyrok WSA w Warszawie z 27 czerwca 2019 r. o sygn. akt VIII SA/Wa 347/19). Podobnie w wyroku NSA z 4 sierpnia 2022 r., o sygn. akt III FSK 780/21 Sąd wskazał, na „konieczność rozróżnienia instalacji znajdujących się wewnątrz budynku, a stanowiących jego część jako obiektu budowlanego, od przyłączy znajdujących się poza budynkiem stanowiących urządzenie budowlane i budowlę w rozumieniu podatkowym a także sieci technicznych znajdujących się poza budynkiem, które stanowią budowlę również w ujęciu podatkowym.”.</p> <p>Wskazać należy, że jest ono zdefiniowane szeroko i nie jest wyjaśnione w jaki sposób urządzenie techniczne ma być związane z budynkiem lub budowlą oraz co oznacza, że dane urządzenie bezpośrednio zapewnia możliwość użytkowania budynku lub budowli zgodnie z ich przeznaczeniem.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wnosimy o wykreślenie przepisu. Należy wskazać, że użyte w definicji urządzenia budowlanego pojęcia „inne urządzenie techniczne” oznacza wprowadzenie do nowelizowanych przepisów otwartej definicji budowli, która pozwalać będzie na opodatkowanie jako budowli niesprecyzowanego katalogu urządzeń technicznych, co nie wydaje się wypełniać odpowiedniego standardu określoności przepisów</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: „2c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”.</p> <p>Definicja „urządzenia budowlanego” jest znacznie rozszerzona w stosunku do obecnej definicji zawartej w Prawie budowlanym.</p> <p>Wprowadzenie w projekcie „innych urządzeń technicznych” jako podkategorii urządzeń budowlanych powoduje wątpliwości, czy urządzenia elektroenergetyczne i sterujące siecią elektroenergetyczną podlegają opodatkowaniu. Dotychczas sformułowanie „urządzenia techniczne” zawarte w definicji „urządzenia budowlanego” było w Prawie budowlanym podwójnie „ograniczone” w taki sposób, aby wykluczać urządzenia energetyczne, produkowane w fabrykach i montowane w budynkach lub na fundamentach</p>	
--	--	---	--	--

			<p>i konstrukcjach wsporczych. To przykładowe wyliczenie „urządzeń technicznych” w rozumieniu Prawa budowlanego, wskazuje, że ustawodawcy nie chodziło o urządzenia techniczne sensu stricto obejmujące takie kategorie urządzeń jak urządzenia energetyczne, telekomunikacyjne, elektryczne, elektroniczne, lecz o pewne kategorie obiektów budowlanych służące innym większym obiektom.</p> <p>Zwraca też uwagę, że wspólną cechą wszystkich przykładowo wymienionych w dotychczasowej definicji „urządzeń technicznych” w obecnym Prawie budowlanym, jest konieczność wykonania robót ziemnych – posadowienia tych obiektów bezpośrednio w gruncie.</p>	
38.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	<p>1. Polska Grupa Energetyczna S.A.</p> <p>2. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p> <p>3. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p> <p>4. Polski Komitet Energii Elektrycznej</p> <p>5. Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.</p> <p>5. Stowarzyszenie Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych</p>	<p>Zgodnie z projektowaną zmianą, definicja legalna „urządzenia budowlanego” zawiera również inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość użytkowania zgodnie z przeznaczeniem tego budynku lub budowli – wzniesione w wyniku robót budowlanych. Przedmiotowa zmiana rozszerza w istocie zakres przedmiotowy budowli w stosunku do stanu prawnego obowiązującego w 2024 r., gdyż za budowlę mogą być również uznane urządzenia techniczne, takie jak: transformatory, wyłączniki, dławiki, odłączniki, przekładniki, ograniczniki przepięć, baterie kondensatorów, które zapewniają możliwość użytkowania linii elektroenergetycznych lub kablowych, stanowiąc element sieci związanej z dystrybucją lub przesyłem energii elektrycznej.</p> <p>Wątpliwości w tym zakresie nie rozwiewa również dookreślenie w przepisie, że urządzenia te mają być wzniesione w wyniku robót budowlanych, <u>gdź rodzajem tychże robót jest również montaż</u>. Podobny problem występuje także w przypadku urządzeń technicznych umieszczonych w obiektach kontenerowych, dla których kontener jest tylko obudową, która co do zasady stanowi budowlę opodatkowaną podatkiem od nieruchomości.</p> <p>Opodatkowanie wraz z budowlami sieci elektroenergetycznych urządzeń, tj. transformatorów, urządzeń rozdzielczych, baterii akumulatorów umieszczonych w kontenerach a także innych obiektów, czy chociażby wszelkiego rodzaju urządzeń towarzyszących sieciom telekomunikacyjnym (urządzeń teletransmisji, terminali, konsol, urządzeń zasilających) przełoży się z perspektywy podmiotów energetycznych na rewolucyjny wzrost obciążeń podatkowych.</p> <p>Co więcej, sformułowanie takie stanowi przykład „otwartej definicji”, która nie może być – ze względu na zakaz wykładni per analogiam na niekorzyść podatnika – stosowana na gruncie prawa podatkowego (por. wyrok TK w sprawie P 33/09 dotyczącej opodatkowania wyrobisk górniczych).</p> <p>Przypis własny MF- Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie dodało w tym miejscu, także:</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, że:</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>1. pojęcie budynek obejmuje także <i>instalacje zapewniające możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem</i> (czyli, że takie instalacje są częścią budynku i co za tym idzie są opodatkowane wraz z nim a nie są odrębnie opodatkowaną budowlą), oraz</p> <p>2. pojęcie budowli obejmuje m.in. urządzenie budowlane rozumiane jako <i>urządzenie instalacyjne (...) związane z budynkiem (...) bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem.</i></p> <p>Czyli wg projektu ustawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • instalacja zapewniająca możliwość użytkowania budynku zgodnie z jego przeznaczeniem – jest nieopodatkowaną odrębnie częścią budynku, natomiast • urządzenie instalacyjne bezpośrednio zapewniające możliwość użytkowania budynku zgodnie z przeznaczeniem – to odrębnie opodatkowana budowla. <p>Jednocześnie brak jest w ustawie definicji instalacji oraz definicji urządzenia instalacyjnego – nie jest jasne zatem czym się różnią. Nie wiadomo zatem czym różnią się znaczenia takich pojęć używanych w definicjach w projekcie ustawy, jak: <i>instalacja, urządzenie instalacyjne - urządzenie techniczne, instalacja przemysłowa, maszyny.</i></p> <p>Potwierdzeniem zwiększenia zakresu opodatkowania jest wskazane w uzasadnieniu projektu (str. 13) odniesienie do pojęcia „urządzenia budowlanego”, w lit. a wymieniono <i>przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków – rodzaje urządzeń budowlanych, które zostały przeniesione z art. 3 pkt 9 ustawy Prawo budowlane. Pozostałe urządzenia budowlane wymienione w tym przepisie, tj. przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki zostały przeniesione do załącznika nr 4. Pod pojęciem przyłącza należy rozumieć wszelkie przyłącza sieciowe np. wodne, kanalizacyjne itp., a urządzenie instalacyjne służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków to np. stacja zlewna, osadnik itp.</i></p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„2c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,”</p> <p>Alternatywnie (tylko Związek Przedsiębiorców i Pracodawców):</p> <p>„2c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz części budowlane innych urządzeń technicznych, związanych z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,”</p> <p>Zasadne jest doprecyzowanie definicji budowli w zakresie pkt c) poprzez wskazanie, że nie są nimi urządzenia wzniesione w wyniku montażu</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	
--	--	--	--	--

			<p>2) budowla: (...)- wzniesione w wyniku robót budowlanych, w zakresie lit c) – z wyłączeniem montażu” Zaproponowane w nowej wersji Projektu poszerzenie katalogu budowli o urządzenia budowlane, mając na względzie treść projektowanej definicji „urządzenia budowlanego”, niesie w ocenie Stowarzyszenia PINK uzasadnione obawy, że opodatkowaniem jako budowle objęte zostaną obiekty, które dotychczas nie podlegały opodatkowaniu. Budzi to uzasadnione wątpliwości czy budowlą nie staną się zatem windy w budynkach, urządzenia klimatyzacyjne czy transformatory / rozdzielnie posadowione w budynkach wielkopowierzchniowych i wykorzystywane przy ich zasilaniu. W ocenie Stowarzyszenia PINK należałoby rozważyć modyfikację definicji urządzenia budowlanego i uznanie, że będą nim urządzenia związane tylko z budowlami (a nie z budynkami i budowlami) bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Pozwoli to uniknąć opodatkowania całego szeregu obiektów, które dotychczas nie podlegały opodatkowaniu, a które znajdują się w budynkach.</p>	
39.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	PKO Bank Polski S.A.	<p>Proponuję się dodanie sformułowania „wyłącznie w zakresie ich części budowlanych” PROPOZYCJA PRZEPISU: c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem - wyłącznie w zakresie ich części budowlanych</p>	Uwaga nieuwzględniona.
40.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej	<p>Zgodnie z definicją z art. 1 ust. 1 pkt 2 lit. c) budowlą jest „urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”. Pojęcie „inne urządzenie techniczne” może być szeroko interpretowane przez organy podatkowe i tutaj upatrujemy największe ryzyka dla ujęcia do podstawy opodatkowania wszelkich elementów sieci. Z opisu wynika, że opodatkowaniu mają podlegać wszystkie urządzenia wykorzystywane na co dzień przez użytkowników obiektów budowlanych. Zaczynając od tak prozaicznych urządzeń AGD, jak pralki, lodówki, zmywarki, kuchenki, jednostki centralne klimatyzacji/pomp ciepła, które można zasadnie zakwalifikować do urządzeń technicznych służących do użytkowania budowli zgodnie z jej przeznaczeniem np. hotelu, a kończąc na wszechobecnych urządzeniach życia publicznego jak bankomaty, parkomaty, paczkomaty, sygnalizacja świetlna, latarnie, fontanny, windy, radary, irygacja miejska, elektromagnetyczne zamki do bramek, stacje meteo, stacje pomiaru jakości powietrza, ławki solarne z punktami ładowania, stacje ładowania pojazdów, szlabany. Dla przedsiębiorstw dysponujących majątkiem</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>elektroenergetycznym w postaci stacji transformatorowych oraz linii napowietrznych i kablowych następstwem tej zmiany może być – przy szerokiej interpretacji organów podatkowych - opodatkowanie wszystkich urządzeń elektroenergetycznych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Propozycja uzupełnienia definicji urządzenia budowlanego: „c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenia techniczne, związane części budowlane innych urządzeń technicznych, związanych z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające zapewniających możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Uspójnienie lit. c, d i e (tj. urządzenia budowlanego, urządzenia technicznego oraz lit. d - dotyczącego fundamentów pod urządzenia techniczne), tak, aby w każdym wypadku takie same urządzenia były opodatkowane w ten sam sposób. Brak uwzględnienia tej zmiany wiązać się będzie ponownie z niekonstytucyjnością przepisów, traktujących te same podmioty w podobnej sytuacji inaczej.</p>	
41.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. c upol	Śląski Związek Gmin i Powiatów	<p>Obecna wersja projektu ustawy zawiera definicję urządzeń budowlanych jako urządzeń technicznych, ale ograniczoną do tych, które są związane z budynkiem lub budowlą wymienioną – tylko i wyłącznie – w załączniku do ustawy. Jednocześnie z załącznika usunięto trwale związane z gruntem wolno stojące instalacje przemysłowe oraz wolno stojące urządzenia techniczne, z zastrzeżeniem, że w ich przypadku budowlę stanowią tylko i wyłącznie ich części budowlane. W naszej ocenie takie rozwiązanie dyskwalifikuje z opodatkowania budowle, które dotychczas będąc wymienionymi w art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego podlegają opodatkowaniu. Rozwiązanie to rodzi poważne wątpliwości co do – pomimo powszechnie głoszonego postulatu – zachowania dotychczasowego status quo w zakresie opodatkowania budowli podatkiem od nieruchomości. Ponadto rodzi poważne zagrożenie finansowe dla budżetów gmin przez ograniczenie dochodów budżetowych z tytułu podatku od nieruchomości, który jest jednym z najistotniejszych, najważniejszych źródeł dochodów własnych gmin. Dlatego konieczne przywrócenie w projekcie ustawy opodatkowania wolno stojących instalacji przemysłowych oraz urządzeń technicznych w całości, a nie tylko ich części budowlanych.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
42.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. d upol	1. Urząd Miejski w Gdańsku 2. Unia Metropolii Polskich	<p>Obecnie proponowane zawężenie opodatkowania w przypadku urządzeń technicznych oraz wolno stojących instalacji przemysłowych innych niż wymienione w lit. a-c wyłącznie do ich części budowlanych narazi Gdańsk na ubytek dochodów z tytułu podatku od nieruchomości w szacowanej wysokości ok. 80 milionów złotych, gdyż do tej pory budowlą podlegającą opodatkowaniu były wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, a nie wyłącznie ich części budowlane. Podobny skutek może odnieść brak zastrzeżenia, że wolno</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.

			<p>stojące mają być też urządzenia techniczne, a nie tylko instalacje przemysłowe tak jak to miało miejsce w art. 3 pkt 3) Prawa budowlanego.</p> <p>Z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że wolno stojącymi urządzeniami technicznymi są m.in. myjnie samochodowe, wytwórnie mas bitumicznych, węzły betoniarskie, transformatory, węzły ciepłne i przepompownie.</p> <p>W proponowanym brzmieniu, w przypadku elementów wchodzących w skład oczyszczalni ścieków uznawanych za budowlę wskazano, w pkt 5 załącznika nr 4: piaskownik, odtłuszczacz i osadnik, które będą opodatkowane jako całość, natomiast w przypadku przepompowni, która jest zawsze elementem oczyszczalni ścieków z uwagi na zaproponowany zapis art. 1a ust.1 pkt 2) lit. d) i brak wymienienia w pkt 5 ww. załącznika, opodatkowaniu będą podlegać wyłącznie jej części budowlane.</p> <p><u>Z uwagi, że w proponowanym kształcie zmiany przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych będą skutkować ubytkiem dochodów gmin z tytułu podatku od nieruchomości konieczne jest wprowadzenie przepisów zapewniających rekompensatę utraconych dochodów, gdyż negatywne skutki zmian nie mogą po raz kolejny obciążać gmin.</u></p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„Wolno stojące urządzenie techniczne oraz instalacja przemysłowa, inne niż wymienione w lit. a–c.”</i></p>	
43.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. d upol	Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.	<p>W przypadku uwzględnienia uwagi zaproponowanej w pkt 1 powyżej – dodaniu lit. f w art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, należy wprowadzić zmianę przewidującą, że budowlą mogą być tylko urządzenia techniczne oraz wolnostojące instalacje przemysłowe inne niż obiekty wymienione w lit. a-c oraz części elektrowni jądrowej, o których mowa w lit. f.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„d) urządzenie techniczne oraz wolnostojąca instalacja przemysłowa, inne niż wymienione w lit. a–c i f – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych,”</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.
44.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. d upol	Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej	<p>Jednoznacznie negatywnie należy również ocenić fakt, że operatorzy systemów elektroenergetycznych zostali potraktowani gorzej niż właściciele transformatorów i innych tego typu urządzeń, które nie są wykorzystywane w procesie przesyłu/dystrybucji energii. Zgodnie bowiem z proponowanym art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. d) budowlą jest „urządzenie techniczne oraz wolno stojąca instalacja przemysłowa, inne niż wymienione w lit. a–c – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych”. Transformator może zatem podlegać lub nie podlegać opodatkowaniu - w zależności od rodzaju działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorcę (czy jest związany z linią elektroenergetyczną, czy nie), co należy ocenić negatywnie – takie same urządzenia powinny być zawsze opodatkowane w ten sam sposób, a nie w zależności od kryterium podmiotowego.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

45.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. d upol	Unia Metropolii Polskich	<p>wykreślenie „wyłącznie w zakresie ich części budowlanych” – przy zaproponowanym zapisie nastąpi znaczne zmniejszenie dochodów gmin przy opodatkowywaniu myjni samochodowych, stacji paliw, węzłów betoniarskich, wytwórni mas bitumicznych, w których części budowlane w odniesieniu do całości wartości jest znikoma na poziomie 2-3% całej wartości; ww. przykłady budowli obecnie są opodatkowane jako całość techniczno-użytkowa, więc aby zachować status quo nie mogą pozostać do opodatkowania tylko ich części budowlane.</p> <p>Urządzenie techniczne oraz wolno stojąca instalacja przemysłowa Dotychczas opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegały zgodnie z art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego odrębnie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, 2) części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych, morskich turbin wiatrowych i innych urządzeń) a także odrębnie 3) fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową. <p>Niezrozumiałym jest zatem dodanie do kategorii: wolno stojących instalacji przemysłowych lub urządzeń technicznych (istniejących obecnie w definicji budowli) warunku ograniczającego ich opodatkowanie do ich części budowlanych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: urządzenie techniczne oraz wolno stojąca instalacja przemysłowa, inne niż wymienione w lit. a–c</p> <p>2. PROPOZYCJA PRZEPISU : budowla:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) obiekt niebędący budynkiem, wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, b) elektrownia wiatrowa, elektrownia jądrowa i elektrownia fotowoltaiczna, magazyn energii, kocioł, piec przemysłowy, kolej linowa, wyciąg narciarski oraz skocznia – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych, c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz inne urządzenie techniczne, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, d) urządzenie techniczne oraz wolno stojąca instalacja przemysłowa, inne niż wymienione w lit. a–c – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych, e) d) fundamenty pod maszyny oraz urządzenia techniczne, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową 	Uwaga częściowo uwzględniona.
-----	---	--------------------------	--	--------------------------------------

			– wzniesione w wyniku robót budowlanych”, Załącznik nr 4 poz.27 wolno stojące: instalacje przemysłowe, urządzenia techniczne,	
46.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania lit. f w art. 1a ust.1 pkt 2 upol	Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.	<p>Projekt wskazuje, że budowlą są m.in. części budowlane elektrowni jądrowych, ale nie definiuje tych pojęć.</p> <p>Posłużenie się w przepisie pojęciem „elektrowni jądrowej” nie pozwala ustalić przedmiotu opodatkowania, gdyż jest zbyt mało precyzyjne. Elektrownia jądrowa to w pewnym uproszczeniu zakład produkcyjny, tj. zespół wielu obiektów (budynków, budowli, urządzeń technicznych, instalacji, elementów niebudowlanych itp.) o różnej kwalifikacji podatkowej, które wspólnie służą określonej celowi. W skład każdego zakładu produkcyjnego wchodzi m.in. budynki i obiekty, które w całości stanowią budowlę. Proponowane brzmienie przepisu sugeruje, że opodatkowaniu mogłyby podlegać np. części budowlane budynku lub zbiornika.</p> <p>Głównym obiektem na terenie elektrowni jądrowej (rozumianej jako zakład/zespół obiektów) będzie budynek reaktora. W tym budynku będzie zlokalizowany reaktor, obudowa bezpieczeństwa oraz bezpośrednio związane z ich funkcjonowaniem urządzenia techniczne, elementy operacyjne, funkcjonalne i zapewniające bezpieczeństwo użytkownika, instalacje chłodzące wraz ze zbiornikami technicznymi oraz inne podobne obiekty, instalacje i urządzenia techniczne.</p> <p>Zasadne jest zatem doprecyzowanie rozumienia części budowlanej elektrowni jądrowej.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>„f) części elektrowni jądrowej, które zlokalizowane są poza budynkami, wyłącznie w zakresie ich części budowlanych. Budowli lub ich części nie stanowią składniki elektrowni jądrowej takie jak: reaktory oraz bezpośrednio związane z ich funkcjonowaniem urządzenia techniczne, elementy operacyjne, funkcjonalne i zapewniające bezpieczeństwo użytkownika, bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną, instalacje chłodzące wraz ze zbiornikami technicznymi oraz inne podobne obiekty, instalacje i urządzenia techniczne”</p> <p>Alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia powyższej propozycji:</p> <p>budowla to niestanowiące budynków lub ich części:</p> <p>f) części budowlane elektrowni jądrowej, które zlokalizowane są poza budynkami, przy czym nie stanowią budowli lub ich części składniki elektrowni jądrowej służące bezpośrednio wytwarzaniu energii elektrycznej lub zapewniające bezpieczeństwo niezależnie od miejsca ich lokalizacji,”</p> <p>Alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia powyższych propozycji proponujemy zmianę lit. b w art. 1a ust. 1 pkt 2 przedmiotowej ustawy:</p> <p>„budowla:</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			b)elektrownia wiatrowa, elektrownia jądrowa i elektrownia fotowoltaiczna, magazyn energii, kocioł, piec przemysłowy, kolej linowa, wyciąg narciarski oraz skocznia – wyłącznie w zakresie ich części budowlanych, które nie stanowią budynków lub ich części,”	
47.	Art. 2 pkt 1 lit.a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2a upol	TDJ. S.A. Stowarzyszenie PINK	<p>W definicji obiektu budowlanego użyto określenia „niewielkie” w stosunku do wyłączonych z tego pojęcia obiektów małej architektury. Określenie „niewielkie” jest nieprecyzyjne i potencjalnie rodzić może wątpliwości interpretacyjne:</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Wykreślenie słowa „niewielkie”</p> <p>Zauważyć jednak należy, że na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów, kategoria budowli podlegających opodatkowaniu podlega zawężeniu poprzez pojęcie obiektów małej architektury, zdefiniowane w sposób zbliżony, ale jednak znacznie szerszy. Zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane obiektami małej architektury są niewielkie objekty, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) kultu religijnego, jak: kapliczki, krzyże przydrożne, figury, b) posągi, wodotryski i inne objekty architektury ogrodowej, c) użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku, jak: piaskownice, huśtawki, drabinki, śmietniki. <p>W związku z powyższym w ocenie Stowarzyszenia PINK należałoby rozważyć wskazanie w projektowanym zapisie, że obiektami małej architektury są w szczególności objekty wskazane w Projekcie (katalog otwarty), co pozwoliłoby na stosowanie aktualnego dorobku orzeczniczego w zakresie obiektów małej architektury, a także skutkowało dalej posuniętą neutralnością fiskalną proponowanych rozwiązań.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
48.	Art. 2 pkt 1 lit.a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania lit. d w art. 1a ust. 1 pkt 2a upol	Konfederacja Lewiatan Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Propozycja rozszerzenia wyłączeń z obiektów budowlanych o wiaty przystankowe</p> <p>Argumentacja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wiaty przystankowe stanowią najczęściej własność podmiotów publicznych/spółek komunalnych, co czyni ich opodatkowanie bezzasadnym. 2. Jak wynika z uzasadnienia do projektu, zawarcie w Ustawie listy wyłączeń z zakresu pojęciowego obiektu budowlanego ma na celu wyłączenie z opodatkowania tzw. obiektów małej architektury, wyeliminowanie wątpliwości w tym zakresie oraz zachowanie status quo w zakresie braku opodatkowania obiektów małej architektury. Mimo braku wymienienia wiat przystankowych w katalogu OMA ustawy prawo budowlane część samorządów uznaje wiaty za objekty małej architektury w stanowiących tzw. uchwałach krajobrazowych. Co więcej proponowane jest wyłączenie wiat rowerowych czyli obiektów często większych od wiat przystankowych jednocześnie o bardzo zbliżonej konstrukcji. <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>2a) obiekt budowlany – budynek lub budowla, z wyłączeniem wyrobisk górniczych, a także niewielkich obiektów stanowiących: <i>(...) d) obiekty użytkowe służące obsłudze pasażerów – wiaty przystankowe</i> Należy jednak zauważyć, że w odróżnieniu od obecnego stanu prawnego, wprowadzona definicja „niewielkiego obiektu” zawiera katalog zamknięty obiektów, które należy uznać za „niewielki obiekt” i co za tym idzie wyłączyć z opodatkowania</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Art. 1a ust. 1 pkt 2a) obiekt budowlany — budynek lub budowla, z wyłączeniem wyrobisk górniczych, a także niewielkich obiektów stanowiących a w szczególności: a) kultu religijnego, jak: kapliczki, krzyże przydrożne, figury, b) posągi, wodotryski i inne obiekty architektury ogrodowej; użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku, jak: piaskownice, huśtawki, drabinki, śmietniki;</p>	
49.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol	1. Unia Metropolii Polskich 2. Urząd Miejski w Gdańsku	<p>Proponuje się stworzenie w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych wprost treści definicji pojęcia roboty budowlane, bez odnoszenie się do definicji zawartej w ustawie Prawo budowlane, tym bardziej w sytuacji dokonywania wyłączeń.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: „roboty budowlane - należy przez to rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu lub remoncie obiektu budowlanego;”</p>	Uwaga nieuwzględniona.
50.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol	Kancelaria Staniek&Partners i Wadowicka Spółka Biznesowa	<p>ODEŚLANIE DO USTAWY PRAWO BUDOWLANE W RAMACH ZNOWELIZOWANEGO BRZMIENIA PROJEKTOWANEJ USTAWY</p> <p>Projektowany przepis odwołuje się do przepisów obowiązujących poza systemem prawa podatkowego tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834). Z uwagi na charakter przepisu, kształtujący definicję obiektu budowlanego na gruncie ustawy podatkowej, a tym samym określający podstawę opodatkowania w podatku od nieruchomości, wprowadzenie przepisu w takim brzmieniu nie wypełnia standardów zakreślonych w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 lipca 2023 r. (sygn. akt SK 14/21). Jak zauważył Trybunał Konstytucyjny, wymienione w art. 217 Konstytucji elementy konstrukcyjne podatku, a przede wszystkim przedmiot opodatkowania, musi określać ustawa podatkowa. Tymczasem obecnie projektowany przepis definiuje element podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości poprzez odesłanie do przepisów niepodatkowych. Takie uregulowanie stwarza również zagrożenie, że zakres opodatkowania w wielu przypadkach może zależeć od dokumentacji budowlanej oraz podejścia organów administracji budowlanej. Z uwagi na to, proponujemy wprowadzenie do projektu ustawy niezależnej od innych aktów normatywnych definicji legalnej „robót budowlanych”.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Art. 1a ust. 1 pkt. 2b: robotach budowlanych - należy przez to rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu lub remoncie obiektu budowlanego;</p>	
51.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol	1. Thedy & Partners sp. z o.o. 2. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju	<p>ROBOTY BUDOWLANE Pośłużenie się przez Projektodawcę w definicji przedmiotu opodatkowania warunkiem wzniesienia w wyniku robót budowlanych wymaga w naszej ocenie doprecyzowania. W Nowym Projekcie pojęcie robót budowlanych rozumiane jest jako roboty budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), z wyłączeniem rozbiórki. W tym zakresie zgodnie z art. 3 pkt 7 ww. ustawy przez roboty budowlane uważa się „budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego.”. Projektodawca odwołując się do wskazanej definicji wyłączył jedynie rozbiórkę obiektu budowlanego, pozostawiając jednak „montaż”. Jakkolwiek w Prawie Budowlanym montaż będący robotami budowlanymi ma miejsce wyłącznie wtedy, gdy w wyniku montażu powstaje obiekt budowlany, niemniej obecna formuła odwołania może wywołać spory, w których organy podatkowe i podatnicy będą próbować odpowiedzieć na pytanie, czy obiekt został wzniesiony w wyniku robót budowlanych, czy też nie. W tym zakresie proponujemy rozszerzyć wyłączenie zastosowania definicji robót budowlanych o „montaż” lub też doprecyzować, że montaż polegający na prostych czynnościach umożliwiających funkcjonowanie danego obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem nie spełnia definicji robót budowlanych.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
52.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol	1. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego 2. Stowarzyszenie Producentów Cementu 3. Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii 4. Konfederacja Lewiatan	<p>Z niepokojem przyjęliśmy brak wyłączenia w definicji robót budowlanych montażu obiektów typu maszyny, urządzenia czy też instalacje, które mają charakter ruchomy i nie mogą być w żadnym wypadku kwalifikowane jako nieruchomości. W ich przypadku nie ma mowy o trwałym związaniu na przykład z fundamentem na którym są posadowione, mogą być demontowane i przenoszone w inne miejsce. Co więcej sadowienie ich na fundamentach w danym miejscu przesądza o ich gospodarczej przydatności - po ich zdemontowaniu oraz przeniesieniu w inne miejsce maszyny oraz urządzenia bez jakiegokolwiek uszczerbku na ich funkcjonalności mogą być dalej wykorzystywane w działalności gospodarczej. Dlatego apelujemy o uwzględnienie powyższego w projektowanej regulacji. Jak wskazywaliśmy przemysł charakteryzuje się szerokim wykorzystaniem prefabrykowanych elementów instalacji, które mogą być językowo uznane za „montaż”, który nie jest zdefiniowany w prawie budowlanym a zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego montaż to: 1. «składanie maszyn, aparatów, urządzeń itp. z gotowych części» 2. «zakładanie, instalowanie urządzeń technicznych»</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>5. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>6. Polska Fundacja Gazów</p> <p>Technicznych</p> <p>7. Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p>	<p>Połączenie powyższego z nowymi definicjami może doprowadzić organy podatkowe do absurdałnej konkluzji, iż urządzenie powstające w procesach produkcyjnych albo składane z prefabrykatów, to obiekt wzniesiony w wyniku robót budowlanych w postaci montażu, który podlega opodatkowaniu, nawet jeżeli podlega pod dozór technicznych, a proces jego wznoszenia pozostawał poza zakresem regulacji i zainteresowania prawa budowlanego. Stąd też propozycja, aby wyłączyć montaż z definicji podatkowej lub jasno ograniczyć zakres tego pojęcia np. bazując na Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych, który ogranicza pojęcie montażu do wykonywanie robót montażowych konstrukcji stalowych i elementów wielkowymiarowych.</p> <p>Zaproponowana zmiana stanowi ma całkowite poparcie w utrwalonym orzecznictwie (m.in. wyrok NSA IIFSK 3861/17) wskazującym, że cechą budowli jest to, że została wybudowana, czyli wykonana w określonym miejscu przeznaczenia, co oznacza, że obiektem budowlanym nie mogą być urządzenia wykonane w zakładach wytwórczych i zamontowane na miejscu przeznaczenia.</p> <p>Jednoznaczne rozstrzygnięcie tego na gruncie przepisów prawa pozwoli więc zachować status quo zarówno legislacyjne jak i fiskalne.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>roboty budowlane – roboty budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), z wyłączeniem rozbiórki oraz montażu obiektów powstałych w procesie produkcyjnym</i></p> <p><i>lub</i></p> <p><i>roboty budowlane – roboty budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), z wyłączeniem rozbiórki i montażu</i></p> <p><i>lub</i></p> <p><i>roboty budowlane – roboty budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), z wyłączeniem rozbiórki, montażu i remontu. (PIPC)</i></p>	
53.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol	<p>1. KGHM Polska Miedź S.A.</p> <p>2. Federacja Przedsiębiorców Polskich</p> <p>3. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p> <p>4. Polska Grupa Energetyczna S.A.</p>	<p>Projektowany nowy art. 1a ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291, dalej: „upol”) zawiera definicję pojęcia „roboty budowlane”. W tym zakresie jest odesłanie do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Przepis ten jednocześnie wskazuje, że z robót budowlanych należy wyłączyć rozbiórkę.</p> <p>Definicja pojęcia „roboty budowlane” zawarta w ustawie Prawo budowlane wskazuje, że przez roboty budowlane należy rozumieć także prace polegające na remoncie.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że remont również powinien w projektowanym przepisie (pkt 2b) być wyłączony z zakresu pojęcia robót budowlanych. W trakcie remontu bowiem nie dochodzi do powstania nowego obiektu, lecz istniejący obiekt jest jedynie przywracany do stanu</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>5. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego</p> <p>6. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p> <p>7. Polski Komitet Energii Elektrycznej</p> <p>8. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce – Browary Polskie</p> <p>9. Konfederacja Lewiatan</p> <p>10. Związek Pracodawców Polska Miedź</p> <p>11. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie</p> <p>12. Izba Gospodarcza Gazownictwa</p>	<p>pierwotnego aby nadal pełnił swoją funkcję. W wyniku remontu nie dochodzi do zmiany wartości początkowej danego obiektu (zgodnie z przepisami o podatku dochodowym), która jest podstawą opodatkowania budowli.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>2b) roboty budowlane – roboty budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), z wyłączeniem rozbiórki oraz remontu.</p> <p>lub</p> <p>„2b) roboty budowlane – roboty budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834) z wyłączeniem rozbiórki, remontu oraz montażu w postaci posadowienia gotowego urządzenia technicznego na podłożu lub fundamentie.” (FPP)</p> <p>lub</p> <p>„2b) roboty budowlane – roboty budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 i 834), z wyłączeniem rozbiórki, remontu, montażu na podłożu lub fundamentie, a także montażu urządzeń technicznych, zbiorników technicznych i technologicznych wewnątrz budynków” (ZPiP)</p>	
54.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2b upol	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Postulujemy doprecyzowanie definicji robót budowlanych poprzez np. wskazanie, że tymi robotami budowlanymi w rozumieniu ustawy Prawo budowlane z wyłączeniem rozbiórki, są czynności, dla których wymagane jest ustanowienie kierownika budowy prowadzącego dziennik budowy, w którym te czynności są dokumentowane.</p> <p>Taka definicja pozwoliłaby wykluczyć z zakresu pojęcia robót budowlanych czynności nie odnoszących się do obiektu budowlanego, a więc nie wchodzących do desygnatu robót budowlanych, wskazanego w art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane, mogących zaś być np. innym rodzajem montażu.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
55.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	Kancelaria Staniek&Partners i Wadowicka Spółka Biznesowa	<p>NIEKORZYSTNA DEFINICJA TRWAŁEGO ZWIĄZANIA Z GRUNTEM</p> <p>W projekcie cały czas jest planowane wprowadzenie definicji trwałego związku z gruntem, która będzie generowała wątpliwości interpretacyjne. Uznanie obiektu za trwale lub nietrwale związaną z gruntem jest bardzo ważne bowiem może decydować o tym czy dojdzie do jego opodatkowania. Zgodnie z projektem: <i>trwale związanie z gruntem to – takie połączenie</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>objektu budowlanego z gruntem, które zapewnia temu obiektowi stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym niezależnym od działania człowieka, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce. Taka definicja jest niekorzystna dla przedsiębiorców oznacza bowiem, że do uznania za trwałe połączenie z gruntem wystarczające jest takie posadowienie obiektu, które jest w stanie oprzeć się siłom natury. Tak ujęta definicja pozwala na bardzo szerokie rozumienie tego pojęcia. W tym miejscu należy podkreślić, że w ostatnim czasie (m.in. uchwała NSA o sygn. III FPS 1/21) w orzecznictwie odstąpiono od takiej wykładni z uwagi na możliwość doprowadzenia do absurdalnych wniosków w zakresie opodatkowania. Zgodnie z ww. uchwałą: (...) pojęcie "trwałego związania z gruntem" oznacza zarówno posiadanie przez budynek fundamentów, które są usytuowane poniżej poziomu terenu (wkopane w grunt), jak i trwałego (sztywnego, stabilnego, ciągłego, niezmiennego) powiązania obiektu z tymi fundamentami. Nie będzie trwale związany z gruntem taki obiekt budowlany, w którym dolna płaszczyzna postumentu (podbudowy) znajduje się na poziomie terenu, a jego przeniesienie lub rozebranie nie wiąże się z wykonaniem robót ziemnych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Art. 1a ust. 1 pkt 2c: Przez obiekt trwale związany z gruntem rozumie się obiekt budowlany powiązany z nim w taki sposób, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – połączenie z gruntem zapewnia temu obiektowi stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce oraz – odłączenie go od podłoża lub fundamentu wymaga przeprowadzenia robót ziemnych w związku z rozbiórką lub demontażem w ramach procesu budowlanego i powoduje, że odłączenie obiektu od gruntu, spowodowałoby jego zasadniczą zmianę lub uszkodzenie, przy czym za trwale związane z gruntem nie uważa się takiego związania obiektu budowlanego z gruntem, które zostało wykonane dla przemijającego użytku. 	
56.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	Krajowe Zrzeszenie Producentów Materiałów Budowlanych CERBUD	W projekcie z 14.06. zaproponowana została definicja trwałego związania z gruntem z uwagi, iż to pojęcie jest elementem definicji budynku występującej w Upol. Zaproponowana definicja odwołuje się do koncepcji opierania się czynnikom zewnętrznym, która była w przeszłości prezentowana w orzecznictwie sądowym, lecz aktualnie jest dość powszechnie krytykowana przez judykaturę oraz doktrynę. W aktualnie poddanym konsultacjom projekcie definicja trwałego związania z gruntem została nieznacznie uzupełniona, lecz jej istotny sens i znaczenie pozostały tożsame z poprzednim projektem. Innymi słowy proponowana jest nadal definicja, która była przedmiotem krytyki w poprzednich konsultacjach publicznych projektu ustawy i w	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>powtórzonej treści odbiega od obecnie preferowanej wykładni tego pojęcia prezentowanej w orzecznictwie sądowym oraz odstaje od istoty pojęciowej skupiającej się na konieczność wykonania robót ziemnych w celu dokonania rozbiórki i odłączenia obiektu budowlanego od podłoża.</p> <p>Uznać należy, że w sytuacji braku definiowania pojęcia trwałego związania z gruntem w samej ustawie Prawo budowlane oraz bardzo szerokich co do zasady możliwości interpretowania i definiowania tego pojęcia na gruncie wykładni językowej oczekiwać należałoby przyjęcia podejścia węższego i zbieżnego z ugruntowanym w aktualnej judykaturze, czytelnie przedstawionego m.in. w uchwale NSA z dnia 29 września 2021 r., sygn. akt III FPS 1/21. Wydaje się także, iż pozostawienie komentowanej definicji bez dalszych korekt prowadzić będzie mogło do wielu niepożądanych konsekwencji włącznie z możliwością uznania za trwale związane z gruntem obiektów, które będą odporne na działanie czynników atmosferycznych nie z uwagi na zamierzenie projektowe oraz zrealizowane roboty budowlane, lecz z uwagi na ich cechy konstrukcyjne, np. masę albo technologiczny sposób posadowienia. Projektodawca w uzasadnieniu tej zmiany wyraża przeciwną opinię, ale biorąc pod uwagę treść proponowanej definicji trudno zgodzić się z takim stanowiskiem.</p> <p>Proponujemy zmianę w treści definicji.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: trwale związane z gruntem – połączenie obiektu budowlanego z gruntem za pośrednictwem fundamentu powstałe wskutek wykonania robót budowlanych, wymagające dla odłączenia obiektu od gruntu istotnej zmiany substancji obiektu lub jego całkowitego rozebrania</p>	
57.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	<p>1. Federacja Przedsiębiorców Polskich</p> <p>2. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego</p> <p>3. Polska Izba Przemysłu Chemicznego</p> <p>4. Izba Gospodarcza Gazownictwa</p>	<p>Obecna propozycja brzmienia definicji „trwałego związania z gruntem” rodzi wątpliwości interpretacyjne i z pewnością byłaby przedmiotem sporów między podatnikami a organami. W uzasadnieniu bowiem czytamy, że „poprzez połączenie obiektu budowlanego z gruntem należy rozumieć połączenie techniczne, wymagające dla trwałego połączenia z gruntem obiektu wykonania pewnych czynności dla połączenia, a nie jedynie położenia obiektu budowlanego na gruncie (...) a zatem obiektami trwale związanymi z gruntem nie będą dowolne obiekty, których masa lub konstrukcja powodują, że nie ulegają one przesunięciu przez czynniki atmosferyczne”. Tymczasem literalne brzmienie definicji nie wspomina o owym technicznym aspekcie połączenia wymagającym wykonania jakichkolwiek czynności. Oznacza to, że możliwa będzie interpretacja tego przepisu, w myśl której to połączenie (i „nieprzesuwalność”) zapewnione zostanie już poprzez odpowiedni ciężar obiektu.</p> <p>Wskazany więc byłoby pełne odzwierciedlenie w treści przepisu intencji projektodawcy zawartej w uzasadnieniu.</p> <p>Natomiast, w świetle uchwały NSA z 29 września 2021 r. (sygn. akt III FPS 1/21) na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, trwale związane z gruntem należy rozumieć jako przytwierdzenie do fundamentu w ten sposób aby przeniesienie obiektu prowadziło do jego</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>uszkodzenia albo było związane z wykonaniem prac ziemnych. Alternatywnym rozwiązaniem, w ocenie FPP, może być inkorporowanie tego orzecznictwa wprost do treści przepisów.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: „2c) trwałe związanie z gruntem – takie techniczne połączenie obiektu budowlanego z gruntem, które zapewnia temu obiektowi stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym niezależnym od działania człowieka, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce; trwałym związaniem z gruntem nie jest związanie z gruntem wynikające jedynie z masy lub konstrukcji obiektu,”</p>	
58.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	<p>1. Polska Grupa Energetyczna S.A.</p> <p>2. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p> <p>3. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p> <p>4. Polski Komitet Energii Elektrycznej</p> <p>5. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie</p>	<p>W uzasadnieniu uchwały siedmiu sędziów NSA z 29 września 2021 r., III FPS 1/21, zauważono, że pojęcie "trwałego związania z gruntem" oznacza zarówno posiadanie przez budynek fundamentów, które są usytuowane poniżej poziomu terenu (wkopane w grunt), jak i trwałego (sztywnego, stabilnego, ciągłego, niezmiennego) powiązania obiektu z tymi fundamentami. Fundament musi ponadto stanowić część składową budynku w rozumieniu art. 47 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), w świetle którego częścią składową rzeczy jest wszystko, co nie może być od niej odłączone bez uszkodzenia lub istotnej zmiany całości albo bez uszkodzenia lub istotnej zmiany przedmiotu odłączonego. W konsekwencji powyższego uznać należy, że możliwość odłączenia obiektu budowlanego od ławy fundamentowej, bez jego całkowitego zniszczenia, powoduje pozbawienie go przymiotu budynku, a to w związku z brakiem spełnienia przesłanki trwałego związania z gruntem w przedstawionym wyżej rozumieniu.</p> <p><i>wykładnia uznająca za trwałe związanie obiektu z gruntem, przede wszystkim na oparciu się czynnikom atmosferycznym powoduje, że w istocie każdy obiekt budowlany powinien być uznawany za trwałe związany z gruntem – przypis własny MF)</i> powoduje, że w istocie każdy obiekt budowlany powinien być uznawany za trwałe związany z gruntem, bo każdy obiekt budowlany musi odpowiadać normom budowlanym dotyczącym stabilności konstrukcji. Tym samym proponowana definicja legalna jest błędnie skonstruowana i należy jej brzmienie doprowadzić do stanu zgodnego ze wskazaną powyżej uchwałą NSA.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: „2c) trwałe związanie z gruntem – takie związanie obiektu budowlanego z gruntem, które wyklucza możliwość odłączenia obiektu budowlanego od fundamentu, bez jego całkowitego zniszczenia,”</p>	Uwaga nieuwzględniona.
59.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	TDJ S.A.	<p>Definicja pojęcia „trwałego związania z gruntem” nie jest jasna oraz zawiera wewnętrzne sprzeczności. Ponadto definicja ta odnosi się do pojęcia „czynników zewnętrznych niezależnych od działania człowieka”, które jest nieprecyzyjne i potencjalnie rodzić może wątpliwości interpretacyjne.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>„2c) trwałe związanie z gruntem – takie połączenie obiektu budowlanego z gruntem, które zapewnia temu obiektowi stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym niezależnym od działania człowieka, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce;”</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Odniesienie w definicji pojęcia „trwałego związana z gruntem” do połączenia z gruntem, które prowadziłoby do przekształcenia urządzenia w część składową gruntu lub do połączenia z gruntem wykluczającego możliwość odłączenia obiektu budowlanego od gruntu bez zniszczenia lub uszkodzenia obiektu budowlanego</p>	
60.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	<p>1. Konfederacja Lewiatan</p> <p>2. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie</p>	<p>W uzasadnieniu do projektu wskazane zostało, że definicja trwałego związania z gruntem dotyczy połączenia obiektu z gruntem w wymiarze technicznym, co ma wykluczać sytuacje, w których sama masa lub konstrukcja obiektu powodują, że nie ulegają one przesunięciu przez czynniki atmosferyczne. W propozycji definicji brakuje jednak użycia frazy techniczne, przez co projektowane przepisy nie spełniają założeń.</p> <p>Uwagi dodatkowe:</p> <p>Pewnej modyfikacji wymaga ponadto kwestia definicji trwałego związania z gruntem. Zgodnie z założeniem Projektu, o trwałym związku w przedmiotowym zakresie mówimy w szczególności w odniesieniu interakcji zapewniającej stabilizację obiektu przed oddziaływaniem niezależnym od działalności człowieka. Taki sposób kodyfikacji w swej zasadniczej części pozostaje trudnym do identyfikacji. Jak pokazuje doświadczenie, nie istnieją bowiem rozwiązania techniczne, ani skuteczna technologia, która zapewniłaby pełne zabezpieczenie obiektu przez oddziaływaniem innym niż antropogenne. Czy zatem obiekt, który ulegnie zniszczeniu pod wpływem huraganu, nie był trwale związany z gruntem? Co jest cezurą identyfikującym odpowiedni opór obiektu przez oddziaływaniem czynnikom zewnętrznym niezależnym od człowieka?</p> <p>Uwzględniając powyższe wątpliwości sugerujemy wprowadzenie definicji w przedmiotowym zakresie referującej do rzeczy dających się w jakimś stopniu zidentyfikować. Sugerujemy tym samym następujący kształt definicji:</p> <p><u>Trwałe związane z gruntem – takie związanie obiektu budowlanego posiadającego fundament z gruntem, którego odłączenie tego obiektu budowlanego od fundamentu wymaga przeprowadzenia robót ziemnych i prowadzi do istotnej zmiany, uszkodzenia lub zniszczenia obiektu budowlanego</u></p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>trwałe związanie z gruntem – takie techniczne połączenie obiektu budowlanego z gruntem, które zapewnia temu obiektowi stabilność i możliwość przeciwdziałania czynnikom zewnętrznym niezależnym od działania człowieka, mogącym go zniszczyć, spowodować przemieszczenie lub przesunięcie się na inne miejsce</p>	Uwaga nieuwzględniona.

61.	Art.2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 1 pkt 2c upol	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	<p>Zaproponowana zmiana poza usunięciem błędu w definiowaniu ignotum per ignotum poprzez zamianę pojęcia „takie związanie” na: „takie połączenie” oraz wprowadzenie kryterium „czynników zewnętrznych niezależnych od działania człowieka” w niewielkim tylko stopniu zmieniła znaczenie projektowanego pojęcia. Nie dokonała go przede wszystkim w kontekście szerokiego wskazania rozumienia w „trwałego związania z gruntem”. Wskazana definicja aprobuje jedną z przyjętych w orzecznictwie sądów administracyjnych linii interpretacyjnych, niemniej w naszej opinii bardziej zasadne byłoby przyjęcie definicji odmiennej. Wobec czego wnioskodawca podtrzymuje, że proponowana zmiana sprawia, iż w naszej opinii dojdzie do nieuzasadnionego rozszerzenia przedmiotu opodatkowania. W związku z tym należałoby raczej wskazać na rozumienie węższe pojęcia „trwałego związania z gruntem”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: 2c) trwałe związanie z gruntem — takie połączenie obiektu budowlanego z gruntem, które powoduje, że odłączenie obiektu od gruntu, spowodowałoby jego zasadniczą zmianę lub uszkodzenie, przy czym za trwale związane z gruntem nie uważa się takiego związania obiektu budowlanego z gruntem, które zostało wykonane dla przemijającego użytku;” .</p>	Uwaga nieuwzględniona.
62.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt zawierającego definicję części budowlanych	Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.	<p>Wnosimy o wprowadzenie przepisu zawierającego definicję części budowlanych. Wpływa to bezpośrednio na podstawę naliczenia podatku od nieruchomości, a tym samym wysokość zobowiązania wobec organu podatkowego.</p> <p>Postulowana zmiana mogłaby znacząco ułatwić określenie wysokości podstawy opodatkowania dla urządzeń budowlanych, które w rozumieniu przygotowanego projektu stanowią budowle, a także zmniejszyć ilość potencjalnych sporów sądowych na linii organ-podatnik.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wprowadzenie przepisu zawierającego definicję części budowlanych</p>	Uwaga nieuwzględniona.
63.	Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt zawierającego definicję przegrody budowlanej	Krajowe Zrzeszenie Producentów Materiałów Budowlanych CERBUD	<p>W aktualnym projekcie brak jest definicji przegrody budowlanej. Uznać należy to za istotny mankament, bowiem pojęcie to stanowi jeden z kluczowych elementów definicji budynku. Nie zostało ono natomiast zdefiniowane w ustawie Prawo budowlane, zaś orzecznictwo sądowe w tym zakresie nie prezentuje jednolitej wykładni lub wykładnia ta jest w ostatnich latach niekorzystna dla podatników podatku od nieruchomości.</p> <p>Uwzględniając te okoliczności zasadnym byłoby zdefiniowanie tak istotnego elementu definicyjnego w treści ustawy.</p> <p>Z racji, iż problematyka ta ma głębsze podłoże i szersze konsekwencje ograniczamy się jedynie do wskazania dostrzeżonego mankamentu oraz zasygnalizowania potrzeby jego usunięcia bez wskazania postulowanego, konkretnego rozwiązania. To, co jednak należałoby mieć na względzie to okoliczność, iż zgodnie z deklaracjami projektodawcy wynikającymi wprost z uzasadnienia pierwszego projektu ustawy, ale także pośrednio z uzasadnienia obecnie</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>przedłożonego projektu jego celem ma być zachowanie podatkowego <i>status quo</i>. Oznacza to, iż ewentualne zdefiniowanie pojęcia przegrody budowlanej powinno nawiązywać do dorobku prawa budowlanego i jego tradycji z uwagi na fakt osadzenia pojęcia w tej gałęzi prawa oraz nie powinno skutkować rozszerzeniem zakresu i przedmiotu opodatkowania.</p>	
64.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy dodania w art. 1a w ust. 1 nowego pkt zawierającego definicję tymczasowego obiektu budowlanego</p>	<p>Unia Metropolii Polskich</p>	<p>Do tej pory zasadniczo otwarta była możliwość opodatkowania podatkiem od nieruchomości tymczasowych obiektów budowlanych. Definicja tych obiektów (taka jak wskazana powyżej) nie budziła raczej wątpliwości. Klasyczna definicja tymczasowych obiektów budowlanych umożliwiałyby opodatkowanie jako tymczasowy obiekt budowlany takich obiektów, które będą posiadały wskazane w ustawie cechy. Tymczasowe obiekty budowlane często pod względem wizualnym czy gabarytowym nie odbiegają niczym od obiektów trwale związanych z gruntem, a zatem nie widzimy uzasadnienia, aby ograniczać opodatkowanie w tym zakresie tylko do obiektów wprost wskazanych w ustawie. Niezrozumiałe jest dla nas pominięcie przez projektodawcę obiektów, które do tej pory wprost były wskazane jako tymczasowe obiekty budowlane tj. kiosków ulicznych, pawilonów sprzedaży ulicznej i wystawowych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Proponujemy dodać do słowniczka ustawy o podatkach i opłatach lokalnych definicję tymczasowego obiektu budowlanego w brzmieniu: „tymczasowy obiekt budowlany - obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki a także obiekt budowlany niezwiązany trwale z gruntem”, a definicję budowli rozszerzyć o tymczasowe obiekty budowlane.</p> <p>Ewentualnie proponujemy dopisać w załączniku następujące obiekty: „kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
65.	<p>Art. 2 pkt 1 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol</p>	<p>Tomasz Łata</p>	<p>Zgodnie z tym projektem do opodatkowania wyodrębnionego garażu wielostanowiskowego w budynku mieszkalnym będzie miała zastosowanie stawka podatku od nieruchomości przewidziana dla budynków mieszkalnych. Niestety zmiana ta nie dotyczy garaży wolnostojących, zarówno w budownictwie wielorodzinnym jak i jednorodzinym. Pomimo, że garaże wolnostojące pełnią takie same funkcje jak garaże w budynkach mieszkalnych, w świetle proponowanych zmian będą nadal opodatkowane niemal 10-krotnie wyższą stawką przewidzianą dla innych budynków. Czy nie byłoby sprawiedliwiej, gdyby wszelkie budynki, które stanowią uzupełnienie budynków mieszkalnych były opodatkowane stawką dla budynków mieszkalnych? Takie budynki jak garaże, kotłownie, składziki opału, budynki służące do przechowywania sprzętu gospodarstwa domowego i inwentarza żywego są związane z podstawowymi potrzebami bytowymi i nie ma powodu, żeby opodatkowywać je wyższą</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

			stawką niż budynki mieszkalne. Podobne stanowisko płynie z orzeczenia (SK 23/19) Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 października 2023 r.	
66.	Art. 2 pkt 1 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	1. Urząd Miejski w Gdańsku 2. Unia Metropolii Polskich	<p>Proponowany zapis ponownie spowoduje, że bez względu na sposób użytkowania pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych, a więc np. zajęcia go na prowadzenie działalności gospodarczej konieczne będzie zastosowanie stawki o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy jak od dla budynków mieszkalnych w sytuacji, w której do budynków mieszkalnych lub ich części (lokale mieszkalne, budynki mieszkalne jednorodzinne) zajętych na prowadzenie działalności będzie miała zastosowanie ma stawka najwyższa zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy. Tym bardziej, że na takie rozumienie powyższego zapisu wskazuje treść uzasadnienia do nn. projektu, w której wprost wynika, że celem jest by w efekcie tej zmiany wszystkie pomieszczenia przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych były opodatkowane jednakową stawką bez zróżnicowana, czy podatnik posiada miejsce postojowe w garażu stanowiącym odrębną nieruchomość w budynku mieszkalnym czy miejsce postojowe przynależne do lokalu mieszkalnego. Niestety wpłynie, to również na możliwość zróżnicowaniu wysokości opodatkowania ze względu na sposób wykorzystywania tych pomieszczeń pod względem gospodarczym np. zajęcia na prowadzenie działalności gospodarczej. Ma to szczególne znaczenie w zwłaszcza w przypadku osób prawnych, a także innych podatników posiadających lokale usługowe w budynkach mieszkalnych lub zajmujących mieszkania na prowadzenie działalności gospodarczej (np. najem krótkoterminowy, biuro) i wykorzystują posiadane miejsca w pomieszczeniach przeznaczonych do przechowywania pojazdów do tej działalności np. jako miejsca parkingowe dla klientów. Tym samym - jak poprzednio, w uwagach do projektu z dnia 14 czerwca 2024 r., ponownie postulujemy aby w dodawanym ust. 2c nie umieszczać odniesienia do art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) określającego wprost wysokości stawki podatku od nieruchomości, gdyż spowoduje to, że sposób opodatkowania pomieszczeń przeznaczonych do przechowywania pojazdów w budynkach mieszkalnych będzie korzystniejszy od opodatkowania mieszkań w przypadku zajęcia ich na prowadzenie działalności gospodarczej.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„Za część mieszkalną budynku, uznaje się pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym.”</i></p> <p>lub</p> <p><i>„Za budynek mieszkalny lub jego część uznaje się pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym.”</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.
67.	Art. 2 pkt 1 lit. b projektu w zakresie w	Unia Metropolii Polskich	Modyfikacja zaproponowanego zapisu części mieszkalnej:	Uwaga nieuwzględniona.

	jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol		<p>1. wykreślenie „pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania pojazdów”, bo brak jest definicji takiego pomieszczenia, natomiast podstawą m.in. wymiaru podatków jest ewidencja gruntów i budynków, w której uwidoczniła jest funkcja lokalu „garaż” – pozostawienie zaproponowanego zapisu będzie prowadzi do kolejnych sporów rozumienia pojęcia „przeznaczony do przechowywania pojazdów”, natomiast pomieszczenia do przechowywania rowerów itp. są częściami wspólnymi budynków i cały czas podlegają opodatkowaniu stawką mieszkalną;</p> <p>2. dopisanie „za wyjątkiem garażu lub udziału w garażu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej” – obecnie garaż lub udział w garażu przedsiębiorcy opodatkowany jest stawką najwyższą jako „związany” z prowadzeniem działalności gospodarczej. Pozostawienie przepisu w zaproponowanym brzmieniu spowoduje, że do opodatkowania garażu lub udziału w garażu w budynku mieszkalnym będącym w posiadaniu przedsiębiorcy będzie konieczne wykazanie „zajęcia” na prowadzenie działalności gospodarczej, nieuzasadnione jest wprowadzenie przepisu, który spowoduje taką zmianę w opodatkowaniu. Ustalanie „zajęcia” będzie wymagało czasochłonnych i pracochłonnych postępowań podatkowych – nie są to sytuacje odosobnione, gdyż przedsiębiorcy posiadają w budynkach mieszkalnych lokale użytkowe i garaże lub udziały w garażach – nieuzasadnionym wydaje się opodatkowywanie znajdujących się w budynku mieszkalnym lokalu użytkowego jako „związanego” a garażu jako „zajętego” na działalność gospodarczą. Nieuwzględnienie tej uwagi spowoduje znaczne zmniejszenie dochodów gmin – przejście ze stawki 33,10 zł na stawkę 1,15 zł i nie zachowuje status quo.</p>	
68.	Art. 2 pkt 1 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	Unia Metropolii Polskich	<p>2c. Za część mieszkalną budynku, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a, uznaje się pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym’</p> <p>Treść ujęta w przesłanym projekcie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych może spowodować spory interpretacyjne w sytuacji, gdy garaż w budynku mieszkalnym będzie wykorzystywany wyłącznie do celów prowadzonej działalności gospodarczej. Udział przedsiębiorcy (spółki, osoby fizycznej) w garażu wielostanowiskowym będącym lokalem niemieszkalnym opodatkowany jest jako „związany” z prowadzeniem działalności gospodarczej. Pozostawienie przepisu w brzmieniu z projektu spowoduje, że aby od 2025 roku opodatkować udział przedsiębiorcy konieczne będzie wykazanie „zajęcia” na prowadzenie działalności gospodarczej. Jest nieuzasadnione wprowadzenie przepisu, który spowoduje taką zmianę w opodatkowaniu. Ustalenie „zajęcia” będzie wymagało prowadzenia czasochłonnych i pracochłonnych postępowań podatkowych</p> <p><u>Osoby prawne</u></p> <p>Pozostawienie przepisu w brzmieniu z projektu spowoduje, że aby od 2025 roku opodatkować udział przedsiębiorcy konieczne będzie wykazanie „zajęcia” na prowadzenie działalności gospodarczej. Użyte słowo „zajęte” powodować będzie szereg wątpliwości pomiędzy</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			przedsiębiorcą a organem podatkowym i udawadnianie, że stanowiska garażowe nie są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Proponowana zmiana dotyczy, aby w budynku lub ich częściach mieszkalnych został zawarty zapis „z wyłączeniem części budynku dotyczących pomieszczeń przeznaczonych do przechowywania pojazdów (stanowiska garażowe) będących w posiadaniu przedsiębiorcy.	
69.	Art. 2 pkt 1 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	Unia Metropolii Polskich	„za część mieszkalną budynku, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a, uznaje się pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym” nadal pozostaje nieuregulowana kwestia komórek lokatorskich w wyodrębnionych lokalach garażowych – miejsca postojowe będą opodatkowane stawką mieszkalną, natomiast dla komórek lokatorskich niebędących częściami przynależnymi do lokali mieszkalnych nadal będą stawki dla budynków niemieszkalnych	Uwaga nieuwzględniona.
70.	Art. 2 pkt 1 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	PKO Bank Polski S.A.	Proponuje się modyfikację projektu przepisu, celem uznania wszelkich budynków, które nie przylegały do budynku mieszkalnego lub były położone w granicach nieruchomości gruntowej poza budynkiem a są przeznaczone do przechowywania pojazdów. Zgodnie z uzasadnieniem do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 października 2023 sygn. akt. 23/19, Trybunał podzielił tu stanowisko Marszałka, że „różnicowanie stawek podatku od garaży w zależności od tego, czy są one lokalem stanowiącym odrębną własność, a w konsekwencji odrębnym przedmiotem opodatkowania, czy są jedynie przynależne do lokalu mieszkalnego, stoi w sprzeczności z przyjętym w ustawie kryterium ustalania stawek podatkowych. Nie jest nim charakter prawny lokalu stanowiącego przedmiot prawa własności (pomieszczenie przynależne do lokalu/odrębna własność lokalu), lecz przeznaczenie, zgodnie z którym będzie on użytkowany. (...) Uwzględniając współczesne uwarunkowania społeczno-gospodarcze, należy przyjąć, że posiadanie miejsca postojowego w podziemnym garażu wielostanowiskowym stanowi immanentny element «mieszkania». Podobnie dzieje się w przypadku innych rodzajów «pomieszczeń przynależnych» do budynku mieszkalnego, o których mowa w ust. 4 art. 2 u.w.l., w szczególności piwnicy, strychu czy komórki, choćby nawet bezpośrednio nie przylegały do budynku mieszkalnego lub były położone w granicach nieruchomości gruntowej poza budynkiem, w którym wyodrębniono dany lokal. Podlegają one klasyfikacji według stawek przewidzianych dla budynków mieszkalnych. PROPOZYCJA PRZEPISU: Za część mieszkalną budynku, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a, uznaje się pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów znajdujących się w budynkach w granicach nieruchomości poza budynkiem mieszkalnym.	Uwaga nieuwzględniona.
71.	Art. 2 pkt 1 lit. b projektu w zakresie w	1. Urząd Miasta Chorzów	Zapis : Za część mieszkalną budynku, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a, uznaje się pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym spowoduje, że wszystkie wyodrębnione pomieszczenia w budynku mieszkalnym takie jak:	Uwaga nieuwzględniona.

	jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	2. Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	strych, piwnica, komórka a także lokale użytkowe będą mogły być wskazywane przez podatników, że są to pomieszczenia, w których przechowywane są pojazdy np. rower, wózek czy motor. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 18.10.2023r jasno orzekł o niekonstytucyjności różnicowania stawek tylko odnośnie garaży. PROPOZYCJA PRZEPISU: Za część mieszkalną budynku, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a, uznaje się wszystkie garaże oraz miejsca postojowe w budynku mieszkalnym.	
72.	Art. 2 pkt 1 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Proponujemy rozważyć zmianę treści art. 1a ust. 2c upol. W naszej ocenie przepis ten powinien brzmieć: „Za część mieszkalną budynku, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a, uznaje się również pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym.” . Pominięcie sformułowania „również” wydaje się zamykać zakres części mieszkalnej budynku z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a upol do pomieszczeń garażowych w budynku mieszkalnym. W takim zaś wypadku może powstać wątpliwość, wg. jakiej stawki opodatkować same lokale mieszkalne — czy nie zostaną one włączone do kategorii pozostałych części budynków, co byłoby sprzeczne z intencją projektodawcy.	Uwaga nieuwzględniona.
73.	Art. 2 pkt 1 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	Urząd Miasta Police	Zapis : Za część mieszkalną budynku, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a, uznaje się pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów. Zapis bardzo nieprecyzyjny, który spowoduje spory podatkowe. Zapis dotyczący „ pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania pojazdów ” w budynku mieszkalnym spowoduje, że wszystkie wyodrębnione pomieszczenia w budynku mieszkalnym takie jak lokale użytkowe będą mogły być wskazywane przez podatników, że są to pomieszczenia, w których przechowywany jest np.: motor. Sytuacja przykładowa – Budynek mieszkalny, w którym na parterze znajdują się lokale handlowo-usługowe. W jednym lokalu znajduje się sklep np. spożywczy, w pewnym momencie właściciel zamyka sklep i w celu uniknięcia opodatkowania wg. wyższych stawek stwierdzi, iż sklep służy do przechowywania motorów i faktycznie wstawi tam motor. W takiej sytuacji lokal handlowy znajdujący się w budynku mieszkalnym będzie opodatkowany stawką mieszkalną zamiast stawką pozostałą.	Uwaga nieuwzględniona.
74.	Art. 2 pkt 1 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 1a ust. 2c upol	Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie	Zgodnie z projektowaną zmianą, definicja legalna „ urządzenia budowlanego ” zawiera również inne urządzenie techniczne , związane z budynkiem lub budowlą, o którym mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość użytkowania zgodnie z przeznaczeniem tego budynku lub budowli – wzniesione w wyniku robót budowlanych. Przedmiotowa zmiana <u>rozszerza w istocie zakres przedmiotowy budowli w stosunku do obowiązującego w 2024 r.</u> , gdyż za budowlę mogą być również uznane urządzenia techniczne, takie jak wymienniki ciepła, zasobniki ciepła, elementy automatyki i armatury, itp, gdyż te elementy wskazują na możliwość użytkowania systemu ciepłowniczego jako całości.	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>Wątpliwości w tym zakresie nie rozwiewa również dookreślenie w przepisie, że urządzenia te mają być wzniesione w wyniku robót budowlanych, gdyż rodzajem tychże robót jest również montaż. Podobny problem występuje także w przypadku urządzeń technicznych umieszczonych w obiektach kontenerowych, dla których kontener jest tylko obudową, która co do zasady stanowi budowlę opodatkowaną podatkiem od nieruchomości.</p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem projektu: „definicja budowli ma na celu zachowanie w jak największym stopniu fiskalnego status quo zakresu opodatkowania, przez przeniesienie wskazanych w ustawie – Prawo budowlane obiektów budowlanych będących budowlami oraz urządzeń budowlanych do projektowanego załącznika nr 4 do upol zawierającego katalog budowli oraz do art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b–e”. Tymczasem wprowadzenie pojęcia „inne urządzenie techniczne” wywoła w efekcie odmienny skutek i w konsekwencji wzrost obciążeń podatkowych przedsiębiorstw ciepłowniczych.</p> <p>Potwierdzeniem zwiększenia zakresu opodatkowania jest wskazane w uzasadnieniu projektu (str. 13) odniesienie do pojęcia „urządzenia budowlanego”, w lit. a) wymieniono przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków – rodzaje urządzeń budowlanych, które zostały przeniesione z art. 3 pkt 9 ustawy Prawo budowlane. Pozostałe urządzenia budowlane wymienione w tym przepisie, tj. przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki zostały przeniesione do załącznika nr 4. Pod pojęciem przyłącza należy rozumieć wszelkie przyłącza sieciowe np. wodne, kanalizacyjne itp., a urządzenie instalacyjne służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków to np. stacja zlewna, osadnik itp.</p> <p>Powyższy pkt a) wyczerpuje aktualnie obowiązującą definicję urządzenia budowlanego z Prawa budowlanego na potrzeby prawa podatkowego, a zatem w dalszej kolejności wymienione inne urządzenia techniczne stanowią nieuzasadnione zwiększenie zakresu opodatkowania.</p> <p>Postulujemy wykreślenie z projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a części przepisu o treści „wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”, gdyż tego rodzaju instalacje będą stanowiły nieuzasadnione rozszerzenie definicji budowli dla celów podatku od nieruchomości w stosunku do obecnie obowiązującej definicji budowli. Dodatkowo katalog budowli wskazany w kolejnych punktach b)-e), a w szczególności pkt c) odnoszący się do pojęcia urządzenia budowlanego obejmuje już przyłącza i urządzenia instalacyjne zapewniające możliwość użytkowania budowli zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: <i>„2c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, związane z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”</i></p> <p><u>Alternatywnie proponujemy:</u></p>	
--	--	--	--

			2c) urządzenie budowlane – przyłącze oraz urządzenie instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków oraz części budowane innych urządzeń technicznych, związanych z budynkiem lub budowlą, o której mowa w lit. a, bezpośrednio zapewniające możliwość ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem,	
75.	Art. 2 pkt 2 lit. a tiret pierwsze projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 7 ust. 1 pkt 2 upol	<p>1. Polska Grupa Energetyczna S.A.</p> <p>2. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p> <p>3. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p> <p>4. Polski Komitet Energii Elektrycznej</p>	<p>Zgodnie z uzasadnieniem projektu zaproponowane zmiany mają na celu również: „doprecyzowanie zakresu zwolnienia z podatku od nieruchomości budowli infrastruktury portowej, w istocie jednak prowadzą do zawężenia zakresu stosowania przedmiotowego zwolnienia wyłącznie do portów morskich”. Takie działania stoją w sprzeczności z argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu, która zakładała "dążenie do zachowania, w jak największym stopniu, fiskalnego status quo".</p> <p>Aktualne brzmienie art. 7 ust. 1 pkt 2 upol daje podstawę do zwolnienia zarówno portów morskich, jak i portów rzecznych (śródlądowych), co potwierdza NSA w wyroku z dnia 13 lutego 2024 r., o sygn. III FSK 4345/21. Nie ma żadnego uzasadnienia aksjologicznego oraz gospodarczego, żeby traktować odmiennie port rzeczny, który pełni identyczne funkcje, co port morski tyle, że różnica tkwi w jego położeniu. Porty rzeczne podobnie jak porty morskie odgrywają istotną rolę dla aktywizacji i promocji gospodarczej gmin portowych oraz przynoszą im korzyści z uwagi na wzrost zatrudnienia i rozwój przedsiębiorczości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Proponujemy rezygnację z projektowanej zmiany przepisu art. 7 ust. 1 pkt 2 i pozostawienie go w dotychczasowym brzmieniu</p>	Uwaga nieuwzględniona.
76.	Art. 2 pkt 2 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 7 ust. 1 pkt 3 upol	Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego	<p>Na wstępie należy podnieść, że proponowana zmiana będzie mieć wpływ na sytuację finansową wszystkich lotnisk użytku publicznego. Należy wskazać, że zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 2110 i z 2024 r. poz. 731 i 1222) lotniskiem użytku publicznego jest lotnisko otwarte dla wszystkich statków powietrznych w terminach i godzinach ustalonych przez zarządzającego tym lotniskiem i podanych do publicznej wiadomości. Natomiast zgodnie z art. 2 pkt 6 ww. ustawy częścią lotniczą lotniska jest obszar trwale przeznaczony do startów i lądowań statków powietrznych oraz do związanego z tym ruchu statków powietrznych, wraz z urządzeniami służącymi do obsługi tego ruchu, do którego dostęp jest kontrolowany. Tym samym zasadnym jest stwierdzenie, że do prawidłowego i bezpiecznego funkcjonowania lotniska niezbędne są wszystkie elementy części lotniczej lotniska, takie jak np. tereny stref ochronnych wyznaczone dla lotniskowych urządzeń przeznaczonych dla obsługi ruchu lotniczego, pole ruchu naziemnego (w którego skład wchodzi pole manewrowe i płyty postojowe) lub tereny lotniskowych stref ochronnych niezbędnych dla zachowania bezpieczeństwa ruchu lotniczego, a nie tylko budynki i budowle w niej usytuowane. Tereny te nie mogą pełnić jakiegokolwiek innej funkcji i nie może być na nich prowadzona działalność komercyjna ponieważ są nierozzerwalnie związane z</p>	Uwaga uwzględniona.

			<p>funkcjonowaniem lotniska i pełnią na nim kluczową rolę związaną z zachowaniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że obszar części lotniczej lotniska stanowi jedynie część lotniska, która związana jest z obsługą startów i lądowań statków powietrznych i jest ściśle określona.</p> <p>Lotniska użytku publicznego stanowią część infrastruktury krytycznej kraju i służą realizacji celu publicznego, jakim jest dostępność transportowa. Na większości z nich ciąży również obowiązek użyteczności publicznej polegający na zapewnieniu funkcjonowania lotniska, z zachowaniem określonych wymagań, których zarządzający takim lotniskiem nie spełniłby, kierując się jedynie interesem handlowym lub statutowym.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu</p>	
77.	Art. 2 pkt 2 lit. a tiret drugie projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 7 ust. 1 pkt 3 upol	1. Port Lotniczy Bydgoszcz S.A. 2. Krajowa Sekcja Lotnicza i Technik Kosmicznych	<p>Przedstawiona propozycja zmian legislacyjnych nadal może budzić ogromne kontrowersje i uzasadnione wątpliwości. Nie może budzić wątpliwości, iż pomimo licznych uwag i zastrzeżeń, które pojawiły się co do procedowanej zmiany ustawy, nowa wersja nadal nie uwzględnia specyfiki obiektów jakimi są lotniska użytku publicznego, a także ich roli nie tylko w zakresie rozwoju siatki transportowej, ale również obronności państwa. Zaznaczamy, iż co do zasady podtrzymujemy wcześniej wyrażone stanowisko oraz argumentację, podkreślając, iż:</p> <p>Zaproponowany kształt art. 7 ust. 1 pkt. 3) Ustawy w powiązaniu z treścią załącznika nr 4 do ustawy będzie rodził duże problemy interpretacyjne, a także niespójności w zastosowaniu. Wskazana zmiana nie zapewnia podstawowej zasady pewności regulacji prawnych, ich spójności z innymi aktami prawnymi, w tym w szczególności z ustawą prawo lotnicze, a także jasności, jednoznaczności i równości podmiotów wobec państwa.</p> <p>Co wielce istotne, a wydaje się pomijane przez twórców zmian ustawowych obszar części lotniczej lotniska stanowi całość infrastrukturalną, jedne obiekty zająłby się czy też przechodzą w inne, pewne budowle wymagają znaczących stref „buforowych”, które ze względów bezpieczeństwa nie mogą być zagospodarowane. Tak więc, lotnisko, a w szczególności część lotniczą lotniska należy traktować jako jedną zintegrowaną całość, pewnego rodzaju „organizm”, czy też system naczyń połączonych. Nie można wskazywać, że zwolnieniu będą podlegać tylko grunty zajęte pod budynki i budowle, ponieważ lotnisko wymaga istnienia określonych terenów nie zajętych stricte pod budynki lub budowle, a które służą zapewnieniu wymogów bezpiecznego odbywania operacji lotniczych.</p> <p>Duża część infrastruktury lotniska, która jest niezbędna do jego funkcjonowania ma charakter podziemny. Ilość urządzeń i linii energetycznych, sieciowych, odwodnieniowych, teletechnicznych, czy też innej infrastruktury w tym uzbrojenia terenu jest olbrzymia i niekiedy na lotniskach funkcjonujących od dziesięcioleci trudna do całościowego i jednoznacznego zidentyfikowania.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>W tym miejscu należy zwrócić szczególną uwagę na kształt załącznika nr 4 do ustawy, który w żadnym zakresie nie uwzględnia specyfiki budynków i budowli zlokalizowanych na lotniskach użytku publicznego. Trzeba podkreślić, że chociażby obszar w sąsiedztwie dróg kołowania, dróg technicznych czy też drogi startowej musi być traktowany jako element infrastrukturalny, istotny z punktu widzenia funkcjonowania lotniska. Często możemy mieć też do czynienia z infrastrukturą o charakterze darniowym, której kwalifikacja w latach przed nowelizacją budziła liczne kontrowersje a projektowane rozwiązania tylko mogą je pogłębić. Wskazujemy ponadto, iż zakres oraz nazewnictwo obiektów wskazanych w jego pkt. 15 obarczone jest licznymi nieprawidłowościami, a także niespójnościami. Zważywszy, że mamy do czynienia z katalogiem zamkniętym oraz odniesieniem do specjalistycznej dziedziny jaką jest branża lotnicza, zasadnym byłoby odniesienie się do przyjętej w tym zakresie terminologii. W szczególności wskazujemy na następujące wątpliwości pojęciowe, które będą mieć istotne znaczenie przy stosowaniu zapisów ustawowych oraz ustalaniu wysokości obciążenie należnościami publicznoprawnymi:</p> <ul style="list-style-type: none">- „Pas startowy” – zastanawia użycie tego sformułowania, gdyż rodzi to od razu wątpliwość czy ustawodawca ma na myśli drogę startową czy również pas drogi startowej? Nie wyjaśniono również jak podejść do infrastruktury towarzyszącej bez której droga startowa nie może funkcjonować, takiej jak oświetlenie nawigacyjne, kanalizacja deszczowa, strefa bezpieczeństwa końca drogi startowej, zabezpieczenie wydłużonego startu, zabezpieczenie przerwane go startu czy strefa operacyjna radiowysokościomierza.- „Droga kołowania” – tutaj również pojawiają się wątpliwości związane z koniecznością ujęcia pasa drogi kołowania oraz elementów towarzyszących, które nie zawsze można stricte zakwalifikować jako urządzenie lub infrastruktura.- „Płyta lotniskowa”, „plac postojowy”, „plac manewrowy” – wydaje się, iż potrzebne będzie tutaj doprecyzowanie lub stworzenie definicji, ponieważ w lotnictwie nie używa się takich określeń i będzie to budzić duże wątpliwości oraz rozbieżności interpretacyjne. Posługiwanie się terminologią niezdefiniowaną, nie branżową o charakterze potocznym uniemożliwi jednolite, spójne i niebudzące wątpliwości stosowanie zaproponowanych zapisów.- „Lądowisko – znajdujące się na terenach lotnisk” – co do zasady lądowiska np. dla samolotów składają się z drogi startowej, drogi kołowania, płyt postojowych oraz pozostałej infrastruktury towarzyszącej, a więc są obiektami złożonymi. Posiadają one również własne powierzchnie ograniczające przeszkody. W takim razie jak wyznaczyć precyzyjnie obszar, które one zajmują w zakresie danego lotniska? Droga startowa na użytek np. aeroklubu nie musi występować jako osobny twór typu lądowisko tylko jest zarejestrowana jako druga droga startowa na danym lotnisku.	
--	--	--	--

			<p>Czy w takim razie będzie można uznać to za obiekt zwolniony w podatku? Przedmiotowa kategoria daje możliwość zwolnienia całego obiektu – lądowiska - w wyznaczonych granicach, tym bardziej dziwi brak uwzględnienia jako budowli lotniska lub lotniczej części lotniska.</p> <p>Oczywistym wydaje się, że terminy te zostały wzięte z załącznika do Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane, gdzie w kategorii XXIII obiektów budowlanych zostały wymienione „obiekty lotniskowe, jak: pasy startowe, drogi kołowania, płyty lotniskowe, place postojowe i manewrowe, lądowiska” jednakże oczywistym jest również to, że są to pojęcia, które nie stanowią katalogu zamkniętego obiektów lotniskowych oraz nie zostały one w jakikolwiek sposób zdefiniowane. Jednocześnie trzeba zaznaczyć, że wymieniony załącznik nie ma zadania defilować rodzajów występujących obiektów budowlanych. Natomiast w ww. ustawie została zdefiniowana „budowla”, gdzie w przykładzie zostało wymienione właśnie lotnisko jako całość infrastrukturalna. Reasumując wydaje się, iż zero jedynekowe przeniesienie wskazanych zapisów na grunt ustawy podatkowej wydaje się być co najmniej niewystarczające i niespełniające wymagań techniki prawodawczej.</p>	
78.	<p>Art. 2 pkt 2 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 7 ust. 1a upol</p> <p>oraz uzasadnienie do projektu (str. 20)</p>	<p>1. Polska Izba Spedycji i Logistyki</p> <p>2. PCC Intermodal S.A</p> <p>3. Loconi Intermodal S.A.</p>	<p>W pierwszej turze konsultacji publicznych w czerwcu tego roku zostały zgłoszone uwagi w zakresie planowanego ograniczenia zwolnienia dla terminali towarowych - tak aby nie ulegało wątpliwości, że o ile elementy infrastruktury wyłącznej usługowej na terenie terminali nie będą już zwolnione, o tyle infrastruktura kolejowa położona na terenie terminali będzie podlegała zwolnieniu na dotychczasowych zasadach – por. poz. 203 raportu z konsultacji.</p> <p>Na taki postulat branży logistycznej Ministerstwo Finansów odpowiedziało: <i>Uwaga zostanie w części uwzględniona.</i> <i>Zasadne jest aby elementy infrastruktury kolejowej znajdujące się na terenie terminali towarowych korzystały ze zwolnienia, tak jak pozostała infrastruktura kolejowa (równość wobec prawa).</i></p> <p>Wypada przypomnieć, iż strona samorządowa zgłosiła uwagę dokładnie przeciwną (która zakładała całkowite wyłączenie zwolnienia dla terminali towarowych, w tym w zakresie infrastruktury kolejowej znajdującej się na ich terenie) – por. poz. 202 raportu z konsultacji, którą Ministerstwo odrzuciło wskazując: <i>Uwaga nie może być uwzględniona. Nie jest zasadne aby elementy infrastruktury kolejowej znajdujące się na terenie terminali towarowych nie korzystały ze zwolnienia, tak jak pozostała infrastruktura kolejowa (równość wobec prawa).</i></p> <p>Dlatego też z zaskoczeniem odebraliśmy projekt 2.0 z września tego roku, w którym, ani w treści projektowanej ustawy, ani w treści uzasadnienia nie ma informacji o implementacji zgłoszonej przez nas uwagi. Tekst ustawy zmienił się symbolicznie (dodano słowa „tiret pierwsze”). Natomiast uzasadnienie do projektu ustawy zmieniło się jedynie w zakresie wykreślenia z niego informacji o uchyleniu zwolnienia z mocą wsteczną (od 1 stycznia 2024 roku).</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>Mając na uwadze złożoną przez Projektodawcę pisemną deklarację o konieczności uszanowania zasady równości wobec prawa podmiotów posiadających zarówno obiekty infrastruktury usługowej jak i infrastrukturę kolejową, ponownie postuluje się dokonanie zmian w treści projektowanej ustawy i uzupełnienie brzmienia przepisu art. 2 pkt 2 lit. b o następujący fragment:</p> <p><i>„... w części, w której nie stanowią infrastruktury kolejowej, o której mowa w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984).”</i></p> <p>Alternatywnie (lub równoległe z powyższym) Projektodawca może się zdecydować na uzupełnienie uzasadnienia do projektu ustawy poprzez wyraźne wskazanie, iż elementy infrastruktury kolejowej znajdujące się na terenie terminali towarowych w dalszym ciągu korzystają ze zwolnienia, tak jak pozostała infrastruktura kolejowa (równość wobec prawa).</p> <p>Mając powyższe na uwadze konieczne jest uniknięcie sytuacji, w której nieprecyzyjna redakcja przepisu mogłaby sugerować, że także zwolnienie dla infrastruktury kolejowej położonej na terenie terminali towarowych, miałyby zostać uchylone od 2025 roku.</p> <p>Wykluczenie ze zwolnienia gruntów, na których usytuowane są terminale kolejowe będzie niezasadnym różnicowaniem sytuacji podmiotów zarządzających infrastrukturą kolejową w zależności od rodzaju obiektu którym zarządzają. Właściciele terminali kolejowych będą obciążeni podatkiem, który nie będzie obowiązywał w stosunku do podmiotów zarządzających np. stacjami rozrządowymi czy punktami zaplecza technicznego, pomimo, że wskazane podmioty zostały na podstawie art. 7 UPOL zwolnione z podatku od nieruchomości z tytułu udostępnianej infrastruktury kolejowej. Taką samą przesłankę spełniają również zarządzający terminalami towarowymi, a poprzez brak zmiany projektowanego przepisu – nie będą mogli skorzystać ze zwolnienia ujętego art. 7 UPOL.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p><i>„1a. Zwolnieniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 1c, nie podlegają grunty, budynki i budowle wchodzące w skład obiektu infrastruktury usługowej, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, w części, w której nie stanowią infrastruktury kolejowej, o której mowa w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984).”</i></p>	
79.	Art. 2 pkt 2 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 7 ust. 1a upol	Urząd Transportu Kolejowego	<p>Uzasadnienie stanowiska UTK</p> <p>Na terenie terminali towarowych zlokalizowana jest infrastruktura kolejowa o charakterze udostępnianym w rozumieniu przepisów ustawy o transporcie kolejowym. W związku z tym wątpliwości w zakresie selektywności pomocy publicznej, jakie pojawiły się odnośnie ww. sprawy, dotyczą stanu prawnego z lat 2017-2021 i nie będą miały wpływu na aktualne zwolnienie, tj. obowiązujące od 2022 roku i obejmujące jedynie infrastrukturę udostępnianą, zgodnie z przepisami ustawy o transporcie kolejowym. W związku z faktem zgłaszania licznych uwag przez uczestników rynku kolejowego związanych z projektem ustawy zakładającym</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>pozbawienie terminali towarowych zwolnienia ujętego w art. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wskazując na zasadność dokonania zmian w projekcie ustawy – tak aby zarządzający terminalami kolejowymi mogli również korzystać ze zwolnienia podatkowego ujętego w art. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jako operatorzy OIU udostępniający infrastrukturę na zasadach określonych w rozdziale 6a ustawy o transporcie kolejowym lub przynajmniej, aby mogli korzystać z przedmiotowego zwolnienia w odniesieniu do gruntów, na których położone są elementy wchodzące w skład infrastruktury kolejowej. W aktualnym stanie prawnym, infrastruktura kolejowa i obiekty infrastruktury usługowej są zwolnione z podatku od nieruchomości, jeżeli taka infrastruktura kolejowa lub obiekt infrastruktury usługowej jest udostępniany przewoźnikom kolejowym zgodnie z przepisami rozdziałów 6–6b ustawy o transporcie kolejowym. Oznacza to, że zwolnione z ww. podatku są np. grunty, na których położone są punkty zaplecza technicznego czy stacje rozrządowe. Wykluczenie z tej grupy gruntów, na których usytuowane są terminale kolejowe, będzie niezasadnym różnicowaniem sytuacji podmiotów zarządzających infrastrukturą kolejową w zależności od rodzaju obiektu, którym zarządzają. Właściciele terminali kolejowych będą zatem obciążani podatkiem, który nie będzie obowiązywał w stosunku do podmiotów zarządzających np. stacjami rozrządowymi czy punktami zaplecza technicznego – mimo że takie podmioty zostały na podstawie art. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zwolnione z podatku od nieruchomości z tytułu posiadania właśnie udostępnianej infrastruktury kolejowej. Tę samą przesłankę spełniają również zarządzający terminalami towarowymi, mimo tego nie będą mogli oni skorzystać ze zwolnienia ujętego w art. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Brak zwolnienia z podatku od nieruchomości dla właścicieli kolejowych terminali towarowych może przyczynić się w dużej mierze do zwiększenia kosztów operacyjnych takich terminali, co przełoży się na wzrost stawek dostępu do infrastruktury kolejowej i usług terminalowych. Taka sytuacja może bezpośrednio prowadzić do zahamowania rozwoju przewozów intermodalnych w Polsce i uniemożliwić osiągnięcie założeń zmierzających do przesunięcia transportu towarów z transportu drogowego na kolej.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wykreślenie tego przepisu lub alternatywnie, jeżeli ww. zmiana stoi w sprzeczności z procedurą notyfikacyjną oraz istnieje uzasadniona wątpliwość co do selektywności pomocy w postaci zwolnienia podatkowego ujętego w art. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych kierowanej do terminali kolejowych (udostępnianych w ramach OIU), proponuję dodanie w przedmiotowym projekcie ustawy przepisu, który pozwoli na objęcie zwolnieniem ujętym w art. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, elementów infrastruktury kolejowej wchodzącej w skład terminali towarowych.</p>	
--	--	--	--

80.	Art. 2 pkt 2 lit. b projektu w zakresie w jakim dotyczy zmiany art. 7 ust. 1 pkt 6 upol	Ryszard Wędkowski	Rozszerzenie zakresu zwolnienia nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków PROPOZYCJA PRZEPISU: skreślenie „z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej”	Uwaga nieuwzględniona.
Uwagi do Załącznika nr 4				
81.	Uwagi ogólne	1. Thedy & Partners sp. z o.o. 2. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju	<p>KATALOG BUDOWLI</p> <p>Raz jeszcze wskazujemy, że podjętą w Nowym Projekcie próbę sformułowania autonomicznego katalogu budowli na potrzeby podatkowe należy ocenić zdecydowanie pozytywnie.</p> <p>W pierwszej kolejności pozytywnie należy ocenić wymienienie wprost w załączniku części obiektów kompleksowych, które podlegają opodatkowaniu jako budowle (m.in. oczyszczalni ścieków). Podobnego podziału i próby wyróżnienia poszczególnych części stanowiących budowle nie zastosowano natomiast do składowisk odpadów. Projektodawca w dalszym ciągu posługuje się zbiorczą kategorią z której niewiele wynika. Składowiska odpadów obejmują przy tym wiele elementów – kwater, urządzeń myjących, zbiorników oraz budynków. W tym zakresie nowe przepisy regulujące podatek od nieruchomości powinny wyraźnie wskazywać (jak to ma miejsce m.in. w przypadku oczyszczalni ścieków) które elementy mogą stanowić budowle.</p> <p>Projektodawca w Nowym Projekcie wskazał także, że budowlą może być <i>„obiekt, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność”</i>. Wprowadzona została tym samym zupełnie nowa kategoria obiektów, która zdecydowanie rozszerzy zakres opodatkowania. Wcześniejsza wersja projektu zakładała opodatkowanie zbiorników – aktualnie może to być każdy obiekt, niepełniący nawet funkcji magazynowej.</p> <p>Na gruncie obecnych przepisów urządzenia, które nie pełnią wyłącznie funkcji magazynowej, ale w których to zachodzą m.in. procesy technologiczne – mogą być opodatkowane jako urządzenia techniczne tj. wyłącznie od posiadanych części budowlanych. Zaproponowane brzmienie załącznika do ustawy może doprowadzić do objęcia opodatkowaniem tych obiektów w całości, tylko dlatego, że hipotetycznie mogą tam być gromadzone materiały sypkie lub w postaci ciekłej, a obiekt cechuje się posiadaniem pojemności (która raz jeszcze – jest pojęciem nieostrym).</p>	Uwaga nieuwzględniona.

82.	Uwaga ogólna	Unia Metropolii Polskich	Proponujemy w załączniku do projektu wszystkie spójniki „i”, „oraz” zastąpić przecinkami. W niektórych przypadkach mogą pojawiać się wątpliwości co do tego, czy dany spójnik zastępuje przecinek, czy też jest łącznikiem. Dotyczy to zwłaszcza zawartego w pkt 24 sformułowania „podjazd i zadaszanie”. Mamy wątpliwość, czy użycie spójnika „i” powoduje, że opodatkowaniu będzie podlegał jedynie zadaszony podjazd, czy też „podjazd” i „zadaszenie” są odrębnymi przedmiotami opodatkowania.	Uwaga częściowo uwzględniona.
83.	poz. 1	Unia Metropolii Polskich	obiekt sportowy odkryty: basen, zjeżdżalnia, kort tenisowy, boisko, tor, lodowisko Uzupełnić rodzaj obiektu sportowego odkrytego o lodowisko oraz tor. W katalogu pominięto typowy rodzaj obiektów sportowych jak lodowiska oraz różnego rodzaju tory np. saneczkowe wrotkarskie, wyścigowe.	Uwaga częściowo uwzględniona.
84.	poz. 1	Unia Metropolii Polskich	Wykreślenie „odkryty” – obecnie odkryte np. korty tenisowe podlegają opodatkowaniu jako budowle – przy proponowanym zapisie kort tenisowy pokryty np. przekryciem namiotowym nie będzie podlegał opodatkowaniu - wykreślenie słowa "odkryty" i dodanie w pkt10 załącznika zaproponowane obiekty doprowadzi do zachowania status quo i da możliwość opodatkowania zarówno kortu oraz namiotu/przekrycia namiotowego. Przy pozostawieniu zaproponowanej wersji pkt 1 i 10 załącznika ani zakryty kort, ani przekrycie namiotowe nie będą podlegały opodatkowaniu. PROPOZYCJA PRZEPISU: obiekt sportowy odkryty: basen, zjeżdżalnia, kort tenisowy, boisko	Uwaga nieuwzględniona.
85.	poz. 1	Unia Metropolii Polskich	Wskazano enumeratywnie budowle wymieniając obiekt sportowy odkryty: basen, kort tenisowy boisko – wymieniony katalog wydaje się niewystarczający z punktu widzenia występowania innych budowli takich jak np. lodowisko, ujeżdżalnia do jazdy konnej;	Uwaga częściowo uwzględniona.
86.	poz. 2	1. UM Chorzów 2. Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	Brakuje areny lekkoatletycznej i trybunki z zadaszaniem oraz zadaszania stadionu jako odrębnego konstrukcyjnie obiektu od trybun. PROPOZYCJA PRZEPISU: płyta boiska, tunel dla zawodników, trybuna, arena lekkoatletyczna, trybunka z zadaszaniem oraz zadaszanie stadionu jako odrębny konstrukcyjnie obiekt od trybun – wchodzące w skład stadionu	Uwaga nieuwzględniona.
87.	poz. 4 i 5	Unia Metropolii Polskich	Wątpliwości budzi kwestia opodatkowania obiektów kompleksowych (wieloskładnikowych) jak oczyszczalnie ścieków, stacje uzdatniania wody. Wskazanie w załączniku nr 4 konkretnych elementów wymienionych wprost może skutkować nie zgłoszeniem do opodatkowania wszystkich części składających się na całość takiego obiektu. Jako elementy wchodzące w skład oczyszczalni ścieków wymieniono jedynie piaskownik, odtłuszczacz, osadnik – elementy składowe nie wyczerpują technologicznie zróżnicowanych oczyszczalni, brak szerszego doprecyzowania katalogu będzie każdorazowo determinował konieczności powołania	Uwaga częściowo uwzględniona.

			biegłego w zakresie technologii oczyszczalni ścieków i odwadniania osadów ściekowych co wpłynie niekorzystnie na budżety gmin;	
88.	poz. 5	1. Urząd Miejski w Gdańsku 2. Unia Metropolii Polskich	W wykazie obiektów, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w punkcie 5 proponuje się dodać przepompownię. PROPOZYCJA PRZEPISU: „piaskownik, odtłuszczacz, osadnik, przepompownia – wchodzące w skład oczyszczalni ścieków”	Uwaga częściowo uwzględniona.
89.	poz. 6	1. Urząd Miejski w Gdańsku 2. Unia Metropolii Polskich	W wykazie obiektów, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w punkcie 6 proponuje się zastosowanie takiego zapisu, by jego rozumienie nie musiało być wywodzone z uzasadnienia do projektu. Z proponowanego zapisu wynika, że za budowlę należy uznać obiekt, w którym są lub mogą być <u>gromadzone</u> materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność. Zgodnie ze słownikowym znaczeniem słowo gromadzić oznacza m.in. zbierać i składać w jednym miejscu jakieś rzeczy, a o przedmiotach, zjawiskach materialnych: znajdować się gdzieś w większej ilości, liczbie. Zatem z literalnego brzmienia wynika, że zastępuje się pojęcie zbiornik pojęciem obiekt, przy czym opodatkowaniu mają podlegać wyłącznie obiekty służące gromadzeniu materiałów i substancji w różnym stanie skupienia, co spowoduje, że opodatkowaniu nie będą podlegać obiekty, które nie służą magazynowaniu. Jedynie z treści uzasadnienia można wyczytać, że „sformułowanie „w którym gromadzone są...” nie oznacza, iż gromadzenie jest wyłączną funkcją takiego obiektu, a jedynie jedną z kilku (np. w takim obiekcie mogą również zachodzić pewne procesy, np. oczyszczania)”. Należy zauważyć, że części zbiorników nie służy wyłącznie magazynowaniu lub gromadzeniu sensu stricto. Zbiorniki np. adsorbery, separatory, walczaki służą do oczyszczania gazów, cieczy lub roztworów z niepożądanych domieszek, adsorbowania cennych składników, pochłaniania zapachów, toksyn lub rozpuszczania gazów w wodzie (absorpcja). Są elementami obiegowymi, przez które przepuszcza się np. mieszaninę substancji gazowych lub ciekłych, a zatem mają charakter bardziej przepływowy niż magazynujący lub gromadzący. Dlatego też konieczne jest wprost zawarcie w treści załącznika nr 4 w pkt 6, że wskazane obiekty nie służą wyłącznie gromadzeniu rozumianemu jako magazynowanie, a również mogą w nich zachodzić różne reakcje chemiczne i fizyczne. W przeciwnym razie spowoduje to wykluczenie części obiektów (zbiorników) obecnie podlegających opodatkowaniu. PROPOZYCJA PRZEPISU: „Obiekt, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej lub inny obiekt, w którym zachodzą	Uwaga nieuwzględniona.

			<i>reakcje chemiczne lub fizyczne, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym funkcje gospodarcze jest pojemność.”</i>	
90.	poz. 6	Grupa Azoty Puławy, Kędzierzyn, Police, Tarnów	Doprecyzowanie załącznika nr 4 Pkt 6 załącznika –doprecyzowanie czy zbiornik jeśli nie gromadzi materiałów a jego funkcją jest pojemność (zbiornik technologiczny), uczestniczący w procesie produkcyjnym czy należy uznać go za budowlę. PROPOZYCJA PRZEPISU: Doprecyzowanie załącznika	Uwaga nieuwzględniona.
91.	poz. 6	Polska Izba Przemysłu Chemicznego	Rozszerzenie katalogu obiektów opodatkowanych na obiekty, w których dochodzi do krótkotrwałego gromadzenia materiałów w trakcie innego procesu technologicznego jest także sprzeczne ze stanowiskiem NSA wyrażonym w kluczowej uchwale z dnia 29 września 2021 r., sygn. III FPS 1/21, gdzie wyjaśniono, iż <i>za zbiornik w rozumieniu art. 3 pkt 3 u.p.b. należy uznać zatem obiekt budowlany przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich (np. ziarno, cement), występujących w kawałkach (np. węgiel, rudy, kompostowane fragmenty organiczne) albo w postaci ciekłej (np. paliwa) lub gazowej, związany z prowadzeniem działalności gospodarczej podatnika, który nadto (biorąc pod uwagę jego cechy techniczne) <u>nie jest przeznaczony realizacji innych celów.</u></i> Jak niedawno wskazał WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. I SA/GI 78/24 <i>Z przedstawionego przez Skarżącą zdarzenia przyszłego/stanu faktycznego wynika bowiem, że wymienione obiekty nie pełnią roli magazynowej, lecz wykorzystywane są w wieloetapowym procesie oczyszczania wody. Nie sposób je zatem uznać jako zbiorniki pełniące funkcje magazynowe. Organ interpretacyjny sam zwrócił uwagę na aktywną rolę opisanych obiektów w procesie technologicznym. Z powyższych względów wykładnię zastosowaną przez organ przy wydaniu przedmiotowej interpretacji należało uznać za błędną. Niestuszenie zakwalifikował on opisane zbiorniki jako zbiorniki enumeratywnie wymienione w art. 3 pkt 3 u.p.b., które pełnią wyłącznie funkcje magazynowe. Organ interpretacyjny pominął bowiem aktywną funkcje jaką pełnią ww. obiekty, tj. usuwanie z wody zanieczyszczeń powstałych w procesie browarnianym. Zignorował również twierdzenia strony skarżącej, że na żadnym etapie procesu oczyszczania wody zbiorniki te nie pełnią funkcji magazynowych</i> <i>Zwracamy również uwagę, że użyte w opisie tego rodzaju budowli sformułowanie „w którym są lub mogą być gromadzone materiały...” jest pojęciem zbyt nieprecyzyjnym i może powodować spory między podatnikami a organami. Określenie „mogą być” pozwala bowiem na przyjęcie, że coś czysto teoretycznie (nawet wbrew zdrowemu rozsądkowi oraz rachunkowi ekonomicznemu) może być gromadzone w jakimś urządzeniu. Lepszym rozwiązaniem byłoby usunięcie frazy „mogą być” jako nieprecyzyjnej, mogącej prowadzić do sporów interpretacyjnych.</i>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>PROPOZYCJA PRZEPISU: <i>„obiekt przeznaczony do magazynowania materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność”</i></p>	
92.	poz. 6	<p>1. Federacja Przedsiębiorców Polskich 2. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego 3. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie 4. Polski Komitet Energii Elektrycznej 5. Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie 6. Izba Gospodarcza Gazownictwa</p>	<p>Użyte w opisie tego rodzaju budowli sformułowanie „w którym są lub mogą być gromadzone materiały...” jest pojęciem zbyt nieprecyzyjnym i może powodować spory między podatnikami a organami. Określenie „mogą być” pozwala bowiem na przyjęcie, że coś czysto teoretycznie (nawet wbrew zdrowemu rozsądkowi oraz rachunkowi ekonomicznemu) może być gromadzone w jakimś urządzeniu. Lepszym rozwiązaniem byłoby usunięcie ryzyka dla tego teoretycznego „gdybania”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU Federacji Przedsiębiorców Polskich, Polskiej Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego i Izby Gospodarczej Gazownictwa: <i>„obiekt przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich, materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność”</i></p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU Towarzystwa Gospodarczego Polskie Elektrownie, Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej i Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie <i>„obiekt przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich, materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność za wyjątkiem obiektów nie posiadających własnych fundamentów przenoszących oddzielne od budynku naprężenia na grunt jeśli są w nim usytuowane”</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.
93.	poz. 6 oraz uzasadnienie do projektu	<p>1. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w Polsce – Browary Polskie 2. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców 3. Konfederacja Lewiatan</p>	<p>Propozycja zmian skutkować będzie znacznym zwiększeniem obciążeń podatkowych ponad aktualny ich zakres (tj. ewidentnym złamaniem statusu quo) Jak zostało wprost wskazane w uzasadnieniu do projektu ” w którym gromadzone są...” nie oznacza, iż gromadzenie jest wyłączną funkcją takiego obiektu, a jedynie jedną z kilku (np. w takim obiekcie mogą również zachodzić pewne procesy, np. oczyszczania), co jest ewidentnie sprzeczne z obecnie przyjętą linią orzecniczą sądów administracyjnych, zgodnie z którą zbiornikiem są obiekty, które przeznaczone są wyłącznie do realizacji celów magazynowych. Tak też wskazał NSA w kluczowej uchwale z dnia 29 września 2021 r., sygn. III FPS 1/21, gdzie wyjaśniono, iż za zbiornik w rozumieniu art. 3 pkt 3 u.P.b. należy uznać zatem obiekt budowlany przeznaczony do gromadzenia materiałów sypkich (np. ziarno, cement), występujących w kawałkach (np. węgiel, rudy, kompostowane fragmenty organiczne) albo w postaci ciekłej (np. paliwa) lub gazowej, związany z prowadzeniem działalności gospodarczej podatnika, który nadto (biorąc pod uwagę jego cechy techniczne) nie jest przeznaczony realizacji innych celów. Zaproponowane przez Projektodawcę zmiany stoją wprost w sprzeczności z aktualnym stanem</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>prawnym, w którym przedmiotem opodatkowania są zbiorniki czy silosy (obiekty o funkcji magazynowej), a nie szeroko pojęte obiekty służące do gromadzenia substancji.</p> <p>W proponowanym obecnie kształcie przepisów, opodatkowaniu podlegać będą praktycznie wszystkie „naczynia”, niezależnie od ich rzeczywistego przeznaczenia czy roli w procesach produkcyjnych i technologicznych. Oznacza to, że nawet obiekty, które głównie pełnią aktywną funkcję w procesie technologicznym, a nie funkcję magazynową czy gromadzenia, zostaną bezwzględnie objęte obowiązkiem podatkowym jako „stuprocentowe” budowle.</p> <p>Jak niedawno wskazał WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. I SA/GI 78/24 Z przedstawionego przez Skarżącą zdarzenia przyszłego/stanu faktycznego wynika bowiem, że wymienione obiekty nie pełnią roli magazynowej, lecz wykorzystywane są w wieloetapowym procesie oczyszczania wody. Nie sposób je zatem uznać jako zbiorniki pełniące funkcje magazynowe. Organ interpretacyjny sam zwrócił uwagę na aktywną rolę opisanych obiektów w procesie technologicznym. Z powyższych względów wykładnię zastosowaną przez organ przy wydaniu przedmiotowej interpretacji należało uznać za błędną. Nieśluszenie zakwalifikował on opisane zbiorniki jako zbiorniki enumeratywnie wymienione w art. 3 pkt 3 u.p.b., które pełnią wyłącznie funkcje magazynowe. Organ interpretacyjny pominął bowiem aktywną funkcję jaką pełnią ww. obiekty, tj. usuwanie z wody zanieczyszczeń powstałych w procesie browarnianym. Zignorował również twierdzenia strony skarżącej, że na żadnym etapie procesu oczyszczania wody zbiorniki te nie pełnią funkcji magazynowych</p> <p>Konieczne jest również uzupełnienie uzasadnienia projektu ustawy na str. 5 – 8 poprzez wyraźne wskazanie, że magazyny, w tym typowe budynki magazynowe, w tym magazyny wysokiego składowania stanowią budynki, a nie budowle.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: <i>„obiekt przeznaczony do gromadzenia materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność”</i></p>	
94.	poz. 6	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stowarzyszenie Producentów Cementu 2. Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego 3. Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii 	<p>Przemysł (w przypadku uwag Stowarzyszenia Przemysłu Wapienniczego oraz Polskiej Fundacji Gazów Technicznych: przemysł gazów technicznych- przypis własny MF) wykorzystuje na szeroką skalę obiekty o charakterze zbiorników, nie tylko do magazynowania surowców czy wyrobów, lecz głównie w postaci tzw. zbiorników procesowych (technologicznych), będących w gruncie rzeczy urządzeniami technologicznymi. Zbiorniki procesowe niezbędne w całym procesie technologicznymi służą wielu funkcjom np. mieszania różnych substancji i poddawania ich reakcjom, stanowią element całości instalacji w którym z jednego stanu skupienia przechodzi produkt w inny stan skupienia. Zbiorniki procesowe są również często wykorzystywane w procesach separacji substancji, takich jak osadzanie czy filtracja. Dzięki odpowiedniej konstrukcji zbiorników możliwe jest oddzielanie niepożądanych składników od materiału użytecznego. W konkretnych sytuacjach zbiorniki te mogą być stosowane również</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>4. Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu</p> <p>5. Polska Fundacja Gazów Technicznych</p>	<p>do krótkotrwałego przechowywania substancji używanych w produkcji z zastrzeżeniem jednak, że w branży gazów technicznych nawet przechowywanie substancji w toku procesu technologicznego wymaga zachowania ściśle określonych warunków, takich jak ciśnienie czy temperatura.</p> <p>Szczególną uwagę chcemy zwrócić, na nieadekwatny w naszej ocenie sposób zdefiniowania wszelkiego rodzaju zbiorników. W definicji użyte jest określenie „w którym są lub mogą być gromadzone” – jakkolwiek nie mamy wątpliwości co do określenia „w którym są gromadzone”, tak już drugi człon „mogą być gromadzone” budzi nasze uzasadnione wątpliwości, z uwagi na przemysłowy charakter większości naszych obiektów, które w określonych warunkach mogą być choćby czasowo wykorzystane do gromadzenia materiałów ale ich główne, stałe przeznaczenie jest zgoła odmienne.</p> <p>Jakkolwiek kierunkowo zgadzamy się z propozycją to jednak wymaga ona doprecyzowania, bez którego może nastąpić zwiększenie obciążeń podatkowych ponad aktualny ich zakres poprzez możliwe opodatkowanie zbiorników procesowych Będzie to zatem złamanie statusu quo. Jak zostało wprost wskazane w uzasadnieniu do projektu <i>”w którym gromadzone są...” nie oznacza, iż gromadzenie jest wyłączną funkcją takiego obiektu, a jedynie jedną z kilku (np. w takim obiekcie mogą również zachodzić pewne procesy, np. oczyszczania)</i>. Dlatego należałoby się odwołać się do funkcji obiektu budowlanego a nie jego potencjalnego wykorzystania, tym bardziej, że zmiana funkcji obiektu budowlanego wiąże się z koniecznością spełnienia określonych wymagań środowiskowo-regulacyjnych a nawet w wielu przypadkach prac dostosowawczych. Obecna regulacja w tym zakresie w naszej ocenie, na starcie powoduje niejasności interpretacyjne z uwagi właśnie na zawarte w niej „potencjalne gromadzenie”. Z uwagi na powyższe, prosimy o uwzględnienie naszych uwag, które w gruncie rzeczy mają porządkujący charakter, poprzez zastąpienie określenia „w którym są lub mogą być gromadzone”, określeniem „przeznaczony do magazynowania” lub „przeznaczony do gromadzenia”.</p> <p>Zaproponowany zabieg będzie zgodny z orzecznictwem sądów administracyjnych w tym z uchwałą NSA z dnia 29 września 2021 r., sygn. III FPS 1/21, wyrokiem WSA z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. I SA/GI 78/24 i tym samym zrealizuje cel projektu jakim jest wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących aktualnych przepisów oraz doprecyzowanie obowiązujących regulacji w celu prawidłowego ich stosowania.</p> <p>1. PROPOZYCJA PRZEPISU wg Stowarzyszenia Producentów Cementu, oraz Izby Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii oraz Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu: <i>REKOMENDOWANE</i> <i>„obiekt przeznaczony do magazynowania materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność”</i></p>	
--	--	--	--	--

			<p>EWENTUALNE <i>„obiekt przeznaczony do gromadzenia materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność”</i></p> <p>2. PROPOZYCJA PRZEPISU wg Stowarzyszenia Przemysłu Wapienniczego : REKOMENDOWANE <i>„obiekt przeznaczony do magazynowania materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność, z wyłączeniem zbiorników stanowiących urządzenie techniczne”</i></p> <p>EWENTUALNE <i>„obiekt przeznaczony do gromadzenia materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność, z wyłączeniem zbiorników technologicznych”</i></p> <p>3. PROPOZYCJA PRZEPISU wg Polskiej Fundacji Gazów Technicznych REKOMENDOWANE „obiekt o charakterze wyłącznie magazynowym materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność, z wyłączeniem zbiorników stanowiących urządzenie techniczne”</p> <p>EWENTUALNE <i>„obiekt o charakterze wyłącznie magazynowym materiałów występujących w kawałkach, albo materiałów w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność, z wyłączeniem zbiorników technologicznych”</i></p>	
95.	poz. 6	Konfederacja Lewiatan	<p>Przemysł gazów technicznych wykorzystuje na szeroką skalę obiekty o charakterze zbiorników, nie tylko do magazynowania surowców czy wyrobów, lecz głównie w postaci tzw. zbiorników procesowych (technologicznych), będących w gruncie rzeczy urządzeniami technologicznymi. Zbiorniki procesowe niezbędne w całym procesie technologicznymi służą wielu funkcjom np. mieszania różnych substancji i poddawania ich reakcjom, stanowią element całości instalacji w którym z jednego stanu skupienia przechodzi produkt w inny stan skupienia. Zbiorniki procesowe są również często wykorzystywane w procesach separacji substancji, takich jak osadzanie czy filtracja. Dzięki odpowiedniej konstrukcji zbiorników możliwe jest oddzielenie niepożądanych składników od materiału użytecznego. W konkretnych sytuacjach zbiorniki te mogą być stosowane również do krótkotrwałego przechowywania substancji używanych w produkcji z zastrzeżeniem jednak, że w branży gazów technicznych nawet przechowywanie substancji w toku procesu technologicznego wymaga zachowania ściśle określonych warunków, takich jak ciśnienie czy temperatura.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>Jednocześnie proponujemy dwie wersję tej regulacji, wychodząc z założenia że bardziej adekwatnym określeniem jest „magazynowanie” rozumiane jako gromadzenie, odkładanie czegoś w celu późniejszego wykorzystania” podczas gdy „gromadzić” to zbierać i składać w jednym miejscu jakieś rzeczy. Użycie pojęcia „magazynowanie” zamiast „gromadzenie” w naszej ocenie lepiej oddaje intencję ustawodawcy i jednocześnie pozwoli uniknąć sporów interpretacyjnych na gruncie kwalifikacji zbiorników procesowych które w niektórych sytuacjach gromadzą substancje (choćby przez kilka minut czy nawet sekund), lecz ich nie magazynują.</p> <p>Zaproponowany zabieg będzie zgodny z orzecznictwem sądów administracyjnych w tym z uchwałą NSA z dnia 29 września 2021 r., sygn. III FPS 1/21, wyrokiem WSA z dnia 22 kwietnia 2024 r., sygn. I SA/GI 78/24</p>	
96.	poz. 7	Krajowe Zrzeszenie Producentów Materiałów Budowlanych CERBUD	<p>W punkcie tym wymienione zostały jako budowle obiekty ochronne. Jednakże pojęcie obiektu ochronnego nie zostało zdefiniowane i w istocie nie wiadomo, o jakiego rodzaju obiekty chodzi. Pozostawienie tego punktu bez jego bardziej precyzyjnego opisu skutkować będzie trudnościami interpretacyjnymi zarówno po stronie podatników, jak i organów podatkowych, a w konsekwencji sporami na tym tle.</p> <p>Zaznaczyć należy, że także na gruncie języka powszechnego pojęcie obiektu ochronnego jest niejasne, zaś przedmiotowy problem był przedmiotem uwag zgłaszanych w trakcie poprzednich konsultacji publicznych, które odbyły się w lipcu br. Pozostawienie zatem jako jednego z przedmiotów opodatkowania w treści załącznika obiektów ochronnych bez żadnych zmian precyzujących ten rodzaj budowli uznać należy za błędne i stojące w sprzeczności z wymogiem nadawania przepisom podatkowym precyzyjnej treści.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Postuluje się sprecyzowanie (nazwanie) w treści załącznika pojęcia obiektu ochronnego lub całkowite usunięcie tej pozycji z załącznika</p>	Uwaga nieuwzględniona.
97.	poz. 10	1. Miasto Gliwice 2. Unia Metropolii Polskich	<p>Aktualnie tego typu obiekty podlegają opodatkowaniu. Przykładowo wyrok NSA sygn. akt II FSK 839/20 z dnia 30.06.2020, dotyczący hali namiotowej piłkarskiej. Odnosnie hal namiotowych tylko część ma cechy budynków. Zatem inne winny podlegać opodatkowaniu jako budowle przykładowy wyrok WSA w Gliwicach (sygn. akt I SA/GI 617/19 z dnia 07.08.2019 r.). Aktualnie hale namiotowe często budowane są w zastępstwie hal magazynowych. Inwestorzy decydują się na tego typu inwestycje i liczą również na brak ich opodatkowania podatkiem od nieruchomości.</p> <p>Wydaje się zatem nieracjonalne wyłączenie tak dużych kubaturowo obiektów z opodatkowania i pozbawienia gmin źródła dochodów.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Przywrócenie pozycji 10 załącznika przykrycie namiotowe i powłoka pneumatyczna</p>	Uwaga uwzględniona.

			Lub obiekt kontenerowy trwale związany z gruntem –kiosk, pawilon, hala namiotowa, powłoka pneumatyczna, przekrycie namiotowe, hangar (UMP)	
98.	poz. 10	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	<p>Izba identyfikuje ryzyko opodatkowania jako „instalacji zapewniającej możliwość użytkowania zgodnie z przeznaczeniem” szerokiego kręgu sprzętu technicznego umieszczonego w obiekcie kontenerowym, który dotychczas nie podlegał opodatkowaniu.</p> <p>Zastosowanie koncepcji opodatkowania instalacji, która ma zapewniać możliwość użytkowania zgodnie z przeznaczeniem danej budowli, rodzi obawy co do bardzo dużej liczby przedmiotów spełniających te kryteria.</p> <p>Wskazany przez Izbę katalog elementów niewchodzących w ten zakres wynika z obaw, że organy podatkowe mogą próbować zaklasyfikować jako instalację zapewniającą możliwość użytkowania zgodnie z przeznaczeniem „obiekt kontenerowy trwale związany z gruntem, z wyłączeniem komputerów, serwerów, routerów, światłowodów oraz wzmacniaczy sygnału transmisji danych” elementy technologiczne (np. komputery, serwery, routery, wzmacniacze sygnału transmisji danych) pomimo wymogu „ich wzniesienia w wyniku robót budowlanych”.</p> <p>Ryzyko takiej próby mogłoby istotnie spowolnić rozwój sektora technologicznego, poprzez zwiększenie kosztów rozwoju dla branży m.in.: IT, sieci internetowych (w tym światłowodów), co sądzimy nie było intencją projektodawcy i warto by zażegnać to zagrożenie poprzez zastosowanie proponowanej zmiany w tekście normatywnym.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: <i>„obiekt kontenerowy trwale związany z gruntem, z wyłączeniem komputerów, serwerów, routerów, światłowodów oraz wzmacniaczy sygnału transmisji danych”</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.
99.	poz. 11	<ol style="list-style-type: none"> 1. UM Chorzów 2. Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego 3. UMP 4. UM Police 	<p>Brak hal namiotowych i pawilonów handlowych spowoduje, że przedmiotowe obiekty budowlane, które nie spełnią przesłanki budynku nie będą podlegały opodatkowaniu. Obecnie powstaje coraz więcej hal namiotowych przemysłowych, hal warsztatowych, pawilonów, które nie spełniają tej przesłanki, ale są opodatkowane jako budowle.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wiata, hala namiotowa, pawilon handlowy</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
100.	poz. 12	Grupa Azoty Puławy, Kędzierzyn, Police, Tarnów	<p>Doprecyzowanie załącznika nr 4 Pkt 12 załącznika wykreślenie słowa „szafa”, gdyż jest to urządzenie i nie stanowi budowli</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Doprecyzowanie załącznika</p>	Uwaga nieuwzględniona.

101.	poz. 12	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>W obecnym brzmieniu pkt. 12 załącznika nr 4 za budowle mają być uznane „podbudowa słupowa dla linii kablowej, fundament, konstrukcja wsporcza, maszt, wieża, szafa i słupek telekomunikacyjny – wchodzące w skład sieci telekomunikacyjnej”. Jak rozumiemy, przepis ten ma stanowić <i>lex specialis</i> w stosunku do pkt. 25 załącznika nr 4, gdzie za budowle uznaje się „wolno stojące trwale związane z gruntem: wieża, maszt, tablica reklamowa, urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne”. W naszej ocenie nie jest zasadną dywersyfikacja traktowania wież i masztów ze względu na ich cechę konstrukcyjną związaną z posadowieniem, tj. faktem czy są one wolnostojące czy też nie, wewnątrz jednego aktu prawnego. W obecnym brzmieniu pkt. 12 za przedmiot opodatkowania mogą być uznane maszty czy wieże niebędące wolnostojącymi, a jedynym kryterium dla ich objęcia opodatkowaniem ma być wyłącznie fakt ich wchodzenia w skład sieci telekomunikacyjnej. Zapisy punktu 12 i 25 załącznika nr 4 w proponowanej w projekcie treści spowodują nierówne traktowanie podatników, którzy będą posiadać budowle tego samego rodzaju (maszty, wieże), ale będą one przeznaczone do innego typu działalności gospodarczej.</p> <p>Wobec powyższego, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji proponuje, aby w treści pkt. 12 załącznika nr 4 również uwzględnić kryterium bycia obiektem wolnostojącym oraz trwale związanym z gruntem, jak było to zgłaszane do pierwszej wersji projektu. Przemawia za tym logika projektowanego aktu prawnego, spójność semantyczna wewnątrz ustawy oraz zasady techniki prawodawczej.</p> <p>Tym samym, proponuje się następujące brzmienie pkt. 12 załącznika nr 4:</p> <p>PROPZYCJA PRZEPISU: <i>„wolnostojące trwale związane z gruntem: podbudowa słupowa dla linii kablowej, fundament, konstrukcja wsporcza, maszt, wieża, szafa i słupek telekomunikacyjny – wchodzące w skład sieci telekomunikacyjnej.”</i></p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
102.	poz. 12 oraz poz. 13	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	<p>Pozycje 12 i 13 projektowanego Załącznika nr 4 są w ocenie PIKE niespójne i budzą istotne wątpliwości interpretacyjne.</p> <p>W poz. 12 wskazuje się, że budowlą jest „podbudowa słupowa dla linii kablowej, fundament, konstrukcja wsporcza, maszt, wieża, szafa i słupek telekomunikacyjny – wchodzące w skład sieci telekomunikacyjnej” zaś w poz. 13 m. in. „linia kablowa nadziemna (...) – wraz z fundamentem, podbudową słupową oraz konstrukcją wsporczą, o ile je posiadają”.</p> <p>W ocenie PIKE relacja ww. pozycji załącznika jest niezrozumiała. W szczególności niejasnym jest jaka jest <i>de facto</i> różnica pomiędzy podbudową słupową lub fundamentem, o których mowa w poz. 12, a tych, o których mowa w poz. 13. Dodatkowo, w poz. 12 wprowadza się czynnik „wchodzenia w skład sieci telekomunikacyjnej”, zaś w pkt. 13 mowa o obiektach „występujących samodzielnie lub stanowiących element sieci”. Dodatkowo, w związku z faktem, że obiekty z załącznika miałyby stanowić budowlę łącznie z „instalacjami</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			zapewniającymi możliwość [ich] użytkowania zgodnie z przeznaczeniem” potęguje to ryzyko opisane w pkt. III powyżej, w tym nawet ryzyko uznania elementów wprost wyłączonych w załączniku (np. kabli w kanalizacji kablowej) za instalację zapewniającą możliwość użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, a co za tym idzie znaczące rozszerzenie zakresu przedmiotowego opodatkowania, niezgodne z założeniami projektu.	
103.	poz. 13	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.	<p>Ponadto proponujemy doprecyzować w Załączniku Nr 4 w poz. 13, że linie elektroenergetyczne obejmują przewody. Obecna definicja uwzględnia konstrukcje wsporcze i fundamenty, które są już ujęte przez ustawodawcę w końcowym fragmencie poz. 13 Załącznika Nr 4.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPSIU:</p> <p>W związku z powyższym proponujemy następujące brzmienie tej pozycji: „występujące samodzielnie lub stanowiące element sieci obiekty, których charakterystycznym parametrem jest długość:</p> <p>a) wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz inny rurociąg, b) trakcja elektroenergetyczna oraz linia elektroenergetyczna, c) linia kablowa podziemna, umieszczona bezpośrednio w ziemi lub nadziemna, z wyłączeniem kabli telekomunikacyjnych dowieszonych do już istniejącej linii kablowej nadziemnej, d) kanalizacja kablowa i kanał technologiczny, z wyłączeniem zainstalowanych w nich kabli oraz e) inny kanał</p> <p>– wraz z przewodami, fundamentem, podbudową słupową oraz konstrukcją wsporczą, o ile je posiadają”</p>	Uwaga nieuwzględniona.
104.	poz. 13	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	<p>Izba postuluje wprowadzenie przepisu, który potwierdziłby wyłączenie z opodatkowania podatkiem od nieruchomości dla kabli światłowodowych oraz światłowódów.</p> <p>W ocenie Izby można dojść do tego wniosku w toku interpretacji obecnego projektu ustawy, jednakże, naszym zdaniem warto by wprost uregulować wyłączenie dla kabli światłowodowych oraz samych światłowódów.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPSIU:</p> <p><i>„występujące samodzielnie lub stanowiące element sieci obiekty, których charakterystycznym parametrem jest długość:</i></p> <p><i>d) kanalizacja kablowa i kanał technologiczny, z wyłączeniem zainstalowanych w nich kabli oraz światłowódów”</i></p>	Uwaga nieuwzględniona.
105.	poz. 13	Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej	<p>Doprecyzowanie, że przez linie rozumiemy przewody, konstrukcje wsporcze są już ujęte przez ustawodawcę.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPSIU:</p> <p>Propozycja uzupełnienia:</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>13. występujące samodzielnie lub stanowiące element sieci obiekty, których charakterystycznym parametrem jest długość: (...)</p> <p>b) trakcja elektroenergetyczna oraz linia elektroenergetyczna (przewody), (...)</p>	
106.	poz. 13	Unia Metropolii Polskich	<p>opodatkowanie sieci elektroenergetycznych w stacjach transformatorowych spełniających definicję budynku było przedmiotem licznych i różnorodnych orzeczeń sądowych. Proponowane definicje nadal nie rozwiążą wątpliwości interpretacyjnych i konieczności powoływania biegłych w przypadku sporów z podatnikami, proponuje się wskazanie wprost, że opodatkowaniu jako budowle podlegają również stacje transformatorowe będące elementem sieci elektroenergetycznych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPSIU: dodanie w pkt 13 podpunkcie b) w tym stacje transformatorowe: pkt 13 – występujące samodzielnie lub stanowiące element sieci obiekty, których charakterystycznym parametrem jest długość: a) wodociąg, gazociąg, ciepłociąg oraz inny rurociąg, b) trakcja elektroenergetyczna oraz linia elektroenergetyczna, w tym również stacje transformatorowe, c) linia kablowa podziemna, umieszczona bezpośrednio w ziemi lub nadziemna, z wyłączeniem kabli telekomunikacyjnych dowieszonych do już istniejącej linii kablowej nadziemnej, d) kanalizacja kablowa i kanał technologiczny, z wyłączeniem zainstalowanych w nich kabli oraz e) inny kanał – wraz z fundamentem, podbudową słupową oraz konstrukcją wsporczą, o ile je posiadają</p>	Uwaga nieuwzględniona.
107.	poz. 13 lit. c	<p>1. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p> <p>2. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p> <p>3. Polski Komitet Energii Elektrycznej</p>	<p>Doprecyzowanie pojęcia linii kablowej podziemnej, poprzez dodanie określenia „umieszczona bezpośrednio w ziemi” może zawierać błąd logiczny, gdyż skoro linia jest podziemna, to z pewnością jest umieszczona w ziemi, a pośrednie umieszczenie w ziemi jest raczej mało prawdopodobne.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPSIU: „c) linia kablowa podziemna lub nadziemna, z wyłączeniem kabli telekomunikacyjnych dowieszonych do już istniejącej linii kablowej nadziemnej,”</p>	Uwaga nieuwzględniona.
108.	poz. 13 lit. e	<p>1. Polska Grupa Energetyczna S.A.</p> <p>2. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców</p>	<p>W ramach obiektów liniowych wymieniono – oprócz kanalizacji kablowej oraz kanałów technologicznych – także „inny kanał”. Brak definicji legalnej „innego kanału” w nowelizowanej ustawie, czy też w innych aktach prawnych, będzie powodował wiele sporów interpretacyjnych w tym zakresie.</p> <p>Ponadto, sformułowanie takie stanowi przykład „otwartej definicji”, która nie może być – ze względu na zakaz wykładni per analogiam na niekorzyść podatnika – stosowana na gruncie prawa podatkowego (por. wyrok TK w sprawie P 33/09 dotyczącej opodatkowania wyrobisk</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		<p>3. Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie</p> <p>4. Polski Komitet Energii Elektrycznej</p>	<p>górnictwa). Prawo podatkowe powinno być konstruowane w sposób precyzyjny, opierając się na katalogu zamkniętym, który zawiera enumeratywne wyliczenie wszystkich istotnych elementów.</p> <p>Taka precyzja zapewni jasność i jednoznaczność przepisów, co z kolei ułatwi ich stosowanie i zmniejszy ryzyko nieporozumień oraz sporów interpretacyjnych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: wykreślenie lit. e z poz. 13 Załącznika nr 4 do projektu</p>	
109.	poz. 14	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	<p>W pkt 14 załącznika do projektu ustawy wymieniono „<u>sztuczną wyspę</u>”.</p> <p>Powyższa regulacja może budzić pewne wątpliwości i generować ryzyko projektowe w kontekście realizowanych inwestycji w zakresie budowy morskich farm wiatrowych. Inwestycje te, zgodnie z art. 23 ust. 1a ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji polskiej nie mogą być realizowane na morskich wodach wewnętrznych i morzu terytorialnym. W praktyce proces lokalizowania morskich farm wiatrowych ograniczony jest do wyłącznej strefy ekonomicznej, która nie stanowi terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a tym samym nie mieści się w granicach administracyjnych żadnej gminy. W efekcie morskie farmy wiatrowe nie są opodatkowane podatkiem od nieruchomości. Kwestia ta była przedmiotem dyskusji podczas konferencji uzgodnieniowej i otrzymaliśmy informację, że w uzasadnieniu ustawy znajdzie się wzmianka o tym, że morskie farmy wiatrowe nie są objęte podatkiem od nieruchomości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wnosimy, w celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości i zgodnie z zapewnieniem udzielonym podczas konferencji uzgodnieniowej, doprecyzowanie w uzasadnieniu ustawy, iż wskazane w załączniku odniesienie do sztucznych wysp nie odnosi się do morskich farm wiatrowych.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
110.	poz. 15	Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego	<p>Pojęcia użyte w pkt 15 załącznika nr 4 do ustawy nie pokrywają się z pojęciami używanymi w przepisach z zakresu lotnictwa cywilnego</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Proponuje się zamiast wskazanych pojęć użyć określeń: pas drogi startowej wraz urządzeniami zlokalizowanymi w jego obszarze, zabezpieczenie przerwane startu (SWY), zabezpieczenie wydłużonego startu (CWY), strefa bezpieczeństwa końca drogi startowej (RESA), system zatrzymywania samolotów, zatoka oczekiwania, płaszczyzna do zawracania na drodze startowej, pas drogi kołowania, strefy podejścia końcowego i startu (FATO), zabezpieczenie wydłużonego startu dla śmigłowców, strefy przyziemienia i wznoszenia (TLOF), strefy bezpieczeństwa dla FATO, droga kołowania i trasa kołowania śmigłowców, płyta postojowa i stanowisko postojowe dla śmigłowców, infrastruktura wykorzystywana do przeciwdziałania podmuchom silnikowym, droga ruchu kołowego, droga techniczna, droga serwisowa, droga patrolowa, miejsce parkingowe pojazdów i urządzeń obsługi naziemnej, płyta postojowa,</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>odizolowane stanowisko postoju statku powietrznego, stanowisko do odladzania/zapobiegania oblodzeniu i urządzenia/instalacje do usuwania oblodzenia/zapobiegania oblodzeniu, oznaczniki, znaki pionowe, pole sygnałowe, latarnia lotniskowa (latarnia identyfikacji, latarnia lotnicza), lotnicze światło naziemne, światło naziemne i światło zagłębione: dróg startowych, dróg kołowania, płyt i stanowisk postojowych, płaszczyzna do zawracania na drodze startowej, światło ochronne drogi startowej, poprzeczka zatrzymania, światło pośredniego miejsca oczekiwania, światło wyjazdu z płaszczyzny do odladzania/zapobiegania oblodzeniu, oświetlenie płyt postojowych, wzrokowy (i zaawansowany) system dokowania, światło prowadzenia na stanowisko postojowe statku powietrznego, światło miejsca oczekiwania na drodze ruchu kołowego, światło stanu drogi startowej (RWSL), wskaźnik i system świateł FATO, TLOF i naprowadzania, system świateł podejścia, system wzrokowych wskaźników ścieżki podejścia, obiekty, urządzenia i instalacje przeciwpodmuchowe, obiekty, które w całości lub w części wykorzystywane są przez: służby lotniskowe (dyżurnego operacyjnego lotniska, koordynatora ruchu naziemnego, służbę utrzymania lotniska, lotniskową służbę ratowniczo-gaśniczą, służbę medyczną, służbę zarządzania płytą, ochrony), przewoźników lotniczych i agentów obsługi naziemnej, służby państwowe (straż graniczną, krajową administrację skarbową, policję, granicznego lekarza weterynarii), służby żeglugi powietrznej, organizacje obsługi technicznej statków powietrznych, albo których integralną część stanowią elementy scentralizowanej infrastruktury lub środki ochrony, kontroli dostępu i bezpieczeństwa, magazyn paliw i smarów, hangar, lotnicze urządzenia naziemne (COM, SUR, NAV, MET, DP) wraz ze strefami ochronnymi oraz naziemna i podziemna sieć: elektroenergetyczna, telekomunikacyjna, gazowa, ciepłownicza, wodociągowa, kanalizacyjna oraz inna sieć uzbrojenia terenu, a także rurociągi przesyłowe funkcjonalnie z nimi związane.</p>	
111.	poz. 16	Krajowe Zrzeszenie Producentów Materiałów Budowlanych CERBUD	<p>Zgodnie z ustawą o drogach publicznych pojęcie drogi zostało zdefiniowane jako budowla składająca się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, stanowiąca całość techniczno-użytkową, usytuowana w <u>pasie drogowym</u> i przeznaczona do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt. Natomiast zjazd w tej samej ustawie zdefiniowany został jako część drogi publicznej łącząca jezdnię z nieruchomością gruntową usytuowaną poza pasem drogowym, stanowiąca bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Na tle powyższej wątpliwości rysuje się jeszcze jedno problemowe zagadnienie. Gdyby przyjąć, że intencją projektodawcy jest oddzielenie przedmiotu opodatkowania określonego w pkt 16 załącznika od definicji drogi zawartej w ustawie o drogach publicznych zaistnieć może ryzyko</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>podwójnego opodatkowania tego samego obszaru nieruchomości podatnika. Wynika to z faktu, iż droga dojazdowa co oczywiste przebiega po gruntach stanowiących własność podatnika lub będących w jego posiadaniu. Grunt oraz ewentualna droga dojazdowa (zresztą jak i wjazd i wyjazd na posesję – nieruchomość) z podatkowego punktu widzenia stanowią oddzielne przedmioty opodatkowania, ale faktycznie są tożsame, bo stanowią tę samą powierzchnię nieruchomości. Zachodzi zatem wątpliwość i zarazem ryzyko objęcia opodatkowaniem tego samego obszaru nieruchomości jako gruntu oraz jako budowli w postaci drogi lub wjazd/wyjazdu z posesji, bowiem podatek może mieć wątpliwości co do wzorca prawidłowego postępowania w takim przypadku. Podobne wątpliwości może mieć także organ podatkowy, a zasada poprawnej legislacji oraz wymóg jasności przepisów prawa podatkowego nie dopuszczają takiej możliwości i prokurowanie takiego zagrożenia w ogóle nie powinno mieć miejsca. Zauważyć nadto należy, że o ile w przypadku budynków oraz budowli orzecznictwo sądowe uznało wielokrotnie za zgodne z ustawą opodatkowywanie budowli znajdujących się wewnątrz budynków traktując odrębność bytową obu tych przedmiotów opodatkowania, a tyle w przypadku gruntu oraz biegnącej po nim drogi jako budowli należy wyrazić wątpliwość co do zasadności przyjęcia adekwatnego podejścia.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Postuluje się zdefiniowanie przedmiotów opodatkowania określonych w treści pkt 16 załącznika oraz sprecyzowanie w treści ustawy zasad pierwszeństwa opodatkowywania przedmiotów opodatkowania w przedstawionym zakresie</p>	
112.	poz. 17	Unia Metropolii Polskich	<p>Ustawa zakłada, że obiekt budowlany będzie w pierwszej kolejności kwalifikowany jako budynek.</p> <p>Ponadto, tak jak wskazano w uzasadnieniu projektu, orzecznictwo sądowe dopuszcza możliwość osobnego opodatkowania budowli znajdujących się w budynkach.</p> <p>Z tego powodu nie ma potrzeby wskazywania, że nie są budowlami budynki, w których znajdują się obiekty infrastruktury kolejowej. To wynika bowiem z zasad ogólnych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: W poz. 17 załącznika do projektu wykreślić sformułowanie: „z wyłączeniem budynków, w których znajdują się nastawnie, urządzenia sterowania ruchem kolejowym, w tym urządzenia zabezpieczające, sygnalizacyjne i łącznościowe na szlaku, w stacjach i stacjach rozrządowych, urządzenia służące do wytwarzania, przetwarzania i dystrybucji prądu elektrycznego do celów sygnalizacji i łączności”.</p>	Uwaga uwzględniona.
113.	poz. 19	1. Krajowe Zrzeszenie Producentów Materiałów Budowlanych CERBUD	<p>W punkcie tym wymienione zostały jako budowle obiekty ziemne. Zastrzeżenie jest tożsame wymienionym w pkt 4 uwag (dot. poz. 7 Załącznika -przypis własny MF). Co prawda w treści uzasadnienia projektodawca wskazał, iż zgodnie z rozumieniem językowym pod tym pojęciem przyjmuje nasypy oraz wały ziemne nie będące wałami przeciwpowodziowymi. Uznać jednak</p>	Uwaga uwzględniona.

		<p>2. ZPiP 3. Związek Pracodawców Polska Miedź 4. FPP 5. KGHM Polska Miedź S.A. 6. PIPC</p>	<p>należy, że pojęcia używane w przepisie podatkowym powinny być jasne, czytelne i jednoznaczne dla adresata, zaś żaden z podatników nie będzie sięgał do uzasadnienia projektu, aby ustalić, jakie znaczenie dla projektodawcy miało dane pojęcie.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Postuluje się sprecyzowanie (nazwanie) w treści załącznika pojęcia obiekty ziemne lub całkowite usunięcie tej pozycji z załącznika lub Obiekty ziemne: <i>obiekty wzniesione z ziemi (np. nasypy, wały), niebędące wałami przeciwpowodziowymi wymienionymi w poz. 9 załącznika.</i> (ZPiP)</p>	
114.	poz. 23	<p>Federacja Przedsiębiorców Polskich</p>	<p>W projektowanym załączniku nr 4 do ustawy (poz. 23) wskazano, iż budowlą jest „składowisko odpadów”. Ustawa nie zawiera definicji takiego obiektu. Składowisko odpadów w rzeczywistości składa się z zespołu obiektów, odrębnych pod kątem fizycznym (kwater składowych, sieci odprowadzających, studni horyzontalnych, instalacji, dróg, budynków, ogrodzeń, etc.). W ocenie Federacji to te odrębne obiekty powinny być rozpatrywane pod kątem podatku od nieruchomości jako stanowiące budynki, budowle albo obiekty niepodlegające podatkowi od nieruchomości.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Wnosimy o wykreślenie przepisu i objęcie opodatkowaniem poszczególnych elementów składowisk.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
115.	poz. 24	<p>1. Urząd Miejski w Gdańsku 2. Unia Metropolii Polskich</p>	<p>W wykazie obiektów, o których mowa w art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w punkcie 24 proponuje się dodanie „placów manewrowych” lub zrezygnowanie z wymieniania rodzajów placów i wskazania jednolitej kategorii „plac”.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: parking znajdujący się poza budynkiem, plac postojowy, plac składowy, plac manewrowy, plac pod śmietniki, podjazd i zadaszenie” lub „ parking znajdujący się poza budynkiem, plac, podjazd i zadaszenie” lub parking znajdujący się poza budynkiem, plac postojowy, plac składowy, plac pod śmietnik, utwardzenie terenu, podjazd i zadaszenie</p>	Uwaga nieuwzględniona.
116.	poz. 24	<p>Krajowe Zrzeszenie Producentów Materiałów Budowlanych CERBUD</p>	<p>Pierwsza wątpliwość dotyczy wyodrębnienia w tym punkcie parkingów znajdujących się poza budynkiem, a to dlatego, że nie jest jasne, czy nastąpiło to z powodu projektowanej regulacji art. 2 ust. 1 pkt b (zamiar przyznania miejscom parkingowym w budynkach mieszkalnych statusu części mieszkalnej budynków), czy też z uwagi na obowiązujące zasady klasyfikowania parkingów przynależnych do budynków jako środków trwałych. Dość wskazać, iż zgodnie z zasadami amortyzowania środków trwałych (według KŚT) parking przynależny do budynku</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>stanowi jego część składową (obiekt pomocniczy) i w związku z powyższym nie stanowi odrębnego środka trwałego. Na zasadzie adekwatności istniałaby podstawa do przyjęcia, że taki parking obsługujący budynek nie powinien byłby stanowić odrębnego przedmiotu opodatkowania jako budowla. W związku z powyższym proponowany kształt treści pkt 16 załącznika w odniesieniu do parkingów znajdujących się poza budynkiem, ale umiejscowionych przy nim oraz stanowiących dla budynku obiekt pomocniczy może prowadzić u podatnika do wątpliwości lub nawet do błędnej kwalifikacji biorąc pod uwagę wnioski płynące z zasad ustalania amortyzacji środków trwałych, a więc z czynności w ramach systemu podatkowego. Sytuację taką z przyczyn wymienianych we wcześniejszych uwagach uznać należy za niedopuszczalną oraz wadliwą.</p> <p>Druga wątpliwość natomiast jest identyczna z podniesioną w punkcie 5 uwag w kontekście tożsamości faktycznej obszaru położenia budowli wymienionych w punkcie 24 załącznika oraz potencjalnej możliwości opodatkowania gruntu, na którym zlokalizowane będą przedmiotowe budowle. Uwzględniając zakaz podwójnego opodatkowywania tych przedmiotów opodatkowania oraz wątpliwości co do kwalifikowania do opodatkowania poszczególnych przedmiotów uzasadnionym wydaje się zastrzeżenie dotyczącej projektowanego opisu budowli ujętego w punkcie 24 załącznika.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Postuluje się sprecyzowanie w treści ustawy zasad pierwszeństwa opodatkowywania przedmiotów opodatkowania w przedstawionym zakresie</p>	
117.	poz. 25	Konfederacja Lewiatan	<p>Wprowadzenie zapisu, że w przypadku Obiektów wymienionych w poz. 25 Załącznika nr 4 za budowlę uznaje się wyłącznie ich część bez uwzględnienia zamontowanych na tych obiektach urządzeń elektronicznych</p> <p>Argumentacja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Postęp technologiczny powoduje, że na obiektach typu wieża, maszt czy urządzenie reklamowe instalowane są różnego rodzaju urządzenia elektroniczne. Są one z reguły bardzo drogie i włączenie ich wartości do wartości budowli oznaczałoby ponoszenie niewspółmiernie wysokich kosztów w zakresie podatku od nieruchomości. 2. Z podobnymi problemami mierzyła się branża elektrowni wiatrowych i fotowoltaiczna (tj. wysoki koszt pewnych elementów takich jak turbina wiatrowa, czy panele fotowoltaiczne) – w przypadku obu tych rodzajów działalności opodatkowanie ograniczono jedynie do części budowlanych, wyłączając z opodatkowania zamontowane na nich urządzenia; analogicznie powinny być opodatkowane wszystkie obiekty wymienione w Załączniku nr 4 poz. 25 (wieże, maszty, tablice reklamowe, urządzenia reklamowe, oświetlenie zewnętrzne). 3. Urządzenia elektroniczne - np. ekrany/monitory - co do zasady stanowią odrębne urządzenie osobno wykazywane w KŚT, mogą być wymontowywane i umieszczane zarówno na pylonach reklamowych/tablicach reklamowych, jak również bezpośrednio na ścianach (np. w metrze) 	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>lub w wiatach przystankowych. Stanowią więc odrębne urządzenie, które nie powinno być traktowane jako element budowli. Nie powinny zatem stanowić odrębnego przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości ani powiększać podstawy opodatkowania tym podatkiem, gdyż opodatkowaniu mają podlegać wieże, maszty, tablice/urządzenia reklamowe wolno stojące, trwale związane z gruntem (ekrany natomiast stanowią tzw. obiekt przenośny).</p> <p>4. Niedopuszczalna i niezamierzona wydaje się być sytuacja, w której ten sam ekran/monitor w zależności od okoliczności nie będzie opodatkowany podatkiem od nieruchomości (np. w przypadku umieszczenia go w tunelu metra albo na budynku) lub też jego wartość będzie podlegała opodatkowaniu (jako element urządzenia reklamowego w przypadku umieszczenia takiego ekranu/monitora na pylonie)</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: wolno stojące trwale związane z gruntem: wieża, maszt, tablica reklamowa, urządzenie reklamowe, oświetlenie zewnętrzne – bez uwzględnienia zamontowanych na nich urządzeń elektronicznych</p>	
118.	poz. 25	Unia Metropolii Polskich	<p>W pkt 25 załącznika rozszerzono katalog budowli, które mają być po zmianie trwale związane z gruntem. W aktualnym stanie prawnym trwale związane z gruntem są wyłącznie dwie budowle: tablica reklamowa, urządzenie reklamowe. Mając na uwadze fiskalne status quo (o czym mowa wyżej) należy pozostawić aktualny zapis, natomiast pozostałe obiekty wymienione w pkt 25 przenieść do nowej pozycji załącznika.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Poz. 25 trwale związane z gruntem: tablica reklamowa, urządzenie reklamowe, Dopisać poz. 28. wieża, maszt, oświetlenie zewnętrzne,</p>	Uwaga częściowo uwzględniona.
119.	dodanie nowej pozycji w załączniku	Unia Metropolii Polskich	<p>Dodanie pkt 27. Dotyczy opodatkowania stacji ładowania pojazdów elektrycznych – w tym miejscu zasadne wydaje się podjęcie zdecydowanych działań legislacyjnych, zmierzających do rozszerzenia katalogu obiektów budowlanych, o stacje ładowania pojazdów elektrycznych, z uwagi na dynamikę inwestycyjną w tym obszarze rynku oraz pewność strat budżetów gmin. Podkreślenia wymaga fakt, iż nie sposób pominąć, niezbędną infrastrukturę towarzyszącą i służącą stacji ładowania, która winna być potraktowana, jako instalacja zapewniająca możliwość użytkowania stacji zgodnie z przeznaczeniem.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
120.	dodanie nowej pozycji w załączniku	Unia Metropolii Polskich	<p>Dodanie pkt 28. Dotyczy opodatkowania elektrofiltrów – brak zamieszczenia elektrofiltrów w pozycji wykazu z uwagi na fakt, iż stanowią jeden z zespołów urządzeń realizujących pewien proces technologiczny, będzie wymagał każdorazowo sięgnięcia do wiadomości specjalnych. Jak dotąd wątpliwości dotyczyły m.in. określenia:</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>1) czy urządzenie stanowi urządzenie techniczne związane z obiektem budowlanym zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem;</p> <p>2) w jaki sposób urządzenie powiązane jest z innego rodzaju obiektami budowlanymi takimi jak budowla czy budynek;</p> <p>3) jaką rolę pełni przedmiotowy elektrofiltr w procesie technologicznym, w którym bierze udział;</p> <p>4) czy istnieje możliwość wykorzystania spornego urządzenia jako elementu pewnej całości, przy pomocy, którego realizowany jest pewien proces technologiczny.</p> <p>Wątpliwości organów zawarte w pkt 1-4 nie wyczerpują całości problematyki tego rodzaju budowli. Dotychczas w toku postępowań podatkowych sięgano do przepisów ustawy Prawo budowlane, co oczywiście w przypadku prawa daninowego jest niedopuszczalne z uwagi na jego określoność i nie czyni zadość orzeczeniu TK, determinującemu prace nad projektem.</p> <p>Często organy podatkowe podchodziły do elektrofiltrów jako wolno stojącej instalacji przemysłowej, zwłaszcza iż w rzeczywistości instalacja ta ma charakter odpylająco-uzdatniający. Podatnicy w tym miejscu prezentują rację argumentacyjną, iż np. konstrukcję elektrofiltra, można w każdym miejscu złożyć i rozłożyć, zaś obudowa obiektu składa się z blachy i wsporników i służy jedynie ochronie urządzenia przed złą pogodą.</p> <p>Orzecznictwo w tym zakresie jest niejednolite, jednak często zmierza w tym kierunku, iż winno się podkreślić jednorodność i kompletność obiektu budowlanego (elektrofiltra), który tylko przy łącznym zastosowaniu wszystkich elementów może być efektywnie wykorzystany. Zatem, budowla (elektrofiltr) jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości, powinna być oceniana przez pryzmat funkcjonalności, a więc potencjalnej możliwości jej wykorzystania do określonych działań gospodarczych, a ta cecha występuje wyłącznie w przypadku obiektu kompletnego.</p> <p>Przenosząc powyższe rozważania na grunt projektowanej ustawy wysoce uzasadnione jest dodanie „elektrofiltrów” do wykazu zawartego w załączniku nr 4, by przedmiotowy obiekt budowlany mógł skorzystać z „ochrony” gwarantowanej normą art. 2 pkt 2 lit. a tj. „obiekt niebędący budynkiem, wymieniony w załączniku nr 4 do ustawy wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem”.</p>	
121.	dodanie nowej pozycji w Załączniku	Unia Metropolii Polskich	<p>Uważamy że paczkomaty są na tyle dużymi obiektami, że powinny podlegać opodatkowaniu jako budowle. Dla porównania za budowle uznane zostały urządzenia reklamowe czy tablice reklamowe, a zatem obiekty, które gabarytowo mogą równać się paczkomatom.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Proponujemy załącznik do projektu uzupełnić o budowlę „automat przechowujący przesyłki, w tym także niezwiązany trwale z gruntem”.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

122.	dodanie nowej pozycji w Załączniku	Unia Metropolii Polskich	Rampa jest obiektem, który często wykorzystywany jest przez przedsiębiorców w prowadzonej działalności gospodarczej. Jest to obiekt budowlany, który do tej pory podlegał opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budowla. PROPOZYCJA PRZEPISU: Proponujemy załącznik do projektu uzupełnić o budowlę: „rampa”.	Uwaga nieuwzględniona.
123.	dodanie do Załącznika	Urząd Miasta Police	Brakuje w pozycji nr 11 Hangarów W poprzedniej wersji projektu oraz w obecnym stanie prawnym hangary podlegają opodatkowaniu. PROPOZYCJA PRZEPISU: hangar	Uwaga nieuwzględniona.
124.	Art. 2 projektu w zakresie wprowadzenia zmian w zakresie ustalania podatnika	PKO Bank Polski S.A.	Zmiana definicji / wskazania podatnika w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, w sytuacji gdy podmiot wznosi budowle na gruncie, którego nie jest właścicielem/użytkownikiem wieczystym. Brak dokładnego wskazania podmiotu, na którym ciąży obowiązek podatkowy z tytułu wznoszonych budowli na gruncie, którego nie jest właścicielem/ użytkownikiem wieczystym budzi wątpliwości u samych podatników oraz organów podatkowych.	Uwaga nieuwzględniona.
125.	Art. 2 projektu w zakresie wprowadzenia nowego ust. 4b w art. 3 upol	Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	W związku z powstawaniem wewnętrznych dróg dojazdowych do nieruchomości będących współwłasnością wielu podmiotów (osiedla deweloperskie), proponuje się stworzenie w Ustawie o podatkach i opłatach lokalnych w artykule 3 paragrafu 4b, który określałby zasady odpowiedzialności solidarnej za zobowiązanie podatkowe. PROPOZYCJA PRZEPISU: Zasady odpowiedzialności solidarnej za zobowiązanie podatkowe, o której mowa w ust. 4, nie stosuje się jeśli nieruchomość gruntowa będąca współwłasnością, stanowi drogę wewnętrzną, służącą jako dojazd do nieruchomości będących odrębną własnością poszczególnych współwłaścicieli. W takiej sytuacji obowiązek podatkowy ciąży na współwłaścicielach w zakresie odpowiadającym ich udziałowi w prawie własności. Przepisu art. 6 ust. 11 nie stosuje się."	Uwaga nieuwzględniona.
126.	Art. 2 projektu w zakresie wprowadzenia nowego ust. 4b w art. 3 upol	Unia Metropolii Polskich	Projekt porusza nie tylko zagadnienia wynikające z wyroków Trybunału Konstytucyjnego dotyczących budowli i garaży, ale ma szerszy zakres. Proponujemy wprowadzić od dawna postulowane rozwiązanie, tj. możliwość opodatkowania współwłaścicieli (współposiadaczy) dróg wewnętrznych według udziałów, a nie na zasadzie odpowiedzialności solidarnej. W przypadku, gdy droga wewnętrzna jest współwłasnością kilkunastu podmiotów, opodatkowanie takiego przedmiotu jest często niemożliwe. W przypadku osób fizycznych problemem jest np. ustalenie kręgu spadkobierców. Zmiany kręgu współwłaścicieli mogą następować w trakcie postępowania i wielokrotnie w trakcie roku. W trakcie postępowania	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>może również pojawić się współwłasność z osobą prawną, co zmieni zasady opodatkowania. Współwłasność z taką osobą może również ustać w trakcie roku.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Proponujemy dodanie w art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ust. 4b w brzmieniu: „Zasady odpowiedzialności solidarnej za zobowiązanie podatkowe, o której mowa w ust. 4, nie stosuje się przy współwłasności w częściach ułamkowych lub przy posiadaniu przez dwóch lub więcej podmiotów drogi wewnętrznej, o której mowa w przepisach o drogach publicznych. W takiej sytuacji obowiązek podatkowy ciąży na współwłaścicielach lub posiadaczach w zakresie odpowiadającym ich udziałowi w prawie własności lub posiadaniu. Przepisu art. 6 ust. 11 nie stosuje się.”.</p>	
127.	Art. 4 pkt 1 projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 11 ust. 1a uos	Unia Metropolii Polskich	<p>Informacja, o której mowa w projektowanym przepisie winna zawierać datę dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji), numer sprawy i oraz informację o dacie wniesienia opłaty, kwocie opłaty, wpłacającym i numerze rachunku widniejącym na dowodzie wpłaty lub należałoby załączyć kopię potwierdzenia wniesienia opłaty dołączanej do wniosku (analogicznie jak w przypadku zwrotu opłaty skarbowej).</p> <p>Dane te powinny pozwolić jednoznacznie zidentyfikować wpłatę, którą należy przekazać do właściwego organu podatkowego. Takie sytuacje zmiany właściwości organu obecnie często dotyczą cudzoziemców, gdzie choć mały błąd (literówka) uniemożliwiają odnalezienie wpłaty. Ponadto często wnioski składane są wielokrotnie przez tę samą osobę, bo np. poprzedni został pozostawiony bez rozpatrzenia itp.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: „informację o zmianie organu lub podmiotu właściwego do dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji), przy czym informacja taka powinna być przekazana niezwłocznie po dokonaniu czynności urzędowej, wydaniu zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) i powinna ona zawierać:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) datę dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji), b) numer sprawy, której dotyczy opłata <p>znajdującą się w aktach sprawy uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty opłaty skarbowej”</p>	Uwaga uwzględniona.
128.	Art. 4 pkt 1 projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 11 ust. 1a i 1b uos	Unia Metropolii Polskich	<p>Proponowana zmiana art. 11 ustawy o opłacie skarbowej rozwiązuje problem zmiany właściwości organu w trakcie postępowania. Niemniej jednak w praktyce występują także przypadki, w których wnioski od początku kierowane są do organu niewłaściwego. Art. 11 powinien regulować sposób postępowania również i w takim przypadku.</p>	Uwaga uwzględniona częściowo.

		<p>Dostrzegamy również problem szerszy. Właściwość organu podatkowego w sprawach opłaty skarbowej uzależniona jest od tego, który organ dokonał czynności lub wydał zezwolenie albo zaświadczenie. Są jednak przypadki, kiedy czynność nie zostaje dokonana a zezwolenie czy zaświadczenie nie zostają wydane. Pojawia się wówczas konieczność zwrotu opłaty skarbowej, ale pojawia się równocześnie pytanie o właściwość organu podatkowego.</p> <p>Naszym zdaniem właściwość organu podatkowego w sprawach opłaty skarbowej powinna być uzależniona od tego, który organ rozpatrzył sprawę zainicjowaną wnioskiem lub zgłoszeniem albo który umorzył takie postępowanie.</p> <p>Naszym zdaniem, przekazując informację o zmianie właściwości organu, organ podatkowy powinien otrzymywać również kopię dowodu uiszczenia opłaty skarbowej. W przypadku, gdy organ podatkowy ma wiele wpłat od tego samego wnioskodawcy dotyczących różnych spraw, pozwoli to ustalić, która wpłata i w jakiej kwocie powinna zostać przekazana do właściwego organu podatkowego.</p> <p>Naszym zdaniem nieterminowe przekazanie opłaty skarbowej nie powinno wiązać się z naliczeniem odsetek za zwłokę. Organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, a zatem przypadki nieprzekazania opłaty skarbowej będą wynikiem sporu, co do tego, czy i komu należy przekazać opłatę skarbową albo będą wynikiem niezawinionego niedopatrzenia ze strony pracowników organu. Z tego samego względu nie ma potrzeby wskazywania terminu na przekazanie opłaty. Powinna ona być bowiem przekazywana bez zbędnej zwłoki.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Przepisy art. 11 ust. 1a i 1b powinny brzmieć następująco:</p> <p>„1a. W przypadku gdy sprawa z wniosku lub zgłoszenia o dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) podlegającego opłacie skarbowej, została rozpatrzona przez organ lub podmiot inny niż ten, do którego złożono zgłoszenie lub wniosek o ich dokonanie lub wydanie albo gdy organ ten lub podmiot umorzył postępowanie w sprawie, organ ten lub podmiot jest zobowiązany przekazać organowi podatkowemu właściwemu ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none">1) złożenie zgłoszenia lub wniosku oraz2) siedzibę organu administracji publicznej lub podmiotu, który rozpatrzył wniosek lub zgłoszenie albo umorzył postępowanie w sprawie <p>– informację o przekazaniu wniosku lub zgłoszenia zgodnie z właściwością wraz z kopią znajdującego się w aktach sprawy dowodu uiszczenia opłaty skarbowej, przy czym informacja taka jest przekazywana niezwłocznie po rozpatrzeniu wniosku lub zgłoszenia albo umorzeniu postępowania w sprawie.</p> <p>1b. Organ podatkowy, o którym mowa w ust. 1a pkt 1, jest zobowiązany przekazać kwotę zapłaconej opłaty skarbowej od dokonania czynności urzędowej, wydania zaświadczenia lub</p>	
--	--	---	--

			zezwolenia (pozwolenia, koncesji) na rachunek właściwego organu podatkowego po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 1a.”.	
129.	Art. 4 pkt 1 projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 11 ust. 1c uos	Urząd Transportu Kolejowego	<p>W projekcie przepisu jest błąd językowy, który brzmi: „Jeżeli kwota zapłaconej opłaty skarbowej nie zostanie przekazana w terminie, o którym mowa w ust. 1b, naliczane się odsetki za zwłokę (...)”</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Jeżeli kwota zapłaconej opłaty skarbowej nie zostanie przekazana w terminie, o którym mowa w ust. 1b, nalicza się odsetki za zwłokę albo</p> <p>Jeżeli kwota zapłaconej opłaty skarbowej nie zostanie przekazana w terminie, o którym mowa w ust. 1b, naliczane są odsetki za zwłokę</p>	Uwaga uwzględniona.
130.	Art. 4 pkt 1 projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 11 ust. 1c uos	Unia Metropolii Polskich	<p>naliczanie odsetek przez podmiot, o którym mowa w ust. 1a pkt. 2 począwszy od dnia następującego po dniu upływu tego terminu (30 dni od dnia otrzymania informacji przez podmiot wskazany w ust. 1a pkt. 1). Podmiot, o którym mowa w ust. 1a pkt. 2 nie ma wiedzy o dacie otrzymania informacji przez podmiot wskazany w ust. 1a pkt. 1. Jak ma, więc kontrolować, i prawidłowo naliczać odsetki?</p> <p>Kwestia ewentualnych odsetek wiąże się z koniecznością indywidualnego przypisania poszczególnych opłat skarbowych podczas gdy obecnie są to dochody nieprzypisane, będzie się to wiązało z dodatkowym nakładem pracy</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>proponujemy wykreślenie tego przepisu lub ewentualnie doprecyzowanie: do informacji o której mowa w art. 4 ust. 1a dodać zastrzeżenie, że „informacja skierowana do podmiotu, o którym mowa w ust. 1a pkt. 2 winna również zawierać datę doręczenia informacji podmiotowi wskazanemu w ust. 1a pkt. 1.”</p>	Uwaga nieuwzględniona.
131.	Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 12 ust. 2 pkt 3 uos	Unia Metropolii Polskich	<p>Proponowana zmiana art. 12 ustawy o opłacie skarbowej jest zmianą zbyt daleko idącą. W uzasadnieniu wskazano, że zmiana ta rozwiązuje problem właściwości w przypadku wniosków składanych elektronicznie. Aktualne rozwiązania są czytelne dla podatników i nie ma większych problemów z ustaleniem właściwości organu podatkowego dla opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Ponadto, jeżeli pełnomocnictwo składane jest wraz z wnioskiem o dokonanie czynności czy wydanie zaświadczenia lub zezwolenia, to ten sam organ podatkowy jest właściwy dla opłaty skarbowej za dokonanie czynności lub wydanie zaświadczenia (zezwolenia), jak i dla opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Wprowadzenie proponowanego rozwiązania zburzy tę zasadę. Organ, do którego złożono wniosek nie będzie weryfikował, czy opłata skarbową od pełnomocnictwa została uiszczona na rachunek właściwego miejscowo organu podatkowego. Organ podatkowy, na rachunek którego taka opłata skarbową została uiszczona również nie będzie miał możliwości zweryfikowania czy opłata ta jest opłatą</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>uiszczoną na rzecz właściwego organu podatkowego (zwłaszcza, jeżeli opłatę skarbową od pełnomocnictwa zapłaci pełnomocnik).</p> <p>Wprowadzenie proponowanego rozwiązania spowoduje wzrost przypadków zapłaty opłaty skarbowej na rachunek niewłaściwego organu podatkowego, a w konsekwencji wzrost liczby wniosków o stwierdzenie nadpłaty opłaty skarbowej.</p> <p>Gdyby zatem proponowane przez nas rozwiązanie nie zostało uwzględnione, naszym zdaniem należy zmienić art. 11 ustawy o opłacie skarbowej i nałożyć na organy i sądy obowiązek przekazywania informacji nie tylko o przypadkach nieuiszczonej opłaty skarbowej, ale także (w przypadku opłaty skarbowej od pełnomocnictwa) o przypadkach zapłaty opłaty skarbowej niewłaściwemu organowi podatkowemu. Tylko bowiem sąd lub organ, któremu pełnomocnictwo zostało złożone jest w stanie zweryfikować, czy opłata skarbową została uiszczona organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę mocodawcy.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Proponujemy odstąpić o wprowadzania pkt 3 w art. 12 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej oraz nadanie pkt 2 w art. 12 ust. 2 tej ustawy następującego brzmienia: „od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz jego odpisu, wypisu lub kopii - organ podatkowy właściwy ze względu na miejsce złożenia dokumentu, a w przypadku dokumentu złożonego elektronicznie, organ podatkowy właściwy ze względu na siedzibę organu lub podmiotu, któremu pełnomocnictwo zostało złożone.”.</p> <p>Gdyby jednak powyższy postulat nie został uwzględniony, proponujemy zmianę przepisu art. 11 ustawy o opłacie skarbowej poprzez dodanie ust. 4 w brzmieniu: „Przepisy ust. 1, 2 i 3 stosuje się odpowiednio w przypadku uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym niewłaściwemu organowi podatkowemu”.</p>	
132.	Art. 4 pkt 2 projektu w zakresie w jakim dotyczy art. 12 ust. 2 pkt 3 uos	Unia Metropolii Polskich	<p>Modyfikacja zapisu – nieuzasadnionym jest, aby właściwość miejscowa organu była ustalana odmiennie w przypadku złożenia dokumentu pełnomocnictwa w postaci papierowej (miejsce złożenia), a inna w przypadku złożenia dokumentu pełnomocnictwa w postaci elektronicznej (adres zamieszkania mocodawcy).</p> <p>Ponadto ustalenie właściwości miejscowej organu podatkowego od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w formie elektronicznej ze względu na miejsce zamieszkania mocodawcy będzie rodziło dodatkowe utrudnienia zarówno dla podmiotów administracji publicznej, jak i sądów, do których będą składane te dokumenty. Powyższe ustalenia będą czasochłonne i będą generowały koszty nie adekwatne do wysokości opłaty skarbowej należnej za założenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, która obecnie wynosi 17 zł.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>a) organ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę mocodawcy złożenia dokumentu, a w przypadku udzielenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego mocodawcę w jednym dokumencie – organ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę mocodawcy, wskazanego w tym dokumencie jako pierwszy, który ma miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;</p> <p>b) Prezydent miasta stołecznego Warszawy, jeżeli mocodawca lub żaden z mocodawców ustanawiających pełnomocnictwo lub prokurę w jednym dokumencie nie posiada miejsca zamieszkania lub siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</p>	
133.	Art. 6 ust. 1 projektu	Miasto Gliwice	<p>Osoby fizyczne, z wyłączeniem osób fizycznych, o których mowa w art. 6 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 2, które przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy złożyły informację, o której mowa w art. 6 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2, z tytułu przysługującej im odrębnej własności lub współwłasności lokalu stanowiącego pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym, nie mają obowiązku złożenia takiej informacji z tego tytułu w 2025 r.</p> <p>W poprzedniej wersji projektu zapis o obowiązku złożenia formularza przez podatnika do 31 stycznia 2025 r. i wykazania w nim garaży w budynkach mieszkalnych zabezpieczał organy podatkowe przed zarzutem, iż podatek dla garażu na 2025 rok może zostać naliczony wg stawki innej niż stawka dla budynków mieszkalnych. Obecnie proponowane rozwiązanie, którym jest dokonanie wymiaru podatku z urzędu, bez wszczynania postępowania, w naszej ocenie może spowodować pojawianie się skarg na działanie gminnych organów podatkowych ponieważ nie są one w większości w stanie z urzędu zidentyfikować przez corocznym wymiarem takich przypadków na dużą skalę. Pracownicy musieliby przeprowadzić w terenie oględziny w większości nieruchomości w mieście aby ustalić, które garaże znajdują się w budynku mieszkalnym.</p> <p>Ponadto, analizy w tym zakresie całej bazy podatkowej są bardzo czasochłonne i trudne w realizacji (porównanie baz podatkowych z ewidencją gruntów i budynków). Wskazać należy, iż tego typu lokale mają różne oznaczenia w bazach geodezyjnych, często pojawiają się zapisy „(inne niemieszkalne”, co wyklucza automatyzm przy analizach skoro inny typ lokali użytkowych też jest tak klasyfikowany.</p> <p>Trudno jest również zweryfikować czy garaże (lokale niemieszkalne) obecnie uznane za związane z działalnością gospodarczą w nowym stanie prawnym będą automatycznie zajęte na działalność gospodarczą czy też jako wyłącznie związane winny być opodatkowane stawką dla lokali mieszkalnych.</p> <p>Obowiązek złożenia przez podatnika formularza podatkowego, w którym taki garaż zostałby przez niego wykazany spowodowałoby pozytywne skutki w postaci sprawnego naniesienia zmian i szybkie dostosowanie danych w ewidencji podatkowej do zmienianych przepisów.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>Zasadnym staje się zatem przywrócenie uprzedniego zapisu o obowiązku złożenia stosownej deklaracji przez podatnika.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Do dnia 31 stycznia 2025 r. osoby fizyczne będące w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie niniejszej ustawy właścicielami lokali stanowiących pomieszczenia przeznaczone do przechowywania pojazdów w budynku mieszkalnym, z wyłączeniem osób fizycznych, o których mowa w art. 6 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 2 są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, o której mowa w art. 6 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2.</p>	
134.	Art. 6 ust. 1 projektu	Unia Metropolii Polskich	<p>Zastąpienie „pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania pojazdów” słowem „garażu” z powodów wskazanych powyżej</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Osoby fizyczne, z wyłączeniem osób fizycznych, o których mowa w art. 6 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 2, które przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy złożyły informację, o której mowa w art. 6 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2, z tytułu przysługującej im odrębnej własności lub współwłasności lokalu stanowiącego pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów garażu w budynku mieszkalnym, nie mają obowiązku złożenia takiej informacji z tego tytułu w 2025 r.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
135.	Art. 6 ust. 1 projektu	Unia Metropolii Polskich	<p>„ nie mają obowiązku złożenia takiej informacji z tego tytułu w 2025 r.”</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Dodanie zapisu” i w latach kolejnych, jeżeli zmiana nie uległa podstawa opodatkowania”</p>	Uwaga nieuwzględniona.
136.	Art. 6 projektu	Unia Metropolii Polskich	<p>brak obowiązku złożenia informacji o nieruchomościach w 2025 roku dla podatników, którzy już wcześniej złożyli informację</p> <p>przepis nie dotyczy osób, które nie złożyły wymaganych informacji po nabyciu udziału w lokalu garażowym lub garażu jednostanowiskowego, a którym organ wydał decyzje ustalające po przeprowadzeniu postępowania podatkowego, zatem będą oni zobowiązani do złożenia korekt informacji.</p> <p>Organowi podatkowemu trudno będzie bez wglądu w dokumenty źródłowe stwierdzić komu można wydać decyzję w uproszczonym trybie (bez wszczęcia i art. 200), a kto powinien złożyć korekty informacji.</p> <p>Bez obowiązku złożenia korekt informacji organ podatkowy nie jest w stanie zweryfikować wszystkich podatników posiadających udziały w garażach wielostanowiskowych w tak krótkim czasie (naliczenie wymiaru na 2025 rok następuje na początku roku)</p> <p>Zgodnie z projektowanymi zapisami organ podatkowy powinien do końca 2024 roku ustalić wszystkich podatników, którzy posiadają udziały w garażach wielostanowiskowych i garaże jednostanowiskowe w budynkach mieszkalnych, wydzielić z tej grupy tych co złożyli w terminie</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>informacje po nabyciu (znaczna część jest opodatkowana na podstawie wszczętych postępowań), z urzędu zmienić im stawkę na mieszkalną a pozostałym wszcząć postępowanie, wyznaczyć termin zgodnie z art. 200 i wydać decyzje – jest to czasochłonne, kosztowne i niemożliwe bez wglądu w dokumentację źródłową (nawet ponad 10-letnią)</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>proponujemy ujednocilić obowiązek złożenia korekt z wyznaczeniem dłuższego terminu ich złożenia, w celu wyeliminowania przypadków zawyżenia wymiaru podatku – należałoby wtedy rozważyć dodanie przesłanki do wznowienia postępowania w związku ze zmianą stawki</p>	
137.	Art. 6 projektu	Śląski Związek Gmin i Powiatów	<p>Wprowadzone w art. 6 ustawy zmieniającej zwolnienie właścicieli lokalu stanowiącego pomieszczenie przeznaczone do przechowywania pojazdów z obowiązku złożenia informacji, o której mowa w art. 6 ust. 6 ustawy zmienianej (informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych) powoduje, że obowiązek prawidłowego opodatkowania takiego lokalu przeniesiono tylko i wyłącznie na organy podatkowe, które mimo dostępu do danych z ewidencji gruntów i budynków, często nie mogą jednoznacznie określić, czy dany lokal jest garażem, czy innym lokalem użytkowym. Rozwiązanie to rodzi poważne zagrożenia — po pierwsze — dla prawidłowego i sprawnego rocznego wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2025, a po drugie powoduje, że wadliwe decyzje ostateczne będzie można wzruszyć jedynie w trybie art. 247 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej. Należy podkreślić, że jest to tryb wyjątkowo pracochłonny i obciążający zarówno dla gminnych organów podatkowych, jak i Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, ponieważ "maga on skierowania wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W przypadku dużej liczby takich wniosków, praca tego organu może zostać sparaliżowana, zwłaszcza jeśli wpłyną one z wielu gmin jednocześnie. Należy podkreślić, że dużo mniej skomplikowana będzie sytuacja, jeśli obowiązek zgłoszenia zmiany spoczywać będzie na podatniku, chociażby w terminie do 31 stycznia 2025 r. Wówczas, w przypadku braku zgłoszenia lub nieprawidłowego zgłoszenia, po wykryciu błędu, możliwe będzie wznowienie postępowania, w którym została wydana wadliwa decyzja przez organ podatkowy pierwszej instancji, bez konieczności angażowania Samorządowego Kolegium Odwoławczego na mocy art. 240 S 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej. Jeśli jednak ustawodawca zdecyduje się przenieść obowiązek ustalenia stanu faktycznego włącznie na organ podatkowy, jedyną dostępną drogą będzie stwierdzenie nieważności decyzji, co może prowadzić do paraliżu organów podatkowych. Istnieje również ryzyko, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze odmówi stwierdzenia nieważności decyzji, powołując się na błąd urzędniczy.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę zasadnym jest zachować dotychczasowe obowiązki dla podatników w zakresie terminu zgłaszania zmian, gdyż to daje realne możliwości wzruszenia ostatecznych decyzji w trybie art. 240 S 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej. W związku z tym, naszym zdaniem, zwolnienie podatników z obowiązku informacyjnego poważnie zakłóci funkcjonowanie administracji podatkowej w gminach.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

138.	Art. 6 ust. 1 projektu	Urząd Miasta Police	<p>Zapis końcowy: „nie mają obowiązku złożenia takiej informacji z tego tytułu w 2025”</p> <p>Taki zapis spowoduje, iż organy nie będą mogły wezwać strony do złożenia aktualnej informacji IN-1 w 2025 r. Podatnik dostanie prolongatę na rok a urzędowi w 2026 roku skumulują się wszystkie wezwania. To na podatniku powinien ciążyć obowiązek złożenia aktualnej informacji. Obowiązek ten nie powinien zostać przerzucony na urzędy. Wyłapania (100%) wszystkich pomieszczeń przeznaczonych do przechowywania pojazdów w celu prawidłowego ustalenia podatku na 2025 r. przez organy podatkowe jest nierealne w praktyce.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
139.	Art. 7 projektu	<p>1. UM Chorzów</p> <p>2. Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego</p>	<p>Należy uzupełnić zdanie o zobowiązanie wszystkich współwłaścicieli/współposiadaczy nieruchomości do spełnienia określonych warunków, w przeciwnym wypadku będzie rodziło to wiele problemów proceduralnych.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>W celu skorzystania z uprawnienia, o którym mowa w ust. 1, podatnik będź wszyscy podatnicy w przypadku współwłasności lub współposiadania nieruchomości są obowiązani:</p>	Uwaga nieuwzględniona.
140.	Art. 7 projektu	Unia Metropolii Polskich	<p>Deklaracja na podatek od nieruchomości na rok 2025 r powinna zostać złożona przez podatników w terminie, czyli do 31 stycznia 2025 r. nawet wtedy, jeżeli nie będą uwzględnione wszystkie zmiany wynikające z nowej definicji budowli, budynku. Będzie ona stanowiła podstawę przypisu na koncie podatnika i podstawę dokonania przez niego płatności. Zgodnie z Ordynacją podatkową podatek wykazany w deklaracji jest podatkiem do zapłaty.</p> <p>Proponujemy zatem zmianę, która uwzględni oczekiwania podatników, poprzez umożliwienie im złożenia korekty deklaracji do 31 marca 2025 r. obowiązującej od 1 stycznia 2025, czyli nadal (jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy) „<i>podatnicy będą mieli czas na zapoznanie się z nowymi przepisami i na dokonanie przez nich prawidłowej kwalifikacji obiektów składających się na ich majątek</i>”.</p> <p>Umożliwienie złożenia korekty deklaracji spowoduje, że pozostałe przedmioty opodatkowania będą zadeklarowane prawidłowo od stycznia z uwzględnieniem stawek obowiązujących w 2025 r. Dotyczy to zwłaszcza gruntów, znacznej części budynków i budowli, a także nowych obiektów, dla których obowiązek podatkowy postanie od 1 stycznia 2025 r., co nie ma związku ze zmianą definicji budowli, budynku.</p> <p>Złożenie deklaracji, a następnie korekty deklaracji umożliwi zweryfikowanie, z jakiego powodu nastąpiła zmiana w podstawie opodatkowania, czy faktycznie ze zmiany definicji budynku, budowli, czy z innego powodu oraz których obiektów ta zmiana dotyczy.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p> <p>Art. 7. 1. W 2025 r. podatnicy, o których mowa w art. 6 ust. 9 ustawy zmienianej w art. 2, mogą składać deklaracje na podatek od nieruchomości na rok 2025 w terminie do dnia 31 marca 2025 r., złożyć korektę deklaracji na podatek od nieruchomości obowiązującą od 1 stycznia</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>2025 roku w terminie do dnia 31 marca 2025 r. jeżeli zmiana mająca wpływ na wysokość opodatkowania wykazana w korekcie wynika ze zmiany definicji budowli, budynku, jeżeli spełnią warunki określone w ust. 2.</p> <p>2. W celu skorzystania z uprawnienia, o którym mowa w ust. 1, podatnicy są obowiązani:</p> <p>1) złożyć do właściwego organu podatkowego w terminie do dnia 31 stycznia 2025 r. wraz z deklaracją na 2025 rok pisemne zawiadomienie o skorzystaniu z tego uprawnienia, zawierające:</p> <p>a) nazwę organu podatkowego, do którego zawiadomienie jest kierowane,</p> <p>b) nazwę podatnika składającego zawiadomienie, adres jego siedziby oraz jego identyfikator podatkowy,</p> <p>c) oświadczenie o skorzystaniu z uprawnienia do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2025 w terminie do dnia 31 marca 2025 r.;</p> <p>2) bez wezwania organu podatkowego, wpłacić na rachunek właściwej gminy miesięczne raty podatku od nieruchomości:</p> <p>a) za styczeń w terminie do dnia 31 stycznia 2025 r.,</p> <p>b) za luty w terminie do dnia 15 lutego 2025 r.,</p> <p>c) za marzec w terminie do dnia 15 marca 2025 r.</p> <p>w wysokości odpowiadającej średniej miesięcznej kwocie należnego podatku za 2024 r.</p> <p>3. W przypadku, gdy uiszczono raty podatku, o których mowa w ust. 2, za styczeń, luty, marzec 2025 roku są:</p> <p>1) niższe niż raty podatku od nieruchomości wynikające ze złożonej korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2025, o której ma w ust. 1 za miesiące, za które zostały uiszczone, brakująca kwota podatku pozostała do zapłaty podlega, bez wezwania organu podatkowego, wpłacie na rachunek właściwej gminy w terminie do dnia 31 marca 2025 r.; przepisu art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa nie stosuje się;</p>	
141.	Art. 7 ust. 1 projektu	PKO Bank Polski S.A.	<p>Proponuje się zmianę sposobu wyliczenia pierwszych trzech rat płatnych w 2025 roku, jeśli podatnik złoży zawiadomienie, o którym mowa w art. 7 projektu ustawy.</p> <p>Odwołanie się do kwoty podatku należnego za grudzień 2024 r., sprawia że kolejne raty podatku, od stycznia do marca 2025 r. będą bardziej adekwatne i zbliżone do rzeczywistego stanu aktywów podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Stan majątku nieruchomego nie zmienia się dynamicznie w krótkich odstępach czasu. Oznacza to, że zobowiązania podatkowe dotyczące nieruchomości na początku roku 2025, nie powinny się znacząco różnić się od tych z końca roku 2024. Poza tym, kalkulacja oparta na ostatniej racie podatku w 2024 r. eliminuje konieczność wyliczania średnich rocznych, ustalania wpływu ewentualnych korekt na te średnie etc.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU:</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>(...)</p> <p>2. W celu skorzystania z uprawnienia, o którym mowa w ust. 1, podatnicy są obowiązani:</p> <p>(...)</p> <p>2) bez wezwania organu podatkowego, wpłacić na rachunek właściwej gminy miesięczne raty podatku od nieruchomości:</p> <p>a) za styczeń – w terminie do dnia 31 stycznia 2025 r.,</p> <p>b) za luty – w terminie do dnia 15 lutego 2025 r.,</p> <p>c) za marzec – w terminie do dnia 15 marca 2025 r.</p> <p>– w wysokości odpowiadającej miesięcznej kwocie należnego podatku za grudzień 2024 r.</p>	
142.	Art. 7 ust. 1 projektu	<p>1. Urząd Miejski w Gdańsku</p> <p>2. Unia Metropolii Polskich</p>	<p>Propozycja wydłużenia terminu składania w 2025 r. deklaracji na podatek od nieruchomości do dnia 31 marca 2025 r., celem zapewnienia podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą odpowiedniego czasu na zapoznanie się z nowymi przepisami w zakresie opodatkowania budynków i budowli i na dokonanie przez nich prawidłowej kwalifikacji obiektów składających się na ich majątek spowoduje po stronie gmin konieczność zmiany posiadanych systemów naliczania podatku od nieruchomości, z uwagi na sposób naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych. Ponadto obecnie funkcjonujące systemy nie pozwalają na ustalenie rat podatków w wysokości odpowiadającej średniej miesięcznej kwocie należnego podatku za 2024 r., o której mowa w art. 7 ust. 2 pkt 2, które będą musieli wpłacić organowi podatkowemu podatnicy, aby skorzystać z uprawnienia do złożenia deklaracji na rok 2025 w terminie do dnia 31 marca 2025 r. Brak też informacji o sposobie wyliczana średniej miesięcznej kwoty należnego podatku za 2024 r. biorąc pod uwagę liczbę korekt jakie składają poszczególni podatnicy. Jednocześnie z treści art. 7 nie wynika wprost, że powyższe rozwiązanie jest adresowane do podatników kontynuujących działalność prowadzoną w 2024 r., gdyż mowa jest o ratach w wysokości odpowiadającej średniej miesięcznej kwocie należnego podatku za 2024 r., wynika to jedynie z treści uzasadnienia do projektu.</p> <p>Z kolei zaproponowane w art. 7 ust. 3 niestosowanie art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej, a więc nie naliczania odsetek za zwłokę w przypadku, gdy raty uiszczone w wysokości odpowiadającej średniej miesięcznej kwocie należnego podatku za 2024 r. są niższe niż raty podatku od nieruchomości wynikające ze złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2025 przerzuca wszelkie negatywne konsekwencje finansowe na gminę. Z uwagi na brak czasu jaki pozostanie na zmianę systemów podatkowych funkcjonujących w gminie, koszty związane z koniecznością dostosowania w krótkim czasie systemów podatkowych, które będą musiały ponieść gmin jak również niepewność deklarowania przez podatników wpływów do</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>budżetu postuluje się odstąpienie od wprowadzanie możliwości składania deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2025 w terminie do dnia 31 marca 2025 r.</p>	
143.	Art. 7 projektu	Unia Metropolii Polskich	<p>możliwość składania deklaracji do 31.03.2025 roku</p> <p>zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy planowane zmiany mają zachować fiskalne status quo zatem wprowadzenie możliwości przesunięcia terminu do złożenia deklaracji na 2025 rok do 31.03.2025 roku jest bezcelowe, może spowodować zwiększony nakład pracy oraz problemy z dostosowaniem systemów informatycznych do zmian w bardzo krótkim czasie</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: proponujemy wykreślenie art. 7</p>	Uwaga nieuwzględniona.
144.	Art. 7 ust. 1 projektu	1. UM Chorzów 2. Krajowa Rada Forów Skarbników Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>Należy uwzględnić także art. 6 ust. 11 z uwagi na współwłasność nieruchomości z osobami fizycznymi.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: W 2025 r. podatnicy, o których mowa w art. 6 ust. 9 i ust. 11 ustawy zmienianej w art. 2, mogą składać deklaracje na podatek od nieruchomości na rok 2025 w terminie do dnia 31 marca 2025 r., jeżeli spełnią warunki określone w ust. 2.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
145.	Art. 7 ust. 2 projektu	Unia Metropolii Polskich	<p>Projektowane przepisy nie uwzględniają zapisów Rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Projektowana dyspozycja przepisu doprowadzi do wykazywania w RB-27s zapłaconego podatku jako nadpłaty. Brakuje bowiem podstawy prawnej do przypisu takiego świadczenia na podstawie zawiadomienia</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Należy zrezygnować z wydłużenia okresu do składania deklaracji i składania zawiadomień. Podatnicy korzystaliby z dotychczasowych mechanizmów deklarowania. Składają deklaracje do 31 stycznia zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą w zakresie opodatkowania budynków i budowli z prawem do złożenia korekty do dnia 31 marca 2025 roku bez naliczania odsetek.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
146.	Art. 7 ust. 3 projektu	Unia Metropolii Polskich	<p>Wpłata podatku przed złożeniem deklaracji spowoduje powstanie nadpłaty, a po stronie organu podatkowego powstanie obowiązek wydania decyzji określającej wysokość tej nadpłaty. Ustawa powinna wyraźnie wskazywać, że kwota taka nie stanowi nadpłaty. Problematiczna jest wysokość należnego podatku za rok 2024. Wysokość należnego podatku za rok 2024 może nie być znana na początku 2025 roku. Podatnik ma bowiem możliwość skorygowania złożonej deklaracji, a organ podatkowy może być w trakcie postępowania zmierzającego do wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Aby uniknąć takich przypadków można naszym zdaniem wprowadzić dodatkowe postanowienie, np. że średnią miesięczną kwotę należnego podatku</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>za 2024 r. oblicza się na podstawie deklaracji złożonej za rok 2024 z uwzględnieniem korekt tej deklaracji złożonych np. do 31 grudnia 2024 r., chyba że za rok 2024 była wydana decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego i jest ona ostateczna.</p> <p>Naszym zdaniem należy również uregulować sytuację podmiotów, które stały się podatnikami dopiero w 2025 r. Podmioty te nie będą w stanie uiścić rat w wysokości odpowiadającej średniej miesięcznej kwocie należnego podatku za 2024 r., a tym samym skorzystać z odroczonego terminu na złożenie deklaracji.</p> <p>Naszym zdaniem okres, za który nie nalicza się odsetek, powinien być ograniczony do dnia 31 marca 2025 r. Wtedy bowiem podatek powinien już zostać zapłacony i zapłacony w prawidłowej wysokości. Nie powinien być premiowany okresem bezodsetkowym za dalszy czas, jeżeli tego nie zrobi w terminie.</p> <p>Mamy również wątpliwości, jak kwoty wpłacone przez podatników w pierwszym kwartale 2025 r. powinny zostać ujęte w sprawozdaniach budżetowych, skoro podstawą przypisu będzie deklaracja złożona dopiero 31 marca 2025 r.</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: Art. 7 ust. 3 pkt 2: „wyższe niż raty podatku wynikające ze złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2025 za miesiące, za które zostały uiszczone, kwota powstałej różnicy nie stanowi nadpłaty w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa; do kwoty tej przepis art. 76 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa stosuje się odpowiednio.”.</p>	
147.	Art. 7 projektu w zakresie dodania nowego ustępu	PKO Bank Polski S.A.	<p>Proponuje się dodanie ust. 4, celem przedłużenia terminu na złożenie korekt deklaracji na podatek od nieruchomości, o których mowa w art. 6 ust. 9 pkt 2, jeśli podatek został złożony zawiadomienie, o którym mowa w art. 7 projektu ustawy.</p> <p>Projekt ustawy przedłuża termin składania deklaracji podatkowej w podatku od nieruchomości do 31 marca 2025 r., to należy również przedłużyć terminy na składanie korekt deklaracji, o których mowa w art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2. W odmiennych sytuacjach pozostaje obowiązek złożenia korekty do deklaracji, która nie została złożona do organu podatkowego</p> <p>PROPOZYCJA PRZEPISU: (...) po ust. 3 proponujemy dodać ust. 4 4. Wydłuża się terminy, o których mowa art. 6 ust. 9 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 2, na 14 dni licząc od dnia 31 marca 2025 r.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
148.	Art. 10 projektu	Urząd Miasta Police	<p>„ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r. z wyjątkiem art. 1 pkt 1, art. 2 pkt 2 lit c, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.</p> <p>Dlaczego definicja urzędzeń budowlanych ma wejść w życie rok po wejściu wszystkich innych przepisów tj. od roku 2026?</p>	Uwaga nieuwzględniona.

149.	Uwaga ogólna	Śląski Związek Gmin i Powiatów	Chcielibyśmy także zwrócić uwagę na potencjalne problemy z opodatkowaniem niektórych rodzajów obiektów, np. takich jak: hale namiotowe, gdyż brak jednoznacznej definicji w projekcie ustawy może skutkować tym, że nie będą one podlegały opodatkowaniu. Naszym zdaniem, konieczne jest precyzyjne uregulowanie tych kwestii, aby uniknąć sytuacji, w której takie obiekty nie będą opodatkowane, co mogłoby powodować negatywne skutki dla budżetów gmin.	Uwaga nieuwzględniona.
150.	Uwaga ogólna	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	<p>W pierwszej kolejności zaznaczamy, że PIKE z zainteresowaniem przyjęło informację o sporządzeniu nowego Projektu, który adresuje sporą część uwag zgłoszonych do poprzedniej wersji projektu. Zwracamy jednak uwagę na kilka kwestii, które w ocenie PIKE w dalszym ciągu są niezbędne do uwzględnienia. Pragniemy podkreślić, że prawidłowe zaimplementowanie projektowanych założeń ustawy wymaga pogłębionej analizy skutków, tak, aby jednocześnie zapewnić precyzyjność i określoność przepisów oraz pozostać przy fiskalnym status quo postulowanym w uzasadnieniu Projektu.</p> <p>[Uwaga ogólna] Wskazujemy, że jednym z podstawowych założeń projektu miało być zapewnienie określoności prawa podatkowego, jak również pełnej jego autonomiczności. Mimo tego, projektowana ustawa w dalszym ciągu odwołuje się do pojęć z zakresu prawa budowlanego, jak również posługuje się pojęciami niejasnymi, niedookreślonymi (jak np. instalacje), przez co nie zostaną wykluczone dotychczas pojawiające się wątpliwości interpretacyjne, a co więcej – narosną prawdopodobnie nowe.</p> <p>oraz podsumowanie pisma: (przypis własny MF):</p> <p>(...)zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie powyższych kwestii w dalszym procesie legislacyjnym. Zwracamy uwagę, że zwiększenie obciążeń podatkowych operatorów telekomunikacyjnych będzie działać w sposób niekorzystny dla rozwoju tego sektora, w tym w szczególności dla zapewnienia dostępu do szybkiego Internetu dla jak najszerzego grona obywateli.</p>	Uwaga nieuwzględniona.
151.	Uwaga ogólna	Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie	<p>Trybunał Konstytucyjny orzeczeniem z dnia 4 lipca 2023 r. (sygn. akt SK 14/21) uznał za sprzeczny z Konstytucją jeden z elementów określania przedmiotu opodatkowania, czyli definicję budowli (art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych).</p> <p>Dotychczasowy brak jednoznacznych kryteriów opodatkowania nieruchomości (w tym budowli) prowadził do rozbieżności w stosowaniu przepisów przez organy podatkowe, a przez to do sporów z organami podatkowymi. Ponadto niepewność w decyzjach wprowadzały orzeczenia sądów administracyjnych, które interpretowały przepisy podatkowe profiskalnie, rozszerzając podstawę opodatkowania o elementy urządzeń infrastruktury energetycznej, w tym ciepłowniczej.</p> <p>Zgodnie z deklaracjami autorów projektu ustawy, zaprezentowana nowelizacja ma na celu m.in. wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących aktualnych przepisów. W</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			<p>naszej ocenie proponowane brzmienie szczegółowych rozwiązań takich wątpliwości nie eliminuje.</p> <p>Ogólny kierunek zmian należy ocenić pozytywnie, nie jest on jednak w pełni satysfakcjonujący – w szczególności w odniesieniu do przedsiębiorstw ciepłowniczych. Ten sektor stoi przed ogromnymi wyzwaniami transformacyjnymi związanymi z budową nowych źródeł ciepła, ale też modernizacji infrastruktury ciepłowniczej – jak sieci ciepłownicze czy węzły - a będą to działania kosztowne i w konsekwencji też w takiej sytuacji kosztotwórcze.</p> <p>Zwiększanie obciążeń z tytułu podatku od nieruchomości nie tylko utrudni realizację tych planów wydłużając proces modernizacji w czasie, ale spowoduje również, że zwiększone koszty prowadzenia działalności zostaną w całości przeniesione na odbiorców końcowych, prowadząc do wzrostu kosztów pozyskania ciepła systemowego. Trzeba pamiętać, że obecny system wsparcia cen ciepła jest finansowany z budżetu Państwa i takie działanie paradoksalnie przeczy racjonalności wydawania środków publicznych.</p>	
152.	Uwaga do uzasadnienia	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.	<p>W związku z zaproponowanymi powyżej zmianami proponujemy wykreślenie z projektu Uzasadnienia do ustawy zdania dotyczącego urządzeń w kontenerach.</p> <p>PROPOZYCJA:</p> <p>„Urządzenia techniczne umieszczone w obiekcie kontenerowym będą mogły być kwalifikowane jako budowle na podstawie projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b-d.”</p>	Uwaga nieuwzględniona.
153.	Uwaga do uzasadnienia	Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej	<p>Propozycja wykreślenia:</p> <p>„Obiekty kontenerowe (poz. 10 załącznika) na podstawie ustawy Prawo budowlane (art. 3 pkt 5) są obecnie kwalifikowane jako tymczasowe obiekty budowlane, mogące być budynkami, budowlami lub obiektami małej architektury – w zależności od ich charakteru i konstrukcji. W związku z utworzeniem autonomicznych definicji „budynku” i „budowli” dla celów podatkowych oraz z uwagi na to, że nie przewiduje się w przepisach upol kategorii tymczasowych obiektów budowlanych, byłyby wątpliwości co do kwalifikacji takich obiektów. Wymienienie obiektu kontenerowego w załączniku do ustawy zawierającym wyliczenie obiektów stanowiących budowle pozwoli uniknąć tych wątpliwości i przesądzi, że obiekty kontenerowe na potrzeby opodatkowania podatkiem od nieruchomości będą budowlą, jeżeli nie spełnią przesłanek do zakwalifikowania ich jako budynku. Dodatkowo obiekt kontenerowy będzie mógł zostać zakwalifikowany jako budowla wyłącznie, jeżeli będzie spełniał przesłankę trwałego związania z gruntem. Urządzenia techniczne umieszczone w obiekcie kontenerowym będą mogły być kwalifikowane jako budowle na podstawie projektowanego art. 1a ust. 1 pkt 2 lit. b-d.”</p>	Uwaga nieuwzględniona.
154.	Uwaga do uzasadnienia	Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego w	<p>„Kwalifikowany jako budowla będzie obiekt wskazany w poz. 6, którego specyfikacja odpowiada następującym przesłankom — obiekt, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub</p>	Uwaga nieuwzględniona.

		Polsce – Browary Polskie	<p>gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność. Przy tego rodzaju obiekcie należy zwrócić uwagę, iż w projektowanej ustawie jest zastrzeżenie wobec pierwszeństwa kwalifikacyjnego obiektu budowlanego jako budynku — obiekt taki niezależnie od tego, czy spełnia przesłanki do zakwalifikowania go jako budynek, będzie kwalifikowany jako budowla, jeżeli jest to obiekt, w którym są lub mogą być gromadzone materiały sypkie, materiały występujące w kawałkach, albo materiały w postaci ciekłej lub gazowej, którego podstawowym parametrem technicznym wyznaczającym jego funkcję jest pojemność. Sformułowanie „w którym gromadzone są... nie oznacza, iż gromadzenie jest wyłączną funkcją takiego obiektu, a jedynie jedną z kilku (np. w takim obiekcie mogą również zachodzić pewne procesy, np. oczyszczania, lecz nie są one nadrzędne nad jego podstawową funkcją jaką jest magazynowanie substancji). Czym innym jest bowiem sytuacja, w której dany obiekt jest np. częścią szeroko pojętej linii produkcyjnej, lecz spełnia de facto funkcję magazynową względem urządzeń wchodzących w skład tej linii (np. silos zapewniający stały dopływ substancji potrzebnych w procesie technologicznym, który jest realizowany w poszczególnych urządzeniach, a nie w silosie), a czym innym typowe urządzenia techniczne, w których te substancje znajdują się przez czas potrzebny na realizację danego procesu (np. tankofermentory służące do fermentacji, i w których piwo nie jest przetrzymywane oczekując na inne procesy, tylko jest w trakcie realizacji procesu tworzenia i fermentacji tego piwa).</p> <p>Uzasadnienie tej zmiany zostało przedstawione powyżej. W odniesieniu do obiektów hydrotechnicznych (poz. 9 załącznika) zaproponowany w projekcie zakres tego pojęcia ustalono z wykorzystaniem przepisów ustawy — Prawo budowlane, w którym pojęcie to obejmuje: zapory, progi i stopnie wodne, jazy, bramy przeciwpowodziowe, śluzy wałowe, syfony, wały przeciwpowodziowe, kanały, śluzy żeglowne, opaski i ostrogi brzegowe, rowy melioracyjne, zrzuty wód i zrzuty ścieków, obudowy ujęć wód podziemnych.”</p>	
155.	Dodatkowy postulat dot. rozliczania zobowiązań podatkowych	PKO Bank Polski S.A.	<p>Zmiana formuły rozliczania podatku celem uproszczenia procesu rozliczania zobowiązań w podatkach lokalnych w szczególności w zakresie pozyskiwania informacji o stawkach w podatku od nieruchomości w sposób zautomatyzowany jak również procesie raportowania podatkowego w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Uproszczenie i zdigitalizowanie zasad rozliczania podatku od nieruchomości zarówno przez przedsiębiorców, jak i przez osoby fizyczne. Warto także przeanalizować rolę organów JST w kontekście określania wymiaru tego podatku i rozważenie alternatywnego wyposażenia organów JST w uprawnienia bezpośredniego</p>	Uwaga nieuwzględniona.

			występowania przed sądami administracyjnymi w sprawach podatku od nieruchomości. Alternatywnie do rozważenia może pozostać kwestia przekazania urzędom skarbowym całkowitych kompetencji dotyczących wymiaru podatku.	
156.	§ 6 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej	Unia Metropolii Polskich	<p>Proponujemy zmienić zasady dochodzenia zwrotu opłaty skarbowej.</p> <p>Aktualnie, wniosek o zwrot opłaty skarbowej składany jest do organu podatkowego, który występuje do organu, który nie dokonał czynności, nie wydał zaświadczenia lub zezwolenia o przekazanie dokumentów potrzebnych do załatwienia tego wniosku (§ 6 ust. 1 rozporządzenia).</p> <p>§ 6 ust. 2 rozporządzenia stanowi natomiast, że jeżeli wniosek o zwrot opłaty skarbowej został złożony do organu, który nie dokonał czynności lub nie wydał dokumentu, to organ ten przekazuje wniosek do organu podatkowego, wraz z dokumentami niezbędnymi do załatwienia tego wniosku.</p> <p>Proponujemy, aby rozwiązanie z § 6 ust. 2 rozporządzenia stało się zasadą, tj. aby organ, który nie dokonał czynności urzędowej lub nie wydał dokumentu, był obowiązany do poinformowania wnioskodawcy o możliwości złożenia w tym organie wniosku o zwrot opłaty skarbowej, a w razie złożenia tego wniosku, do przekazania go wraz z niezbędnymi dokumentami do właściwego organu podatkowego. Aktualnie organ podatkowy, do którego wpłynął wniosek o zwrot opłaty skarbowej musi zwracać się do organu, który nie dokonał czynności lub nie wydał zaświadczenia lub zezwolenia o przekazanie potrzebnych dokumentów. Odwrócenie tego procesu usprawni pracę organów podatkowych i nie spowoduje dodatkowego obciążenia dla organów, które i tak są zobowiązane do przekazywania stosownych dokumentów dla organu podatkowego.</p>	Uwaga nieuwzględniona.

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM**

**Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku
rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku
leśnym oraz ustawy o opłacie skarbowej (DPL2.8400.1.2024)**

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Polska Organizacja Gazu Płynnego – Związek Pracodawców

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

00-351 Warszawa, ul. Zajęcza 15

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

00-351 Warszawa, ul. Zajęcza 15, biuro@pogp.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU
WYMNIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Bartosz Kwiatkowski	

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU
BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Polska Organizacja Gazu Płynnego (dalej także: POGP) zrzeka podmioty dostarczające gaz płynny LPG wykorzystywany dla celów grzewczych w gospodarstwach domowych w całej Polsce. POGP postuluje wyłączenie z opodatkowania zbiorników na gaz płynny, niezależnie od ich statusu własnościowego. Takie rozwiązanie pozwoli na uniknięcie zróżnicowania sytuacji użytkowników gazu płynnego dla celów opałowych od użytkowników innych mediów grzewczych, a także na uniknięcie dyskryminacji użytkowników dzierżawionych zbiorników na gaz płynny LPG.

Członkami Polskiej Organizacji Gazu Płynnego są jednostki produkcyjno-handlowe, zajmujące się zakupem, rozlewem i dystrybucją gazu skroplonego LPG (od 2020 r. także LNG), a także produkcją i obrotem urządzeniami służącymi do jego transportu, magazynowania i eksploatacji. Do naszych statutowych celów należy ochrona interesów szeroko pojętej branży gazu płynnego, w tym autogazu, oraz współtworzenie regulacji i samoregulacji w zakresie bezpieczeństwa, etycznej konkurencji, ochrony zdrowia i środowiska.

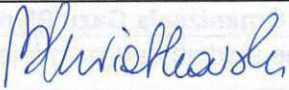
D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Wyciąg informacji aktualnych z KRS
2	Pełnomocnictwo Prezydium dla Bartosza Kwiatkowskiego z dnia 19 października 2022 r.
3	Uwagi POGP projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku leśnym oraz ustawy o opłacie skarbowej (UD72)

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Bartosz Kwiatkowski	5.07.2024	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia


Bartosz Kwiatkowski
(podpis)
Dyrektor Generalny

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.