



SĄD NAJWYŻSZY

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Do druku nr 744

Warszawa, 13 listopada 2024r.

BSA III.021.23.2024

Pan

Dariusz Salamonićzyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

DS. I.801.46.2024
21. 11. 2024

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 28 października 2024 r., SPS-WP.020.249.4.2024, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, w załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Sądu Najwyższego do **rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw.**

Z poważaniem,

dr hab. Małgorzata Manowska

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



BSA III.021.23.2024

OPINIA

w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii

Wprowadzenie

Pismem z dnia 28 października 2024 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 30 października 2024 r., Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu zwrócił się do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 744).

Podstawowe cele projektu

Zmiany zaproponowane w projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, mają za cel rozwój energetyki prosumenckiej oraz dostosowanie przepisów krajowych do rozporządzeń i wytycznych Komisji Europejskiej. Celem tych zmian jest, jak wskazuje projektodawca, zwiększenie udziału źródeł odnawialnych w krajowym zużyciu energii brutto oraz szeroko pojęty rozwój sektora energii zgodny z ambicjami redukcji emisyjności gospodarki i zobowiązaniami międzynarodowymi.

Uwagi dotyczące zawartych w projekcie rozwiązań

W projekcie ustawy zawarto kilka tożsamych konstrukcyjnie rozwiązań dotyczących zażalenia na postanowienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (projektowane: art. 70ba ust. 4, art. 70fa ust. 4, art. 76 ust. 3, art. 79a ust. 4, art. 83r ust. 6, art. 90 ust. 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii). Tytułem przykładu przytoczyć można proponowane brzmienie art. 76 ust. 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii: „Na postanowienie, o którym mowa w ust. 2, przysługuje zażalenie. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Postępowanie w sprawie zażalenia na postanowienie Prezesa URE toczy się według przepisów ustawy – Kodeks postępowania cywilnego o postępowaniu w sprawach z zakresu regulacji energetyki”.

Wprawdzie zbliżone w treści unormowanie zawarte jest już w obowiązującym tekście ustawy o odnawialnych źródłach energii (np. art. 70h ust. 10), tym niemniej wydaje się, że w toku prac legislacyjnych warto rozważyć uzupełnienie przytoczonych przepisów o wyraźne wskazanie,

że zażalenie wnosi się do sądu za pośrednictwem Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Droga ta wynika z jednoznacznej regulacji art. 479⁴⁷ § 1 kpc w zw. z art. 479⁵⁵ kpc. Tym niemniej należy wskazać, że kwestia ta nadal pozostaje przedmiotem sporów, czego przykład stanowi postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 września 2023 r., II NSKP 30/23 (odnoszące się do odwołania skierowanego przeciwko decyzji Prezesa Ochrony Konkurencji i Konsumentów). W sprawie tej strona złożyła odwołanie bezpośrednio do sądu i w toku postępowania obszernie wykazywała prawidłowość tego działania. Wydaje się zatem, że wyraźne wskazanie w treści przepisów ustawy o odnawialnych źródłach energii, że zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki pozwoliłoby uniknąć tego rodzaju sporów. Rozwiązania poszczególnych ustaw nie są wprawdzie w tym zakresie identyczne, tym niemniej można wskazać, że np. art. 105m ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 594 ze zm.) przewiduje wyraźnie, iż „zażalenie wnosi się do sądu ochrony konkurencji i konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu (...)”.

Konkluzja

Przeprowadzona analiza rozwiązań zawartych w projekcie ustawy wskazuje, że rozważenia wymaga celowość wyraźnego wskazania w treści projektowanych przepisów, że zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wnosi się za jego pośrednictwem do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów..