Uzasadnienie

Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw przewiduje wprowadzenie zmian dotyczących przede wszystkim przeprowadzania egzaminów zewnętrznych: egzaminu maturalnego oraz egzaminu zawodowego, opisanych w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750, z późn. zm.), zwanej dalej „USO”.

Ponadto w projekcie proponuje się zmiany również w innych ustawach, tj.:

1. ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 152, z późn. zm.), zwanej dalej „USIO”;
2. ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim (Dz. U. z 2024 r. poz. 1068), zwanej dalej „UoBM”;
3. ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.), zwanej dalej „UPO”;
4. ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60, z późn. zm.);
5. ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2245, z późn. zm.);
6. ustawie z dnia 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1116, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą z dnia 12 maja 2022 r.”.
7. **Propozycje zmian w USO**
8. **Zmiany w zakresie przeprowadzania egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego, egzaminu zawodowego (tzw. „egzaminów zewnętrznych)”:**
9. **uregulowanie kwestii związanych z podniesieniem jakości sprawdzania prac egzaminacyjnych i przeprowadzania egzaminów zewnętrznych (egzaminator‑weryfikator i operator pracowni informatycznej)**

Od początku funkcjonowania systemu egzaminacyjnego w składzie każdego zespołu egzaminatorów uwzględnia się osobę, której zadaniem jest weryfikowanie poprawności sprawdzenia i ocenienia określonej próbki prac sprawdzonych poprzednio i ocenionych przez egzaminatora, jako mechanizmu kontrolnego jakości pracy egzaminatorów. Obecnie egzaminatorzy-weryfikatorzy funkcjonują jako „zwykli” egzaminatorzy i tak też są wynagradzani. Proponuje się zatem uregulowanie w USO funkcji egzaminatora‑weryfikatora biorącego udział w przeprowadzaniu egzaminów zewnętrznych. Proponuje się, aby egzaminator‑weryfikator był wyznaczany przez dyrektora okręgowej komisji egzaminacyjnej spośród członków zespołu egzaminatorów, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego.

W projekcie określono warunki niezbędne do pełnienia funkcji egzaminatora-weryfikatora oraz określono zadania egzaminatora-weryfikatora.

Funkcję egzaminatora-weryfikatora może pełnić egzaminator, który w ostatnich 3 latach przynajmniej raz był egzaminatorem odpowiednio egzaminu ósmoklasisty z danego przedmiotu, egzaminu maturalnego z danego przedmiotu albo co najmniej jednokrotnie był egzaminatorem egzaminu zawodowego. Egzaminator, który wcześniej uczestniczył w sprawdzaniu i ocenianiu prac egzaminacyjnych, posiada już doświadczenie w prawidłowym stosowaniu zasad oceniania zadań egzaminacyjnych. Do zadań egzaminatora-weryfikatora na egzaminie ósmoklasisty i na egzaminie maturalnym należy sprawdzenie i ocenienie prac egzaminacyjnych wskazanych przez przewodniczącego zespołu egzaminatorów, poprzednio sprawdzonych i ocenionych przez egzaminatorów wchodzących w skład danego zespołu egzaminatorów, w celu zweryfikowania poprawności sprawdzenia i ocenienia prac egzaminacyjnych przez tych egzaminatorów. Do zadań egzaminatora-weryfikatora na egzaminie zawodowym należy zaś sprawdzanie i ocenianie dokumentacji będącej rezultatem końcowym wykonania zadania lub zadań egzaminacyjnych wskazanej przez przewodniczącego zespołu egzaminatorów, poprzednio sprawdzonej i ocenionej przez egzaminatorów wchodzących w skład danego zespołu egzaminatorów, w celu zweryfikowania poprawności sprawdzenia i ocenienia tej dokumentacji przez tych egzaminatorów. Jednocześnie w projektowanej ustawie przesądzono, że w przypadku różnicy między liczbą punktów przyznaną przez egzaminatora a liczbą punktów przyznaną przez egzaminatora-weryfikatora, ostateczną decyzję o liczbie przyznanych punktów podejmuje przewodniczący zespołu egzaminatorów.

Proponuje się również uregulowanie w USO operatora pracowni informatycznej jako osoby biorącej udział w przeprowadzaniu egzaminu maturalnego, egzaminu zawodowego i egzaminu eksternistycznego, o którym mowa w art. 10 ust. 3 pkt 1, oraz odpowiedzialnej m.in. za przygotowanie pracowni komputerowej do przeprowadzenia części pisemnej i części praktycznej egzaminu zawodowego i egzaminu eksternistycznego zawodowego oraz egzaminu maturalnego z informatyki.

Dyrektorzy szkół, nauczyciele i egzaminatorzy zwracają uwagę, że osoby odpowiedzialne za sprawne funkcjonowanie komputerów i innych urządzeń podczas przeprowadzania egzaminów, w tym za zapewnienie funkcjonującego i zgodnego z wytycznymi połączenia sieciowego i właściwego, zgodnego z wytycznymi, przygotowania sieci wewnętrznej w miejscu przeprowadzania danego egzaminu, nie otrzymują za to dodatkowe zadanie żadnego wynagrodzenia.

W przypadku egzaminu maturalnego operatorem pracowni informatycznej może być nauczyciel lub osoba pełnoletnia niebędąca nauczycielem i niebędąca uczniem szkoły, w której jest przeprowadzany egzamin maturalny, wskazana przez dyrektora danej szkoły, oraz posiadająca kwalifikacje lub umiejętności właściwe dla wykonania zadań związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem tego egzaminu. Wybór osoby, która będzie pełniła funkcję operatora pracowni informatycznej, pozostawia się w gestii dyrektora szkoły. To dyrektor szkoły jest odpowiedzialny za właściwe przygotowanie sal oraz ich wyposażenia do przeprowadzenia egzaminu maturalnego z danego przedmiotu. Stąd też dyrektor szkoły wybierze osobę, co do której ma pewność, że będzie w stanie właściwie wypełnić wskazane poniżej zadania, przypisane operatorowi pracowni informatycznej.

Zakres zadań operatora pracowni informatycznej został określony w art. 44zzsa USO. Jest to: przygotowanie wyposażenia stanowisk komputerowych, w tym w materiały i przybory pomocnicze oraz systemy operacyjne, programy użytkowe i języki programowania, o których mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret drugie USO; zapewnienie prawidłowego funkcjonowania stanowisk komputerowych, w tym usuwanie awarii występujących na stanowiskach komputerowych w czasie trwania egzaminu maturalnego z informatyki; zapewnienie warunków gwarantujących samodzielną pracę zdających, z uwzględnieniem zachowania bezpiecznych i higienicznych warunków w miejscu przeprowadzania egzaminu maturalnego z informatyki; przeprowadzenie, na polecenie przewodniczącego zespołu nadzorującego, instruktażu stanowiskowego dla zdających; zabezpieczenie, w sposób trwały, rozwiązań zadań egzaminacyjnych zdających w sposób wskazany w informacji, o której mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. b, do dnia przekazania szkołom świadectw dojrzałości, aneksów do świadectw dojrzałości i zaświadczeń o wynikach egzaminu maturalnego, określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret pierwsze podwójne tiret drugie USO.

W przypadku egzaminu zawodowego proponuje się, aby operatorem pracowni informatycznej był nauczyciel lub osoba pełnoletnia niebędąca nauczycielem i niebędąca uczniem szkoły, w której jest przeprowadzany egzamin zawodowy, albo słuchaczem kwalifikacyjnego kursu zawodowego prowadzonego w podmiocie, w którym przeprowadzany jest egzamin zawodowy, wskazana odpowiednio przez dyrektora szkoły, placówki lub centrum, o których mowa w art. 2 pkt 4 UPO, pracodawcę lub podmiot prowadzący kwalifikacyjny kurs zawodowy, o którym mowa w art. 117 ust. 2 UPO, oraz posiadająca kwalifikacje lub umiejętności właściwe do wykonywania zadań operatora.

Zakres zadań operatora pracowni informatycznej biorącego udział w przeprowadzaniu egzaminu zawodowego został określony w art. 44zzzib USO. Jest to: przygotowanie wyposażenia stanowisk egzaminacyjnych, w tym materiałów i przyborów pomocniczych, o których mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret drugie USO; zapewnienie prawidłowego funkcjonowania sprzętu i urządzeń wykorzystywanych w czasie przeprowadzania tego egzaminu, w tym usuwanie awarii występujących na stanowiskach egzaminacyjnych w czasie tego egzaminu; zapewnienie warunków gwarantujących samodzielną pracę zdających, z uwzględnieniem zachowania bezpiecznych i higienicznych warunków w miejscu przeprowadzania tego egzaminu; przeprowadzenie, na polecenie przewodniczącego zespołu nadzorującego, instruktażu stanowiskowego dla zdających; zabezpieczenie, w sposób wskazany w informacji, o której mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. b USO, do dnia przekazania szkołom, placówkom lub centrom, o których mowa w art. 2 pkt 4 UPO, i pracodawcom certyfikatów kwalifikacji zawodowych albo przekazania szkołom dyplomów zawodowych, określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret pierwsze podwójne tiret trzecie USO.

Przewiduje się, że egzaminatorzy-weryfikatorzy będą wynagradzani na zasadzie tożsamej do przewodniczących zespołów egzaminatorów, tzn. w wysokości 12% łącznej kwoty wynagrodzeń przysługujących egzaminatorom wchodzącym w skład danego zespołu egzaminatorów. W przypadku operatora pracowni informatycznej, podobnie jak w przypadku asystentów technicznych, wynagrodzenie będzie określone jako stawka godzinowa.

Rozwiązania w zakresie wynagradzania egzaminatorów-weryfikatorów zostaną zaproponowane w rozporządzeniach ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zwanego dalej „ministrem”, wydawanych odpowiednio na podstawie art. 10 ust. 5 USO i art. 22 ust. 2 pkt 13 USO, natomiast rozwiązania w zakresie wynagradzania operatorów pracowni informatycznej zostaną zaproponowane w rozporządzeniu ministra wydawanym na podstawie art. 22 ust. 3 pkt 13 USO (art. 1 pkt 4 projektu ustawy). W projekcie przewidziano w tym zakresie również delegację uzupełniającą (art. 16 ust. 2 projektu ustawy), która umożliwi ministrowi określenie warunków wynagrodzenia operatorów pracowni informatycznej biorących udział w przeprowadzaniu egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, o którym mowa w art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.

W przypadku egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminów eksternistycznych środki finansowe konieczne do sfinansowania wynagrodzenia egzaminatorów-weryfikatorów i operatorów pracowni informatycznej będą pochodziły z części 30. budżetu państwa będącej w dyspozycji ministra. W przypadku egzaminu zawodowego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie środki będą pochodziły także z części 30. budżetu państwa. Natomiast dofinansowanie wynagrodzenia egzaminatora-weryfikatora i operatora pracowni informatycznej będzie następowało z Funduszu Pracy. Od 2019 r. ze środków Funduszu Pracy dofinansowuje się koszty przeprowadzenia egzaminu zawodowego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie. W związku z wprowadzeniem proponowanych rozwiązań dotyczących wynagradzania egzaminatorów-weryfikatorów i operatorów pracowni informatycznej istnieje konieczność rozszerzenia katalogu kosztów dofinansowywanych ze środków Funduszu Pracy związanych z przeprowadzeniem egzaminu zawodowego lub egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie o koszty związane z wynagradzaniem wskazanych osób. Roczne limity środków z Funduszu Pracy na pokrycie kosztów przygotowania i przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie i egzaminu zawodowego określa art. 109j ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 475, z późn. zm.).

W związku z tym, że egzamin eksternistyczny zawodowy jest przeprowadzany na analogicznych zasadach jak egzamin zawodowy, przepisy dotyczące egzaminu zawodowego w zakresie operatora pracowni informatycznej będą miały zastosowanie również do egzaminu eksternistycznego zawodowego.

Mając na uwadze powyższe, proponuje się wprowadzenie następujących regulacji w projekcie ustawy:

* 1. rozszerzenie listy osób biorących udział w przeprowadzaniu egzaminów zewnętrznych o operatora pracowni informatycznej **–** zmiana w art. 9c ust. 9, 10a i 13 USO (art. 1 pkt 1 lit. b–d projektu ustawy);
  2. wpisanie operatorów pracowni informatycznej w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia ustalającego warunki wynagradzania osób biorących udział w przeprowadzaniu egzaminów **–** zmiana w art. 22 ust. 2 pkt 13 USO (art. 1 pkt 4 projektu ustawy) wraz z delegacją uzupełniającą przewidzianą w art. 16 ust. 2 projektu ustawy;
  3. wskazanie, że w przeprowadzaniu danego egzaminu może brać udział operator pracowni informatycznej, określenie warunków, jakie musi spełniać operator pracowni informatycznej, oraz zadań, które realizuje podczas przeprowadzania danego egzaminu – zmiany w art. 44zzsa i art. 44zzzib USO, art. 297 ust. 2, 2a i 2b ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe, a także art. 130 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (art. 1 pkt 13 i 20 oraz art. 5 pkt 1 lit. b, a także art. 6 pkt 3 projektu ustawy);
  4. wyróżnienie spośród członków zespołu egzaminatorów funkcji egzaminatora‑weryfikatora; określenie wymagań, jakie musi spełniać egzaminator‑weryfikator oraz zadań, które realizuje podczas sprawdzania i oceniania prac egzaminacyjnych –zmieniony art. 44zzu i art. 44zzzn ust. 6 USO (art. 1 pkt 15 i 23 lit. c i d projektu ustawy).

1. **zwiększenie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie za jednorazowe przystąpienie do egzaminu zawodowego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie z każdej kwalifikacji wyodrębnionej w danym zawodzie**

Proponuje się rozszerzenie katalogu kosztów dofinansowywanych ze środków Funduszu Pracy związanych z przeprowadzeniem egzaminu zawodowego lub egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie i zwiększenie wysokości kwoty przeznaczonej na to dofinansowanie za jednorazowe przystąpienie do egzaminu z każdej kwalifikacji wyodrębnionej w danym zawodzie – zmiana w art. 9fa w ust. 2 w części wspólnej USO (art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy).

Wprowadzenie funkcji egzaminatora-weryfikatora i operatora pracowni informatycznej, obowiązek przystąpienia do egzaminu zawodowego m.in. uczniów techników i branżowych szkół I i II stopnia od 2020 r., wzrost minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego będącej podstawą do określenia wynagrodzenia egzaminatorów i asystentów technicznych biorących udział w przeprowadzeniu egzaminu zawodowego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, a także wzrost inflacji w ostatnich latach spowodowały wzrost kosztów przeprowadzania części praktycznej egzaminu zawodowego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie. Stąd również konieczność zwiększenia, od 2024 r., wysokości kwoty przeznaczonej na dofinansowanie z Funduszu Pracy za jednorazowe przystąpienie do egzaminu z każdej kwalifikacji wyodrębnionej w danym zawodzie z kwoty 97 zł do kwoty 126 zł.

1. **rozszerzenie przesłanek umożliwiających skreślenie egzaminatora z ewidencji egzaminatorów**

Konieczne jest dodanie przesłanki umożliwiającej skreślenie z ewidencji egzaminatorów egzaminatora w przypadku jego śmierci – zmiana w art. 9c ust. 5 USO (art. 1 pkt 1 lit. a tiret drugie projektu ustawy), czyli wprowadzenie analogicznego rozwiązania jak w przypadku arbitrów i rzeczoznawców. W obecnym stanie prawnym brak wspomnianej przesłanki powoduje, że w ewidencji egzaminatorów nadal figurują osoby, które faktycznie nie mogą pełnić roli egzaminatora.

Z podobnych względów proponuje się uszczegółowienie przepisu dotyczącego nieusprawiedliwionego nieuczestniczenia w okresowych szkoleniach egzaminatorów, organizowanych przez okręgowe komisje egzaminacyjne – zmiana w art. 9c ust. 5 pkt 2 lit. a USO (art. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze projektu ustawy). Z ewidencji egzaminatorów skuteczniej będą skreślani tzw. „nieaktywni” egzaminatorzy, którzy nie interesują się uczestnictwem w szkoleniach ogłaszanych m.in. na stronach internetowych okręgowych komisji egzaminacyjnych.

Wprowadzenie powyższych zmian wpłynie na usprawnienie pracy okręgowych komisji egzaminacyjnych w zakresie prowadzenia ewidencji egzaminatorów i sprawdzania prac egzaminacyjnych.

1. **przesądzenie o możliwości wyboru dowolnego języka obcego nowożytnego zdawanego jako przedmiot obowiązkowy**

Proponuje się przesądzenie w przepisach USO o możliwości wyboru dowolnego języka obcego nowożytnego zdawanego na egzaminie maturalnym jako przedmiotu obowiązkowego, niezależnie od tego, jakiego języka absolwent uczył się w szkole – zmiana w art. 44zzd ust. 11 USO (art. 1 pkt 9 lit. b projektu ustawy).

Obecnie przepisy USO stanowią, że wybór przedmiotu dodatkowego, do którego absolwent przystępuje na egzaminie maturalnym, nie jest zależny od typu szkoły, do której absolwent uczęszczał, ani od przedmiotów, których uczył się w tej szkole (z wyjątkiem absolwentów oddziałów dwujęzycznych, którzy już obecnie mają obowiązek przystąpienia do egzaminu maturalnego z języka obcego nowożytnego na poziomie dwujęzycznym jako przedmiotu dodatkowego). Ponieważ przepisy USO regulują tę zasadę wprost tylko w odniesieniu do przedmiotów dodatkowych, część dyrektorów szkół wywodzi z tego, że w przypadku języka obcego nowożytnego jako przedmiotu obowiązkowego absolwent może dokonać wyboru wyłącznie spośród tych języków obcych nowożytnych, których uczył się w szkole w ramach obowiązkowych zajęć edukacyjnych (taka zasada obowiązuje w przypadku egzaminu ósmoklasisty). Natomiast w przypadku egzaminu maturalnego, intencją ustawodawcy nigdy nie było takie rozwiązanie. Konieczne jest zatem doprecyzowanie przepisów odnoszących się do wyboru języka obcego nowożytnego na egzaminie maturalnym również jako przedmiotu obowiązkowego.

1. **doprecyzowanie przepisów dotyczących przystępowania przez absolwentów oddziałów i szkół dwujęzycznych do egzaminu maturalnego**

Proponuje się doprecyzowanie, że absolwenci oddziałów i szkół dwujęzycznych przystępują do egzaminu maturalnego z języka obcego nowożytnego jako przedmiotu dodatkowego na poziomie dwujęzycznym, z tego języka obcego nowożytnego, którego uczyli się w szkole na poziomie dwujęzycznym i z którego jest przeprowadzany egzamin maturalny – zmiana w art. 44zzd ust. 4a USO (art. 1 pkt 9 lit. a projektu ustawy).

Obecnie przepisy zobowiązują absolwentów szkół lub oddziałów dwujęzycznych do przystąpienia do egzaminu maturalnego z języka obcego nowożytnego na poziomie dwujęzycznym jako przedmiotu dodatkowego. Przepisy nie precyzują jednak, jaki to ma być język, co prowadzi do sytuacji, w której np. absolwent oddziału dwujęzycznego z językiem hiszpańskim przystępuje do egzaminu maturalnego na poziomie dwujęzycznym z dowolnego języka obcego nowożytnego, a do egzaminu z języka hiszpańskiego, którego uczył się na poziomie dwujęzycznym w szkole w zdecydowanie większym wymiarze godzin, przystępuje na poziomie rozszerzonym. Tym samym konkuruje w rekrutacji na studia z osobami, które uczyły się tego języka (hiszpańskiego) w dużo mniejszym wymiarze godzin. W przypadku absolwentów oddziałów dwujęzycznych – w zakresie wyboru języka obcego nowożytnego jako przedmiotu dodatkowego – zasadą powinien być obowiązek przystąpienia do egzaminu z tego języka, którego uczyli się w szkole w zakresie dwujęzycznym w zwiększonym wymiarze godzin.

Doprecyzowano w tym zakresie również przepisy dotyczące rozwiązywania zadań dodatkowych na egzaminie maturalnym przygotowanych dla absolwentów szkoły ponadpodstawowej dwujęzycznej lub oddziału dwujęzycznego w szkole ponadpodstawowej ogólnodostępnej, które, zgodnie z projektowaną zmianą, ww. absolwent może rozwiązywać w języku obcym nowożytnym, którego uczył się w szkole na poziomie dwujęzycznym i z którego jest przeprowadzany egzamin maturalny – zmiana art. 44zzf ust. 2 i 3 USO (art. 1 pkt 10 projektu ustawy).

W związku z tą propozycją jest konieczne także uzupełnienie przepisów USIO zmienianej w art. 2 projektu ustawy, polegające na rozszerzeniu zakresu danych pozyskiwanych z bazy danych systemu informacji oświatowej, zwanego dalej „SIO”, przez okręgowe komisje egzaminacyjne. Proponuje się uzupełnienie art. 55 ust. 1 pkt 2 USIO o dodatkowe dane, które będą mogły pozyskiwać okręgowe komisje egzaminacyjne z bazy danych SIO w związku z organizacją egzaminów, tj. o informację o uczęszczaniu do oddziału dwujęzycznego i języku obcym nowożytnym będącym drugim językiem nauczania w tym oddziale – zmiana art. 14 pkt 15 i zmiana art. 55 ust. 1 pkt 2 USIO (art. 2 pkt 3 i 7 projektu ustawy).

1. **zgoda na wniesienie do sali egzaminacyjnej urządzenia telekomunikacyjnego wyposażonego w aplikację monitorującą stan zdrowia zdającego**

Przepisy art. 44zzt i art. 44zzzj USO zakazują wnoszenia do sali egzaminacyjnej urządzeń telekomunikacyjnych oraz korzystania z nich w trakcie odpowiednio egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego. Złamanie tego zakazu skutkuje unieważnieniem danego egzaminu.

W zmianach przewidzianych w art. 44zzt ust. 2 i dodaniu ust. 2a USO oraz zmianach w art. 44zzzj ust. 2 i dodaniu ust. 2a USO (art. 1 pkt 14 i 21 projektu ustawy) proponuje się dodanie wyjątków, które umożliwią wniesienie urządzenia telekomunikacyjnego na salę egzaminacyjną w przypadku zainstalowania na nim aplikacji monitorującej stan zdrowia zdającego (np. aplikacji umożliwiającej odczyt poziomu cukru we krwi u osoby chorej na cukrzycę). Dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w komunikacie, o którym mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret trzecie USO, określi warunki wniesienia tego sprzętu. W związku z powyższym należało również wprowadzić zmiany w art. 44zzv pkt 2 i art. 44zzzp ust. 1 pkt 2 USO (art. 1 pkt 16 i 25 projektu ustawy**)**, ustanawiające wyjątki od unieważnienia egzaminu danego zdającego w trakcie trwania tego egzaminu w związku z wniesieniem albo korzystaniem w sali egzaminacyjnej z takiego urządzenia telekomunikacyjnego. Dostosowano również przepisy art. 44zzr ust. 10 pkt 3 i 6 oraz art. 44zzzf ust. 8 pkt 3 i 5 USO (art. 1 pkt 11 i 19 projektu ustawy), określające rodzaje dostosowań warunków przeprowadzania odpowiednio egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, poprzez wskazanie możliwości wykorzystania w czasie egzaminu aplikacji mobilnej służącej do monitorowania stanu zdrowia zdającego.

1. **ujednolicenie przepisów dotyczących sposobu przekazywania informacji o unieważnieniu egzaminu**

Proponuje się zmianę w art. 44zzw ust. 5 USO (art. 1 pkt 17 projektu ustawy**)** polegającą na ujednoliceniu procedury przekazywania uczniowi, słuchaczowi lub absolwentowi informacji o zamiarze unieważnienia odpowiednio egzaminu ósmoklasisty z danego przedmiotu albo egzaminu maturalnego z danego przedmiotu w części pisemnej oraz informacji o unieważnieniu. Dyrektor okręgowej komisji egzaminacyjnej będzie przekazywał informacje w tych sprawach za pośrednictwem dyrektora szkoły.

W rozdziale 3b USO są przewidziane rozwiązania dotyczące unieważnienia pracy egzaminacyjnej odpowiednio egzaminu ósmoklasisty z danego przedmiotu albo egzaminu maturalnego z danego przedmiotu w części pisemnej, w przypadku stwierdzenia niesamodzielnego rozwiązania zadania lub zadań przez ucznia, słuchacza albo absolwenta lub występowania w pracy egzaminacyjnej ucznia, słuchacza albo absolwenta jednakowych sformułowań wskazujących na udostępnienie rozwiązań innemu uczniowi, słuchaczowi albo absolwentowi lub korzystanie z rozwiązań innego ucznia, słuchacza albo absolwenta. Unieważnienie pracy egzaminacyjnej z danego przedmiotu ma bardzo niekorzystny wpływ na wyniki uzyskane z całego egzaminu. Uruchamiając procedurę unieważnienia, dyrektor okręgowej komisji egzaminacyjnej, za pośrednictwem dyrektora szkoły, najpierw przekazuje zainteresowanym informację o zamiarze unieważnienia ich pracy egzaminacyjnej. Uczeń, słuchacz lub absolwent mają możliwość dokonania wglądu do dokumentacji stanowiącej podstawę do wszczęcia procedury unieważnienia i złożenia wyjaśnień w sprawie. Jednocześnie pisemną informację o podjętej już decyzji o unieważnieniu dyrektor okręgowej komisji egzaminacyjnej przekazuje bezpośrednio uczniowi, słuchaczowi lub absolwentowi. Dyrektor szkoły ma kontakt ze swoimi uczniami, słuchaczami i absolwentami oraz ich rodzicami, tj. zna adres zamieszania, ma kontakt telefoniczny, stąd jest zasadne, aby dyrektor okręgowej komisji egzaminacyjnej przekazał informację o unieważnieniu również za pośrednictwem dyrektora szkoły.

1. **przeprowadzenie egzaminów w części praktycznej egzaminu zawodowego z wykorzystaniem elektronicznego systemu przeprowadzania egzaminu zawodowego**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami część pisemna egzaminu zawodowego jest przeprowadzana z wykorzystaniem elektronicznego systemu przeprowadzania egzaminów zawodowych. W związku z propozycją wprowadzenia w USO kolejnego rozdziału, tj. rozdziału 3c (art. 1 pkt 29 projektu ustawy) regulującego kwestie wykorzystywania do przeprowadzania egzaminów zewnętrznych systemów teleinformatycznych, proponuje się, aby część pisemna egzaminu zawodowego była przeprowadzana z wykorzystaniem Systemu Informatycznego Obsługującego Egzaminy Zawodowe – zmiana w art. 44zzzd ust. 3 (art. 1 pkt 18 lit. a projektu ustawy).

W konsekwencji w art. 44zzzo w ust. 1 i art. 44zzzr ust. 9 USO proponuje się dostosowanie nazwy systemu elektronicznego na System Informatyczny Obsługujący Egzaminy Zawodowe (art. 1 pkt 25 i 27 lit. b projektu ustawy).

W projekcie ustawy, w celu usprawnienia systemu egzaminacyjnego, zaproponowano również, aby część praktyczna egzaminu zawodowego mogła być przeprowadzana również z wykorzystaniem Systemu Informatycznego Obsługującego Egzaminy Zawodowe – w art. 44zzzd dodano ust. 4a USO (art. 1 pkt 18 lit. b projektu ustawy).

Ponadto z uwagi na powyższe uchylono ust. 5 w art. 44zzzd USO (art. 1 pkt 18 lit. c projektu ustawy).

1. **wykorzystanie narzędzi elektronicznych do sprawdzania prac egzaminacyjnych zdających część praktyczną egzaminu zawodowego**

Obecnie prace egzaminacyjne zdających w części pisemnej egzaminu zawodowego są sprawdzane z wykorzystaniem narzędzi elektronicznych. Część pisemna egzaminu zawodowego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie jest przeprowadzana z wykorzystaniem elektronicznego systemu przeprowadzania egzaminu zawodowego już od 2020 r.

W projekcie ustawy, w celu usprawnienia systemu egzaminacyjnego, w art. 44zzzn ust. 1 USO (art. 1 pkt 23 lit. a projektu ustawy) dodano możliwość sprawdzania prac egzaminacyjnych w części praktycznej egzaminu zawodowego z wykorzystaniem narzędzi elektronicznych.

W konsekwencji dostosowano art. 44zzzn ust. 3, art. 44zzzq ust. 1, art. 44zzzr ust. 1 i art. 44zzzt ust. 4 USO odnoszące się do części praktycznej egzaminu zawodowego, której rezultatem końcowym jest dokumentacja, poprzez wykreślenie wyrazu „jedyny” (art. 1 pkt 23 lit. b, pkt 26, pkt 27 lit. a i pkt 28 lit. b projektu ustawy).

1. **skrócenie terminu umożliwiającego dokonanie wglądu do pracy egzaminacyjnej na egzaminie zawodowym**

Art. 44zzzt USO określa, że zdający lub jego rodzice mogą dokonać wglądu do zadań i udzielonych odpowiedzi – w przypadku części pisemnej egzaminu zawodowego oraz karty oceny – w przypadku części praktycznej egzaminu zawodowego, w terminie 6 miesięcy od dnia wydania przez okręgową komisję egzaminacyjną certyfikatu kwalifikacji zawodowej lub informacji o wynikach egzaminu zawodowego. Z dotychczasowej praktyki wynika, że absolwenci wykazują duże zainteresowanie wglądem do prac egzaminacyjnych szczególnie w pierwszym miesiącu po otrzymaniu wyników (w omawianym okresie toczą się jeszcze zazwyczaj postępowania rekrutacyjne do szkół kolejnego etapu edukacyjnego). W kolejnych miesiącach zainteresowanie wglądem do prac egzaminacyjnych jest sporadyczne. W związku z tym, że egzaminy zawodowe odbywają się w dwóch sesjach w ciągu roku (np. LATO i ZIMA), możliwość dokonywania wglądu przez tak długi okres (6 miesięcy) może powodować różne komplikacje. Obecnie zdarzają się sytuacje, że osoba dokonująca wglądu do swojej pracy egzaminacyjnej po sesji egzaminacyjnej egzaminu zawodowego (np. po sesji LATO) już wcześniej przystąpiła do egzaminu w kolejnej sesji egzaminacyjnej (np. sesja ZIMA) i otrzymała dwa różne wyniki egzaminu zawodowego. Omawiana sytuacja może generować wątpliwości co do rzeczywistego wyniku egzaminu i tym samym niejasny jest sposób postępowania z wydanymi dokumentami. Biorąc powyższe pod uwagę, jest uzasadnione skrócenie terminu umożliwiającego dokonanie wglądu do pracy egzaminacyjnej – zmiana w art. 44zzzt ust. 1 USO (art. 1 pkt 28 lit. a projektu ustawy).

1. **Systemy informatyczne obsługujące egzaminy zewnętrzne**

Proponuje się wprowadzenie w USO kolejnego rozdziału, tj. rozdziału 3c (art. 1 pkt 29 projektu ustawy)dotyczącego systemów teleinformatycznych, w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557), wykorzystywanych do przeprowadzania egzaminów zewnętrznych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną, zwaną dalej „CKE”, okręgowe komisje egzaminacyjne, zwane dalej „OKE”, szkoły, placówki lub centrum, o których mowa w art. 2 pkt 4 UPO, pracodawcę i podmiot prowadzący kwalifikacyjny kurs zawodowy, o którym mowa w art. 117 ust. 2 UPO, a także zdających. Mając na uwadze powyższe, przewiduje się, że:

1. egzamin ósmoklasisty, egzamin maturalny i egzaminy eksternistyczne z zakresu kształcenia ogólnego – będą przeprowadzane z wykorzystaniem Systemu Informatycznego Obsługującego Egzaminy Ogólnokształcące, zwanego dalej „SIOEO”;
2. egzamin zawodowy i egzamin eksternistyczny zawodowy – będą przeprowadzane z wykorzystaniem Systemu Informatycznego Obsługującego Egzaminy Zawodowe, zwanego dalej „SIOEZ”.

Należy dodać, że proponowane przepisy stanowią niezbędne rozwinięcie przepisów obecnie obowiązujących w USO. Zgodnie z dotychczasowym art. 44zzra USO dyrektor okręgowej komisji egzaminacyjnej udostępnia szkole elektroniczny system wspomagający przeprowadzanie egzaminu ósmoklasisty lub egzaminu maturalnego, a zgodnie z art. 44zzzd ust. 5 USO dyrektor OKE udostępnia szkole, placówce lub centrum, o których mowa w art. 2 pkt 4 UPO, pracodawcy lub podmiotowi prowadzącemu kwalifikacyjny kurs zawodowy, o którym mowa w art. 117 ust. 2 UPO, elektroniczny system przeprowadzania egzaminu zawodowego. Funkcjonujące obecnie rozwiązanie uznano za niewystarczające przede wszystkim ze względu na kwestie dotyczące przechowywania i przetwarzanych danych osobowych w tych systemach. W związku z powyższym w projekcie ustawy proponuje się uchylenie wyżej wymienionych przepisów, tj. art. 44zzra i art. 44zzzd ust. 5 USO (art. 1 pkt 12 i pkt 18 lit. c projektu ustawy), oraz wprowadzenie kompleksowych regulacji w tym zakresie. Przewidziano w projekcie ustawy również przepisy przejściowe (art. 17 ust. 1 i 2 projektu ustawy), zgodnie z którymi dotychczasowe systemy, o których mowa w art. 44zzra i art. 44zzzd ust. 5 USO, stają się odpowiednio SIOEO lub SIOEZ.

W dodawanym rozdziale 3c USO przewidziano następujące regulacje dotyczące:

1. wskazania podmiotów odpowiedzialnych za obsługę organizacyjno-techniczną funkcjonowania:

a) SIOEO wykonuje jednostka organizacyjna podległa ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania, której przedmiot działania jest związany z obsługą informatyczną edukacji (aktualnie jest to Centrum Informatyczne Edukacji MEN),

b) SIOEZ wykonuje Centralna Komisja Egzaminacyjna.

Podmioty wyznaczone do obsługi organizacyjno-technicznej SIOEO i SIOEZ oraz okręgowa komisja egzaminacyjna lub okręgowe komisje egzaminacyjne wskazane przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej współpracują w zakresie utrzymania i rozwoju tych systemów;

1. wskazania enumeratywnie określonych danych osobowych gromadzonych i przetwarzanych zarówno w SIOEO, jak i w SIOEZ. W każdym z tych systemów będą gromadzone i przetwarzane dane zdających i egzaminatorów danego egzaminu wpisanych do ewidencji właściwej OKE. Dane zdających przetwarzane w SIOEO i SIOEZ, wymienione w projektowanej ustawie, to dane określone obecnie w:

* rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 2 sierpnia 2022 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu ósmoklasisty (Dz. U. poz. 1636, z późn. zm.),
* rozporządzeniu Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 sierpnia 2022 r. w sprawie egzaminu maturalnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 302, z późn. zm.),
* rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu zawodowego oraz egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie (Dz. U. z 2024 r. poz. 552).

Natomiast dane egzaminatorów to dane określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie ramowego programu szkolenia kandydatów na egzaminatorów, sposobu prowadzenia ewidencji egzaminatorów oraz trybu wpisywania i skreślania egzaminatorów z ewidencji (Dz. U. z 2024 r. poz. 35).

W projektowanych przepisach wskazano okresy przechowywania danych w SIOEO i SIOEZ. Dane zostały podzielone na 4 grupy, w zależności od tego, jak długo będą one przechowywane w SIOEO lub SIOEZ. Bezterminowo będą przechowywane dane, które są niezbędne albo do przeprowadzenia danego egzaminu ponownie, jeżeli zdający zdecyduje się przystąpić ponownie do danego egzaminu (np. w przypadku egzaminu maturalnego zdający może przystąpić do tego egzaminu w dowolnym momencie, bez ograniczeń czasowych, jeżeli posiada wykształcenie średnie lub średnie branżowe, a cała historia egzaminacyjna danego zdającego ma znaczenie chociażby ze względu na konieczność ustalenia obowiązku wniesienia opłaty), albo w przypadku konieczności wydania duplikatu dokumentu wydanego wcześniej zdającemu przez OKE. Dane przechowywane bezterminowo, odpowiednio do każdego egzaminu zewnętrznego, zostały wskazane w art. 44zzzzi.

Drugą grupę danych stanowią dane przechowywane przez okres 10 lat – są to przede wszystkim dane kontaktowe zdającego (jeżeli zdecyduje się je podać). Okres 10 lat został przewidziany również w przypadku danych zdającego egzamin ósmoklasisty w zakresie dotyczącym sposobu lub sposobów przyznania zdającemu dostosowania form lub warunków przeprowadzania egzaminu. O ile w przypadku egzaminu maturalnego lub zawodowego dane te muszą być przechowywane bezterminowo (przy każdym przystąpieniu do egzaminu zdającemu muszą być przyznane te same formy lub warunki, o ile nie jest konieczne przyznanie innych, na podstawie nowych dokumentów przedstawionych przez zdającego), to w przypadku egzaminu ósmoklasisty, do którego przystępuje się tylko raz, przechowywanie tych danych bezterminowo byłoby nieuzasadnione. Kolejną grupę danych stanowią dane przechowywane przez 1 rok – są to dane niezbędne do przeprowadzenia egzaminu w danym roku szkolnym i nie jest konieczne ich przechowywanie przez dłuższy okres. Są to również dane stanowiące cyfrowe odwzorowanie kart odpowiedzi zdającego lub arkusza zdającego, jeżeli rozwiązania zadań były sprawdzane z wykorzystaniem narzędzi cyfrowych. Ostatnią grupę danych stanowią dane, których okres przechowywania został uzależniony od wystąpienia określonego w przepisach zdarzenia – są to dane egzaminatorów (przechowywane i przetwarzane do momentu wykreślenia egzaminatora z ewidencji egzaminatorów) i dane dotyczące upoważnienia do przeprowadzania części praktycznej lub części pisemnej egzaminu zawodowego (przechowywane i przetwarzane do momentu utraty okresu ważności tego upoważnienia);

1. zasad współpracy pomiędzy podmiotami wskazanymi w projekcie jako podmioty odpowiedzialne za obsługę organizacyjno-techniczną SIOEO i SIOEZ oraz okręgowymi komisjami egzaminacyjnymi (art. 44zzzzf USO). W projektowanej ustawie wskazano, że wszystkie te podmioty są współadministratorami, odpowiednio, bazy danych SIOEO lub bazy danych SIOEZ oraz nałożono na nie obowiązek zawarcia stosownych szczegółowych porozumień dotyczących zakresu obowiązków i zasad odpowiedzialności w zakresie przetwarzania danych osobowych;
2. wskazania podmiotów, które są odpowiedzialne za przekazywanie danych do SIOEO i SIOEZ oraz pozyskiwanie danych z tych systemów, odpowiednio w zakresie wszystkich egzaminów zewnętrznych (art. 44zzzzg);
3. określenia zasad przydzielania uprawnień do wprowadzania i usuwania danych osobowych w każdym z ww. systemów, wymagających przede wszystkim regulacji w zakresie przyznawania danych dostępowych, w tym wskazania sytuacji, w których dostęp do danych jest przyznawany na podstawie wniosku oraz bez konieczności składania wniosku (art. 44zzzzj USO). W projektowanych przepisach wskazano również osoby odpowiedzialne za dokonywanie korekty błędnych danych w systemach oraz określono czas przechowywania informacji o wprowadzonych modyfikacjach (art. 44zzzzk USO);
4. upoważnień udzielonych przez dyrektora okręgowej komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia części praktycznej i części pisemnej egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz części praktycznej i części pisemnej egzaminu zawodowego.

Z uwagi na propozycje wprowadzenia w USO rozdziału 3c, utrzymano w mocy dotychczas wydane upoważnienia do przeprowadzenia egzaminów zawodowych i egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie (art. 15 i art. 16 projektu ustawy).

1. **Pozostałe zmiany proponowane w USO:**
2. **uzyskiwanie dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe lub dyplomu zawodowego w zawodach nauczanych na poziomie technika przez osoby, które posiadają różne dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe**

W związku z uwagami zgłaszanymi przez Rządowe Centrum Legislacji do rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 11b USO w brzmieniu dotychczasowym, dotyczącymi problemu niewłaściwego podziału materii między ustawę a rozporządzenie, proponuje się uwzględnienie w projekcie ustawy części merytorycznych rozwiązań, które dotychczas były ujęte w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie warunków, jakie musi spełnić osoba ubiegająca się o uzyskanie dyplomu zawodowego albo dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 72).

W związku z powyższym nadano nowe brzmienie art. 11b USO (art. 1 pkt 3 projektu ustawy), w którym dodano regulacje dotyczące poziomu wykształcenia wymaganego od osoby mogącej uzyskać dyplom zawodowy albo dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczanym na poziomie technika oraz możliwości uwzględnienia, jako warunku uzyskania odpowiedniego dyplomu, określonych kwalifikacji wyodrębnionych w zawodzie potwierdzonych odpowiednim dokumentem.

Wykaz dokumentów (tj. odpowiednio certyfikatów kwalifikacji zawodowych, świadectw potwierdzających kwalifikacje w zawodzie lub świadectw czeladniczych), które umożliwią uzyskanie odpowiedniego dyplomu, dla zawodów określonych w obecnie obowiązującej klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego albo w klasyfikacjach zawodów szkolnictwa zawodowego, zostanie określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie proponowanego art. 11b ust. 8 USO.

1. **programy nauczania**

W art. 22a USO proponuje się dodanie ust. 4a (art. 1 pkt 5 projektu ustawy), zgodnie z którym ewentualne treści zawarte w programie wychowania przedszkolnego i programach nauczania do danych zajęć edukacyjnych (dopuszczonych do użytku w przedszkolu lub szkole) wykraczające poza zakres treści nauczania ustalony w podstawie programowej powinny być oznaczone w sposób czytelny w tym programie. Projektowana zmiana jest kompatybilna z działaniami Ministerstwa Edukacji Narodowej polegającymi na ograniczeniu zakresu treści nauczania – wymagań szczegółowych ustalonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego, stąd zasadne jest, aby również w przypadku programów nauczania, które nauczyciele przedstawiają dyrektorowi przedszkola lub szkoły, było czytelnie oznaczone, które treści nauczania planowane do realizacji wykraczają poza zakres treści nauczania ustalonych w danej podstawie programowej (jeżeli takowe są w programie nauczania). Ułatwi to dyrektorowi szkoły i radzie pedagogicznej ustalenie szkolnego zestawu programów nauczania w sposób uwzględniający warunek określony w art. 22a ust. 5 USO, zgodnie z którym program wychowania przedszkolnego i programy nauczania powinny być dostosowane do potrzeb i możliwości uczniów, dla których są przeznaczone. Proponuje się, aby zmiana w tym zakresie weszła w życie z dniem 1 września 2025 r., co umożliwi przedszkolom i szkołom przygotowanie się do wdrożenia tej zmiany.

1. **podręczniki**

Proponuje się doprecyzowanie warunków, jakie powinien spełniać podręcznik dopuszczony do użytku szkolnego, określonych w art. 22ao ust. 3 pkt 2 USO (art. 1 pkt 6 projektu ustawy), przez wyłączenie możliwości opracowania podręcznika w sposób repetycyjny (taki, który służy powtarzaniu i utrwalaniu treści nauczania przez wykonywanie zadań typu egzaminacyjnego) i podporządkowany wyłącznie nabywaniu umiejętności rozwiązywania zadań egzaminacyjnych, wzorowanych na zadaniach zawartych w arkuszach egzaminacyjnych do przeprowadzania odpowiednio egzaminu ósmoklasisty lub egzaminu maturalnego. Postępowaniu w sprawie dopuszczenia do użytku szkolnego będą podlegać wyłącznie podręczniki, które są środkiem dydaktycznym wspierającym uczniów w nabywaniu przez nich wiedzy i umiejętności określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego dla danego przedmiotu na danym etapie edukacyjnym. Wyłączone z możliwości dopuszczania do użytku szkolnego będą opracowania przygotowane w sposób repetycyjny (repetytoria), których celem jest powtarzanie i utrwalanie treści nauczania, z ukierunkowaniem na wykonywanie zadań typu egzaminacyjnego. W związku z tą zmianą w projekcie ustawy przewidziano przepis przejściowy, który umożliwi stosowanie dotychczasowych przepisów do postępowań w sprawie dopuszczenia do użytku szkolnego podręcznika wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy (art. 19 projektu ustawy).

Z kolei w art. 18 projektu ustawy zaproponowano przepis, który nakłada na wydawców obowiązek zapewnienia cyfrowego odzwierciedlenia podręcznika w postaci papierowej, dopuszczonego do użytku szkolnego na podstawie wniosku złożonego przed dniem 1 stycznia 2020 r. oraz wymóg poinformowania ministra o spełnieniu tego obowiązku, ze wskazaniem rodzaju informatycznego nośnika danych lub adresu strony internetowej, na których jest udostępnione cyfrowe odzwierciedlenie podręcznika. W przepisie przewidziane zostały terminy przekazania ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania informacji o realizacji ww. obowiązku w zależności od stanu faktycznego dotyczącego danego podręcznika, tj.:

* do 31 marca 2025 r., jeżeli wydawca podręcznika zapewnił przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy cyfrowe odzwierciedlenie danego podręcznika zamieszczone na informatycznym nośniku danych lub w Internecie;
* w terminie 30 dni od dnia kolejnego wydania podręcznika wydawanego po raz pierwszy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

W ten sposób każdy uczeń, niezależnie od daty dopuszczenia podręcznika do użytku szkolnego, będzie miał zapewnioną możliwość korzystania z niego w dwóch wersjach, tj. papierowej i w cyfrowym odzwierciedleniu.

W związku z Komunikatem Rady Języka Polskiego przy Prezydium Polskiej Akademii Nauk z dnia 10 maja 2024 r., w art. 20 projektu ustawy zaproponowano, aby w przypadku kolejnego niezmienionego wydania podręcznika dopuszczonego do użytku szkolnego przed dniem 1 stycznia 2026 r., podmiot, o którym mowa w art. 22an ust. 3 USO, mógł dokonać w nim odpowiednich zmian w pisowni, a w przypadku podręcznika zawierającego zasady pisowni także zmian opisu tych zasad, wynikających z tego komunikatu, bez konieczności złożenia wniosku o dopuszczenie podręcznika do użytku szkolnego. Zmiany są ściśle określone, a zatem ich wprowadzenie będzie czynnością korektorską.

1. **zmiana w zakresie fakultatywnych przesłanek umożliwiających skreślenie rzeczoznawcy z listy rzeczoznawców**

W art. 1 pkt 7 lit. a projektu ustawy zaproponowano także zmianę dotyczącą art. 22at ust. 2 pkt 1 USO, która polega na wykreśleniu jednej z przesłanek fakultatywnych umożliwiających skreślenie rzeczoznawcy z listy rzeczoznawców prowadzonej przez ministra, tj. w przypadku gdy rzeczoznawca dwukrotnie, bez uzasadnienia, odmówił sporządzenia opinii. W związku z tym, że w kontaktach z rzeczoznawcami są wykorzystywane m.in. środki komunikacji elektronicznej jest utrudniona ocena, czy nieudzielenie odpowiedzi na skierowane tą drogą zapytanie o gotowość opiniowania danego podręcznika jest równoznaczne z odmową jego opiniowania, gdyż może wynikać np. z braku dostępu do poczty elektronicznej w danym terminie, a w konsekwencji jest utrudnione stosowanie tego przepisu.

Jednocześnie w art. 22at w ust. 2 USO proponuje się dodanie pkt 2a (art. 1 pkt 7 lit. b projektu ustawy) określającego fakultatywną przesłankę umożliwiającą skreślenie rzeczoznawcy z listy prowadzonej przez ministra, w przypadku trzykrotnego przekroczenia terminu (niezależnie, czy z uzasadnieniem czy bez uzasadnienia) na sporządzenie opinii, ze względu na istotne znaczenie terminowości opiniowania dla prawidłowości postępowania w sprawie dopuszczenia podręcznika do użytku szkolnego.

W związku z ww. zmianą dokonano również modyfikacji brzmienia art. 22c USO (art. 1 pkt 8 projektu ustawy), który w ust. 3 odsyłał do uchylonego pkt 1 w art. 22at ust. 2.

1. **monitorowanie i ocena realizacji zadań w ramach programu Rady Ministrów mającego na celu wspomaganie organów prowadzących**

W art. 1 pkt 30 projektu ustawyproponuje się nowe brzmienie art. 90u ust. 4 pkt 5 USO przez jego uzupełnienie o upoważnienie do określenia w rozporządzeniu sposobu monitorowania i oceny realizacji zadań w ramach programu Rady Ministrów mającego na celu wspomaganie organów prowadzących szkoły, inne formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki lub w podnoszeniu poziomu dyscypliny w szkołach, innych formach wychowania przedszkolnego lub placówkach, w tym składania sprawozdań z realizacji tego programu.

1. **możliwość zlecania Instytutowi Badań Edukacyjnych w Warszawie, zwanemu dalej „IBE”, badań edukacyjnych, analiz, ekspertyz itp.**

W art. 1 pkt 31 projektu ustawy zaproponowano zmiany w art. 94ba USO służące lepszej organizacji i zwiększeniu efektywności realizacji zadań wykonywanych przez IBE na zlecenie ministra. W art. 94ba ust. 1 wskazuje się, że minister może zlecać IBE zadania z zakresu oświaty i wychowania o charakterze badawczym, badawczo-wdrożeniowym lub statystycznym, w zakresie działalności statutowej tej jednostki, a ich realizacja ma służyć analizie i ewaluacji jakości kształcenia. W projektowanym rozwiązaniu wyszczególniono także zadania, które będą mogły być zlecane IBE, wskazując, że chodzi o wykonywanie badań edukacyjnych, analiz, ekspertyz, raportów i not. W ten sposób podkreśla się, że istotny charakter mają nie tylko same badania, ale także ich dodatkowe produkty o charakterze badawczo-wdrożeniowym i statystycznym. Należy zauważyć, że dane pozyskiwane w ramach prowadzenia krajowych i międzynarodowych badań edukacyjnych oraz ich wykorzystanie dla celów badawczych, badawczo-wdrożeniowych lub statystycznych w praktyce wspiera wykonywanie przez zobowiązane do tego podmioty nadzoru pedagogicznego. Tak określone zadania IBE zapewniają, że przetwarzanie w ich ramach danych osobowych będzie dokonywało się wyłącznie w interesie publicznym i nie będą one wykorzystywane do celów innych niż jednoznacznie wskazane w ustawie. Tym samym wykluczono możliwość posługiwania się przez IBE zgromadzonymi danymi do działań nierealizujących interesu publicznego i potencjalnie naruszających prawa osób, których te dane dotyczą. W tym celu przewidziano również regulację, zgodnie z którą wszystkie dane, które IBE pozyska w ramach realizowanych zadań, nie mogą być publikowane i podawane do publicznej wiadomości w formie niezanonimizowanej (art. 94ba ust. 12). Jednocześnie w projektowanym art. 94ba ust. 4 wskazano, że zadania zlecone przez ministra, za jego zgodą, mogą być realizowane także we współpracy z Ministerstwem Edukacji Narodowej, CKE, OKE i podległą ministrowi jednostką organizacyjną (Centrum Informatycznym Edukacji). Zasady współpracy między IBE a tymi podmiotami określać będzie zawierane każdorazowo przez wszystkie strony porozumienie regulujące także kwestie związane z przetwarzaniem danych osobowych. Z uwagi na przewidywaną różnorodność tematyczną zadań zleconych IBE przez ministra na podstawie art. 94ba w przyszłości, niemożliwe wydaje się ustalenie *a priori* niezbędnych elementów takiego porozumienia. Postanowiono jednak zapewnić, że nieodzowną częścią tego typu porozumienia muszą być zapisy odnoszące się do przetwarzania danych osobowych. Przyjęte rozwiązanie wskazuje na konieczność i zasadność wykorzystywania zasobów informacyjnych wspomnianych powyżej instytucji w związku z wykonywaniem przez IBE zadań zlecanych przez ministra. Zaproponowano więc regulację dotyczącą pozyskiwania przez IBE danych z SIO w dodanym w USIO art. 64b (art. 2 pkt 11 projektu ustawy). Sformułowano także analogiczny przepis w art. 44zzzzl USO odnoszący się do zasad udostępnienia IBE danych pochodzących z SIOEO i SIOEZ. Uznanie badań edukacyjnych zlecanych przez ministra za instrument analizy i ewaluacji jakości kształcenia sprawia, że staje się konieczne zagwarantowanie udziału przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek w tego rodzaju badaniach przez ustanowienie obowiązku uczestnictwa tych podmiotów w badaniach. Taki obowiązek przewidziano w art. 94ba ust. 5 pkt 1. Należy jednak podkreślić, że obowiązek ten będzie spoczywał na wskazanych podmiotach, a nie na dzieciach objętych wychowaniem przedszkolnym, uczniach, wychowankach i nauczycielach. Wciąż zachowają oni prawo do odmowy wzięcia udziału w badaniu, a w przypadku dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym oraz niepełnoletnich uczniów i wychowanków będzie wymagane uzyskanie zgody ich rodziców lub opiekunów prawnych. W projektowanym art. 94ba ust. 7 przewidziano katalog danych osobowych, które przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki przekazują na potrzeby realizacji przez IBE zadań realizowanych na zlecenie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Jednocześnie w projektowanym art. 94ba ust. 9 umożliwiono IBE pozyskiwanie i przetwarzanie, po uzyskaniu zgody pełnoletniego ucznia lub nauczyciela (a w przypadku dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym i uczniów niepełnoletnich – zgody rodziców), innych danych osobowych niż wymienione w katalogu określonym w art. 94ba ust. 7, o ile są one niezbędne do realizacji zadań, o których mowa w art. 94ba ust. 1. W art. 94ba ust. 8 przesądzono, że w przypadku odmowy lub braku możliwości wzięcia przez respondenta udziału w badaniu edukacyjnym IBE będą przekazywane jedynie dane osobowe dotyczące odmowy lub braku możliwości wzięcia udziału w badaniu, roku urodzenia i płci. W proponowanym art. 94ba ust. 10 ustanowiono IBE administratorem danych osobowych gromadzonych i przetwarzanych na potrzeby realizacji zadań opisanych w art. 94ba ust. 1. W projektowanym art. 94ba ust. 11 wskazano maksymalny okres przetwarzania pozyskanych w tym celu danych osobowych, określając go na 8 lat. Taki okres przetwarzania danych jest niezbędny ze względu na specyfikę zadań zlecanych przez ministra i konieczność zachowania ciągłości czynności badawczo-analitycznych. Cykl głównych międzynarodowych badań edukacyjnych z udziałem dzieci, młodzieży i nauczycieli trwa bowiem od 4 lat (badanie PISA) do 6 lat (badanie TALIS). Ośmioletni okres przetwarzania danych umożliwia więc dokonanie analiz i przygotowanie pogłębionych raportów związanych z danymi pochodzącymi z badań o sześcioletnim cyklu badawczym.

1. **Propozycje zmian w USIO**

Zmiana w art. 7 w ust. 1 pkt 10 USIO (art. 2 pkt 1 projektu ustawy) polega na dodaniu podstawy prawnej do gromadzenia w bazie danych SIO danych szkół o adresach innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz o adresach miejsc innych niż szkoła, w których jest przeprowadzany egzamin ósmoklasisty i egzamin maturalny. Konieczność zmiany przepisów USIO wynika z potrzeby uporządkowania i unormowania gromadzenia danych adresowych szkół w bazie danych SIO przez dodanie ich do zbioru danych o szkołach i placówkach oświatowych, czyli Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych, zwanego dalej „RSPO”, który jest jedną z części składowych tego systemu.

Zakres danych dziedzinowych ucznia gromadzonych w bazie danych SIO rozszerza się o datę rozpoczęcia i datę zakończenia realizacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz związanych z wczesnym wspomaganiem rozwoju i kształceniem specjalnym, o których mowa w art. 12 pkt 6–12 USIO (art. 2 pkt 2 projektu ustawy). Gromadzenie tych dat w bazie danych SIO jest niezbędne do prawidłowego pozyskania danych, o których mowa w art. 12 pkt 6–12 USIO, w układzie chronologicznym.

Regułą jest, o czym stanowi art. 33 USIO, że dane identyfikacyjne szkół i placówek oświatowych oraz ich zespołów są zobowiązane przekazywać do RSPO odpowiednie organy prowadzące bądź rejestrujące szkoły i placówki oświatowe. Jednakże, celem ułatwienia przekazywania danych oraz dla zapewnienia ich aktualności, zgodnie z art. 36 ust. 1 USIO, niektóre dane mogą być przekazywane do RSPO przez dyrektora szkoły lub placówki oświatowej. W związku z tym proponuje się zmianę brzmienia art. 36 ust. 1 pkt 1 USIO (art. 2 pkt 4 projektu ustawy), tak aby dane o adresach innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz o adresach miejsc innych niż szkoła, w których jest przeprowadzany egzamin ósmoklasisty i egzamin maturalny, przekazywał do bazy danych SIO dyrektor szkoły lub placówki oświatowej.

Gromadzenie danych adresowych szkół w bazie danych SIO jest również konieczne ze względu na potrzeby związane z organizacją egzaminów zewnętrznych przez okręgowe komisje egzaminacyjne. W konsekwencji w art. 55 w ust. 1 pkt 2 USIO (art. 2 pkt 7 projektu ustawy) proponuje się dodanie podstawy prawnej do pozyskiwania danych o adresach miejsc innych niż szkoła, w których jest przeprowadzany egzamin ósmoklasisty i egzamin maturalny, z bazy danych SIO przez okręgowe komisje egzaminacyjne. Pozostałe zmiany w zakresie egzaminów zewnętrznych, które znalazły swoje odzwierciedlenie w USIO, zostały opisane w części I ust. 1 pkt 5 uzasadnienia.

W zbiorach danych ucznia oraz nauczyciela rozszerza się zakres danych, które są już obecnie pozyskiwane z rejestru PESEL do bazy danych SIO, o informację o dacie zgonu albo dacie znalezienia zwłok ucznia lub nauczyciela. W przypadku pozytywnej weryfikacji danych ucznia lub nauczyciela z danymi znajdującymi się w rejestrze PESEL, do zbioru danych ucznia lub nauczyciela w SIO, oprócz takich danych, jak drugie imię (imiona), płeć, data i miejsce urodzenia oraz obywatelstwo, zostanie pozyskana z rejestru PESEL w przypadku zgonu ucznia lub nauczyciela – również data zgonu albo data znalezienia zwłok. Pozyskiwanie z rejestru PESEL informacji o dacie zgonu albo dacie znalezienia zwłok ucznia lub nauczyciela będzie kolejnym czynnikiem kontrolnym wdrożonym w SIO, który ma gwarantować integralność danych znajdujących się w bazie danych SIO. Ponadto celem pozyskania z bazy danych SIO prawidłowych danych przez jednostki samorządu terytorialnego i jednostki obsługujące, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. i USIO, w związku z prowadzeniem obsługi szkół i placówek oświatowych przez te podmioty, rozszerza się zakres danych pozyskiwanych na podstawie art. 59 pkt 1 USIO, o dane dotyczące daty zgonu albo daty znalezienia zwłok nauczyciela. Zmiany te zostały przewidziane w art. 2 pkt 5, 6, 8 i 9 projektu ustawy.

Proponuje się dodanie art. 64b USIO (art. 2 pkt 11 projektu ustawy), na podstawie którego dyrektor IBE będzie mógł pozyskiwać dane gromadzone w bazie danych SIO na potrzeby realizowanych przez IBE zadań zleconych przez ministra, o których mowa w art. 94ba ust. 1 USO.

Zmiana art. 96 USIO (art. 2 pkt 12 projektu ustawy) polega na przywróceniu brzmienia tego przepisu sprzed zmiany wprowadzonej ustawą z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275). Celem ochrony danych identyfikacyjnych oraz danych dziedzinowych zgromadzonych w bazie danych SIO do obsługi organizacyjno-technicznej funkcjonowania tej bazy powinna być wyznaczona tylko jedna jednostka organizacyjnie podległa ministrowi. Standardem jest, że system informatyczny ma tylko jednego administratora.

1. **Propozycja zmiany UoBM**

Zmiana w art. 74 ust. 2 pkt 3 UoBM (art. 3 projektu ustawy) polega na dodaniu do katalogu form funkcjonowania morskich jednostek edukacyjnych – obok szkół ponadpodstawowych, centrów kształcenia zawodowego i branżowych centrów umiejętności – również placówek kształcenia ustawicznego.

Konieczność zmiany przepisów UoBM wynika z potrzeby uzupełnienie luki, która w obecnym stanie prawnym uniemożliwia ośrodkom szkoleniowym, ubiegającym się o uznanie ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej za morską jednostkę edukacyjną, spełnienie obligatoryjnego warunku posiadania statusu centrum kształcenia zawodowego.

Zmiany do UPO wprowadzone ustawą z dnia 30 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2005, z późn. zm.) spowodowały, że ośrodki szkoleniowe, które chciałyby uzyskać uznanie ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej w zakresie szkolenia członków załóg statków morskich zgodnego z Międzynarodową konwencją o wymaganiach w zakresie wyszkolenia marynarzy, wydawania im świadectw oraz pełnienia wacht, 1978, sporządzoną w Londynie dnia 7 lipca 1978 r. (Dz. U. z 1984 r. poz. 201, z późn. zm.), zwanej dalej „Konwencją STCW”, muszą uzyskać opinię właściwego miejscowo kuratora oświaty, aby mogły zostać wpisane do rejestru niepublicznych szkół i placówek oświatowych jako podmiot prowadzący działalność w formie centrum kształcenia zawodowego, czyli jednej z form wskazanych w art. 74 ust. 2 pkt. 3 UoBM. Z uwagi na fakt, że morskie jednostki edukacyjne nie realizują zadań z zakresu praktycznej nauki zawodu, wynikających z programu nauczania danego zawodu, polegających w szczególności na prowadzeniu zajęć praktycznych dla uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe, w zakresie całego lub części programu nauczania danego zawodu, przypisanych centrom kształcenia zawodowego, w konsekwencji nie mogą uzyskać pozytywnej opinii właściwego kuratora oświaty. Brak pozytywnej opinii powoduje, że podmioty te nie mogą zostać wpisane do rejestru niepublicznych szkół i placówek oświatowych jako centra kształcenia zawodowego, a co za tym idzie – wobec niespełnienia wymagania art. 74 ust. 2 pkt 3 UoBM nie mogą zostać uznane przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej w zakresie szkolenia członków załóg statków morskich zgodnego z Konwencją STCW. Niezbędne stało się zatem podjęcie działań polegających na rozszerzeniu katalogu form funkcjonowania morskich jednostek edukacyjnych o placówki kształcenia ustawicznego. Taka zmiana przywróci możliwość uzyskania przez podmioty prowadzące szkolenia członków załóg statków morskich, zgodnie z Konwencją STCW, statusu morskiej jednostki edukacyjnej.

1. **Propozycje zmian w UPO**
2. **uzupełnienie zakresu danych, które powinny być uwzględnione w obwieszczeniu ministra o ogólnopolskiej sieci branżowych centrów umiejętności,** **zwanych dalej „BCU”**

Proponuje się zmianę upoważnienia dla ministra do ogłoszenia ogólnopolskiej sieci BCU. Zmiana została przewidziana w art. 8a ust. 8 UPO (art. 4 pkt 1 projektu ustawy) i polega na uzupełnieniu zakresu danych, które powinny być uwzględnione w obwieszczeniu o ogólnopolskiej sieci BCU.

Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 8a ust. 8 UPO minister ogłasza ogólnopolską sieć branżowych centrów umiejętności w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”. Niemniej jednak w upoważnieniu tym nie został określony zakres danych, które powinny zostać ujęte w tym obwieszczeniu. W związku z powyższym w celu zwiększenia rozpoznawalności nowo tworzonych placówek, jest zasadne uzupełnienie upoważnienia o konieczność uwzględnienia w obwieszczeniu danych niezbędnych do identyfikacji poszczególnych BCU. Wśród danych ujętych w obwieszczeniu planuje się uwzględnić następujące informacje:

1) dziedzinę zawodową określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 46c ust. 1 UPO;

2) nazwę i adres siedziby BCU;

3) nazwę organu prowadzącego BCU;

4) nazwę organizacji branżowej właściwej dla dziedziny zawodowej, o której mowa odpowiednio w ust. 3a i 3b.

1. **zmiany dotyczące tworzenia i likwidacji w podmiocie leczniczym oddziału specjalnego**

Zmiana polegająca na dodaniu w art. 39 UPO nowego przepisu ust. 7b (art. 4 pkt 2 projektu ustawy) i zmiana brzmienia art. 89 ust. 9 UPO (art. 4 pkt 8 projektu ustawy) zostały zaproponowane w celu uproszczenia i przyspieszenia procedury tworzenia i likwidacji oddziałów specjalnych w podmiotach leczniczych, którymi są m.in. ośrodki referencyjne II i III stopnia, tj. odpowiednio Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży z Oddziałem Dziennym Psychiatrycznym dla Dzieci i Młodzieży oraz Ośrodek Wysokospecjalistycznej Całodobowej Opieki Psychiatrycznej dla Dzieci i Młodzieży.

Podmioty lecznicze wskazywały także na trudności w organizowaniu na swoim terenie innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych przez przedszkola i szkoły mające siedzibę poza takimi podmiotami, w związku z koniecznością zastosowania przepisów art. 39 ust. 7a UPO odnoszących się do przepisów art. 89 tej ustawy w dotychczasowym brzmieniu.

Przyjęcie powyższego rozwiązania umożliwi wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących tworzenia i likwidacji oddziału specjalnego funkcjonującego w podmiocie leczniczym przez jednoznaczne wskazanie, że sytuacja ta nie podlega regulacjom art. 89 ww. ustawy, określającym zasady i warunki, w tym terminy, związane z przekształceniem szkoły publicznej. Proponowana zmiana nie wpłynie na realizację zadań przez podmioty lecznicze, ale ułatwi tworzenie w nich oddziałów specjalnych, co pozwoli na bardziej elastyczne reagowanie na bieżące potrzeby związane z zapewnieniem kształcenia dzieciom i młodzieży objętych leczeniem w podmiotach leczniczych, w tym na oddziałach dziennych psychiatrycznych dla dzieci i młodzieży w ośrodkach referencyjnych II i III stopnia. Umożliwi bowiem organom prowadzącym szkoły funkcjonujące poza podmiotami leczniczymi tworzenie oddziałów specjalnych takich szkół w podmiotach leczniczych, bez konieczności zastosowania przepisów dotyczących przekształcenia szkoły, które wiążą się m.in. z terminem co najmniej 6-miesięcznego zawiadomienia przez organ prowadzący szkołę o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, a w przypadku uczniów pełnoletnich tych uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.

1. **udostępnienie narzędzia informatycznego, o którym mowa w art. 44a (Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej) również innym podmiotom, funkcjonującym w ramach systemu oświaty i go wspierającym**

Projektowany przepis (art. 44aa) umożliwi udostępnianie narzędzia informatycznego, o którym mowa w art. 44a ust. 1 UPO, tj. Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej (ZPE), dostępnej pod adresem www.zpe.gov.pl, podmiotom takim, jak placówki doskonalenia nauczycieli, instytuty badawcze, instytucje kultury (jak np. Centrum Nauki Kopernik) czy prowadzącym statutową działalność w zakresie oświaty i wychowania. Udostępnienie pozwoli m.in. na publikowanie cyfrowych materiałów edukacyjnych, opracowanych przez te podmioty dla szkół i placówek czy realizowanie, z wykorzystaniem ZPE, projektów edukacyjnych, współfinansowanych ze środków europejskich, w tym np. szkoleń dla nauczycieli (ust. 2).

Obecnie publikowane są na ZPE jedynie cyfrowe materiały edukacyjne, których przygotowanie zleca minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Jednak w ramach programu FERS 2021–2027 oraz Regionalnych Programów coraz więcej podmiotów przygotowuje cyfrowe materiały edukacyjne odpowiadające na specyficzne lub regionalne potrzeby. Ponieważ ZPE jest rozwijana ze środków unijnych, Komisja Europejska, w czasie negocjacji perspektywy finansowej 2021–2027, nie wyraziła zgody na finansowanie ze środków UE podobnych, regionalnych lub lokalnych platform. Dlatego jest konieczne udostępnienie ZPE, w tym umożliwienie publikowania cyfrowych materiałów edukacyjnych lub prowadzenia szkoleń dla nauczycieli, także innym podmiotom.

W proponowanej regulacji określono, w jaki sposób (na wniosek) placówki doskonalenia nauczycieli, instytuty badawcze, instytucje kultury (jak np. Centrum Nauki Kopernik) czy podmioty prowadzące statutową działalność w zakresie oświaty i wychowania uzyskują dostęp do narzędzia informatycznego, w tym identyfikatory i hasła dostępu do narzędzia informatycznego, oraz co zawiera wniosek o uzyskanie dostępu (ust. 3–6).

Regulacja wskazuje również, na jakiej podstawie będą przetwarzane dane użytkowników (zgoda) przez podmioty, które uzyskają dostęp do platformy (ust. 7), oraz kto będzie administratorem tych danych (podmioty, które uzyskają dostęp do platformy – ust. 8).

Przepisy określają także okres przechowywania przetwarzanych danych (ust. 9), wskazując, że mogą być one przechowywane dłużej niż okres wskazany domyślnie w przepisach (art. 44a ust. 7) tylko w przypadkach, kiedy jest to niezbędne do zakończenia realizacji i zamknięcia projektów realizowanych przed podmioty, które uzyskają dostęp do platformy, oraz wynika to z wytycznych, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027. Wyjątek stanowią dane, obejmujące wizerunek i głos udostępniane przez danego użytkownika, które są przetwarzane w czasie rzeczywistym i nie podlegają utrwaleniu i przechowywaniu.

W projektowanych przepisach zawarto również regulacje (ust. 10) określające okres przechowywania danych osób, które będą realizować działania na rzecz podmiotów uzyskujących dostęp do platformy. W tym przypadku dane osób będą przechowywane przez okres niezbędny do zakończenia realizacji i zamknięcia projektów, wynikający z wytycznych, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027.

W dodawanym art. 44aa zawarto również przepis (ust. 11), który wskazuje, że w przypadku realizacji przez Ośrodek Rozwoju Edukacji – publiczną placówkę doskonalenia nauczycieli o zasięgu ogólnokrajowym – działania związanego z prowadzeniem szkolenia, imię (imiona) i nazwisko nauczyciela, niezbędne do potwierdzenia jego udziału w szkoleniu i wygenerowania dla niego stosownego zaświadczenia, są przechowywane przez tę placówkę bezterminowo. W tym przypadku jest istotne zagwarantowanie nauczycielowi możliwości uzyskania potwierdzenia ukończenia tej formy doskonalenia na każdym etapie jego kariery zawodowej.

1. **system teleinformatyczny wspierający realizację zadań z zakresu wsparcia psychologiczno-pedagogicznego dzieci i młodzieży**

W UPO proponuje się dodać art. 44e (art. 4 pkt 4 projektu ustawy) dotyczący udostępniania przez ministra szkołom i placówkom systemu teleinformatycznego, który będzie miał na celu wspieranie realizacji przez szkoły i placówki (w tym m.in. również przez przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego) zadań związanych z dostosowaniem procesu kształcenia, wychowania i opieki (w tym w ramach wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, kształcenia specjalnego i zajęć rewalidacyjno-wychowawczych) do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych dzieci i młodzieży, a także udzielaniem im pomocy psychologiczno-pedagogicznej (ust. 2). Projektowany system jest systemem teleinformatycznym w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557). Udostępnienie systemu przyczyni się do poprawy jakości wykonywania tych zadań, a w konsekwencji poprawy warunków nauczania i osiągnięć uczniów oraz poprawy ich dobrostanu psychicznego. Stanowi to odpowiedź na potrzebę usprawnienia działań szkół i placówek ze względu na rosnące zapotrzebowanie na wsparcie dzieci i uczniów, uwarunkowane m.in. kryzysem zdrowia psychicznego, oraz potrzeby samych ww. jednostek.

Wykorzystanie nowoczesnych rozwiązań poprawi jakość pracy oraz zmniejszy obciążenia biurokratyczne, jak również umożliwi pozyskanie przez Ministerstwo Edukacji Narodowej danych o funkcjonowaniu systemu oświaty.

W proponowanej regulacji (ust. 9) określono również, jakie dane są gromadzone i przetwarzane w systemie teleinformatycznym w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz w zakresie rejestrów publicznych: dane identyfikacyjne szkół i placówek oraz dane uczniów, rodziców i nauczycieli, jak również osób korzystających z systemu poza strukturą organizacyjną szkoły lub placówki. Przetwarzanie danych identyfikacyjnych uczniów (imię i nazwisko oraz umiejscowienie w konkretnym oddziale w danej szkole) jest niezbędne dla odpowiedniego przydziału specjalistów, którzy będą wspierali to dziecko, i realizacji przez nich tego wsparcia. Dane w tym zakresie są pozyskiwane z SIO, gdzie jest określone, jakie stanowisko zajmuje dana osoba, co pozwoli określić, jaki zakres wsparcia jest przez daną osobę możliwy i wskazany do realizacji.

Podstawą do udzielenia wsparcia jest rozpoznanie potrzeb rozwojowych i edukacyjnych dziecka. W ostatnich latach opracowano szereg narzędzi diagnostycznych wspierających proces identyfikacji tych potrzeb (np. TROS-KA, Objawy-Kompetencje-Cechy, Kompleksowa Analiza Procesów Poznawczych) oraz narzędzia do badań przesiewowych (Skrining Rozwojowy Małego Dziecka i Kwestionariusz Szkolnej Oceny Funkcjonalnej). Narzędzia zostały zwalidowane na populacji dzieci w wieku do rozpoczęcia obowiązku szkolnego i uczniów uczęszczających do polskiego systemu oświaty, uzyskując wysokie wyniki w zakresie rzetelności i trafności. Ich opracowanie zostało sfinansowane ze środków Unii Europejskiej (TROS-KA, Objawy-Kompetencje-Cechy, Kompleksowa Analiza Procesów Poznawczych) oraz budżetu państwa (Skrining Rozwojowy Małego Dziecka i Kwestionariusz Szkolnej Oceny Funkcjonalnej). Ich udostępnienie w systemie teleinformatycznym, zapewnianym przez ministra, odciąży finansowo organy prowadzące szkoły i placówki, bowiem narzędzia te są w pełni bezpłatne, nie wymagają zakupu dodatkowych pomocy czy arkuszy. Ogólnopolskie wdrożenie tych narzędzi podniesie dostępność i jakość wsparcia udzielanego w szkołach i placówkach. Narzędzia te będą mogły być bowiem wykorzystywane nie tylko przez nauczycieli specjalistów pracujących w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, ale również tych, którzy – zgodnie z przepisami art. 42d ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986) – są zatrudnieni w przedszkolu niebędącym przedszkolem specjalnym, w szkole podstawowej, liceum ogólnokształcącym, technikum i branżowej szkole I stopnia, niebędących szkołami specjalnymi, w szkole artystycznej realizującej kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej lub liceum ogólnokształcącego oraz w zespole, w skład którego wchodzi to przedszkole lub ta szkoła. W związku z powyższym przetwarzanie w systemie teleinformatycznym danych identyfikacyjnych szkoły lub placówki, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 1a USIO, jest niezbędne do zidentyfikowania tej szkoły lub placówki. Zostały przygotowane także narzędzia dla nauczycieli niebędących specjalistami i opiekunów dzieci, którzy z ich wykorzystaniem będą mogli usystematyzować swoje obserwacje odnoszące się do funkcjonowania dziecka, gromadzone w toku bieżącej pracy z dzieckiem oraz na tej podstawie, wspólnie ze specjalistami, zaplanować odpowiednie do potrzeb dziecka działania wspierające. Dostęp do danych przetwarzanych w systemie teleinformatycznym będą miały wyłącznie upoważnione osoby. Zakres dostępu pracownika szkoły lub placówki do danych przetwarzanych w systemie teleinformatycznym i tym samym skuteczne korzystanie z tego systemu będą określały zadania realizowane przez pracownika szkoły/placówki, adekwatnie do zajmowanego stanowiska (i w tym zakresie pełnionych obowiązków). Na poziomie centralnym nie będzie dostępu do jednostkowych wyników badań. Zwiększy to dostępność wsparcia, umożliwi bowiem uruchomienie działań wspierających szybciej, bo już na podstawie rozpoznania potrzeb na poziomie szkoły lub placówki, ograniczając liczbę uczniów obejmowanych diagnozą w poradniach psychologiczno-pedagogicznych do tych sytuacji, w których jest potrzebna wielospecjalistyczna diagnoza psychometryczna do ustalenia działań wspierających. Przyczyni się to również do podniesienia jakości tego wsparcia, bowiem narzędzia zostały przygotowane zgodnie z metodyką oceny funkcjonalnej, opartej na rekomendowanym przez Światową Organizację Zdrowia (WHO) modelu biopsychospołecznym. Obejmują one zarówno identyfikację potrzeb, jak i wskazówki do bezpośredniej pracy z uczniem, z wykorzystaniem Międzynarodowej Klasyfikacji Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia (ICF). Gromadzenie danych w systemie teleinformatycznym ułatwi ocenę efektywności działań wspierających rozwój i uczenie się ucznia oraz współpracę między nauczycielami i specjalistami związaną z identyfikacją potrzeb i realizacją działań wspierających tego ucznia, co będzie sprzyjać zwiększeniu efektywności i adekwatności udzielanego wsparcia. Zapewni również możliwość aktualizacji narzędzi i norm rozwojowych, co jest istotne z punktu widzenia zapewnienia trafności i rzetelności danych pozyskiwanych za ich pomocą, dotyczących funkcjonowania osób badanych.

Ponadto system zakłada integrację z narzędziami diagnostycznymi utworzonymi w projektach PO WER – „Opracowanie i upowszechnianie narzędzi diagnostycznych wspierających pomoc psychologiczno-pedagogiczną – obszar emocjonalno-społeczny”, „Opracowanie i upowszechnianie narzędzi diagnostycznych wspierających pomoc psychologiczno-pedagogiczną – obszar osobowościowy” oraz „Opracowanie i upowszechnienie narzędzi diagnostycznych do oceny zdolności poznawczych dzieci i młodzieży”, a także integrację z narzędziami do badań skriningowych oraz skal do oceny funkcjonowania uczniów przez nauczycieli, wypracowanymi w projekcie innowacyjno‑wdrożeniowym w zakresie oceny funkcjonalnej realizowanym przez Uniwersytet Śląski we współpracy z grupą uczelni.

Administratorem systemu teleinformatycznego jest minister. System będzie importował dane z SIO, o których mowa w art. 60ab ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, którego administratorem również jest minister. Zakres zbierania danych w projektowanym systemie teleinformatycznym jest szerszy niż w SIO. Projektowany system teleinformatyczny korzysta z danych gromadzonych w SIO, ale nie powiela celów, jakie zostały określone dla SIO w art. 1 USIO. Celem udostępniania przez ministra systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 44e ust. 1 UPO, jest wspieranie realizacji przez szkoły i placówki zadań związanych z rozpoznawaniem potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów, planowaniem i realizacją działań mających na celu realizację tych potrzeb, a także oceną efektywności tych działań Przetwarzane dane ucznia dotyczą wyłącznie tych aspektów jego funkcjonowania, które są istotne do zapewnienia mu odpowiednich warunków do nauki i funkcjonowania w szkole lub placówce. Dane te posłużą temu, aby w połączeniu ze zidentyfikowanymi z wykorzystaniem narzędzi potrzebami i możliwościami ucznia odpowiednio ukierunkowywać działania nauczycieli i specjalistów dotyczące jego pobytu w szkole lub placówce, przygotowania i realizacji programów nauczania (w tym ustalenia efektywnych form i metod pracy z uczniem), wyboru podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych oraz rodzajów i form odpowiednio rewalidacji czy pomocy psychologiczno-pedagogicznej. System teleinformatyczny będzie uwzględniał strukturę organizacyjną szkoły/placówki i aktualne uprawnienia dotyczące dostępu do danych dotyczących funkcjonowania i stanu zdrowia ucznia, które posiada kadra szkoły lub placówki, zgodnie z art. 30a ustawy – Prawo oświatowe. Należy zauważyć, że dane te są zbierane aktualnie w indywidualnej teczce ucznia, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy. Wprowadzenie rozwiązań informatycznych wesprze m.in. tworzenie planów działań/programów pracy oraz monitorowanie wpływu oddziaływań edukacyjno‑specjalistycznych na funkcjonowanie ucznia w szkole lub placówce. Dzięki wprowadzeniu wsparcia użytkownika oraz zapewnieniu odrębnego kanału komunikacji w celu technicznej obsługi wszystkich funkcjonalności narzędzia (przez adres email), użytkownicy będą mogli korzystać z systemu bez ponoszenia kosztów na poziomie szkoły/placówki.

Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania udostępniający szkołom i placówkom system teleinformatyczny będzie odpowiadał za zapewnienie funkcjonowania tego systemu, w tym jego utrzymanie, rozwój i udzielanie pomocy użytkownikom w zakresie niezbędnym do korzystania ze wszystkich funkcjonalności tego systemu.

Zadania związane z zapewnieniem funkcjonowania systemu teleinformatycznego będzie wykonywać wyznaczona przez ministra podległa jednostka organizacyjna, której przedmiot działania jest związany z obsługą informatyczną edukacji (Centrum Informatyczne Edukacji, dalej „CIE”). Zadania realizowane przez CIE w odniesieniu do systemu teleinformatycznego będą obejmować jego rozwój, utrzymanie i prowadzenie wsparcia użytkownika w zakresie korzystania z udostępnionych funkcjonalności oraz obsługi konta. Dostęp do systemu teleinformatycznego, w tym udostępnionych w nim narzędzi diagnostycznych, będzie nadawał dyrektor szkoły lub placówki, zgodnie z posiadanymi przez pracownika szkoły lub placówki obowiązkami i uprawnieniami na zajmowanym stanowisku oraz z uwzględnieniem struktury organizacyjnej szkoły lub placówki (np. dostęp do narzędzi diagnostycznych przeznaczonych dla psychologów będą mieli wyłącznie nauczyciele psycholodzy).

Uregulowanie kwestii dotyczących systemu teleinformatycznego na poziomie ustawy jest niezbędne, zważywszy na kwestie dotyczące przetwarzania danych niezbędnych do przeprowadzenia identyfikacji potrzeb, a następnie zaplanowania odpowiedniego wsparcia dla dziecka lub ucznia. Określenie tej kwestii w ustawie pozwoli zapewnić stabilne finansowanie i rozwijanie funkcjonalności systemu teleinformatycznego.

1. **zgoda na prowadzenie eksperymentu pedagogicznego**

Proponuje się zmianę organu wydającego zgodę na prowadzenie w przedszkolu i szkole eksperymentu pedagogicznego z zakresu kształcenia ogólnego – zmiany przewidziane w art. 45 UPO (art. 4 pkt 5 projektu ustawy).

Aktualnie zgodę na prowadzenie eksperymentu pedagogicznego wydaje minister na wniosek dyrektora szkoły, złożony za pośrednictwem kuratora oświaty, który dołącza swoją opinię. Kurator oświaty, pełniąc bezpośredni nadzór pedagogiczny nad szkołami, powinien być organem, który wyraża zgodę na prowadzenie w szkole eksperymentu pedagogicznego. Zmiana spowoduje także skrócenie czasu rozpatrywania i wydawania decyzji w tym zakresie (sprzyja decentralizacji procesu decyzyjnego). Proponowana zmiana nawiązuje do już wprowadzonych zmian dotyczących prowadzenia w szkole innowacji. W obecnym stanie prawnym szkoły są obowiązane do podejmowania działań innowacyjnych, a prowadzenie w szkole innowacji nie wymaga uzyskiwania dodatkowych opinii i zgód innych podmiotów.

Zmiany w projektowanej ustawie nie dotyczą eksperymentu pedagogicznego prowadzonego w szkołach artystycznych i eksperymentu pedagogicznego dotyczącego zawodu określonego w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego i zawodu nieokreślonego w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego.

W projekcie przewidziano również przepis przejściowy (art. 22 projektu ustawy), zgodnie z którym wnioski o wyrażenie zgody na prowadzenie eksperymentu pedagogicznego w szkole lub placówce, złożone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, będą rozpatrywane zgodnie z przepisami dotychczasowymi. Przewidziano również, że szkoły i placówki, które prowadziły przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy eksperyment pedagogiczny, prowadzą ten eksperyment zgodnie z przepisami dotychczasowymi do dnia zakończenia tego eksperymentu.

1. **uproszczenie procedury wprowadzania zmian do podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego**

Proponuje się zmianę przepisów dotyczących zgłaszania przez ministrów właściwych dla poszczególnych zawodów zmian w podstawach programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych – zmiany przewidziane w art. 46 UPO (art. 4 pkt 6 projektu ustawy).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami wprowadzenie zmian w podstawach programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz w dodatkowych umiejętnościach zawodowych następuje na wniosek ministra właściwego dla danego zawodu. Biorąc pod uwagę konieczność stałego dostosowywania treści nauczania ujętych w podstawach programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego do zmieniających się potrzeb rynku pracy z uwzględnieniem zmian technologicznych w zawodzie (bez konieczności zmiany klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego), proponuje się, aby zmiany w ww. podstawach programowych oraz dodatkowych umiejętnościach zawodowych były wprowadzane nie jak dotychczas na formalny wniosek ministra właściwego dla danego zawodu (który wymaga m.in. dołączenia opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz opinii organizacji pracodawców reprezentatywnych w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.), ale po uzyskaniu pozytywnej opinii ministra właściwego dla danego zawodu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zmiany w podstawach programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego, które nie spowodują m.in. zmian w nazwie zawodu lub w nazwie kwalifikacji wyodrębnionej w zawodzie i tym samym nie spowodują również zmian w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, oraz zmiany w dodatkowych umiejętnościach zawodowych będą mogły być wprowadzane w mniej sformalizowany sposób.

W związku z powyższym wskazano, że minister właściwy dla zawodu jest zobowiązany do złożenia wniosku, o którym mowa w art. 46 ust. 3 UPO, w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą, w przypadku zmian w przepisach wydanych na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 i 4 UPO, w zakresie wprowadzenia, zmiany albo wykreślenia zawodu lub kwalifikacji wyodrębnionej w zawodzie albo wprowadzenia albo wykreślenia dodatkowych umiejętności zawodowych. Dostosowano również katalog informacji, które powinien zawierać przedmiotowy wniosek – zmiana w art. 46 ust. 3 UPO (art. 4 pkt 6 lit. c projektu ustawy). Jednocześnie przewidziano dodanie do art. 46 ust. 2a (art. 4 pkt 6 lit. b projektu ustawy), zgodnie z którym zmiany w przepisach wydanych na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 UPO, w zakresie zmiany podstawy programowej kształcenia w danym zawodzie szkolnictwa branżowego, oraz zmiany w przepisach wydanych na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 4, w zakresie zmiany w dodatkowych umiejętnościach zawodowych, następują po uzyskaniu pozytywnej opinii ministra właściwego dla danego zawodu.

1. **uchylenie obowiązku opracowania przez kuratora oświaty programu wykorzystania środków na dofinansowanie doskonalenia nauczycieli, wyodrębnionych w budżecie wojewody**

O obowiązku wyodrębniania środków w budżetach wojewodów na wspieranie na obszarze województwa doskonalenia zawodowego nauczycieli, w łącznej wysokości 5000 średnich wynagrodzeń nauczyciela stażysty, stanowił art. 70a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2018 r. Od dnia 1 stycznia 2019 r. – na mocy przepisów art. 6 pkt 18 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw – obowiązuje nowe brzmienie art. 70a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w którym zmieniono wysokość wyodrębnianych w budżetach wojewodów środków i cel, na który są przeznaczone. Zgodnie z nowym, obowiązującym od dnia 1 stycznia 2019 r., brzmieniem art. 70a ust. 4–6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela w budżetach wojewodów wyodrębnia się środki na wspieranie organizacji doradztwa metodycznego na obszarze województwa, w łącznej wysokości 12 400 średnich wynagrodzeń nauczyciela dyplomowanego. Ze środków tych wojewoda udziela jednostkom samorządu terytorialnego prowadzącym placówki doskonalenia nauczycieli zatrudniające doradców metodycznych, o których mowa w art. 183 ust. 4 UPO, dotacji na finansowanie wydatków związanych z zatrudnieniem nauczycieli w celu realizacji zadań doradcy metodycznego. W obecnym stanie prawnym przepis zobowiązujący kuratora oświaty do opracowania programu wykorzystania środków na dofinansowanie doskonalenia nauczycieli, wyodrębnionych w budżecie wojewody, nie ma zastosowania – stąd w art. 4 pkt 6 projektu ustawy zaproponowano zmianę polegająca na uchyleniu pkt 6 w art. 51 ust. 1 UPO.

1. **doprecyzowanie przepisów regulujących przyznanie akredytacji na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych oraz zapewnienie spójności redakcyjnej art. 118 UPO w zakresie pojęcia zespołu powoływanego przez kuratora oświaty do oceny kształcenia ustawicznego prowadzonego w danej formie pozaszkolnej**

Proponuje się doprecyzowanie przepisów art. 118 ust. 3 UPO (art. 4 pkt 9 lit. a projektu ustawy) w taki sposób, aby wskazywał on, że określone w nim warunki uzyskania akredytacji dotyczą również branżowych centrów umiejętności.

Brak w art. 118 ust. 3 UPO odwołania do art. 118 ust. 1a UPO, wskazującego, że akredytację na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych może uzyskać branżowe centrum umiejętności, powoduje, że ustawowe warunki uzyskania akredytacji określone w art. 118 ust. 3 UPO nie dotyczą branżowego centrum umiejętności. Jednocześnie upoważnienie zawarte w art. 118 ust. 9 UPO przewiduje, że wydane na jego podstawie rozporządzenie w sprawie akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych ma określać szczegółowe warunki i tryb przyznawania, odmowy przyznania oraz cofania akredytacji na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych również podmiotowi, o którym mowa w art. 118 ust. 1a UPO, tj. branżowemu centrum umiejętności. Proponuje się zatem zmianę polegającą na uzupełnieniu art. 118 ust. 3 UPO o odesłanie do ust. 1a, tak aby warunki określone w art. 118 ust. 3 UPO dotyczyły zarówno placówki kształcenia ustawicznego, centrum kształcenia zawodowego, jak również branżowego centrum umiejętności.

Jednocześnie w celu zapewnienia spójności redakcyjnej przepisu art. 118 UPO w zakresie pojęcia zespołu powoływanego przez kuratora oświaty do oceny kształcenia ustawicznego prowadzonego w danej formie pozaszkolnej, o którym mowa w art. 118 ust. 4a UPO, proponuje się wykreślenie w art. 118 ust. 4b wyrazu „akredytacyjnego” oraz zastąpienie w art. 118 ust. 4c i 4d wyrazów „zespołu akredytacyjnego” wyrazami „zespołu, o którym mowa w ust. 4a” (art. 4 pkt 9 lit. b i c projektu ustawy).

1. **dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników**

Proponuje się zmianę sposobu określenia kwoty dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników i zasad przyznawania dofinansowania określonych w art. 122 UPO (art. 4 pkt 10 projektu ustawy).

Dotychczasowe brzmienie art. 122 ust. 3 UPO określa mechanizm ustalania kwot dofinansowania, o których mowa w art. 122 ust. 2 i 2a UPO, zgodnie z którym kwoty dofinansowania podlegają waloryzacji wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, jeżeli ten wskaźnik w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym następuje wypłata dofinansowania, wynosi co najmniej 105. Wysokość wskaźnika Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej ,,Monitor Polski” na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1251, z późn. zm.).

Pierwszy raz od wielu lat waloryzacja wystąpiła w 2022 r., kiedy to wskaźnik za 2021 r. został określony na poziomie 105,1 (wzrost cen 5,1%). W 2023 r. za 2022 r. wskaźnik ten wyniósł 114,4 (wzrost cen 14,4%), a w 2024 r. za 2023 r. wskaźnik wynosił 111,4 (wzrost cen 11,4%). W związku z powyższym kwoty te były waloryzowane rok do roku i obecnie ich wysokość w przypadku nauki zawodu kształtuje się na poziomie 10 823,78 zł, a w przypadku zawodów określonych w prognozie zapotrzebowania na pracowników w zawodach szkolnictwa branżowego na poziomie 13 394,11 zł. W przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy kwota ta kształtuje się na poziomie 340,21 zł.

Biorąc pod uwagę zgłaszane problemy z naliczaniem wysokości kwoty dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika, związane z różnym interpretowaniem przez organy przyznające to dofinansowanie (odmienne podejście gmin co do sposobu jego wyliczenia), konieczna jest zmiana ww. przepisów.

Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązanie polega na zaktualizowaniu kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika wynikającej z dotychczasowej waloryzacji oraz sposobu określenia kwoty dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników przez określenie jej wysokości w odniesieniu do waloryzacji skumulowanym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem liczonej w kolejnych latach, która w przypadku osiągnięcia wskaźnika co najmniej 105 spowoduje wzrost kwot dofinansowania. Proponuje się także określenie procentowego podziału kwoty dofinansowania ze względu na ukończenie nauki zawodu i przystąpienie do egzaminu zawodowego lub czeladniczego oraz ze względu na zdanie egzaminu w taki sposób, aby wypłata pracodawcy kwoty dofinansowania kosztów kształcenia obejmowała wypłatę 75% kwoty dofinansowania za 36 miesięcy nauki zawodu u pracodawcy oraz przystąpienie do egzaminu zawodowego lub czeladniczego przez młodocianego pracownika, a także 25% kwoty dofinansowania za efekt tego kształcenia w postaci zdanego egzaminu. Proponuje się, aby w przypadku nauki zawodu wysokość kwoty dofinansowania wynosiła do 10 824 zł przy okresie kształcenia wynoszącym 36 miesięcy, a w przypadku nauki w zawodach określonych w prognozie zapotrzebowania na pracowników w zawodach szkolnictwa branżowego do 13 394 zł przy okresie kształcenia wynoszącym 36 miesięcy. W przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy kwota dofinansowania wynosić będzie do 340 zł za każdy pełny miesiąc kształcenia. Projektowany mechanizm waloryzacyjny kwot dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników zakłada, że jeżeli średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za rok kalendarzowy, w którym była przeprowadzona ostatnia waloryzacja, a w przypadku waloryzacji dokonywanej po raz pierwszy – za rok 2024, wyniósł co najmniej 105, to wartość tego wskaźnika podzieloną przez 100 przyjmuje się jako wskaźnik waloryzacji. Jeżeli wartość średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem nie osiągnie co najmniej 105, wówczas wskaźnik waloryzacji ustala się jako iloczyn podzielonych przez 100 wartości średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem do momentu osiągnięcia wartości wskaźnika na poziomie co najmniej 1,05 w okresie od roku kalendarzowego, w którym była przeprowadzona ostatnia waloryzacja, do roku poprzedzającego termin waloryzacji, a w przypadku waloryzacji dokonywanej po raz pierwszy, w okresie od roku 2025 do roku poprzedzającego termin waloryzacji.

Z informacji przekazanych przez Związek Rzemiosła Polskiego wynika, że w 2023 r. do egzaminu czeladniczego przystąpiło 17 970 młodocianych pracowników realizujących przygotowanie zawodowe u pracodawcy będącego rzemieślnikiem. Spośród tych osób egzamin czeladniczy zdało 15 860 osób. W przypadku egzaminu zawodowego przeprowadzanego dla młodocianych pracowników realizujących przygotowanie zawodowe u pracodawców niebędących rzemieślnikami w 2023 r. z danych CKE wynika, że do tego egzaminu przystąpiło 11 374 młodocianych pracowników, z czego 8252 młodocianych pracowników zdało egzamin zawodowy.

Zaproponowany mechanizm dofinansowania spowoduje, że dofinansowaniem tym zostaną również objęci pracodawcy, których uczniowie (młodociani pracownicy) nie zdali egzaminu (około 5,5 tys. młodocianych rocznie). Rozwiązanie to jest odpowiedzią na postulaty pracodawców związane z poniesieniem przez nich kosztów kształcenia młodocianych pracowników, które nie mogły zostać pokryte żadnym dofinansowaniem w przypadku, w którym młodociany pracownik nie zdał egzaminu zawodowego lub egzaminu czeladniczego, czyli nie został spełniony jeden z warunków uzyskania przez pracodawcę dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników.

Zaproponowane rozwiązanie będzie miało zastosowanie do dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, począwszy od dnia 1 stycznia 2025 r. Natomiast do wniosków pracodawców złożonych do dnia 31 grudnia 2024 r. będą miały zastosowanie obowiązujące obecnie przepisy dotyczące przyznawania dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Powyższe rozwiązanie zostało przewidziane w przepisie przejściowym w art. 24 projektu ustawy.

W celu uniknięcia problemów interpretacyjnych przez organy przyznające pracodawcom dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników proponuje się, aby corocznie do końca lutego danego roku minister ogłaszał, w drodze obwieszczenia, wskaźnik waloryzacji, o którym mowa w projektowanym art. 122 ust. 5 UPO, a także wysokość kwot dofinansowania zwaloryzowanych zgodnie z projektowanymi przepisami.

Dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników stanowi pomoc *de minimis*. W dniu 1 stycznia 2024 r. weszło w życie rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (rozporządzenie 2023/2831) (Dz. Urz. UE L 2023/2831 z 15.12.2023), które zastąpiło obowiązujące do dnia 31 grudnia 2023 r. rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (rozporządzenie 1407/2013) (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1). W związku z powyższym dostosowano przepisy również w tym zakresie.

1. **oddziały specjalne zorganizowane w podmiotach leczniczych i jednostkach pomocy społecznej**

Proponuje się uzupełnienie przepisów art. 128 UPO, w tym delegacji ustawowej zawartej w art. 128 ust. 3 UPO, o oddziały specjalne zorganizowane w podmiotach leczniczych i jednostkach pomocy społecznej w celu uspójnienia wskazanych przepisów z definicją szkoły specjalnej lub oddziału specjalnego określoną w art. 4 pkt 2 lit. b UPO (art. 4 pkt 11 projektu ustawy).

Obecnie obowiązujące przepisy odnoszą się jedynie do szkoły specjalnej zorganizowanej w ww. podmiotach i jednostkach, co powoduje wątpliwości interpretacyjne zgłaszane przede wszystkim przez organy prowadzące podmioty lecznicze. Zmiana rozszerza zakres przepisu upoważniającego i pozwoli na wyeliminowanie takich wątpliwości.

1. **możliwość przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych dla uczniów przechodzących ze szkoły danego typu do innej szkoły tego samego typu**

Proponuje się uzupełnienie art. 164 ust. 3 UPO o regulację umożliwiającą przeprowadzanie egzaminów klasyfikacyjnych dla uczniów przechodzących ze szkoły danego typu do innej szkoły tego samego typu (art. 4 pkt 12 projektu ustawy).

Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 164 ust. 3 UPO przeprowadzenie egzaminu klasyfikacyjnego jest możliwe dla uczniów, którzy przeszli ze szkoły publicznej, publicznej szkoły artystycznej, szkoły niepublicznej lub niepublicznej szkoły artystycznej o uprawnieniach publicznej szkoły artystycznej, jednego typu do szkoły publicznej innego typu. Zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 sierpnia 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej, publicznej szkoły artystycznej, szkoły niepublicznej lub niepublicznej szkoły artystycznej o uprawnieniach publicznej szkoły artystycznej, do szkoły publicznej innego typu albo szkoły publicznej tego samego typu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1924), w przypadku ucznia przechodzącego ze szkoły jednego typu do szkoły innego typu, ale również do szkoły tego samego typu, który w szkole, z której przechodzi, nie realizował obowiązkowych zajęć edukacyjnych, które zostały zrealizowane w oddziale szkoły, do której przechodzi, dyrektor szkoły zapewnia uczniowi warunki do zrealizowania treści nauczania z tych zajęć, do końca danego etapu edukacyjnego. W sytuacji gdy z powodu rozkładu zajęć edukacyjnych lub innych ważnych przyczyn nie można zapewnić temu uczniowi warunków do zrealizowania treści nauczania z obowiązkowych zajęć edukacyjnych, które zostały zrealizowane w oddziale szkoły, do której uczeń przechodzi, dla ucznia przeprowadza się egzamin klasyfikacyjny z tych zajęć.

Biorąc pod uwagę powyższe, proponuje się odpowiednie uzupełnienie przepisów art. 164 ust. 3 UPO, tak aby (na poziomie ustawy) możliwe było przeprowadzenie egzaminów klasyfikacyjnych zgodnie z przepisami USO w stosunku do uczniów przechodzących ze szkoły danego typu do innej szkoły tego samego typu.

1. **Zmiany w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe i ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw**

Zmiana w art. 297 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe dotyczy egzaminu maturalnego w tzw. „Formule 2015” (egzaminu maturalnego dla absolwentów starego ustroju szkolnego, tj. 3-letnich liceów ogólnokształcących, 4-letnich techników oraz branżowych szkół II stopnia będących absolwentami dotychczasowego gimnazjum i branżowej szkoły I stopnia, który dla absolwentów tych szkół – w zależności od typu ukończonej szkoły – będzie przeprowadzany do roku szkolnego 2028/2029). Zmiana ma charakter porządkujący, tzn. uwzględnia przepisy przejściowe regulujące kwestie przeprowadzania egzaminu maturalnego w „Formule 2015”, przewidziane w ustawach ogłoszonych już po dniu wejścia w życie art. 297 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe, w tym przepis przejściowy przewidzianych w projektowanej ustawie. Analogiczną zmianę (tj. uwzględnienie odesłania do odpowiednich przepisów przejściowych) przewidziano w zakresie art. 302a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe dotyczącego egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie przeprowadzanego w oparciu o podstawę programową kształcenia w zawodach określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 2a USO, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 września 2017 r., oraz w zakresie art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw dotyczącego egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie przeprowadzanego w oparciu o podstawę programową kształcenia w zawodach określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 2 UPO, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 września 2019 r.

Jednocześnie w stosunku do wszystkich ww. egzaminów dodano rozwiązania umożliwiające udział operatorów pracowni informatycznej w przeprowadzaniu tych egzaminów w analogicznym zakresie jak to zostało przewidziane dla egzaminu maturalnego w tzw. „Formule 2023” (przeprowadzanego na podstawie wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 1 lit. c i d UPO), egzaminu zawodowego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie przeprowadzanego w tzw. „Formule 2017”.

Dodatkowo w związku ze zmianą delegacji ustawowej przewidzianej w art. 22 ust. 2 pkt 13 USO w ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw uchylono ust. 3 i 4 w art. 122 tej ustawy (art. 6 pkt 1 projektu ustawy) i dodano przepis art. 16 do projektu ustawy. Dodatkowo w nowej delegacji uzupełniającej (art. 16 ust. 2 projektu ustawy) w związku z dodaniem rozwiązania umożliwiającego udział operatorów pracowni informatycznej na egzaminie maturalnym w „Formule 2015” i egzaminach potwierdzających kwalifikacje w zawodzie przeprowadzanych w tzw. „Formule 2017” przewidziano, że minister w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 13 USO określi również warunki wynagradzania tych operatorów biorących udział w tych egzaminach.

Proponuje się również zmianę w art. 137 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, który określa limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na zadania związane z przeprowadzaniem egzaminów zewnętrznych na lata 2019–2028. Zmiana polega na uchyleniu w art. 137 w ust. 1 pkt 7–10 (limit obejmujący lata 2025–2028) oraz ustaleniu w projekcie ustawy (art. 25 projektu ustawy)nowych limitów wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na zadania związane z przeprowadzaniem egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, egzaminu zawodowego oraz egzaminów eksternistycznych na 10 kolejnych lat, czyli na lata 2025–2034, które uwzględniają zwiększone wydatki na realizację zadań związanych z przeprowadzaniem egzaminów zewnętrznych.

Wzrost wynagrodzeń egzaminatorów wynikający z podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego, wprowadzenie proponowanych rozwiązań dotyczących egzaminatorów-weryfikatorów, operatorów pracowni informatycznej oraz rozwój systemów informatycznych wykorzystywanych do przeprowadzania egzaminów zewnętrznych powoduje konieczność określenia limitów wydatków z budżetu państwa na system egzaminów zewnętrznych w latach 2025–2034.

Proponuje się również dostosowanie art. 138 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, który określa maksymalny limit wydatków z Funduszu Pracy związany z dofinasowaniem kosztów kształcenia młodocianych pracowników w zawodach ujętych w prognozie zapotrzebowania na pracowników szkolnictwa branżowego na krajowym rynku pracy (art. 6 pkt 6 projektu ustawy) w zakresie odesłań do zmian przewidzianych w art. 122 UPO (art. 4 pkt 8 projektu ustawy).

1. **Zmiany w ustawie z dnia 12 maja 2022 r. i przepisy przejściowe do projektu ustawy dotyczące egzaminu maturalnego w „Formule 2015” i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie**

Konieczność wprowadzenia zmian zaproponowanych w art. 9 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2022 r. (art. 7 pkt 1 i 2 projektu ustawy) dotyczących przeprowadzania egzaminu ósmoklasisty i egzaminu maturalnego w „Formule 2023” dla wskazanych w tych przepisach uczniów i absolwentów wynika z wprowadzenia w projektowanej ustawie zmian w zakresie przeprowadzania egzaminu ósmoklasisty i egzaminu maturalnego, które co do zasady mają wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Biorąc pod uwagę, że po wejściu w życie tych zmian przeprowadzanie egzaminu ósmoklasisty i egzaminu maturalnego w „Formule 2023” będzie się odbywało na podstawie obowiązujących przepisów USO, a nie jak przewidziano w art. 10 ust. 1 tej ustawy, zgodnie z przepisami rozdziału 3b USO w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 12 maja 2022 r., konieczne było ich dostosowanie przez wskazanie konkretnych lat szkolnych (2022/2023 i 2023/2024), w których przeprowadzanie tych egzaminów faktycznie odbywało się zgodnie z przepisami rozdziału 3b USO, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 12 maja 2022 r.

Natomiast uchylenie art. 18 ustawy z dnia 12 maja 2022 r., dotyczącego absolwentów, którzy przystąpili do egzaminu maturalnego po raz pierwszy w roku szkolnym 2022/2023 lub 2023/2024 i nie zdali tego egzaminu, jest konsekwencją proponowanego w niniejszym projekcie (art. 9 projektu ustawy) kolejnego przedłużenia, tj. również na lata szkolne 2024/2025–2026/2027, odstąpienia od warunku uzyskania 30% punktów możliwych do uzyskania z jednego wybranego przedmiotu dodatkowego na egzaminie maturalnym, który miał obowiązywać na egzaminie maturalnym przeprowadzanym od 2025 r.

Reforma ustroju szkolnego wprowadzona ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające – Prawo oświatowe określiła m.in. nowe warunki uzyskania świadectwa dojrzałości, polegające na wprowadzeniu progu zdawalności (30% punktów możliwych do uzyskania) z jednego wybranego przedmiotu dodatkowego (na poziomie rozszerzonym albo dwujęzycznym). Zgodnie z przepisami wskazanej ustawy było założone, że od roku szkolnego 2022/2023 absolwenci szkół ponadpodstawowych, aby uzyskać świadectwo dojrzałości, powinni uzyskać minimum 30% punktów możliwych do uzyskania ze wszystkich przedmiotów obowiązkowych oraz z jednego wybranego przedmiotu dodatkowego.

W latach szkolnych 2022/2023 i 2023/2024 do egzaminu maturalnego przystępowali absolwenci starego ustroju szkolnego (szkoły ponadgimnazjalne) i nowego ustroju szkolnego (szkoły ponadpodstawowe) – egzamin maturalny zarówno w „Formule 2015”, jak i „Formule 2023”.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami:

1. absolwenci szkół ponadpodstawowych, aby zdać egzamin maturalny, powinni uzyskać 30% punktów możliwych do uzyskania zarówno z przedmiotów obowiązkowych, jak i z jednego przedmiotu dodatkowego;
2. absolwenci szkół ponadgimnazjalnych, aby zdać egzamin maturalny, powinni uzyskać 30% punktów możliwych do uzyskania z przedmiotów obowiązkowych i przystąpić do egzaminu maturalnego z jednego przedmiotu dodatkowego.

W przepisach przejściowych ustawy z dnia 12 maja 2022 r. uregulowano kwestię odstąpienia, w latach szkolnych 2022/2023 i 2023/2024, od konieczności spełnienia przez absolwentów szkół ponadpodstawowych warunku uzyskania minimum 30% punktów możliwych do uzyskania z jednego wybranego przedmiotu dodatkowego na egzaminie maturalnym w „Formule 2023”. Zgodnie z tą ustawą, w roku szkolnym 2022/2023 i 2023/2024, absolwent szkoły ponadpodstawowej i ponadgimnazjalnej zdał egzamin maturalny i uzyskał świadectwo dojrzałości, jeżeli otrzymał z każdego przedmiotu obowiązkowego co najmniej 30% punktów możliwych do uzyskania i przystąpił do egzaminu z co najmniej jednego przedmiotu dodatkowego. W przypadku absolwenta szkoły ponadgimnazjalnej warunki zdania egzaminu maturalnego nie uległy zmianie. Dla absolwenta szkoły ponadpodstawowej była to istotna zmiana warunków przystępowania do egzaminu maturalnego (zrezygnowano z progu zdawalności w przypadku przedmiotu dodatkowego). Powodem wprowadzenia powyższego rozwiązania było uwzględnienie skutków realizacji przez absolwentów przystępujących do egzaminu maturalnego kształcenia w warunkach stanu epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2, tj. realizacji zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, oraz zachowanie równości szans absolwentów nowego ustroju szkolnego przystępujących do egzaminu maturalnego po raz pierwszy, tj. absolwentów czteroletniego liceum ogólnokształcącego, którzy ukończyli tę szkołę w roku szkolnym 2022/2023, i absolwentów pięcioletniego technikum, którzy ukończyli tę szkołę w roku szkolnym 2023/2024.

Obecnie, mając na względzie:

1. utrzymujące się negatywne konsekwencje sytuacji pandemicznej,
2. opinię Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich z dnia 31 stycznia 2024 r. i opinię Konferencji Rektorów Akademickich Uczelni Medycznych z dnia 16 lutego 2024 r., w myśl których nie ma uzasadnienia dla utrzymania progu zdawalności w przypadku przedmiotów dodatkowych na egzaminie maturalnym, ponieważ senaty poszczególnych uczelni ustalają autonomicznie w uchwałach warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia, a warunki rekrutacji koncentrują się przede wszystkim na wynikach uzyskanych z przedmiotów dodatkowych, stąd zdającym zależy na uzyskaniu z tych egzaminów jak najwyższego wyniku – znacznie powyżej 30% umożliwiającego przyjęcie na studia na wybranym kierunku oraz
3. projektowaną przez Ministerstwo Edukacji Narodowej we współpracy z IBE – perspektywą sukcesywnego wdrażania, począwszy od roku szkolnego 2026/2027, kompleksowej reformy kształcenia ogólnego, której integralnym elementem będą również zmiany w egzaminach

– proponuje się, aby do tego czasu, tj. jeszcze na lata szkolne 2024/2025–2026/2027, przedłużyć odstąpienie od warunku uzyskania 30% punktów możliwych do uzyskania z jednego wybranego przedmiotu dodatkowego na egzaminie maturalnym w „Formule 2023”.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za utrzymaniem tego rozwiązania na kolejne lata szkolne są również zmiany w podstawie programowej kształcenia ogólnego, które weszły w życie od roku szkolnego 2024/2025, i wynikają ze zgłaszanej przez wiele środowisk edukacyjnych konieczności ograniczenia treści podstawy programowej. Konieczne jest zatem zapewnienie nauczycielom i uczniom odpowiedniego czasu na zapoznanie się ze zmianami w omawianym zakresie i podjęcie wszystkich niezbędnych czynności zmierzających do przeprowadzenia egzaminu maturalnego w oparciu o zmienioną podstawę programową kształcenia ogólnego – zaktualizowanie informatorów o egzaminie maturalnym z poszczególnych przedmiotów, opracowanie arkuszy matury próbnej (również na poziomie rozszerzonym), która planowana jest na grudzień 2024 r., i arkuszy egzaminacyjnych, które będą wykorzystane do przeprowadzenia egzaminu maturalnego w latach szkolnych 2024/2025–2026/2027.

W związku z tym w przepisach przejściowych (art. 8–10 projektu ustawy)określono warunki zdania egzaminu maturalnego w „Formule 2023” w latach szkolnych 2024/2025– 2026/2027 z uwzględnieniem absolwentów:

1. poszczególnych typów szkół;
2. przystępujących ponownie do egzaminu maturalnego;
3. którzy nie zdadzą egzaminu maturalnego;
4. którzy nie przystąpią do egzaminu maturalnego z co najmniej jednego przedmiotu dodatkowego itd.

W projekcie uwzględniono także przepisy przejściowe (art. 12–14) stanowiące o tym, które przepisy USO będą mieć zastosowanie również w odniesieniu do egzaminu maturalnego w „Formule 2015” i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie (m.in. rozwiązania w zakresie egzaminatorów-weryfikatorów, SIOEO i SIOEZ).

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów, które wchodzą w życie z dniem:

1. 1 stycznia 2025 r.:
2. art. 1 pkt 2 – dotyczy dofinansowania ze środków Funduszu Pracy kosztów wynagradzania egzaminatorów-weryfikatorów i operatorów pracowni informatycznej na egzaminie zawodowym – termin wejścia w życie wynika z konieczności zastosowania nowych rozwiązań od początku roku budżetowego 2025,
3. art. 4 pkt 8 – dotyczy zmiany modelu dofinansowania dla pracodawców kosztów kształcenia młodocianych pracowników – termin wejścia w życie wynika z konieczności zastosowania nowych rozwiązań od nowego roku kalendarzowego (2025),
4. art. 6 pkt 5 i art. 25 – dotyczy maksymalnych limitów wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na zadania związane z przeprowadzaniem egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, egzaminu zawodowego oraz egzaminów eksternistycznych na lata 2025–2034 – termin wejścia w życie wynika z konieczności zwiększenia aktualnego limitu wydatków od początku roku budżetowego 2025 r.,
5. art. 6 pkt 6 – dotyczy maksymalnych limitów wydatków z Funduszu Pracy związanych z dofinasowaniem kosztów kształcenia młodocianych pracowników w zawodach ujętych w prognozie zapotrzebowania na pracowników szkolnictwa branżowego na krajowym rynku pracy do projektowanych przepisów w art. 4 pkt 8 projektu ustawy. Dostosowanie polega na aktualizacji odniesień do przepisów projektowanych bez zmiany limitów wydatków z Funduszu Pracy,
6. art. 24 – dotyczy dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z którym art. 122 ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników w odniesieniu do wniosku, o którym mowa w art. 122 ust. 7, ustawy zmienianej w art. 4 złożonego od dnia 1 stycznia 2025 r. i w kolejnych latach. Do dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników przyznawanego na wniosek pracodawcy, o którym mowa w art. 122 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu dotychczasowym, złożony do dnia 31 grudnia 2024 r., stosuje się przepisy dotychczasowe;
7. 1 września 2025 r.:
8. art. 1 pkt 5 – dotyczy programów nauczania,
9. art. 1 pkt 9 i 10 – dotyczy absolwentów oddziałów i szkół dwujęzycznych przystępujących do egzaminu maturalnego.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych wymagających notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Przedmiot projektowanej ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Odnosząc się do § 12 pkt 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), należy stwierdzić, że projekt ustawy uwzględnia regulacje, w stosunku do których nie ma możliwości, aby mogły być podjęte za pomocą alternatywnych środków.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.