UZASADNIENIE

Wprowadzenie planowanych rozwiązań podyktowane jest przede wszystkim brakiem gotowości po stronie części podmiotów publicznych do stosowania e-Doręczeń, tj. rozwiązań wynikających z ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), dalej „ustawa o doręczeniach elektronicznych”, w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) lub publicznej usługi hybrydowej (PUH). Z przeprowadzonych analiz wynika bowiem, że wniosek o założenie adresu do doręczeń złożyło jedynie 30% obowiązanych podmiotów publicznych, mimo że termin wejścia w życie obowiązku stosowania doręczeń elektronicznych był już kilkukrotnie przesuwany ze względu na niewystarczającą gotowość po stronie podmiotów obowiązanych.

Nie ulega przy tym wątpliwości, iż wdrożenie e-Doręczeń jako nowego sposobu prowadzenia korespondencji jest dużym przedsięwzięciem technicznym, ale przede wszystkim organizacyjnym, szczególnie dla podmiotów publicznych.

Termin wejścia w życie obowiązku stosowania doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 155 ust. 10 ustawy o doręczeniach elektronicznych, wiąże się bowiem z obowiązywaniem nowych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej „KPA”, zmienionych ustawą o doręczeniach elektronicznych. Zgodnie z brzmieniem KPA obowiązującym od terminu wskazanego w art. 155 ust. 10 ustawy o doręczeniach elektronicznych, korespondencja musi być kierowana przez podmioty publiczne na adres do doręczeń elektronicznych (art. 39 KPA). Dopiero po spełnieniu warunków określonych w KPA korespondencja może być kierowana w inny sposób.

Jest to znaczna różnica w porównaniu do brzmienia KPA przed zmianą wprowadzoną ustawą o doręczeniach elektronicznych, zgodnie z którym korespondencja jest przesyłana w postaci papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego, a dopiero po spełnieniu określonych warunków może być przesyłana w postaci elektronicznej.

Analogiczna sytuacja dotyczy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879), dalej „ordynacja podatkowa”.

Nowe brzmienie KPA i ordynacji podatkowej, nadane przez ustawę o doręczeniach elektronicznych, skutkuje zatem znacznymi zmianami w funkcjonowaniu podmiotów publicznych w Polsce. Z jednej strony są one zobowiązane do wdrożenia nowego narzędzia do prowadzenia korespondencji, jakim są doręczenia elektroniczne w miejsce powszechnie dotychczas funkcjonującego ePUAP, z drugiej strony muszą zmienić sposób nadawania korespondencji z papierowej na elektroniczną. Wiąże się to ze znacznymi zmianami organizacyjnymi w podmiotach publicznych, takimi jak:

* zapewnienie elektronicznego obiegu dokumentów,
* zmiana sposobu nadawania korespondencji (z papierowej na elektroniczną oraz z ePUAP na e-Doręczenia),
* zapewnienie archiwizacji elektronicznych dokumentów,
* zapoznanie się z nowym narzędziem – usługi PURDE i PUH,
* zapewnienie podpisów elektronicznych dla upoważnionych osób,
* nadanie uprawnień i zapewnienie dostępu do skrzynki e-Doręczeń uprawnionym pracownikom.

Uwzględniając powyższe, w celu zapewnienia skutecznego wdrożenia e-Doręczeń w podmiotach publicznych, proponuje się wprowadzenie okresu przejściowego do 31 grudnia 2025 r., w którym będą one mogły stopniowo dostosowywać się do nowego sposobu prowadzenia korespondencji, tj. dostosować organizacyjnie urzędy, wprowadzić systemy elektronicznego obiegu dokumentów (systemy klasy EZD) oraz poznać nowe rozwiązanie, jakim są e-Doręczenia.

W okresie tym zostanie zapewniona równoważność doręczenia za pośrednictwem operatora pocztowego, ePUAP oraz innych systemów dziedzinowych z e-Doręczeniami. Przy czym wprowadzane rozwiązania będą promować doręczanie korespondencji z wykorzystaniem e-Doręczeń.

Bez zmian pozostaje obowiązek uzyskania przez podmioty wskazane w ustawie o doręczeniach elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych do dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie art. 155 ust. 10 ustawy o doręczeniach elektronicznych.

W projektowanym okresie przejściowym podmiot publiczny będzie kierował korespondencję do podmiotu niebędącego podmiotem publicznym na adres do doręczeń elektronicznych – jeżeli odbiorca taki adres posiada – zgodnie z obowiązującymi przepisami KPA i ordynacji podatkowej. Jeżeli odbiorca nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych, to korespondencja może być kierowana w dotychczasowy sposób, tj. zgodnie z przepisami KPA i ordynacji podatkowej w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. korespondencja będzie kierowana przez operatora pocztowego, chyba że jest to odpowiedź na wniosek złożony przez ePUAP – w takim przypadku korespondencja będzie kierowana przez ePUAP.

Przepis art. 1 projektu zawiera zmiany porządkujące i uzupełniające w ustawie o doręczeniach elektronicznych.

Zaproponowano rozszerzenie projektu o zmianę w art. 2 pkt 6 ustawy o doręczeniach elektronicznych przez dodanie uczelni niepublicznych oraz federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

W konsekwencji wprowadzenia tej zmiany w art. 1 pkt 17 lit. a dotyczącym art. 155 ust. 5 po wyrazach „uczelnie publiczne” dodano wyrazy „uczelnie niepubliczne, federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki”. Przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych powinny bowiem być stosowane w tym samym zakresie do uczelni publicznych, uczelni niepublicznych oraz federacji podmiotów szkolnictwa wyższego i nauki.

Uczelnie niepubliczne oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki są na gruncie ustawy o doręczeniach elektronicznych uznawane za podmioty niepubliczne. Ze względu na zadania realizowane przez te podmioty oraz obowiązujące je przepisy i wynikające z nich obowiązki, zasadne jest zdefiniowanie ich jako podmioty publiczne w przedmiotowym akcie prawnym. Przemawia za tym również konieczność zachowania jednolitych rozwiązań w zakresie e-doręczeń w stosunku do wskazanych grup podmiotów analogicznie, jak ma to miejsce w przypadku elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP. W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557) uczelnie niepubliczne oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki są rozumiane jako podmioty publiczne i traktowane na równi z uczelniami publicznymi, w związku z czym przepisy tego aktu prawnego są stosowane w jednakowym zakresie przez wskazane wyżej podmioty.

Zmiany zawarte w art. 11, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15 oraz art. 16 ustawy o doręczeniach elektronicznych mają na celu umożliwienie klientom składanie wniosków za pośrednictwem operatora wyznaczonego, analogicznie do kwalifikowanych dostawców usług - jest to ujednolicenie podejścia dla klientów i ujednolicenie zasad dla wszystkich dostawców. Wprowadzone zmiany umożliwią podmiotom niepublicznym założenie ADE (złożenie wniosku) również za pośrednictwem operatora wyznaczonego, który na rzecz danego podmiotu mógłby realizować usługi elektroniczne.

Takie podejście rozszerzy możliwe kanały do składania wniosków o ADE i jednocześnie uprości cały proces dla podmiotów niepublicznych, umożliwiając załatwienie całego procesu założenia ADE i aktywacji za pośrednictwem jednego operatora, w tym przypadku operatora wyznaczonego.

Taki proces jest obecnie realizowany przez innych dostawców usług zaufania, ale nie przez operatora wyznaczonego co może stanowić nierówne traktowanie dostawców usług oraz sprawia, iż rozpoczęcie korzystania z usług operatora wyznaczonego jest bardziej skomplikowane dla podmiotów niepublicznych.

W art. 12 ustawy o doręczeniach elektronicznych po ust. 1 dodaje się ust. 1a, który stanowi, że tworzy się, z uwzględnieniem ust. 1c, jeden adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla urzędów gmin, starostw powiatowych, urzędów marszałkowskich albo organu obsługującego związki międzygminne, związki powiatów, związki powiatowo-gminne albo związki metropolitalne. Przepis ust. 1c stanowi, że dla każdej jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego, posiadającej numer identyfikacyjny REGON, tworzy się odrębny adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

To rozwiązanie jest odpowiedzią na apele jednostek samorządu terytorialnego, dalej „jst”, i zostało ustalone z organizacjami zrzeszającymi jst w ramach grupy roboczej, która powstała przy Ministerstwie Cyfryzacji. Obecnie ustawa o doręczeniach elektronicznych nie precyzuje, czy o adres do doręczeń elektronicznych wnioskować powinien organ czy urząd obsługujący ten organ. W efekcie część jst założyła adresy do doręczeń elektronicznych na gminę/powiat/województwo, część na urząd gminy/starostwo powiatowe/urząd marszałkowski albo na jedno i na drugie. Skutkuje to niejednolitym sposobem zakładania adresów do doręczeń elektronicznych w Bazie Adresów Elektronicznych (BAE) i trudnościami w wyszukiwaniu adresów.

Wprowadza się zmiany w art. 26 ustawy o doręczeniach elektronicznych. Zostaje on rozszerzony i uzupełniony w koniecznym zakresie, który pozwoli na zidentyfikowanie, czy podmiot niepubliczny posiadający adres do doręczeń elektronicznych powiązany z PURDE korzysta również z usług dodatkowych Operatora Wyznaczonego (OW).

W art. 26 w pkt 2 w lit. p projektu średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. q w brzmieniu: „informację o korzystaniu z dodatkowych usług, o których mowa w art. 53 ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji między podmiotami niepublicznymi.”, natomiast

w art. 26 pkt 3 w lit. l kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. m w brzmieniu: „informację o korzystaniu z dodatkowych usług, o której mowa w art. 53 ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji między podmiotami niepublicznymi.”.

Taka zmiana ułatwi prowadzenie korespondencji między dwoma podmiotami niepublicznymi, z których jeden posiada adres do doręczeń elektronicznych powiązany z PURDE. Dostawca usługi komercyjnej będzie wówczas wiedział, czy klient OW będący podmiotem niepublicznym korzysta z usługi dodatkowej i czy może mu doręczyć korespondencję od swojego klienta, który również jest podmiotem niepublicznym. Brak takiej zmiany niesie ze sobą ryzyko, że komercyjny dostawca usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (RDE) doręczy korespondencję do klienta OW będącego podmiotem niepublicznym, który nie aktywował usługi dodatkowej OW. Wówczas taka korespondencja nie zostanie doręczona i brak będzie informacji o przyczynie braku doręczenia.

Zmiana w art. 34 ustawy o doręczeniach elektronicznych wskazuje, że wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dokonuje się bezterminowo. Przepis ten ma na celu usprawnienie dla osób fizycznych, tak jak dla innych podmiotów, polegające na tym, aby nie musieli oni dokonywać dodatkowych czynności związanych ze wznowieniem po 3 latach ADE. W przypadku osób fizycznych zawsze istnieje możliwość rezygnacji z ADE. Uchylono również w art. 35 w ust. 4 pkt 7 - przesłankę wykreślenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji z urzędu adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku nieprzedłużenia wpisu tego adresu.

W art. 53 ustawy o doręczeniach elektronicznych dodaje się ust. 2 stanowiący, że w przypadku świadczenia usług dodatkowych, o których mowa w ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji między osobami fizycznymi lub podmiotami niebędącymi podmiotami publicznymi operator wyznaczony przekazuje informacje o korzystaniu z tych usług ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Przepis ten nakłada na operatora wyznaczonego obowiązek przekazania informacji o wykonywaniu usługi do BAE w celu umożliwienia przetwarzania i wyszukiwania tych danych z bazy adresów elektronicznych.

Konieczne jest również uchylenie w art. 63 ustawy o doręczeniach elektronicznych, w pkt 2, który dodaje do Kodeksu postępowania cywilnego przepis art. 1312 – jego § 3. W toku prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy IX kadencji nr 3216) projektodawca dążył do uchylenia zarówno art. 125 § 6, jak i ww. art. 1312 § 3 k.p.c. Jednakże w toku parlamentarnego procesu legislacyjnego doszło do omyłki redakcyjnej, bowiem w zmienianym przez art. 29 pkt 11 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1860) w art. 63 ustawy o doręczeniach elektronicznych, wskazano na pkt 3, tj. „w art. 63 w pkt 3 w art. 1312 uchyla się § 3”, zamiast na pkt 2, w którym ustawa o doręczeniach elektronicznych traktowała o art. 1312 k.p.c. Jednocześnie Minister Sprawiedliwości w piśmie z 7 listopada 2023 r. zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w ww. zakresie przez Rządowe Centrum Legislacji, które to w piśmie z 17 listopada 2023 r. (znak: RCL.DPKA.555.182/2022) poinformowało m.in., iż mając na uwadze dotychczas stosowane zasady oceny prawidłowości dokonywania nowelizacji, uchylenie przepisu art. 1312 § 3 k.p.c. powinno nastąpić w wyniku kolejnej nowelizacji ustawy o doręczeniach elektronicznych.

Propozycja zmiany ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy zawarta w art. 141 ustawy o doręczeniach elektronicznych dotyczy skreślenia w art. 6a w ust. 2 zdania drugiego. Wykreślenie wskazanego wyżej przepisu następuje na wniosek Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Propozycja zmiany zdejmuje z przedsiębiorcy objętego wpisem w CEIDG obowiązek składania przy wniosku o wpis do CEIDG oświadczenia o posiadaniu adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do BAE i aktualności danych zamieszczonych w BAE. Dodatkowo dane w BAE aktualizowane są na podstawie danych przekazanych przez CEIDG, które pochodzą z wniosku złożonego przez przedsiębiorcę w ramach zmiany danych we wpisie CEIDG. Tym samym dane w BAE zawsze powinny być zgodne ze stanem podanym przez przedsiębiorcę w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, a co za tym idzie przedsiębiorca nie powinien dodatkowo składać oświadczeń o aktualności danych.

W związku z wprowadzeniem okresu przejściowego, który umożliwi prowadzenie korespondencji nie tylko przez e-Doręczenia, ale również przez ePUAP, niezbędne jest wprowadzenie zmian w art. 147 ustawy o doręczeniach elektronicznych polegających na umożliwieniu wysyłania korespondencji przez ten system i zrównoważenie jej skutków prawnych.

Zgodnie z projektowaną zmianą art. 147 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych doręczenie korespondencji nadanej przez osobę fizyczną lub podmiot niebędący podmiotem publicznym, będące użytkownikami konta w ePUAP, do podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP, w ramach usługi udostępnianej w ePUAP, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 31 grudnia 2025 r. – czyli do końca okresu przejściowego.

W zmienianym art. 147 ust. 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych przewidziano, że doręczenie korespondencji nadanej przez podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP do osoby fizycznej lub podmiotu niebędącego podmiotem publicznym, nieposiadających adresu do doręczeń elektronicznych, jeżeli korespondencja ta stanowi odpowiedź na podanie albo wniosek złożone w ramach usługi udostępnionej w ePUAP, albo ta osoba fizyczna lub ten podmiot wystąpiły do organu administracji publicznej o doręczenie na konto w ePUAP, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 31 grudnia 2025 r. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych wpis ADE do bazy adresów elektronicznych jest równoważne żądaniu doręczania korespondencji przez podmioty publiczne na ten adres. Dlatego też, jeżeli adresat posiada ADE to korespondencja nie może zostać skierowana przez ePUAP, w tym przypadku nie będzie miał zastosowania art. 147 ust. 3 pkt 2, a korespondencja będzie kierowana na adres do doręczeń elektronicznych.

Powyższe przepisy stanowią kluczowe rozwiązania w zakresie wprowadzonego okresu przejściowego, tj. umożliwienie prowadzenie korespondencji przez ePUAP w okresie przejściowym i zapewnienie skuteczności prawnej takiego doręczenia.

W projekcie w zmienianym art. 147 ustawy o doręczeniach elektronicznych dodaje się ust. 5, który reguluje, że do dnia 31 grudnia 2025 r. przepisów art. 4 i art. 5 nie stosuje się w przypadku gdy korespondencja nie może być doręczona na adres do doręczeń elektronicznych albo z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej ze względu na przesłanki organizacyjne. Istnienie przesłanek organizacyjnych ocenia nadawca. Jest to odpowiedź na apel jst, które ze względu na niewystarczające przygotowanie do stosowania e-Doręczeń mogą mieć problem z odpytywaniem BAE przy wysyłkach korespondencji na szeroką skalę (np. wymiarowanie podatku). Jest to duże przedsięwzięcie organizacyjne w jst, które wymaga dopracowania procedur i przeszkolenia pracowników. Dlatego też w okresie przejściowym wprowadza się zapis, który umożliwi organom rezygnację z doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych w takich wyjątkowych sytuacjach, jak wysyłka masowa korespondencji. W art. 147 dodaje się także ust. 6, zgodnie z którym do doręczeń, o których mowa w ust. 1–3 i 5, przepis art. 41 ustawy o doręczeniach elektronicznych stosuje się odpowiednio. Regulacja wprowadza możliwość stosowania fikcji doręczenia w przypadku wysyłki przez ePUAP po 1 stycznia 2025 r.

W projekcie w zmienianym art. 152 ustawy o doręczeniach elektronicznych dodaje się ust. 5, który zawiera regulację, że informacja w przedmiocie adresów do doręczeń elektronicznych wpisanych, od dnia 5 lipca 2022 r., do bazy doręczeń elektronicznych, podmiotów wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej zostanie przekazana automatycznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego z bazy adresów elektronicznych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub w innej ustrukturyzowanej formie elektronicznej, nie później niż w dniu wejścia w życie obowiązku, o którym mowa w art. 155 ust. 10, co ma na celu rozwiązanie problemu dotyczącego adresów do doręczeń elektronicznych podmiotów wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej po dniu 5 lipca 2022 r.

Doprecyzowuje się regulacje art. 155 w zakresie powstania obowiązku stosowania e-Doręczeń dla określonych podmiotów – proponuje się nowe brzmienie ust. 5 i 6 oraz wprowadzenie ust. 5a.

W modyfikowanym art. 155 ust. 5 ustawy o doręczeniach elektronicznych stanowi się, że agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej, państwowe fundusze celowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, uczelnie publiczne, uczelnie niepubliczne, federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe instytucje kultury oraz inne państwowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej od dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie ust. 10. W stosunku do dotychczasowego brzmienia przepisu wykreśla się samorządowe instytucje kultury oraz samorządowe osoby prawne i przenosi się je do ust. 6. Taka zmiana zapewni, że jst oraz podległe im podmioty będą miały obowiązek korzystania z PURDE i PUH w tych samych terminach.

W zmienianym art. 155 ustawy o doręczeniach elektronicznych po ust. 5 dodaje się ust. 5a, który stanowi, iż Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencja Wywiadu, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, Służba Wywiadu Wojskowego, Centralne Biuro Antykorupcyjne i resort obrony narodowej są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej od dnia 31 grudnia 2026 r.

W art. 155 ustawy o doręczeniach elektronicznych przepis ust. 6 otrzymuje natomiast brzmienie, zgodnie z którym jst i ich związki oraz związki metropolitalne, samorządowe instytucje kultury, samorządowe osoby prawne oraz samorządowe zakłady budżetowe są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego od dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie ust. 10, a w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej od dnia 1 października 2029 r.

Projekt nadaje nowe brzmienie art. 156 ustawy o doręczeniach elektronicznych, który stwierdza, że do podmiotów publicznych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 105, udostępniających elektroniczną skrzynkę podawczą w systemie innym niż ePUAP w okresie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r., stosuje się art. 157 i art. 158.

W art. 2 projektu proponuje się, by do korespondencji, o której mowa w art. 147 ust. 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, nadanej przed dniem wejście ustawy i niedoręczonej przed tym dniem, stosować przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Przepis ten rozstrzyga, jakie przepisy mają zastosowanie do doręczeń, o których mowa w art. 147 ustawy o doręczeniach elektronicznych.

Projektowany art. 3 stanowi, że do wniosków o utworzenie adresów do doręczeń elektronicznych złożonych przez jednostki samorządu terytorialnego, związki międzygminne, związki powiatów, związki powiatowo-gminne, związki metropolitalne albo jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego i nierozpatrzonych do dnia wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy art. 12 ust. 1a–1c ustawy zmienianej w art. 1. Wnioski o utworzenie adresu do doręczeń innego niż ten, o którym mowa w art. 12 ust. 1a-1c ustawy zmienianej w art. 1, złożone i nie rozpatrzone do dnia wejścia w życie ustawy pozostawia się bez rozpatrzenia.

Aby uporządkować zagadnienie istnienia aktualnych adresów do doręczeń elektronicznych, które zostały założone w inny sposób niż określono to w art. 12 ust. 1a i 1b ustawy zmienianej w art. 1, projekt ustawy w art. 4 pozwala na wykreślenie takich adresów. W przypadku gdy dla jednostki samorządu terytorialnego, związku międzygminnego, związku powiatów, związku powiatowo-gminnego albo związku metropolitalnego utworzono więcej niż jeden adres do doręczeń elektronicznych, inny niż ten, o którym mowa w art. 12 ust. 1a i 1b ustawy o doręczeniach elektronicznych, wpisany do bazy adresów elektronicznych, minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla go z urzędu w terminie roku od dnia wejścia w życie ustawy. Jednocześnie w art. 4 ust. 2 tej ustawy postanowiono, iż przed dokonaniem czynności wykreślenia, minister właściwy do spraw informatyzacji informuje podmioty, o których mowa w ust. 1, o konieczności pobrania zasobów znajdujących się w skrzynce powiązanej z adresem do doręczeń elektronicznych i wskazuje termin wykreślenia adresu. Wykreślenie adresu stanowić będzie czynność materialno-techniczną.

Przepis art. 5 określa następstwa zmiany dla dotychczasowych terminowych (3-letnich) wpisów adresów do doręczeń elektronicznych w bazie adresów elektronicznych na podstawie  art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych w brzmieniu dotychczasowym. Dotychczasowe 3-letnie adresy do doręczeń elektronicznych stają się adresami bezterminowymi.

Przepis art. 6 stanowi, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r. , z wyjątkiem:

1) art. 1 pkt 2 i 4–7, które wchodzą w życie z dniem 1 czerwca 2025 r.,

2) art. 1 pkt 9 i 10, które wchodzą w życie z dniem 1 marca 2025 r.

Wskazanie późniejszych terminów wejścia w życie art. 1 pkt 2 i 4–7 i pkt 9 i 10 jest podyktowane koniecznością dostosowania rozwiązań technicznych umożliwiających stosowanie wskazanych norm prawnych.

Projektowane przepisy zostały przeanalizowane pod kątem wpływu na małe i średnie przedsiębiorstwa. Regulacje zawarte w projekcie będą miały pośredni (pozytywny) wpływ na działalność mikro- przedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, gdyż stworzą nowe możliwości komunikacji elektronicznej z podmiotami publicznymi. Uporządkują też dotychczasowe procedury w tym zakresie oraz mogą ograniczyć koszty i zaoszczędzić czas podczas tego typu komunikacji oraz w ramach prowadzonych z udziałem tych przedsiębiorców postępowań administracyjnych.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. z 2002 r. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji. Ponadto zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Projektowane regulacje nie stoją w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.