UZASADNIENIE

**1) Cel projektowanej regulacji**

Projekt ustawy przede wszystkim dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2167 z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie podmiotów obsługujących kredyty i nabywców kredytów oraz w sprawie zmiany dyrektyw 2008/48/WE i 2014/17/UE (Dz. Urz. UE L 438 z 08.12.2021, str. 1), zwanej dalej „dyrektywą 2021/2167”.

Założenia przyjęte w dyrektywie 2021/2167 mają służyć realizacji kompleksowej strategii rozwiązania problemu nieobsługiwanych kredytów (dalej także: „kredytów zagrożonych”) w wymiarze unijnym. Obecnie brak jest bowiem jednolitych regulacji harmonizujących przenoszenie portfeli kredytów zagrożonych przez banki na podmioty spoza sektora bankowego oraz brak jest określonych wymogów dla uczestników rynków wtórnych nieobsługiwanych umów o kredyt.

W myśl dyrektywy 2021/2167 należy założyć, że główna odpowiedzialność za rozwiązanie problemu kredytów zagrożonych powinna spoczywać na instytucjach kredytowych oraz państwach członkowskich, niemniej jednak kwestia zmniejszenia wolumenów tych kredytów posiada także wymiar unijny. Ze względu na wzajemne powiązania między systemami bankowymi i finansowymi w całej Unii Europejskiej, gdzie instytucje kredytowe prowadzą działalność w wielu jurysdykcjach i państwach członkowskich, istnieje znaczące ryzyko skutków ubocznych dla państw członkowskich i Unii Europejskiej jako całości, zarówno pod względem wzrostu, jak i stabilności finansowej.

Problem wysokich wolumenów kredytów zagrożonych został zasygnalizowany m.in. w konkluzjach Rady z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie planu działania na rzecz rozwiązania problemu kredytów zagrożonych w Europie, zwanym dalej „Planem działania”, w którym zwrócono się do różnych instytucji o podjęcie odpowiednich środków w celu dalszego zaradzenia problemom związanym z nieobsługiwanymi umowami o kredyt w Unii Europejskiej oraz uniknięcia ich możliwej akumulacji w przyszłości.

Plan działania został opracowany w sposób odzwierciedlający kompleksowe podejście, które opiera się na połączeniu uzupełniających się środków z zakresu polityki realizowanej w czterech obszarach: (i) nadzoru bankowego i regulacji bankowej; (ii) reformy ram restrukturyzacji, niewypłacalności i dochodzenia wierzytelności; (iii) rozwoju wtórnych rynków aktywów zagrożonych; oraz (iv) wspierania restrukturyzacji systemu bankowego. Zgodnie z konkluzjami, działanie w wyżej wskazanych obszarach należy podjąć na poziomie krajowym, a w stosownych przypadkach również na poziomie unijnym.

Dodatkowo także Komisja Europejska ogłosiła podobne zamiary w swoim komunikacie z 11 października 2017 r. w sprawie dokończenia budowy unii bankowej, w którym wezwała do przygotowania kompleksowego pakietu służącego rozwiązaniu problemu nieobsługiwanych kredytów w Unii Europejskiej. Jednocześnie dyrektywa 2021/2167 wraz z innymi środkami proponowanymi dotąd przez Komisję Europejską, jak również działania podejmowane przez Europejski Bank Centralny w kontekście nadzoru bankowego w ramach Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego oraz przez Europejski Urząd Nadzoru, stworzą dla instytucji kredytowych odpowiednie środowisko do radzenia sobie z nieobsługiwanymi kredytami ujętymi w ich bilansach oraz zmniejszą przywołane wcześniej ryzyko akumulacji takich kredytów w przyszłości.

Obecnie instytucje kredytowe są obowiązane do spełnienia określonych wymagań w zakresie zapewnienia wystarczającego pokrycia ekspozycji wynikających z nieobsługiwanych umów o kredyt – rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/630[[1]](#footnote-2) wprowadzono bowiem do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013[[2]](#footnote-3) przepisy zobowiązujące instytucje kredytowe do odłożenia wystarczających środków w chwili, w której nowe kredyty stają się nieobsługiwane. Niezależnie jednak od tych rozwiązań, w przypadku gdy kredyty stają się nieobsługiwane, skuteczniejsze i jednolite mechanizmy radzenia sobie z tymi kredytami pozwoliłyby instytucjom kredytowym zastosować kompleksową strategię, aby wyegzekwować należności z tytułu nieobsługiwanych kredytów, z zachowaniem silnych i skutecznych środków ochronnych dla kredytobiorców. Efekt ten można osiągnąć przez umożliwienie sprzedaży zagrożonych kredytów na rynkach wtórnych, według przejrzystych i konkurencyjnych zasad.

Dyrektywa 2021/2167 przewiduje zatem ujednolicenie regulacji w zakresie działalności nabywców kredytów oraz podmiotów obsługujących kredyty w odniesieniu do nieobsługiwanych kredytów, udzielonych pierwotnie przez instytucje kredytowe. W efekcie umożliwia ona instytucjom kredytowym skuteczniejsze radzenie sobie z kredytami, które stają się nieobsługiwane, przez poprawę warunków do sprzedaży kredytu osobom trzecim. Ponadto w sytuacjach, w których instytucje kredytowe zmagają się z dużą akumulacją nieobsługiwanych kredytów oraz z brakiem pracowników lub wiedzy fachowej niezbędnych do ich właściwej obsługi, powinny one mieć możliwość powierzenia wykonywania obsługi tych kredytów wyspecjalizowanemu podmiotowi obsługującemu kredyty albo przeniesienia umowy o kredyt na nabywcę kredytu, który posiada apetyt na ryzyko oraz wiedzę fachową niezbędne do zarządzania takim kredytem.

Zmiany wprowadzane dyrektywą 2021/2167 powinny przyczynić się do rozwoju rynków wtórnych nieobsługiwanych kredytów, przez usunięcie potencjalnych przeszkód dla przenoszenia nieobsługiwanych umów o kredyt na nabywcę kredytu, przy jednoczesnym zachowaniu wysokiego poziomu ochrony praw kredytobiorców. Przyczynią się do tego wprowadzane środki mające na celu ujednolicenie wymogów w zakresie udzielania zezwoleń dla podmiotów obsługujących kredyty – dyrektywa 2021/2167 ustanawia ogólnounijne ramy zarówno dla nabywców nieobsługiwanych kredytów, jak i dla podmiotów obsługujących nieobsługiwane umowy o kredyt sporządzone przez instytucje kredytowe. Zgodnie z nimi podmioty obsługujące kredyty powinny uzyskać zezwolenie od właściwych organów państw członkowskich oraz podlegać ich nadzorowi. W dyrektywie 2021/2167 wskazano również, aby podmioty obsługujące kredyty, osoby posiadające znaczny pakiet akcji w podmiocie obsługującym kredyty oraz osoby będące członkami jego zarządu lub organu wykonawczego nie były notowane w rejestrach policyjnych m.in. w związku z przestępstwami przeciwko mieniu, przestępstwami związanymi z działalnością finansową, praniem pieniędzy i nadużyciami finansowymi lub przestępstwami przeciwko życiu i zdrowiu oraz nie były przedmiotem postępowania upadłościowego ani nie została ogłoszona ich upadłość w przeszłości. Stosowne rozwiązania w tym zakresie zostały również ujęte w projekcie.

Dyrektywa 2021/2167 nie przewiduje wymogu ubiegania się o zezwolenia dla nabywców kredytów. Wynika to z faktu, że nie tworzą oni nowego kredytu, a jedynie nabywają wcześniej zawarte, nieobsługiwane umowy o kredyt na własne ryzyko. Nie ma zatem powodu, aby nabywcy kredytu podlegali wymogowi posiadania zezwolenia, choć ważne jest, aby nadal miały zastosowanie unijne i krajowe przepisy dotyczące ochrony konsumentów, a kredytobiorcy nadal przysługiwały prawa wynikające z pierwotnej umowy o kredyt. Co więcej, jak określono w dyrektywie 2021/2167, jeżeli nabywca kredytu powierza zarządzanie i egzekwowanie umowy o kredyt podmiotowi obsługującemu kredyty, to przekazuje on również swoje prawa i obowiązki oraz prowadzenie kontaktów z kredytobiorcą podmiotowi obsługującemu kredyty. Jednocześnie to nabywca kredytów ponosi w dalszym ciągu ostateczną odpowiedzialność za działania w zakresie obsługi kredytu.

W celu zapewnienia skutecznego nadzoru dyrektywa 2021/2167 przewiduje, aby w przepisach implementacyjnych znalazła się możliwość nadania organom nadzoru stosownych uprawnień do wykonywania ich zadań. Uprawnienia te obejmują m.in. możliwość uzyskania niezbędnych informacji, badania możliwych naruszeń niniejszej dyrektywy, rozpatrywania skarg kredytobiorców, nakładania kar administracyjnych i stosowania środków naprawczych, w tym cofania zezwoleń. W przypadku stosowania tego rodzaju kar administracyjnych i środków naprawczych państwa członkowskie powinny zapewnić, aby właściwe organy stosowały je w sposób proporcjonalny oraz podawały uzasadnienie swoich decyzji. Te rozwiązania i wynikające z nich uprawnienia dla organu nadzoru zostały przewidziane w projekcie.

Dodatkowo dyrektywa 2021/2167 przewiduje dla państw członkowskich możliwość wyłączenia z jej stosowania określonych kategorii zawodów, które w ramach swojej działalności zawodowej podejmują działalności w zakresie obsługi kredytu. Mowa tu o  adwokatach, radcach prawnych i komornikach prowadzących działalność zawodową zgodnie z krajowymi regulacjami. Projekt uwzględnia również tę możliwość, w związku z czym jego przepisy nie mają zastosowania do działalności związanej z obsługą kredytów, prowadzonej w ramach tych zawodów. Dodatkowo dyrektywa 2021/2167 zakłada, że jej zakresem nie powinni być też objęci zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, spółki zarządzające i spółki inwestycyjne (pod warunkiem że spółka inwestycyjna nie wyznaczyła spółki zarządzającej), które uzyskały zezwolenie lub zostały zarejestrowane na podstawie stosownych regulacji. Projektowane regulacje uwzględniają także to wyłączenie.

Obecny stan prawny powoduje, że nabywcy kredytów i podmioty obsługujące kredyty nie mogą w pełni wykorzystać potencjału wewnętrznego rynku nieobsługiwanych umów o kredyt. Dzieje się tak ze względu na brak jednolitych norm, które regulowałyby działalność podmiotów obsługujących kredyty. Jednocześnie zaś nabywcy kredytów jako podmioty nabywające kredyty udzielone pierwotnie przez instytucje kredytowe w niektórych państwach członkowskich nie podlegają regulacjom, podczas gdy w innych mogą podlegać różnym wymogom, co w naturalny sposób ogranicza ich działalność transgraniczną. Fakt ten powoduje, że prowadzą oni działalność w ograniczonej liczbie państw. To z kolei może być przyczyną małego popytu, słabej konkurencji i niskich cen portfeli kredytów nieobsługiwanych na rynkach wtórnych. Aby zapewnić prawo podmiotu obsługującego kredyty do prowadzenia działalności transgranicznej oraz przewidzieć nadzór nad nimi, w dyrektywie 2021/2167 oraz w implementującym ją projekcie ustanawia się procedurę wykonywania prawa posiadającego zezwolenie podmiotu obsługującego kredyty do prowadzenia działalności transgranicznej. Zgodnie z treścią dyrektywy 2021/2167, aby dodatkowo ułatwić egzekwowanie obowiązków w niej określonych, w przypadku gdy nabywca kredytu nie ma miejsca zamieszkania, siedziby statutowej lub głównego biura w Unii Europejskiej, przepisy implementujące powinny przewidywać, że w przypadku przeniesienia umowy o kredyt nabywca kredytu z państwa trzeciego wyznacza przedstawiciela, który ma miejsce zamieszkania, siedzibę statutową lub – w przypadku gdy na mocy swojego prawa krajowego nie posiada on siedziby statutowej – główne biuro w Unii Europejskiej, upoważnionego do kontaktów z właściwymi organami nadzoru, co znajduje odzwierciedlenie w projektowanych założeniach. Dyrektywa 2021/2167 zapewnia instytucjom kredytowym możliwość sprzedaży nieobsługiwanych kredytów na efektywnych, konkurencyjnych i przejrzystych rynkach wtórnych, nie naruszając przy tym przepisów dotyczących szeroko rozumianej ochrony konsumentów. Ponadto wymaga od instytucji kredytowych przekazywania nabywcom kredytów szczegółowych informacji pozwalających na oszacowanie wartości praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt. Możliwość dostępu do tych informacji jest istotnym warunkiem w kontekście działalności zarówno nabywców kredytów, jak i podmiotów obsługujących kredyty. Jednocześnie powinny być one ograniczone do tego, co jest niezbędne, aby umożliwić potencjalnym nabywcom kredytów wspomniane oszacowanie praw kredytodawcy, jakie wynikają z nieobsługiwanej umowy o kredyt, oraz prawdopodobieństwo odzyskania jej wartości. Przekazywanie tych informacji oraz ich dalsze przetwarzanie powinno jednak odbywać się z zgodnie z unijnymi przepisami dotyczącymi ochrony danych oraz zachowaniem standardów w zakresie ochrony praw konsumentów.

Poza implementacją powyższych założeń dyrektywy 2021/2167, w projekcie dokonano uzupełnienia ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488, z późn. zm.), dalej „ustawa – Prawo bankowe”, przez doprecyzowanie przypadku, którego nie dotyczy obowiązek zachowania tajemnicy bankowej. Tym samym, zgodnie z proponowaną nowelizacją art. 104 ust. 2, w projekcie wskazano, że przypadkiem tym jest udzielenie informacji objętych tajemnicą bankową, które jest niezbędne do zawarcia i wykonywania umów przeniesienia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub nabycia wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt w rozumieniu projektowanej ustawy, w tym udostępnienia informacji w trybie, o którym mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy. Zgodnie z projektowaną zmianą zwolnienie z obowiązku zachowania tajemnicy bankowej będzie dotyczyło także przedsiębiorców lub przedsiębiorców zagranicznych wykonujących czynności na podstawie umów, o których mowa w art. 21 ust. 1 lub art. 23 ust. 1 projektowanej ustawy. Ponadto w ustawie – Prawo bankowe dodaje się art. 139a nakładający na bank obowiązek przekazywania Komisji Nadzoru Finansowego, zwanej dalej „Komisją”, półrocznej informacji dotyczącej charakterystyki portfeli wierzytelności sprzedawanych innym podmiotom, w szczególności nabywcom kredytów, w rozumieniu przepisów projektowanej ustawy, oraz zawierający upoważnienie ustawowe dla ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych uwzględnianych w tej informacji oraz sposobu i terminów przekazywania tej informacji przez bank. Ponadto wprowadzano rozwiązanie umożliwiające nadanie decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie sprzeciwu w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej w celu zachowania terminów doręczenia tej decyzji. Wprowadzone rozwiązanie w ustawie – Prawo bankowe w zakresie możliwości nadawania pisma w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej zostało analogicznie wprowadzone także do innych ustaw, tj. w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2500), ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034), ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722), ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1161, z późn. zm.), ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 30, z późn. zm.), ustawie z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym (Dz. U. z 2023 r. poz. 152) oraz ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838).

Zmiany dotyczą również ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 135), w zakresie nadania Komisji stosownych uprawnień do wydawania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów oraz nakładania kar pieniężnych na podmiot obsługujący kredyty, dostawcę usług obsługi kredytów, nabywcę kredytów lub przedstawicieli. Ponadto zakres przedmiotowy elementów nadzoru nad rynkiem finansowym zostanie rozszerzony o nadzór nad podmiotami obsługującymi kredyty, dostawcami usług obsługi kredytów, nabywcami kredytów lub przedstawicielami.

Projekt przewiduje również odpowiednie zmiany w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2024 r. poz. 1497) oraz w ustawie z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami (Dz. U. z 2022 r. poz. 2245, z późn. zm.).

Dodatkowo projekt wprowadza zmiany w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1109), rozszerzając katalog podmiotów rynku finansowego o podmioty obsługujące kredyty, nabywców kredytów oraz przedstawiciela, a także dostawców usług obsługi kredytów. Na mocy przepisów projektowanej ustawy o nowe podmioty rozszerzony został również katalog klientów podmiotów rynku finansowego. Jednocześnie projekt zakłada wprowadzenie odpowiednich regulacji w zakresie opłat od podmiotów obsługujących kredyty na finansowanie kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura.

W projekcie przewidziano także zmiany w zakresie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 487) mające na celu zwiększenie efektywności przepisów prawa Unii Europejskiej przez większe uwzględnienie w regulacjach krajowych specyfiki procesu przymusowej restrukturyzacji – wynikającego z dyrektywy BRR[[3]](#footnote-4).

Zmiany obejmą również ustawę z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, z późn. zm.). Tym samym projektowane przepisy pozwolą na rozszerzenie katalogu w zakresie instytucji zobowiązanych o podmioty obsługujące kredyty. W związku z tym podmioty te będą musiały spełniać określone w tej ustawie obowiązki w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Projekt ustawy wprowadza zmianę w ustawie z dnia 12 kwietnia 2018 r. o zasadach pozyskiwania informacji o niekaralności osób ubiegających się o zatrudnienie i osób zatrudnionych w podmiotach sektora finansowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 580), rozszerzając katalog podmiotów sektora finansowego o podmioty obsługujące kredyty.

Zakłada się również, że podmioty, które w dniu wejścia w życie ustawy prowadziły działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie obsługi kredytów w rozumieniu niniejszej ustawy, mają wystąpić do Komisji z wnioskiem o udzielenie zezwolenia w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, co pozwoli im na kontynuację prowadzonej działalności. Do czasu wydania decyzji w sprawie wniosku podmioty mogą prowadzić działalność na podstawie przepisów dotychczasowych.

**2 Szczegółowe rozwiązania zawarte w projekcie**

**Art. 1** wskazuje na zakres, jaki reguluje projektowana ustawa, w tym wskazuje, że ma ona zastosowanie do działalności w zakresie obsługi kredytów. Ponadto określa, które przepisy będą miały zastosowanie w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą.

Projektowany **art. 2 pkt 1** wskazuje podmioty wykonujące prawa kredytodawcy wynikające z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt, do których projektowana ustawa nie będzie miała zastosowania. Projektodawca wymienia w kręgu podmiotów nieobjętych ustawą m.in. spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Jednocześnie w powyższym katalogu nie wymieniono Kasy Krajowej z uwagi na to, że zgodnie z art. 42 i art. 43 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo‑kredytowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 512, z późn. zm.) nie może ona prowadzić działalności w zakresie objętym projektowaną ustawą. Wyłączenie spod stosowania projektowanej ustawy dotyczyć będzie także przeniesienia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt między podmiotami wskazanymi w przepisie lub nabycia wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt przez innego kredytodawcę. Ponadto do katalogu podmiotów, wobec których nie stosuje się projektowanej ustawy, zostali dołączeni m.in. adwokaci, radcowie prawni i komornicy sądowi, w granicach wykonywania czynności z zakresu wykonywania praw kredytodawcy przysługujących nabywcom kredytów wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt. Jednocześnie w tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 ust. 1 projektowanej ustawy prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów wymaga uzyskania zezwolenia Komisji. Zezwolenie to może zostać wydane na wniosek spółki akcyjnej, prostej spółki akcyjnej albo spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zaproponowane w art. 2 pkt 4 wyłączenie gwarantuje zatem wewnętrzną spójność projektu oraz jest zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1184, z późn. zm.) czy ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499), które wyłączają możliwość wykonywania określonych w nich zawodów w formie spółek kapitałowych. Jednocześnie należy wskazać, że wyrażenie „wykonywanie praw kredytodawcy” nie zostało zdefiniowane w projekcie ustawy z uwagi na brak powyższej definicji w dyrektywie 2021/2167. Jednocześnie ustawa nie będzie miała zastosowania w odniesieniu do wykonywania praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt prowadzonej przez podmiot, o którym mowa w art. 192 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034), dalej „ustawa o funduszach”, z uwagi na to, że dyrektywa 2021/2167 nie obejmuje swoim zakresem zarządzających funduszami inwestycyjnymi i samych funduszy. Podmioty te podlegają odrębnym regulacjom sektorowym (unijnym i krajowym). Należy w tym miejscu zauważyć, że w skład portfela inwestycyjnego funduszu wierzytelności wchodzą wierzytelności, które co do zasady nabywa fundusz. Wierzytelności te nabywane są ze środków pochodzących od uczestników funduszy, przez co zarządzanie nimi jest regulowane i poddane rygorystycznym wymogom. Przepis art. 46 ust. 2a ustawy o funduszach zezwala towarzystwu na zawarcie z podmiotem, o którym mowa w art. 192 ustawy o funduszach, umowy, której przedmiotem byłoby powierzenie (zlecenie) zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu wierzytelności, czyli wierzytelnościami. Umowa, zwana umową zarządzania portfelem, jest umową outsourcingową w rozumieniu art. 45a ustawy o funduszach i podlega wymogom tam wskazanym. Umowa może być zawarta wyłącznie po spełnieniu warunków ustawowych. Umowa powinna być zawarta w formie pisemnej, zaś o zamiarze jej zawarcia, zawarciu, zamiarze zmiany i zmianie oraz rozwiązaniu należy każdorazowo informować Komisję. Z powyższego wynika zatem, że w prawie unijnym i krajowym obowiązują już regulacje dotyczące powierzania zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu wierzytelności.

W projektowanym brzmieniu **art. 3** ustawy wprowadza się definicje banku krajowego, dostawcy usług obsługi kredytów, działalności w zakresie obsługi kredytów, goszczącego państwa członkowskiego, instytucji kredytowej, Komisji, konsumenta, kredytobiorcy, kredytodawcy, macierzystego państwa członkowskiego, nabywcy kredytu, nieobsługiwanej umowy o kredyt, oddziału instytucji kredytowej, organu zarządzającego, podmiotu obsługującego kredyty, przedsiębiorcy, przedsiębiorcy zagranicznego, rozporządzenia nr 1093/2010, rozporządzenia nr 575/2013, rozporządzenia nr 2016/679, trwałego nośnika, umowy o kredyt, umowy o obsługę kredytów, znacznego pakietu akcji lub udziałów. Zakres oraz ujęcie definicji odpowiada definicjom zawartym w art. 3 pkt 1–3, 5 i 7–11 dyrektywy 2021/2167. Przepis jest niezwykle istotny z uwagi na swoje podstawowe znaczenie dla dalszej interpretacji poszczególnych przepisów ustawy oraz finalnie zgodności z pozostałymi aktami normatywnymi w prawie polskim lub unijnym. Ponadto w projekcie zastosowano rozwiązanie, zgodnie z którym w przypadku osób fizycznych adresem jest jej miejsce zamieszkania, natomiast w odniesieniu do osób prawnych i jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, adresem jest ich siedziba. Jednocześnie zrezygnowano ze zdefiniowania pojęcia „główne biuro”, mając na celu zachowanie siatki pojęciowej, która będzie spójna i zgodna z obowiązującym systemem prawnym. Jednocześnie należy wskazać, że ustawowa definicja „kredytobiorcy” obejmuje także następców prawnych lub cesjonariuszy kredytobiorców, co stanowi konsekwencję przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.), dalej „Kodeks cywilny”, w ww. zakresie. W dyrektywie 2021/2167 przez pojęcie „kredytodawcy” należy rozumieć instytucję kredytową, która udzieliła kredytu, lub nabywcę kredytu. W projektowanych przepisach ustawy założono, że przez „kredytodawcę” należy rozumieć bank krajowy, instytucję kredytową, oddział instytucji kredytowej w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 18 ustawy – Prawo bankowe oraz nabywcę kredytu. Przyjmuje się, że w odróżnieniu od pozostałych ww. wymienionych podmiotów, które są uprawnione do udzielania kredytów na mocy dotychczas obowiązujących przepisów, nabywca kredytu nie będzie posiadać takiego uprawnienia.

Zgodnie z projektowanym **art. 4** warunkiem rozpoczęcia działalności w zakresie obsługi kredytów jest uzyskanie zezwolenia Komisji na wykonywanie działalności w zakresie obsługi kredytów. Projektowany przepis wskazuje, jakie dane powinien zawierać wniosek o udzielenie zezwolenia składany przez podmiot obsługujący kredyty, oraz dokumenty, jakie powinny zostać dołączone do tego wniosku (**ust. 2 i 3).** Przepis ten, z uwagi na fakt sprawowania przez Komisję nadzoru nad działalnościami tego rodzaju, wskazuje, że uzyskanie zezwolenia Komisji jest podstawą do rozpoczęcia działalności.

W projektowanym **art. 5** określa się 45-dniowy termin na dokonanie oceny kompletności wniosku przez Komisję, licząc od dnia jego złożenia. W sytuacji braków formalnych wniosku, na podstawie projektowanego przepisu Komisja ma obowiązek wezwać wnioskodawcę do jego uzupełnienia. Komisja wydaje decyzję w przedmiocie zezwolenia nie później niż w ciągu 90 dni od jego otrzymania. Rozwiązanie to daje możliwość dokonania szybkiej korekty bądź uzupełnienia dokumentów przez podmiot ubiegający się o zezwolenie zamiast konieczności ponawiania całego procesu, co stanowiłoby biurokratyzm. W efekcie przepis ten stanowi swoiste ułatwienie dla podmiotów ubiegających się o powyższe zezwolenie z uwagi na potencjalną łatwość uzupełnienia dokumentów bądź ich skorygowania.

W projektowanym **art. 6 ust. 1** wymieniono warunki, jakie musi spełnić podmiot, aby uzyskać zezwolenie Komisji na prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów. W przepisie tym wprowadzono obowiązek, aby podmiot ubiegający się o zezwolenie posiadał siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto proponuje się, aby podmiot obsługujący kredyty mógł prowadzić działalność wyłącznie w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, prostej spółki akcyjnej albo spółki akcyjnej. Lista form prawnoorganizacyjnych dostępnych dla podmiotu obsługującego kredyty ustalona w art. 6 ust. 1 pkt 2 ma charakter zamknięty. Tak więc zarówno utworzenie, jak i prowadzenie działalności przez podmiot obsługujący kredyty jest możliwe tylko w wyżej wymienionych formach prawnych. Należy podkreślić, że spółki kapitałowe mają osobowość prawną, dlatego też odpowiadają za swoje zobowiązania samodzielnie, a tym samym gwarantują wysokie bezpieczeństwo w przypadku problemów finansowych. Projektowany przepis uzależnia ponadto udzielenie zezwolenia Komisji od posiadania przez osoby wchodzące w skład organów zarządzających tych podmiotów pełnej zdolności do czynności prawnych czy udzielania rękojmi należytego wykonania swoich obowiązków. Warunek dotyczący rękojmi należytego wykonywania obowiązków uznaje się za spełniony również w odniesieniu do osób, dla których łączne skutki drobnych incydentów nie rzutują na ich nieskazitelną opinię lub w swoich wcześniejszych kontaktach służbowych z Komisją oraz właściwymi organami nadzoru z innych niż Rzeczpospolita Polska państw członkowskich i państw trzecich, a także organami regulacyjnymi, zawsze działały w sposób przejrzysty i otwarty oraz współpracowały z tymi organami. W głównej mierze restrykcje skierowane do tych osób odwołują się do zakazów bycia prawomocnie skazanym za przestępstwo m.in. przeciwko mieniu, życiu i zdrowiu, przeciwko obrotowi gospodarczemu i interesom majątkowym w obrocie cywilnoprawnym, przeciwko obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi, przeciwko ochronie informacji, przestępstwo skarbowe lub skazane prawomocnym wyrokiem za wykroczenie przeciwko interesom konsumentów. Rozwiązanie zawarte w tym projektowanym przepisie daje gwarancję należytej działalności podmiotu, aby osoby decyzyjne podmiotu cechowała nieskazitelność oraz profesjonalizm względem wykonywania swojej działalności. Przeciwna postawa naraziłaby spółkę, kontrahentów, akcjonariuszy oraz inne osoby powiązane ze spółką na ewentualne straty bądź szkody. W przepisie wprowadzono również obowiązek, aby podmiot ubiegający się o zezwolenie posiadał odpowiednie procedury i polityki dotyczące działalności w zakresie obsługi kredytów. Podmiot ten powinien ponadto posiadać zatwierdzone sprawozdania finansowe za ostatnie trzy lata poprzedzające rok złożenia wniosku wraz z uchwałami o ich zatwierdzeniu, a w przypadku gdy prowadzi działalność w okresie krótszym niż trzy lata – za cały ten okres. W przypadku zamiaru współpracy wnioskodawcy z dostawcą usług obsługi kredytów podmiot ten powinien złożyć wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów projekt umowy powierzenia, o której mowa w art. 23 ust. 1 projektowanej ustawy. Przepisy art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz d stosuje się także do osób posiadających znaczny pakiet akcji lub udziałów (**ust. 2**). Projektowany **ust. 3** wskazuje, że postępowanie w sprawie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów zakończyć się może także odmową udzielenia zezwolenia w określonych w projekcie przypadkach. Komisja odmawia udzielenia zezwolenia w drodze decyzji. W ust. 4 upoważnia się ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do określenia, w drodze rozporządzenia, rodzaju i formy dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b–e, mając na względzie konieczność sprawdzenia, czy wnioskodawca spełnia te warunki, oraz kompletność i wiarygodność dokumentacji dołączanej do wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2.

Rozwiązania przyjęte w ustawie realizują tym samym założenia przyjęte w motywie 27 dyrektywy 2021/2167. Jednym z założeń dyrektywy jest to, aby podmioty obsługujące kredyty, osoby posiadające znaczny pakiet akcji w takim podmiocie oraz osoby będące członkami zarządu takiego podmiotu lub organu wykonawczego nie były notowane w rejestrach policyjnych w związku z przestępstwami przeciwko mieniu, przestępstwami związanymi z działalnością finansową, praniem pieniędzy i nadużyciami finansowymi lub przestępstwami przeciwko integralności cielesnej oraz nie były przedmiotem postępowania upadłościowego ani nie została ogłoszona ich upadłość w przeszłości, chyba że przywrócono im odpowiednie prawa zgodnie z prawem krajowym. Takie działania mają na celu m.in. zagwarantować ochronę kredytobiorcom, a także promować zaufanie, warunki przyznawania i utrzymywania zezwolenia na prowadzenie działalności podmiotu obsługującego kredyty. Z kolei spełnienie wymogu, zgodnie z którym członkowie zarządu lub organu wykonawczego podmiotu obsługującego kredyty wykazują się przejrzystością, otwartością i gotowością do współpracy w swoich dotychczasowych kontaktach gospodarczych z organami nadzorczymi i regulacyjnymi, należy oceniać w oparciu o informacje dostępne właściwym organom lub znane im w chwili udzielania zezwolenia. Jeżeli nie są dostępne żadne informacje, nie ma wiedzy o jakichkolwiek informacjach lub nie było w przeszłości interakcji z organami nadzoru i regulacyjnymi w tym czasie, wymóg uważa się wówczas za spełniony.

**Art. 7** wprowadza obowiązek Komisji dokonania z urzędu wpisu podmiotu obsługującego kredyty do rejestru podmiotów obsługujących kredyty w terminie 2 dni od udzielenia zezwolenia.

Projektowany **art. 8 ust. 1** ustala, że Komisja stwierdza wygaśnięcie decyzji, w przypadku gdy podmiot obsługujący kredyty nie podjął prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów przez okres 12 miesięcy od dnia wydania zezwolenia, nie prowadził działalności w zakresie obsługi kredytów przez okres dłuższy niż 12 miesięcy lub wydane zostało prawomocne postanowienie o ogłoszeniu upadłości podmiotu obsługującego kredyty lub postanowienie o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości ze względu na to, że majątek tego podmiotu nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie kosztów postępowania. Celem projektowanego przepisu jest całkowita harmonizacja rynku podmiotów obsługujących kredyty przez ograniczenie tego rynku tylko i wyłącznie do podmiotów stale prowadzących swoją działalność. Dodatkowo **w ust. 2** wprowadzono obowiązek Komisji, zgodnie z którym w terminie 2 dni roboczych dokonuje ona wpisu w sprawie wygaśnięcia zezwolenia do rejestru, o którym mowa w art. 9. Dzień wpisu uznaje się za dzień zakończenia działalności. **Ust. 3** nakłada na Komisję obowiązek, w przypadku gdy podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 pkt 1, prowadzi działalność transgranicznie lub w formie oddziału, niezwłocznego poinformowania o wygaśnięciu zezwolenia właściwe organy goszczącego państwa członkowskiego, a także właściwe organy państwa członkowskiego, w którym zawarto umowę o kredyt, jeżeli jest ono inne niż goszczące państwo członkowskie i Rzeczpospolita Polska. Przepis ten ma zapewnić płynną współpracę między właściwymi organami nadzoru nad podmiotami obsługującemu kredyty.

Projektowany **art. 9** stanowi, że Komisja prowadzi rejestr podmiotów obsługujących kredyty w systemie teleinformatycznym. Ponadto dane zawarte w rejestrze są jawne. Każdy ma prawo dostępu do tych danych. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zasada jawności danych zawartych w rejestrze oraz prawo dostępu do nich dla każdego obywatela służy przejrzystości działania podmiotów obsługujących kredyty oraz zwiększenia zaufania społecznego. Dostęp do danych umożliwia także zainteresowanym podmiotom podejmowanie świadomych decyzji na podstawie rzetelnych i aktualnych danych. Realizacja prawa dostępu do informacji jest zgodna również z zasadami demokratycznego państwa prawa.

Zgodnie z projektowanym **art. 10** rejestr ten obejmuje podmioty obsługujące kredyty, które uzyskały zezwolenie, a także podmioty obsługujące kredyty, w odniesieniu do których organ nadzoru w macierzystym państwie członkowskim przekazał Komisji zawiadomienie, o którym mowa w art. 16. Oznacza to, że rejestr obejmuje nie tylko krajowe, ale i notyfikowane podmioty obsługujące kredyty. Ponadto Komisja udostępnia rejestr na swojej stronie internetowej.

W projektowanym **art. 11** opisana została istota informacji zawartych w rejestrze podmiotów obsługujących kredyty, z uwagi na fakt, jakim jest potrzeba całkowitego doprecyzowania całego zakresu ważnych danych znajdujących się w rejestrze. Zgodnie z powyższym rejestr ten powinien zawierać takie informacje jak m.in. numer wpisu do rejestru oraz dane podmiotu wpisanego do rejestru czy status zezwolenia, tj. informację, czy zezwolenie jest wydane albo cofnięte. Ponadto **ust. 2** przewiduje, że rejestr w zakresie podmiotów obsługujących kredyty, w odniesieniu do których organ nadzoru w macierzystym państwie członkowskim przekazał Komisji zawiadomienie, poza danymi, o których mowa w ust. 1 pkt 1–12, obejmuje także dodatkowe dane, w tym firmę (nazwę) podmiotu i nazwę handlową w języku macierzystego państwa członkowskiego.

Rejestr dotyczący polskich podmiotów obsługujących kredyty ma obowiązek zawierać dane w zakresie firmy (nazwy), ponieważ w polskim prawie termin „firma” odnosi się do oznaczenia przedsiębiorcy, zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego. Firma jest formalną nazwą podmiotu gospodarczego i musi być zarejestrowana w sposób zgodny z obowiązującym prawem. Rejestr ten ma na celu zapewnienie pełnej identyfikowalności podmiotu na rynku krajowym. Natomiast w przypadku podmiotów obsługujących kredyty z państw członkowskich rejestr obejmuje nie tylko firmę (czyli nazwę przedsiębiorcy w rozumieniu tego państwa), ale także nazwę handlową. Wynika to z różnic w regulacjach prawnych w poszczególnych krajach. W wielu państwach członkowskich „firma” może odnosić się wyłącznie do przedsiębiorcy jako osoby prawnej, natomiast „nazwa handlowa” służy do oznaczania produktów lub usług, jakie firma oferuje. Każde państwo członkowskie może mieć inne przepisy dotyczące struktury nazw firm i nazw handlowych, dlatego w rejestrze muszą być uwzględnione obie kategorie – zarówno firma, jak i nazwa handlowa w języku tego państwa.

Ponadto należy zaznaczyć, że art. 11 stanowi dostosowanie do wytycznych Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (wytyczne EBA). Wytyczne EBA mają na celu zwiększenie przejrzystości, bezpieczeństwa oraz spójności na rynku finansowym na terenie Unii Europejskiej.

W **art. 12 ust. 1** projektowanej ustawy wskazano, że przez wpis do rejestru rozumie się także zmianę wpisu. Ponadto w **ust. 2** określony został obowiązek Komisji dokonania z urzędu sprostowania oczywistych błędów, omyłek lub niezgodności ze stanem faktycznym, które pojawiły się we wpisie dokonanym w rejestrze. Typowe dla rejestrów rozwiązanie niewątpliwie stanowi wyraz uproszczenia i znacznego skrócenia procedury naprawiania błędów zaistniałych na etapie wprowadzania danych przedstawionych przez wnioskodawcę zamierzającego podjąć działalność w zakresie obsługi kredytów, przy jednoczesnym braku obowiązku składania przez podmiot podlegający wpisowi odpowiedniego wniosku w przedmiocie sprostowania lub istnienia odpowiedniej procedury w tym przedmiocie.

Na podstawie projektowanego **art. 13** w przypadku zmiany danych objętych wpisem do rejestru podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, ma obowiązek zawiadomić o tym Komisję, składając odpowiedni wniosek. Niezwykle istotne jest wskazanie odpowiednio krótkiego terminu na dokonanie tej czynności, w celu nadania prawidłowego toku procesowi, stąd też termin na przekazanie informacji o takiej zmianie określono na 7 dni od dnia zmiany tych danych. Komisja obowiązana jest zaktualizować dane podmiotu w rejestrze w ciągu 7 dni od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1 (projektowany **ust. 2**). W **ust. 3** wskazano, że złożenie wniosku o dokonanie zmiany wpisu dotyczącego podmiotu obsługującego kredyty podlega opłacie, o której mowa w art. 47 ust. 2, tj. w wysokości 250 zł. Ponadto w razie niekompletności wniosku Komisja wzywa do jego uzupełnienia we wskazanym terminie, nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Jeżeli w określonym stanie faktycznym zostanie spełniona przesłanka niekompletności wniosku, Komisja ma obowiązek wezwać podmiot obsługujący kredyty do uzupełnienia wniosku. Ponadto na mocy projektowanego **ust. 5** Komisja jest obowiązana poinformować właściwy organ nadzoru goszczącego państwa członkowskiego o dokonaniu zmiany danych podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, wpisanych do rejestru. Podobnie w przypadku otrzymania informacji o zmianie danych dotyczących podmiotu, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, wpisanych do rejestru i przekazanych Komisji przez właściwy organ nadzoru macierzystego państwa członkowskiego, Komisja obowiązana jest zaktualizować te dane w ciągu 7 dni od dnia otrzymania wniosku

**Art. 14 ust. 1** przewiduje możliwość prowadzenia działalności przez podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, na terytorium goszczącego państwa członkowskiego w formie oddziału lub transgranicznie. W **ust. 2** doprecyzowano, że podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, zawiadamia Komisję w formie pisemnej o zamiarze prowadzenia działalności na terytorium państwa goszczącego. W **ust. 3** wskazano zakres informacji, jakie powinno zawierać określone w ust. 2 zawiadomienie. Zgodnie z proponowanym **ust. 4** Komisja przesyła zawiadomienie, o którym mowa w ust. 2, właściwym organom nadzoru goszczącego państwa członkowskiego, wraz z informacją, że na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej podmioty obsługujące kredyty są objęte zakazem, o którym w art. 18. Komisja jest zobligowana dokonać przekazania w terminie 45 dni od dnia otrzymania kompletnego zawiadomienia. Jednocześnie Komisja powiadamia o tym podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, oraz właściwy organ nadzoru państwa członkowskiego, w którym zawarto umowę o kredyt, jeżeli jest inny niż organ, do którego przesyłane jest zawiadomienie. Na mocy **ust. 5** podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, zobowiązany jest do informowania Komisji o zmianach w zakresie informacji zawartych w zawiadomieniu określonych w ust. 3. Przepis ust. 4 stosuje się przy tym odpowiednio. Jednocześnie Komisja obowiązana jest poinformować podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, o potwierdzeniu otrzymania zawiadomienia przez właściwy organ nadzoru goszczącego państwa członkowskiego **(ust. 6)**.

Projektowany **art. 15** określa moment, od kiedy podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, może rozpocząć działalność w zakresie obsługi kredytów w goszczącym państwie członkowskim.

**Art. 16 ust. 1** przewiduje możliwość prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów przez podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału albo transgranicznie. Na mocy projektowanego **ust. 2**,w sytuacji gdy organ nadzoru macierzystego państwa członkowskiego, w którym podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, ma swoją siedzibę, zawiadamia Komisję o zamiarze rozpoczęcia przez ten podmiot działalności w zakresie obsługi kredytów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału lub transgranicznie, Komisja z urzędu przekazuje potwierdzenie otrzymania zawiadomienia temu podmiotowi oraz organowi nadzoru macierzystego państwa członkowskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego zawiadomienia. W projektowanym **ust. 3** określono termin, od kiedy podmiot, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, może rozpocząć prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału lub transgranicznie.

**Art. 17** zobowiązuje podmiot obsługujący kredyty do opracowania i stosowania wewnętrznych procedur i polityk dotyczących działalności w zakresie obsługi kredytów oraz określa minimalny zakres elementów wchodzących w skład tych procedur i polityk. Jednocześnie w **ust. 2** doprecyzowuje się pojęcie systemu zarządzania ryzykiem, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 – jego cel i sposób działania. **Ust. 3** zawiera upoważnienie ustawowe dla ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu organizacji systemu zarządzania ryzykiem, w tym rodzajów procedur go tworzących, mając na względzie potrzebę zapewnienia skutecznego funkcjonowania organów statutowych podmiotów obsługujących kredyty i należytego podejścia do podejmowanego ryzyka w zakresie prowadzonej działalności, a także zapewnienie skutecznego działania mechanizmów wykrywania tego ryzyka.

**Art. 18** wyłącza możliwość podmiotu obsługującego kredyty do przyjmowania lub przechowywania środków finansowych od kredytobiorców podczas prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów.

W **art. 19** projektowanej ustawy określa się sposób oraz okres, przez jaki podmiot obsługujący, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, oraz oddział podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, prowadzi i przechowuje dokumentację związaną z prowadzeniem tej działalności. Zakłada się, że podmiot ten będzie przechowywać ww. dokumenty na trwałym nośniku przez 7 lat, licząc od końca roku, w którym podmiot ten zakończył działalność w zakresie obsługi danej umowy o kredyt. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, będzie można uważać za wykonany także w przypadku zapewnienia przez podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, oraz oddział podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, przechowywania dokumentacji przez następcę prawnego tego podmiotu lub tego oddziału lub przez podmiot trzeci świadczący usługi w zakresie przechowywania dokumentów.

Na podstawie projektowanego **art. 20** nabywca kredytu posiadający miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium państwa członkowskiego ma obowiązek wyznaczyć do obsługi praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt zawieranej z konsumentami, bank krajowy, oddział instytucji kredytowej albo podmiot obsługujący kredyty, chyba że sam jest takim bankiem krajowym, oddziałem instytucji kredytowej albo podmiotem obsługującym kredyty. Zgodnie z projektowanym **ust. 2** przedstawiciel nabywcy kredytu, o którym mowa w art. 24, wyznacza podmiot obsługujący kredyty albo bank krajowy, albo oddział instytucji kredytowej do obsługi praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt, zawartej z konsumentem, mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu odpowiednio art. 7 ust. 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.), dalej „ustawa – Prawo przedsiębiorców”, chyba że przedstawiciel sam jest takim bankiem krajowym, oddziałem instytucji kredytowej albo podmiotem obsługującym kredyty.

Projektowany **art. 21 ust. 1** odnosi się do obowiązku zawarcia umowy dotyczącej prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów między nabywcą kredytu lub przedstawicielem, o którym mowa w art. 24, a podmiotem obsługującym kredyty. Zakres minimalnych elementów, które powinna zawierać umowa o obsługę kredytów, został określony w **ust. 2** ww. przepisu. Ponadto zgodnie z **ust. 3** nabywca kredytu lub przedstawiciel, o którym mowa w art. 24, są obowiązani do informowania Komisji o zawarciu ww. umowy w terminie 14 dni od jej zawarcia wraz ze wskazaniem podmiotu, z którym umowa ta została zawarta, lub najpóźniej w dniu zawarcia umowy z podmiotem obsługującym kredyty innym niż dotychczasowy, wraz ze wskazaniem tego podmiotu. Przepisy ust. 1–3 stosuje się również w przypadku wyznaczenia przez nabywcę kredytu podmiotu obsługującego kredyty do obsługi praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt, zawartej z podmiotem innym niż konsument lub mikro-, mały lub średni przedsiębiorca. Projektowany przepis gwarantuje Komisji sprawowanie rzeczywistego nadzoru nad nabywcą kredytu lub jego przedstawicielem, jak i podmiotem obsługującym kredyty (**ust. 4)**.

Proponowany **art. 22 ust. 1** nakłada na nabywcę kredytu lub przedstawiciela, o którym mowa w art. 24, obowiązek informowania Komisji o wyznaczeniu, zgodnie z art. 20, banku krajowego albo oddziału instytucji kredytowej, w terminie 14 dni od dnia takiego wyznaczenia, nie później jednak niż w dniu rozpoczęcia obsługi tego kredytu. Zgodnie z **ust. 2,** przepis art. 21 ust. 3 pkt 2 stosuje się odpowiednio w przypadku wyznaczenia banku krajowego albo oddziału instytucji kredytowej innego niż dotychczasowy, do obsługi danego kredytu. Tym samym nabywca kredytu lub przedstawiciel, o którym mowa w art. 24, są również zobligowani do informowania Komisji o zawarciu umowy o obsługę kredytów, najpóźniej w dniu zawarcia umowy z podmiotem obsługującym kredyty innym niż dotychczasowy, ze wskazaniem tego podmiotu.

Proponowany **art. 23 ust. 1** odnosi się do możliwości powierzenia wykonywania czynności w zakresie obsługi kredytów dostawcy usług obsługi kredytów przez podmiot obsługujący kredyty w drodze umowy zawartej w formie pisemnej. W **ust. 2** wskazano na cele przyświecające umowie powierzenia oraz postanowienia, które obejmuje. Projektowany **ust. 3** odnosi się do obowiązku informowania Komisji o zamiarze zawarcia umowy powierzenia oraz o każdej jej zmianie, rozwiązaniu albo jej wygaśnięciu, co najmniej na 14 dni przed jej zawarciem, zmianą, rozwiązaniem albo wygaśnięciem, spoczywającym na podmiocie obsługującym kredyty. Proponowany **ust. 4** nakłada na dostawcę usług obsługi kredytów obowiązek prowadzenia i przechowywania, na trwałym nośniku, przez 7 lat, licząc od końca roku, w którym zakończył działalność w zakresie obsługi danej umowy o kredyt, dokumentacji dotyczącej współpracy z podmiotem obsługującym kredyty oraz dokumentacji dotyczącej wykonywania czynności w zakresie obsługi kredytów oraz informowania Komisji o miejscu przechowywania tej dokumentacji. W **ust. 5** określone zostały wymagania, jakie musi spełniać powierzenie wykonania działalności w zakresie obsługi kredytów – nie może ono m.in. prowadzić do pogorszenia jakości kontroli wewnętrznej podmiotu obsługującego kredyty, rzetelności czy ciągłości jego działalności w zakresie obsługi kredytów. Należy podkreślić, że art. 23 ustawy nie narusza przepisów art. 509 i następnych Kodeksu cywilnego w zakresie zmiany wierzyciela. Powyższe stanowi wyraz art. 2 ust. 2 dyrektywy 2021/2167, zgodnie z którym dyrektywa 2021/2167 „nie wpływa na zasady prawa umów ani na zasady prawa cywilnego określone w prawie krajowym w odniesieniu do przeniesienia praw kredytodawcy wynikających z umowy o kredyt, lub samej umowy o kredyt, ani na ochronę przyznaną konsumentom lub kredytobiorcom w szczególności na podstawie rozporządzeń (WE) nr 593/2008 i (UE) nr 1215/2012 oraz dyrektyw 93/13/EWG, 2008/48/WE, 2014/17/UE, a także przepisów krajowych transponujących te dyrektywy lub innych odpowiednich przepisów prawa unijnego i krajowego dotyczących ochrony konsumentów i praw kredytobiorców”.

Projektowany **art. 24** odnosi się do obowiązku wyznaczenia przez nabywcę kredytu swojego przedstawiciela w Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku gdy nabywca kredytu nie posiada miejsca zamieszkania albo siedziby na terytorium państwa członkowskiego, i obowiązku poinformowania o tym Komisji w terminie 14 dni od dnia jego wyznaczenia. Nabywca kredytu jest obowiązany także do przekazania Komisji danych przedstawiciela określonych w projektowanej ustawie oraz do informowania o każdej zmianie przedstawiciela albo danych przedstawiciela, w terminie 14 dni od dnia tej zmiany. Przedstawicielem, o którym mowa w art. 24, będzie mogła być wyłącznie osoba fizyczna albo osoba prawna. Powyższe wyłączenie jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej wynika z faktu, że nie w każdym przypadku istnieje możliwość wskazania siedziby takiej jednostki, jak np. w przypadku spółki cywilnej, która nie posiada siedziby, gdyż nie jest podmiotem praw i obowiązków, a jedynie umową między wspólnikami. Projektowany **ust. 3** zakłada, że umowę zbycia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt zawartą przez nabywcę kredytu nieposiadającego miejsca zamieszkania albo siedziby na terytorium państwa członkowskiego, który nie wyznaczył przedstawiciela, należy uznać za nieważną. Ponadto **ust.** **4** przewiduje odpowiedzialność przedstawiciela za wykonywanie obowiązków nabywcy kredytu określonych w ustawie w takim samym zakresie, w jakim ponosi ją nabywca kredytu.

Zgodnie z projektowanym **art. 25 ust. 1** kredytodawca ma udostępniać na wniosek podmiotu, który przystąpił do negocjacji w celu nabycia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt, na trwałym nośniku, informacje dotyczące tych praw kredytodawcy lub wierzytelności, które pozwolą dokonać oceny możliwości odzyskania wartości takiej umowy przez nabywcę kredytu w przypadku nabycia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt. Stosuje się przy tym art. 104 ust. 2 pkt 2 lit. d i pkt 4a oraz ust. 5 ustawy – Prawo bankowe, dotyczący obowiązku przestrzegania tajemnicy bankowej. Przekazując informacje, o których mowa w ust. 1, kredytodawca przekazuje dane osobowe kredytobiorców, które są niezbędne do dokonania oceny możliwości odzyskania wartości nieobsługiwanych umów o kredyt (**ust. 2**). Przekazywanie informacji, o których mowa w ust. 1, odbywa się zgodnie z art. 24 oraz art. 32 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Przepis **ust. 4** umożliwia Komisji współpracę z organami nadzoru właściwymi dla miejsca zamieszkania albo siedziby nabywcy kredytu w zakresie wymiany informacji dotyczących przeniesienia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt, w zakresie, o którym mowa w art. 27 ust. 1. Zakłada się, że współpraca w zakresie wymiany wskazanych informacji będzie dotyczyć także państw trzecich. W projektowanym **ust. 5** wskazano, w jaki sposób powinna zostać dokonana ocena wykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 1.

W **art. 26 ust. 1** określono sposób, w jaki nabywca kredytu, przedstawiciel, pomiot obsługujący kredyty i dostawca usług w zakresie obsługi kredytów muszą działać w stosunkach z kredytobiorcami.W **ust. 2** wskazano zakres informacji, które nabywca kredytu lub przedstawiciel albo podmiot obsługujący kredyty jest zobowiązany przekazać kredytobiorcy w przypadku przeniesienia praw kredytodawcy przysługujących nabywcom kredytów wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt. Informacja ta powinna zostać przekazana kredytobiorcy bezpłatnie i zostać napisana jasnym i powszechnie zrozumiałym językiem, nie później niż 14 dni od przeniesienia. **Ust. 3** określa zdarzenia, po których wystąpieniu informacja, o której mowa w ust. 2, będzie przekazywana. W **ust. 4** przyjęto, że nabywca kredytu, przedstawiciel oraz podmiot obsługujący kredyty przechowują kopię informacji, o której mowa w ust. 2, oraz dowód jej przekazania kredytobiorcy przez 7 lat, licząc od końca roku, w którym ostatnie ze zobowiązań wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt wygasło albo nabywca kredytu przeniósł na innego nabywcę kredytu prawa kredytodawcy wynikające z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt. **Ust. 5** przewiduje obowiązek nabywcy kredytu, przedstawiciela lub podmiotu obsługującego kredyty, na żądanie Komisji, przekazywania kopii informacji, o której mowa w ust. 2, lub dowodu jej przekazania na własny koszt. Ponadto zgodnie z **ust. 6** na podmiot obsługujący kredyty nakłada się obowiązek przekazywania dostawcy usług obsługi kredytów kopii informacji, o której mowa w ust. 2, oraz dowodu jej przekazania kredytobiorcy. **Ust. 7** nakłada na dostawcę usług obsługi kredytów obowiązek przechowywania kopii informacji, o której mowa w ust. 2, oraz dowodu jej przekazania kredytobiorcy przez 7 lat, licząc od końca roku, w którym ostatnie ze zobowiązań wynikających z nieobsługiwanej umowy wygasło albo nabywca kredytu lub przedstawiciel przeniósł prawa kredytodawcy wynikające z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt na innego nabywcę kredytu, albo od rozwiązania albo wygaśnięcia umowy, o której mowa w art. 23 ust. 1. Ponadto **ust. 8** nakłada na dostawcę usług obsługi kredytów analogiczny obowiązek jak w ust. 5 dotyczący przekazywania informacji lub dowodu jej przekazania Komisji.

W **art. 27** **ust. 1** nakłada sięna nabywcę kredytu obowiązek informowania Komisji o dniu, w którym po raz pierwszy na nabywcę kredytu zostały przeniesione prawa kredytodawcy wynikające z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt (pod warunkiem że w dniu tego przeniesienia nabywca nie wykonuje praw kredytodawcy albo wierzytelności), oraz o dniu zbycia albo wygaśnięcia ostatniego z praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt albo ostatniej z wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt, a także wskazuje termin, w jakim informacja ta powinna zostać przekazana. Projektowane brzmienie **ust. 2** ustawy przewiduje nałożenie na nabywcę kredytu albo przedstawiciela obowiązku polegającego na przekazywaniu do Komisji, w okresach półrocznych, informacji dotyczących przeniesienia na kolejnego nabywcę kredytów praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanych umów o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanych umów o kredyt oraz określa zakres tych informacji. Zgodnie z projektowanym **ust. 3** obowiązek, o którym mowa w ust. 2, dotyczyć będzie również nabywców kredytów, którzy przed końcem okresu sprawozdawczego dokonali przeniesienia wszystkich praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt, albo przedstawicieli.

**Art. 28** nakłada na podmiot obsługujący kredyty obowiązek sporządzania i przekazywania Komisji rocznych sprawozdań z działalności w zakresie obsługi kredytów (projektowany ust. 1 i 2) oraz określa zakres informacji, jaki powinny zawierać te sprawozdania, m.in. informacje o łącznych przychodach uzyskanych z działalności w zakresie obsługi kredytów, z uwzględnieniem struktury walutowej. W **ust. 3** doprecyzowano, że podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, oraz oddział podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, będzie zobligowany przekazać Komisji roczne sprawozdanie finansowe, sporządzone zgodnie z przepisami o rachunkowości wraz ze sprawozdaniem z badania oraz odpisem uchwał o zatwierdzeniu tego sprawozdania.

W **art. 29** zawarto upoważnienie ustawowe dla ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do określenia, w drodze rozporządzenia, terminów oraz sposobu sporządzania i przekazywania informacji, o których mowa w art. 27 ust. 2 i 3, oraz terminów i sposobu przekazywania sprawozdań, o których mowa w art. 28 ust. 1 i 3, mając na względzie zapewnienie Komisji dostępu do danych niezbędnych do sprawowania skutecznego nadzoru nad nabywcami kredytów, przedstawicielami oraz podmiotami obsługującymi kredyty.

Zgodnie z projektowanym brzmieniem **art. 30 ust. 1**, Komisja sprawuje nadzór nad działalnością podmiotów obsługujących kredyty, dostawców usług obsługi kredytów, nabywców kredytów oraz przedstawicieli, w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie przepisów projektowanej ustawy oraz ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym. Celem nadzoru Komisji jest zapewnienie przestrzegania przepisów ustawy przez podmioty obsługujące kredyty, dostawców usług obsługi kredytów, nabywców kredytów oraz przedstawicieli prowadzących działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W celu zapewnienia skutecznego nadzoru, w myśl **ust. 3**, Komisji zostaną przyznane stosowne uprawnienia do wykonywania jej zadań. Uprawnienia te obejmą m.in. możliwość żądania od podmiotu obsługującego kredyty opracowania, stosowania lub zmiany wewnętrznych procedur i polityk dotyczących działalności w zakresie obsługi kredytów, o których mowa w art. 17, w celu skutecznego zapewnienia poszanowania praw kredytobiorców zgodnie z przepisami regulującymi umowę o kredyt.

Na podstawie **art. 31 ust. 1**, w przypadku gdy podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, lub dostawca usług obsługi kredytów, któremu ten podmiot powierzył wykonywanie czynności w zakresie obsługi kredytów, narusza przepisy ustawy lub narusza prawnie chroniony interes kredytobiorcy będącego konsumentem, mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą albo kredytodawcy, lub utrudnia lub uniemożliwia przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 39 ust. 1, Komisja może, w drodze decyzji, zastosować określone w przepisie sankcje, w tym nałożyć karę pieniężną. Na mocy projektowanego **ust. 2** Komisja może podejmować częściowo analogiczne działania w odniesieniu do podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, lub dostawcy usług obsługi kredytów, któremu ten podmiot powierzył wykonywanie czynności w zakresie obsługi kredytów. Przepis ten wprowadza mechanizmy, które mają na celu ochronę prawnie chronionych interesów kredytobiorców, szczególnie konsumentów, mikro-, małych oraz średnich przedsiębiorców, a także kredytodawców, przed nieprawidłowościami ze strony podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, oraz dostawców usług obsługi kredytów. Regulacja ta odnosi się do sytuacji, w których dochodzi do naruszeń przepisów ustawy, praw kredytobiorców lub kredytodawców, albo gdy podmioty te utrudniają lub uniemożliwiają przeprowadzenie kontroli przez Komisję. Celem przepisu jest zapewnienie skutecznych narzędzi nadzorczych oraz możliwość szybkiego reagowania w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości. Nałożenie kary pieniężnej czy nakaz zmiany lub rozwiązania umowy, o której mowa w art. 23 ust. 1, mają na celu zdyscyplinowanie podmiotów obsługujących kredyty oraz dostawców usług kredytowych, aby ich działalność była zgodna z obowiązującymi przepisami i nie naruszała interesów stron korzystających z usług kredytowych. Dzięki temu kredytobiorcy (w tym konsumenci i przedsiębiorcy) oraz kredytodawcy mają zapewnioną ochronę przed nadużyciami oraz nieuczciwymi praktykami. Wprowadzenie takiego mechanizmu jest niezbędne dla utrzymania stabilności rynku kredytowego oraz dla ochrony interesów ekonomicznych kredytobiorców i kredytodawców. **Ust. 3** przewiduje przypadki, w których Komisja może, w drodze decyzji, cofnąć zezwolenie podmiotowi obsługującemu kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1. Decyzja ta jest natychmiast wykonalna. Natomiast w **ust. 4** w podobny sposób określono przypadki, w których Komisja może, w drodze decyzji, wykreślić podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, z rejestru. Przepis ten wprowadza istotne mechanizmy nadzorcze, które mają na celu zapewnienie prawidłowego funkcjonowania podmiotów obsługujących kredyty oraz ochronę interesów kredytobiorców i kredytodawców. Jego głównym celem jest eliminacja podmiotów, które działają w sposób niezgodny z obowiązującymi regulacjami prawnymi oraz standardami rynkowymi. Pierwszym powodem, dla którego wprowadzenie takiego przepisu jest niezbędne, jest konieczność zapewnienia, że podmioty obsługujące kredyty wprowadzają i stosują odpowiednie wewnętrzne procedury oraz polityki zgodne z ustawą. Wewnętrzne regulacje są kluczowe dla transparentności działań tych podmiotów, a ich brak może prowadzić do nadużyć, które mogą zaszkodzić zarówno konsumentom, jak i całemu rynkowi finansowemu. Drugim istotnym aspektem jest wymaganie zawarcia umowy, o której mowa w art. 21 ust. 1, lub na podstawie umowy, która została zawarta z naruszeniem przepisów art. 21 ust. 2. Ponadto przepis ten przewiduje obowiązek przekazywania informacji, o których mowa w art. 30 ust. 3 pkt 4, do Komisji. Brak współpracy z organem nadzorczym i nieprzekazywanie wymaganych informacji może uniemożliwić skuteczną kontrolę działalności podmiotów i prowadzić do naruszeń, które mogą pozostać niezauważone. Decyzja o wykreśleniu podmiotu z rejestru ma charakter prewencyjny, a jej natychmiastowa wykonalność pozwala na szybkie działanie w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, co jest kluczowe dla ochrony rynku przed potencjalnymi nadużyciami oraz dla zabezpieczenia interesów kredytobiorców. Wprowadzenie takich regulacji jest zatem niezbędne dla zapewnienia stabilności, przejrzystości i bezpieczeństwa na rynku obsługi kredytów.

Ponadto zgodnie z **ust. 5**, w przypadku stwierdzenia, że oddział podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, nie przekazuje Komisji informacji, o których mowa w art. 30 ust. 3 pkt 4, Komisja również może, w drodze decyzji, wykreślić ten oddział z rejestru. Jeżeli dostawca usług obsługi kredytów nie przekazuje Komisji informacji, o których mowa w art. 30 ust. 3 pkt 4, Komisja może, w drodze decyzji, cofnąć zezwolenie udzielone podmiotowi obsługującemu kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, albo wykreślić z rejestru podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 (projektowany **ust. 6**). Zgodnie z **ust. 7** Komisja ma prawo określić w decyzji, o której mowa w ust. 3, termin i warunki zaprzestania wykonywania działalności w zakresie obsługi kredytów. Ponadto Komisja w terminie dwóch dni roboczych dokonuje wpisu do rejestru, wskazując datę cofnięcia zezwolenia, co ma na celu zapewnienie aktualności danych w rejestrze. **Ust. 8** nakłada na Komisję obowiązek, w przypadku gdy podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, prowadzi działalność transgranicznie lub w formie oddziału, niezwłocznego poinformowania o cofnięciu zezwolenia właściwych organów nadzoru goszczącego państwa członkowskiego, a także właściwych organów państwa członkowskiego, w którym zawarto umowę o kredyt, jeżeli jest ono inne niż goszczące państwo członkowskie i Rzeczpospolita Polska. Przepis ten ma zapewnić płynną współpracę między właściwymi organami nadzoru nad podmiotami obsługującemu kredyty. Podobnie w przypadku podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, Komisja niezwłocznie informuje o wykreśleniu z rejestru właściwe organy nadzoru w macierzystym państwie członkowskim, a także właściwe organy nadzoru państwa członkowskiego, w którym zawarto umowę o kredyt, jeżeli jest ono inne niż goszczące państwo członkowskie i Rzeczpospolita Polska (**ust. 9**). **Ust. 10** wprowadza odpowiedzialność nabywcy kredytu lub przedstawiciela za przestrzeganie przepisów ustawy pod groźbą nałożenia, w drodze decyzji, kary pieniężnej na nabywcę kredytu lub przedstawiciela, lub odpowiedzialnego za naruszenie członka organu zarządzającego nabywcy kredytu lub przedstawiciela. **Ust. 11** wskazuje natomiast maksymalną wysokość kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, ust. 2 pkt 1 oraz ust. 10, co zapewnia przejrzystość w zakresie nakładania wskazanych kar, a także stanowi działania prewencyjno-represyjne. Oznacza to, że zadaniem kary pieniężnej jest motywować wskazane w ustawie podmioty do właściwego wykonania wskazanych w ustawie obowiązków. Komisja może nakazać, w drodze decyzji, nabywcy kredytu zmianę lub rozwiązanie umowy o obsługę kredytów, w przypadku gdy stwierdzi, że nabywca kredytu prowadzi działalność w sposób zagrażający prawnie chronionym interesom kredytobiorców lub podmiotu obsługującego kredyty lub w inny sposób narusza przepisy ustawy; podobne działania Komisja może podjąć w odniesieniu do przedstawiciela **(ust. 12 i 13**). Celem **art. 31 ust. 12 i 13** projektu ustawy jest zapewnienie przestrzegania przepisów projektu ustawy. Jak wynika z wyroku z 13 lipca 2015 r. o sygn. K 41/12 (objęcie nadzorem Komisji spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych) władza publiczna nie może zrzec się odpowiedzialności za ewentualne naruszanie praw podmiotów prawa prywatnego przez niezgodne z prawem działania nadzorowanego podmiotu. W ten sposób, ograniczając wolność gospodarczą i poddając ją interwencji państwa, ustawodawca chroni prawa i wolności innych osób. Porządek publiczny należy w tym kontekście rozumieć jako organizację określonej dziedziny życia społecznego, w której podmioty prawa prywatnego mają wprawdzie zagwarantowaną możliwość samorealizacji obranych przez siebie celów oraz względną niezależność wobec instytucji państwowych, ale są także poddane interwencji administracyjnej zapewniającej przynajmniej minimalny poziom interesu publicznego i ochronę dobra wspólnego. Z powyższego wynika, że co do zasady sprawowanie nadzoru nad działalnością podmiotów obsługujących kredyty, nabywców kredytów oraz ich przedstawicieli przez wyspecjalizowany podmiot państwowy, jakim jest Komisja, w celu zapewnienia bezpieczeństwa jego uczestników stanowi realizację „ważnego interesu publicznego”, o którym mowa w art. 22 Konstytucji RP. Uprawnienia Komisji mogą mieć charakter następczy, ale także prewencyjny, a realizowaną wartością konstytucyjną wskazaną w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP jest wówczas zapewnienie porządku publicznego oraz ochrona praw i wolności innych osób (bezpieczeństwo zgromadzonych w instytucji finansowej środków pieniężnych tych osób).

Powyższe ustalenia są adekwatne dla środka nadzoru, jakim jest nakaz zmiany albo nawet rozwiązania umowy, zwłaszcza że decyzja Komisji samodzielnie nie wpływa na zawartą już umowę, a jedynie brak działań podmiotu nadzorowanego uzasadnia zastosowanie wobec niego środków naprawczych i sankcji.

W zakresie przesłanek zastosowania środków nadzorczych wskazać trzeba, że pojęcia „prowadzi działalność w sposób zagrażający prawnie chronionym interesom kredytobiorców” należy rozumieć jako przesłankę osadzoną w projektowanej ustawie. Tym samym prawnie chroniony interes kredytobiorcy to interes ukształtowany przepisami projektu.

Przepis **art. 32** przewiduje wprowadzenie natychmiastowej wykonalności wskazanych decyzji wynikające z konieczności zapewnienia Komisji możliwości szybkiego i efektywnego wykonywania nadzoru oraz pewności obrotu gospodarczego (**ust. 1)**. Utrzymanie stanu, w którym podmiot nadzorowany nie zmieniłby (albo rozwiązał) umowy, wobec której Komisja wydała decyzję nakazującą jej zmianę lub rozwiązanie, w terminie wskazanym w decyzji, i równocześnie organ nadzoru, po upływie tego terminu, nie mógłby przystąpić do nałożenia na podmiot dalszych (przymuszających) sankcji, spowodowałoby, że taki środek stałby się bezskuteczny. Podkreślić należy, że Komisja nie ingeruje w umowę między podmiotami prywatnymi, lecz jedynie stosuje środki administracyjne w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Taka konstrukcja jest również znana prawu polskiemu – zob. art. 6c ustawy – Prawo bankowe. Ponadto przepis ten uzupełnia środek nadzoru polegający na uprawnieniu Komisji do wyznaczenia terminu na dokonanie zmiany albo rozwiązania umowy o obsługę kredytów. W przypadku gdy podmiot obsługujący kredyty, nabywca kredytu lub przedstawiciel nie doprowadzi do zmiany lub rozwiązania tej umowy, organ nadzoru może zastosować karę pieniężną **(ust. 2)**. Należy wskazać, że zaproponowana sankcja będzie dotyczyć podmiotu obsługującego kredyty lub odpowiedzialnego za dokonanie zmiany lub rozwiązania umowy członka organu zarządzającego podmiotu obsługującego kredyty, nabywcę kredytu lub przedstawiciela**.** Bez proponowanego przepisu możliwość skutecznego wyegzekwowania przez Komisję zmiany albo rozwiązania umowy nie będzie znacząca. W ustawie – Prawo bankowe, ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi i innych ustawach z zakresu rynku finansowego praktyką jest fakultatywność kary bez określenia przesłanek. Jednocześnie zastosowanie będzie mieć art. 189d ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 r. poz. 572). W projektowanym **ust. 3** wskazano wysokość maksymalnej kary, którą Komisja może w tym przypadku nałożyć odpowiednio na podmiot obsługujący kredyty, nabywcę kredytu, przedstawiciela lub członka organu zarządzającego podmiotu obsługującego kredyty.

Na mocy **art. 33** Komisja ma niezwłocznie przekazywać właściwym organom nadzoru państwa, w którym nabywca kredytu prowadzi działalność, lub państwa, w którym nabywca kredytu posiada miejsce zamieszkania lub siedzibę, informacje istotne z punktu widzenia sprawowanego przez ten organ nadzoru.

Przepis **art. 34 ust. 1** zobowiązuje Komisję do współpracy z właściwymi organami nadzoru macierzystego państwa członkowskiego albo goszczącego państwa członkowskiego, w celu wykonywania zadań wynikających z ustawy. Komisja jest ponadto zobligowana zawierać porozumienia o współdziałaniu w zakresie nadzoru z Narodowym Bankiem Polskim oraz bankami centralnymi z innych państw członkowskich. Pozwoli to na przekazywanie między tymi instytucjami wszelkich, niezbędnych informacji, wzmocni nadzór nad rynkiem, a także umożliwi ukształtowanie bardziej efektywnego modelu współpracy między organami nadzoru. Ponadto **ust. 2** ma zastosowanie także do państwa członkowskiego, w którym zawarto umowę o kredyt, jeżeli jest ono inne niż goszczące państwo członkowskie i macierzyste państwo członkowskie. Zgodnie z proponowanym brzmieniem **ust. 3** nakłada się na Komisję obowiązek informacyjny wobec właściwych organów nadzoru goszczącego państwa członkowskiego oraz państwa członkowskiego, w którym zawarto umowę o kredyt, jeżeli jest ono inne niż goszczące państwo członkowskie i Rzeczpospolita Polska, w zakresie środków nadzorczych zastosowanych wobec podmiotu obsługującego kredyty.

Zgodnie z projektowanym **art. 35 ust. 1** Komisja, w drodze decyzji, cofa zezwolenie dla podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, na jego wniosek. W **ust. 2** wymieniono przypadki, w których Komisja nie wszczyna postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia na wniosek podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1. Postępowania nie wszczyna się, jeżeli w podmiocie obsługującym kredyty jest prowadzona kontrola, o której mowa w art. 39, lub został zawiadomiony on o zamiarze przeprowadzenia takiej kontroli, a także, jeżeli wszczęto postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2 lub 3. Projektowany **ust. 3** zakłada, że postępowanie wszczęte na podstawie wniosku, o którym mowa w ust. 1, zawiesza się od dnia: zawiadomienia podmiotu obsługującego kredyty o zamiarze przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 39, do 30 dnia od dnia doręczenia protokołu z tej kontroli bądź wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2 lub 3, do dnia, w którym decyzja w sprawie nałożenia kary pieniężnej stała się ostateczna. W **ust. 4** wskazano, że Komisja, w terminie 2 dni roboczych od decyzji w sprawie cofnięcia zezwolenia dla podmiotu obsługującego kredyty, z urzędu dokonuje wpisu do rejestru podmiotów obsługujących kredyty. Dzień wpisu uznaje się za dzień zakończenia działalności.

Należy zauważyć, że przepisy projektowanej ustawy nakładają obowiązek dokonania wpisu przez Komisję w przypadku cofnięcia zezwolenia na wniosek podmiotu obsługującego kredyty, natomiast nie przewidują takiego obowiązku, gdy cofnięcie wynika z nałożonych sankcji. Rozróżnienie to wynika z różnej natury i okoliczności, w jakich dochodzi do cofnięcia zezwolenia. Cofnięcie zezwolenia na wniosek podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, oznacza, że ten podmiot samodzielnie decyduje o zaprzestaniu działalności w zakresie obsługi kredytów, co zazwyczaj ma miejsce, w sytuacji gdy nie chce on dalej prowadzić tej działalności lub nie spełnia określonych wymogów. W takiej sytuacji obowiązek dokonania wpisu w terminie dwóch dni roboczych przez Komisję ma na celu zapewnienie szybkiej aktualizacji rejestru oraz ochrony interesów klientów, którzy mogą być zaniepokojeni dalszym funkcjonowaniem danego podmiotu. Takie podejście sprzyja przejrzystości oraz stabilności rynku finansowego, umożliwiając innym uczestnikom rynku podejmowanie świadomych decyzji. Natomiast w przypadku cofnięcia zezwolenia z powodu nałożonych sankcji okoliczności te są inne, ponieważ są wynikiem działań nadzorczych związanych z naruszeniem przepisów prawa. W tej sytuacji Komisja może mieć większą swobodę w zakresie czasowego dokonania wpisu, co wynika z potrzeby prowadzenia dodatkowych działań wyjaśniających, analizy sytuacji podmiotu obsługującego kredyty oraz zapewnienia, że wszystkie formalności związane z nałożonymi sankcjami zostały prawidłowo przeprowadzone. Dłuższy czas na dokonanie wpisu pozwala Komisji na skrupulatne zbadanie okoliczności oraz skutków dla rynku. Zgodnie z proponowanym **art. 36**, w sytuacji gdy podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, lub oddział podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust 1 pkt 2, wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 19 ust. 1, nie prowadzi lub nie przechowuje dokumentacji związanej z prowadzeniem działalności w zakresie obsługi kredytów, Komisja może, w drodze decyzji, cofnąć zezwolenie podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, albo wykreślić z rejestru podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, jeżeli podmiot obsługujący kredyty nie podjął odpowiednich i skutecznych działań w celu usunięcia nieprawidłowości. Decyzja ta jest natychmiast wykonalna. Taka sama sankcja jest przewidziana, w przypadku gdy dostawca usług obsługi kredytów, wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 23 ust. 4, nie prowadzi lub nie przechowuje dokumentacji dotyczącej współpracy z podmiotem obsługującym kredyty oraz wykonywania czynności w zakresie obsługi kredytów.

Projektowane brzmienie **art. 37** wskazuje czynniki, które Komisja powinna wziąć pod uwagę, ustalając wysokość kary pieniężnej, o której mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2 i 3, ust. 2 pkt 1 i ust. 10 oraz w art. 32 ust. 2. Czynniki te obejmują m.in. wagę i czas trwania naruszenia, stopień przyczynienia się do powstałego naruszenia czy straty poniesione przez osoby trzecie w wyniku naruszenia, o ile można te straty ustalić.

Ponadto, zgodnie z projektowanym **art. 38**, Komisja może przekazywać do publicznej wiadomości informację o treści ostatecznej decyzji oraz rodzaju i charakterze naruszenia, wraz ze wskazaniem imienia i nazwiska osoby lub firmy (nazwy) podmiotu, których decyzja ta dotyczy. **Ust. 2** przewiduje analogiczne uprawnienie Komisji jak wskazane w ust. 1 w przypadku decyzji, która nie jest ostateczna. Ponadto Komisja może przekazać do publicznej wiadomości informację o złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, o których mowa w art. 51 i art. 52, jak również o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji, o której mowa w art. 31 ust. 1–6 i 10 oraz art. 36 (projektowany **ust. 3**). Przekazanie takiej informacji będzie jednak wymagało podjęcia uchwały przez Komisję, co zapewni, że środek ten będzie stosowany jedynie w najpoważniejszych i wyraźnie uzasadnionych przypadkach (**ust. 4**). Dodatkowo informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby fizycznej, której dotyczy decyzja, będą dostępne na stronie internetowej Komisji jedynie przez okres jednego roku, licząc od dnia ich udostępnienia, co jest standardową praktyką funkcjonującą już w obszarze rynku finansowego. W pozostałym zakresie informacje, o których mowa w ust. 1–3, są udostępniane na stronie internetowej Komisji na okres 5 lat, licząc od dnia jej udostępnienia (**ust. 5**). Jednocześnie **ust. 6** wskazuje przypadki, w których Komisja nie podaje imienia i nazwiska osoby fizycznej do publicznej wiadomości. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że gwarancje bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych przez Komisję są ponadto zawarte w już obowiązujących przepisach. Szczegółowe zasady, zakres, czas i cele takiego przetwarzania są określone w art. 4a ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym.

**Art. 39** reguluje tryb wykonywania czynności kontrolnych w zakresie działalności podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, oraz oddziału podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, i dostawcy usług obsługi kredytów przez pracowników Urzędu Komisji. Czynności te mogą być wykonywane po okazaniu przez tych pracowników legitymacji służbowej, a także okazaniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, wydanego przez Przewodniczącego Komisji lub upoważnioną przez niego osobę (**ust. 2**). W **ust. 3** określa się sposób, w jakim udzielane jest upoważnienie, o którym mowa w ust. 2. Ponadto ww. upoważnienie, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli, o którym mowa w ustawie – Prawo przedsiębiorców, protokół z kontroli, a także zalecenia pokontrolne udzielone albo sporządzone na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej doręcza się na adres do doręczeń elektronicznych (**ust. 4**). Przewiduje się także możliwość, za zgodą kontrolowanego podmiotu, przeprowadzenia kontroli lub poszczególnych czynności kontrolnych w sposób zdalny (**ust. 5**). Wskazane w upoważnieniu uprawnienia pracowników Komisji obejmują m.in. prawo wstępu do pomieszczeń kontrolowanego podmiotu, swobodnego dostępu do oddzielnego pomieszczenia biurowego i środków komunikacji elektronicznej czy prawo żądania okazania nośników informacji oraz udostępnienia danych mających związek z przedmiotem kontroli **(ust. 6)**.Podmiot kontrolowany jest zobowiązany umożliwić pracownikom Komisji wykonywanie czynności kontrolnych (**ust. 7**). Ponadto Komisja po dokonaniu kontroli jest zobowiązana sporządzić protokół z kontroli, do którego podmiot kontrolowany ma prawo zgłoszenia zastrzeżeń lub zgłoszenia wyjaśnień do ustaleń w nim zawartych w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania (**ust. 8 i 9**). Obowiązek sporządzenia protokołu jest jednym z elementów, które mają zapewnić obiektywny charakter prowadzonej kontroli, w sposób budzący zaufanie. Natomiast w przypadku wystąpienia nieprawidłowości Komisja przedstawia podmiotowi kontrolowanemu zalecenia pokontrolne (**ust. 10)**. **Ust. 11** upoważnia ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego sposobu i trybu wykonywania czynności kontrolnych w podmiotach obsługujących kredyty, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, oddziałach podmiotów obsługujących kredyty, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, i u dostawców usług obsługi kredytów, szczegółowego zakresu protokołu kontroli oraz sposobu i trybu jego sporządzenia, sposobu i trybu wnoszenia zastrzeżeń lub wyjaśnień do ustaleń kontroli zawartych w protokole kontroli oraz sposobu przekazania zaleceń pokontrolnych, uwzględniając cele nadzoru sprawowanego nad tymi podmiotami oraz zapewnienie efektywności tego nadzoru.

Projektowany **art. 40 ust. 1** określa współpracę Komisji z właściwym organem nadzoru goszczącego państwa członkowskiego oraz właściwym organem nadzoru państwa członkowskiego, w którym zawarto umowę o kredyt, jeżeli nie jest to Rzeczpospolita Polska i goszczące państwo członkowskie, w celu prawidłowego wykonywania funkcji i obowiązków przy przeprowadzaniu kontroli w miejscu prowadzenia przez podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, działalności w zakresie obsługi kredytów. W myśl **ust. 2** Komisji nadane zostały uprawnienia kontrolne względem działalności prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polski w zakresie obsługi kredytów prowadzonej przez podmiot obsługujący kredyty, w odniesieniu do których organ nadzoru w macierzystym państwie członkowskim przekazał Komisji zawiadomienie, o którym mowa w art. 16, lub wobec dostawców usług obsługi kredytów prowadzących działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Do przeprowadzenia kontroli przez Komisję niezbędny jest wniosek właściwego organu macierzystego państwa członkowskiego. Jednocześnie Komisja po przeprowadzeniu kontroli przekazuje jej wyniki właściwym organom nadzoru macierzystego państwa członkowskiego. Ponadto zgodnie z **ust. 3** Komisja zobowiązana jest do przekazywania dowodów właściwym organom nadzoru macierzystego państwa członkowskiego oraz może zwrócić się do nich o zastosowanie odpowiednich środków nadzorczych, w przypadku gdy posiada informacje, że podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, narusza przepisy mające zastosowanie do podmiotów obsługujących kredyty i nabywców kredytów. Ww. przekazanie następuje bez uszczerbku dla uprawnień przysługujących Komisji w odniesieniu do podmiotu obsługującego kredyty na podstawie ustawy. Art. 40 projektowanej ustawy ma zatem za zadanie uregulowanie kwestii dotyczących współpracy organu nadzorczego z instytucjami innych państw członkowskich oraz zakresu udzielonych informacji wraz ze stopniem ich ochrony. Związane jest to z koniecznością wprowadzenia ujednoliconych standardów w państwach członkowskich w celu swobodnego prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów na europejskim rynku wewnętrznym. Konieczna jest więc instytucjonalna współpraca.

**Art. 41** reguluje zakres pomocy udzielanej przez właściwy organu nadzoru goszczącego państwa członkowskiego na wniosek Komisji w zakresie przeprowadzenia kontroli podmiotu obsługującego kredyty prowadzącego działalność na terytorium goszczącego państwa członkowskiego lub wobec dostawcy usług obsługi kredytów wyznaczonego przez podmiot obsługujący kredyty, prowadzącego działalność na terytorium goszczącego państwa członkowskiego.

Projektowany **art. 42** zobowiązuje Komisję do przekazywania właściwym organom nadzoru macierzystego państwa członkowskiego informacji dotyczących środków nadzorczych zastosowanych wobec oddziału podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, a w przypadku, o którym mowa w art. 40 ust. 3, informacji o niezastosowaniu sankcji. Informacja ta powinna zostać przekazana w terminie dwóch miesięcy od dnia zastosowania środka nadzorczego. Ponadto Komisja, w przypadku wszczęcia odpowiedniej procedury, regularnie informuje właściwe organy nadzoru macierzystego państwa członkowskiego o jej przebiegu.

W projektowanym **art. 43** wskazano, że Komisja przy wykonywaniu swoich zadań w zakresie nadzoru określonego w ustawie powinna uwzględniać odpowiednie wytyczne i zalecenia Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego. Zastrzeżono, że w przypadku ich nieuwzględnienia Komisja będzie zobowiązana podać powody takiego działania.

Projektowany w **art. 44 ust. 1** nakłada na podmioty obsługujące kredyty, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, nabywców kredytów oraz przedstawicieli obowiązek wnoszenia wpłat na pokrycie kosztów nadzoru, o którym mowa w art. 30 ust. 1. Jednocześnie w projektowanym **ust. 2** określono, że suma wpłat, o których mowa w art. 46 ust. 1, oraz opłat, o których mowa w art. 47 ust. 1 i 2, dokonanych w poprzednim roku pomniejsza łączną kwotę wpłat na pokrycie kosztów nadzoru należnych w danym roku, zgodnie z art. 45 ust. 1.

W **art. 45** wskazuje się na wysokość rocznych wpłat na pokrycie kosztów nadzoru, które podmioty obsługujące kredyty, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, są obowiązane uiścić. Podmioty obsługujące kredyty, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, przekazują Urzędowi Komisji deklaracje o wysokości należnej wpłaty na pokrycie kosztów nadzoru (**ust. 2**). **Ust. 3** określa sposób, w jaki składane powinny być deklaracje, o których mowa w ust. 2. Ponadto **ust. 4** wskazuje, od kiedy podmiot, o którym mowa w ust. 1, rozpoczynający działalność w zakresie obsługi kredytów, jest zobowiązany dokonać pierwszej wpłaty. **Ust. 5** precyzuje, że wpłaty, o której mowa w ust. 1, należy dokonać na rachunek bankowy Urzędu Komisji.

**Art. 46** określa wysokość wpłaty, którą nabywca kredytów jest obowiązany uiścić na rachunek bankowy Urzędu Komisji na pokrycie kosztów nadzoru, za każde półrocze roku kalendarzowego, w którym na jego rzecz zostały przeniesione prawa kredytodawcy wynikające z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt. Projektowany **ust. 2** zobowiązuje przedstawiciela do wnoszenia wpłaty, o której mowa w ust. 1, w przypadku gdy nabywca kredytu wyznaczył takiego przedstawiciela. W **ust. 3** wskazano sposób, w jaki podmioty, o których mowa w ust. 1, mają dokonać opłaty.

W **art. 47** wskazano, że złożenie wniosku, o którym mowa w art. 4 ust. 2, podlega opłacie w wysokości 18 000 zł. Natomiast wniosek o dokonanie zmiany wpisu do rejestru podlega opłacie w wysokości 250 zł. Opłaty te wnosi się na rachunek bankowy Urzędu Komisji. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu ograniczenie składania wniosków przez spółki, które nie spełniają wymogów niezbędnych do udzielenia zezwolenia.

**W art. 48** upoważnia się Prezesa Rady Ministrów do określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu obliczenia wysokości wpłat, o których mowa w art. 45 ust. 1, terminu ich wnoszenia oraz terminu wnoszenia wpłat, o których mowa w art. 46 ust. 1 – uwzględniając rodzaje wpłat, zakres sprawowanego nadzoru oraz konieczność zapewnienia jego skuteczności, a także mając na względzie, że wysokość wpłaty nie powinna w istotny sposób wpływać na zwiększenie kosztów działalności podmiotów obowiązanych do ich uiszczenia, a sposób obliczania wpłat nie powinien stwarzać nadmiernych obciążeń administracyjnych dla podmiotów obowiązanych.

Należy zauważyć, że przepisy art. 44–48 stanowią oddzielny rozdział „Wpłaty i opłaty na pokrycie kosztów nadzoru”. Wpłaty i opłaty na pokrycie kosztów nadzoru mają charakter publicznoprawny, a zatem konieczne jest szczególne ich uregulowanie. Zaproponowane rozwiązania mają na celu uregulowanie obowiązku wnoszenia wpłat i opłat w projektowanej ustawie w sposób jasny i transparentny, niepozostawiający wątpliwości interpretacyjnych.

Projektowane przepisy w **art. 49 ust. 1 i 2** zobowiązują przedstawicieli Komisji do zachowania tajemnicy zawodowej, którą stanowią wszystkie informacje uzyskane lub wytworzone w związku ze sprawowaniem nadzoru, o którym mowa w art. 30 ust. 1, których udzielenie, ujawnienie lub potwierdzenie mogłoby naruszyć chroniony prawem interes podmiotów, których te informacje bezpośrednio lub pośrednio dotyczą, lub utrudnić sprawowanie tego nadzoru. Obowiązek ten istnieje również po ustaniu stosunków prawnych wskazanych w przepisie. Komisja posiada znaczną liczbę uprawnień w odniesieniu do podmiotu obsługującego kredyty, wobec tego obowiązek zachowania ich jako poufnych ma kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa odnośnie do prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów. Ponadto zdefiniowana zostaje tajemnica zawodowa, która ma na celu zapewnienie ochrony podmiotom związanym z działalnością w zakresie obsługi kredytów oraz umożliwienie Komisji sprawowania efektywnego nadzoru. Projektowany **ust. 3** wprowadza katalog sytuacji, w których pracownicy Komisji nie są zobowiązani do zachowania tajemnicy zawodowej. Przypadki te obejmują m.in. złożenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa czy udzielenie Komitetowi Stabilności Finansowej, o którym mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 559), dalej „ustawa o nadzorze makroostrożnościowym”, informacji niezbędnych do realizacji przez niego zadań ustawowych. Ponadto wskazano szczególne wytyczne, zgodnie z którymi udzielenie właściwym organom nadzoru państwa innego niż goszczące państwo członkowskie lub macierzyste państwo członkowskie informacji stanowiących tajemnicę zawodową może nastąpić tylko, gdy zapewniona będzie ochrona tych informacji co najmniej równoważna określonej w ust. 1, 2 i 5−7 (**ust. 4**). W projektowanych **ust. 5 i 6** przewidziane zostało także upoważnienie do udzielania informacji stanowiących tajemnicę zawodową organów nadzoru jedynie po uzyskaniu zgody tych organów i dla celów określonych tą zgodą. Wyjątek od obowiązku uzyskania zgody stanowi sytuacja, w której informacje uzyskane od właściwych organów nadzoru państwa członkowskiego są przekazywane właściwym władzom organom nadzoru innych państw członkowskich lub udzielenie informacji jest niezbędne dla celów wykonywania nadzoru finansowego, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym. **Ust. 7** rozszerza katalog osób obowiązanych do zachowania tajemnicy zawodowej. **Ust. 8** dotyczy umożliwienia uzyskiwania przez sąd lub prokuratora informacji stanowiących tajemnicę zawodową lub przekazywania związanych z nimi dokumentów na ich żądanie w związku z toczącym się postępowaniem karnym lub postępowaniem w sprawach o przestępstwa skarbowe, tj. z pominięciem trybu przewidzianego w art. 180 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37). Przedstawiona regulacja nie wyklucza uprawnienia podmiotów wskazanych w art. 49 ust. 1 projektu do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z własnej inicjatywy (przewidzianego w art. 49 ust. 3 pkt 2).

**Art. 50 ust. 1** wskazuje, że za prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów bez zezwolenia przewidziana jest kara w postaci grzywny w wysokości do 5 000 000 zł albo kara pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Karom określonym w ust. 1 będą podlegały również osoby działające w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.

**Art. 51** **ust. 1** określa, że za niedochowanie tajemnicy zawodowej przez osobę zobowiązaną ustawowo, tj. ujawnienie lub wykorzystanie informacji stanowiących tajemnicę zawodową niezgodnie z ustawą, przewiduje się karę w postaci grzywny w wysokości do 1 000 000 zł albo karę pozbawienia wolności do lat 3, albo obie te kary łącznie. Karom określonym w ust. 1 będą podlegały również osoby działające w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.

Karom określonym w **art. 52** będzie podlegać ten, kto działając w imieniu własnym lub w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 19 ust. 1, nie prowadzi lub nie przechowuje dokumentacji związanej z prowadzeniem działalności w zakresie obsługi kredytów lub, wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 23 ust. 4, nie prowadzi lub nie przechowuje dokumentacji dotyczącej współpracy z podmiotem obsługującym kredyty oraz dokumentacji dotyczącej wykonywania czynności w zakresie obsługi kredytów, lub nie wykonuje obowiązku przekazywania, na żądanie Komisji, informacji lub dokumentacji, o których mowa w art. 19 ust. 1 oraz art. 23 ust. 4. Ograniczenie tego przepisu do odpowiedzialności osób działających w imieniu własnym lub w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej wynika z charakteru podmiotów, na które nałożone są powyższe obowiązki. Do podmiotów tych należy podmiot obsługujący kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, oraz oddział podmiotu obsługującego kredyty, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, oraz dostawca usług obsługi kredytów, którym może być przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny. Orzekanie w sprawach o czyny wymienione w niniejszym artykule będzie następować w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2024 r. poz. 977).

Projektowane przepisy art. **53–77** obejmują przepisy zmieniające, przejściowe i dostosowujące oraz przepis końcowy.

**Art. 53** projektu wprowadza zmianę w przepisie art. 104 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo bankowe przez poszerzenie katalogu przypadków, których nie dotyczy obowiązek zachowania tajemnicy bankowej, o pkt 4a. Tym samym, zgodnie z proponowaną nowelizacją, takim przypadkiem jest udzielenie informacji objętych tajemnicą bankową, które jest niezbędne do zawarcia i wykonywania umów przeniesienia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub nabycia wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt w rozumieniu ustawy, w tym udostępnienia informacji w trybie, o którym mowa w art. 25 ust. 1 projektowanej ustawy. Ponadto zgodnie z proponowanymi zmianami obowiązek zachowania tajemnicy bankowej nie dotyczy przypadków, w których następuje ujawnienie informacji objętych tajemnicą bankową przedsiębiorcom lub przedsiębiorcom zagranicznym wykonującym czynności na podstawie umów, o których mowa w art. 21 ust. 1 lub art. 23 ust. 1 projektowanej ustawy w zakresie niezbędnym do należytego wykonywania tych czynności;

Jednocześnie po art. 139 dodaje się art. 139a. Przepis ten nakłada na bank obowiązek przekazywania Komisji informacji dotyczącej charakterystyki portfeli wierzytelności sprzedanych innym podmiotom, w szczególności nabywcom kredytów. Ust. 2 określa terminy przekazywania informacji, o której mowa w ust. 1. Ust. 3 zawiera natomiast upoważnienie ustawowe dla ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowego zakresu danych uwzględnianych w informacji, o której mowa w ust. 1, oraz sposobu i terminów przekazywania tej informacji. Ponadto w art. 25i ust. 2 ww. ustawy wprowadza się rozwiązanie umożliwiające nadanie decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie sprzeciwu w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, w celu zachowania terminów doręczenia tej decyzji. Zmiana brzmienia art. 25i ust. 2 ustawy – Prawo bankowe podyktowana jest przekonaniem o braku uzasadnienia dla utrzymywania wynikającego z tego przepisu monopolu operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z późn. zm.) na świadczenie usług pocztowych związanych z nadawaniem decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie sprzeciwu, kiedy to nadanie wiąże się z zachowaniem terminu do doręczenia tej decyzji. Powyższa zmiana ma na celu dostosowanie art. 25i ust. 2 ustawy – Prawo bankowe do art. 8 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r. (Dz. Urz. UE L 52 z 27.02.2008, str. 3). Proponowana zmiana nawiązuje także do wyroku TSUE z dnia 27 marca 2019 (C-545/17). Przewidziane w ustawie – Prawo bankowe rozwiązanie w zakresie możliwości nadawania pisma w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej zostało analogicznie wprowadzone także do innych ustaw, tj. przez zmianę art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych przez umożliwienie nadania oświadczenia o wypowiedzeniu lub odstąpieniu od umowy ubezpieczenia obowiązkowego w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, art. 54i ust. 2 ustawy o funduszach – przez umożliwienie nadania decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zawiadomienia w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej albo wysłanej na adres do doręczeń, w celu zachowania terminów doręczenia tej decyzji, art. 110zx ust. 8 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi – przez zmianę polegającą na umożliwieniu, w celu zachowania terminów, nadania decyzji w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, art. 36 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym– przez umożliwienie, nadania protokołów kontroli kontrolowanemu bezpośrednio, za pokwitowaniem przez podmiot zajmujący się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej w celu zachowania terminów do doręczenia tego pisma, art. 15a ust. 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych – przez umożliwienie, w celu zachowania terminów, nadania odpowiedzi udzielonych na piśmie w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym – przez umożliwienie nadania oświadczenia o odstąpieniu od umowy odwróconego kredytu hipotecznego w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, w celu zachowania terminu odstąpienia, art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej przez umożliwienie nadania decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zawiadomienia w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, w celu zachowania terminów doręczenia tej decyzji (odpowiednio **art. 54-57, art. 62, art. 63 i art. 66** projektowanej ustawy).

**Art. 55** wprowadza zmiany do ustawy o funduszach, które uzasadnione są potrzebą wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych w zakresie stanu prawnego akcji alternatywnych spółek inwestycyjnych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do alternatywnego obrotu. Proponowana zmiana ustawy o funduszach, pozwoli na zachowanie status quo w odniesieniu do dopuszczalnego grona inwestorów ASI, czyli inwestorów profesjonalnych, również w odniesieniu do ASI, w których co najmniej 50% praw uczestnictwa posiadają ustawowi klienci profesjonalni. Proponowana modyfikacja jest uzasadniona ochroną inwestorów detalicznych, którzy, nabywając na rynku wtórnym prawa uczestnictwa ASI niepublicznej z większościowym inwestorem profesjonalnym, powinni być weryfikowani, czy posiadają odpowiednią wiedzę i doświadczenie pozwalające na zrozumienie i zaakceptowanie działalności inwestycyjnej ASI, podejmowanych decyzji inwestycyjnych i ryzyka z tym związanego. Obecnie taką możliwość zapewnia art. 70k ust. 1 ustawy o funduszach. Przyjmując konsekwentnie podejście, że ASI to produkt dla profesjonalistów, jedyne wyłączenie (oprócz ELTIF) powinno być dopuszczalne dla wtórnego obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu.

Celem zmiany zaproponowanej w **art. 58** ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620), dalej „ustawa o ofercie publicznej”, jest umożliwienie zastosowania podziału spółki przez wyodrębnienie w procesach reorganizacyjnych dotyczących spółek publicznych w ramach ich grup kapitałowych — bez konieczności wycofania akcji tych spółek z obrotu na rynku regulowanym oraz z wykorzystaniem sukcesji uniwersalnej. Ustawą z dnia 16 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1705) wprowadzono do polskiego systemu prawnego instytucję umożliwiającą przeniesienie składników majątku ulokowanych w spółce dominującej do spółki zależnej. Znowelizowany przepis art. 529 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, dalej „KSH”, stanowi, że podział spółki może być dokonany przez przeniesienie części majątku spółki dzielonej na istniejącą lub nowo zawiązaną spółkę albo spółki za udziały lub akcje spółki albo spółek przejmujących lub nowo zawiązanych, które obejmuje spółka dzielona (podział przez wyodrębnienie). Rozwiązanie to oznacza w praktyce możliwość przeniesienia określonych aktywów spółki dominującej (spółka dzielona) na spółkę zależną (spółka przejmująca) w drodze podziału i przy zastosowaniu instytucji sukcesji uniwersalnej oraz objęcie udziałów albo akcji w podwyższonym kapitale spółki zależnej przez spółkę dominująca, nie zaś jej wspólników czy też akcjonariuszy.

Zastosowanie sukcesji uniwersalnej jest szczególnie istotne w przypadku złożonych procesów reorganizacji, w których zachodzi potrzeba przeniesienia do spółki zależnej określonych aktywów ulokowanych w spółce dominującej, będącej spółką publiczną w rozumieniu ustawy o ofercie publicznej. Zgodnie z art. 531 § 1 i 2 KSH na spółkę przejmującą z dniem wyodrębnienia przechodzą prawa i obowiązki spółki dzielonej, w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, pozostające w związku z przydzielonymi jej w planie podziału składnikami majątku spółki dzielonej. Należy podkreślić, że obok realnych usprawnień procesu transakcyjnego, jakie wiążą się z zastosowaniem instytucji prawnych powiązanych z konstrukcją sukcesji uniwersalnej, sprzyja ona zachowaniu ciągłości działania, zwłaszcza w przypadku aktywów złożonych (np. przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część), funkcjonujących w oparciu o zgody publiczno-prawne, takie jak np. koncesje. W odniesieniu do spółek publicznych instytucja podziału przez wyodrębnienie nie znajduje jednak praktycznego zastosowania, ponieważ przy okazji nowelizacji KSH ustawą z dnia 16 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw ustawa o ofercie publicznej nie została zmieniona w sposób, który zapewniałby kompatybilność obu regulacji.

W myśl art. 92 pkt 2 ustawy o ofercie publicznej podział spółki publicznej z udziałem spółki niepublicznej jako spółki przejmującej nie może zostać przeprowadzony bez wycofania akcji spółki publicznej (dzielonej) z obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu (tzw. delisting). Obowiązkowy delisting nie dotyczy sytuacji podziału spółki publicznej z udziałem innej spółki publicznej, jednak takie sytuacje należy uznać za odosobnione, zwłaszcza w przypadku reorganizacji wewnętrznych w grupach kapitałowych spółek publicznych, w których zwykle jedynie spółka dominująca ma status spółki publicznej.

Projektowany **art. 59** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, które dostosowują tę ustawę do zmian wynikających z przepisów projektowanej ustawy. Zostanie m.in. rozszerzony katalog podmiotów objętych nadzorem Komisji o podmioty obsługujące kredyty, dostawców usług obsługi kredytów, nabywców kredytów oraz przedstawicieli. Ponadto w art. 12 w ust. 2 zostanie dodany pkt 7, który precyzuje kwestie nadzoru Komisji nad podmiotami obsługującymi kredyty w sprawach wydawania i cofania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów oraz w stosunku do podmiotów obsługujących kredyty, dostawców usług obsługi kredytów, nabywców kredytów lub przedstawicieli w sprawach nakładania kar pieniężnych.

Dodatkowo projektowaną ustawą dokonuje się zmiany w art. 6 ust. 2 pkt 1, polegającej na uzupełnieniu katalogu ustaw określających przestępstwa, w sprawach o które Przewodniczącemu Komisji, na jego wniosek, przysługują uprawnienia pokrzywdzonego w postępowaniu karnym, o ustawę z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, ustawę z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami oraz o projektowaną ustawę.

W art. 6b ust. 1 dokonuje się zmiany katalogu przestępstw, w przypadku których Komisja podaje do publicznej wiadomości informację o złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu ich popełnienia, o przestępstwa określone w art. 76 i art. 77 ustawy z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami lub art. 50 projektowanej ustawy. Informacje te podawane są przez zamieszczenie na wyodrębnionej stronie internetowej Komisji pod nazwą „Lista ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego”.

W art. 16 dodaje się ust. 1a, który ma usunąć wątpliwości co do możliwości uprawnionego przekazywania kontrahentom Urzędu Komisji informacji chronionych ustawowo, co w wielu przypadkach stanowi warunek zrealizowania umowy. Projektowana regulacja obejmuje także podwykonawców i osoby, którymi się podwykonawcy posługują, co odpowiada konstrukcji umów zawieranych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320). Dodawany ustęp, podobnie jak ust. 1, nakłada obowiązek zachowania tajemnicy, co przesądzi o możliwości udostępnienia takich informacji kontrahentom Urzędu Komisji. Wprowadzenie takiego przepisu do ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym jest celowe ze względu na art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Obecny stan prawny, w ramach którego jeden sektor ma uregulowaną tę kwestię wprost, a w pozostałych jest to wywodzone w drodze interpretacji, może rodzić wątpliwości, które należy usunąć przez interwencję legislacyjną.

Dodanie w art. 16 przepisów ust. 6 i 7 ma na celu stworzenie podstawy prawnej dla Komisji, aby w uzasadnionych przypadkach była uprawniona zdecydować, podejmując w tym celu odrębną uchwałę, o podaniu do publicznej wiadomości określonych informacji, jeżeli ich upublicznienie mogłoby przyczynić się do pełniejszego zrealizowania ustawowych celów nadzoru nad rynkiem finansowym, a jednocześnie nie narażałoby rynku na istotne zagrożenie ani nie powodowało poniesienia przez osoby (podmioty), których informacje te dotyczą, niewspółmiernej szkody. W obecnym stanie prawnym uprawnienie takie funkcjonuje w art. 25 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, jest jednak ograniczone do rynku kapitałowego. Celowe jest zatem wprowadzenie możliwości podjęcia takiego działania przez Komisję także w pozostałych obszarach rynku finansowego. Projektowane rozwiązanie nie miałoby zastosowania, w przypadkach gdy istnieje odrębny tryb przekazywania określonych informacji do publicznej wiadomości, w szczególności mogący stanowić rozwiązania wynikające z przepisów prawa europejskiego.

Projektowana zmiana brzmienia art. 17ca ust. 1, 2 i 2b rozszerza katalog podmiotów, z którymi wymieniane są dokumenty i informacje, w tym chronione ustawowo, o Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego (co jest istotne również ze względu na zapowiedziane rozdzielenie funkcji Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego). Przepisy art. 17ca ust. 1 i 2 służą usprawnieniu współpracy między Komisją a kluczowymi organami państwa i są konieczne ze względu na szeroki katalog informacji ustawowo chronionych będących w dyspozycji Komisji. Negatywne zjawiska na rynku finansowym, w tym przestępstwa związane z prowadzeniem działalności na rynku finansowym, znacząco oddziałują na wymiar sprawiedliwości i wymagają zapewnienia podstaw prawnych dla systemowej współpracy nie tylko z Prokuratorem Krajowym, ale także z Prokuratorem Generalnym oraz Ministrem Sprawiedliwości.

**Art. 60** wprowadza zmiany do ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, dalej „ustawa skok”, które uzasadnione są potrzebą zapewnienia transparentności procesu sprzedaży i nabywania wierzytelności kredytowych kasy, a tym samym wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych o zakresie tego procesu. Zbycie niewymagalnych wierzytelności kredytowych może obecnie następować na podstawie oferty publicznej lub w wyniku negocjacji na podstawie publicznego zaproszenia. Obie formy sprzedaży skierowane są do kas lub banków krajowych. W ocenie projektodawcy zasadne jest jednak stosowne doprecyzowanie kwestii sprzedaży i nabywania wierzytelności kredytowych kas. Tym samym konieczne wydaje się jednoznaczne wskazanie w proponowanym przepisie, że nabywca wierzytelności kredytowych nie może być powiązany kapitałowo lub organizacyjnie z kasą sprzedającą wierzytelności. Wprowadzona zmiana pozwoli na większą transparentność procesu sprzedaży wierzytelności. Ponadto projektowany przepis art. 38 ust. 3 ustawy skok rozszerza katalog przedmiotowy lokat współkształtujących rezerwę płynną. Wskazany katalog został rozszerzony o papiery wartościowe emitowane przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski. Wskazane rodzaje papierów wartościowych cechują się niewątpliwie wysokim bezpieczeństwem oraz wysoką płynnością i tym samym wpisują się w charakterystykę środków pieniężnych stanowiących rezerwę płynną, której celem jest zapewnienie płynności spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Na skutek zmiany zaistnieje możliwość zwiększenia rentowności w porównaniu do aktualnie osiąganej z lokat w Kasie Krajowej, przy jednoczesnym obniżeniu wagi ryzyka (0% obligacje skarbowe wobec 20% lokaty w kasie krajowej). Co więcej, na co wskazuje praktyka rynku bankowego, możliwość lokowania w papiery wartościowe emitowane przez Narodowy Bank Polski może skutecznie zasilić opcje uzyskania płynności w sytuacjach kryzysowych w krótkim okresie czasu. Jednocześnie w art. 38 ustawy skok po ust. 12 dodaje się ust. 13. Zmiana ta podyktowana jest koniecznością modyfikacji zasad udzielania kredytu płynnościowego przez Kasę Krajową i źródeł, z których Kasa Krajowa środki te pozyskuje. Obecnie środki na kredyt płynnościowy są pozyskiwane jedynie z lokat kas w Kasie Krajowej, o których mowa w art. 38 ust. 3 pkt 2 ustawy skok, natomiast po wprowadzeniu dodatkowej możliwości lokowania przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe środków rezerwy płynnej w papierach wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski, niewątpliwie i z tego źródła należałoby dopuścić udzielanie pomocy przez Kasę Krajową. Proponowana regulacja kreuje mechanizm zobowiązujący spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe do przekazania środków pochodzących ze wzmiankowanych kategorii papierów wartościowych, w ramach wymogu utrzymywania 10% rezerwy płynnej, na żądanie Kasy Krajowej, aby mitygować powstanie ryzyka niedoboru płynnych środków, z których Kasa Krajowa realizuje funkcje pomocowe (obecnie jedynie ze środków, o których mowa w art. 38 ust. 3 pkt 2 ustawy skok). Jest to rozwiązanie podobne do tych regulacji prawnych, w które został wyposażony Bankowy Fundusz Gwarancyjny w przypadku żądania od banków upłynnienia zasobów utrzymywanych w ramach zabezpieczenia środków gwarantowanych. Jeżeli powyższa regulacja nie zostałaby wprowadzona, to w sposób znaczący, aczkolwiek niezamierzony, mogłoby dojść do istotnego uszczuplenia możliwości udzielania wsparcia płynnościowego, ze względu na brak podstawy prawnej do żądania przez Kasę Krajową dokonywania wkładów do rezerwy płynnej przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe nabywające papiery wartościowe emitowane przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski.

**Art. 61** wprowadza zmiany w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, przez rozwiązania, które mają zapewnić konsumentom możliwość restrukturyzacji zadłużenia, w przypadku gdy konsument nie jest w stanie spłacać zobowiązań. Przewiduje się również, że kredytodawca powinien umożliwić restrukturyzację zadłużenia. Restrukturyzacja będzie dokonywana przez zaoferowanie konsumentowi możliwości m.in. wydłużenia okresu obowiązywania umowy o kredyt, zaoferowania zawieszenia spłaty kredytu czy częściowego umorzenia i konsolidacji zadłużenia. Przepisy te mają na celu zabezpieczenie interesów konsumentów w taki sposób, aby w przypadku ewentualnych trudności z uregulowaniem zobowiązań egzekucja z nieruchomości była rozwiązaniem ostatecznym. Ponadto kredytodawca jest zobowiązany do posiadania odpowiednich polityk i procedur dotyczących stosowania adekwatnych środków restrukturyzacyjnych przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego. Propozycje są wynikiem zmian wprowadzanych przez dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającą dyrektywę Rady 87/102/EWG i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/17/UE z dnia 4 lutego 2014 r. w sprawie konsumenckich umów o kredyt związanych z nieruchomościami mieszkalnymi i zmieniającą dyrektywy 2008/48/WE i 2013/36/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 1093/2010. Ponadto proponuje się wprowadzenie zmian w zakresie informacji, które kredytodawca lub pośrednik kredytowy przed zmianą postanowień umowy o kredyt będzie przekazywał konsumentowi (m.in. przejrzysty opis proponowanych zmian, w tym zmian wymagających uzyskania zgody konsumenta, lub zmian wprowadzonych z mocy prawa wraz z harmonogramem, jak również przysługujące konsumentowi środki zaskarżenia dotyczące zmian).

W **art. 64** projektu ustawy wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej, które mają charakter uzupełniający przepisy tej ustawy. Projekt rozszerza katalog podmiotów rynku finansowego o podmioty obsługujące kredyty, nabywców kredytów oraz przedstawiciela, a także dostawców usług obsługi kredytów. Tym samym Rzecznik Finansowy będzie organem właściwym do rozpatrywania skarg kredytobiorców. Projekt poszerza zakres art. 2 pkt 1 w zakresie klienta podmiotu rynku finansowego o nowe pomioty, tj. o kredytobiorcę będącego osobą fizyczną i zobowiązanego do spłaty wierzytelności przysługującej nabywcy kredytu, lub w przypadku gdy określony nabywca wyznaczył przedstawiciela, o którym mowa w art. 24 ustawy o obsługujących kredyty lub którego zobowiązanie kredytowe jest obsługiwane przez podmiot obsługujący kredyty, lub którego zobowiązanie kredytowe jest obsługiwane przez dostawcę usług obsługi kredytów. Ponadto projekt zakłada wprowadzenie odpowiednich regulacji w zakresie opłat od podmiotów obsługujących kredyty na finansowanie kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura. Zaproponowana w przepisie stawka wynosząca 0,025% jest analogiczna w przypadku instytucji pożyczkowej czy w przypadku dostawcy usług finansowania społecznościowego.

**Art. 65** obejmuje zmiany ustawy o nadzorze makroostrożnościowym. Projektowane zmiany stanowią częściową implementację dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1619 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2013/36/UE w odniesieniu do uprawnień nadzorczych, sankcji, oddziałów z państw trzecich i ryzyk środowiskowych, społecznych i z zakresu ładu korporacyjnego (Dz. Urz. UE L 2024/1619 z 19.06.2024), zwanej dalej „dyrektywą CRD VI”. Celem powyższej regulacji jest uzupełnienie i doprecyzowanie istniejących wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych, a także wzmocnienie bezpieczeństwa i stabilności systemu finansowego oraz zapewnienie stałego finansowania gospodarki w kontekście jej odbudowy po kryzysie związanym z pandemią COVID-19. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 49 ust. 2, zgoda Komisji Europejskiej na nałożenie wymogu połączonego bufora jest wymagana tylko wtedy, jeżeli będzie to skutkowało podwyższeniem wskaźnika bufora globalnej instytucji o znaczeniu systemowym, wskaźnika bufora innej instytucji o znaczeniu systemowym lub wskaźnika bufora ryzyka systemowego. Obniżenie lub brak zmiany wskaźnika bufora nie wymaga zgody Komisji Europejskiej. Na podstawie dotychczasowego brzmienia art. 51 ust. 3, wskaźnik bufora ryzyka systemowego ustalony przez organ właściwy w sprawach nadzoru makroostrożnościowego państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska nie był wliczany do wskaźnika bufora ryzyka systemowego ustanowionego do wysokości 3%. Ze względu na rozszerzenie tej zasady uchyla się ust. 3 i wprowadza ust. 6a, stanowiący o niewliczaniu do progów ustanowionych do wysokości 3%, między 3% i 5% lub powyżej 5% wskaźnika bufora ustalonego przez organ nadzorczy państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska. W art. 51 ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie, ponieważ nie istnieje już obowiązek zwrócenia się przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do Komisji Europejskiej i Europejskiej Rady do spraw Ryzyka Systemowego o wydanie zalecenia, w przypadku gdy bufor ryzyka systemowego ma dotyczyć jednostki zależnej jednostki dominującej w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia 575/2013, która ma siedzibę w państwie członkowskim innym niż Rzeczpospolita Polska. Zgodnie z nowym brzmieniem ust. 4 minister właściwy do spraw instytucji finansowych zwraca się o opinię Komisji Europejskiej i Europejskiej Rady do spraw Ryzyka Systemowego, w przypadku gdy wskaźnik bufora ryzyka systemowego ma być określony w wysokości powyżej 3% do 5%. Natomiast do tej pory w art. 51 ust. 4 pkt 1 przewidziany był obowiązek zwrócenia się o zalecenie Komisji Europejskiej. Zmiany w ust. 5, wynikające z nowego brzmienia art. 51 ust. 4, mają charakter redakcyjny. Termin wejścia w życie powyższych zmian, tj. z dniem następującym po dniu ogłoszenia, został przyjęty w związku z brzmieniem art. 3 dyrektywy CRD VI, zgodnie z którym art. 1 pkt 44 lit. c i pkt 45 lit. c tej dyrektywy mają zastosowanie od dnia 29 lipca 2024 r.

Jednocześnie należy wskazać, że bufor ryzyka systemowego, o którym mowa w art. 47 ustawy o nadzorze makroostrożnościowym, nie został wprowadzony w Polsce. W związku z tym nie występują okoliczności, o których mowa w zmienianych przepisach. Tym samym regulacje intertemporalne odnoszące się do zmian w ustawie o nadzorze makroostrożnościowym nie są potrzebne.

W **art. 67** projektu ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, dalej ,,ustawa o BFG”.

Zmiana oznaczona pkt 1 ma charakter porządkujący i ma na celu aktualizację publikatora dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (dalej: dyrektywa BRR) znajdującego się w odnośniku nr 1 do tytułu ustawy o BFG.

Zmiany oznaczone pkt 2–4 wprowadzają zmiany w art. 97 ust. 19, art. 98 ust. 2d-2f oraz art. 99 ust. 1 ustawy o BFG. Zmiany te, podobnie jak ustawa główna, mają charakter implementacyjny, są efektem zmian na poziomie Unii Europejskiej i odnoszą się do technicznych aspektów funkcjonowania instytucji kredytowych. Przede wszystkim zarówno kwestia kredytów zagrożonych, jak i polityka w zakresie wymogu minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych (MREL), odnoszą się do tego samego aspektu funkcjonowania instytucji kredytowych, mianowicie zarządzania ryzykiem i kapitałem, a właściwe i wzajemnie uzupełniające się regulacje w tym zakresie pozwalają instytucji kredytowej działać w sposób bezpieczny, przy jednoczesnym ograniczaniu ryzyka do poziomów umożliwiających generowanie nowego kredytu i finansowania tym instrumentem gospodarki. W przypadku zmian do ustawy o BFG cel ten realizowany jest przez zmiany, które służą stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2022/2036 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 575/2013 i dyrektywy 2014/59/UE w odniesieniu do traktowania ostrożnościowego instytucji globalnych o znaczeniu systemowym, które realizują strategię restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wielu punktów kontaktowych, oraz w odniesieniu do metod pośredniej subskrypcji instrumentów kwalifikujących się do spełnienia minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych, dalej „rozporządzenie nr 2022/2036”, przez dostosowanie przepisów krajowych do wprowadzanych tym rozporządzeniem zmian w dyrektywie BRR. Rozporządzenie nr 2022/2036 i wynikające z niego dostosowania mają głównie charakter techniczno-operacyjny i dotyczą zagadnień związanych z wyznaczeniem wymogu MREL, tj. kluczowego elementu w przypadku realizacji procesów przymusowej restrukturyzacji instytucji kredytowych zagrożonych upadłością, do którego to stanu może pośrednio doprowadzić m.in. znaczny wolumen kredytów zagrożonych znajdujących się w portfelach takich instytucji. Zgodnie z art. 12a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 globalne instytucje o znaczeniu systemowym (G-SII) posiadające strategię przymusowej restrukturyzacji, w ramach której może zostać przeprowadzona przymusowa restrukturyzacja więcej niż jednego podmiotu powiązanego (tzw. „strategia przymusowej restrukturyzacji wielu punktów kontaktowych”), mają obliczać swój oparty na analizie ryzyka wymóg MREL przy teoretycznym założeniu, że przymusowa restrukturyzacja dotyczyłaby tylko jednego podmiotu powiązanego, a straty i potrzeby w zakresie dokapitalizowania wszelkich jednostek zależnych tej grupy zostałyby przeniesione do podmiotu przymusowej restrukturyzacji (tzw. „strategia przymusowej restrukturyzacji pojedynczego punktu kontaktowego”). Podobny wymóg przewidziano w art. 45d ust. 4 dyrektywy BRR w odniesieniu do dodatkowego wymogu MREL, który może zostać nałożony przez organy ds. przymusowej restrukturyzacji zgodnie z ust. 3 tego artykułu. Zgodnie ze standardem TLAC (wymogiem w zakresie całkowitej zdolności do pokrycia strat, będącego dla instytucji G-SII odpowiednikiem MREL) obliczenia te powinny uwzględniać wszystkie podmioty z państw trzecich będące częścią globalnej instytucji o znaczeniu systemowym, które byłyby podmiotami przymusowej restrukturyzacji, gdyby miały siedzibę w Unii Europejskiej. Wobec tego zmiana w art. 97 ust. 19 stanowi uwzględnienie zmiany wprowadzanej do art. 45d ust. 4 dyrektywy BRR na mocy art. 2 pkt 1 rozporządzenia nr 2022/2036 (jednocześnie jest też konsekwencją zmiany wprowadzonej do art. 98 ustawy o BFG). Dodatkowo zmiana w art. 97 ust. 19 koryguje oczywisty błąd polegający na użyciu niewłaściwego spójnika między pkt 1 i 2 oraz – przez wprowadzenie sformułowania „kwota wymogu” – uwzględnia w warstwie leksykalnej fakt, że kwota wyliczana zgodnie z pkt 2 ma charakter teoretyczny i nie przekłada się wprost na nałożenie na podmiot wymogu w kwocie w ten sposób wyliczony. Celem zmiany w art. 98 ust. 2d–2f jest uwzględnienie zmiany wprowadzanej do art. 45h ust. 2 dyrektywy BRR na mocy art. 2 pkt 3 rozporządzenia nr 2022/2036, która doprecyzowuje zakres podmiotowy stosowania przepisu, tj. przewiduje uwzględnienie wszystkich podmiotów z państw trzecich będących częścią G-SII, które byłyby podmiotami przymusowej restrukturyzacji, gdyby miały siedzibę w Unii Europejskiej. Nowe brzmienie w bardziej wyraźny sposób uwzględnia sytuację, w której w strategii przymusowej restrukturyzacji wielu punktów kontaktowych jednym z podmiotów podlegających przymusowej restrukturyzacji jest pierwotny podmiot dominujący będący G-SII. Dotychczasowe brzmienie posługujące się pojęciem „należący do” mogło sugerować, że przepis stosuje się tylko do podmiotów zależnych od G-SII, a nie samego G-SII. Dodatkowo w procesie wyznaczania korekt do MREL dla podmiotów podlegających przymusowej restrukturyzacji uwzględniono również ich podmioty zależne z siedzibą w państwie trzecim, co zapewnia zgodność z globalnym standardem TLAC opublikowanym przez Radę Stabilności Finansowej (FSB). Zmiana do art. 99 ust. 1 ma charakter komplementarny, a jej celem jest ujęcie przepisów dotyczących wyznaczania w ramach kolegiów przymusowej restrukturyzacji wymogu MREL dla podmiotów będących podmiotami podlegającymi przymusowej restrukturyzacji wchodzących w skład tego samego G-SII w zakresie przepisów, które BFG stosuje odpowiednio, w sytuacji gdy nie jest grupowym organem przymusowej restrukturyzacji.

Dodatkowe zmiany wprowadzone w art. 66 pkt 5–7 projektu ustawy mają na celu zwiększenie efektywności przepisów prawa Unii Europejskiej przez większe uwzględnienie w regulacjach krajowych specyfiki procesu przymusowej restrukturyzacji – wynikającego z dyrektywy BRR, w ramach którego działania organu przymusowej restrukturyzacji, tj. w polskiej jurysdykcji BFG, któremu zostały powierzone te funkcje, podejmowane są przy szczególnej dbałości o zachowanie zasad konfidencjonalności, jak również z zapewnieniem swobody kształtowania przez BFG sposobu przeprowadzenia przymusowej restrukturyzacji m.in. co do wyboru wykorzystywanego instrumentu przymusowej restrukturyzacji, sposobu, zakresu praw majątkowych i zobowiązań obejmowanych stosowanym instrumentem przymusowej restrukturyzacji, a także np. przy sprzedaży instytucji pomostowej. W tym kontekście zidentyfikowano, że aktualna treść przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 423), dalej „ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego”, może powodować wątpliwości interpretacyjne z uwagi na fakt, że regulacje tej ustawy nie zawierają wprost wyrażonego wyłączenia w odniesieniu do czynności podejmowanych przez BFG w ramach prowadzenia przymusowej restrukturyzacji. Wątpliwości interpretacyjne dotyczą zwłaszcza potencjalnej konieczności uzyskiwania ewentualnych zgód Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (dalej: KOWR) w związku z przeniesieniem własności nieruchomości w toku zastosowania instrumentów przymusowej restrukturyzacji lub też następczego informowania o zastosowaniu takiego instrumentu, w efekcie ewentualnej możliwości skorzystania przez KOWR z prawa pierwokupu akcji instytucji pomostowej – co znacząco utrudniałoby przeprowadzenie procesu przymusowej restrukturyzacji.

Przepisy ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego z uwagi na wskazany w art. 3a ust. 4 tego aktu normatywnego dwumiesięczny termin na skorzystanie przez KOWR z prawa pierwokupu np. akcji instytucji pomostowej posiadającej ponad 5 ha ziemi rolnej w sposób znaczący utrudniają zbycie akcji tej instytucji. Wskazać należałoby, że w ustawie o BFG określone zostały w sposób enumeratywny podmioty, których udział został przewidziany w procesie przymusowej restrukturyzacji. Są to: Ministerstwo Finansów, Komisja i Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Podkreślić należy, że do kompetencji tych podmiotów należy szeroko rozumiany nadzór nad rynkiem finansowym – stosownie do kompetencji każdego z tych podmiotów. Trudno wskazać racje, aby do tej grupy podmiotów zaliczać także KOWR, którego zakres działania i kompetencje pozostają bez jakiegokolwiek związku z problematyką rynku finansowego. W konsekwencji zmiana ma na celu doprecyzowanie i jednoznaczne przesądzenie na płaszczyźnie prawnej, że ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego nie znajduje swojego zastosowania w ramach przymusowej restrukturyzacji, a także równolegle ogranicza efektywność prawa Unii Europejskiej. Taki wniosek można potencjalnie prezentować na gruncie aktualnego stanu prawnego przez stosowanie złożonych zabiegów wykładniczych, niemniej kwestia ta wymaga jednoznacznego przesądzenia na gruncie ustawowym, aby uniknąć jakichkolwiek wątpliwości prawnych, które utrudniać mogą efektywne prowadzenie przymusowej restrukturyzacji. Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o BFG przewidują bowiem rozwiązania, na mocy których dochodzi do wyłączenia przepisów powszechnie obowiązujących w toku przymusowej restrukturyzacji, czego egzemplifikacją stanowi m.in. art. 121 i art. 70a ust. 2 ustawy o BFG. W związku z powyższym w projekcie ustawy proponuje się dodanie w ustawie o BFG art. 121a przewidującego w tym kontekście wyłączenie stosowania przepisów ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.

Zaproponowane regulacje będą zgodne z przepisami dyrektywy BRR i służą osiągnieciu jej celów. Zgodnie z art. 63 ust. 2 dyrektywy BRR, państwa członkowskie podejmują wszelkie niezbędne środki w celu dopilnowania, aby organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, stosując instrumenty restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wykonując uprawnienia w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, nie podlegały jakimkolwiek z następujących wymogów, które miałyby w innym przypadku zastosowanie na mocy prawa krajowego lub umowy lub z innych względów:

a) z zastrzeżeniem art. 3 ust. 6 i art. 85 ust. 1 BRR wymogom uzyskania aprobaty lub zgody jakichkolwiek osób publicznych bądź prywatnych, w tym akcjonariuszy lub wierzycieli instytucji objętej restrukturyzacją i uporządkowaną likwidacją,

b) przed wykonaniem uprawnienia wymogom proceduralnym dotyczącym powiadomienia określonych osób, w tym ewentualnym wymogom dotyczącym publikacji wszelkich ogłoszeń lub prospektu emisyjnego, bądź złożenia lub zarejestrowania wszelkich dokumentów u dowolnego innego organu.

Państwa członkowskie zapewniają w szczególności, by organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji mogły wykonywać uprawnienia na mocy niniejszego artykułu niezależnie od jakichkolwiek ograniczeń lub wymogów dotyczących uzyskania zgody w odniesieniu do przeniesienia odnośnych instrumentów finansowych, praw, aktywów lub zobowiązań, które mogą mieć w innym przypadku zastosowanie[…].”

Stosowanie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego w toku przymusowej restrukturyzacji może tymczasem stać w sprzeczności z treścią dyrektywy BRR.

Zaproponowane zmiany, tj. dodanie w art. 193 ust. 4, jak i dodanie art. 228a ustawy o BFG obejmują sytuację, w której prawa udziałowe zbywa podmiot inny niż BFG. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z ustawą o BFG, możliwe jest, że BFG nie jest jedynym akcjonariuszem/ wspólnikiem instytucji pomostowej (por. art. 187 ustawy o BFG) lub podmiotu zarządzającego aktywami (art. 224 ust. 6 ustawy o BFG). Zmiana polegająca na dodaniu do ustawy o BFG nowego art. 228a wskazującego, że ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego nie znajduje zastosowania do zbycia praw udziałowych podmiotu zarządzającego aktywami, stanowi odzwierciedlenie zmian dotyczących zbywania praw udziałowych instytucji pomostowej.

**Art. 68** w projektowanym brzmieniu wprowadza zmiany w ustawie z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami, w wyniku których kredytodawca zostanie zobowiązany do przekazywania konsumentowi informacji, na trwałym nośniku, dotyczących zmiany postanowień umowy o kredyt hipoteczny. Przepis określa szczegółowy katalog informacji, które będą przekazywane konsumentowi.

**Art. 69** projektowanej ustawy wprowadza zmianę w ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, która rozszerza katalog instytucji obowiązanych o podmiot obsługujący kredyty. Podmioty te będą więc musiały spełniać określone w ww. ustawie obowiązki w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Ponadto zmiana, zgodnie z którą w art. 105 w ust. 3 po pkt 5 ww. ustawy dodaje się pkt 6, związana jest z realizacją przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zadań wynikających z ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 2017 r. poz. 2278). Jednym z tych zadań jest badanie spełniania przez cudzoziemców przesłanek do udzielenia zezwolenia na nabycie nieruchomości położonych na terytorium Polski oraz udziałów lub akcji w spółkach, będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w Polsce. Mając na uwadze rangę zezwolenia udzielanego cudzoziemcowi i skutki, jakie pociąga za sobą posiadanie prawa własności (użytkowania wieczystego) nieruchomości na terytorium Polski, konieczne jest szczegółowe zbadanie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji złożonego przez cudzoziemca wniosku oraz dokumentów załączonych do wniosku, w tym także dokumentów potwierdzających źródło pochodzenia środków finansowych na zakup nieruchomości. Obowiązek badania źródeł pochodzenia środków finansowych na zakup nieruchomości wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych informacji oraz rodzajów dokumentów, jakie jest obowiązany przedstawić cudzoziemiec ubiegający się o wydanie zezwolenia na nabycie nieruchomości, zgodnie z którym wniosek o wydanie zezwolenia na nabycie nieruchomości powinien zawierać szczegółowe informacje dotyczące źródeł pochodzenia środków finansowych na zakup nieruchomości. Natomiast zgodnie z art. 1a ust. 4 ww. ustawy, do wniosku cudzoziemiec ubiegający się o wydanie zezwolenia jest obowiązany dołączyć dokumenty potwierdzające okoliczności wskazane we wniosku oraz okoliczności, o których mowa w ust. 2, a także inne dokumenty umożliwiające ustalenie prawidłowości nabycia nieruchomości. Badając źródło pochodzenia środków, które mają zostać przeznaczone na zakup nieruchomości przez cudzoziemców ubiegających się o wydanie zezwolenia, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje się potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa państwa, w pojęciu którego zawiera się również bezpieczeństwo finansowe i bezpieczeństwo obrotu. Przy czym cudzoziemiec musi legitymować się realnym i legalnym źródłem pochodzenia tych środków, czyli musi wykazać, że dysponuje realnie, a nie tylko potencjalnie środkami finansowymi, które chce przeznaczyć na nabycie nieruchomości, oraz że środki w niezbędnej wysokości pochodzą z legalnego źródła, a nie np. z działalności w szarej strefie czy przestępstwa. Kwoty, które cudzoziemiec zamierza przeznaczyć na nabycie nieruchomości wynoszą od kilkuset tysięcy do kilku a nawet kilkunastu czy kilkudziesięciu milionów polskich złotych. Z dotychczasowej praktyki wynika także, że cudzoziemcy powołują się na różne źródła, np. kredyty hipoteczne, darowizny otrzymane od członków rodziny, środki ze sprzedaży nieruchomości poza granicami Polski, sprzedaży ruchomości (np. samochodów), wynajmu mieszkania, oszczędności z wykonywanej pracy w Polsce, z prowadzonej działalności gospodarczej, czy – co wzbudza znaczące wątpliwości – dywidend ze spółek mających siedziby np. na terytorium Białorusi itp. W aktualnej sytuacji związanej z napływem do Polski cudzoziemców minister właściwy do spraw wewnętrznych ma trudności ze wskazywanymi przez cudzoziemców źródłami pochodzenia środków finansowych na zakup nieruchomości, które budzą uzasadnione wątpliwości co do ich pochodzenia. Ustawa o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców przyznaje wprawdzie Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji uprawnienie do zwrócenia się w trybie art. 2a ww. ustawy do właściwych organów o wyrażenie opinii oraz przekazanie dokumentów i informacji do organów, o których mowa w tym przepisie, jednakże przepis ten nie może stanowić samodzielnej podstawy prawnej do udostępnienia przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej informacji, objętych tajemnicą informacji finansowej. Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu informacje gromadzone przez organy informacji finansowej, w tym przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, są objęte tajemnicą informacji finansowej i udostępniane wyłącznie w trybie przewidzianym w tej ustawie podmiotom enumeratywnie w niej wskazanym. Minister właściwy do spraw wewnętrznych nie należy do kategorii podmiotów uprawnionych do uzyskania informacji objętych tajemnicą informacji finansowej na podstawie ww. przepisów. W związku z powyższym, w celu prawidłowej realizacji zadań wynikających z ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, w tym konieczności badania źródeł pochodzenia środków finansowych na nabycie przez cudzoziemców nieruchomości, zachodzi potrzeba upoważnienia ministra właściwego do spraw wewnętrznych do możliwości występowania do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej o uzyskanie informacji objętych tajemnicą informacji finansowej. Proponowana zmiana ma umożliwić Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji weryfikację prawdziwości i rzetelności dokumentów poświadczających źródła pochodzenia środków finansowych na zakup nieruchomości (udziałów, akcji), jak również twierdzeń w nich zawartych, oraz weryfikację prawdziwości dokumentów finansowych składanych przez strony, zwłaszcza dokumentów wydawanych za granicą.

**Art. 70** projektowanej ustawy wprowadza zmianę w ustawie z dnia 12 kwietnia 2018 r. o zasadach pozyskiwania informacji o niekaralności osób ubiegających się o zatrudnienie i osób zatrudnionych w podmiotach sektora finansowego, która rozszerza katalog podmiotów sektora finansowego o podmioty obsługujące kredyty.

**Art. 71** projektowanej ustawy wprowadza zmianę w ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 564, z późn. zm.) polegającą na włączeniu legitymacji służbowych pracowników Urzędu Komisji (UKNF) do katalogu dokumentów publicznych kategorii pierwszej. Uzasadnieniem dla wprowadzenia powyższej zmiany jest zapewnienie dla legitymacji pracowników Komisji prawnych wymogów wytwarzania w sposób uwzględniający szczególne zasady bezpieczeństwa, jakie ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych przewiduje dla dokumentów mających znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Wymogi takie obejmują nie tylko dowody osobiste i dokumenty paszportowe, ale między innymi legitymacje służbowe funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej i pracowników Krajowej Administracji Skarbowej czy inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego. W przypadku legitymacji służbowych pracowników Urzędu Komisji jest to związane z szerokim zakresem uprawnień przysługujących upoważnionym pracownikom Urzędu Komisji w toku kontroli działalności podmiotów nadzorowanych, a także w toku tzw. wizyt nadzorczych oraz postępowań wyjaśniających. Z prowadzeniem takich czynności wiąże się dostęp do szerokiego katalogu informacji ustawowo chronionych, w tym tajemnicy bankowej czy tajemnicy ubezpieczeniowej. W ostatnich latach Komisja coraz częściej odnotowuje przypadki posługiwania się sfałszowanymi legitymacjami służbowymi pracownika Komisji, co jednoznacznie wskazuje na konieczność podjęcia niezbędnych działań prewencyjnych.

Projektowany **art. 72** wprowadza nowelizację w ustawie z dnia 16 sierpnia 2023 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (Dz. U. poz. 1723) przez zmianę terminu wejścia w życie przepisu w zakresie wydawania legitymacji służbowych pracownikom Urzędu Komisji. Z uwagi na czas, jaki pozostał do końca 2024 r., nie jest możliwe wydanie rozporządzenia ws. legitymacji, a następnie wyprodukowanie ich przez Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych (dalej: PWPW). Aktualnie Komisja jest w toku dopełniania formalności z PWPW, aby pozyskać wypracowany wzór legitymacji służbowych. Bez wzoru Ministerstwo Finansów nie jest w stanie rozpocząć procesu legislacyjnego.

**Art. 73** określa, że do przeniesienia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub nabycia wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt, które nastąpiło przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 74** projektowanej ustawy stanowi, że podmioty, które w dniu wejścia w życie ustawy prowadziły działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie obsługi kredytów w rozumieniu ustawy, mogą prowadzić taką działalność na podstawie przepisów dotychczasowych do czasu rozpatrzenia przez Komisję wniosku o udzielenie zezwolenia, pod warunkiem złożenia wniosku o jego udzielenie w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy.

**Art. 75** stanowi przepis przejściowy w zakresie art. 39a ustawy skok. Przepis ten wyłącza stosowanie przepisów art. 39a ustawy skok do wierzytelności pieniężnych wynikających z tytułu udzielonych przez spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową lub Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową pożyczek i kredytów nabytych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, udziałów w podmiotach nabywających wierzytelności pieniężne wynikające z tytułu udzielonych przez spółdzielczą kasę oszczędnościowo‑kredytową lub Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową pożyczek i kredytów lub instrumentów finansowych, w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, wyemitowanych lub wystawionych przez podmioty, o których mowa w art. 39a ust. 1 ustawy skok, objętych lub nabytych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy oraz pożyczek i kredytów udzielonych przed dniem wejścia w życie ustawy podmiotom, o których mowa w art. 39a ust. 1 ustawy skok. Wprowadzenie takich wyłączeń pozwala na zachowanie ciągłości i stabilności w stosunkach prawnych zaistniałych przed datą wejścia w życie projektowanej ustawy. Dzięki takiemu rozwiązaniu uniknie się niepotrzebnych zmian, które są już uregulowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto wyłączenie to ma na celu zapewnienie stabilności i przejrzystości rynku finansowego.

**Art. 76** reguluje kwestie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 20 ust. 12 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej, które zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 20 ust. 12 tej ustawy, jednak nie dłużej niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

**Art. 77** ma na celu wskazanie, że proponowane wyłączenie należy zastosować do trwających i niezakończonych procesów przymusowych restrukturyzacji, ponieważ takie rozwiązanie zapewni ich spójność i zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej, w tym także z wiążącymi decyzjami Komisji Europejskiej w zakresie dotyczącym tej problematyki. Ponadto, aby uniknąć ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, należy opowiedzieć się za koncepcją bezpośredniego stosowania nowego prawa jako odpowiadającego rzeczywistym i aktualnym potrzebom unormowania w określony sposób kwestii zaistniałych w toku procesu przymusowej restrukturyzacji.

**W art. 78** przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 65, art. 67 i art. 77, które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, art. 72, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r. oraz art. 71, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2025 r. Przewiduje się, że zmiany wskazane w art. 67 projektu ustawy wejdą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, mając na uwadze przede wszystkim konieczność jak najszybszej implementacji przepisów dyrektywy BRR zmienionych rozporządzeniem nr 2022/2036, których termin implementacji upłynął w dniu 15 listopada 2023 r., jak również w zakresie zmian niewynikających z tej implementacji ze względu na konieczność zapewnienia efektywności stosowania prawa UE, w zakresie, w jakim konieczne jest wyłączenie stosowania ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego w toku przymusowej restrukturyzacji.

Projekt nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zawarte w projekcie regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlegają notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w tych przepisach.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535) projekt ustawy został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów pod nr UC5.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, w związku z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt może mieć wpływ na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. Wprowadzane rozwiązania mogą pozytywnie wpłynąć na postrzeganie polskiego systemu finansowego, w szczególności sektora bankowego, oraz na rozwój wtórnych rynków kredytów zagrożonych.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/630 z dnia 17 kwietnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 575/2013 w odniesieniu do minimalnego pokrycia strat z tytułu ekspozycji nieobsługiwanych (Dz. Urz. UE L 111 z 25.04.2019, s. 4). [↑](#footnote-ref-2)
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, s. 1, z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-3)
3. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 173 z 12.06.2014, str. 190, z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-4)