



Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Annę Gembicką.

(-) Andrzej Adamczyk; (-) Waldemar Andzel; (-) Marek Ast; (-) Anna Baluch; (-) Barbara Bartuś; (-) Jacek Bogucki; (-) Zbigniew Bogucki; (-) Joanna Borowiak; (-) Bożena Borys-Szopa; (-) Lidia Burzyńska; (-) Artur Chojecki; (-) Dominika Chorościńska; (-) Witold Wojciech Czarnecki; (-) Przemysław Czarnek; (-) Lidia Czechak; (-) Anita Czerwińska; (-) Władysław Dajczak; (-) Przemysław Drabek; (-) Magdalena Filipek-Sobczak; (-) Radosław Fogiel; (-) Anna Gembicka; (-) Szymon Giżyński; (-) Marcin Grabowski; (-) Marek Gróbarczyk; (-) Czesław Hoc; (-) Paweł Hreniak; (-) Fryderyk Sylwester Kapinos; (-) Maria Koc; (-) Jarosław Krajewski; (-) Wiesław Krajewski; (-) Leonard Krasulski; (-) Anna Krupka; (-) Wioletta Maria Kulpa; (-) Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk; (-) Grzegorz Lorek; (-) Marzena Anna Machałek; (-) Dariusz Matecki; (-) Anna Milczanowska; (-) Michał Moskal; (-) Anna Pieczarka; (-) Marcin Porzucek; (-) Zbigniew Rau; (-) Urszula Rusecka; (-) Anna Schmidt; (-) Łukasz Schreiber; (-) Sławomir Skwarek; (-) Kazimierz Smoliński; (-) Dariusz Stefaniuk; (-) Marek Suski; (-) Stanisław Szwed; (-) Andrzej Śliwka; (-) Jacek Świat; (-) Robert Telus; (-) Włodzimierz Tomaszewski; (-) Jan Warzecha; (-) Jarosław Wiesław Wieczorek; (-) Teresa Wilk; (-) Agnieszka Wojciechowska van Heukelom; (-) Agata Wojtyszek; (-) Tomasz Zieliński.

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa

Art. 1. W ustawie z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (Dz. U. 2024 r. poz. 700) w art. 4 po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Ze stanowiskiem Dyrektora Generalnego i zastępcy Dyrektora Generalnego nie można łączyć mandatu posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy przewiduje dodanie w art. 4 ust. 6. Dotyczy on wymogów, które musi spełnić Dyrektor Generalny KOWR i zastępcy Dyrektora Generalnego KOWR. Wśród dotychczas określonych wymogów znalazły się takie jak obywatelstwo polskie, niekaralność za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, odpowiedni staż pracy oraz staż pracy na stanowisku kierowniczym, czy też odpowiednie wykształcenie.

W proponowanym ust. 6 dodaje się wymóg w postaci nielączenia tej funkcji z pełnieniem mandatu posła, senatora lub posła do Parlamentu Europejskiego. Ma to zapobiegać upolitycznieniu funkcji dyrektora generalnego i jego zastępców. KOWR z racji zakresu zadań, do których zalicza się wdrażanie i stosowanie instrumentów wsparcia rolnictwa, aktywna polityka rolna oraz rozwój obszarów wiejskich, w tym takie działania jak tworzenie oraz poprawa struktury obszarowej gospodarstw rodzinnych czy tworzenie warunków sprzyjających racjonalnemu wykorzystaniu potencjału produkcyjnego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, powinien być zarządzany przez osoby, które są w stanie właściwie wykonywać te zadania w pełnym wymiarze. Jak pokazuje praktyka, jednoczesne łączenie tych funkcji, chociażby ze względu na wielość obowiązków, związanych z wykonywaniem mandatów poselskich czy senatorskich, utrudnia rzetelne wykonywanie obowiązków.

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Proponuje się aby ze względu na ważny interes państwa ustawa weszła w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Przemawiają za tym względy przejrzystości życia publicznego oraz transparentności w życiu społeczno – politycznym.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Anna Gembicka

I. Część wstępna

[1] Zwięźły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa dotyczy zmian oraz doprecyzowaniu wymogów dotyczących Dyrektora Generalnego oraz zastępcy Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Projektowana ustawa wprowadza przepis traktujący o tym, że ze stanowiskiem Dyrektora Generalnego oraz zastępcy Dyrektora Generalnego nie można łączyć mandatu posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego.

Wprowadzenie zmian pozwoli na zapobiegnięcie upolitycznienia funkcji Dyrektora Generalnego oraz jego zastępców. KOWR m.in. realizuje zadania do których zalicza się wdrażanie i stosowanie instrumentów wsparcia rolnictwa, aktywna polityka rolna oraz rozwój obszarów wiejskich dlatego osoby sprawujące ważne funkcje w tej instytucji powinny wykonywać zadania w pełnym wymiarze czasowym, a wypełnianie funkcji posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego poza aspektem politycznym sprawowanie tych funkcji utrudnia rzetelne wypełnianie obowiązków.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Nie

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Projekt ustawy jest spójny systemowo i terminologicznie.
Projekt ustawy jest zgodny z Konstytucją RP wraz z konstytucyjnym standardem ochrony wolności i praw.
Projekt ustawy jest zgodny z prawem międzynarodowym oraz prawem UE.
Proponowany termin wejścia w życie ustawy jest w pełni uzasadniony i odpowiedni z uwagi na potrzebę przyjęcia proponowanych zmian.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Wprowadzone przez ustawę zmiany przyczynią się do przejrzystości życia publicznego oraz będą sprzyjały transparentności w życiu społeczno – politycznym. Wprowadzane zmiany potwierdzą, że zajmowanie określonych stanowisk publicznych wiąże się z podleganiem określonym rygorom. Zarówno przejrzystość jak i transparentność w życiu publicznym są wartościami, które stanowią o ustroju demokratycznym państwa.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projekt nie wywołuje skutków gospodarczych

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projektowana ustawa nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowana ustawa nie pociąga za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

BEOS-WPEiM-2227/24

Warszawa, 21 października 2024 r.

SEKRETARIAT ZŁOZY SEJMU
L.dz. DS. 11.20.384, 2024
Data wpływu 22 X 2024

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Anna Gembicka)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa¹ („KOWR”). Nowelizacja ma polegać na wprowadzeniu zakazu łączenia mandatu posła, senatora lub posła do Parlamentu Europejskiego ze stanowiskiem Dyrektora Generalnego i zastępcy Dyrektora Generalnego KOWR.

Ustawa ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Oceny projektu ustawy należy dokonać z uwzględnieniem Aktu dotyczącego wyborów przedstawicieli do Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich, dołączonego do decyzji Rady 76/787/EWWiS, EWG, Euratom² (dalej jako „Akt”).

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Art. 7 ust. 1 Aktu określa, z którymi funkcjami nie można łączyć mandatu członka Parlamentu Europejskiego. Stanowiska Dyrektora Generalnego i zastępcy Dyrektora Generalnego KOWR nie zostały ujęte w tym wykazie.

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 700.

² Dz. Urz. WE L 278 z 8.10.1976, s. 5, ze zmianami.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. 85-WP.020.234 1.10.24
Data wpływu 23.10.2024

Jednocześnie art. 7 ust. 3 Aktu stanowi, że każde państwo członkowskie może rozszerzyć zasady niepołączalności funkcji na płaszczyźnie krajowej. Projektowany zakaz jest więc dopuszczalny.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Marek Jaśkowski

ekspert ds. legislacji

w Biurze Ekspertyz

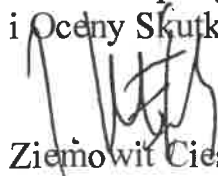
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji



Ziemowit Cieślik

Warszawa, 21 października 2024 r.

BEOS-WPEiM-2228/24

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Anna Gembicka) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa¹ („KOWR”). Nowelizacja ma polegać na wprowadzeniu zakazu łączenia mandatu posła, senatora lub posła do Parlamentu Europejskiego ze stanowiskiem Dyrektora Generalnego i zastępcy Dyrektora Generalnego KOWR.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt nie jest więc projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Marek Jaśkowski
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślak

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. 815-WP. 020.234 6.2024

Data wpływu 23. 10. 2024

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 700.

Warszawa, 28 października 2024 r.

BEOS-WP/WOSR-2229/24

Pan Minister

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

SEKRETARIAT ZŁOY SZEFY KANCELARII

L.dz. DS. 1700. 11. 2024

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. 80-WP. 020-237-8. 2024

Data wpływu 30. 10. 2024

Ocena skutków regulacji

zawartej w poselskim projekcie ustawy zmiany ustawy o Krajowym Ośrodku

Wsparcia Rolnictwa

(przed nadaniem numeru druku)¹

I. Jaki problem jest rozwiązywany?

W ocenie autorów projektu problemem, który należy rozwiązać, jest „upolitycznienie funkcji dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (KOWR) i jego zastępcy”. Projektodawcy wskazują, że rzetelne wykonywanie licznych obowiązków osób zarządzających KOWR byłoby utrudnione z uwagi na konieczność jednoczesnego łączenia tych funkcji z obowiązkami związanymi z wykonywaniem mandatu poselskiego czy senatorskiego. Ich zdaniem KOWR powinien być „zarządzany przez osoby, które są w stanie właściwie wykonywać te zadania w pełnym wymiarze”.

II. Rekomendowane rozwiązanie (w tym planowane narzędzia interwencji) i oczekiwany efekt

1. Projekt zmierza do znowelizowania ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa². Nowelizacja ma polegać na wprowadzeniu zakazu łączenia mandatu posła, senatora lub posła do Parlamentu Europejskiego ze stanowiskiem Dyrektora Generalnego i zastępcy Dyrektora Generalnego Krajowego

¹ Projekt ustawy znajduje się w wykazie projektów wniesionych, którym nie został nadany jeszcze numer druku sejmowego. Numer w wykazie: SH-020-233/24. Przedstawiciel wnioskodawców: pos. Anna Gembicka.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 700, dalej: u.k.o.w.r.

Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (dalej: KOWR lub Krajowy Ośrodek). W projekcie ustawy zawarto regulacje prawne dotyczące zakazu łączenia stanowiska Dyrektora Generalnego i zastępcy Dyrektora Generalnego KOWR z mandatem posła, senatora i posła do Parlamentu Europejskiego.

2. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. u.k.o.w.r. KOWR jest państwową osobą prawną będącą agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³.

Jak stanowi art. 18 u.f.p., agencja wykonawcza jest państwową osobą prawną tworzoną na podstawie odrębnej ustawy w celu realizacji zadań państwa. Stosownie do treści art. 9 ust. 1 u.k.o.w.r. Krajowy Ośrodek realizuje zadania wynikające z polityki państwa, w szczególności w zakresie wdrażania i stosowania instrumentów wsparcia rolnictwa, aktywnej polityki rolnej oraz rozwoju obszarów wiejskich. Szczegółowy zakres zadań Krajowego Ośrodka określa art. 9 ust. 2 u.k.o.w.r. Nadzór nad Krajowym Ośrodkiem sprawuje minister właściwy do spraw rozwoju wsi (art. 2 ust. 3 u.k.o.w.r.). Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.k.o.w.r. Dyrektor Generalny jest organem Krajowego Ośrodka, który kieruje nim i reprezentuje go na zewnątrz. Dyrektora Generalnego powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. Prezes Rady Ministrów może odwołać Dyrektora Generalnego. W przypadku odwołania przepisy nie uzależniają decyzji Prezesa Rady Ministrów od wniosku ministra.

Zgodnie z art. 4 ust. 5 u.k.o.w.r. stanowisko Dyrektora Generalnego i zastępcy Dyrektora Generalnego może zajmować osoba, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra lub równorzędny;
- 2) jest obywatelem polskim;
- 3) korzysta z pełni praw publicznych;
- 4) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;
- 5) posiada co najmniej 6-letni staż pracy, w tym co najmniej 3-letni staż pracy na stanowisku kierowniczym;
- 6) posiada wykształcenie i wiedzę z zakresu zadań realizowanych przez Krajowy Ośrodek.

Obecnie obowiązujące przepisy ustawy nie ustanawiają zakazu łączenia stanowiska Dyrektora Generalnego KOWR i jego zastępcy ze sprawowaniem mandatu posła i senatora ani posła do PE.

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm., dalej: u.f.p.

Art. 103 ust. 1 i 2 Konstytucji RP ustanawia zakazy bezwzględnej niepołączalności mandatu posła i senatora, co skutkuje koniecznością trwałej rezygnacji z zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji. W praktyce BEOS rozważano, czy zatrudnienie w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa może być oceniane jako zatrudnienie w administracji rządowej i ustalono, że zatrudnienie w KOWR (także na stanowisku Dyrektora Generalnego) nie jest zatrudnieniem w administracji rządowej⁴. Analizowano także możliwość łączenia tych funkcji w kontekście art. 34 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora⁵. Wskazano, że Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa nie został utworzony w celu prowadzenia działalności gospodarczej (jako działalności głównej czy pobocznej), ale w celu realizowania zadań państwa w zakresie polityki rolnej. Tylko w przypadku, w którym Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa prowadziłby działalność gospodarczą, w świetle obecnie obowiązujących przepisów poseł nie mógłby pełnić funkcji jego Dyrektora Generalnego i jego zastępcy.

Projektodawcy uważają, że proponowany zakaz „zapobiegnie upolitycznieniu wskazanych funkcji”⁶. Zauważają także, że łączenie funkcji ze względu na wielość obowiązków, utrudnia ich rzetelne wykonywanie. Z uzasadnienia nie wynika, dlaczego właśnie ten podmiot ma być objęty zakazem łączenia funkcji.

Projekt ustawy był przedmiotem analiz Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu dotyczących zgodności z prawem Unii Europejskiej⁷. Omawiany projekt był także przedmiotem analizy BEOS w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu⁸.

III. Jak problem został rozwiązany w innych państwach, w szczególności państwach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na specyficzny charakter zadań realizowanych przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (KOWR), bezpośrednio związanych z potrzebami polskiej polityki

⁴ A. Karczmarek, *Opinia prawna dotycząca dopuszczalności łączenia mandatu posła z wybranymi aktywnościami (poseł-elekt Henryk Smolarz)*, 16 lipca 2024 r., BEOS-WP-1572/24.

⁵ Dz.U. z 2024 r. poz. 907.

⁶ Uzasadnienie do projektu.

⁷ *Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Anna Gembicka)*, opinia z 21 października 2024 r., BEOS-WPEiM-2227/24.

⁸ *Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Anna Gembicka) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu*, opinia z 21 października 2024 r., nr BEOS-WAPEiM-2228/24.

rolnej, wprowadzenie zakazu łączenia funkcji Dyrektora Generalnego KOWR i zastępcy Dyrektora Generalnego KOWR z pełnieniem mandatu posła, senatora lub posła do Parlamentu Europejskiego nie wymaga przeprowadzania analizy porównawczej z rozwiązaniami stosowanymi w innych państwach.

IV. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Podmioty, na które bezpośrednio wpłynie projekt ustawy:

1. osoby zajmujące stanowisko Dyrektora Generalnego KOWR,
2. osoby zajmujące stanowisko zastępców Dyrektora Generalnego KOWR,
3. osoby wykonujące mandat posła RP,
4. osoby wykonujące mandat senatora RP,
5. osoby wykonujące mandat posła do Parlamentu Europejskiego.

Projekt ustawy zawiera bowiem wymóg w postaci nielączenia funkcji Dyrektora Generalnego KOWR i zastępców tego Dyrektora z pełnieniem mandatu posła, senatora lub posła do Parlamentu Europejskiego.

V. Informacje o zakresie, czasie trwania i wynikach konsultacji

Z uzasadnienia projektu nie wynika, że projekt został poddany konsultacjom społecznym. Jednakże, zgodnie z informacjami z Systemu Informacyjnego Sejmu, w dniu 16 października 2024 r. Marszałek Sejmu skierował projekt do konsultacji (PG, KRRP, NRA, PGRP, KIG, KRBR, KRSp, KRIR, KZRKiOR, KRKGW, ZZRS, NSZZ"Si"RI, Lewiatan, BCC-ZP, ZRP, PRP, ZPiP, FPP, RMiŚP i RDS).

VI. Wpływ na sektor finansów publicznych

Proponowane rozwiązanie nie wpłynie na sektor finansów publicznych.

VII. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Projektowane rozwiązanie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw. Projekt ustawy nie dotyczy bowiem zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej. Projektowane regulacje nie będą miały również wpływu na rozwój regionalny. Projekt ustawy nie będzie oddziaływać na rodzinę oraz gospodarstwa domowe.

VIII. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

Wejście w życie projektowanych rozwiązań nie wprowadza nowych obciążeń regulacyjnych.

IX. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozwiązanie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

X. Wpływ na pozostałe obszary

Warto odnotować, że temat jednoczesnego pobierania uposażenia poselskiego i senatorskiego wraz z wynagrodzeniem za świadczenie pracy w instytucjach władzy wykonawczej, jak również temat negatywnego wpływu jednoczesnego wykonywania tych zadań na sprawność i efektywność pracy wywołuje zainteresowanie społeczne⁹.

XI. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Projekt przewiduje wejście w życie ustawy z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

W projekcie ustawy nie przewidziano przepisów przejściowych. Zmiany należy wprowadzać z odpowiednim *vacatio legis* (wydaje się, że odpowiednim terminem wejścia w życie takiej ustawy mogłoby być rozpoczęcie nowej kadencji Sejmu i Senatu), aby nie zaskakiwać osób ewentualnie pełniących omawiane funkcje koniecznością nagłej rezygnacji bądź to ze sprawowanej funkcji bądź z mandatu posła czy senatora. Należy bowiem wskazać, że co do zasady zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych¹⁰ akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzą w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Jedynie w uzasadnionych przypadkach akty normatywne, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa

⁹ Zob. Informacja o petycji P11-79/24:

https://www.senat.gov.pl/gfx/senat/userfiles/_public/k11/komisje/2024-3/kp/27.pos./p11_79_24_mat.pdf,

petycja nr P11-79/24:

https://www.senat.gov.pl/gfx/senat/userfiles/_public/k11/komisje/2024-3/kp/27.pos./p11_79_24_pety.pdf,

petycja nr BKSP-155-X-203/24:

[https://orka.sejm.gov.pl/petycje.nsf/nazwa/155-X-203-24/\\$file/155-X-203-24.pdf](https://orka.sejm.gov.pl/petycje.nsf/nazwa/155-X-203-24/$file/155-X-203-24.pdf).

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1461.

wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym (art. 4 ust. 2 tej ustawy). Okres *vacatio legis* powinien być tak skonstruowany, by zapewnić adresatowi normy prawnej odpowiednią ilość czasu na przystosowanie się do zmienionych regulacji i na bezpieczne podjęcie odpowiednich decyzji co do dalszego postępowania (tak np. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 25 marca 2003 r., sygn. U 10/01), a jednostka musi dysponować wystarczającym czasem, aby zapoznać się z treścią nowych regulacji i podjąć działania, które umożliwią przystosowanie się do nich. W każdym przypadku długość *vacatio legis* musi być więc dostosowana do treści ustanowionej regulacji oraz możliwości pokierowania swoimi sprawami przez jej adresatów (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 4 stycznia 2000 r., sygn. K 18/99).

W szczególności należy wskazać, że w przypadku nowo wybranych posłów mają oni czas na decyzję czy przyjmują mandat poselski czy też rezygnują z dotychczasowego zatrudnienia czy sprawowania funkcji, których stosownie do przepisów Konstytucji i ustaw nie można łączyć. Art. 247 § 3 Kodeksu wyborczego¹¹ stanowi, że wygaśnięcie mandatu posła zajmującego w dniu wyborów stanowisko lub funkcję, których nie można łączyć z mandatem posła następuje, jeżeli nie złoży on Marszałkowi Sejmu, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej wyników wyborów do Sejmu, oświadczenia o złożeniu rezygnacji z zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji, z zastrzeżeniem art. 383 § 2a i art. 492 § 2a k.w. Zgodnie z treścią § 5 – wygaśnięcie mandatu posła powołanego lub wybranego w czasie kadencji na stanowisko lub funkcję, o których mowa w § 1 pkt 6 i 7¹², następuje z dniem powołania lub wybrania. Brak przepisów przejściowych powoduje brak możliwości zareagowania osoby pełniącej funkcję w KOWR, o których mowa w projekcie, co z kolei może skutkować wygaśnięciem mandatu poselskiego. Konieczna jest więc odpowiednia przejściowa regulacja w tym zakresie.

¹¹ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r., Dz. U. z 2023 r. poz. 2408 ze zm., dalej: k.w.

¹² Punkt 6) dotyczy powołania w toku kadencji na stanowisko lub powierzenia funkcji, których stosownie do przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej albo ustaw nie można łączyć ze sprawowaniem mandatu posła; zaś punkt 7) wyboru w toku kadencji na posła do Parlamentu Europejskiego.

XII. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

W przypadku przedmiotowego projektu nie przewidziano ewaluacji.

Autorzy:

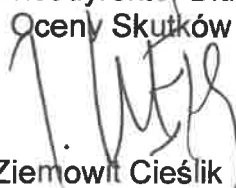
(pkt I, II.1)
dr Marek Jaśkowski
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

(pkt II.2, V, VIII, XI, XII)
Joanna M. Karolczak
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

(pkt III)
Natalia Firlej
specjalista w Wydziale Oceny Skutków Regulacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

(pkt IV, VI, VII, IX, X)
dr Kamilla Kurczewska
specjalista ds. systemu gospodarczego
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji



Ziemowit Cieślak