



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Do druku nr 836

Warszawa, dnia 27/01 2025 r.

1001-1.0280.310.2024

RPW/3100/2025 – 1P



EZD RP KS
ZSKSDS Sekretariat 626KSDS (ZSKS – DS)
Data rejestracji: 2025-01-27
Data wpływu: 2025-01-27

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. ...SPS-WP.020.245.15.2024

Data wpływu ...28.01.2025

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 października 2024 r., nr SPS-WP.020.245.5.2024, dotyczące *poselskiego projektu ustawy o zapobieganiu bezdomności psów i kotów* (druk sejmowy nr 836), przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 *ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze* (Dz. U. z 2023, poz. 1360, z późn. zm.), uprzejmie przedstawiam następujące uwagi do projektu.

Projekt – także w przepisie art. 15 ust. 1, ustanawiającym administracyjną karę pieniężną – posługuje się nie do końca jasnym pojęciem „wprowadzenia do obrotu”. Nie jest jasne, czy pojęcie to, na gruncie omawianej ustawy, obejmuje wyłącznie sprzedaż, czy także np. darowiznę, oraz czy dotyczy także każdej kolejnej sprzedaży psa lub kota.

Ponadto, celowe wydaje się doprecyzowanie projektowanego art. 3 poprzez wskazanie, czy obowiązek oznakowania dotyczy jedynie tych psów i kotów, które nie były uprzednio oznakowane, czy też ciąży on na każdym nowym właścicielu zwierzęcia.

Nie jest też jasne, w jaki sposób właściciel miałby dopełnić obowiązku aktualizacji, o którym mowa w art. 5. Lekarz weterynarii, który oznakował zwierzę, nie ma zgodnie z art. 4 ust. 3 obowiązku modyfikacji danych zwierzęcia, poza jedynie wykreśleniem go z bazy danych. Projekt nie nakłada też na podmiot prowadzący bazę

danych. obowiązku umożliwienia właścicielowi dostępu do bazy w celu modyfikacji danych dotyczących psa lub kota. Z treści art. 8 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 wynika, że zarówno krajowe bazy danych, jak Centralny Rejestr Psów i Kotów mają być dostępne jedynie dla wskazanych tam podmiotów, wśród których nie wskazano właścicieli zwierząt. Nakładając obowiązek aktualizacji danych, opatrzony sankcją administracyjną, projektodawca powinien zatem wskazać, w jaki sposób właściciel może te dane zaktualizować. W przeciwnym razie właściciel poniesie karę za naruszenie obowiązku, którego nie był w stanie dopełnić.

Projekt nie określa, w jaki sposób będą weryfikowane uprawnienia do dostępu do rejestru. Wątpliwości budzi ponadto przyznanie tych uprawnień każdej organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Może to bowiem w praktyce oznaczać przekazanie wszystkim członkom takiej organizacji pełnego dostępu do bazy danych, obejmującej imiona, nazwiska i adresy zamieszkania wszystkich właścicieli psów i kotów w Polsce, co z punktu widzenia ochrony danych osobowych wydaje się uprawnieniem nadmiernym i nie posiadającym wystarczającego uzasadnienia.

Nie jest też jasne, dlaczego projekt przewiduje powstanie bliżej nieokreślonej liczby prywatnych baz danych, które – sądząc z treści art. 9 ust. 1 – będą gromadzić dane odpłatnie, zapewne obciążając finansowo właścicieli zwierząt. Jednocześnie przewiduje się powstanie Centralnego Rejestru Psów i Kotów, prowadzonego przez organ publiczny (art. 7 ust. 2). Tworzenie wielu prywatnych baz danych wydaje się niecelowe, jeżeli te same dane będą docelowo gromadzone w jednym publicznym rejestrze. Oznacza to również, że właściciele mogą ponieść potencjalnie znaczne koszty, związane z obowiązkiem umieszczania i przechowywania danych w bazie prywatnej. Projekt nie przewiduje bowiem możliwości zarejestrowania zwierzęcia wyłącznie w rejestrze publicznym.

Łączę wyrazy szacunku,

PROKURATOR GENERALNY

Adam Bodnar
Adam Bodnar