



Związek Hodowców Psów Rasowych
Purebred Dogs Breeders Association



Do druku nr 837

ZHPR-02-1/26

Częstochowa, dnia 19.02.2026 r.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-WP.020.246.21.2024

Data wpływu 23.11.26

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

Związek Hodowców Psów Rasowych mając na uwadze zapowiedzi o rozpoczęciu prac nad projektem „Ustawy o działalności stowarzyszeń felinologicznych i kynologicznych oraz organizacji hodowli kotów i psów rasowych” (Druk nr 837) pragnie zgłosić swoje uwagi do ww. projektu ustawy.

Przedłożony projekt ustawy o działalności stowarzyszeń felinologicznych i kynologicznych oraz organizacji hodowli kotów i psów rasowych (druk nr 837) budzi szereg zastrzeżeń natury prawnej i merytorycznej w kontekście przepisów powszechnie obowiązujących. Poniżej przedstawiamy negatywną opinię wskazującą na kluczowe wady projektu:

1. Naruszenie konstytucyjnej wolności zrzeszania się

Projekt wprowadza sztywne ramy prawne dla organizacji, które dotychczas funkcjonowały w oparciu o ustawę – Prawo o stowarzyszeniach.

- **Obowiązkowy Rejestr:** Uzależnienie prawa do wydawania rodowodów od wpisu do Rejestru prowadzonego przez Ministra Rolnictwa stanowi istotne ograniczenie autonomii stowarzyszeń. Konieczność wskazywania organizacji wymienionych w art. 4, ust. 2, pkt. 3h, jest nieuzasadnione z uwagi na ograniczenie swobody działania organizacji i znaczącą ingerencję w politykę hodowlaną stowarzyszenia. Część organizacji nie rejestruje psów na księgi wstępne więc nie może być zachowana zasada wzajemności. Przesyłanie listy organizacji międzynarodowych jest bezzasadne gdyż mogą być one zakładane i rozwiązywane właściwie w dowolnym momencie.
- **Ingerencja w statuty:** Wymóg zatwierdzania programów hodowlanych oraz szczegółowe określenie zawartości regulaminów hodowlanych przez ustawę może być

uznane za nadmierną ingerencję państwa w wewnętrzne sprawy organizacji społecznych.

2. Niespójność definicji oraz nierealne wymogi w art. 2

- **Art. 2 pkt. 3 Księga rodowodowa** – Brak możliwości zweryfikowania przodków pod względem spełnienia wymagań programu hodowlanego danej rasy.
- **Art. 2 pkt. 4 Księga wstępna** – niedookreślenia w definicji w zakresie ras nie kwalifikujących się do wpisu do księgi rodowodowej (jakie to mają być rasy). Budzi to uzasadnione podejrzenia możliwości rejestrowania mieszańców międzyrasowych.
- **Art. 2 pkt. 5 pies rasowy** – dochodzi do użycia określenia „księga hodowlana”, które wcześniej nie zostało w żaden sposób zdefiniowane.

3. Nadmierna biurokratyzacja

Projekt nakłada na Ministra Rolnictwa oraz Powiatowych Lekarzy Weterynarii nowe, rozległe zadania bez zapewnienia odpowiedniego finansowania.

- **Zatwierdzanie programów:** Ministerstwo Rolnictwa nie posiada obecnie wyspecjalizowanych kadr do merytorycznej oceny tysięcy programów hodowlanych dla wszystkich ras psów i kotów. Brak określenia kryteriów jakimi mają kierować się urzędnicy przy ocenie programów hodowlanych.
- **Arbitralność decyzji:** Przepis pozwalający na odmowę wpisu do Rejestru, gdy stowarzyszenie „nie wykaże zdolności realizacji zadań” (art. 6 ust. 6), jest nieprecyzyjny i daje urzędnikom zbyt dużą swobodę decyzyjną, która może doprowadzić do kuriozalnej sytuacji tzn. stowarzyszenie zarejestrowane legalnie w Krajowym Rejestrze Sądowym z zatwierdzonym statutem nie będzie mogło realizować swoich zadań statutowych. Ponadto należy postawić pytanie w jaki sposób i z jakich środków finansowych mają powstać struktury i zostać zorganizowane zasoby osobowe oraz rzeczowe bez wcześniejszego wpisu do rejestru.
- **Nadmierne regulacje prawne.** Ustalone zasady w zakresie wpisu do Rejestru, właściwie uniemożliwiają powstawianie nowych stowarzyszeń felinologicznych i kynologicznych. Podobna sytuacja nie występuje w żadnych organizacjach zrzeszających hodowców innych gatunków zwierząt.
- **Sposób składania wniosku Art. 5, ust. 1** Platforma ePUAP przestała być podstawowym kanałem komunikacji z urzędami z dniem 1 stycznia 2026 roku i została zastąpiona przez system e-Doręczenia, który docelowo stanie się obowiązkowym sposobem wymiany korespondencji elektronicznej z administracją publiczną.

4. Nadmierna represyjność

Uprawnienia kontrolne: Nadanie stowarzyszeniom uprawnień do przeprowadzania kontroli w hodowlach bez uprzedniego zawiadomienia (art. 15 ust. 1) budzi kontrowersje w kontekście nienaruszalności miru domowego i braku statusu funkcjonariusza publicznego u osób kontrolujących.

System kar przewidziany w projekcie jest nieproporcjonalny do potencjalnych naruszeń.

- **Wysokość kar:** Kary dla stowarzyszeń sięgające 100 000 zł mogą prowadzić do upadku mniejszych organizacji, co uderzy bezpośrednio w hodowców.
- **Kary dla hodowców:** Nałożenie kary do 10 000 zł na osobę fizyczną za błędy w dokumentacji (np. brak wpisu w wykazie) jest sankcją niezwykle surową, nieprzystającą do szkodliwości czynu.

5. Brak wytycznych dotyczących egzaminowania

Obowiązkowe egzaminy weryfikujące wiedzę hodowcy (art. 14 ust. 4) ustalane przez same stowarzyszenia nie gwarantują rzetelnej weryfikacji wiedzy. Wynika to z faktu, iż nie określono wymogów jakie mają spełniać członkowie komisji egzaminacyjnej (np. wykształcenie, staż hodowlany, znajomość przepisów itp.) Ponadto należy przypuszczać, iż przedmiotowe egzaminy będą odpłatne co będzie obciążeniem finansowym dla przyszłego hodowcy. Przy kilkukrotnej próbie zaliczenia egzaminu będzie to sprzyjało generowaniu znacznych przychodów po stronie stowarzyszenia.

6. Zasady utrzymywania oraz rozród

- **Art. 24, ust. 1** – uzależnienie wielkości prowadzenia hodowli od decyzji władz gminy. Analogiczne uzyskanie pozwolenia nie występuje w przypadku prowadzenia hodowli innych gatunków zwierząt (za wyjątkiem gatunków niebezpiecznych dla ludzi)
- **Art. 27, ust. 1 i 2** Proponowane zapisy dot. rozmnażania nie uwzględniają w żaden sposób specyfiki ras psów oraz indywidualnych cech osobniczych.

Podsumowując, projekt w obecnym brzmieniu nadmiernie fiskalizuje i biurokratyzuje pasjonacką działalność hodowlaną, wprowadzając mechanizmy państwowego nadzoru tam, gdzie dotychczas wystarczała samoregulacja środowiska i ogólne przepisy o ochronie zwierząt. Należy pamiętać, że stowarzyszenia są organizacjami **non-profit**, co oznacza, że ich głównym celem nie jest generowanie zysku dla członków czy założycieli, lecz realizacja zadań społecznych, statutowych lub pożytku publicznego. Ich funkcjonowanie jest oparte na społecznej działalności członków. Proponowane zasady w żaden sposób nie wpisują się w model funkcjonowania organizacji pozarządowych i będą generowały bardzo duże koszty działania, które będą musiały być finansowane przez członków/hodowców w postaci

uiszczania opłat w ramach odpłatnej działalności statutowej. Może to doprowadzić do wyeliminowania mniejszych, ale rzetelnych organizacji na rzecz dużych podmiotów.

Ponadto doprowadzi to do zatracenia dotychczasowej amatorskiej formy prowadzenia hodowli, poprzez znaczące podniesie jej kosztów, co w konsekwencji odbije się na podniesieniu cen rynkowych rasowych kociąt i szczeniąt.

Uwzględniając przedstawione powyżej negatywne aspekty proponowanego projektu przedmiotowej ustawy wnioskujemy o odrzucenie projektu w całości.

Z wyrazami szacunku

Paweł Pałac

Prezes Zarządu

Związku Hodowców Psów Rasowych

(podpisano elektronicznie)

Związek Hodowców Psów Rasowych ul. Dunikowskiego 6, 42-217 Częstochowa
tel. 789444151, 789444154, 789444155, e-mail: zg@zhpr.pl, www.zhpr.pl
KRS 0000384206, NIP 5732827055, REGON 241921348, WET. NR ID. - 24644409
mBank S.A. 38 11402004 000 03402 7961 5369