UZASADNIENIE

Przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karnyma na celu dokonanie zmian w zakresie katalogu znamion przestępstw określonych w art. 119 § 1 k.k. i art. 257 k.k. oraz wzmocnienie ochrony prawnokarnej przed przestępczymi zachowaniami motywowanymi przesłankami dyskryminacyjnymi ze względu na niepełnosprawność, wiek, płeć i orientację seksualną. Konsekwencją tych zmian będzie także stosowna modyfikacja art. 53 k.k. oraz art. 256 k.k. Projektowana regulacja zapewni pełniejszą realizację konstytucyjnego zakazu dyskryminacji ze względu na jakąkolwiek przyczynę, a także realizację międzynarodowych zaleceń w zakresie standardu ochrony przed mową nienawiści i przestępstwami z nienawiści. Przyjęcie projektowanych rozwiązań wpłynie na skuteczność i efektywniejsze ściganie czynów motywowanych przesłankami dyskryminacyjnymi oraz zwiększenie ochrony prawnokarnej pokrzywdzonych takimi czynami.

Obecnie art. 119 § 1 k.k. stanowi, że kto stosuje przemoc lub groźbę bezprawną wobec grupy osób lub poszczególnej osoby z powodu jej przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, politycznej, wyznaniowej lub z powodu jej bezwyznaniowości, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Z kolei zgodnie z art. 257 k.k. kto publicznie znieważa grupę ludności albo poszczególną osobę z powodu jej przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, wyznaniowej albo z powodu jej bezwyznaniowości lub z takich powodów narusza nietykalność cielesną innej osoby, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Projekt rozszerza odpowiedzialność karną przez zastąpienie znamienia strony podmiotowej „z powodu jej przynależności” pojęciem „w związku z przynależnością”, co spowoduje, że odpowiedzialność karna za przestępstwa z art. 119 § 1 k.k. i art. 257 k.k. będzie możliwa także wówczas, gdy pokrzywdzony nie będzie obdarzony cechą, która wywołała zachowanie sprawcy, np. aktualizacja znamion przestępstwa stosowania przemocy w związku z bezwyznaniowością z art. 119 § 1 k.k. będzie możliwa także, gdy przemoc taką zastosowano wobec osoby wierzącej. Aktualny zwrot „z powodu jej przynależności” oznacza, że grupa lub osoba znieważona musi należeć do określonej narodowości itp., a gdy zniewaga skierowana jest przeciw grupie lub osobie w rzeczywistości nienależącej do takiej grupy, zachodzi karalne usiłowanie nieudolne (B. Gadecki (red.), Kodeks karny. Art. 1–316. Komentarz, Warszawa 2023, Legalis). Gdy sprawca np. znieważa osobę z powodu jej przynależności do określonej grupy, a osoba ta w istocie do grupy tej nie należy, zachowanie sprawcy należałoby oceniać jako usiłowanie występku z art. 257 k.k. ze względu na brak przedmiotu nadającego się do popełnienia na nim czynu zabronionego (M. Królikowski, R. Zawłocki, (red.) Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do artykułów 222–316, Wyd. 5, Warszawa 2024, Legalis).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami do kategorii przestępstw motywowanych uprzedzeniami należą przestępstwa popełnione ze względu na przynależność narodową, etniczną, rasową, wyznaniową bądź bezwyznaniowość. Tym samym w obecnym stanie prawnym przepisy nie gwarantują wystarczającej ochrony wszystkim grupom mniejszościowym szczególnie narażonym na dyskryminację, uprzedzenia i przemoc. Katalog ten należy zatem rozszerzyć o kategorie wieku, niepełnosprawności, płci i orientacji seksualnej.

Przestępstwa motywowane uprzedzeniami to najjaskrawsze przejawy dyskryminacji, czyli kwalifikowanej postaci nierównego traktowania ze względu na jakąś cechę osobistą. Rolą państwa jest przy tym nie tylko zapobieganie wszelkim przejawom dyskryminacji przez podnoszenie świadomości społecznej i edukację antydyskryminacyjną, ale także ochrona pokrzywdzonych przestępstwami przez stworzenie skutecznego systemu sankcji karnych.

**Konstytucja RP i akty prawa międzynarodowego**

Przepis art. 32 Konstytucji RP określa ogólne pojęcie i zakres zasady równości (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP) oraz formułuje zakaz dyskryminacji (art. 32 ust. 2 Konstytucji RP).

Zasada równości i niedyskryminacji stanowi również jeden z fundamentów międzynarodowego systemu praw człowieka i jest wyrażona w wielu aktach prawa międzynarodowego. Została ukształtowana w art. 1, art. 2 i art. 7 Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka, art. 26 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych, art. 2 ust. 2 Międzynarodowego Paktu Praw Gospodarczych, Społecznych i Politycznych oraz art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (EKPC).

Przepis art. 21 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE stanowi, że zakazana jest wszelka dyskryminacja w szczególności ze względu na płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię lub przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

Przepisy art. 10 i art. 19 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej zakazują dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną.

**Zalecenia organizacji międzynarodowych i europejskich**

Konieczność zapewnienia skutecznych środków ochrony osobom pokrzywdzonym dyskryminacją oraz podejmowanie wszelkich niezbędnych kroków mających na celu przeciwdziałanie tym zjawiskom – w tym przyjęcie krajowych regulacji i procedur gwarantujących ustalenie szczególnego motywu sprawców przestępstw z nienawiści oraz zagrożenie takich czynów wyższym wymiarem kary – wynika także z wydawanych przez organizacje międzynarodowe i europejskie zaleceń i rekomendacji.

W rekomendacjach Komitetu Praw Człowieka z rozpatrzenia VII Sprawozdania okresowego Polski z realizacji postanowień Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych z dnia 31 października 2016 r. (pkt 15 i 16) wskazano, że Komitet jest zaniepokojony odnotowanym wzrostem liczby przypadków przemocy, mowy nienawiści i dyskryminacji ze względów rasowych, narodowościowych, etnicznych, religijnych i orientacji seksualnej oraz niedostateczną reakcją władz na takie zdarzenia. Komitet jest również zaniepokojony faktem, że Kodeks karny nie odnosi się do niepełnosprawności, wieku, orientacji seksualnej i tożsamości płciowej jako podstaw przestępstw nienawiści. Państwo-Strona powinno nadal wzmacniać wysiłki na rzecz zapobiegania i zwalczania wszelkich aktów, takich jak między innymi akty rasizmu, ksenofobii, islamofobii, antysemityzmu i homofobii, między innymi przez zmianę Kodeksu karnego w taki sposób, aby przestępstwa motywowane dyskryminacją na jakimkolwiek tle przewidzianym w Pakcie były ścigane i karane jako kwalifikowana forma zachowań przestępczych; dokładne badanie zarzutów o przestępstwa z nienawiści, pociąganie sprawców do odpowiedzialności oraz, jeżeli sprawcy zostaną uznani za winnych, karanie sprawców i zapewnienie ofiarom odpowiedniego odszkodowania.

W uwagach końcowych do połączonych piątego i szóstego sprawozdania okresowego Polski Komitetu Praw Dziecka z dnia 24 września 2021 r. (pkt 19) Komitet zaleca, by Państwo-Strona uzupełniło przepisy prawa w celu zapewnienia ochrony przed wszelkimi formami dyskryminacji bezpośredniej, pośredniej, wielokrotnej i krzyżowej, w tym ze względu na orientację seksualną i tożsamość płciową, niepełnosprawność i płeć, a także zagwarantowało dokładne zbadanie takich incydentów i postawienie sprawców przed wymiarem sprawiedliwości.

Na konieczność uwzględnienia w przepisach dotyczących przestępstw z nienawiści przesłanek związanych z niepełnosprawnością, wiekiem czy orientacją seksualną wskazują również inne zalecenia międzynarodowych organów ochrony praw człowieka stojących na straży realizacji traktatów, konwencji i innych umów międzynarodowych z zakresu ochrony praw człowieka, między innymi:

* Komitetu Praw Osób z Niepełnosprawnościami ONZ – pkt 21 i 22 zaleceń końcowych Komitetu z dnia 18 września 2018 r. dotyczących raportu wstępnego Polski,
* Komitetu Przeciwko Torturom ONZ – pkt 35 i 36e zaleceń końcowych z dnia 5 sierpnia 2019 r. dotyczących VII sprawozdania okresowego Polski z realizacji postanowień Konwencji w sprawie zakazu stosowania tortur oraz innego okrutnego, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania.

Podkreślenia przy tym wymaga, że wskazane instytucje traktatowe również w poprzednich cyklach sprawozdawczych domagały się wprowadzenia zmian objętych projektem.

Zgodnie z Białą Księgą Dialogu Międzykulturowego Rady Europy, ogłoszoną na posiedzeniu Rady Europy w dniach 6–7 maja 2008 r., debata publiczna powinna respektować różnorodność kulturową. Jak wynika z ustępu 5.1 Państwa powinny mieć silne ustawodawstwo zakazujące „mowy nienawiści” i rasistowskich, ksenofobicznych, homofobicznych, antysemickich, islamofobicznych, antyromskich i innych wypowiedzi, gdy podżegają do nienawiści lub przemocy.

Komitet Ministrów Rady Europy wydał w dniu 31 marca 2010 r. zalecenie dla Państw Członkowskich w zakresie środków zwalczania dyskryminacji opartej na orientacji seksualnej lub tożsamości płciowej (CM/Rec(2010)5). W dokumencie tym rekomendowano, aby Państwa Członkowskie Rady Europy zbadały istniejące środki prawne i inne środki oraz dokonywały stałego ich przeglądu, gromadziły i analizowały właściwe dane w celu monitorowania i zadośćuczynienia jakiejkolwiek bezpośredniej bądź pośredniej dyskryminacji ze względu na orientację seksualną lub tożsamość płciową. Ponadto zalecono Państwom Członkowskim, aby zapewniły skuteczne, szybkie i niezależne śledztwo w sprawach domniemanych przestępstw i innych incydentów, co do których istnieje uzasadnione podejrzenie, że motywem sprawcy była orientacja seksualna lub tożsamość płciowa ofiary.

W zaleceniu CM/Rec(2022)16 Komitetu Ministrów Rady Europy z dnia 20 maja 2022 r. do Państw Członkowskich w sprawie zwalczania mowy nienawiści wskazano (pkt 11), że Państwa Członkowskie powinny określić i jasno zdefiniować w krajowym prawie karnym, że odpowiedzialności karnej podlegają wyrażenia mowy nienawiści, takie jak groźby oraz publiczne zniewagi o charakterze między innymi seksistowskim i anty-LGBTI.

W sprawozdaniu na temat praw podstawowych 2023Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej wskazała, że UE oraz jej Państwa Członkowskie powinny nadal badać wszystkie możliwe sposoby zapewnienia we wszystkich kluczowych dziedzinach życia kompleksowej i spójnej ochrony przed dyskryminacją ze względu na religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Państwa Członkowskie powinny podjąć wszelkie odpowiednie środki, aby skutecznie zwalczać nawoływanie do nienawiści i radzić sobie ze szkodliwymi skutkami homofobicznych i transfobicznych wypowiedzi w debatach publicznych, kampaniach politycznych i mediach, a także w Internecie.

W raporcie Europejskiej Komisji Przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji z dnia 27 czerwca 2023 r. (pkt 51) zawarto zalecenie, by polskie władze zainicjowały działania legislacyjne w celu dodania orientacji seksualnej, tożsamości płciowej i cech płciowych jako wyraźnie **zakazane przesłanki** do odpowiednich przepisów Kodeksu karnego.

**Orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

Krajowe przepisy prawa powinny brać również pod uwagę dorobek Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, który w wielu sprawach stwierdził, że traktowanie przemocy i brutalności wynikających z postaw dyskryminujących na równi z przemocą, w której nie występują takie aspekty, byłoby pominięciem szczególnego charakteru czynów, które były wyjątkowo destrukcyjne dla praw podstawowych. Trybunał podkreślił też, że choć wybór odpowiednich środków odstraszania zasadniczo mieści się w zakresie uznania państwa, to jednak skuteczne odstraszanie przed popełnianiem poważnych czynów wymaga efektywnych przepisów prawa karnego. Ponadto Trybunał orzekł, że państwa mają obowiązek zbadania, czy za danym aktem przemocy stoją jakiekolwiek motywy dyskryminacyjne oraz że przeoczenie pobudek wynikających z uprzedzenia stanowi naruszenie art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. To podejście rozszerza ochronę oferowaną przez Konwencję o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności członkom grup szczególnie wrażliwych, którzy są ofiarami przestępstw z nienawiści, niezależnie od tego, czy nadużycia dopuszczają się przedstawiciele państwa czy osoby trzecie. Innymi słowy przemoc, za którą stoją motywy dyskryminacyjne, stanowi kwalifikowaną formę naruszenia praw człowieka. Powinno być to odzwierciedlone w sposobie prowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz udzielania wsparcia i ochrony ofiarom.[[1]](#footnote-1))

W orzeczeniu z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie Nachova i inni przeciwko Bułgarii (skarga nr 43577/98 i 43579/98) Europejski Trybunał Praw Człowieka wskazał, że w szczególności w przypadkach, w których doszło do przemocy, która mogła być motywowana rasizmem, konieczne jest intensywne zaangażowanie organów władzy w przeprowadzenie właściwego dochodzenia, które ukaże nienawistną motywację sprawcy przestępstwa.

W orzeczeniu z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie *Milanović przeciwko Serbii* (skarga nr 44614/07) Europejski Trybunał Praw Człowieka uznał, że na władzach państwowych spoczywa dodatkowy obowiązek podjęcia wszelkich uzasadnionych kroków w celu zdemaskowania motywów religijnych oraz ustalenia, czy nienawiść lub uprzedzenia o podłożu religijnym mogły odegrać rolę w tych wydarzeniach, mimo że wspomnianych wykroczeń dopuściły się osoby prywatne.

W orzeczeniu z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie *Abdu przeciwko Bułgarii* (skarga nr 26827/08) Europejski Trybunał Praw Człowieka wskazywał na to, że równe traktowanie przypadków przemocy motywowanej uprzedzeniami i przypadków pozbawionych takiego elementu jest równoznaczne z „przymykaniem oczu” na swoisty charakter takich czynów, które są szczególnie destrukcyjne dla praw podstawowych.

W orzeczeniu z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie *M.C. i A.C. przeciwko Rumunii* (skarga nr 12060/12) Europejski Trybunał Praw Człowieka ustalił, że władze nie wzięły pod uwagę ewentualnych motywów dyskryminacyjnych podczas badania sprawy ataku na tle homofobicznym i stwierdził, że nastąpiło naruszenie art. 3 w związku z art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Przepis art. 14 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności zawiera szeroki katalog przesłanek zakazanej dyskryminacji i obejmuje swoim zakresem nie tylko przesłanki wprost w nim wskazane (płeć, rasa, kolor skóry, język, religia, przekonania polityczne i inne, pochodzenie narodowe lub społeczne, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie), ale również niepełnosprawność (np. orzeczenie z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie *Glor przeciwko Szwajcarii*, skarga nr 13444/04), wiek (np. orzeczenie z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie *Schwizgebel przeciwko Szwajcarii*, skarga nr 25762/07), czy orientację seksualną (orzeczenie z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie *Kozak przeciwko Polsce*, skarga nr 13102/02; orzeczenie z dnia 16 września 2021 w sprawie X przeciwko Polsce, skarga nr 20741/10).

W orzeczeniu z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie *Vejdeland i inni przeciwko Królestwu Szwecji* (numer skargi 1813/07) Europejski Trybunał Praw Człowieka potwierdził, że podżeganie do nienawiści nie musi obejmować wzywania do przemocy albo innych aktów kryminalnych. Ataki na osobę przez obrażanie, ośmieszanie albo szkalowanie określonych grup ludności mogą wystarczać do tego, aby władze wzięły stronę zwalczania wypowiedzi rasistowskich, a nie nieodpowiedniego korzystania z wolności wypowiedzi. W związku z tym Trybunał podkreślił, że dyskryminacja ze względu na orientację seksualną jest tak samo poważna, jak dyskryminacja ze względu na „rasę, pochodzenie lub kolor skóry”.

W orzeczeniu z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie *Identoba i inni przeciwko Gruzji* (skarga nr 73235/12) Europejski Trybunał Praw Człowieka potwierdził, że „przestępstwo z nienawiści” popełnione przeciwko osobom ze względu na orientację seksualną stanowi naruszenie art. 3 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w związku z art. 14.

**Ustawodawstwo innych państw europejskich**

Szeroką ochronę prawną przed przestępstwami motywowanymi uprzedzeniami przewiduje w swoich ustawodawstwach wiele państw w Europie. Najczęściej wyróżnia się przestępstwa motywowane uprzedzeniami przez stworzenie osobnej kategorii przestępstw z nienawiści oraz ogólne zaostrzenia kar dla przestępstw już istniejących, które niekiedy występuje w połączeniu z konkretnym zaostrzeniem kary za wybrane czyny lub osobnymi przestępstwami z nienawiści.[[2]](#footnote-2))

Większość państw w Europie rozpoznaje orientację seksualną w przepisach odnoszących się do przestępstw motywowanych uprzedzeniami i mowy nienawiści. Nieco mniejsza grupa państw rozpoznaje jako przesłanki chronione niepełnosprawność i tożsamość płciową. Zdecydowanie mniej powszechne jest uwzględnianie wieku jako kategorii podlegającej ochronie, aczkolwiek tu też zaobserwować można wzrost liczby krajów udzielających ochrony przed przestępstwami motywowanymi uprzedzeniami względem osób starszych w prawie karnym.[[3]](#footnote-3))

Jako przykłady można wskazać poniższe regulacje.

W Kodeksie karnym Rumunii (art. 368) karalne jest publiczne podżeganie, w jakikolwiek sposób, do przemocy, nienawiści lub dyskryminacji wobec kategorii osób lub wobec osoby fizycznej ze względu na przynależność do określonej kategorii osób zdefiniowanej przez rasę, narodowość, pochodzenie etniczne, język, religię, płeć, orientację seksualną, poglądy, przynależność polityczną, majątek, pochodzenie społeczne, wiek, niepełnosprawność, przewlekłą chorobę niezakaźną lub zakażenie HIV/AIDS. Ponadto art. 77 lit. h Kodeksu karnego ustanawia okoliczność obciążającą jako popełnienie przestępstwa z powodów związanych z rasą, narodowością, pochodzeniem etnicznym, językiem, religią, płcią, orientacją seksualną, poglądami, przynależnością polityczną, majątkiem, pochodzeniem społecznym, wiekiem, niepełnosprawnością, przewlekłą chorobą niezakaźną lub zakażeniem HIV/AIDS, lub z powodu innych podobnych okoliczności uznanych przez sprawcę za przyczyny niższości danej osoby w stosunku do innych osób (informacja Legicoop).

W Niemczech art. 192a Kodeksu karnego (podżeganie do zniewagi) chroni grupy określone ze względu na pochodzenie narodowe, rasowe, wyznaniowe lub etniczne, światopogląd, niepełnosprawność lub orientację seksualną. Ponadto art. 46 ust. 2 Kodeksu karnego, który zawiera ogólne zasady dotyczące ustalania kar, wyraźnie odnosi się do rasistowskich, ksenofobicznych i antysemickich jako przykłady motywów świadczących o pogardzie dla ludzkości. W 2023 r. dodano dwa kolejne przykłady, które nie zostały jeszcze oficjalnie przetłumaczone, a mianowicie „geschlechtsspezifische, gegen die sexuelle Orientierung gerichtete Beweggründe” (nieoficjalne tłumaczenie: specyficzne dla płci, antyseksualne motywy orientacji) (informacja Legicoop).

W Szwecji zabrania się w oświadczeniach lub innych rozpowszechnianych komunikatach grozić lub wyrażać pogardę dla danej grupy ludności przez nawiązanie do rasy, koloru skóry, narodowości lub pochodzenia etnicznego, przekonania religijnego, orientacji seksualnej lub tożsamości, lub ekspresji transpłciowej (przestępstwo agitacji przeciwko grupie ludności zgodnie z rozdziałem 16 art. 8 szwedzkiego Kodeksu karnego). Ponadto sąd przy ustalaniu wysokości kary musi wziąć pod uwagę, czy motywem przestępstwa było znieważenie osoby lub grupy ludności z powodu rasy, koloru skóry, pochodzenia narodowego lub etnicznego, przekonania religijnego, orientacji seksualnej lub tożsamości, lub ekspresji transpłciowej, lub innej podobnej okoliczności (rozdział 29 art. 2 szwedzkiego Kodeksu karnego) (informacja Legicoop).

Słowenia uznaje mowę nienawiści za przestępstwo określone w art. 297 Kodeksu karnego   
(KZ-1), zgodnie z którym karze podlega kto publicznie nawołuje lub podsyca nienawiść, przemoc lub nietolerancję ze względu na pochodzenie narodowe, rasę, religię lub przynależność etniczną, płeć, kolor skóry, pochodzenie, sytuację majątkową, wykształcenie, pozycję społeczną, przekonania polityczne lub inne, niepełnosprawność, orientację seksualną lub inną okoliczność osobistą i popełnia wykroczenie w sposób, który może zagrozić lub zakłócić porządek i spokój publiczny, lub stosując groźbę, karcenie („scolding”) lub zniewagę (informacja Legicoop).

Zgodnie z hiszpańskim Kodeksem karnym przestępstwa z nienawiści (przykładowo publiczne zachęcanie, promowanie lub podżeganie bezpośrednio lub pośrednio do nienawiści, wrogości, dyskryminacji lub przemocy lub naruszanie godności przez działanie polegające na poniżaniu, pogardzie lub dyskredytowaniu) mogą być popełniane z następujących powodów: rasistowskich, antysemickich, antyromskich lub innych związanych z ideologią, religią lub przekonaniami, sytuacją rodzinną, przynależnością członków do grupy etnicznej, rasy lub narodu, ich pochodzeniem narodowym, płcią, orientacją seksualną lub tożsamością, ze względu na płeć, aporofobię, chorobę lub niepełnosprawność (informacja Legicoop).

Holenderski Kodeks karny zawiera kilka przestępstw w obszarze mowy nienawiści lub dyskryminacji. Przykładowo: zniesławienie grupy osób ze względu na ich rasę, religię lub przekonania, orientację hetero- lub homoseksualną, niepełnosprawność fizyczną, psychiczną lub intelektualną (art. 137c); nawoływanie do nienawiści lub dyskryminacji wobec osób lub przemocy wobec osób lub mienia ze względu na ich rasę, religię lub przekonania, płeć, orientację hetero- lub homoseksualną, niepełnosprawność fizyczną, psychiczną lub intelektualną (art. 137d). Ponadto prokuratura pracuje w oparciu o wytyczne zwane ramami dochodzenia i ścigania dyskryminacji, które stanowią między innymi, że prokuratorzy powinni domagać się wyższego wymiaru kary (+100 %), jeśli przestępstwo w danej sprawie jest popełnione z aspektem dyskryminacyjnym (informacja Legicoop).

Na Malcie art. 83B Kodeksu karnego przewiduje wyższe kary za przestępstwa motywowane w całości lub w części przez nienawiść wobec osób lub grup ze względu na płeć, tożsamość płciową, orientację seksualną, rasę, kolor (skóry), język, narodowość lub pochodzenie etniczne, obywatelstwo, religię lub światopogląd, opinię polityczną lub inną (informacja z: Przestępstwa motywowane uprzedzeniami. Analiza i zalecenia. Zasady równego traktowania – prawo i praktyka nr 23. Biuletyn Rzecznika Praw Obywatelskich. Warszawa 2017).

Zgodnie z art. 87 § 20 Kodeksu karnego Chorwacji, przestępstwo z nienawiści to przestępstwo popełnione z powodu rasy, koloru (skóry), religii, narodowości lub pochodzenia etnicznego, niepełnosprawności, płci, orientacji seksualnej lub tożsamości płciowej innej osoby; takie działania będą traktowane jako okoliczności zaostrzające karę, jeśli prawo nie przewiduje wyraźnie kary cięższej (informacja z: Przestępstwa motywowane uprzedzeniami. Analiza i zalecenia. Zasady równego traktowania – prawo i praktyka nr 23. Biuletyn Rzecznika Praw Obywatelskich. Warszawa 2017).

Przepis art. 60 Kodeksu karnego Litwy uznaje za okoliczność obciążającą motywację opartą na nienawiści wobec grupy osób lub osób należących do niej ze względu na wiek, płeć, orientację seksualną, niepełnosprawność, rasę, narodowość, język, pochodzenie, status społeczny, religię, przekonania lub poglądy (informacja z: Przestępstwa motywowane uprzedzeniami. Analiza i zalecenia. Zasady równego traktowania – prawo i praktyka nr 23. Biuletyn Rzecznika Praw Obywatelskich. Warszawa 2017).

W Belgii kilka przepisów Kodeksu karnego dotyczących między innymi zabójstwa (art. 405), zgwałcenia (art. 377 bis), podpalenia (art. 514 bis) czy zniszczenia mienia (art. 532 bis) posiada formy kwalifikowane. Kara jest zaostrzona, jeśli jedna z motywacji działania oparta była na rasie, kolorze (skóry), pochodzeniu, pochodzeniu narodowym lub etnicznym, płci, orientacji seksualnej, stanie cywilnym, urodzeniu, majątku, wieku, przekonaniach lub filozofii życia, obecnym i przyszłym stanie zdrowia, niepełnosprawności lub cechach fizycznych (informacja z: Przestępstwa motywowane uprzedzeniami. Analiza i zalecenia. Zasady równego traktowania – prawo i praktyka nr 23. Biuletyn Rzecznika Praw Obywatelskich. Warszawa 2017).

Zgodnie z art. 132-77 francuskiego Kodeksu karnego maksymalny wymiar kary pozbawienia wolności zwiększa się, jeżeli przestępstwo lub wykroczenie poprzedzają, towarzyszą lub następują po nim słowa, pisma, obrazy, przedmioty lub czyny jakiegokolwiek rodzaju godzące w dobre imię lub cześć ofiary lub grupy osób, których ofiara jest częścią ze względu na jej rzeczywistą lub domniemaną płeć, orientację seksualną lub tożsamość płciową, lub ustalają, że czyny zostały popełnione przeciwko ofierze z jednego z tych powodów.

**Wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich**

W wystąpieniu z dnia 11 lutego 2016 r. skierowanym do Ministra Sprawiedliwości (XI.816.10.2015.AM) Rzecznik Praw Obywatelskich wskazał, że przemoc wobec osób nieheteroseksualnych, transpłciowych, osób starszych i osób z niepełnosprawnościami ma szczególny charakter – ze względu na fakt, że jej motywem są uprzedzenia sprawcy, sprawy tego rodzaju wymagają zwiększonych wysiłków na rzecz ich wykrywania, ścigania i karania. Stanowcza reakcja państwa na przejawy tego rodzaju przemocy stanowi gwarancję realizacji międzynarodowych standardów ochrony praw i wolności ofiar przestępstw motywowanych uprzedzeniami.

W wystąpieniu z dnia 14 maja 2020 r. skierowanym do Ministra Sprawiedliwości (XI.503.3.2020.MA) Rzecznik Praw Obywatelskich wskazał, że przestępstwa z nienawiści, w tym mowa nienawiści, są zjawiskami szczególnie niebezpiecznymi. Stanowią najgroźniejszą formę nierównego traktowania i prowadzą do wykluczenia grup społecznych, w które są wymierzone. Uderzają przy tym nie tylko w same ofiary – z powodu niezmiennego i znaczącego aspektu ich tożsamości – ale również w demokratyczne społeczeństwo i zasadę rządów prawa, z którymi nie da się pogodzić ataku na fundamentalne zasady godności i równości wszystkich ludzi.

**Sytuacja społeczna**

Na powszechność zjawiska przemocy wobec osób z niepełnosprawnościami wskazuje badanie jakościowe przeprowadzone przez Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną – różnych form przemocy doświadczyło ponad 90 % osób z niepełnosprawnością intelektualną biorących udział w badaniu. Aż 60 % badanych doświadczyło przemocy fizycznej, ponad połowa badanych – pozbawienia wolności, a niemal co trzeci badany doświadczył przemocy seksualnej.[[4]](#footnote-4))

Z badań socjologicznych[[5]](#footnote-5)) wynika, że osoby z niepełnosprawnościami są narażone na akty niesprawiedliwego oraz krzywdzącego zachowania, z przemocą seksualną włącznie. Negatywne zachowania wobec nich rzadko spotykają się z właściwą reakcją społeczną. Źródła niechęci społecznej wyrażanej wobec osób z niepełnosprawnościami związane są z przesądami i irracjonalnymi wyjaśnieniami dotyczącymi samej niepełnosprawności, łącznie z powodami jej nabycia, które nadal bywają utożsamiane z karą za przewinienia bądź złe uczynki. Częstość takich przekonań nie wykazuje tendencji malejącej i jest stabilna w długim okresie (dwudziestolecie 1993–2013), co pozwala uznać powołane badania za aktualne także w chwili obecnej.

Osoby z niepełnosprawnościami lub osoby z problemami zdrowotnymi częściej doświadczają przemocy (17 % w porównaniu z 8 % osób bez niepełnosprawności) i nękania (50 % w porównaniu z 37 % osób bez niepełnosprawności).[[6]](#footnote-6))

Z badań CBOS[[7]](#footnote-7)) wynika, że ogółem ponad dwie piąte respondentów (42 %) przyznało, że zetknęło się z niewłaściwym traktowaniem osób starszych w przestrzeni publicznej bądź prywatnej.

Z badań przeprowadzonych na zlecenie Biura Rzecznika Praw Obywatelskich[[8]](#footnote-8)) wynika, że kobiety częściej czuły się dyskryminowane ze względu na płeć niż mężczyźni (29 % kobiet w stosunku do 3 % mężczyzn).

Analizy wyników badań wykazały, że w latach 2019–2020 – 68,54 % osób LGBT doświadczyło co najmniej jednego typu zachowań przemocowych ze względu na swoją orientację seksualną lub tożsamość płciową, a ponad połowa osób LGBT+ doświadczyła jakiegoś przestępstwa motywowanego uprzedzeniami. Najczęściej była to przemoc werbalna – wyzwiska czy publiczne obrażanie.[[9]](#footnote-9))

Z raportu Agencji Praw Podstawowych z 2020 r. wynika, że 15 % badanych osób LGBT w Polsce doświadczyło fizycznej lub seksualnej agresji motywowanej uprzedzeniami w okresie 5 lat przed badaniem.[[10]](#footnote-10))

Prowadzone badania, wskazują jednoznacznie, że przestępstwa motywowane uprzedzeniami „bolą bardziej” niż podobne czyny, gdzie motywacji uprzedzeniowej brak[[11]](#footnote-11)); w wyjątkowo tragicznych przypadkach, osoby narażone na długotrwałe prześladowania ze względu na swoją „odmienność” mogą podejmować działania samobójcze.[[12]](#footnote-12))

**Przestępstwa z nienawiści**

Przestępstwa takie jak groźby, ataki fizyczne, niszczenie mienia, a nawet zabójstwo motywowane nietolerancją względem określonych grup w społeczeństwie są opisywane jako przestępstwa z nienawiści lub przestępstwa z uprzedzenia. Przestępstwa z nienawiści mogą zatem obejmować wszelkie przestępstwa skierowane przeciwko danej osobie z powodu jej postrzeganych cech. Istotnym elementem odróżniającym przestępstwa z nienawiści od innych przestępstw jest motywacja wynikająca z uprzedzenia. Inną charakterystyczną cechą przestępstw z nienawiści jest to, że wpływ przestępstwa wykracza poza faktyczne ofiary. Przestępstwa te wywierają wpływ na całą grupę, z którą ofiara się identyfikuje i mogą prowadzić do podziału społecznego między grupą ofiar a ogółem społeczeństwa. Przestępstwa z nienawiści stanowią zatem szczególne zagrożenie dla społeczeństwa, w związku z czym nie powinny być traktowane jak zwykłe przestępstwa. Aby odpowiednio rozwiązać problem przestępstw z nienawiści, należy wyeksponować motywację opartą na uprzedzeniu, która stoi za aktem przemocy. Przestępstwa z nienawiści należy zatem uznać w porządku prawnym za szczególną kategorię przestępstw. Należy zapewnić specjalne szkolenia, instrukcje, informacje i inne stosowne narzędzia, aby zwiększyć możliwości osób zajmujących się tymi przestępstwami (funkcjonariuszy policji, prokuratorów, sędziów) w zakresie badania przestępstw z nienawiści i orzekania w ich przedmiocie.[[13]](#footnote-13))

Państwa członkowskie Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie określają przestępstwo z nienawiści jako czyn karalny popełniony z pobudek związanych z uprzedzeniami. Definicja tego terminu obejmuje dwa kryteria. Pierwsze kryterium stanowi, że dany czyn musi być karalny według przepisów prawa karnego. Drugie kryterium zwraca uwagę na uprzedzenia stojące za popełnieniem czynu. Uprzedzenia definiuje się ogólnie jako przyjęte negatywne opinie, stereotypowe założenia, nietolerancję lub nienawiść skierowaną do konkretnej grupy dzielącej pewne atrybuty, takie jak rasa, więź etniczna, język, wyznanie, narodowość, orientacja seksualna, płeć, tożsamość płciowa, niepełnosprawność lub inne cechy o charakterze fundamentalnym.

W literaturze prawniczej termin przestępstwa z nienawiści (ang. hate crimes) odnosi się do takich czynów, gdzie sprawca motywowany jest w ich popełnianiu pewnymi cechami ofiary przestępstwa, przynależnością jej do danej grupy, w stosunku do której sprawca odczuwa niechęć. Przestępstwa z nienawiści to przestępstwa popełniane przeciwko osobom z powodu ich faktycznej bądź subiektywnie postrzeganej tożsamości bądź przynależności do grupy definiowanej ze względu na takie cechy, jak niepełnosprawność, pochodzenie etniczne, tożsamość płciowa, rasa, orientacja seksualna, status społeczny lub ekonomiczny.

Mianem mowy nienawiści (ang. hate speech) określony jest przez władze lub organizacje pozarządowe rodzaj przestępstw dotyczących publicznego nawoływania do przemocy i nienawiści.

Zgodnie z zaleceniem R(97)20 Komitetu Ministrów Rady Europy z dnia 30 października 1997 r. w kwestii wypowiedzi szerzących nienawiść,mową nienawiścijest każda forma wypowiedzi, która rozpowszechnia, podżega, propaguje lub usprawiedliwia nienawiść rasową, ksenofobię, antysemityzm lub inne formy nienawiści oparte na nietolerancji, włączając w to nietolerancję wyrażaną w formie agresywnego nacjonalizmu lub etnocentryzmu, dyskryminacji lub wrogości wobec mniejszości, migrantów lub osób wywodzących się ze społeczności imigrantów.

Zgodnie z zaleceniem CM/Rec(2022)16 Komitetu Ministrów Rady Europy z dnia 20 maja 2022 r. do państw członkowskich w sprawie zwalczania mowy nienawiści mowa nienawiści jest rozumiana jako wszystkie rodzaje wyrażania, które podżegają, promują, rozpowszechniają lub usprawiedliwiają przemoc, nienawiść lub dyskryminację wobec osoby lub grupy osób lub ich oczerniają ze względu na ich rzeczywiste lub przypisane cechy osobiste lub status, takie jak „rasa”, kolor skóry, język, religia, narodowość, pochodzenie narodowe lub etniczne, wiek, niepełnosprawność, płeć, tożsamość płciowa i orientacja seksualna.

Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej, a za nią Biuro Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka OBWE zalecają, by, oprócz klauzuli ogólnej, państwa wprowadziły też zaostrzenie kar za przestępstwa z nienawiści, czyli wybrane rodzaje najbardziej powszechnych przestępstw motywowanych uprzedzeniami, przykładowo groźby, przemoc fizyczną, zniszczenie mienia, podpalenie, zgwałcenie czy zabójstwo. Takie podejście legislacyjne umożliwia skuteczne dochodzenie, ogranicza arbitralność oraz ułatwia zbieranie danych.[[14]](#footnote-14))

**Projektowane rozwiązania**

Analiza aktualnego stanu prawnego w zakresie ochrony prawnej przed przestępczymi zachowaniami motywowanymi uprzedzeniami obejmującego rozwiązania części ogólnej i części szczególnej Kodeksu karnego – w kontekście powyższych regulacji, zaleceń oraz orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – prowadzi do wniosku, że obecny stan ochrony prawnokarnej przed przestępstwami z nienawiści jest niewystraczający dla zapewnienia skutecznej i realnej ochrony osobom szczególnie narażonym na dyskryminację ze względu na niepełnosprawność, wiek, płeć, orientację seksualną oraz nie odpowiada współczesnym potrzebom społecznym.

W ujęciu znamion strony podmiotowej przestępstw określonych w art. 119 § 1 k.k. i art. 257 k.k. zastępuje się pojęcie „z powodu jej przynależności”, np. narodowej, etnicznej, pojęciem „w związku z przynależnością”, np. narodową, etniczną. Jak już wyżej wskazano, zastąpienie tego znamienia strony podmiotowej spowoduje, że odpowiedzialność karna za przestępstwa z art. 119 § 1 k.k. i art. 257 k.k. będzie możliwa także wówczas, gdy pokrzywdzony nie będzie obdarzony cechą, która wywołała zachowanie sprawcy, bez konieczności odwoływania się do instytucji usiłowania nieudolnego i konsekwencji prawnych z niej wynikających.

Podnieść należy w tym kontekście, że możliwe będzie popełnienie czynów z art. 119 i art. 257 k.k. umyślnie także z zamiarem ewentualnym. W doktrynie i w orzecznictwie na gruncie obecnego stanu prawnego przyjmuje się bowiem, że przestępstwa z art. 119 § 1 i art. 257 k.k. mogą być popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim. Z uwagi na określone w przepisie znamię „z powodu” analizowanego przestępstwa można dopuścić się jedynie umyślnie z zamiarem bezpośrednim (tak Marek, Komentarz, s. 554; tak też Górniok [w:] Górniok i in., t. 2, s. 338; Pływaczewski, Sakowicz [w:] Wąsek, Zawłocki II, s. 494; Stefański II, s. 447; inaczej Ćwiąkalski, dopuszczający zamiar bezpośredni i ewentualny – Ćwiąkalski [w:] Zoll II, s. 1390). Por. też słuszne stanowisko Sądu Apelacyjnego w Warszawie wyrażone w wyroku z 20.04.2015 r., II AKa 26/15, LEX nr 1711578: „Występek z art. 257 k.k. można popełnić wyłącznie z zamiarem bezpośrednim. Sprawca musi bowiem zarówno mieć świadomość określonych cech pokrzywdzonego (rasy, narodowości, wyznania czy bezwyznaniowości), jak i chcieć naruszenia jego godności właśnie i przede wszystkim z ich powodu. Istota powyższego czynu nie polega bowiem jedynie na samym znieważeniu, ale okazaniu osobom przeciwstawianym sobie przez sprawcę, charakteryzowanym jako «inne», ich niższości i zanegowaniu ich prawa do równego traktowania. Racją penalizacji jest tu przecież zwalczanie celowej, intencjonalnej wrogości o podłożu rasistowskim, nacjonalistycznym lub religijnym”. Por. też wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 13.06.2017 r., II AKa 131/17, LEX nr 2329064. (M. Mozgawa (red). Kodeks karny. Komentarz aktualizowany. LEX 2024).

Zawężenie funkcjonującego na gruncie Kodeksu karnego katalogu przesłanek dyskryminacyjnych do przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, wyznaniowej bądź bezwyznaniowości w ocenie projektodawcy nie znajduje obecnie uzasadnienia i wymaga podjęcia działań legislacyjnych w kierunku poszerzenia katalogu cech chronionych o dalsze cechy o szczególnym charakterze, takie jak niepełnosprawność, wiek, płeć i orientacja seksualna. Dyskryminacyjna postawa i wypowiedzi zwłaszcza wobec osób z niepełnosprawnościami, osób starszych lub członków społeczności LGBT+ skutkować może podziałem społeczeństwa oraz wpływać na bezpieczeństwo i dobro tych grup.

Kodeks karny nie zawiera szczególnych typów przestępstw, do których znamion należałyby objęte projektem kryteria, z powodu których realizowana jest czynność sprawcza. Funkcja ochronna prawa karnego wobec pokrzywdzonych takimi czynami nie realizuje w wystarczający sposób konieczności uwzględnienia i odzwierciedlenia motywacji wywołanej uprzedzeniami o szczególnie nagannym społecznym charakterze, w tym także w zakresie surowszego potraktowania sprawców takich czynów.

Czyny naruszające cześć i dobre imię stanowiące przestępstwa z art. 212 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k., zachowania naruszające nietykalność cielesną – przestępstwo z art. 217 § 1 k.k., kierowanie gróźb karalnych – przestępstwo z art. 190 § 1 k.k., przemoc – przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. nie zapewniają skutecznej, w tym ogólnodostępnej, prawnokarnej ochrony przed przestępstwami z nienawiści podyktowanej uprzedzeniami ze względu na niepełnosprawność, wiek, płeć, orientację seksualną.

Przestępstwo znieważenia (art. 212 § 4 k.k.) i przestępstwo naruszenia nietykalności cielesnej (art. 217 § 3 k.k.) są przestępstwami ściganymi z oskarżenia prywatnego, także jeżeli motywem sprawcy jest uprzedzenie wynikające z niepełnosprawności, wieku, płci, orientacji seksualnej. Osoby pokrzywdzone takim przestępstwem zobowiązane są do sporządzenia prywatnego aktu oskarżenia oraz samodzielnego ustalenia tożsamości sprawcy i zgromadzenia materiału dowodowego. Jeżeli motywem sprawcy jest uprzedzenie wynikające z powodu przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, wyznaniowej lub z powodu bezwyznaniowości pokrzywdzonego, przestępstwo to jest ścigane z urzędu.

Aczkolwiek motywacja sprawcy jest brana pod uwagę w toku prowadzonego postępowania karnego jako okoliczność uwzględniana przez sąd przy wymiarze kary (art. 53 § 2 k.k.) oraz jako przesłanka oceny karygodności czynu zabronionego w zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu (art. 115 § 2 k.k.), to jednak w katalogu cech szczególnie chronionych uwzględnionego w okolicznościach obciążających z art. 53 § 2a pkt 6 k.k. wskazano jedynie na popełnienie przestępstwa motywowanego nienawiścią z powodu przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, politycznej lub wyznaniowej ofiary albo z powodu jej bezwyznaniowości, bez uwzględnienia innych niewątpliwie nagannych i społecznie istotnych okoliczności nienawiści z powodu niepełnosprawności, wieku, płci, orientacji seksualnej.

Uwzględniając powyższe i realizując cele projektu, proponuje się poszerzenie katalogu przesłanek dyskryminacyjnych w art. 53 § 2a pkt 6 k.k., art. 119 § 1 k.k., art. 256 § 1 k.k. i art. 257 k.k. o kryterium niepełnosprawności, wieku, płci, orientacji seksualnej.

Wprowadzenie projektowanych rozwiązań zapewni wzmocnioną i pełną ochronę prawnokarną przed stosowaniem przemocy lub groźby bezprawnej (art. 119 § 1 k.k.), nawoływaniem do nienawiści (art. 256 § 1 k.k.), znieważaniem i naruszaniem nietykalności cielesnej (art. 257 k.k.) ze względu na niepełnosprawność, wiek, płeć, orientację seksualną.

Uzupełnienie katalogu okoliczności obciążających uwzględnianych przy wymiarze kary (art. 53 § 2a pkt 6 k.k.) o popełnienie przestępstwa motywowanego nienawiścią z powodu niepełnosprawności, wieku, płci, orientacji seksualnej wzmocni możliwość uwzględnienia negatywnie ocenianej motywacji wynikającej z uprzedzeń sprawcy oraz indywidualizacji rozstrzygnięcia w konkretnej sprawie. Modyfikacja art. 53 § 2a pkt 6 k.k. recypuje także zaproponowane brzmienie art. 119 § 1 k.k. i art. 257 k.k., odchodząc od pojęcia „z powodu przynależności” i zastępując je sformułowaniem „w związku z przynależnością”. Rozwiązanie takie zapewni spójność rozwiązań kodeksowych, zaś rezygnacja z odwołania do „ofiary” (tj. pokrzywdzonego) sprawi, że przesłanka ta zaktualizuje się również, gdy przestępstwo motywowane jest nienawiścią, ale pokrzywdzonym jest osoba nieobdarzona daną cechą (np. występująca w obronie osoby, która taką cechę posiada).

Pojęcia niepełnosprawności, wieku, płci i orientacji seksualnej jako względy niedyskryminowania funkcjonują między innymi na gruncie ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465, z późn. zm.), ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz. U. z 2024 r. poz. 1175), ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 475, z późn. zm.).

Przyjęcie proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie poszerzenia katalogu niedozwolonych przesłanek dyskryminacji będzie stanowić podkreślenie ich naganności i potępienia oraz nada im charakter normatywny na płaszczyźnie znamion typów czynów zabronionych ściganych z oskarżenia publicznego. Wskazane czyny charakteryzują się dużym stopniem społecznej szkodliwości oraz są niebezpieczne dla dóbr prawnych w stopniu przekraczającym społecznie akceptowane i tolerowane granice, a projektowane regulacje o charakterze prawnokarnym będą prowadzić do zwalczania i zapobiegania negatywnym zachowaniom dyskryminacyjnym.

W projekcie zrezygnowano ze znamienia „tożsamości płciowej”, jako odrębnej okoliczności determinującej zachowanie sprawcy ww. przestępstw. Pojęcie to wywołuje wątpliwości interpretacyjne, zgłaszane w toku konsultacji publicznych. Wydaje się, że co do zasady sam termin „w związku z płcią” – zamiast „z powodu płci” winien prowadzić do wykładni w duchu Konwencji o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej. Tym samym powinien być w tym zakresie wystarczający do zapewnienia stosownego poziomu ochrony prawnokarnej. Określenie „w związku z płcią” jest szersze, bowiem obejmuje także działania, dla których płeć jest kontekstem. W tym sensie nie chodzi już tylko o zachowania np. znieważające z uwagi na to, że inna osoba jest kobietą (albo mężczyzną), lecz także wszystkie inne zachowania, dla których kwestia płci ma znaczenie istotne, bez względu na to, o jaką płeć chodzi. Zaproponowane rozwiązanie wzorowane jest na ustawodawstwie niemieckim.

Powyższa zamiana nawiązuje również do rozwiązań art. 10 i art. 19 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, które to przepisy zakazują dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek, orientację seksualną. Analogiczne rozwiązania znajdują się również w przepisie art. 21 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE, który stanowi, że zakazana jest wszelka dyskryminacja w szczególności ze względu na płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię lub przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

Ostatnią zmianą jest modyfikacja ustawowego zagrożenia przestępstwa z art. 257 k.k. Zamiast kary pozbawienia wolności do lat 3 proponowana jest możliwość orzeczenia alternatywnych kar: grzywny, ograniczenia wolności i kary pozbawienia wolności do lat 2. Wydaje się, że postulowana sankcja jest wystarczająca z uwagi na *ultima ratio* samej istoty kary w związku ze wskazanym przestępstwem; tym bardziej, że zgodnie z prymatem kar wolnościowych (art. 58 § 1 k.k.) – jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary.

Projekt przewiduje, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, co powinno z jednej strony zapewnić możliwość zapoznania się z nowym stanem prawnym wszystkim adresatom, a jednocześnie nie odsuwać nadto w czasie wejścia w życie wzmocnionej ochrony, którą projekt przewiduje.

Projektowana regulacja nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Zawarte w projekcie regulacje nie będą miały wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, o których mowa w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).

Projekt nie podlegał dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 42 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt został skierowany do koordynatora OSR.

Projekt nie dotyczy warunków określonych w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.
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