



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

X kadencja

Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.20.2024

Druk nr 885

Warszawa, 5 grudnia 2024 r.

Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

mam zaszczyt przekazać Panu Marszałkowi podjęte przez Senat na 24. posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2024 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Małgorzata Kidawa-Błońska

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 4 grudnia 2024 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach,
firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2024 r. ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1:
 - a) w pkt 4 w lit. b, w ust. 2c w pkt 4 użyty po raz pierwszy wyraz „lub” zastępuje się wyrazami „i spółek”,
 - b) w pkt 7, w ust. 8 w pkt 4 użyty po raz pierwszy wyraz „lub” zastępuje się wyrazami „i spółek”,
 - c) w pkt 9, w ust. 7 w pkt 4 użyty po raz pierwszy wyraz „lub” zastępuje się wyrazami „i spółek”,
 - d) w pkt 21, w pkt 1 i 2 wyrazy „lub taką spółką jawną lub” zastępuje się wyrazami „albo taką spółką jawną albo spółką”,
 - e) w pkt 23, w art. 63q w ust. 1 w pkt 3 użyty po raz pierwszy wyraz „lub” zastępuje się wyrazami „albo spółką”;
- 2) w art. 1 w pkt 15 w lit. a, w ust. 3b w pkt 2 wyrazy „zasadniczo od takich” zastępuje się wyrazami „od tych”;
- 3) w art. 1 w pkt 23, w art. 63q w ust. 1:
 - a) pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:
 - „4) zakładem ubezpieczeń;
 - 5) zakładem reasekuracji;”,
 - b) dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) bankiem krajowym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.”;

- 4) w art. 1 w pkt 23, w art. 63r w ust. 2 w pkt 1 w lit. c w tiret czwartym oraz w art. 63x w ust. 2 w pkt 1 w lit. c w tiret czwartym skreśla się wyraz „występujące”;
- 5) w art. 1 w pkt 23, w art. 63r w ust. 2 w pkt 1 w lit. d oraz w art. 63x w ust. 2 w pkt 1 w lit. d wyrazy „interesy zainteresowanych stron” zastępuje się wyrazami „potrzeby interesariuszy”;
- 6) w art. 1 w pkt 23:
 - a) w art. 63r:
 - w ust. 3 i w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „albo standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek”;
 - w ust. 5 skreśla się wyrazy „lub standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek”;
 - dotychczasowy ust. 7 oznacza się jako ust. 3, a dotychczasowe ust. 3–6 oznacza się jako ust. 4–7,
 - b) w art. 63s dodaje się ust. 4–7 w brzmieniu:

„4. Informacje objęte uproszczoną sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju są przedstawiane w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej w przypadkach określonych w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek.

5. W przypadkach określonych w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek uproszczona sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju obejmuje:

 - 1) informacje na temat własnych operacji jednostki i jej łańcucha wartości, w tym jej produktów i usług, relacji biznesowych oraz łańcucha dostaw;
 - 2) odniesienia do innych informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności i dodatkowe objaśnienia dotyczące tych informacji, a także odniesienia do

kwot wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym i dodatkowe objaśnienia dotyczące tych kwot.

6. Jednostka przedstawia w uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju proces oceny istotności, jaki przeprowadziła w celu zidentyfikowania informacji ujętych w tej sprawozdawczości wymaganych przepisami niniejszego artykułu oraz standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek.

7. W przypadku sporządzania uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przepisy art. 63r ust. 7 i 8 stosuje się.”,

c) w art. 63x dotychczasowy ust. 9 oznacza się jako ust. 3, a dotychczasowe ust. 3–8 oznacza się jako ust. 4–9;

- 7) w art. 1 w pkt 23, w art. 63r w ust. 8 i w art. 63x w ust. 11 skreśla się wyrazy „na odpowiednim szczeblu”;
- 8) w art. 1 w pkt 23, w art. 63s w ust. 2 w pkt 3 wyrazy „takich rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych” zastępuje się wyrazem „tych”;
- 9) w art. 1 w pkt 23, w art. 63x w dotychczasowym ust. 6 wyrazy „oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą” zastępuje się wyrazami „dominującej oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego tej jednostki”;
- 10) w art. 1:
 - a) w pkt 23, w art. 63zd w ust. 5 w pkt 2 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”,
 - b) w pkt 26 w lit. f, w ust. 11 wyrazy „pojedynczo lub” zastępuje się wyrazami „pojedynczo albo”,
 - c) w pkt 30, w art. 70a wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „albo”;
- 11) w art. 1:
 - a) w pkt 26:
 - w lit. b, w ust. 5a skreśla się wyrazy „lub atestacji sprawozdawczości

zrównoważonego rozwoju tej jednostki”,

– w lit. c:

– – w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 5b” zastępuje się wyrazami „ust. 5b i 5c”,

– – dodaje się ust. 5c w brzmieniu:

„5c. Za nieważne z mocy prawa uznaje się wszelkie klauzule umowne, które ograniczałyby możliwość wyboru firmy audytorskiej przez organ dokonujący wyboru firmy audytorskiej, na potrzeby przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tej jednostki, do określonych kategorii lub wykazów firm audytorskich.”,

b) w pkt 32 dodaje się lit. f w brzmieniu:

„f) pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) stosuje klauzule umowne, o których mowa w art. 66 ust. 5a lub 5c”;

12) w art. 1 w pkt 33, ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Do związków zawodowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, przedstawicielstw przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowych organizacji rolników, organizacji samorządu zawodowego, organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, które nie są jednostkami mikro, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej, stosuje się art. 7 ust. 2b.”;

13) w art. 1 w pkt 35 w lit. a, tytuł załącznika otrzymuje brzmienie:

„ZAKRES INFORMACJI WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIU FINANSOWYM, O KTÓRYM MOWA W ART. 45 USTAWY, DLA JEDNOSTEK MIKRO ORAZ JEDNOSTEK, O KTÓRYCH MOWA W ART. 80 UST. 4 USTAWY, KORZYSTAJĄCYCH Z UPROSZCZEŃ ODNOSZĄCYCH SIĘ DO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO”;

- 14) w art. 2 w pkt 1 w lit. e, w pkt 13 skreśla się wyraz „danej”;
- 15) w art. 2:
- a) w pkt 3, ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju może przeprowadzać biegły rewident, w odniesieniu do którego wpisano do rejestru informację o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”,
 - b) w pkt 5, w art. 4a w ust. 1:
 - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Informacja o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest wpisywana do rejestru, w odniesieniu do osoby, która:”,
 - pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) jest biegłym rewidentem.”;
- 16) w art. 2:
- a) w pkt 10 w lit. a, w ust. 1 w pkt 3 we wprowadzeniu do wyliczenia,
 - b) w pkt 12:
 - w lit. f, w zdaniu pierwszym,
 - w lit. g, w ust. 7–11
 - wyrazy „rewidenta lub” zastępuje się wyrazami „rewidenta albo”;
- 17) w art. 2 w pkt 12 w lit. b, w ust. 2a w pkt 4 po wyrazie „rozwoju” dodaje się wyrazy „w rozumieniu art. 63p pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”;
- 18) w art. 2 w pkt 15 dodaje się lit. ba w brzmieniu:

„ba) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Wniosek o wpis do rejestru osoby, o której mowa w art. 4 ust. 2–5, spełniającej warunki, o których mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1–3, może obejmować również wniosek o wpisanie do rejestru informacji

o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;”;

- 19) w art. 2 pkt 26 i 27 otrzymują brzmienie:
„26) w art. 61 w ust. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 7b w zdaniu pierwszym, w art. 121 w ust. 1 w pkt 1 oraz w art. 212 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „systemu wewnętrznej kontroli jakości” zastępuje się wyrazami „systemu zarządzania jakością”;
27) w art. 64 w ust. 1 w pkt 1 w lit. c i w pkt 4 dwukrotnie oraz w art. 65 w ust. 1 i 2 wyrazy „wewnętrznej kontroli jakości” zastępuje się wyrazami „zarządzania jakością”.”;
- 20) w art. 2 w pkt 29 w lit. h, w zdaniu pierwszym skreśla się wyraz „okresu”;
- 21) w art. 2 w pkt 35 w lit. i, w ust. 11 wyrazy „firma audytorska grupy podjęła” zastępuje się wyrazami „podjęła ona”;
- 22) w art. 2 w pkt 37, w art. 87a dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
„1a. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest formułowane w sposób jasny i jednoznaczny.”;
- 23) w art. 2:
a) w pkt 52 w lit. a, w ust. 1b skreśla się zdanie drugie,
b) w pkt 53 w lit. b:
– w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 7” zastępuje się wyrazami „ust. 7 i 8”,
– dotychczasowy ust. 7 oznacza się jako ust. 8 i dodaje się ust. 7 w brzmieniu:
„7. Do odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, przepisy ust. 1 zdanie pierwsze, ust. 3 i 5 stosuje się odpowiednio.”;
- 24) w art. 2 w pkt 60 w lit. a w tiret piątym, pkt 6 otrzymuje brzmienie:
„6) nie dokonuje oceny lub nie dokumentuje w zakresie określonym w art. 74, a w przypadku badań jednostek zainteresowania

publicznego również w zakresie określonym w art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 537/2014;”;

- 25) w art. 2 w pkt 60 w lit. b, w ust. 2:
 - a) we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „na” zastępuje się wyrazami „również na niebędących biegłymi rewidentami”,
 - b) skreśla się część wspólną;
- 26) w art. 7 w pkt 1, w zdaniu pierwszym wyrazy „lub świadczeniem na rzecz spółki prowadzącej rynek regulowany” zastępuje się wyrazami „tej spółki lub świadczeniem na jej rzecz”;
- 27) w art. 8 w pkt 1, w części wspólnej po wyrazach „kwestie zrównoważonego rozwoju” dodaje się wyrazy „w rozumieniu art. 63p pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”;
- 28) w art. 8 w pkt 3, w ust. 7 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „oraz”;
- 29) w art. 11 w pkt 3 w lit. b, we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „badające sprawozdania finansowe lub przeprowadzające” zastępuje się wyrazami „badający sprawozdania finansowe lub przeprowadzający”;
- 30) w art. 14:
 - a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3. Przepisy:
 - 1) art. 3 ust. 1 pkt 1a–1e i pkt 30a oraz ust. 1h i li, art. 49c, art. 56 ust. 1b, art. 64 ust. 7 oraz art. 80 ust. 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 1,
 - 2) art. 3 ust. 1 pkt 32 lit. b, ust. 3 i 6, art. 7 ust. 2b i 2c, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7 i 8, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6 i 7, art. 42 ust. 2, art. 45 ust. 3 i 3a, art. 49 ust. 4, art. 49a, art. 55 ust. 2a, art. 56 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, pkt 2 lit. a i b oraz art. 63f ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu

nadanym niniejszą ustawą, oraz załącznik nr 1, załącznik nr 4 i załącznik nr 5 do ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,
– mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się po dniu 31 grudnia 2023 r.”,

b) w ust. 5 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Przepisy art. 49 ust. 3b, art. 55 ust. 2a zdanie pierwsze, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, art. 56 ust. 2c oraz rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1 oraz przepisy ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzanej za rok obrotowy rozpoczynający się.”;

31) art. 27 otrzymuje brzmienie:

„Art. 27. Przepisy:

- 1) art. 11 ust. 2 pkt 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,
- 2) art. 11 ust. 8a ustawy zmienianej w art. 2
– mają zastosowanie po raz pierwszy do Komisji Egzaminacyjnej powoływanej po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.”;

32) w art. 26 wyrazy „stosowania standardów wydanych” zastępuje się wyrazami „, , od którego będą stosowane standardy wydane”.

MARSZAŁEK SENATU



Małgorzata KIDAWA-BŁOŃSKA

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2024 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 32 poprawki.

Poprawka nr 1 porządkuje terminologię ustawy. Spójnik użyty w sformułowaniu „spółka jawna lub komandytowa” sugeruje, że spółka może mieć jednocześnie dwie formy organizacyjno-prawne. Fakt, że w obecnie obowiązujących przepisach używa się kwestionowanego sformułowania nie oznacza, że jest ono poprawne, i że nie należy go w związku z tym zmienić. Nowelizacja ustawy – jako taka – służy m.in. korygowaniu w obowiązujących przepisach błędów językowych i terminologicznych.

W związku z tym, że oczywiste jest, że kluczowe zasoby niematerialne jednostki determinują model biznesowy jednostki (gdyby było inaczej zasoby te nie byłyby kluczowymi; przez kluczowe zasoby niematerialne rozumie się niemające postaci fizycznej zasoby, od których zależy model biznesowy jednostki – zob. art. 49 ust. 3b część wspólna – art. 1 pkt 15 noweli) oraz biorąc pod uwagę, że nadmiar zwrotów niedookreślonych w przepisach wpływa negatywnie na ich funkcjonalność i komunikatywność w aspekcie interpretacyjnym, uchwalono **poprawkę nr 2**.

Poprawka nr 3 rozpisuje na dwa odrębne punkty dodawany art. 63q ust. 1 pkt 4 (art. 1 pkt 23 noweli). W ocenie Senatu zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, ujęte dotychczas w jednym punkcie, powinny być wymienione w art. 63q ust. 1 osobno (w różnych punktach). Pozwoli to wyeliminować wątpliwość, kto jest adresatem przepisu. Czy jest nim jednostka wykonująca działalność zarówno ubezpieczeniową, jak i reasekuracyjną, czy jednostka, która wykonuje działalność przynajmniej w jednym z tych obszarów. Ponadto w poprawce nr 3 proponuje się zmianę dodawanego art. 63q ust. 1 pkt 5, która ma na celu ograniczenie zakresu tego przepisu jedynie do banków krajowych w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe. Instytucje kredytowe w rozumieniu rozporządzenia 575/2013, a więc i dyrektywy CRD, mające siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz na terytorium państw trzecich określa się odpowiednio jako bank krajowy oraz bank zagraniczny. Oddział banku nie ma osobowości prawnej, jest wprowadzone upoważnienie do dokonywania czynności bankowych, ale nie dokonuje ich we własnym imieniu i na swoją rzecz, lecz w imieniu i na rzecz banku macierzystego. W związku z powyższym należy przyjąć,

że zarówno banki z siedzibą w innym państwie Unii Europejskiej albo na terytorium państw trzecich, jak i ich oddziały na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, stanowią jedną instytucję kredytową, w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia 575/2013. Informacje w zakresie kwestii zrównoważonego rozwoju, które dotyczą oddziałów, zostaną objęte sprawozdawczością banków zagranicznych, będących jednostkami macierzystymi tych oddziałów.

Kierując się § 11 Zasad techniki prawodawczej, należy skreślić w dodawanych art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte i art. 63x ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte (art. 1 pkt 23 noweli) wyraz, który nie ma wartości normatywnej – **poprawka nr 4**.

Wątpliwości budziło użyte w dodawanym art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. d (art. 1 pkt 23 noweli) sformułowanie „interesy zainteresowanych stron jednostki”. Nie wiadomo było o jakie strony jednostki w tym przepisie chodzi, szczególnie jeśli weźmie się pod uwagę użyty w odniesieniu do stron wyraz „interesy”. Przez „interes”, w podstawowym (słownikowym) tego wyrazu znaczeniu, rozumie się sprawę do załatwienia. Nasuwało się więc pytanie, czy mówiąc o interesach zainteresowanych stron ustawodawca miał na myśli np. sprawy do załatwienia udziałowców, wspólników albo właścicieli jednostki, a jeśli tak, to czy wyłącznie tych podmiotów? W związku z tym, że mówiąc o stronie jednostki ustawodawca miał na myśli tzw. stakeholders (ang.), czyli podmioty (np. osoby fizyczne, partnerów społecznych, instytucje, organizacje), które mogą wpływać na przedsiębiorcę lub pozostają pod wpływem jego działalności, oraz mając na względzie należytą komunikatywność przepisu, uchwalono **poprawkę nr 5**. Analogicznej zmiany proponuje się dokonać w dodawanym art. 63x ust. 2 pkt 1 lit d.

Mając na uwadze zapewnienie porządku w strukturze przepisów dodawanego rozdziału 6c (art. 1 pkt 23 noweli) oraz fakt, że art. 63r dotyczy pełnej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, która sporządzana będzie zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a nie uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzanej zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek (te kwestie reguluje art. 63s), należy treść art. 63r ust. 3–5, w zakresie dotyczącym uproszczonej sprawozdawczości, przenieść do art. 63s. Dodatkowo ust. 7 w art. 63r powinien być oznaczony jako ust. 3. Dodawane art. 63r i art. 63s powinny być usystematyzowane analogicznie. Podobnej korekty należało dokonać także w art. 63x – **poprawka nr 6**.

W dodawanym art. 63r ust. 8 (art. 1 pkt 23 noweli), mówiąc o konsultacjach z pracownikami, dotyczących istotnych dla pracowników informacji na temat zrównoważonego rozwoju, użyto sformułowania budzącego wątpliwości interpretacyjne. Wskazano mianowicie, że konsultacje będą przeprowadzane z przedstawicielami pracowników „na odpowiednim szczeblu”. Posługując się tym określeniem ustawodawca nie precyzuje, który szczebel uznany zostanie za odpowiedni. Jak ustalono, kwestia ta będzie regulowana standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Skoro tak, użyte w przepisie określenie jest zbędne. Analogiczna uwaga odnosi się do dodawanego art. 63x ust. 11 – **poprawka nr 7**.

Dodawany art. 63s ust. 2 pkt 3 (art. 1 pkt 23 noweli) powinien być sformułowany analogicznie do dodawanego art. 63r ust. 2 pkt 6 lit. b – **poprawka nr 8**.

Dodawany art. 63x ust. 6 (art. 1 pkt 23 noweli) wymaga korekty redakcyjnej – **poprawka nr 9**.

Poprawki nr 10, 16 i 28 korygują błędne spójniki.

Mając na uwadze treść poszczególnych przepisów zawartych w nowelizowanym art. 66 (art. 1 pkt 26 noweli) i fakt, że kwestia zawierania umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie regulowana w ust. 5b tego artykułu, należy uporządkować art. 66. Skoro w ust. 5 regulowana jest kwestia zawierania umowy o badanie sprawozdania finansowego, a w ust. 5a kwestia nieważności z mocy prawa klauzul umownych, które ograniczałyby możliwość wyboru firmy audytorskiej na potrzeby przeprowadzania takiego badania, to konsekwentnie w przypadku uregulowania kwestii zawierania umowy o atestację w ust. 5b, nieważność klauzul umownych powinna być regulowana w przepisie następującym po tym ustępie – **poprawka nr 11**.

Sformułowane w ust. 5 dodawanym do art. 80 odesłanie do ust. 4 tego artykułu może budzić wątpliwości interpretacyjne (art. 1 pkt 33 noweli). Możliwe są dwie interpretacje. Pierwsza, w myśl której art. 7 ust. 2b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości będzie stosowany do jednostek wymienionych w art. 80 ust. 4, bez względu na to, czy skorzystają one z uprawnienia, o którym mowa w tym przepisie, oraz druga, zgodnie z którą art. 7 ust. 2b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości będzie stosowany wyłącznie do jednostek, o których mowa w art. 80 ust. 4, pod warunkiem, że skorzystają one z uprawnienia, o którym mowa w tym przepisie. W trakcie prac nad ustawą w Senacie ustalono, że zgodne z intencją

ustawodawcy jest rozumienie pierwsze. Mając na uwadze wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych uchwalono **poprawkę nr 12**.

Nowy tytuł załącznika nr 4 (art. 1 pkt 35 noweli) sugeruje, że podmioty w nim wymienione mają obowiązek stosować uproszczenia odnoszące się do sprawozdania finansowego, czego nie da się pogodzić z przepisami merytorycznymi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Tytuł załącznika nr 4 powinien być sformułowany analogicznie do tytułu załącznika nr 5 – **poprawka nr 13**.

Poprawka nr 14 eliminuje zbędny i wprowadzający w błąd wyraz.

Mając na uwadze, że uprawnienie do atestacji zrównoważonego rozwoju będzie przysługiwało wyłącznie biegłemu rewidentowi, którego uprawnienie zostanie wpisane do rejestru biegłych rewidentów, ustawa powinna określać warunki, które muszą być spełnione, aby stosowna informacja mogła być wpisana do tego rejestru. Dodawany art. 4a ust. 1 nie dość precyzyjnie wskazuje, że określone są w nim warunki wpisania informacji o uprawnieniu do atestacji do rejestru. Dążąc do zapewnienia spójności i jednoznaczności przepisu określającego kto może przeprowadzać atestację zrównoważonego rozwoju oraz przepisu określającego warunki wpisania uprawnienia do atestacji do rejestru, uchwalono **poprawkę nr 15**. Poprawka zapewnia zgodność modyfikowanych przepisów z intencją ustawodawcy.

Skoro w dodawanym art. 14 ust. 2a pkt 3 (art. 2 pkt 12 noweli) odnosząc się kwestii zrównoważonego rozwoju zdecydowano się odesłać do definicji tego pojęcia, która zostanie dodana do ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, analogiczne odesłanie powinno być sformułowane w kolejnym punkcie wyliczenia. Podobna uwaga odnosi się do art. 8 pkt 1, który nowelizuje art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (por. art. 8 pkt 1 i 2 noweli) – **poprawki nr 17 i 27**.

Poprawka nr 18 eliminuje wątpliwość, czy na gruncie ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym będzie można wnioskować jednocześnie o wpis do rejestru biegłych rewidentów, jak i o wpisanie do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Uchwalone przez Sejm przepisy nie przesądzały tej kwestii. W trakcie prac nad ustawą w Senacie wskazywano, że takie rozwiązanie pozwoliłoby usprawnić procedurę uzyskiwania uprawnień przez osoby, które w momencie wnioskowania o wpis do rejestru biegłych

rewidentów spełniają jednocześnie warunki określone w dodawanym art. 4a ust. 1–3 (zob. art. 2 pkt 5 noweli). Cel ten zrealizuje przepis dodawany **poprawką nr 18**.

Przepisy art. 2 pkt 26 i 27 wymagają korekty techniczno-legislacyjnej – **poprawka nr 19**.

W związku z art. 278 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym w nowelizowanym art. 67 ust. 8 tej ustawy (art. 2 pkt 29 noweli) należy mówić o przedawnieniu karalności, a nie przedawnieniu okresów karalności – **poprawka nr 20**.

Poprawki nr 21 i 29 mają charakter redakcyjny.

Dodawany art. 87a (art. 2 pkt 37 noweli) określa podstawowe zasady sporządzania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i jest odpowiednikiem art. 83, który dotyczy sprawozdania z badania. Inaczej niż to uczyniono w art. 83, art. 87a nie zawiera przepisu, który stanowi, że sprawozdanie formułuje się w sposób jasny i jednoznaczny (zob. art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym). Różnica w tym zakresie pomiędzy przepisem dotychczasowym a przepisem dodawanym będzie mogła prowadzić do wniosku, że sprawozdanie z atestacji, w przeciwieństwie do sprawozdania z badania, będzie mogło być sformułowane niejasno i niejednoznacznie. Oczywiście nie o to chodziło ustawodawcy. Mając to na uwadze, uchwalono **poprawkę nr 22**.

Zdanie drugie ust. 1b dodawanego do art. 128 (art. 2 pkt 52 noweli) powinno być zamieszczone w art. 129, jako odrębny ustęp. Wynika to z faktu, że regulacje odnoszące się do składu komitetu audytu reguluje art. 129, a nie art. 128 – **poprawka nr 23**.

Określone w zmienianym art. 182 ust. 1 pkt 6 (art. 2 pkt 60 noweli) okoliczności powstania odpowiedzialności karno-administracyjnej nie są precyzyjne. Przepis sugeruje, że karę pieniężną w związku z niedokonywaniem oceny albo niedokumentowaniem, w zakresie określonym w art. 74 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, będzie można nałożyć wyłącznie w przypadku badań jednostek zainteresowania publicznego. Jak ustalono, nie o to chodziło ustawodawcy. Przepis powinien być sformułowany analogicznie do art. 182 ust. 1 pkt 11 wymienionej ustawy. Kierując się § 81a Zasad techniki prawodawczej uchwalono **poprawkę nr 24**.

Zmieniany art. 182 ust. 2 (art. 2 pkt 60 noweli) sugeruje, że wskazane w nim kary administracyjne będą mogły być nałożone wyłącznie na osoby w nim wymienione, co nie jest zgodne z intencją ustawodawcy – **poprawka nr 25**.

Brzmienie art. 30 ust. 3 (art. 7 pkt 1 noweli) powinno być skorelowane z nowym brzmieniem art. 64 ust. 3 (art. 7 pkt 2 noweli) – **poprawka nr 26**.

Odsyłając w art. 14 ust. 3 i 4 oraz art. 27 noweli do nowych (dodawanych) przepisów nie powinno się w odniesieniu do nich używać sformułowania „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Sformułowanie to sugeruje bowiem, że przepisy takie miały wcześniej inne (zmienione nowelą) brzmienie. Wskazana formuła zarezerwowana jest dla przepisów, których brzmienie jest zmieniane – **poprawki nr 30 i 31**.

W **poprawce nr 32** proponuje się skorelowanie terminologiczne części wspólnej w art. 25 z art. 26 noweli w odniesieniu do sposobu określania terminów w przepisach przejściowych.