uzasadnienie

Projekt ustawy ma na celu dostosowanie przepisów krajowych do rozwiązań zawartych w rozporządzeniu Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażającym wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (Dz. Urz. UE L 283 z 31.10.2017, str. 1, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem 2017/1939”, które umożliwią pełne funkcjonowanie organom Prokuratury Europejskiej, zwanej dalej „EPPO”, w Polsce.

Zgodnie z mechanizmem wzmocnionej współpracy określonym w art. 326−334 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. poz. 864/2, z późn. zm.), zwanego dalej „TFUE”, grupa państw członkowskich Unii Europejskiej może podjąć współpracę w ramach danej dziedziny (z wyłączeniem tych zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji całej Unii Europejskiej). Po podjęciu wzmocnionej współpracy w danej dziedzinie nieuczestniczące państwa członkowskie mogą się do niej przyłączyć, notyfikując ten zamiar Komisji Europejskiej i Radzie Unii Europejskiej (art. 331 ust. 1 TFUE). W dniu 5 stycznia 2024 r. Polska skierowała do Przewodniczącej Komisji Europejskiej i Rady Unii Europejskiej notyfikacje o zamiarze przystąpienia do Prokuratury Europejskiej.

Po analizie notyfikacji Komisja Europejska na podstawie art. 328 ust. 1 oraz art. 331 ust. 1 TFUE w dniu 29 lutego 2024 r. wydała decyzję 2024/807[[1]](#footnote-1)) potwierdzającą udział Polski w EPPO i wskazała, że Prokuratura Europejska będzie prowadziła postępowania dotyczące przestępstw pozostających we właściwości EPPO, popełnionych w Polsce po 1 czerwca 2021 r. Polska stała się częścią EPPO z dniem wejścia w życie decyzji 2024/807 (tj. dnia 20 marca 2024 r.), a organy Prokuratury Europejskiej będą mogły rozpocząć działalność i dochodzenia w Polsce 20 dni po mianowaniu przez Radę Prokuratora Europejskiego z Polski.

Prokuratura Europejska to organ Unii Europejskiej, którego utworzenie zostało przewidziane w Traktacie Lizbońskim, a ostatecznie został powołany na podstawie rozporządzenia 2017/1939. We wzmocnionej współpracy w zakresie Prokuratury Europejskiej aktualnie uczestniczą 22 państwa członkowskie. Pomijając Irlandię i Danię (które co do zasady nie biorą udziału w budowaniu traktatowej „unijnej przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości”), jedynymi państwami członkowskimi, które nie brały udziału w tej współpracy, były: Polska, Węgry i Szwecja. Po notyfikacji złożonej przez Polskę Szwecja także zapowiedziała przystąpienie do Prokuratury Europejskiej.

Działalność Prokuratury Europejskiej zapewnia skuteczne, zsynchronizowane i jednolite ściganie przestępstw na szkodę budżetu UE. Przystępując do tej wzmocnionej formy współpracy, Polska, wspólnie z innymi krajami członkowskimi, będzie przyczyniać się na poziomie unijnym do efektywnego ścigania i zwalczania nadużyć finansowych na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej.

W praktyce działalność operacyjną Prokuratura Europejska rozpoczęła w dniu 1 czerwca 2021 r. W samym tylko 2022 r. [[2]](#footnote-2)) EPPO prowadziła 1117 postępowań przygotowawczych, w których łączna wartość szacowanych szkód wyniosła 14,1 mld EUR (z czego 47% szkód w kwocie 6,7 mld EUR miało związek z oszustwami dotyczącymi VAT). Spośród 1117 prowadzonych postępowań przygotowawczych 16,5% dotyczyło oszustw związanych z VAT, a 28,2% miało wymiar transgraniczny. Z kolei w trakcie prowadzonych postępowań przygotowawczych zamrożono kwoty wynoszące 359 mln EUR, co stanowi siedmiokrotność budżetu EPPO na 2022 r.

Prokuratura Europejska odpowiada za prowadzenie postępowań przygotowawczych oraz wnoszenie i popieranie oskarżeń przeciwko sprawcom przestępstw naruszających interesy finansowe Unii Europejskiej. Do tej kategorii przestępstw należą przykładowo: transgraniczne oszustwa związane z podatkiem VAT, których łączna wartość szkody wynosi co najmniej 10 000 000 EUR, korupcja, która szkodzi interesom finansowym Unii Europejskiej, czy sprzeniewierzenie środków finansowych Unii Europejskiej przez urzędnika publicznego.

Prokuratura Europejska, kierowana przez Europejskiego Prokuratora Generalnego, składa się z dwóch poziomów: centrali – z siedzibą w Luksemburgu, którą tworzą prokuratorzy europejscy (z każdego państwa członkowskiego wyznacza się jednego prokuratora europejskiego), i z poziomu zdecentralizowanego (krajowego), tworzonego przez delegowanych prokuratorów europejskich.

Delegowani prokuratorzy europejscy to prokuratorzy z tego państwa członkowskiego działający w imieniu Prokuratury Europejskiej na terytorium swojego kraju. Oprócz przyznanych im na mocy ww. unijnego rozporządzenia 2017/1939 szczególnych uprawnień i statusu mają oni takie same uprawnienia jak prokuratorzy krajowi. Tym samym delegowanymi prokuratorami europejskimi działającymi w imieniu Prokuratury Europejskiej w Polsce będą prokuratorzy polscy, którzy przy prowadzeniu śledztw będą nadal stosować prawo krajowe (polskie) oraz przepisy rozporządzenia 2017/1939 mające bezpośrednie zastosowanie. Również w ewentualnych postępowaniach przed sądami polskimi w sprawach, w których akt oskarżenia będzie wnoszony przez delegowanych prokuratorów europejskich, będzie stosowane prawo polskie i w uzupełniającym zakresie przepisy rozporządzenia 2017/1939. Dlatego też niniejszy projekt zawiera niezbędne przepisy odwołujące się odpowiednio do rozporządzenia 2017/1939, umożliwiające praktykom odpowiednie zastosowanie unijnych i krajowych norm prawnych.

Udział Polski w Prokuraturze Europejskiej sprawi, że ściganie przestępstw na szkodę europejskich – a zatem również polskich – podatników będzie skuteczniejsze. Dotychczas polskie organy ścigania współpracowały z Prokuraturą Europejską jedynie na poziomie technicznym, co nie zawsze umożliwiało kompleksowe przeprowadzenie postępowań w złożonych sprawach o wymiarze transgranicznym. Natomiast wielowątkowe postępowania, które dotyczą złożonych struktur przestępczych, wykorzystujących skomplikowane mechanizmy działania na terenie różnych państw członkowskich i państw trzecich, wymagają często koordynacji na poziomie unijnym. Przystąpienie Polski do Prokuratury Europejskiej ułatwi ściganie zorganizowanych grup przestępczych, w szczególności w zakresie przestępczości związanej z podatkiem od wartości dodanej (VAT) i PIF[[3]](#footnote-3)), które działają na terenie wielu państw członkowskich, i wzmocni pozycję państwa polskiego jako zaufanego partnera innych państw członkowskich w walce z nadużyciami finansowymi na szkodę UE. Przystąpienie Polski do EPPO usankcjonuje też jej pozycję jako beneficjenta środków finansowych pochodzących z budżetu UE, który w pełni gwarantuje ochronę unijnych interesów finansowych.

Mając na uwadze powyższe, ze względu na okoliczność, że rozporządzenie 2017/1939 jest stosowane bezpośrednio, projekt niniejszej ustawy zawiera punktowe i szczegółowe rozwiązania określające sposób realizacji zadań organów EPPO w Polsce, nieuregulowanych przez samo rozporządzenie 2017/1939.

**Zmiany w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze − art. 1 projektu**

**Art. 1a**

Zgodnie z art. 4 i art. 5 rozporządzenia 2017/1939 Prokuratura Europejska jest właściwa do spraw dochodzenia, ścigania i stawiania przed sądem sprawców i współsprawców przestępstw naruszających interesy finansowe Unii Europejskiej, stosując przepisy rozporządzenia oraz prawo państwa członkowskiego, którego delegowany prokurator europejski prowadzi sprawę.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia 2017/1939 delegowani prokuratorzy europejscy mają takie same uprawnienia jak prokuratorzy krajowi, jeżeli chodzi o prowadzenie postępowań przygotowawczych, wnoszenie i popieranie oskarżeń oraz doprowadzenie do osądzenia sprawcy. Natomiast zgodnie z art. 28 ust. 4 rozporządzenia 2017/1939, w przypadku podjęcia decyzji o prowadzeniu postępowania osobiście przez prokuratora europejskiego, państwa członkowskie zapewniają, by prokurator europejski był uprawniony do zarządzenia przeprowadzenia czynności w ramach postępowania przygotowawczego i innych czynności lub do złożenia wniosku o przeprowadzenie takich czynności oraz by miał wszystkie uprawnienia, zakres odpowiedzialności i obowiązki delegowanego prokuratora europejskiego zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i prawem krajowym.

Realizując zadania wyznaczone rozporządzeniem 2017/1939, prokurator Prokuratury Europejskiej powinien stosować przepisy krajowe z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia 2017/1939. Sekcja 1 rozporządzenia 2017/1939 zawiera przepisy dotyczące postępowań przygotowawczych, przy czym w kolejnych jednostkach redakcyjnych rozporządzenia 2017/1939 prawodawca unijny odwołuje się do właściwych przepisów prawa krajowego, tak w zakresie jego wszczęcia (art. 26 ust. 1 rozporządzenia 2017/1939) czy prowadzenia postępowania przygotowawczego (art. 28 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2017/1939). Artykuł 30 rozporządzenia 2017/1939 określa szczególne czynności w postępowaniu przygotowawczym, jak przeszukanie, pozyskanie dokumentów, danych informatycznych czy zatrzymywanie rzeczy. Ustawodawca europejski nałożył na państwa członkowskie obowiązek, by delegowany prokurator europejski był uprawniony do ich przeprowadzenia.

Mając to na uwadze, zgodnie z projektowanym art. 1a, przyjęto, że prokuratorzy wskazani przez właściwy organ Rzeczypospolitej Polskiej (Prokuratora Generalnego) i powołani na urząd prokuratora europejskiego lub na urząd delegowanego prokuratora europejskiego będą w znaczeniu normatywnym pełnoprawnymi organami procesowymi z tożsamym zakresem uprawnień jak pozostali prokuratorzy, w granicach wyznaczonych rozporządzeniem 2017/1939. Oznacza to, że będą korzystać oni z wszelkich uprawnień przewidzianych w polskim systemie prawnym dla prokuratora zarówno w postępowaniu określonym przez Kodeks postępowania karnego, Kodeks karny skarbowy, jak również w ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Należy także zaznaczyć, że prokuratorzy Prokuratury Europejskiej będą uprawnieni do podejmowania wszelkich czynności prawnych i faktycznych przewidzianych w polskim systemie prawnym dla prokuratury, którą stanowią wszystkie podmioty, które legitymują się oznaczeniem urzędowym prokuratora.

Przepis ten przewiduje również definicję prokuratora Prokuratury Europejskiej, którym jest prokurator wskazany przez Prokuratora Generalnego i powołany na urząd prokuratora europejskiego albo delegowanego prokuratora europejskiego.

**Art. 11 § 1a**

Zgodnie z art. 11 Prawa o prokuraturze Prokurator Generalny przedstawia Sejmowi i Senatowi jawną roczną informację o łącznej liczbie osób, wobec których został skierowany wniosek o zarządzenie kontroli i utrwalania rozmów lub wniosek o zarządzenie kontroli operacyjnej. Wobec tego, że w świetle projektowanych regulacji w zakresie przestępstw pozostających we właściwości Prokuratury Europejskiej wnioski o zarządzenie kontroli i utrwalania rozmów będą kierowane przez prokuratorów Prokuratury Europejskiej bez pośrednictwa Prokuratora Generalnego, konieczne stało się stworzenie podstawy prawnej do żądania przez Prokuratora Generalnego danych pozwalających na sporządzenie całościowej informacji dla Sejmu i Senatu.

**Art. 25a i art. 35a**

Zgodnie z art. 96 ust. 6 rozporządzenia 2017/1939 właściwe organy krajowe zapewniają delegowanym prokuratorom europejskim zasoby i sprzęt niezbędne do pełnienia ich funkcji. Wobec powyższego w projekcie przewidziano podstawę prawną do tworzenia przy powszechnych jednostkach organizacyjnej prokuratury biur delegowanego prokuratora europejskiego. Powszechna jednostka organizacyjna prokuratury, przy której utworzono biuro, zapewnia delegowanym prokuratorom europejskim pomieszczenia, środki finansowe i sprzęt niezbędne do pełnienia ich funkcji, dostęp do aktów prawnych i orzecznictwa, a także obsługę biurową w zakresie, w jakim obsługa ta nie zostaje zapewniona przez Prokuraturę Europejską. Zgodnie z art. 98 rozporządzenia 2017/1939 Prokuratura Europejska może korzystać z pomocy oddelegowanych ekspertów krajowych lub innych osób, które zostały jej udostępnione, ale które nie są przez nią zatrudnione. Mając to na uwadze, obsługa biurowa biura delegowanego prokuratora europejskiego będzie zapewniona przez urzędników zatrudnionych w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury. Biura te będą tworzone i znoszone w drodze rozporządzenia przez Ministra Sprawiedliwości.

**Art. 55a**

Zgodnie z art. 96 ust. 6 rozporządzenia 2017/1939 właściwe organy krajowe zapewniają delegowanym prokuratorom europejskim zasoby i sprzęt niezbędne do pełnienia ich funkcji, dlatego też projekt przewiduje stworzenie podstawy prawnej do finansowania działań prokuratorów Prokuratury Europejskiej w Polsce. Zgodnie z projektowanym przepisem działalność ta w zakresie, w jakim nie jest finansowana przez Prokuraturę Europejską, w tym w zakresie wynagrodzeń, o których mowa w projektowanym art. 95b § 5, będzie finansowana ze środków budżetowych przeznaczonych na finansowanie powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

Wskazane zmiany są niezbędne, biorąc pod uwagę konieczność dostosowania Prawa o prokuraturze do wymagań stawianych przez rozporządzenie 2017/1939 w sprawie Prokuratury Europejskiej. Zgodnie z motywem 113 tego rozporządzenia koszty funkcjonowania biura i wsparcia sekretarskiego delegowanych prokuratorów europejskich powinny być pokrywane przez państwa członkowskie.

Zgodnie z art. 91 ust. 5 rozporządzenia 2017/1939 wydatki delegowanych prokuratorów europejskich prowadzących czynności w ramach zadań Prokuratury Europejskiej uznaje się za wydatki operacyjne Prokuratury Europejskiej. Wydatki operacyjne zasadniczo nie obejmują kosztów związanych z czynnościami w ramach postępowania przygotowawczego podejmowanymi przez właściwe organy krajowe ani kosztów pomocy prawnej. Jedynie w przypadku realizowania czynności, z którymi wiążą się szczególnie wysokie koszty, stała izba może podjąć decyzję o częściowym pokryciu kosztów tych czynności przez Prokuraturę Europejską (ust. 6). Jak wynika z motywu 112 wskazanego rozporządzenia, zasadniczo koszty czynności w ramach postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Europejską powinny być pokrywane przez organy krajowe, które przeprowadzają te czynności. Wydatki operacyjne pokrywane z budżetu Prokuratury Europejskiej powinny natomiast obejmować koszty komunikacji operacyjnej między delegowanymi prokuratorami europejskimi a centralą Prokuratury Europejskiej, takie jak koszty dostarczania przesyłek, koszty podroży, koszty tłumaczeń pisemnych niezbędnych do wewnętrznego funkcjonowania Prokuratury Europejskiej oraz inne koszty nieponiesione uprzednio przez państwa członkowskie w trakcie postępowania przygotowawczego. Ponadto zgodnie z art. 98 rozporządzenia 2017/1939 Prokuratura Europejska może korzystać z pomocy oddelegowanych ekspertów krajowych lub innych osób, które zostały jej udostępnione, ale którzy nie są przez nią zatrudnione.

**Art. 57 § 3c i 3d**

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt e i f rozporządzenia 2017/1939, przynajmniej w przypadkach, w których maksymalny wymiar kary za przestępstwo będące przedmiotem postępowania przygotowawczego wynosi co najmniej cztery lata pozbawienia wolności, państwa członkowskie zapewniają, by delegowani prokuratorzy europejscy byli uprawnieni do zarządzenia lub złożenia wniosku w sprawie przeprowadzenia w ramach postępowania przygotowawczego czynności przechwytywania wiadomości elektronicznych wysyłanych do podejrzanego lub oskarżonego lub przez podejrzanego lub oskarżonego za pomocą dowolnych środków łączności elektronicznej, z których podejrzany lub oskarżony korzystają, oraz identyfikowania i śledzenia wszelkich obiektów za pomocą środków technicznych, w tym dostaw niejawnie kontrolowanych. Czynności takie w polskim porządku prawnym realizowane są w ramach działań określonych w k.p.k. w rozdziale 26 Kontrola i utrwalanie rozmów oraz realizowane są przez właściwe służby w toku kontroli operacyjnej, zakupu kontrolowanego, kontrolowanego wręczenia lub przyjęcia korzyści majątkowej albo przesyłki niejawnie nadzorowanej. Mając na uwadze treść projektowanego art. 1a Prawa o prokuraturze, prokuratorzy Prokuratury Europejskiej będą uprawnieni do działań określonych w rozdziale 26 k.p.k., tak więc pozostaje kwestia wprowadzenia regulacji pozwalającej prokuratorom Prokuratury Europejskiej na korzystanie z instytucji określonej w art. 57 § 3 Prawa o prokuraturze, zgodnie z którą Prokurator Generalny i wskazani jego zastępcy mogą zwrócić się o przeprowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych przez właściwe uprawnione organy, jeżeli pozostawałyby one w bezpośrednim związku z toczącym się postępowaniem przygotowawczym, oraz mogą zapoznać się z materiałami zgromadzonymi w toku takich czynności. Mając to na uwadze, projekt przewiduje dodanie w art. 57 § 3c, zgodnie z którym, jeżeli zostały spełnione warunki, o których mowa w art. 30 ust. 5 rozporządzenia 2017/1939 (gdy istnieją uzasadnione podstawy, by sądzić, że konkretne czynności mogą doprowadzić do uzyskania informacji lub dowodów przydatnych do celów postępowania przygotowawczego, i jeśli nie są dostępne inne mniej inwazyjne czynności, które mogłyby doprowadzić do osiągnięcia tego samego celu), prokurator Prokuratury Europejskiej będzie mógł zwrócić się do Prokuratora Generalnego o zainicjowanie czynności, o których mowa w art. 57 § 3 Prawa o prokuraturze.

Prokurator Generalny będzie zobowiązany do wystąpienia o przeprowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych przez właściwe uprawnione organy na żądanie prokuratora Prokuratury Europejskiej prowadzącego lub nadzorującego postępowanie europejskie lub inne postępowanie co do przestępstw pozostających we właściwości Prokuratury Europejskiej, jeżeli będą one dotyczyły czynności określonych z art. 30 ust. 1 pkt e i f rozporządzenia 2017/1939, a jednocześnie będą spełnione ustawowe przesłanki stosowania tych czynności.

Biorąc pod uwagę treść art. 30 ust. 4 rozporządzenia 2017/1939, zgodnie z którym oprócz przeprowadzania czynności, o których mowa w ust. 1, delegowani prokuratorzy europejscy są uprawnieni do składania wniosków o przeprowadzenie w ich państwach członkowskich wszelkich innych czynności, jakie mogą podejmować prokuratorzy na mocy prawa krajowego w podobnych sprawach krajowych, lub do zarządzenia takich czynności, w projektowanym przepisie przewidziano również możliwość wystąpienia przez prokuratora Prokuratury Europejskiej dotyczącego innych czynności operacyjno-rozpoznawczych, jednakże decyzja w przedmiocie podjęcia tych czynności pozostanie w kompetencji Prokuratora Generalnego, który będzie mógł odmówić uwzględnienia takiego żądania. Taki sposób ukształtowania tej regulacji wynika z analogicznie określonych regulacji w odniesieniu do prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, określonych w § 175 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. z 2023 r. poz. 1115, z późn. zm.).

Należy podkreślić, że projekt różnicuje w ten sposób sytuacje, w których Prokurator Generalny będzie zobligowany do wystąpienia do właściwych organów o zainicjowanie czynności operacyjno-rozpoznawczych, od tych, które będą miały charakter fakultatywny, gdzie pozostawiono swobodę decyzyjną Prokuratorowi Generalnemu. Różnicowanie to wynika bezpośrednio z rozwiązań normatywnych rozporządzenia 2017/1939.

Wskazane czynności Prokuratora Generalnego będą jedynie inicjować procedurę przeprowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych, która w dalszym toku będzie podlegać ogólnym zasadom przewidzianym w przepisach prawa regulujących te czynności.

Zgodnie z projektowanym art. 57 § 3d udostępnienie przekazanych materiałów, uzyskanych w wyniku czynności zainicjowanych na podstawie § 3c, będzie następowało w kancelarii tajnej obsługującej biuro delegowanego prokuratora europejskiego. Materiały będą udostępniane prokuratorowi Prokuratury Europejskiej prowadzącemu lub nadzorującemu postępowanie, w którym wystąpiono z żądaniem na podstawie § 3c, oraz Prokuratorowi Generalnemu jako organowi, na którego żądanie przeprowadzono czynności operacyjno-rozpoznawcze.

**Art. 95a i art. 95b**

Po przystąpieniu do EPPO państwo członkowskie ma za zadanie przedstawić trzech kandydatów na stanowisko prokuratora europejskiego oraz ustaloną liczbę kandydatów na delegowanych prokuratorów europejskich.

Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia 2017/1939 Rada wybiera i powołuje prokuratora europejskiego na sześcioletnią kadencję (z możliwością przedłużenia o nie więcej niż trzy lata) spośród kandydatów będących prokuratorami lub sędziami. Zgodnie z art. 96 ust. 1 rozporządzenia 2017/1939 jest on zatrudniany w charakterze pracownika tymczasowego Prokuratury Europejskiej, a jego wynagrodzenie jest wydatkiem Prokuratury Europejskiej (art. 91 ust. 4 rozporządzenia 2017/1939).

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2017/1939 Kolegium powołuje delegowanych prokuratorów europejskich na pięcioletnią kadencję spośród kandydatów będących prokuratorami lub sędziami. Zgodnie z art. 96 ust. 6 rozporządzenia 2017/1939 jest on zatrudniany w charakterze specjalnego doradcy Prokuratury Europejskiej, o którym mowa w art. 5, art. 123 i art. 124 warunków zatrudnienia, a jego wynagrodzenie jest wydatkiem Prokuratury Europejskiej (art. 91 ust. 4 Regulaminu). Przepisy dotyczące delegowanych prokuratorów europejskich w przeciwieństwie do prokuratora europejskiego wymagają, aby delegowany prokurator europejski od momentu powołania aż do jego odwołania był aktywnym prokuratorem lub sędzią.

Wobec powyższego projekt przewiduje wprowadzenie mechanizmu wyłaniania kandydatów na prokuratora Prokuratury Europejskiej, zgodnie z którym kandydaci będą wyłaniani spośród prokuratorów w drodze konkursu na prokuratora europejskiego i konkursu na delegowanego prokuratora europejskiego, przeprowadzanych zgodnie ze sposobem i trybem określonym przez Prokuratora Generalnego w drodze zarządzenia.

Projekt wskazuje Prokuratora Generalnego jako organ państwa członkowskiego uprawniony do wskazania kandydatów na urząd prokuratora europejskiego i delegowanego prokuratora europejskiego.

Zasadnym jest również wprowadzenie regulacji, które będą mieć zastosowanie po akceptacji kandydatów przez właściwe organy Unii Europejskiej. W przypadku prokuratora europejskiego przyjęto mechanizm, na kształt regulacji przewidzianych w art. 131 § 1 Prawa o prokuraturze, że z dniem powołania prokuratora na urząd prokuratora europejskiego jego prawa i obowiązki służbowe związane z powierzonymi zadaniami realizowanymi w ramach powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury ulegają zawieszeniu na czas sprawowania tego urzędu. W przypadku zaś delegowanego prokuratora europejskiego przyjęto, że z dniem powołania prokuratora na ten urząd Prokurator Generalny wskazuje biuro delegowanego prokuratora europejskiego, w którym będzie pełnił on obowiązki. Różnica ta wynika z faktu, że zgodnie z art. 13 ust. 3 i art. 96 ust. 3 rozporządzenia 2017/1939 delegowani prokuratorzy europejscy mogą też sprawować funkcje prokuratorów krajowych, o ile nie uniemożliwia im to wykonywania obowiązków wynikających z tego rozporządzenia, oraz powinni być w pełni włączeni w struktury swoich prokuratur krajowych. Do delegowanego prokuratora europejskiego, w celu zagwarantowania mu świadczeń, które przysługują prokuratorom delegowanym, będą stosowane odpowiednio przepisy, o których mowa w art. 109 i art. 114 Prawa o prokuraturze oraz przepisy wydane na podstawie art. 112 tej ustawy w zakresie, w jakim należności te nie będą pokrywane przez Prokuraturę Europejską.

Przewidziano również, że delegowany prokurator europejski może zostać odwołany za trzymiesięcznym wypowiedzeniem w trybie art. 17 ust. 4 rozporządzenia 2017/1939.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 2017/1939 delegowani prokuratorzy europejscy są − od momentu powołania na urząd delegowanego prokuratora europejskiego aż do ich odwołania − aktywnymi członkami prokuratury lub sądownictwa odpowiednich państw członkowskich, które ich wskazały. Dlatego też przewidziano regulację, zgodnie z którą w okresie sprawowania urzędu prokuratora europejskiego i delegowanego prokuratora europejskiego prokurator Prokuratury Europejskiej zachowuje swoje stanowisko, pozostając prokuratorem powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, z tym że świadczy pracę na rzecz Prokuratury Europejskiej.

Przyjęto, że do prokuratora europejskiego nie będą miały zastosowania przepisy, o których mowa w art. 97 § 2, art. 103 § 1 i 4–6, art. 115–119 oraz w art. 127 § 1 w odniesieniu do art. 94d–94g ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334) oraz że będzie mu przysługiwał wyłącznie urlop przewidziany dla pracowników tymczasowych Prokuratury Europejskiej. W związku z tym, że prokurator europejski będzie zatrudniony w takim charakterze i na mocy art. 2 lit. a Warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L z 1968 r. nr 56 str. 1/2), będą miały do niego zastosowanie właściwe przepisy Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L z 1968 r. nr 56 str. 1/1), które regulują przedmiotowe kwestie.

Wobec treści art. 96 ust. 6 rozporządzenia 2017/1939, zgodnie z którą właściwe organy krajowe ułatwiają delegowanym prokuratorom europejskim pełnienie ich funkcji na mocy niniejszego rozporządzenia i powstrzymują się od prowadzenia działań lub polityk, które mogą mieć niekorzystny wpływ na karierę zawodową lub status delegowanych prokuratorów europejskich w krajowym systemie ścigania, w projekcie przewidziano również przepis, zgodnie z którym okres sprawowania urzędu prokuratora Prokuratury Europejskiej będzie wliczany do okresu pracy, od którego zależy wymiar urlopu dodatkowego, stawka wynagrodzenia, wymiar dodatku za długoletnią pracę oraz wymiar gratyfikacji jubileuszowej czy odprawy pośmiertnej.

Wobec tego, że prokuratorom Prokuratury Europejskiej wynagrodzenie będzie wypłacone przez Prokuraturę Europejską, przyjęto, że nie będzie przysługiwało im wynagrodzenie wypłacane przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Wprowadzono również przepis gwarancyjny, zgodnie z którym, jeżeli wysokość miesięcznego wynagrodzenia wypłacanego przez Prokuraturę Europejską będzie niższa od wynagrodzenia, które przysługiwałoby prokuratorowi Prokuratury Europejskiej, gdyby sprawował wyłącznie urząd prokuratora powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury, obliczonego zgodnie z art. 124 Prawa o prokuraturze przy uwzględnieniu projektowanego art. 95b § 3 Prawa o prokuraturze (wynagrodzenia krajowego), wypłaca mu się wynagrodzenie wyrównawcze, stanowiące różnicę między wynagrodzeniem krajowym a wynagrodzeniem wypłacanym przez Prokuraturę Europejską. Regulacja ta jest wynikiem treści art. 96 ust. 6 rozporządzenia 2017/1939, zgodnie z którym należy zapewnić, by całkowite wynagrodzenie delegowanego prokuratora europejskiego nie było niższe niż to, które prokurator ten otrzymywałby, sprawując wyłącznie funkcję prokuratora krajowego.

Projekt przewiduje, że decyzję w przedmiocie urlopów delegowanego prokuratora europejskiego będzie podejmował właściwy organ Prokuratury Europejskiej, gdyż to ta instytucja będzie sprawowała nadzór nad działaniami delegowanego prokuratora europejskiego.

Przyjęto również, że należności przysługujące prokuratorowi Prokuratury Europejskiej wynikające z tytułu pozostawania prokuratorem powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury będzie wypłacał kierownik jednostki organizacyjnej prokuratury, w której zajmuje on stanowisko prokuratora powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury, zaś należności, o których mowa w art. 109 i art. 114, będzie wypłacał delegowanemu prokuratorowi europejskiemu kierownik jednostki organizacyjnej prokuratury, przy której utworzono biuro delegowanego prokuratora europejskiego, gdzie delegowany prokurator europejski pełni obowiązki. Taki podział wynika z faktu, że prokuratorzy Prokuratury Europejskiej w czasie sprawowania tego urzędu w dalszym ciągu będą jednocześnie prokuratorami swoich jednostek macierzystych świadczącymi pracę na rzecz Prokuratury Europejskiej. Jedynie w przypadku świadczeń, o których mowa w art. 109 i art. 114, uznano, że właściwym będzie kierownik jednostki organizacyjnej prokuratury, przy której utworzono biuro delegowanego prokuratora europejskiego, gdzie delegowany prokurator europejski pełni obowiązki, gdyż taka praktyka występuje również w przypadku delegowania prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury.

W projekcie przejęto również zasadę, że jako podstawę obliczania należności przysługujących prokuratorowi Prokuratury Europejskiej z tytułu pozostawania prokuratorem powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, w przypadku, gdy podstawą ich obliczenia jest wynagrodzenie, będzie przyjmowane wynagrodzenie krajowe, a wiec wynagrodzenie, które przysługiwałoby prokuratorowi Prokuratury Europejskiej, gdyby sprawował wyłącznie urząd prokuratora powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury, co znacząco ułatwi właściwe ustalenie ich wysokości i rozwiąże wątpliwości z tym związane, biorąc pod uwagę, że wynagrodzenie prokuratorów Prokuratury Europejskiej będzie wypłacane przez Prokuraturę Europejską w walucie Euro.

**Art. 95c i art. 95d**

Niezbędne było również wprowadzenie takich zmian w Prawie o prokuraturze, które odnosiłyby się do niezależności prokuratorów Prokuratury Europejskiej. Zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia 2017/1939 Prokuratura Europejska jest niezależna. Europejski Prokurator Generalny, zastępcy Europejskiego Prokuratora Generalnego, prokuratorzy europejscy, delegowani prokuratorzy europejscy, dyrektor administracyjny oraz pracownicy Prokuratury Europejskiej działają w interesie Unii Europejskiej jako całości, zgodnie z definicją w prawie, i przy wykonywaniu swoich obowiązków wynikających z rozporządzenia 2017/1939 nie dążą do uzyskania ani nie przyjmują poleceń od nikogo spoza Prokuratury Europejskiej – ani od państw członkowskich Unii Europejskiej, ani od instytucji, organów lub jednostek organizacyjnych Unii Europejskiej. Państwa członkowskie Unii Europejskiej oraz instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii Europejskiej przestrzegają niezależności Prokuratury Europejskiej i nie próbują wywierać na nią wpływu w wykonywaniu jej zadań. Wobec powyższego projekt przewiduje, że przy prowadzeniu postępowań europejskich i innych postępowań prowadzonych przez prokuratora Prokuratury Europejskiej zgodnie z właściwością określoną w rozporządzeniu 2017/1939 (w sprawach o przestępstwa skarbowe oraz w przedmiocie odpowiedzialności podmiotów zbiorowych) nie podlega on prokuratorom przełożonym określonym zgodnie z przepisami Prawa o prokuraturze, nie wykonuje ich zarządzeń, poleceń, wytycznych ani innych decyzji (z wyłączeniem zarządzeń o charakterze organizacyjnym np. wyznaczenie pomieszczeń biura, przydziale sprzętu itp.), a uprawnienia i obowiązki przełożonego wykonują w tym zakresie oraz wobec tych prokuratorów jako prokuratorów Prokuratury Europejskiej organy określone w rozporządzeniu 2017/1939, w zakresie tam wskazanym.

Wobec tego, że do prokuratorów Prokuratury Europejskiej będą miały zastosowanie przepisy Prawa o prokuraturze, w projekcie przewidziano wyłączenia w tym zakresie w związku z odmiennym statusem tych prokuratorów.

Wobec odrębności biur delegowanych prokuratorów europejskich od powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury i szczególnych przepisów rozporządzenia 2017/1939 wyłączono stosowanie przepisów Prawa o prokuraturze dotyczących zarządzania wizytacji oraz nadzoru w zakresie przetwarzania danych osobowych.

W projekcie przyjęto, że wobec tego, że rozporządzenie 2017/1939 nie przewiduje możliwości prowadzenia postępowania dyscyplinarnego przez organy krajowe wobec prokuratora europejskiego, nie będą miały do niego zastosowania przepisy art. 149 Prawa o prokuraturze, odnoszące się do kary porządkowej upomnienia. Wskazano natomiast, że przełożonym, o którym mowa w art. 149 Prawa o prokuraturze, w odniesieniu do delegowanego prokuratora europejskiego będzie kierownik jednostki organizacyjnej prokuratury, w której zajmuje on stanowisko prokuratora powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury.

Zgodnie z art. 17 ust. 4 rozporządzenia 2017/1939, jeżeli państwo członkowskie postanowi odwołać prokuratora krajowego, który został powołany na stanowisko delegowanego prokuratora europejskiego, lub wszcząć wobec niego postępowanie dyscyplinarne z powodów niezwiązanych z jego obowiązkami wynikającymi z niniejszego rozporządzenia, przed podjęciem takiego działania informuje ono o tym Europejskiego Prokuratora Generalnego. Państwo członkowskie nie może bez zgody Europejskiego Prokuratora Generalnego odwołać delegowanego prokuratora europejskiego ani wszcząć wobec niego postępowania dyscyplinarnego z powodów, które wiążą się z jego obowiązkami wynikającymi z niniejszego rozporządzenia. Jeżeli Europejski Prokurator Generalny nie wyrazi zgody, dane państwo członkowskie może zwrócić się do kolegium o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wobec powyższego projekt przewiduje, że wszczęcie postępowania wyjaśniającego, dyscyplinarnego oraz wymierzenie kary, o której mowa w art. 149 § 1, wobec delegowanego prokuratora europejskiego może nastąpić po spełnieniu warunków określonych w powołanym przepisie rozporządzenia 2017/1939.

Wobec tego, że w przypadku prokuratora europejskiego przyjęto mechanizm, zgodnie z którym z dniem powołania go na ten urząd jego prawa i obowiązki służbowe w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury ulegają zawieszeniu na czas sprawowania tego urzędu, przyjęto, że również postępowanie dyscyplinarne wobec tego prokuratura, w razie wszczęcia, ulega zawieszeniu na czas sprawowania tego urzędu, jednocześnie wskazując, że w okresie tego zawieszenia nie będą biegły okresy przedawnienia, poprzez odesłanie do art. 104 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17).

Przepis art. 8 ust. 2 rozporządzenia 2017/1939 stanowi, że Prokuratura Europejska jest zorganizowana na szczeblu centralnym i pozacentralnym. W skład prokuratury centralnej wchodzą: kolegium, stałe izby, Europejski Prokurator Generalny, zastępcy Prokuratora Generalnego, prokuratorzy europejscy i dyrektor administracyjny. Szczebel pozacentralny stanowią delegowani prokuratorzy europejscy. Szczególne uprawnienia kolegium oraz izb zostały przewidziane przepisami art. 9 i art. 10 rozporządzenia 2017/1939.

Kompetencje Europejskiego Prokuratora Generalnego i jego zastępców zostały uregulowane w art. 11, który stanowi, że Europejski Prokurator Generalny stoi na czele Prokuratury Europejskiej, kieruje jej pracą, podejmuje decyzje zgodnie z kompetencjami przyznanymi mu przez rozporządzenie i wewnętrzny regulamin Prokuratury Europejskiej. Ponadto Europejski Prokurator Generalny reprezentuje Prokuraturę Europejską przed instytucjami Unii Europejskiej i państw członkowskich oraz przed osobami trzecimi.

Kompetencje stałych izb zostały uregulowane w art. 10 rozporządzenia 2017/1939, zgodnie z którym monitorują one postępowania przygotowawcze prowadzone przez delegowanych prokuratorów europejskich oraz wnoszone i popierane przez nich oskarżenia oraz kierują tymi postępowaniami i oskarżeniami. Zapewniają także koordynację postępowań przygotowawczych oraz wnoszenia i popierania oskarżeń w sprawach transgranicznych oraz zapewniają wykonywanie decyzji podjętych przez kolegium.

Z kolei prokuratorzy europejscy, zgodnie z art. 12 rozporządzenia 2017/1939, nadzorują prowadzenie postępowań przygotowawczych oraz wnoszenie i popieranie oskarżeń, za które odpowiadają delegowani prokuratorzy europejscy.

Delegowani prokuratorzy europejscy natomiast działają w imieniu Prokuratury Europejskiej. Z jednej strony delegowani prokuratorzy europejscy wchodzą w skład krajowej struktury wymiaru sprawiedliwości, z drugiej – realizując zadania Prokuratury Europejskiej w swoim kraju, są niezależni i działają w imieniu Prokuratury Europejskiej.

Krajowe przepisy przewidują, iż pewne czynności wykonują prokuratorzy przełożeni (w tym prokuratorzy bezpośrednio przełożeni), prokuratorzy nadrzędni lub Prokurator Generalny. Stosowne regulacje znajdują się m. in. w art. 45 § 1a, art. 48 § 1, art. 263 § 4, art. 302 § 3 czy w art. 310 § 2 k.p.k. – odnośnie do prokuratora przełożonego i nadrzędnego, a ponadto w art. 55 § 1, art. 55 § 2b, art. 306 § 3, art. 327 § 2, art. 330 § 2, art. 330 § 2a, art. 330 § 4, art. 465 § 2a czy w art. 626a k.p.k. – odnośnie do zadań prokuratora nadrzędnego.

Mając na uwadze niezależność delegowanego prokuratora europejskiego także od struktury organizacyjnej krajowej prokuratury i charakter wykonywanych zadań w imieniu Prokuratury Europejskiej, zasadnym było wprowadzenie przepisów art. 95c § 2–4, w których wyraźnie uregulowano, iż w sytuacjach przewidzianych w obowiązujących przepisach, a więc przy prowadzeniu postępowań europejskich i innych postępowań prowadzonych przez prokuratora Prokuratury Europejskiej zgodnie z właściwością określoną w rozporządzeniu 2017/1939 (w sprawach o przestępstwa skarbowe czy w przedmiocie odpowiedzialności podmiotów zbiorowych), czynności, które wykonuje prokurator przełożony (w tym bezpośrednio przełożony) lub nadrzędny czy Prokurator Generalny, będzie wykonywał właściwy organ Prokuratury Europejskiej. Takie rozwiązanie zapewni niezależność działań prokuratorów Prokuratury Europejskiej zgodnie z art. 6 rozporządzenia 2017/1939.

W projektowanym przepisie art. 95c § 3 wyłączono stosowanie przedmiotowej zasady do czynności przewidzianych dla Prokuratora Generalnego określonych w art. 521 k.p.k. oraz art. 564–568 k.p.k., a więc uprawnienia Prokuratora Generalnego do wnoszenia kasacji nadzwyczajnej oraz uczestnictwa w postępowaniu o ułaskawienie. Uznano, że przyznanie tych kompetencji Prokuraturze Europejskiej jako instytucji nie znajduje systemowego uzasadnienia, gdyż Prokurator Generalny w ten między innymi sposób wykonuje obowiązek strzeżenia praworządności, nałożony w art. 2 Prawa o prokuraturze, co pozostaje poza zakresem właściwości Prokuratury Europejskiej wynikającej z art. 4 rozporządzenia 2017/1939.

**Art. 95e**

W projekcie przyjęto zasadę, że prokuratorzy Prokuratury Europejskiej będą wykonywać wyłącznie zadania wynikające z rozporządzenia 2017/1939, a tym samym, że nie będą oni prowadzić spraw krajowych, pomimo tego, że zgodnie z art. 13 ust. 3 tego rozporządzenia delegowani prokuratorzy europejscy mogą też sprawować funkcje prokuratorów krajowych, o ile nie uniemożliwia im to wykonywania obowiązków wynikających z rozporządzenia 2017/1939. Uznano bowiem, że zakres obowiązków delegowanych prokuratorów europejskich będzie uniemożliwiał im realizowanie jednocześnie obowiązków związanych z postępowaniami krajowymi. Wobec powyższego nie istnieje konieczność wskazywania właściwych krajowych organów prokuratorskich do wydania opinii, o której mowa w art. 13 ust. 3 rozporządzenia 2017/1939, w celu ustalenia, czy pierwszeństwo należy przyznać zadaniom wynikającym z tego rozporządzenia.

**Art. 95f**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 rozporządzenia 2017/1939 Europejski Prokurator Generalny po konsultacji i osiągnięciu porozumienia z odpowiednimi organami państw członkowskich zatwierdza liczbę delegowanych prokuratorów europejskich, a także podział kompetencji między delegowanymi prokuratorami europejskimi w każdym państwie członkowskim w odniesieniu do właściwości funkcjonalnej i miejscowej. Zgodnie zaś z art. 17 ust. 4 i 5 rozporządzenia 2017/1939 państwo członkowskie nie może bez zgody Europejskiego Prokuratora Generalnego odwołać delegowanego prokuratora europejskiego ani wszcząć wobec niego postępowania dyscyplinarnego z powodów, które wiążą się z jego obowiązkami wynikającymi z niniejszego rozporządzenia. Jeżeli Europejski Prokurator Generalny nie wyrazi zgody, dane państwo członkowskie może zwrócić się do kolegium o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ponadto, jeżeli delegowany prokurator europejski złoży rezygnację, jeżeli jego działalność nie jest już Prokuraturze Europejskiej niezbędna do wykonywania jej obowiązków lub jeżeli zostanie on odwołany lub z innego powodu ustąpi ze stanowiska, właściwe państwo członkowskie natychmiast informuje Europejskiego Prokuratora Generalnego i w razie konieczności wskazuje innego prokuratora do powołania na stanowisko nowego delegowanego prokuratora europejskiego. Wobec powyższego w projekcie wskazano, że to Prokurator Generalny jest organem właściwym do podjęcia czynności określonych w tych przepisach.

**Art. 104 § 4**

Projektowany przepis ma na celu wskazanie właściwego prokuratora – Prokuratora Generalnego, któremu prokuratorzy Prokuratury Europejskiej będą składali oświadczenia o stanie majątkowym.

**Art. 135 § 2 pkt 1a i § 9**

W projekcie przewidziano regulacje, które ustanawiają obowiązek zawiadomienia Prokuratora Krajowego i Europejskiego Prokuratora Generalnego o zatrzymaniu prokuratora Prokuratury Europejskiej oraz doręczenia Europejskiemu Prokuratorowi Generalnego uchwały w przedmiocie wniosku o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora Prokuratury Europejskiej do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie. Regulacja ta wynika ze statusu prokuratorów Prokuratury Europejskiej i związanej z nim podległości.

**Zmiany w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37, z późn. zm.), dalej „k.p.k.”. − art. 2 projektu**

Mając na uwadze fakt, że Polska będzie funkcjonowała w ramach tej wzmocnionej struktury współpracy, projektodawca zamierza uregulować zasady współpracy z Prokuraturą Europejską w osobnym dziale – dziale XIIa, zawierającym definicje ustawowe, sposób procedowania w zakresie postępowań europejskich, uznania dowodów zgromadzonych w tym postępowaniu i innych istotnych reguł. Dotychczasowy model współpracy miał w dużej części postać techniczną. Komunikacja z Prokuraturą Europejską odbywała się za pośrednictwem Prokuratury Krajowej. Obecna forma współpracy opierała się tylko i wyłącznie na przepisie art. 615a k.p.k., który w związku z przystąpieniem Polski do tak określonej wzmocnionej współpracy państw członkowskich w ramach Prokuratury Europejskiej musi zostać zmieniony.

**Art. 577a k.p.k.**

W pierwszej kolejności zadaniem projektodawcy jest zdefiniowanie nowych pojęć wprowadzanych do kodeksu. Służyć temu będzie przepis art. 577a k.p.k. zawierający definicje ustawowe. Przystąpienie Polski do Prokuratury Europejskiej powoduje konieczność rozróżnienia postępowania europejskiego od krajowego postępowania karnego.

W ocenie projektodawcy należy zdefiniować pojęcie „postępowania europejskiego” jako postępowania karnego prowadzonego lub nadzorowanego przez prokuratora Prokuratury Europejskiej w ramach właściwości EPPO. Postępowanie europejskie zostanie wyznaczone zakresem rzeczowym Prokuratury Europejskiej wskazanym w art. 22, art. 23 oraz art. 25 rozporządzenia 2017/1939, które jednocześnie wyznaczają zakres właściwości biur krajowych EPPO.

Zgodnie z powołanymi przepisami Prokuratura Europejska jest właściwa w sprawach dotyczących przestępstw naruszających interesy finansowe Unii Europejskiej, które są określone w dyrektywie (UE) 2017/1371, a także w sprawach przestępstw dotyczących udziału w organizacji przestępczej w rozumieniu decyzji ramowej 2008/841/WSiSW oraz w sprawach dotyczących każdego innego przestępstwa, które jest nierozerwalnie związane z czynem zabronionym objętym zakresem zastosowania art. 22 ust. 1 rozporządzenia 2017/1939, przy czym właściwość w odniesieniu do takich przestępstw może być wykonywana wyłącznie zgodnie z art. 25 ust. 3 rozporządzenia 2017/1939.

Postępowanie europejskie będzie postępowaniem karnym prowadzonym na podstawie odpowiednich przepisów kodeksu postępowania karnego wraz z mającymi bezpośrednie zastosowanie przepisami rozporządzenia 2017/1939. Dlatego też konieczne jest zdefiniowanie postępowania europejskiego wraz z jednoczesnym zdefiniowaniem postępowania krajowego, którym jest postępowanie prowadzone lub nadzorowane przez prokuratora powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury.

**Art. 577b § 1 k.p.k.**

Treść projektowanego przepisu art. 577b § 1 k.p.k. jest podyktowana brzmieniem art. 25 rozporządzenia 2017/1939, który reguluje kwestie związane ze sposobem, w jaki Prokuratura Europejska wykonuje swoją właściwość. Zgodnie z tym artykułem Prokuratura Europejska może wszcząć postępowanie przygotowawcze albo podejmuje decyzję o przejęciu sprawy do własnego prowadzenia.

Jednocześnie art. 25 ust. 2 rozporządzenia 2017/1939 przewiduje dodatkowe kryteria, które mogą uzasadniać właściwość rzeczową Prokuratury Europejskiej. Art. 25 ust. 3 rozporządzenia 2017/1939 wskazuje odstępstwa od właściwości rzeczowej Prokuratury Europejskiej uzasadnione wymiarem sankcji lub też wysokością szkody.

Art. 25 ust. 4 rozporządzenia 2017/1939 reguluje kwestie wykonywania właściwości przez Prokuraturę Europejską w odniesieniu do katalogu przestępstw opisanych w art. 22 tego rozporządzenia w odniesieniu do kategorii spraw, które byłyby wyłączone od prowadzenia ich przez Prokuraturę Europejską w oparciu o inne okoliczności niż te, które zostały wymienione w ust. 3. Na wykonywanie tej właściwości mimo istnienia innych okoliczności uniemożliwiających prowadzenie sprawy Prokuratura Europejska musi uzyskać zgodę odpowiednich organów krajowych.

Artykuł 27 rozporządzenia 2017/1939 reguluje kwestie uprawnień do przejęcia sprawy. Prokuratura Europejska, z własnej inicjatywy bądź w oparciu o informacje uzyskane od organów krajowych, może przejąć sprawę do własnego prowadzenia. Przed podjęciem decyzji Prokuratura Europejska zasięga opinii właściwych organów państwa członkowskiego.

Natomiast zgodnie z art. 34 ust. 5 rozporządzenia 2017/1939, jeżeli właściwe organy krajowe w terminie wynoszącym maksymalnie 30 dni nie wyrażą zgody na przejęcie sprawy zgodnie z ust. 2 i 3, Prokuratura Europejska pozostaje organem właściwym do popierania oskarżenia lub umorzenia postępowania zgodnie z przepisami określonymi w tym rozporządzeniu.

Projektodawca uregulował w art. 577b § 1 k.p.k. właściwość organu do wydania opinii w przedmiocie przejęcia sprawy do prowadzenia przez Prokuraturę Europejską oraz zgody, o której mowa w art. 25 ust. 4 i art. 34 ust. 5 rozporządzenia 2017/1939. Ustawowe wskazanie takiego organu jest konieczne i w ocenie projektodawcy organem właściwym do wyrażenia opinii jest Prokurator Krajowy. Przyznanie kompetencji Prokuratorowi Krajowemu w zakresie wyrażania opinii znajduje swoje uzasadnienie w szczególnej roli, jaką w hierarchii powszechnych jednostek organizacyjnych zajmuje Prokurator Krajowy, może przyczynić się także do ułatwienia zarządzania tego typu sprawami na szczeblu krajowym, a ponadto przyznanie kompetencji w tej materii Prokuratorowi Krajowemu zapewni efektywność procesu podejmowania decyzji.

**Art. 577b § 2 k.p.k.**

W art. 39 rozporządzenia 2017/1939 zostały umieszczone przepisy dotyczące działań alternatywnych wobec oskarżenia. Wskazany przepis reguluje sposób procedowania Prokuratury Europejskiej w przypadku braku podstaw do wniesienia oskarżenia. W sytuacji gdy Prokuratura Europejska prowadziła postępowania przygotowawcze w zakresie przestępstwa, które pozostawało w związku z przestępstwem pozostającym we właściwości EPPO, umorzenie postępowania może nastąpić po konsultacji z organami krajowymi państwa członkowskiego.

Właściwość rzeczowa Prokuratury Europejskiej została określona przepisem art. 22 ust. 1–4 rozporządzenia 2017/1939. Jednocześnie w art. 25 ust. 2 lit. a oraz b rozporządzenia 2017/1939 zostały wskazane dodatkowe kryteria pozwalające Prokuraturze Europejskiej na prowadzenie postępowań w zakresie przestępstw, które wyrządziły lub mogły wyrządzić interesom finansowym Unii Europejskiej szkodę, której wartość jest mniejsza niż 10 000 EUR. W takiej sytuacji wykonywanie właściwości rzeczowej Prokuratury Europejskiej zostało uzależnione od tego, czy postępowanie wywołuje na poziomie Unii Europejskiej skutki, które wymagają prowadzenia postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Europejską lub też o popełnienie przestępstwa mogą być podejrzani urzędnicy lub inni pracownicy Unii Europejskiej lub członkowie instytucji Unii Europejskiej.

Tym samym wykonywanie właściwości rzeczowej w tak opisanych sytuacjach  i w stosownych przypadkach zostało poddane procedurze opinii właściwych organów krajowych, które wymagają wskazania na poziomie ustawowym.

Procedura opinii została przewidziana także przepisem art. 25 ust. 3 rozporządzenia 2017/1939, zgodnie z którym Prokuratura Europejska odstępuje od wykonywania swojej właściwości rzeczowej, zasięga opinii właściwych organów krajowych i przekazuje im sprawę, pod warunkiem zaistnienia określonych tym przepisem sytuacji.

W art. 40 rozporządzenia 2017/1939 zostały umieszczone przepisy dotyczące procedur uproszczonych, a przepis ten reguluje sposób procedowania w sytuacji, gdy w danej sprawie karnej będą mogły mieć zastosowanie krajowe uproszczone procedury ścigania. Delegowany prokurator europejski proponuje właściwej izbie Prokuratury Europejskiej zastosowanie tej procedury. Jeśli prowadzone przez delegowanego prokuratora europejskiego postępowanie karne dotyczy przestępstwa opisanego w art. 3 ust. 2 lit. a oraz b dyrektywy 2017/1371 i gdy wartość szkody, która została wyrządzona lub która może zostać wyrządzona interesom finansowym Unii Europejskiej, nie przekracza wartości szkody, która została wyrządzona lub która może zostać wyrządzona innemu pokrzywdzonemu, wówczas propozycja zastosowania uproszczonej procedury musi być poprzedzona zasięgnięciem opinii krajowych organów prokuratorskich.

W sekcji 3 rozporządzenia 2017/1939 zostały umieszczone przepisy dotyczące przekazywania postępowań i akt organom krajowym. Przepis art. 34 ust. 6 rozporządzenia 2017/1939 reguluje sytuację, gdy Prokuratura Europejska rozważa umorzenie postępowania w stosunku do przestępstwa pozostającego w związku z przestępstwem naruszającym interesy finansowe Unii Europejskiej, po konsultacjach z właściwym organem krajowym, który może złożyć wniosek o przekazanie mu sprawy, wówczas stała izba Prokuratury Europejskiej przekazuje tę sprawę właściwemu organowi krajowemu.

W art. 91 ust. 6 rozporządzenia 2017/1939 przewidziano możliwość podjęcia konsultacji z Prokuraturą Europejską w przedmiocie podziału kosztów. Jeśli w toku postępowania przygotowawczego przeprowadzenie czynności będzie się wiązało ze szczególnie wysokimi kosztami, wówczas delegowany prokurator europejski z własnej inicjatywy bądź właściwe organy krajowe mogą złożyć uzasadniony wniosek w przedmiocie podziału kosztów.

W ocenie projektodawcy, zgodnie z projektowanym art. 577b § 2 k.p.k., konsultacje w przedmiocie umorzenia postępowania, wydania opinii co do przejęcia sprawy przez Prokuraturę Europejską i przekazania sprawy do prowadzenia krajowej jednostce organizacyjnej prokuratury, zastosowania uproszczonych procedur ścigania oraz złożenia wniosku o przekazanie sprawy, a także podział kosztów, właściwym organem będzie kierownik jednostki organizacyjnej prokuratury, od której Prokuratura Europejska przejęła sprawę, a jeśli sprawa nie była dotychczas prowadzona przez powszechną jednostkę organizacyjną prokuratury – Prokurator Krajowy. Wyznaczenie kierownika jednostki organizacyjnej prokuratury, od której Prokuratura Europejska przejęła sprawę, jest uzasadnione najlepszą znajomością realiów funkcjonowania danej powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury, stanem kadrowym, obciążeniem sprawami, a także znajomością sprawy.

**Art. 577b § 3 k.p.k.**

Przepis art. 25 ust. 6 rozporządzenia 2017/1939 reguluje materie sporu o właściwość między Prokuraturą Europejską a krajowymi organami ścigania. Zasadniczo Prokuratura Europejska będzie zawsze właściwa do prowadzenia postępowań opisanych w dyrektywie 2017/1371. Jednocześnie prawodawca unijny przewidział, że Prokuratura Europejska będzie właściwa do prowadzenia postępowania karnego w sprawie o przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem jest popełnienie przestępstwa naruszającego interesy finansowe Unii Europejskiej, a także w sprawie o przestępstwo nierozerwalnie związane z przestępstwem naruszającym interesy finansowe UE.

Wykonywanie właściwości rzeczowej Prokuratury Europejskiej następuje na skutek wszczęcia postępowania przygotowawczego lub też przejęcia sprawy od krajowych organów ścigania.

Dodatkowe kryteria określające właściwość rzeczową Prokuratury Europejskiej zostały opisane w art. 25 ust. 2 lit. a oraz b rozporządzenia 2017/1939. Tym samym ustawodawca unijny przewidział fakultatywną kompetencję do prowadzenia spraw karnych przez Prokuraturę Europejską. Z kolei w art. 25 ust. 3 rozporządzenia 2017/1939 zostały przewidziane odstępstwa od prowadzenia spraw karnych przez Prokuraturę Europejską.

Jeśli między krajowymi organami ścigania a Prokuraturą Europejską nie dojdzie  do osiągnięcia porozumienia co do podmiotu właściwego do prowadzenia sprawy karnej,  a także w sytuacji, gdy wskazane organy będą przedstawiały odmienną ocenę  co do poszczególnych elementów przestępstwa i okoliczności sprawy, w szczególności, która jest nierozerwalnie związana z przestępstwem naruszającym interesy finansowe Unii Europejskiej, spór między organami powinien rozstrzygnąć organ krajowy uprawniony  do ustalania właściwości w zakresie postępowania przygotowawczego na szczeblu krajowym.

Zgodnie z motywem 62 rozporządzenia 2017/1939 przez pojęcie właściwych organów krajowych należy rozumieć jako organy sądowe uprawnione do podejmowania decyzji  o przyznaniu właściwości zgodnie z prawem krajowym.

W postępowaniu przygotowawczym, zgodnie z prawem krajowym, nie ma organów sądowych uprawnionych do rozstrzygania sporów o właściwość – zaś w rozumieniu prawa europejskiego prokuratura może być uznana za *judicial authority* (np. wyrok TSUE z 12 grudnia 2019 r.,   
C-566/19, C-626/19 i in.). Spory o właściwość na etapie postępowania przygotowawczego są rozstrzygane przez prokuratora nadrzędnego (§ 116 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. — Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury).

W ocenie projektodawcy organem rozstrzygającym spór powinien być Prokurator Generalny. Od jego rozstrzygnięcia będzie przysługiwać zażalenie do sądu okręgowego – lecz tylko w wypadku, kiedy przy rozstrzyganiu sporu pojawi się wątpliwość dotycząca wykładni art. 22 lub art. 25 rozporządzenia 2017/1939.

Powyższe rozwiązanie pozwoli również na realizację regulacji zawartej w art. 42 ust. 2 rozporządzenia 2017/1939, wskazującej Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jako właściwy, zgodnie z art. 267 TFUE, do orzekania w trybie prejudycjalnym o wykładni art. 22 i art. 25 niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do sporu o właściwość między Prokuraturą Europejską a właściwymi organami krajowymi. Natomiast zgodnie z art. 267 TFUE jedynie sąd może zwrócić się z wnioskiem o rozpatrzenie pytania w trybie prejudycjalnym.

W ocenie projektodawcy w projektowanym art. 577b § 3 k.p.k. należy wskazać sąd okręgowy właściwy miejscowo dla jednostki organizacyjnej prokuratury, przy której utworzono biuro delegowanego prokuratora europejskiego uczestniczącego w sporze. Właściwość funkcjonalna sądu okręgowego do rozpoznania takich zażaleń uzasadniona jest charakterem sprawy, która będzie poddawana pod karnoprawną ocenę, a wynikającą choćby  z właściwości rzeczowej Prokuratury Europejskiej, której kompetencją są sprawy o poważne przestępstwa finansowe przeciwko interesom Unii Europejskiej czy pozostające w związku  z nimi inne przestępstwa lub też przestępstwa udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw o charakterze finansowym. Postępowania  te charakteryzują się zazwyczaj szczególnym stopniem skomplikowania sprawy, tak pod kątem materiału dowodowego, jak i problematyki prawnej. W tego rodzaju sprawach powinni orzekać sędziowie o odpowiednio wyższym zawodowym i życiowym doświadczeniu. Jednocześnie sąd okręgowy jest organem posiadającym kompetencję do skierowania wniosku o rozpatrzenie pytania w trybie prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, co jest zgodne z przywołanym powyżej art. 42 ust. 2 rozporządzenia 2017/1939. W sądach okręgowych działają również koordynatorzy do spraw europejskich powoływani zgodnie z wymogami art. 16d ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334), czyli sędziowie zaznajomieni w sposób szczególny z prawem europejskim oraz instrumentami współpracy sądowej w sprawach karnych. Należy także wskazać, że to sądy orzekające w pierwszej instancji w poważnych sprawach karnych gospodarczych, do których zazwyczaj następnie, po przeprowadzeniu postępowania europejskiego na terytorium RP, trafi ewentualny akt oskarżenia w celu rozpoznania sprawy  w I instancji.

**Art. 577c § 1 k.p.k.**

Zgodnie z zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 lipca 2021 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów oraz innych działów administracji w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury wydanym na podstawie art. 36 § 2 Prawa o prokuraturze w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury prowadzi się dla ewidencjonowania spraw z zakresu ustawowych zadań tych jednostek urządzenia − odpowiednie repertoria z zakresu działalności spraw karnych, administracyjnych, cywilnych lub innych. Dla każdej powszechnej jednostki organizacyjnej – tak na szczeblu Prokuratury Krajowej, regionalnej, okręgowej czy rejonowej prowadzone są takie urządzenia ewidencjonujące. Przepisy zarządzenia stanowią jedynie o powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury. Korespondencja, akta czy inna dokumentacja związana z daną sprawą karną jest rejestrowana w powszechnej jednostce prokuratury.

Sprawy karne pozostające we właściwości Prokuratury Europejskiej nie będą rejestrowane w wykazach powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Prowadzenie tych spraw zostanie powierzone delegowanym prokuratorom europejskim i będą podlegały odpowiednim obowiązkom rejestracyjnym dla spraw karnych z właściwości Prokuratury Europejskiej. Założeniem projektodawcy jest zatem wyodrębnienie tych spraw, które są prowadzone i nadzorowane w powszechnych jednostkach prokuratury, od tych, dla których właściwi będą delegowani prokuratorzy europejscy. Uzasadnieniem dla projektowanego przepisu jest także i to, że kierownik danej jednostki organizacyjnej prokuratury nie będzie zapoznawał się z korespondencją tak przychodzącą, jak i wychodzącą a dotyczącą spraw karnych pozostających we właściwości delegowanych prokuratorów europejskich, nie będzie sprawował bezpośredniego nadzoru nad tymi postępowaniami, decydował o ewentualnym przedłużeniu czasu trwania śledztwa lub dochodzenia lub w innych incydentalnych kwestiach. Wszystkie te argumenty przemawiają za tym, by czas trwania postępowania europejskiego jako niezależnego od krajowego nie wliczał się do czasu trwania tegoż postępowania.

**Art. 577c § 2 k.p.k.**

Podstawową zasadą międzynarodowej pomocy prawnej jest możliwość wykorzystania dowodów w postępowaniu prowadzonym przez właściwe krajowe organy. Współpraca międzynarodowa w sprawach karnych oparta jest o reguły *locus regit actum,* zgodnie z którą państwo wezwane wykonuje wniosek pomocowy zgodnie z regułami prawa krajowego. Uzupełnieniem tej zasady jest dochowanie procedur i formalności wnioskowanych przez państwo kierujące wniosek pomocowy pod warunkiem, że nie są one sprzeczne z podstawowymi zasadami prawa państwa wezwanego (*forum regit actum*). Dodatkowo reguły te zostają wzmocnione zasadą specjalności – państwo wnioskujące może wykorzystać wnioskowany dowód zgodnie ze skierowanym wnioskiem o pomoc prawną.

O ile przedmiotowe reguły stanowiły podstawę dotychczasowej współpracy międzynarodowej opartej na wnioskach rekwizycyjnych, o tyle nie zostały one w całości inkorporowane do zasad współpracy w ramach Unii Europejskiej, opartej na wzajemnym uznawaniu przeprowadzonych dowodów, wzmacnianiu wzajemnego zaufania państw członkowskich do wydanych orzeczeń. Celem współpracy międzynarodowej w sprawach karnych na terenie Unii Europejskiej jest dążenie do uznawania przez państwa wydające czynności podejmowanych za granicą w formie, w jakiej przewiduje to prawo krajowe państwa wykonującego.

W szczególności dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/41/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie europejskiego nakazu dochodzeniowego w sprawach karnych rezygnuje z zasady specjalności na rzecz swobodnego przepływu i wykorzystania dowodów między krajami członkowskimi. Przepisy krajowej procedury karnej, w tym przepis art. 587 k.p.k., dopuszcza możliwość wykorzystania w postępowaniu karnym dowodów, które zostały uzyskane od organów państw obcych w drodze pomocy prawnej, a o ich przeprowadzenie wnioskował polski sąd lub prokurator. Także literalna wykładnia przepisu art. 590 § 4 k.p.k. pozwala na sformułowanie twierdzenia o dopuszczalności wprowadzenia do procesu karnego także tych dowodów, które zostały zebrane za granicą przed przejęciem ścigania.

Wprowadzenie przepisu art. 577c § 2 k.p.k. znajduje swoje uzasadnienie nie tylko w regułach współpracy międzynarodowej w sprawach karnych, ale także instrumentach unijnych – dyrektywie 2014/41 w sprawie europejskiego nakazu dochodzeniowego w sprawach karnych. Ponadto także krajowe przepisy procedury karnej uznają dowody zgromadzone w ramach wniosków pomocowych, kierowanych z inicjatywy krajowych organów postępowania karnego lub nawet wobec braku tej inicjatywy. Odmienne podejście do dowodów zgromadzonych w postępowaniu europejskim przekreślałaby założenie, na jakim opiera się międzynarodowa pomoc prawna.

Kryterium oceny dowodu przeprowadzonego w postępowaniu europejskim, na wzór regulacji zawartej w art. 587 k.p.k., będzie sposób jego przeprowadzenia, który nie jest sprzeczny z zasadami porządku prawnego w Rzeczypospolitej Polskiej. Założeniem projektodawcy jest zatem ocena danego dowodu pod kątem zakazów dowodowych obowiązujących w krajowej procedurze karnej. Założeniem projektodawcy nie jest natomiast wprowadzenie obowiązku badania, czy postępowanie europejskie przebiegało w sposób tożsamy jak w przypadku postępowania krajowego.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że projektowany przepis ma regulować inną sytuację niż ta, do której odnosi się art. 37 rozporządzenia 2017/1939 – chodzi w nim o dopuszczalność wykorzystania dowodów zdobytych podczas postępowania europejskiego w postępowaniu krajowym, a więc w przypadku, gdy sprawa prowadzona przez delegowanego prokuratora europejskiego zostanie przekazana do dalszego prowadzenia przez prokuratora powszechnej jednostki prokuratury.

**Art. 577d k.p.k.**

Uzasadnieniem dla wprowadzenia tego przepisu jest zapewnienie efektywności działania organów postępowania przygotowawczego w odniesieniu do przestępstw pozostających we właściwości Prokuratury Europejskiej i tym samym realizującym zadania tej prokuratury na szczeblu zdecentralizowanym − właściwym biurze delegowanego prokuratora europejskiego. Przepis ma na celu zapewnienie skutecznej reakcji na popełnione przestępstwo i właściwe zainicjowanie postępowania przygotowawczego. Zgodnie z art. 24 ust. 1 rozporządzenia 2017/1939 instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii Europejskiej oraz organy państw członkowskich właściwe na podstawie mającego zastosowanie prawa krajowego bez zbędnej zwłoki informują Prokuraturę Europejską o każdym czynie zabronionym, w sprawie którego mogłaby ona wykonywać swoją właściwość zgodnie z art. 22 oraz art. 25 ust. 2 i 3 rozporządzenia 2017/1939. Zgodnie z tym przepisem informacje o przestępstwach pozostających we właściwości EPPO nie powinny odbywać się za pośrednictwem innych organów krajowych, w tym prokurator krajowych. Celem projektowanego przepisu art. 577d § 1 k.p.k. jest także ułatwienie wymiany informacji i zapewnienie skuteczności we współdziałaniu właściwych organów do przeprowadzenia postępowania europejskiego. Także z punktu widzenia zapewnienia należytej ochrony interesów pokrzywdzonych przekazanie zawiadomienia oraz zgromadzonych materiałów dowodowych do właściwego biura delegowanego prokuratora europejskiego pozwoli na właściwą reakcję karnoprawną i ochronę interesów pokrzywdzonych przestępstwem pozostającym we właściwości rzeczowej Prokuratury Europejskiej.

Tożsamy cel dotyczy art. 577e § 2 k.p.k., który obejmuje sytuacje po wszczęciu postępowania przez Policję lub inne właściwe organy postępowania przygotowawczego. W ocenie projektodawcy przekazanie informacji dotyczącej prowadzonej sprawy do właściwego biura delegowanego prokuratora europejskiego, niezwłocznie po jej zidentyfikowaniu, uzasadnione jest nie tylko koniecznością wypełnienia obowiązków wynikających z rozporządzenia 2017/1939, ale umożliwia także efektywne wykorzystanie tak zasobów śledczych, jak i administracyjnych tego biura. Do prowadzenia spraw należących do właściwości Prokuratury Europejskiej zostaną wyznaczeni oddelegowani prokuratorzy europejscy posiadający specjalistyczną wiedzę i doświadczenie w prowadzeniu śledztw o złożonej, niejednokrotnie, strukturze osobowej i przedmiotowej. Ponadto przekazanie informacji o sprawie pozwoli prokuratorom z biura delegowanego prokuratora europejskiego na zidentyfikowanie innych spraw, pozostających w związku z przekazaną sprawą, a to z kolei będzie skutkować właściwą reakcją karnoprawną.

**Art. 615a k.p.k.**

Dotychczasowe brzmienie przepisu art. 615a § 1 zdanie drugie k.p.k. przewidywało pośrednictwo Prokuratury Krajowej w kontaktach między prokuratorami powszechnych jednostek prokuratury a Prokuraturą Europejską.

Założeniem projektodawcy jest wyeliminowanie pośrednictwa Prokuratury Krajowej w kontaktach między Prokuraturą Europejską a prokuratorami powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Zbędne, w ocenie projektodawcy, jest utrzymywanie takiego pośrednictwa. Prokuratorzy powszechnych jednostek prokuratury powinni mieć możliwość bezpośredniego kontaktu z delegowanymi prokuratorami europejskimi. Przyczyni się to niewątpliwie do sprawnej komunikacji i wymiany informacji, na przykład poprzedzających choćby późniejsze przekazanie sprawy karnej zgodnie z właściwością rzeczową. Powyższy przepis stanowi także uzupełnienie art. 31 rozporządzenia 2017/1939, zgodnie z którym delegowani prokuratorzy europejscy działają w ścisłej współpracy, pomagając sobie nawzajem i regularnie się ze sobą konsultując w sprawach transgranicznych. Jeżeli określona czynność powinna zostać przeprowadzona w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie delegowanego prokuratora europejskiego prowadzącego sprawę, to prokurator ten podejmuje decyzję o przeprowadzeniu niezbędnej czynności i przekazuje ją do wykonania bezpośrednio delegowanemu prokuratorowi europejskiemu działającemu w państwie członkowskim, w którym dana czynność ma zostać przeprowadzona. Jednak ten mechanizm dotyczy współpracy między delegowanymi prokuratorami europejskim, a nie innymi organami krajowymi i różni się od dotychczas stosowanego modelu wzajemnego uznawania orzeczeń. Przykładowo polski sąd, wydając END, na podstawie rozdziału 62c k.p.k. dzięki projektowanym zmianom będzie miał możliwość bezpośredniego kierowania END w sprawie uzyskania dokumentacji pozostającej w dyspozycji delegowanego prokuratora europejskiego w innym państwie członkowskim, co przyśpieszy współpracę i uzasadnia projektowane zmiany.

Przepis art. 615a § 2 k.p.k. został wprowadzony w momencie, gdy Polska nie uczestniczyła we wzmocnionej współpracy w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej. Zmiana w tym zakresie pozbawia uzasadnienia dla dalszego obowiązywania tej regulacji, dlatego też projekt przewiduje jej uchylenie.

**Zmiany w ustawie z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2018 r. poz. 577) − art. 5 projektu**

Zgodnie z art. 96 ust. 6 rozporządzenia 2017/1939 właściwe organy krajowe zapewniają delegowanym prokuratorom europejskim zasoby i sprzęt niezbędne do pełnienia ich funkcji. Ponadto w motywie 113 tego rozporządzenia wskazano, że koszty funkcjonowania biura i wsparcia sekretarskiego delegowanych prokuratorów europejskich powinny być pokrywane przez państwa członkowskie. Zgodnie zaś z art. 98 rozporządzenia Prokuratura Europejska może korzystać z pomocy oddelegowanych ekspertów krajowych lub innych osób, które zostały jej udostępnione, ale które nie są przez nią zatrudnione.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi konieczność stworzenia mechanizmu delegowania pracowników prokuratury do biur delegowanego prokuratora europejskiego, gdyż aktualnie przepisy ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratur nie zawierają regulacji na to pozwalających. W tym celu projekt przewiduje zmianę w art. 11b ust. 1, 2, 9 i 12 oraz dodanie ust. 11a tej ustawy.

**Zmiany w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146, z późn. zm.) − art. 6 projektu**

Art. 96 ust. 6 rozporządzenia 2017/1939 reguluje warunki zatrudnienia delegowanych prokuratorów europejskich, którzy są zatrudniani w charakterze tak zwanych specjalnych doradców zgodnie z art. 5, art. 123 i art. 124 warunków zatrudnienia[[4]](#footnote-4)). Zgodnie z tymi regulacjami porozumienie między doradcą i organem określa jedynie wynagrodzenie, a pozostałe świadczenia dotyczące m.in. zabezpieczenia społecznego, emerytur ponoszą państwa członkowskie. Taka forma porozumienia stwarza konieczność zapewnienia adekwatnych mechanizmów pozwalających delegowanym prokuratorom europejskim zachować prawa związane z zabezpieczeniem społecznym, emeryturami lub rentami oraz ubezpieczeniem w systemie krajowym.

Zgodnie z projektowanymi regulacjami w Prawie o prokuraturze delegowany prokurator europejski będzie w dalszym ciągu również prokuratorem powszechnej jednostki organizacyjnej prokuratury (jedynie świadczącym pracę na rzecz Prokuratury Europejskiej), tak więc nie istnieje konieczność wprowadzania dodatkowych regulacji odnoszących się do kwestii jego zabezpieczenia społecznego, a więc składek na ubezpieczenie społeczne, gdyż ma do niego zastosowanie instytucja stanu spoczynku, z którą nie są związane takie składki (art. 126 § 1 i art. 127 Prawa o prokuraturze). Pozostaje więc kwestia ubezpieczenia zdrowotnego, gdyż inne świadczenia będą mu przysługiwały na dotychczasowych zasadach.

Należy wskazać, że w art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146) prawodawca zdecydował, że sędziowie i prokuratorzy podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Dlatego też, aby zapewnić realizację wymogów stawianych przez rozporządzenie 2017/1939 dotyczących zapewnienia adekwatnych mechanizmów pozwalających delegowanym prokuratorom europejskim zachować prawa związane z ubezpieczeniem zdrowotnym, w prezentowanym projekcie ustawy proponuje się – w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – w art. 86 w ust. 1 po pkt 3 dodanie pkt 3a, na mocy którego składki na ubezpieczenie zdrowotne dla delegowanych prokuratorów europejskich, wobec tego, że nie będzie im wypłacane wynagrodzenie w Polsce, będą opłacane przez ich pracodawców w Rzeczypospolitej Polskiej, na podstawie wysokości ostatniego wynagrodzenia przed objęciem wskazanego wyżej urzędu.

Biorąc pod uwagę, że delegowanym prokuratorom europejskim pensje są wypłacane bezpośrednio przez Prokuraturę Europejską, w walucie euro, istotnie skomplikowane byłoby wyliczenie odpowiedniej podstawy wskazanej składki. Dlatego też w celu uproszczenia procedur oraz ujednolicenia systemu zdecydowano się na zastosowanie jako podstawy wyliczenia składki wysokości ostatniego wynagrodzenia przed objęciem wskazanego wyżej urzędu. Ponadto, biorąc pod uwagę, że wypłacane delegowanym prokuratorom europejskim wynagrodzenie podlega innej niż krajowa specyfice, zdecydowano, że pracodawca w Rzeczypospolitej Polskiej, a więc odpowiednia jednostka organizacyjna prokuratury, będzie odpowiedzialna za przekazywanie składek do odpowiedniego urzędu.

Projekt zawiera przepis przejściowy, zgodnie z którym przepis art. 95a § 1 zdanie drugie ustawy – Prawo o prokuraturze nie będzie stosowany do naborów kandydatów na urząd prokuratora europejskiego i urząd delegowanego prokuratora europejskiego ogłoszonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Projekt przewiduje także utrzymanie w mocy przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanych rozwiązań dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 11b ust. 12 ustawy o pracownikach sądów i prokuratury.

Projekt nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga przedstawiania właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) projekt nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Zawarte w projekcie regulacje nie będą miały wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, o których mowa w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, oraz na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce „Projekty aktów prawnych – Prawo ustroju sądów, prokuratury i Służby Więziennej”. Uwag nie zgłoszono.

Projekt nie podlegał dokonaniu oceny OSR przez koordynatora OSR w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 42 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt został skierowany do koordynatora OSR. Projekt uzgodniono.

Projekt nie dotyczy warunków określonych w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).

1. ) Decyzja Komisji (UE) 2024/807 z dnia 29 lutego 2024 r. potwierdzająca uczestnictwo Polski we wzmocnionej współpracy w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (Dz. Urz. UE L poz. 807). [↑](#footnote-ref-1)
2. ) Sprawozdanie roczne EPPO 2022, Luksemburg: Urząd Publikacji Unii Europejskiej, 2023 r. Prokuratura Europejska, 2023 r., ISBN 978-92-95230-11-8 [↑](#footnote-ref-2)
3. ) Przestępstwa na szkodę interesu finansowego UE w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371 z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie zwalczania za pośrednictwem prawa karnego nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii, w szczególności art. 3 i art. 4. [↑](#footnote-ref-3)
4. ) Warunki zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L z 1968 r. Nr 56, str. 1/2, z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-4)