UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej wraz z uzasadnieniem oraz oceną skutków regulacji (OSR), zwany dalej „projektem ustawy”, ma na celu zmianę ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1125), zwanej dalej „ustawą o obszarach morskich”, w zakresie materiałów niebezpiecznych zalegających na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto projektowane przepisy dotyczą również problematyki prowadzenia badań na polskich obszarach morskich oraz problematyki nurkowania na wrakach.

**Potrzeba i cel wydania ustawy**

Celem projektu ustawy jest poprawa (uszczegółowienie i zwiększenie efektywności) regulacji prawnej dotyczącej następujących trzech rodzajów działalności wykonywanych w obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej: prowadzenie badań, postępowanie z zatopionymi materiałami niebezpiecznymi oraz nurkowanie na wrakach.

Problem materiałów niebezpiecznych zalegających na obszarach morskich, w tym wraków, broni konwencjonalnej i chemicznej, dotyczy zdecydowanej większości państw, w tym wszystkich państw basenu Morza Bałtyckiego. Sytuacja ta jest szczególnie złożona w przypadku Rzeczypospolitej Polskiej w związku z następstwami działań wojennych na Morzu Bałtyckim oraz podjętego bezpośrednio po II wojnie światowej zatapiania bojowych środków trujących. Dodatkową komplikację stanowi brak technicznej możliwości wykonania w krótkim okresie czasu inwentaryzacji polskich obszarów morskich, która zawierałaby pełną wiedzę o całkowitej liczbie zatopionych wraków statków i okrętów, rodzajach broni konwencjonalnej oraz bojowych środków trujących. Jedynie około 30% polskich obszarów morskich zostało szczegółowo rozpoznanych batymetrycznie w sposób umożliwiający stwierdzenie, czy na dnie morskim znajdują się obiekty mogące stanowić niebezpieczeństwo dla żeglugi lub środowiska morskiego, w tym wraki statków lub pojemniki zawierające potencjalnie amunicję, zarówno konwencjonalną, jak i chemiczną. Ten stan wiedzy uniemożliwia ocenę rzeczywistej skali zagrożeń i wyzwań związanych z zalegającymi materiałami niebezpiecznymi na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej dla bezpieczeństwa ludności, ochrony środowiska morskiego oraz gospodarki morskiej.

W wyniku dotychczasowych prac międzyresortowych realizowanych z inicjatywy Prezesa Rady Ministrów, prowadzonych w ramach Międzyresortowego Zespołu do spraw zagrożeń wynikających z zalegających na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej materiałów niebezpiecznych (powołanego zarządzeniem nr 150 Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 września 2020 r. w sprawie powołania Międzyresortowego Zespołu do spraw zagrożeń wynikających z zalegających w obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej materiałów niebezpiecznych (M.P. poz. 887), zmienionym zarządzeniem nr 42 Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 kwietnia 2021 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie powołania Międzyresortowego Zespołu do spraw zagrożeń wynikających z zalegających w obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej materiałów niebezpiecznych (M.P. poz. 406)) oraz Międzyresortowego Zespołu do spraw materiałów niebezpiecznych zalegających na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej (powołanego zarządzeniem nr 345 Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 października 2022 r. w sprawie Międzyresortowego Zespołu do spraw Materiałów Niebezpiecznych zalegających na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. poz. 1042)), wskazano, że w administracji publicznej widoczny jest wyraźny podział zadań realizowanych lub nadzorowanych przez poszczególne resorty ściśle wynikający z obszarów ich kompetencji.

Zadania te, rozproszone w aktach prawnych różnej rangi, opracowywanych przez właściwe dla danego działania resorty, nie tworzą spójnego systemu, a ich lokalizacja w wielu dokumentach zdecydowanie utrudnia ich odnalezienie i realizację. Co więcej zakres niektórych przepisów jest szerszy i obejmuje materiały niebezpieczne zarówno te zatopione, jak i znajdujące się w części lądowej obszaru Rzeczypospolitej Polskiej. Z tego powodu niezbędne jest uporządkowanie przepisów przez utworzenie rozdziału dedykowanego zatopionym materiałom niebezpiecznym, w którym znajdują się wskazania przepisów już istniejących wraz z informacją o ich zastosowaniu w przypadku podejmowania działań powiązanych z zarządzeniem zatopionymi materiałami niebezpiecznymi, oraz stosowne uzupełnienie brakujących przepisów.

Takie rozwiązanie wprowadzi zmiany prawne umożliwiające sprawniejszą koordynację zadań realizowanych przez różne resorty, w tym monitorowanie, identyfikację oraz ewentualne wydobycie i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych, jak również przez podmioty naukowe i prywatne, w których zakresie działań mieszczą się identyfikacja, badania, monitorowanie i neutralizacja zatopionych materiałów niebezpiecznych, oraz wprowadzi precyzyjny opis kompetencji organów władzy publicznej w przepisach prawa.

Projektowana zmiana ustawy o obszarach morskich dotyczy reformy B3.2. „Wsparcie naprawy stanu środowiska i zabezpieczenie przed substancjami niebezpiecznymi” w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO). Wejście w życie projektowanych zmian ma stanowić uzupełnienie realizacji kamienia milowego dla tego działania. Tym samym projektowane zmiany mają w praktyce usprawnić zarządzanie zagrożeniem ze strony zatopionych materiałów niebezpiecznych przygotowane inwestycjami KPO B3.2.1 „Inwestycje w neutralizację zagrożeń oraz odnowę wielkoobszarowych terenów zdegradowanych i Morza Bałtyckiego” oraz zapewnić trwałość reformy B3.2. Inwestycja obejmuje badania w czterech lokalizacjach – miejsca zalegania wraków statków Franken i Stuttgart oraz prawdopodobne miejsca zatopienia broni konwencjonalnej i chemicznej, tj. Głębi Gdańskiej i Rynny Słupskiej. Celem inwestycji jest opracowanie planu neutralizacji dla zidentyfikowanych w tych lokalizacjach zagrożeń.

Należy podkreślić, że reforma jest warunkiem koniecznym, jednak niewystarczającym do eliminacji zagrożeń wynikających z zalegania na dnie Bałtyku materiałów niebezpiecznych. W związku z powyższym planowano przeprowadzenie szeregu działań pilotażowych w konkretnych lokalizacjach, które pozwoliłyby określić właściwe metody postępowania z materiałami niebezpiecznymi. Do KPO została zgłoszona potrzeba inwestycji na zbadanie wybranych zagrożeń dna Bałtyku oraz opracowanie planu ich neutralizacji, na co mają być przeznaczone środki finansowe w wysokości 28 mln euro. Zmiana ustawy, zapewniając trwałość reformy, przyczyni się do pełnego wykorzystania i wdrożenia planów neutralizacji zatopionych materiałów niebezpiecznych przygotowanych w ramach inwestycji w wyniku przeprowadzonych badań pomiarowych we wskazanych lokalizacjach i analizy ich wyników.

Ponadto, w związku z obecną sytuacją geopolityczną, należy zwrócić uwagę na aspekt związany ze zwiększaniem bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej dzięki wprowadzanym przepisom. Ograniczenie dostępu zagranicznych podmiotów do prowadzenia działań na materiałach niebezpiecznych zalegających na polskich obszarach morskich zawęża możliwość wykorzystania ich potencjału destabilizującego sytuację państwa przez działania o charakterze terrorystycznym w przypadku ingerencji w ww. materiały skutkującej bezpośrednim zagrożeniem dla stanu środowiska morskiego, a nawet bezpieczeństwa energetycznego lub zdrowia i życia ludzkiego.

Należy zauważyć, że działania polegające na wydobyciu materiałów niebezpiecznych zatopionych w Bałtyku z dna morskiego to przede wszystkim misja oczyszczenia Bałtyku, będąca projektem wspólnego zainteresowania państw członkowskich UE, która nie ma charakteru działań dochodowych. Realizacja zadań z zakresu badania wybranych lokalizacji dna morskiego oraz neutralizacji substancji niebezpiecznych jest możliwa tylko w formie bezzwrotnego finansowania. W związku z powyższym inwestycja została uwzględniona w  rozporządzeniu Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 listopada 2022 r. w sprawie wykazu inwestycji w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności kwalifikujących się do objęcia wsparciem o charakterze bezzwrotnym oraz w ramach których wsparcie zwrotne przyznawane w formie pożyczki może podlegać umorzeniu (Dz. U. poz. 2413).

**Szczegółowe omówienie aktualnego stanu prawnego i projektowanych rozwiązań oraz ich skutków**

W dziale II w rozdziale 5. Badania naukowe ustawy o obszarach morskich wprowadza się zmiany w tytule rozdziału 5 oraz w art. 28–32a.

Przepisy art. 28–32a ustawy o obszarach morskich regulują sposób prowadzenia badań na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej. W pierwszej kolejności doprecyzowano nomenklaturę, która dotyczy nie tylko badań o charakterze *stricte* naukowym, ale również wszelkiego typu badań, w tym na przykład monitoringowych czy hydrograficznych, których celem niekoniecznie są zadania związane z nauką. W związku z powyższym zmieniono tytuł rozdziału 5 na „Badania na polskich obszarach morskich”. Przepisy ustawy o obszarach morskich określają w szczególności obowiązki spoczywające na planujących przeprowadzenie badań obcych państwach oraz obcych osobach prawnych, obcych jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej i obcych osobach fizycznych, a także właściwych organizacjach międzynarodowych (konieczność uzyskania zgody ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej), jak również polskich osobach prawnych, polskich jednostkach organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej i polskich osobach fizycznych (konieczność poinformowania dyrektora właściwego urzędu morskiego o rejonie i sposobie prowadzenia badań na 14 dni przed ich rozpoczęciem oraz o zakończeniu badań). Zarówno podmioty obce, jak i polskie są zobowiązane do poinformowania ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej o wynikach badań w terminie 6 miesięcy od dnia ich zakończenia oraz udostępnienia nieodpłatnie ministrowi właściwemu do spraw gospodarki morskiej danych uzyskanych w ramach badań w terminie 6 miesięcy od dnia ich zakończenia. Przy czym „zakończenie badań przez wykonawcę” rozumiane jest jako zakończenie wszelkich czynności związanych z realizacją badań, w tym analizy pozyskanych danych, analizy laboratoryjnej i opracowania wniosków końcowych oraz, jeśli badania zostały zlecone przez inny podmiot, odbiór przez zlecającego wykonanego dzieła. Przepisy te nie zastępują ani nie zwalniają wnioskodawcy z obowiązku przestrzegania innych przepisów odnoszących się do prowadzenia przez niego działalności związanej z planowanymi badaniami. Należy również zaznaczyć, że monitoring środowiska wód morskich prowadzony przez wykonawców Państwowego Monitoringu Środowiska zlecanego przez GIOŚ jest uregulowany przepisami odrębnymi.

Zmiany w art. 28 w ust. 1 ustawy o obszarach morskich regulują kwestię wnioskowania przez obce państwa oraz obce osoby prawne, obce jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej i obce osoby fizyczne, a także przez właściwe organizacje międzynarodowe o pozwolenie na badania w terminie nie krótszym niż na trzy miesiące przed przewidywaną datą rozpoczęcia badań. Konsekwencją złożenia wniosku bez dotrzymania tego terminu będzie pozostawienie go bez rozpoznania.

Ponadto w artykule tym (oraz w każdym kolejnym zawierającym opisane dalej wyliczenie) uzupełnia się listę podmiotów uzgadniających wydanie pozwolenia na badanie podmiotom obcym o ministra właściwego do spraw wewnętrznych, do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz Szefa Agencji Wywiadu. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 388, z późn. zm.), odpowiada m.in. za ochronę granicy państwowej na morzu. Zadania ministra właściwego do spraw wewnętrznych wykonuje w tym zakresie Komendant Główny Straży Granicznej (art. 7 ust. 3 ww. ustawy). Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 i 10 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 915, z późn. zm.) do zadań Straży Granicznej należy ochrona granicy państwowej na morzu i nadzór nad eksploatacją polskich obszarów morskich. W tym celu posiada ona odpowiednie władcze uprawnienia określone w art. 14–18 tej ustawy, dotyczące działania na morskich wodach wewnętrznych i morzu terytorialnym. Mając ponadto na uwadze wzrost inwestycji o znaczeniu strategicznym dla Rzeczypospolitej Polskiej na obszarach Morza Bałtyckiego, celowym jest zapewnienie ich realizacji zgodnie z zasadami bezpieczeństwa i przestrzegania przepisów na obszarach morskich. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki odpowiada za sprawy działalności naukowej, w tym badawczej. Natomiast propozycja włączenia do uzgodnień Szefa Agencji Wywiadu wynika z faktu, że działania podejmowane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego są, co do zasady, realizowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, natomiast zakres ww. opinii ma dotyczyć wnioskodawców będących podmiotami obcymi, w odniesieniu do których Agencja Wywiadu ma właściwość ustawową w związku z możliwością podejmowania działań mających na celu rozpoznanie prowadzonej przez nie działalności poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem uzupełnienie listy podmiotów uzgadniających wydawanie ww. pozwoleń wpłynie na zwiększenie bezpieczeństwa państwa w zakresie działań prowadzonych na polskich obszarach morskich.

W art. 28 wprowadza się również ust. 1a i 1b, które zawierają definicje obcych osób prawnych, obcych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej i obcych osób fizycznych, co stanowi uzupełnienie zidentyfikowanej luki przepisów. Dzięki temu umożliwia się sprawniejsze realizowanie przepisów dotyczących prowadzenia badań na polskich obszarach morskich oraz ich egzekwowanie przez organy administracji publicznej.

W celu doprecyzowania procedury administracyjnej uzyskiwania pozwolenia na prowadzenie badań na polskich obszarach morskich przez podmioty obce wprowadza się ust. 1c–1g, które określają procedurę administracyjną uzyskania pozwolenia na prowadzenie badań na polskich obszarach morskich. W ust. 1c wskazuje się minimalny okres, jaki wnioskodawca powinien uwzględnić, składając wniosek o pozwolenie. Obejmuje on czas niezbędny do analizy złożonych dokumentów, ewentualnych uzupełnień oraz uzgodnienia decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia.

W ust. 1d, ze względu na ważny interes gospodarczy państwa, dodaje się przepis skracający minimalny okres wymagany na złożenie wniosku o pozwolenia na badania w przypadku badań dotyczących posadowienia morskich farm wiatrowych i związanych z nimi kabli lub rurociągów. Zmiana ta umożliwi terminową realizację projektów związanych z morskimi farmami wiatrowymi, które mają istotne znaczenie dla zapewnienia ciągłości dostaw energii elektrycznej i optymalizacji kosztów dla odbiorców końcowych. W powiązaniu z powyższym po ust. 3 dodano także ust. 3a skracający czas wyznaczony na uzgodnienie pozwolenia z 30 do 14 dni.

W ust. 1e wskazuje się na niezbędne informacje, które powinien zawierać wniosek o pozwolenie. W ust. 1f określa się załączniki do wniosku, które obejmują mapę rejsu na polskich obszarach morskich, z uwzględnieniem trasy rejsu, dzienny plan rejsu na polskich obszarach morskich, z uwzględnieniem rodzaju planowanych prac – badań, oraz kopię dokumentów bezpieczeństwa statku, z którego będzie prowadzone badanie. W ust. 1g dodano wymaganie dołączenia do wniosku o pozwolenie na badanie, w przypadku badań dotyczących broni chemicznej, kopii pozwolenia na prowadzenie działalności z wykorzystaniem toksycznych związków chemicznych lub ich prekursorów wydanego przez ministra właściwego do spraw gospodarki. Przepis ten ma na celu ułatwienie weryfikacji, czy podmiot posiada uprawnienia wymagane do prowadzenia badań, w sprawie których składa się wniosek o pozwolenie na badanie

Ponadto dotychczasowy ust. 2 podzielono na dwie części w celu nadania mu formy łatwiejszej do zrozumienia. W ust. 2 pozostawiono informację dotyczącą uzgodnienia decyzji o odmowie udzielenia pozwolenia na prowadzenie badania, a do nowo utworzonego ust. 2a przeniesiono przepisy wskazujące na powody, dla jakich minister właściwy do spraw gospodarki morskiej może (ale nie musi) odmówić wydania pozwolenia. Jedną z okoliczności może być stwierdzenie, że badania faktycznie dotyczą bezpośrednio zasobów naturalnych (tzn. zasoby naturalne są ich właściwym przedmiotem badania) i powinny w związku z tym podlegać innej procedurze zgodnie z właściwymi przepisami.

Pozwolenie na prowadzenie badań na obszarach morskich, zgodnie z obowiązującymi przepisami, wydaje minister właściwy do spraw gospodarki morskiej (art. 28 ust. 1), a w przypadku badań dotyczących żywych zasobów morza – minister właściwy do spraw rybołówstwa (art. 32a ust. 1).

W związku z rozszerzeniem art. 28 na polskie obszary morskie, poprzez zrezygnowanie z podziału na osobne procedury dla badań prowadzonych na wodach wewnętrznych i morzu terytorialnym (art. 28) oraz na polskiej wyłącznej strefie ekonomicznej (art. 29), uchylono art. 29 w całości.

Ponadto w art. 30, w celu utrzymania spójności ze zmianami wprowadzonymi w art. 28, wyrazy „obce osoby prawne i fizyczne” zastąpiono wyrazami „obce osoby prawne, obce jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej i obce osoby fizyczne”.

Podobnie, aby zachować spójność terminologiczną z definicjami wprowadzonymi w art. 28 ust. 1 i 1a, w art. 31 w ust. 1 wyrazy „polskie osoby prawne i fizyczne” zastąpiono wyrazami „polskie osoby prawne, polskie jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej i polskie osoby fizyczne”, a w ust. 1b dodano analogiczne definicje terminów: „polskie osoby prawne,” „polskie jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej” i „polskie osoby fizyczne”.

Wprowadzone zmiany terminologiczne nie zwalniają wymienionych podmiotów z obowiązku uzyskania niezbędnych pozwoleń, w tym, w przypadku badań obejmujących broń chemiczną, pozwolenia na prowadzenie działalności z wykorzystaniem toksycznych związków chemicznych lub ich prekursorów, wydawanego przez ministra właściwego do spraw gospodarki, a w określonych przypadkach przez Ministra Obrony Narodowej.

Dodanie przepisów ust. 1b i 1c w art. 31 ustawy o obszarach morskich ma na celu doprecyzowanie określenia polskich podmiotów prowadzących badania na polskich obszarach morskich. Projektowane przepisy uniemożliwią przypadki obchodzenia ustawy, tj. zgłaszania faktu prowadzania badań przez polskie osoby prawne, polskie jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej lub polskie osoby fizyczne współpracujące z obcymi podmiotami zamiast uzyskiwania pozwolenia przez obce państwa oraz obce osoby prawne i fizyczne, a także przez właściwe organizacje międzynarodowe, które faktycznie są podmiotami zlecającymi badania. Takie doprecyzowanie przepisów jest szczególnie istotne w obecnej sytuacji geopolitycznej.

Zmiana brzmienia art. 31 przez dodanie ust. 1b–1j jest spowodowana faktem, że w obecnym stanie prawnym wyróżnione są następujące organy posiadające informacje o planowanych badaniach prowadzonych na obszarach morskich: minister właściwy do spraw gospodarki morskiej lub minister właściwy do spraw rybołówstwa – w przypadku podmiotów obcych państw, oraz właściwy dyrektor urzędu morskiego – w przypadku podmiotów polskich. Natomiast nałożony jest obowiązek przekazywania wyników badań tylko ministrowi właściwemu do spraw gospodarki morskiej. Wyniki badań mogą się okazać istotne dla racjonalnego zarządzania problematyką materiałów niebezpiecznych zalegających na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, nie mając wiedzy, że określony podmiot polski prowadzi badania, nie może egzekwować realizacji zobowiązania określonego w art. 30 pkt 2 i 3 . Zobowiązanie właściwego dyrektora urzędu morskiego do prowadzenia wykazu prowadzonych na polskich obszarach morskich badań oraz do udostępniania wszystkich danych z tego rejestru ministrowi właściwemu do spraw gospodarki morskiej niweluje zaistniałą lukę i umożliwia właściwe egzekwowanie istniejących przepisów oraz przyczynia się do powiększania wiedzy w dziedzinie zatopionych materiałów niebezpiecznych zarówno w aspekcie ich identyfikacji, badania, monitorowania, jak i neutralizacji – zależnie od tematyki i wniosków z prowadzonych badań.

Wykaz prowadzonych badań jest aktualizowany na podstawie zakończonych postępowań o wydanie pozwolenia na badania, a także na podstawie zgłoszonych przez wnioskodawcę informacji o zmianie danych (ust. 1g i 1h). W przypadku zmiany danych, które zostały przekazane właściwemu terytorialnie dyrektorowi urzędu morskiego przez osobę informującą o badaniach, osoba informująca o badaniach ma obowiązek przekazać właściwemu terytorialnie dyrektorowi urzędu morskiego zaktualizowane dane w terminie 14 dni od zaistnienia zmiany. Dane osobowe przechowuje się w wykazie badań oraz w zestawieniu danych przekazywanych ministrowi właściwemu do spraw gospodarki morskiej przez okres 10 lat od końca roku kalendarzowego, w którym dokonano wpisu do wykazu badań. Działania związane z badaniami prowadzonymi na polskich obszarach morskich mogą dotyczyć wieloletnich programów środowiskowych. Mogą być również związane z identyfikacją, monitoringiem i ewentualną neutralizacją zatopionych materiałów niebezpiecznych, a także z realizacją długoterminowych planów zarządzania tą problematyką. Dla niektórych rodzajów zatopionych materiałów niebezpiecznych, np. broni chemicznej, nie wypracowano dotychczas bezpiecznych dla środowiska morskiego metod postępowania. Konieczne i celowe jest zatem zapewnienie stosownego okresu przechowywania wszystkich szczegółowych danych dotyczących informacji wchodzących do wykazu, w tym danych osób odpowiedzialnych za ich pozyskanie i przekazanie, umożliwiającego, w przypadku zaistnienia takiej konieczności, sprawne nawiązanie kontaktu z osobami zaangażowanymi w prowadzenie badań i pozyskanie od nich ewentualnych dodatkowych danych lub informacji. Przy wyznaczaniu granicy tego okresu należy również uwzględnić możliwość dochodzenia przez właściwy organ na drodze administracyjnej egzekwowania przestrzegania prawa przez podmioty związane z prowadzeniem tych badań, w przypadku wykrycia nieprzestrzegania odpowiednich przepisów.

Dodatkowo, w celu ujednolicenia przepisów dotyczących egzekwowania realizacji zobowiązania określonego w art. 30 dla podmiotów obcych prowadzących badania na polskich obszarach morskich, w art. 32a ust. 2 uzupełnia się wykaz odnośnych artykułów o art. 30a.

W opisanych powyżej zmianach rozdziału 5 postanowiono utrzymać podział wymagań różny dla podmiotów obcych i polskich. Decyzja ta podyktowana jest względami bezpieczeństwa państwa. Ujednolicenie przepisów w powyższym zakresie groziłoby tym, że w badaniach prowadzonych na polskich obszarach morskich mogłyby uczestniczyć lub mogłyby je zlecać podmioty całkowicie powiązane z państwami trzecimi, niebędącymi członkami UE, w tym powiązane z państwami trzecimi wrogimi polskiej racji stanu. Takie zagrożenie mogłoby powstać dlatego, że dla uzyskania statusu spółki w rozumieniu art. 54 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, uprawnionej do korzystania ze swobód rynku wewnętrznego i uprawnionej do równego traktowania w innych państwach członkowskich UE, wystarczy, że dana spółka jest formalnie założona zgodnie z ustawodawstwem któregoś z państw członkowskich UE i ma na obszarze tego państwa swoją siedzibę rejestrową (czyli jest tam wpisana do rejestru publicznego), nawet jeżeli prowadzi w rzeczywistości całą swoją działalność wyłącznie w państwie trzecim i nawet jeżeli jest ona całkowicie oraz wyłącznie kontrolowana kapitałowo i decyzyjnie przez podmioty z państwa trzeciego, niebędącego państwem członkowskim UE.

Zatem utrzymane ograniczenia są zgodne z prawem UE z powołaniem się na względy porządku publicznego oraz bezpieczeństwa publicznego w rozumieniu art. 52 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz z art. 245–253 Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza, która jest wiążąca i obowiązująca w całej przestrzeni prawnej UE.

W dziale II po rozdziale 5 ustawy o obszarach morskich dodaje się rozdział 5a zatytułowany „Zatopione materiały niebezpieczne”.

Jak wyżej wskazano, przepisy dotyczące problematyki zatopionych materiałów niebezpiecznych rozproszone są w aktach prawnych różnej rangi, opracowywanych przez właściwe dla danego działania resorty. Z tego powodu odnosi się wrażenie braku uregulowania tej dziedziny, co stanowi niebezpieczeństwo w realizowaniu działań powiązanych z zatopionymi materiałami niebezpiecznymi, ze względu na utrudniony dostęp do całościowego oglądu przepisów regulujących postępowania z tymi materiałami, w szczególności w aspekcie podejmowania działań przez podmioty prywatne. Utworzenie rozdziału, w którym znajdują się wskazania poszczególnych przepisów odnoszących się do zarządzania zatopionymi materiałami niebezpiecznymi oraz doprecyzowania aspektów, które zidentyfikowano jako potrzebujące uzupełnienia, umożliwi skoordynowane i zgodne z przepisami realizowanie zadań, co podniesie poziom bezpieczeństwa dla ludzi i środowiska morskiego przy podejmowaniu działań obejmujących identyfikację, badanie, monitorowanie i neutralizację zatopionych materiałów niebezpiecznych.

Art. 32b ustawy o obszarach morskich zawiera definicję zatopionych materiałów niebezpiecznych, dzieląc je na:

1) amunicję, broń lub materiały wybuchowe (zgodnie z ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1743));

2) broń chemiczną (zgodnie z ustawą z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów (Dz. U. z 2018 r. poz. 359));

3) wraki, na których znajdują się pozostałości paliwa, różnego rodzaju substancje ropopochodne lub obiekty i substancje wymienione w pkt 1 i 2. Zatopione materiały niebezpieczne nie zostały wcześniej zdefiniowane w polskim porządku prawnym, zatem wprowadzana zmiana wypełnia lukę w przepisach.

Art. 32c odsyła wszystkie podmioty (w tym prywatne, naukowe oraz jednostki administracji publicznej), które w wyniku prowadzonych badań lub jakichkolwiek innych działań podejmowanych na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej zidentyfikowały zatopione materiały niebezpieczne, do przepisów zobowiązujących do przekazywania stosownych danych służbie hydrograficznej. Zmiana ta nie tylko przypomina o obowiązku już istniejącym wobec podmiotów prowadzących pomiary hydrograficzne, ale rozszerza ten obowiązek na inne podmioty, które w ramach prowadzenia swojej działalności zidentyfikowały zatopione materiały niebezpieczne. Wprowadzenie tego przepisu przyczyni się do zwiększenia wiedzy na temat ilości i lokalizacji materiałów niebezpiecznych zalegających na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej.

Rozważając kwestie związane z postępowaniem z zatopionymi materiałami niebezpiecznymi, należy wyraźnie zaznaczyć – o czym wspomniano we wstępie do zmian wprowadzanych nowym rozdziałem – że przepisy dotyczące problematyki zatopionych materiałów niebezpiecznych rozproszone są w aktach prawnych różnej rangi, opracowywanych przez właściwe dla danego działania resorty. W związku z powyższym należy wskazać przepisy już istniejące, których zakres mieści się w zakresie tematycznym projektowanego rozdziału i w połączeniu z wprowadzanymi przepisami tworzy system umożliwiający skoordynowane zarządzanie problematyką zatopionych materiałów niebezpiecznych, w tym ich identyfikację, badanie, monitorowanie i neutralizację.

W szczególności przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, z późn. zm.) określają sposób prowadzenia monitoringu stanu środowiska wód morskich. Podmiotem właściwym do prowadzenia monitoringu na poziomie krajowym są organy Inspekcji Ochrony Środowiska. W podejmowanych działaniach jest uwzględniana zawartość w środowisku morskim substancji wskazujących na obecność zatopionych materiałów niebezpiecznych. Informacja ta ma istotne znaczenie w aspekcie poszerzania stanu wiedzy na temat wpływu zatopionych materiałów niebezpiecznych na środowisko morskie, ukierunkowywania planowanych badań oraz wyboru lokalizacji pod planowane inwestycje na obszarach morskich.

Monitoring, zlecany przez GIOŚ, jest wykonywany w ramach umów cywilno-prawnych. Umowa na wykonanie monitoringu określa termin przekazania pozyskanych danych do GIOŚ. Długość cyklu monitoringowego jest uwarunkowana obowiązkami raportowymi wynikającymi z ww. ustawy oraz z umów i konwencji międzynarodowych. Analiza pobranych przez wykonawcę próbek, dla niektórych substancji ze względu na złożoność procesu analitycznego, może trwać nawet powyżej 6 miesięcy. Ponadto właścicielem danych monitoringowych jest GIOŚ (Skarb Państwa), a nie wykonawca monitoringu. Z tych względów nie jest zasadne obciążenie wykonawcy monitoringu obowiązkiem poinformowania w terminie 6 miesięcy od zakończenia badań oraz przekazania wyników w terminie 6 miesięcy od zakończenia badań do ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej.

Sposób postępowania w przypadku zidentyfikowania amunicji, broni lub materiałów wybuchowych określają przepisy aktów wykonawczych wydanych na podstawie ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Szczegółowy podział zadań administracji publicznej i innych podmiotów reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 września 2023 r. w sprawie oczyszczania terenów z materiałów wybuchowych i niebezpiecznych (Dz. U. poz. 2286).

Sposób postępowania w przypadku zidentyfikowania broni chemicznej reguluje ustawa z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów. Konwencja ta zakazuje produkcji, rozwoju, składowania, przekazywania i nabywania oraz użycia broni chemicznej. Zobowiązuje również sygnatariuszy do udzielenia informacji o posiadanej broni tego rodzaju i jej zniszczenia oraz udostępnienia danych dotyczących przemysłu chemicznego. Zgodnie z ustawą o obszarach morskich za wykonywanie i przestrzeganie Konwencji odpowiada minister właściwy do spraw gospodarki we współpracy z Ministrem Obrony Narodowej, ministrem właściwym do spraw zagranicznych oraz ministrem właściwym do spraw wewnętrznych.

Przedsiębiorcy prowadzący działalność związaną z wykorzystaniem związków chemicznych i ich prekursorów, wymienionych w Wykazie I Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów w zakresie zatopionych materiałów niebezpiecznych są obowiązani do spełnienia określonych wymagań w celu włączenia się i rozwijania branży dedykowanej neutralizacji zagrożenia, jakie stanowią zalegające na morskim dnie materiały niebezpieczne.

Problematykę tę regulują przede wszystkim:

1. ustawa z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów;
2. ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 1582) wraz z wydanymi do tych ustaw aktami wykonawczymi, do których należą między innymi:

– rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie informacji o działalności z wykorzystaniem toksycznych związków chemicznych i ich prekursorów (Dz. U. poz. 783),

– rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 30 stycznia 2002 r. w sprawie trybu wydawania pozwoleń na prowadzenie działalności z wykorzystaniem toksycznych związków chemicznych lub ich prekursorów (Dz. U. z 2021 r. poz. 885),

– rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 3 stycznia 2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie trybu wydawania pozwoleń na prowadzenie działalności z wykorzystaniem toksycznych związków chemicznych lub ich prekursorów (Dz. U. poz. 96),

– rozporządzenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie wykazu uzbrojenia, na obrót którym jest wymagane zezwolenie (Dz. U. poz. 482),

– rozporządzenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 3 kwietnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji przekazywanych organowi kontroli obrotu przez podmiot dokonujący obrotu towarami o znaczeniu strategicznym w ramach zezwoleń generalnych (Dz. U. poz. 474),

– rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie krajowego zezwolenia generalnego (Dz. U. poz. 1045),

– rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie wzoru upoważnienia do przeprowadzania kontroli obrotu towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa (Dz. U. poz. 163),

– rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 30 lipca 2012 r. w sprawie wzorów wniosków oraz zezwoleń na obrót towarami o znaczeniu strategicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 604),

– rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 30 lipca 2012 r. w sprawie wzoru certyfikatu importowego (Dz. U. poz. 923),

– rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 12 kwietnia 2013 r. w sprawie wykazu jednostek certyfikujących upoważnionych do prowadzenia certyfikacji zgodności i kontroli zgodności funkcjonowania wewnętrznego systemu kontroli (Dz. U. poz. 525),

– rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie ewidencji obrotu towarami o znaczeniu strategicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1743),

– rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 1 lipca 2013 r. w sprawie wzoru certyfikatu weryfikacji dostawy oraz sposobu ewidencjonowania wydanych certyfikatów (Dz. U. z 2018 r. poz. 590),

– rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 17 lutego 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wzoru certyfikatu weryfikacji dostawy oraz sposobu ewidencjonowania wydanych certyfikatów (Dz. U. poz. 346),

– rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie urzędów celno-skarbowych, w których może być dokonywany wywóz, przywóz i tranzyt towarów o znaczeniu strategicznym (Dz. U. z 2023 r. poz. 90),

– rozporządzenie Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie wzoru raportu z faktycznego wykonania wywozu uzbrojenia (Dz. U. poz. 1576),

– rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie wzoru wniosku o wydanie świadectwa wiarygodności odbiorcy uzbrojenia przekazywanego w ramach zezwoleń generalnych na transfer wewnątrzunijny wydanych przez właściwe organy innych państw członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 601),

– rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie wzoru świadectwa wiarygodności odbiorcy uzbrojenia przekazywanego w ramach zezwoleń generalnych na transfer wewnątrzunijny wydanych przez właściwe organy innych państw członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 602).

Opisane wyżej regulacje, w połączeniu z projektowanymi przepisami, umożliwiają systemowe, skoordynowane ujęcie problematyki neutralizacji zatopionych materiałów niebezpiecznych uwzględniające zarówno udział właściwych organów, jak również innych podmiotów, w tym przedsiębiorców i instytucji naukowych.

Art. 32d opisuje sposób postępowania w przypadku podejmowania działań mających na celu neutralizację zatopionych materiałów niebezpiecznych. Działania te obejmują wszelkie dostępne metody, w tym również wydobycie całego wraku wraz z zalegającymi na nim materiałami niebezpiecznymi. Przepis wprowadza obowiązek uzyskania pozwolenia na neutralizację zidentyfikowanych substancji wydawanego na wniosek zainteresowanych podmiotów przez właściwego dyrektora urzędu morskiego w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki, Ministrem Obrony Narodowej, właściwym organem ochrony środowiska – właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, Komendantem Morskiego Oddziału Straży Granicznej oraz wojewódzkim konserwatorem zabytków właściwymi dla siedziby urzędu morskiego oraz po zasięgnięciu opinii Szefa Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej. Zmiana ta stanowi uzupełnienie zidentyfikowanej luki prawnej. Ponadto art. 32d ust. 4 określa, jakie informacje powinien zawierać wniosek o pozwolenie na neutralizację zatopionych materiałów niebezpiecznych. W ust. 5 znajdują się wymagania, aby wnioskodawca załączył do wniosku kopie pozwolenia na prowadzenie działalności z wykorzystaniem toksycznych związków chemicznych lub ich prekursorów wydanego przez właściwy organ, jeśli planowane przez niego działania obejmują neutralizację broni chemicznej. Ponadto w ust. 6 wskazuje się podstawę odmowy wydania pozwolenia na podejmowanie działań mających na celu neutralizację zatopionych materiałów niebezpiecznych.

Art. 32e zobowiązuje wszystkie podmioty do przekazywania służbie hydrograficznej danych pozyskanych w wyniku identyfikacji, badania, monitorowania lub o wykonanej neutralizacji zatopionych materiałów niebezpiecznych. Zmiana ta umożliwi regularne aktualizowanie informacji w tej dziedzinie nie tylko w zakresie zidentyfikowanych „nowych” materiałów niebezpiecznych, lecz również zmian dotyczących ich lokalizacji, stanu i ewentualnego zneutralizowania. Gromadzenie możliwie jak najpełniejszych danych w tej dziedzinie może przyczynić się do sprawniejszego zarządzania materiałami niebezpiecznymi, ochrony środowiska morskiego przed ich negatywnym wpływem, jak również do planowania dalszych działań z nimi związanych oraz rozwoju branży powiązanych z oczyszczaniem środowiska morskiego, energetyką, turystyką i rybołówstwem.

W art. 35a w ust. 1a dodaje się definicję „wraku”. Zmiana ta stanowi uzupełnienie luki przez wprowadzenie do ustawy definicji pojęcia, które w tym i w innych aktach prawnych występuje. Ma zatem cel porządkujący terminologię. Wprowadzona definicja została opracowana w oparciu o treść Międzynarodowej Konwencji z Nairobi o usuwaniu wraków (Nairobi International Convention on the Removal of Wrecks). Definicję tę uzupełniono również o samolot lub inny środek transportu, który zatonął bądź został porzucony na obszarach morskich, lub każdą jego część, która zatonęła bądź została porzucona na obszarach morskich. Rozszerzenie to związane jest z faktem, że na polskich obszarach morskich zalegają nie tylko statki, ale również pozostałości innych obiektów, takich jak np. samoloty zatopione w wyniku działań wojennych lub katastrofy lotniczej, które także stanowią atrakcję turystyczną i nurkowanie na nich powinno być objęte stosownymi przepisami, zwłaszcza w przypadku uznania któregoś z tych obiektów za niebezpieczny. Ponadto, w związku z wprowadzoną definicją, w pozostałych przepisach ustawy wyrazy „wrak lub jego pozostałości” zastąpiono wyrazem „wrak”.

Podobnie, w celu uporządkowania terminologii, zmieniono w treści ustawy wyrazy „przeszukiwanie wraku” na „nurkowanie na wraku”. Nurkowanie wrakowe, w przeciwieństwie do czynności przeszukiwania wraków, która sugeruje wykonywanie czynności związanych z prowadzeniem prac podwodnych, regulowanych przepisami ustawy z dnia 17 października 2003 r. o wykonywaniu prac podwodnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 612), stanowi formę turystyki wykorzystującej w szczególności walory polskich obszarów morskich. Dotychczas funkcjonujące pojęcie „przeszukiwania wraków lub ich pozostałości” skutkowało niejednokrotnie naruszaniem struktury wraków oraz wydobywaniem z nich przedmiotów, co stanowiło zagrożenie dla stanu zachowania obiektów stanowiących zabytki. Czynności te, w zależności od celu przeszukiwania, mogą być związane raczej z ratownictwem morskim, pracami podwodnymi czy badaniami archeologicznymi lub innymi badaniami, a nie turystyką lub sportem, ponieważ wraki stanowiące bez wątpienia dużą atrakcję na pomorskim rynku turystycznym powinny być zachowane w jak najlepszym stanie dla przyszłych pokoleń, co jest zgodne z założeniami zrównoważonego rozwoju. W związku ze zmianą terminologiczną wprowadza się analogiczną zmianę sformułowania w art. 56 w pkt 19.

Dodatkowo art. 35a ust. 1 uzupełnia się o informacje na temat wniosku o wydanie pozwolenia na nurkowanie na wraku. Dodaje się również ust. 1b, który określa, jakie informacje powinny zostać we wniosku zawarte. W związku z tym uchyla się artykuł 35c, jako zbędny. W wyniku wejścia w życie ustawy straci moc rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie uzyskania pozwoleń na przeszukiwanie wraków lub ich pozostałości (Dz. U. poz. 2025).

W art. 35a w ust. 3a dokonuje się rozszerzenia zakresu wykrytych materiałów zagrażających bezpieczeństwu, o których należy niezwłocznie poinformować służbę hydrograficzną, tak aby obejmował nie tylko amunicję, torpedy lub miny, lecz również pozostałe zatopione materiały niebezpieczne. Celem zmiany jest domknięcie systemu pozyskiwania danych o znalezionych zatopionych materiałach niebezpiecznych, aby w ten sposób umożliwić sprawniejszą i skuteczniejszą koordynację ich neutralizacji.

W ust. 4 utrzymano możliwość nałożenia na wnioskodawcę obowiązku zapewnienia inspektorowi inspekcji morskiej odpowiednich warunków pracy oraz zakwaterowania i wyżywienia na statku, z którego będzie wykonywane nurkowanie na wraku, oraz umożliwienia temu inspektorowi korzystania w celach służbowych ze środków łączności znajdujących się na statku. Takie rozwiązanie związane jest z koniecznością zapewnienia możliwości realizowania przez inspekcję morską jej ustawowych zadań zapisanych w art. 50, w szczególności ust. 1 pkt 1 lit. b, jeśli właściwy terytorialnie dyrektor urzędu morskiego uzna, na podstawie przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów, że zaistnieje taka potrzeba. Bez fizycznej obecności inspektora na pokładzie statku rzeczywiste działania kontrolne nie będą właściwie realizowane.

Uchyla się ust. 5, a jego treść przenosi się do nowego ust. 9 ze wskazaniem na bezpieczeństwo jako podstawę wprowadzanego ograniczenia.

Ponadto w ust. 6 w pkt 3 wprowadza się doprecyzowanie wskazujące, że szczególna ochrona wraków, w wyniku której właściwy dyrektor urzędu morskiego może odmówić wydania pozwolenia na nurkowanie na wraku, związana jest z przepisami dotyczącymi ochrony mogił wojennych (ustawa z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2337) oraz ochrony zabytków (ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292, z późn. zm.)).

W ust. 7 wprowadza się podstawę do utworzenia przez właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego listy wraków udostępnionych do nurkowania, na które nie jest wymagane uzyskanie stosownego pozwolenia. W celu rozważenia zasadności wpisania wraku na tę listę dyrektor bierze po uwagę lokalizację i stan zachowania wraku oraz potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa ludzi, żeglugi oraz ochronę podwodnego dziedzictwa kulturowego i środowiska morskiego.

W ust. 8 znajduje się treść przeniesiona z ust. 3 pkt 4. Ograniczenie okresu nurkowania na wraku do 30 dni zostaje dodatkowo rozszerzone na nurkowanie na wrakach, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia. Takie rozwiązanie zwiększa dostępność tych wraków dla szerszej liczby turystów wrakowych, gdyż w związku z ust. 9 i 10 jeden podmiot mógłby zablokować możliwość nurkowania na popularnym turystycznie wraku innym zainteresowanym osobom. Określenie maksymalnego okresu nurkowania na wraku zabezpiecza jego dostępność dla innych nurków. Ponadto, ze względu na bezpieczeństwo nurków, w ust. 10 wprowadza się całkowity zakaz jednoczesnego nurkowania na wraku przez więcej niż jeden podmiot. Zakaz ten obejmuje zarówno wraki, dla których wydawane jest pozwolenie na nurkowanie na wrakach, jak również wraki znajdujące się na liście wraków udostępnionych do nurkowania, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nurkowanie na wraku. W związku z tym w art. 56 dodano pkt 19b umożliwiający nałożenie kary pieniężnej za złamanie tego zakazu.

W celu zabezpieczenia ewentualnych przedmiotów mających wartość zabytkową oraz ochrony osób nurkujących przed potencjalnym zagrożeniem dla zdrowia i życia w art. 35b w ust. 2 wprowadza się zakaz wydobywania z wraku jakichkolwiek przedmiotów lub naruszania struktury wraku. Wydobywanie przedmiotów jest możliwe w przypadku prowadzenia prac podwodnych lub badań archeologicznych, zgodnie z odpowiednimi przepisami.

Dodaje się art. 41ca ust. 1–10. Przepis ust. 1 wskazuje na prowadzenie rejestru zawierającego dane dotyczące zatopionych materiałów niebezpiecznych wraz z określeniem ich zawartości. Rejestr będzie prowadzony przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej. Niniejszy przepis wprowadza do porządku prawnego dotychczas realizowaną dobrą praktykę. Zgodnie z art. 41c ust. 1 podmioty prowadzące pomiary hydrograficzne na polskich obszarach morskich są obowiązane do przekazywania kopii uzyskanych danych pomiarowych służbie hydrograficznej. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie przekazywania służbie hydrograficznej danych pomiarowych (Dz. U. poz. 636) wskazuje w § 2, że dane pomiarowe są przekazywane do Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej. W związku z powyższym w sposób nieformalny rejestr już istnieje, zatem przepis powołujący go jedynie nadaje mu rangę prawną oraz doprecyzowuje zakres danych, które mogą być w nim przetwarzane. W rejestrze zatopionych materiałów niebezpiecznych nie będą przetwarzane dane osobowe.

Ustanowienie tego rejestru ma kluczowe znaczenie dla zachowania ciągłości i planowości zarządzania problematyką zatopionych materiałów niebezpiecznych, ponieważ będą się w nim znajdować nie tylko informacje o zidentyfikowanych materiałach niebezpiecznych, ale również aktualizacje o ich stanie oraz o podjętych działaniach mających na celu ich neutralizację.

Przepisy ust. 4–10 opisują zasady udostępniania i odmowy udostępniania informacji zawartych w rejestrze. Rejestr zatopionych materiałów niebezpiecznych tworzony przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej będzie bazą danych prowadzoną w systemie wewnętrznym (bez dostępu do Internetu). Wprawdzie informacje zawarte w bazie nie są niejawne, ale z uwagi na fakt, że tworzona baza danych jest rejestrem wojskowym zawierającym dane wrażliwe, nie mogą być one ogólnie dostępne. Udostępnienie informacji zawartych w rejestrze będzie się odbywało na zasadach dotyczących udostępniania innych informacji pozostających w dyspozycji Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej (na uzasadniony wniosek potrzebującego). Forma udostępniania danych „na wniosek” jest aktualnie realizowana przez Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej w odniesieniu do zasobów baz danych dotyczących np. obiektów podwodnych oraz szczegółowej batymetrii. Aby uniknąć nieuzasadnionego ograniczenia dostępu do danych i informacji przetwarzanych w rejestrze zatopionych materiałów niebezpiecznych, nie wprowadzono zamkniętej listy potencjalnych wnioskodawców. Przy rozpatrywaniu złożonego wniosku istotna będzie opinia wydana przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Szefa Służby Wywiadu Wojskowego. Ww. katalog podmiotów wydających opinie w zakresie zasadności udostępnienia danych lub informacji zawartych w rejestrze zatopionych materiałów niebezpiecznych ma na celu zapewnienie, że takie udostępnienie nie będzie zagrażać obronności i bezpieczeństwu państwa.

Kwestie udostępniania danych znajdujących się w prowadzonym rejestrze są ściśle związane z bezpieczeństwem państwa i wymagają uwzględnienia kontroli nad tym, kto i w jakim celu uzyskuje dostęp do danych gromadzonych w zasobach Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej, szczególnie w odniesieniu do kategorii materiałów niebezpiecznych. W związku z tym w ust. 10 wprowadza się zakaz udostępniania uzyskanych od Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej danych z rejestru bez uprzedniej pisemnej zgody Szefa Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej. Takie podejście ograniczy możliwość wykorzystania pozyskanych informacji w działaniach hybrydowych, np. działań dywersyjnych w miejscu zalegania lub zatopienia materiałów niebezpiecznych. Ponadto, w odniesieniu do funkcjonowania rejestrów materiałów niebezpiecznych w innych państwach obszaru Morza Bałtyckiego, nie ma praktyki udostępniania takich informacji na portalach morskiej informacji przestrzennej. W spotkaniach służb hydrograficznych Morza Bałtyckiego temat powszechnego udostępniania materiałów niebezpiecznych również nie był dyskutowany.

W związku z wprowadzanym w art. 41ca ust. 10 dodaje się w art. 56 pkt 20a, który przewiduje karę pieniężną za udostępnienie lub upublicznienie danych lub informacji z rejestru zatopionych materiałów niebezpiecznych bez uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Szefa Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej.

Uporządkowanie i ujednolicenie przepisów w tym zakresie umożliwi prowadzenie działań przez podmioty naukowe i badawcze zainteresowane poszerzeniem wiedzy na temat zatopionych materiałów niebezpiecznych i ich neutralizacji oraz dalsze prace związane z rozwojem infrastruktury i gospodarki morskiej, w tym energetyki ze źródeł odnawialnych.

**Przepisy przejściowe**

Ponadto, w wyniku projektowanych w ustawie o obszarach morskich zmian, wprowadza się w art. 2 projektu ustawyprzepisy przejściowe. Mają one na celu uniknięcie nakładania podwójnych lub niespodziewanych, a niemożliwych do przewidzenia wcześniej, obciążeń na podmioty, których dotyczą.

W przypadku postępowań związanych ze złożeniem wniosków o pozwolenie na prowadzenie badań przed wejściem w życie projektowanych zmian stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym.

Dyrektorzy urzędów morskich będą mieli obowiązek przekazać wykaz badań prowadzonych na polskich obszarach morskich po raz pierwszy do końca kwartału, w którym zmiana ustawy wejdzie w życie.

**Wejście w życie i inne informacje**

W art. 3 projektu ustawy proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Projektowane zmiany mają charakter przede wszystkim porządkujący przepisy i uzupełniający zidentyfikowane luki prawne, przez co może wpłynąć stymulująco na prowadzenie działalności gospodarczej w dziedzinie zatopionych materiałów niebezpiecznych. Ponadto usprawniają one funkcjonowanie organów administracji publicznej w tej dziedzinie. W związku z powyższym w opinii projektodawcy wskazany termin jest odpowiedni. Również ze względu na charakter projektowanych zmian wprowadzenie innych, niż określone w art. 2 przepisów przejściowych nie jest konieczne.

Przepisy dotyczące prowadzenia rejestru zatopionych materiałów niebezpiecznych oraz nakładania kar za udostępnienie lub upublicznienie danych lub informacji z rejestru zatopionych materiałów niebezpiecznych bez uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Szefa Biura Hydrograficznego Marynarki Wojennej wejdą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy, co umożliwi Biuru Hydrograficznemu Marynarki Wojennej odpowiednie przygotowanie i wdrożenie bazy danych zgodnie z wprowadzanymi przepisami.

Proponowane zmiany są neutralne finansowo dla Skarbu Państwa, jak i dla obywateli. Zakres wprowadzanych zmian nie wymaga tworzenia w organach administracji publicznej nowych etatów.

Projektowane zmiany dotyczą głównie organów administracji publicznej, które będą przygotowane na ich wdrożenie.

Projektowane przepisy nakładają obowiązek uzyskania pozwolenia na neutralizację zidentyfikowanych substancji, w szczególności pozostałości paliwa lub substancji niebezpiecznych innych niż materiały wybuchowe i niebezpieczne oraz broń chemiczna, znajdujących się na wrakach statków lub w ich bezpośredniej bliskości, wydawanego na wniosek zainteresowanych podmiotów przez właściwego dyrektora urzędu morskiego. Prowadzenie tego rodzaju działalności jest kosztowne i wiąże się z koniecznością posiadania specjalistycznego sprzętu oraz ekspertów, zatem wystąpienie o pozwolenie nie będzie stanowiło istotnego dodatkowego obciążenia dla przedsiębiorców. Jest ono również w pełni adekwatne do potencjalnych ryzyk dla stanu środowiska morskiego w przypadku wyboru niewłaściwej dla danego zagrożenia metody neutralizacji lub nieprawidłowego zastosowania wybranej metody.

Projekt ustawy został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem UD76.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.) oraz art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Infrastruktury z dniem skierowania do uzgodnień międzyresortowych.

Do projektu ustawy nie wniesiono uwag w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Stosownie do § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, z dniem skierowania do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych podlegających notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji publicznych albo uzgodnienia projektu ustawy. W szczególności, zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42), projekt ustawy nie podlega konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Osiągnięcie założonego w projekcie ustawy celu przy użyciu innych środków nie jest możliwe.

Projekt ustawy nie będzie miał negatywnych skutków społeczno-gospodarczych, w tym dla mikroprzedsiębiorców.

Projekt ustawy nie wpływa na sytuację rodzin, osób starszych i osób z niepełnosprawnościami.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.