UZASADNIENIE

Projektowana nowelizacja ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1869, z późn. zm.) znosi jedną z jednostek organizacyjnych formacji funkcjonujących w jej strukturze – Inspektorat Wewnętrzny Służby Więziennej.

Inspektorat Wewnętrzny Służby Więziennej został utworzony na podstawie ustawy z dnia 22 lipca 2022 r. o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1933, z późn. zm.). Jego zadania zostały określone w art. 23b ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, zgodnie z którym został on powołany do rozpoznawania i wykrywania przestępstw, zapobiegania im, oraz uzyskiwania i utrwalania ich dowodów, gdy popełnili je osadzeni w zakładach karnych albo aresztach śledczych, funkcjonariusze i pracownicy w związku z wykonywaniem czynności służbowych, inne osoby przebywające na terenie zakładów karnych albo aresztów śledczych, a także inne osoby przebywające poza terenem zakładów karnych lub aresztów śledczych, których przestępstwo pozostaje w ścisłym związku z przestępstwem osadzonych, funkcjonariuszy i pracowników.

Funkcjonowanie Inspektoratu Wewnętrznego Służby Więziennej w zakresie wydatków jawnych kosztowało Centralny Zarząd Służby Więziennej w 2023 r. – 9 883 141,64 zł, zaś w 2024 r. (do 31.05.2024 r.) – 10 974 803,23 zł. Natomiast funkcjonowanie wydziałów zamiejscowych Inspektoratu Wewnętrznego Służby Więziennej kosztowało w 2023 r. – 866 961,59 zł, a w 2024 r. (do 31.05.2024 r.) – 18 562, 23 zł.

Jak wskazują dane za rok 2023, funkcjonariusze Inspektoratu brali udział od stycznia do grudnia w zatrzymaniu 9 osób. Z kolei czynności administracyjno-porządkowe wykonywali na terenie jednostek organizacyjnych Służby Więziennej 257 razy. Dziesięciokrotnie udzielali wsparcia dla czynności procesowych realizowanych przez inne organy. W 2023 r. Inspektorat Wewnętrzny Służby Więziennej prowadził 28 spraw operacyjnych, z czego 26 zostało wszczętych z inicjatywy własnej, a 2 na podstawie informacji otrzymanych z innych źródeł. Zestawienie wartości wymienionych w dwóch poprzedzających akapitach wskazuje, iż koszty związane z powołaniem i funkcjonowaniem Inspektoratu Wewnętrznego Służby Więziennej mają charakter niewspółmierny do efektów jego działalności określanych sukcesami w zwalczaniu przestępczości wśród osób pozbawionych wolności oraz funkcjonariuszy i pracowników cywilnych Służby Więziennej wykonujących obowiązki w zakładach karnych i aresztach śledczych.

Powyższe okoliczności uzasadniają zatem zniesienie Inspektoratu Wewnętrznego Służby Więziennej wraz z jego wydziałami zamiejscowymi, przy czym podkreślenia wymaga, iż jego zadania będą, tak jak i przed jego powołaniem, realizowane przez inne służby powołane do zwalczania przestępczości, a w szczególności przez Policję.

W projekcie przewidziano, iż należności i zobowiązania Inspektoratu Wewnętrznego Służby Więziennej oraz jego wydziałów zamiejscowych staną się należnościami i zobowiązaniami Centralnego Zarządu Służby Więziennej, który przejmie również funkcjonariuszy pełniących służbę w Inspektoracie w chwili jego znoszenia. Funkcjonariusze wydziałów zamiejscowych Inspektoratu staną się funkcjonariuszami jednostek organizacyjnych Służby Więziennej mających siedziby najbliżej siedzib tych wydziałów. Przedmiotowe zasady będą miały również zastosowanie do pracowników cywilnych zatrudnionych w Inspektoracie Wewnętrznym Służby Więziennej oraz jego wydziałach zamiejscowych.

Zmiany przewidziane w innych aktach prawnych mają charakter wynikowy związany ze zniesieniem Inspektoratu Wewnętrznego Służby Więziennej.

W celu dostosowania przepisów dotyczących przeniesienia do innych jednostek organizacyjnych SW funkcjonariuszy pełniących służbę oraz pracowników cywilnych zatrudnionych w Inspektoracie w chwili jego zniesienia przepisy art. 24 zawierają ust. 3, który stanowi o odpowiednim stosowaniu art. 69, art. 72 i art. 85 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej. Przepis o powyższej treści będzie miał praktyczne znaczenie, ze względu na precyzyjne wskazanie przez ustawodawcę przepisów, które będą miały zastosowanie przy przenoszeniu z urzędu funkcjonariuszy IWSW i wydziałów zamiejscowych IWSW. Bezsporne jest, że grupy zaszeregowania przewidziane dla stanowisk służbowych w IWSW różnią się od grup zaszeregowania przewidzianych dla innych jednostek organizacyjnych Służby Więziennej na odpowiednich stanowiskach. Dla przykładu: specjalista wydziału zamiejscowego – 22 grupa, specjalista w zakładzie karnym/areszcie śledczym – 15 grupa. Występują też przypadki – naczelnik wydziału zamiejscowego 24 grupa zaszeregowania – polegające na likwidacji zajmowanego stanowiska przy braku możliwości mianowania funkcjonariusza na stanowisko równorzędne w zakresie pobieranego uposażenia zasadniczego.

Projekt w art. 26 przewiduje, iż postępowania dyscyplinarne prowadzone wobec funkcjonariuszy IWSW wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przejmuje do dalszego prowadzenia Dyrektor Generalny Służby Więziennej. Zasada ta stanowi logiczną konsekwencję przejęcia funkcjonariuszy IWSW przez wymienione w projekcie jednostki organizacyjne Służby Więziennej.

Stosownie do projektowanego art. 27 sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie rozdziału 3a ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej – Szef IWSW przekazuje Ministrowi Sprawiedliwości. Zaś Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych oraz Ministrem – Koordynatorem Służb Specjalnych, jeżeli został powołany, niezwłocznie przekazuje powyższe sprawy do dalszego prowadzenia organom, służbom lub instytucjom państwowym, zgodnie z ich właściwością ustawową.

W projektowanym art. 28 przewidziano, iż do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy IWSW zakończy prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych. Zaś Szef IWSW może określić harmonogram zakończenia czynności w poszczególnych sprawach oraz informuje organy, służby lub instytucje państwowe, zgodnie z ich właściwością ustawową, o potrzebie kontynuowania prowadzenia określonych czynności w tych sprawach. Utrzymuje się w mocy czynności operacyjno-rozpoznawcze zrealizowane przez IWSW przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz zgody wydane na prowadzenie tych czynności. Prowadzone przez IWSW czynności operacyjno-rozpoznawcze mogą być kontynuowane przez organy, służby lub instytucje państwowe, zgodnie z ich właściwością ustawową, a materiały uzyskane w wyniku tych czynności prowadzonych przez IWSW mogą być wykorzystywane w organach, służbach lub instytucjach państwowych do realizacji zadań ustawowych.

Stosownie do projektowanego art. 29, skargi, wnioski, petycje, a także wnioski o udostępnienie informacji publicznej oraz wnioski o przekazanie informacji w trybie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1524) wniesione do Szefa IWSW i nierozpatrzone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, będzie rozpatrywał Dyrektor Generalny Służby Więziennej.

W projektowanych art. 30 i art. 31 przewiduje się, iż podmiotem uprawnionym do zezwalania byłym funkcjonariuszom i pracownikom IWSW, po ustaniu stosunku służbowego lub stosunku pracy w IWSW, a także osobom udzielającym im pomocy w wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych, na udzielenie informacji niejawnej określonej osobie lub instytucji będzie Minister Sprawiedliwości. Organ ten przejmie też do dalszego prowadzenia wszczęte i niezakończone sprawy dotyczące zezwalania na udzielenie uprawnionemu podmiotowi informacji stanowiącej informację niejawną byłym i obecnym funkcjonariuszom i pracownikom Służby Więziennej, osobom oddelegowanym do Służby Więziennej – w zakresie zadań realizowanych w okresie oddelegowania oraz osobom udzielającym funkcjonariuszom pomocy w wykonywaniu czynności operacyjno‑rozpoznawczych.

Regulacja projektowana w art. 32 jest związana z faktem, iż wszelkie środki posiadane przez IWSW były wydzielane z budżetu Centralnego Zarządu Służby Więziennej, co uzasadnia ich zwrot do tego źródła po zlikwidowaniu tej jednostki organizacyjnej formacji.

Stosownie do projektowanego art. 33 tracą moc:

1) upoważnienia udzielone funkcjonariuszom IWSW przez Szefa IWSW do uzyskiwania danych abonenckich na zasadach określonych w art. 23z i art. 23zb ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym;

2) porozumienia zawarte między Szefem IWSW a przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, operatorem pocztowym lub usługodawcą świadczącym usługi drogą elektroniczną na podstawie art. 23z ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym;

3) wnioski, o których mowa w art. 23s ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym;

4) upoważnienia udzielone funkcjonariuszom IWSW przez Szefa IWSW do dostępu do informacji i danych wydane na podstawie art. 23v ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym;

5) dokumenty wydane na podstawie art. 23w ust. 4 i 6 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Jeżeli Policja zdecyduje się na prowadzenie na podstawie ww. dokumentów czynności lub postępowań, konieczne będzie wydanie nowych dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Warto podkreślić, że niecelowe byłoby pozostawienie ww. dokumentów, kiedy prowadzenie poszczególnych kontroli lub postępowań jest prowadzone w Policji na podstawie innych przepisów oraz dokumentów wydawanych na mocy innych podstaw prawnych.

Zgodnie z propozycją zawartą w art. 34 ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 27, art. 28 i art. 30, które wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Zakres projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.). Żaden podmiot nie wyraził zainteresowania pracami nad projektem w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 42 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został skierowany do Koordynatora OSR. Uwag nie zgłoszono.

Projekt nie dotyczy warunków określonych w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205).