



**NSZZ „Solidarność” Taksówkarzy
Zawodowych m.st. Warszawy
Region Mazowsze**

NSZZ "Solidarność" Professional taxi drivers city Warsaw Region Mazovia

01-201 Warszawa ul. Wolska 47 tel. +48 606 306 934

www.taxi-solidarnosc.pl

e-mail: kontakt@taxi-solidarnosc.pl

Warszawa 15 styczeń 2025

Sz. Pan Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 4/6/8 00-902 Warszawa

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. *815-WP.020.306.22-2024*

Data wpływu *07. 02. 2025*

Szanowny Panie Marszałku,

Pragniemy wyrazić pełne poparcie dla projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym, wniesionego przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, reprezentowany przez Pana Posła Janusza Kowalskiego.

Celem niniejszego pisma jest nie tylko wyrażenie naszego wsparcia dla proponowanych rozwiązań, ale również odniesienie się do ewentualnych uwag które niewątpliwie zostaną wyrażone przez firmy przewozowe które swój biznes prowadzą w oparciu o aplikacje mobilne i łamanie prawa ustawowego bądź z wykorzystaniem wszelkich nieszczelności prawnych których interpretacja bywa dowolna i dostosowana dla potrzeb które w konsekwencji zagrażają bezpieczeństwu pasażerów i wszystkich użytkowników ruchu drogowego w Polsce, Pragniemy wskazać, że zapewne argumenty podnoszone przez te firmy będą z pewnością motywowane wyłącznie dążeniem do ochrony własnych interesów komercyjnych, a nie troską o dobro pasażerów czy podnoszenie standardów bezpieczeństwa w przewozach osób.

Poparcie dla proponowanych zmian

Projekt ustawy, zakładający skuteczniejszą weryfikację kierowców, wprowadzenie nowych regulacji dotyczących aplikacji mobilnych oraz kas rejestrujących, jak również doprecyzowanie zasad przeprowadzania badań psychologicznych kierowców, jest odpowiedzią na rzeczywiste potrzeby bezpieczeństwa zarówno pasażerów, jak i uczciwie działających rodzimych przedsiębiorców i firm. Wierzymy, że proponowane rozwiązania przyczynią się do dalszego zwiększenia bezpieczeństwa, transparentności oraz zaufania do sektora taxi w Polsce.

Warto podkreślić, że dotychczasowe regulacje wprowadzone w 2023 roku dotyczące weryfikacji kandydatów na kierowcę taksówki, nie przyniosły oczekiwanych korzyści. W załączniku przesyłamy dane uzyskane od Straży Granicznej które są niewiarygodnie zaskakujące (załącznik nr.1 i załącznik nr.2). Spadek liczby przestępstw związanych z przewozem osób za pomocą aplikacji nawet o 50% nie napawa optymizmem. Pomniejszenie zdarzeń na tle seksualnym z 60 do 25 w skali roku również nie powinien budzić zachwyty, takie zdarzenia nie są akceptowalne przez środowisko zawodowych taksówkarzy dla

których bezpieczeństwo pasażerów stanowi największy priorytet. Zdawać należy sobie sprawę, że każdy pasażer taksówki na czas przejazdu oddaje swoje zdrowie i życie pod kontrolę kierowcy taksówki. Niezaprzeczalnym staje się zatem, że dalsze regulacje są niezbędne dla zapewnienia pełnej ochrony pasażerów oraz równości konkurencyjnej na rynku przewozów.

Odniesienie do ewentualnych stanowisk firm aplikacyjnych.

Wszelkie negatywne odniesienie się firm aplikacyjnych budzić będzie poważne wątpliwości co do intencji ich organizacji. Uber, a także inne platformy takie jak Bolt czy FreeNow, od lat działają w Polsce jedynie jako dostawcy aplikacji, przerzucając na partnerów flotowych pełną odpowiedzialność za zatrudnianie kierowców, ich rozliczenia oraz weryfikację. Tym samym, jakiegokolwiek regulacje, które mogą wiązać się z dodatkowymi obowiązkami, są w ich interesie postrzegane wyłącznie jako przeszkoda dla maksymalizacji zysków.

Nie można pominąć faktu, że model biznesowy platform aplikacyjnych opiera się na minimalizacji odpowiedzialności. Przedstawiane w ich stanowisku ewentualne wątpliwości dotyczące weryfikacji zaświadczeń o niekaralności z państw obcych, dostosowania aplikacji mobilnych czy wymagań dla kas rejestrujących wydają się być próbą odwlekania w czasie koniecznych zmian. Trudności techniczne w żaden sposób nie powinny stać na przeszkodzie do poprawy bezpieczeństwa i standardów świadczonych usług.

Odniesienie do stanowiska firmy Eternis

W odniesieniu do opinii wyrażonej przez Pana Kamila Leszczyńskiego, właściciela partnera flotowego korzystającego z platform aplikacyjnych, pragniemy zauważyć, że argumentacja oparta na rzekomym ograniczaniu dostępu do zawodu kierowcy i wzroście cen usług jest chybiona. W rzeczywistości, wprowadzenie jasnych i przejrzystych zasad weryfikacji kierowców zwiększy zaufanie społeczne do branży, co przełoży się na większe zainteresowanie klientów. Twierdzenie, że projekt został stworzony przez grupę taksówkarzy reprezentujących mniej niż 1% rynku, jest nieuzasadnione i kłamliwe. Regulacje mają służyć wszystkim obywatelom, a nie wyłącznie określonej grupie interesów, a sektor taxi reprezentowany przez rodzime firmy stanowi obecnie około 50% rynku w Polsce.

Ponadto, wbrew twierdzeniom Pana Leszczyńskiego, zastosowanie kas fiskalnych oraz aplikacji mobilnych jako integralnego elementu systemu będącego obowiązkowym wyposażeniem taksówki jest koniecznością. Tylko zintegrowany system zapewnia większą kontrolę nad rozliczeniem przejazdu i uszczelnienie systemu podatkowego, co przynosi wymierne korzyści dla budżetu państwa. Dla przykładu niech służy (załącznik nr.3) odpowiedź Krajowej Administracji Skarbowej na oświadczenie Pani senator Anny Górskiej.

Podnoszony problem rzekomego technicznego niemożliwej integracji aplikacji mobilnej i kasy fiskalnej wynika z braku odpowiedniego zrozumienia technicznych możliwości współczesnych systemów. Rynek technologiczny stale się rozwija, a wprowadzenie takich rozwiązań jest jak najbardziej realne, pod warunkiem odpowiedniego zaangażowania w ich wdrożenie.

Podsumowanie

W pełni popieramy projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym, uznając jednocześnie, że przedmiotowy projekt nie tylko odpowiada na potrzeby społeczne, ale również stanowi istotny krok w kierunku wyrównania standardów w branży przewozów osobowych. Nie jest on próbą ograniczenia dostępu do zawodu, lecz dążeniem do ustanowienia klarownych zasad, które będą obowiązywać wszystkich uczestników rynku w równym stopniu. Jednocześnie apelujemy o rozważę w interpretacji stanowisk firm aplikacyjnych i ich partnerów flotowych jako głosu reprezentatywnego dla całej branży

taxi. Firmy takie jak Uber, Bolt czy FreeNow od lat unikają pełnej odpowiedzialności za jakość świadczonych usług, koncentrując się tylko i wyłącznie na realizacji własnych celów finansowych. Apelujemy o przyjęcie projektu ustawy w zaproponowanym kształcie oraz o dalsze prace legislacyjne nad dostosowaniem rynku przewozów do potrzeb obywateli i współczesnych wyzwań.

Z poważaniem,

Z wyrazami szacunku

Saturski Paweł
Przewodniczący NSZZ
Taksówkarzy Zawodowych
m.st. Warszawy Region
Mazowsze

REGION MAZOWSZE
Międzyzakładowa Komisja nr 3005
Taksówkarzy Zawodowych m.st. Warszawy
01-187 Warszawa, ul. Wojska 45/48
przewodniczący Związku Paweł Saturski

Załącznik NR 1

Warszawa, dnia 17 grudnia 2024 r.

**KOMENDA GŁÓWNA STRAŻY GRANICZNEJ
BIURO OCHRONY INFORMACJI
KG-OI-VIII.0180.183.2024**

Egzemplarz pojedynczy

Pan Paweł SATURSKI

e-mail: kontakt@taxi-solidarnosc.pl

Dotyczy: udostępnienia informacji publicznej.

Szanowny Panie,

odpowiadając na Pana wniosek z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie udostępnienia informacji publicznej na temat cudzoziemców, którzy świadczą usługi w odpłatnym przewozie osób taksówką, uprzejmie informuję, że Komenda Główna Straży Granicznej nie gromadzi wszystkich danych w zakresie i układzie wskazanym we wniosku.

Jednocześnie w załączeniu przesyłam dane, o których mowa w ww. wniosku będące w posiadaniu Komendy Głównej Straży Granicznej tj. podejrzani (w obszarze Wiarygodność Dokumentów) z podziałem na obywatelstwa.

Załącznik 1 – plik Excel - 3 arkusze – tylko adresat.

Z poważaniem

**DYREKTOR
Biura Ochrony Informacji
Komendy Głównej Straży Granicznej**

plk SG Krzysztof DZIEDZIC
/podpisano elektronicznie certyfikatem kwalifikowanym/

Wykonano w 1 egzemplarzu
Wykonał: B. K. – tel. 660 44 02
Dnia 17.12.2024

**Podejrzani (obszar Wiarygodność Dokumentów)
z podziałem na obywatelstwa w okresie
1 styczeń - 31 grudzień 2023 r.**

RAZEM	1636
AFGANISTAN	11
ALBANIA	6
ALGERIA	1
ARMENIA	3
AUSTRIA	1
AZERBEJDŻAN	9
BANGLADESZ	14
BELGIA	4
BEZPAŃSTWOWIEC	6
BIAŁORUŚ	125
BRAZYLIA	1
BUŁGARIA	10
CHINY	8
CZECHY	2
EGIPT	2
EKWADOR	1
ERYTREA	2
ETIOPIA	2
FILIPINY	10

FINLANDIA	1
FRANCJA	3
GHANA	2
GRECJA	2
GRUZJA	154
HISZPANIA	2
HOLANDIA	2
INDIE	15
INDONEZJA	3
IRAK	9
IRAN	10
IZRAEL	2
JEMEN	3
KAMERUN	1
KAZACHSTAN	8
KIRGISTAN (KIRGIZJA)	2
KOLUMBIA	3
KONGO	1
KURDYSTAN	1
LIBAN	1
LITWA	9
MACEDONIA	1
MALI	1

MAROKO	4
MOŁDAWIA	21
MONGOLIA	1
NEPAL	1
NIEMCY	8
NIGERIA	4
PAKISTAN	9
PALESTYNA	4
POLSKA	91
PORTUGALIA	4
ROSJA	43
RUANDA	2
RUMUNIA	12
SERBIA	1
SŁOWACJA	5
SOMALIA	5
SRI LANKA (CEJLON)	3
SYRIA	308
SZWECJA	1
TADŻYKISTAN	10
TANZANIA	1
TOGO	1
TUNEZJA	2

TURCJA	46
TURKMENISTAN (TURKMENIA)	23
UKRAINA	545
UZBEKISTAN	14
WIELKA BRYTANIA	3
WIETNAM	8
WŁOCHY	2

**Podejrzani (obszar Wiarygodność Dokumentów)
z podziałem na obywatelstwa w okresie
1 styczeń - 10 grudzień 2024 r.**

RAZEM	1322
AFGANISTAN	3
ALBANIA	5
ARGENTYNA	1
ARMENIA	3
AZERBEJDŻAN	3
BANGLADESZ	6
BELGIA	1
BEZPAŃSTWOWIEC	1
BIAŁORUŚ	77
BOŚNIA I HERCEGOWINA	2
BRAZYLIA	2
BUŁGARIA	5
CHINY	5
CZECHY	3
DEMOKRATYCZNA REPUBLIKA KONGA (ZAIR)	2
DOMINIKANA	1
EGIPT	2
EKWADOR	1
ESTONIA	1

ETIOPIA	2
FILIPINY	9
FRANCJA	1
GAMBIA	1
GHANA	1
GRECJA	1
GRUZJA	81
HISZPANIA	3
HOLANDIA	1
INDIE	28
INDONEZJA	3
IRAK	4
IRAN	7
IZRAEL	1
JEMEN	3
JUGOSŁAWIA (SERBIA I CZARNOGÓRA)	1
KAMERUN	1
KAZACHSTAN	9
KENIA	1
KIRGISTAN (KIRGIZJA)	2
KOLUMBIA	6
KOSOWO	2
KUBA	9

KUWEJT	1
LITWA	5
ŁOTWA	4
MACEDONIA	1
MALEZJA	2
MAROKO	1
MOŁDAWIA	23
NEPAL	3
NIEMCY	17
NIGERIA	7
PAKISTAN	13
PALESTYNA	3
PAPUA NOWA GWINEA	1
PARAGWAJ	1
POLSKA	182
ROSJA	34
RPA (REPUBLIKA POŁUDNIOWEJ AFRYKI)	2
RUMUNIA	10
SENEGAL	1
SERBIA	3
SIERRA LEONE	1
SŁOWENIA	1
SOMALIA	1

SRI LANKA (CEJLON)	6
SYRIA	138
SZWECJA	2
TADŻYKISTAN	4
TUNEZJA	1
TURCJA	20
TURKMENISTAN (TURKMENIA)	4
UKRAINA	495
UZBEKISTAN	15
WĘGRY	1
WIELKA BRYTANIA	1
WIETNAM	8
WŁOCHY	2
ZIMBABWE (RODEZJA)	7

**Podejrzani (obszar Wiarygodność Dokumentów)
z podziałem na obywatelstwa w okresie
1 czerwiec - 10 grudzień 2024 r.**

RAZEM	704
AFGANISTAN	3
ALBANIA	3
ARMENIA	2
AZERBEJDŻAN	2
BANGLADESZ	3
BELGIA	1
BEZPAŃSTWOWIEC	1
BIAŁORUŚ	44
BUŁGARIA	4
CHINY	1
CZECHY	2
DEMOKRATYCZNA REPUBLIKA KONGA (ZAIR)	1
EGIPT	1
ESTONIA	1
ETIOPIA	2
FILIPINY	8
GAMBIA	1
GHANA	1
GRECJA	1

GRUZJA	33
HISZPANIA	2
INDIE	23
INDONEZJA	2
IRAK	2
IRAN	6
IZRAEL	1
JEMEN	3
KAZACHSTAN	7
KENIA	1
KIRGISTAN (KIRGIZJA)	1
KOLUMBIA	3
KOSOWO	2
KUWEJT	1
LITWA	2
ŁOTWA	4
MAROKO	1
MOŁDAWIA	11
NEPAL	2
NIEMCY	11
NIGERIA	4
PAKISTAN	9
PALESTYNA	3

PAPUA NOWA GWINEA	1
POLSKA	96
ROSJA	21
RPA (REPUBLIKA POŁUDNIOWEJ AFRYKI)	2
RUMUNIA	7
SOMALIA	1
SRI LANKA (CEJLON)	4
SYRIA	60
SZWECJA	2
TADŻYKISTAN	1
TUNEZJA	1
TURCJA	13
TURKMENISTAN (TURKMENIA)	2
UKRAINA	260
UZBEKISTAN	6
WIETNAM	6
ZIMBABWE (RODEZJA)	5



**Minister
Finansów**

Warszawa, 30 sierpnia 2024 roku



Sprawa: Oświadczenie senatorskie dot. praktyk platform cyfrowych
świadczących usługę przewozu osób
Znak sprawy: DZP1.K43.6.2024
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl
Dotyczy: BPS/043-18-364/24

Małgorzata Kidawa-Błońska
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na oświadczenie senator Anny Górskiej

Szanowna Pani Marszałek,

odpowiadając na pismo z 1 sierpnia br. o sygnaturze BPS/043-18-364/24 dotyczące oświadczenia złożonego przez senator Annę Górską podczas 18. posiedzenia Senatu RP w dniu 31 lipca br. w sprawie praktyk platform cyfrowych świadczących usługę przewozu osób, przedstawiam następujące informacje.

Na wstępie należy wskazać, że problemy branży usług przewozu osób już od dłuższego czasu znane są Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: „KAS”) i były przedmiotem spotkań w różnych zespołach (np. w ramach zespołu parlamentarnego w poprzedniej kadencji Sejmu, oraz w Ministerstwie Cyfryzacji) z udziałem przedstawicieli różnych organów i służb. Ponadto Ministerstwo Finansów wielokrotnie informowało przedstawicieli środowiska zawodowych polskich taksówkarzy, że prowadzi działania kontrolne w podmiotach świadczących usługi przewozu osób, jak również w podmiotach świadczących usługi pośrednictwa w przewozie osób, reaguje na zgłoszone problemy i na bieżąco podejmuje działania służące wyeliminowaniu nieprawidłowości w zakresie opodatkowania w branży usług zarówno pośrednictwa w przewozie osób jak i przewozu osób.

W 2021 roku w Ministerstwie Finansów przeprowadzono analizę dotyczącą przedsiębiorców świadczących usługę przewozu osób „pod szyldem” Uber, Bolt, FreeNow oraz OptiTaxi, którzy nie są pracownikami wymienionych pośredników i nie świadczą usługi na podstawie umów cywilnoprawnych.

W wyniku tej analizy zidentyfikowano 2035 podatników, w przypadkach których zachodziło podwyższone ryzyko naruszenia przepisów prawa podatkowego.

Organy kontrolne KAS podjęły działania (tj. czynności sprawdzające, kontrole podatkowe i kontrole celno-skarbowe) w podmiotach świadczących usługi przewozu osób, jak również w podmiotach świadczących usługi pośrednictwa w przewozie osób.

W latach 2021–2023 zweryfikowano 1993 podmioty świadczące ww. usługi.

W toku przeprowadzonych działań ujawniono nieprawidłowości na kwotę niespełna 70,5 mln złotych.

Odnosząc się zatem do oceny strat poniesionych przez budżet państwa, w związku z możliwym niewykazywaniem rzeczywistych przychodów przez spółki będące bezpośrednimi partnerami Uber, Bolt czy Freenow oraz strat z tytułu możliwego zaniżania podatku od towarów i usług lub braku fiskalizacji przez licencjonowanych pośredników i ich partnerów flotowych, możliwa jest ona tylko na podstawie stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku przeprowadzonej u tych podmiotów kontroli podatkowej lub kontroli celno-skarbowych.

Szczegółowe dane przedstawiają poniższe tabele:

Liczba zweryfikowanych podmiotów świadczących usługi przewozu osób			Liczba zweryfikowanych podmiotów świadczących usługi pośrednictwa w przewozie osób		
czynności sprawdzające	kontrola podatkowa	kontrola celno-skarbowa	czynności sprawdzające	kontrola podatkowa	kontrola celno-skarbowa
1350	139	214	264	11	15

Kwota uszczuplenia w zł ujawniona w podmiotach świadczących usługi przewozu osób			Kwota uszczuplenia w zł ujawniona w podmiotach świadczących usługi pośrednictwa w przewozie osób		
czynności sprawdzające	kontrola podatkowa	kontrola celno-skarbowa	czynności sprawdzające	kontrola podatkowa	kontrola celno-skarbowa
5 957 935	10 922 084	18 106 398	4 094 464	1 999 392	29 373 276

Niemniej jednak problematyka dotycząca zakresu praktyk platform cyfrowych świadczących usługi przewozu osób jak i wielowątkowość zarówno w obszarze kontrolnym jak i prawnym stanowi wyzwanie dla wielu krajów, co ma swoje odzwierciedlenie chociażby biorąc pod uwagę zakres prac realizowany na forum Unii Europejskiej, do czego nawiążę w dalszej części pisma.

Podejmując wątek prawny, a także kwestię odpowiedniego opodatkowania prowadzonej działalności, należy zauważyć, że sposób opodatkowania podatkiem od towarów i usług danej czynności zależy od rodzaju, czy też charakteru tej czynności, na co wpływ mogą mieć m.in. warunki, w jakich jest wykonywana. Dlatego też przy ocenie charakteru danej czynności niezbędne jest przeanalizowanie wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych jej towarzyszących, w tym np. umów definiujących wykonywaną usługę, czy opisujących metodykę jej wykonywania oraz wzajemne relacje pomiędzy uczestnikami usługi.

Dotyczy to również usług wykonywanych przy wykorzystaniu aplikacji mobilnych Uber, Bolt czy Freenow, co oznacza, że podstawą oceny w zakresie sposobu opodatkowania tych czynności jest analiza zapisów umów pomiędzy operatorami

odpowiednich platform elektronicznych a podmiotami wykonującymi fizyczną usługę przewozu, z których powinny wynikać faktycznie przyjęte zasady świadczenia usług, rozliczania płatności oraz ponoszenia odpowiedzialności.

Biorąc pod uwagę, że operatorzy platform mogą w odrębny sposób ułożyć stosunki prawne ze współpracującymi z nimi kierowcami, a nawet możliwe jest odmienne ułożenie tych stosunków z różnymi grupami kierowców, o kwalifikacji prawnopodatkowej czynności w każdym konkretnym przypadku decydują wyłącznie okoliczności tego danego przypadku. Ustalenie właściwej stawki podatku od towarów i usług wymaga odpowiedniego zakwalifikowania usługi, a w tym celu niezbędne jest stwierdzenie zależności występujących pomiędzy wszystkimi ww. podmiotami.

Kluczowe dla opodatkowania podatkiem od towarów i usług omawianych usług jest rozróżnienie usługi pośrednictwa w zamawianiu taksówek od usługi taksówkowej jako takiej.

Jeżeli z analizy wszystkich okoliczności w danej sprawie wynika, że określony podmiot oprócz udostępniania aplikacji Uber, Bolt czy Freenow sprawuje kontrolę nad wszystkimi istotnymi aspektami niezbędnymi do świadczenia danej usługi (np. określa wymogi techniczne, ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo i ewentualne szkody na mieniu lub osobie pasażera, pobiera w swoim imieniu od pasażera opłaty za przejazdy) tak, że z punktu widzenia pasażera jest postrzegana jako świadczeniodawca, zaś kierowcom wypłaca wynagrodzenie określone w zawartych z nimi umowach, uznać należy, że Uber, Bolt czy Freenow świadczy usługę kompleksową, której usługą główną jest przewóz osób. Jeśli taka usługa zostanie zaklasyfikowana do PKWiU 49.32.11.0 „Usługi taksówek, z wyłączeniem wynajmu samochodów osobowych z kierowcą”, zastosowanie znajdzie stawka podatku od towarów i usług w wysokości 8%¹.

Natomiast w przypadku, gdy czynności Uber, Bolt czy Freenow ograniczają się jedynie do udostępnienia aplikacji mobilnej i wykonywania na rzecz kierowców usług jej obsługi (np. generowanie i przekazywanie zleceń przewozu osób czy rozliczania płatności za przewóz dokonanych za pośrednictwem tej aplikacji) i za takie właśnie czynności pobierane jest od kierowców określone wynagrodzenie, uznać należy, że nie są to usługi przewozu osób. Jeśli takie czynności zostaną zaklasyfikowane do PKWiU 52.21.19.0 „Pozostałe usługi wspomagające transport drogowy”, zastosowanie znajdzie podstawowa stawka podatku od towarów i usług - 23%.

O ile obecnie nie są prowadzone prace legislacyjne w przedmiotowym obszarze, to na forum unijnym toczą się prace w ramach tzw. pakietu „VAT in the Digital Age” (ViDA) dotyczące m.in. platform cyfrowych oferujących usługi przewozu osób.

8 grudnia 2022 r. Komisja Europejska opublikowała propozycję zmian do dyrektywy VAT mających na celu m.in. dostosowanie rozliczeń podatku od towarów i usług do wyzwań ery cyfrowej. W ramach projektu ViDA Komisja Europejska zaproponowała w szczególności zmiany dotyczące obowiązków podatkowych nałożonych na platformy cyfrowe. W kontekście gospodarki platform, Komisja Europejska zaproponowała rozszerzenie instytucji, tzw. uznanego dostawcy (z ang. *deemed supplier*) do realizowanych za pomocą platform cyfrowych usług krótkoterminowego zakwaterowania oraz usług transportu pasażerskiego (w przypadku usługodawców nierozliczających podatku od towarów i usług od tych transakcji). Z uwagi na to, że państwa członkowskie UE nie osiągnęły kompromisu

¹ Art. 41 ust. 2 w związku z poz. 40 załącznika nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2024 r. poz. 361).

w zakresie tej części zaproponowanych przez Komisję Europejską rozwiązań, prace nad przyjęciem pakietu ViDA nadal trwają, a ostateczny kształt powyższych regulacji będzie znany dopiero po ich zakończeniu na forum Rady UE.

Należy podkreślić, że KAS stale rozwija narzędzia analityczne jakimi dysponuje w celu wspierania procesów kontrolnych, co przekłada się na nowe regulacje w obszarze krajowym. Ustawą z dnia 23 maja 2024 r. o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 879), wprowadzono przepisy działu IIIa „Automatyczna wymiana informacji o sprzedawcach”.

Zgodnie z tymi przepisami, KAS będzie uzyskiwała informacje o kierowcach świadczących usługi przewozu z ramienia takich korporacji jak Bolt czy Uber, a informacja ta będzie raportowana przez te podmioty, o czym nawet one informują na swoich stronach internetowych (przykład: <https://www.uber.com/pl/pl/drive/tax-information/faq-and-resources/>). Oznacza to, że KAS otrzyma informację o transakcjach pomiędzy ww. korporacjami a przewoźnikami krajowymi, co w znacznym stopniu ułatwi weryfikację ich rozliczeń podatkowych.

Odnosząc się do pytania: „czy kasa rejestrująca mająca postać oprogramowania jest narzędziem, które jest odpowiednio zabezpieczone i uniemożliwia dokonywanie oszustw podatkowych” należy wskazać, że w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie kas mających postać oprogramowania (Dz. U. z 2023 r. poz. 1849) zawarto szereg regulacji, które ograniczają pole możliwych nadużyć poprzez późniejszą manipulację danymi lub powielanie wcześniej wystawionych paragonów bez ich ponownej rejestracji. W toku procesu legislacyjnego szczególnie analizowane były uwagi zgłoszone podczas konsultacji publicznych odnoszące się do tych obszarów. Przykładowo - narzucono mechanizmy szyfrowania bazy danych oraz zastosowano cyfrowy podpis dokumentów, jako zabezpieczenie przed ich fałszowaniem (document chain).

Należy też wyraźnie podkreślić, że regulacje ustawowe podatku od towarów i usług przewidują procedurę pozwalającą na weryfikowanie nieprawidłowości działania kas rejestrujących. Dotyczy to takich nieprawidłowości, które mogą być przyczyną oszustw podatkowych. W zakresie tej procedury² Prezes Głównego Urzędu Miar (dalej: „GUM”) dokonuje oceny, czy wskazana kasa rejestrująca, która została dopuszczona do obrotu, spełnienia funkcje określone dla kas wskazane ustawowo i odnoszące się do prawidłowego zaewidencjonowania, przechowywania i bezpiecznego przesyłania danych z kasy rejestrującej na zewnętrzne nośniki danych oraz czy kasa przesyła dane do Centralnego Repozytorium Kas (w przypadku kas on-line) oraz pozostałe wymagania techniczne dla kas określone w aktach wykonawczych do ustawy. Potwierdzenie GUM może być cofnięte w przypadkach wprowadzenia do obrotu kas rejestrujących niespełniających ww. funkcji lub wymagań technicznych dla kas rejestrujących, a także niezgodnych z egzemplarzem wzorcowym kasy rejestrującej lub dokumentami dołączanymi do wniosku o wydanie tego potwierdzenia.

Dodatkowo naczelnik urzędu skarbowego może nałożyć karę administracyjną – w wysokości 5 tys. zł, za każdą nieprawidłowo działającą kasę, na producenta kas, jeśli ten wprowadził do obrotu kasę, która nie spełnia funkcji i wymagań technicznych dla tego typu kasy. Opinia Prezesa GUM co do braków w zakresie spełnienia tych funkcji lub wymagań technicznych jest podstawą do wydania przez naczelnika urzędu skarbowego decyzji o nałożeniu kary pieniężnej. W zakresie

² Art. 111 ust. 6j-6m w zw. z art. 111b ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług.

funkcjonowania kas rejestrujących naczelnik urzędu skarbowego nakłada również kary pieniężne w przypadku niepoddania w określonych terminach obowiązkowemu przeglądowi technicznemu kas rejestrujących przez serwis oraz niezapewnienia współpracy kasy rejestrującej z terminalem płatniczym, przy użyciu którego zapewnia jest możliwość przyjmowania płatności, zgodnie z wymaganiami technicznymi dla kas.

Odnosząc się do pytania dotyczącego miejsca instalacji kas rejestrujących, w tym mających postać oprogramowania należy podkreślić, że kasa rejestrująca powinna być umieszczona w każdym stanowisku sprzedaży. Dotyczy to również kas rejestrujących mających postać oprogramowania. Ten typ kasy powinien być zainstalowany na urządzeniu w każdym stanowisku, w którym jest dokonywana dostawa towarów lub świadczenie usług³.

Dodatkowo należy podkreślić, że do prowadzenia ewidencji przy świadczeniu usług przewozu osób samochodem osobowym, w tym taksówką przeznaczone są kasy o zastosowaniu specjalnym. Kasa taka jest powiązana wyłącznie z jednym urządzeniem, na którym dokonano fiskalizacji i po fiskalizacji nie uruchamia się na innym urządzeniu niż przypisanym do niej podczas fiskalizacji.

Poza działaniami analitycznymi i systemowymi, o których już wcześniej wspomniano, KAS na bieżąco podejmuje działania kontrolne, tj. czynności sprawdzające, kontrole podatkowe i kontrole celno-skarbowe i nabycia sprawdzające służące wyeliminowaniu nieprawidłowości w zakresie opodatkowania w branży.

Widać to chociażby na przykładzie działań kontrolnych wobec osób wykonujących przewozy taksówką, podjętych przez Mazowiecki Urząd Celno-Skarbowy w Warszawie i Śląski Urząd Celno-Skarbowy w Katowicach. Działania te zakończyły się nałożeniem mandatów karnych w wysokości ponad 63 000 złotych.

KAS prowadzi także bieżące działania w obszarze weryfikacji obowiązku ewidencjonowania obrotu z zastosowaniem kasy rejestrującej oraz wydawania paragonów, wykorzystując nabycie sprawdzające, a także doraźne działania w zakresie posiadania licencji, w ramach kontroli celno-skarbowej.

Od lipca 2022 roku do czasu sporządzenia niniejszej odpowiedzi, jednostki organizacyjne KAS przeprowadziły 1672 nabycia sprawdzające wobec podatników świadczących usługi przewozu osób TAXI, jak również świadczących usługi z wykorzystaniem platform typu Uber, Bolt i Freenow.

W ramach tych działań, w 695 przypadkach (ponad 41%) stwierdzono nieprawidłowości skutkujące nałożeniem łącznie 545 mandatów karnych na kwotę prawie 603 tys. złotych. W tym, w stosunku do przewoźników TAXI przeprowadzono 1644 nabycia sprawdzających, w 686 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości (prawie 42%) skutkujące nałożeniem 538 mandatów karnych na łączną kwotę ponad 591 tys. złotych. Natomiast w stosunku do przewoźników wykorzystujących platformy typu Uber, Bolt i Freenow przeprowadzono 28 nabycia sprawdzających. W 9 przypadkach (32%) stwierdzono nieprawidłowości skutkujące nałożeniem 7 mandatów karnych na łączną kwotę 11 600 złotych.

Niezależnie od bieżących działań w tym zakresie, 6 listopada 2022 r. oraz 1 czerwca 2023 r. podległym jednostkom zlecono działania weryfikacyjne i analityczne będące

³ § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a, § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 maja 2020 r. w sprawie kas rejestrujących mających postać oprogramowania (Dz. U. z 2023 r. poz. 1849) oraz § 18 załącznika nr 1 Wymagania techniczne dla kas dotyczące ich zawartości, zapisu i przechowywania danych, wystawianych dokumentów, pracy kasy oraz kas o zastosowaniu specjalnym.

skutkiem informacji sygnałnych przekazywanych przez właśnie organizacje związkowe przewoźników TAXI.

W pierwszym przypadku weryfikacją objęto podmioty wskazane przez organizacje związkowe, w drugim przypadku polecono podjęcie działań, w tym działań analitycznych, w stosunku do przedsiębiorców świadczących usługi przewozu osób oraz ich bagażu podręcznego (w tym firmowaną platformami typu Uber, Bolt czy Freenow), którzy przyjmują i realizują zlecenia również poza elektronicznym systemem w aplikacji mobilnej, w szczególności w miejscach postoju wyznaczonych dla pojazdów TAXI. Weryfikacji podlegał obowiązek używania kasy rejestrującej oraz fakt, czy podmiot świadczący usługę przewozu prowadzi ją na kasie własnej, czy powierzonej (zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie kas rejestrujących) albo w sposób nieuprawniony.

W przypadku podmiotów wskazanych przez organizacje związkowe nieprawidłowości zostały potwierdzone w części przypadków, natomiast w trakcie ww. działań zleconych w 2023 roku, w zakresie weryfikacji obowiązku ewidencjonowania obrotu na kasie rejestrującej, zweryfikowano 1184 podatników (z wykorzystaniem ww. nabycia sprawdzającego, kontroli celno-skarbowej oraz postępowań mandatowych). W 488 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości skutkujące nałożeniem 302 mandatów karnych na łączną kwotę 327 440 zł (w 28 przypadkach skierowano wnioski do komórek kontrolnych).

W ramach tych działań przeprowadzono również kontrole celno-skarbowe, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm.) również w zakresie kontroli dokumentów, o których stanowi art. 87 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 728 i 731), tj. licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką – wypisu (w niektórych przypadkach wspólnie z Inspekcją Transportu Drogowego). W tym zakresie nałożono 4 mandaty karne na kwotę 2900 złotych.

Przedstawiając powyższe mam nadzieję, że zaprezentowane informacje stanowią wyczerpującą odpowiedź na złożone oświadczenie i spotkają się z uprzejmą akceptacją Pani Marszałek.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Zbigniew Stawicki

Podsekretarz Stanu Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej