

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja X



Sprawozdanie Stenograficzne
z 14. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 28 czerwca 2024 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2024

SPIS TREŚCI

14. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 28 czerwca 2024 r.)

Wznowienie posiedzenia

Komunikaty

Posel Mirosław Adam Orliński 257

Ślubowanie poselskie

Posel Barbara Grygorcewicz 257

Posel Aleksandra Kot 257

Posel Wioletta Kulpa 257

Zmiana porządku dziennego

Marszałek 258

Sprawy formalne

Posel Jarosław Sachajko 258

Posel Krzysztof Szczucki 258

Posel Jerzy Meysztowicz 259

Posel Michał Wójcik 259

Posel Jarosław Urbaniak 259

Punkt 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (cd.)

Posel Łukasz Schreiber 260

Głosowanie

Marszałek 261

Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (cd.)

Posel Sprawozdawca Bartosz Zawieja 261

Posel Zbigniew Konwiński 261

Głosowanie

Marszałek 261

Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Posel Sprawozdawca Maciej Wróbel 262

Głosowanie

Marszałek 262

Posel Daria Gosek-Popiołek 263

Punkt 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych (cd.)

Posel Dorota Olko 264

Głosowanie

Marszałek 264

Punkt 11. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (cd.)

Głosowanie

Marszałek 264

Punkt 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy o partnerstwie między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a członkami Organizacji Państw Afryki, Karaibów i Pacyfiku, z drugiej strony, sporządzonej w Apii dnia 15 listopada 2023 r. (cd.)

Głosowanie

Marszałek 264

Punkt 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Zaawansowanej umowy ramowej między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Chile, z drugiej strony, sporządzonej w Brukseli dnia 13 grudnia 2023 r. (cd.)

Głosowanie

Marszałek 265

Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Organizacją Narodów Zjednoczonych w sprawie utworzenia Przedstawicielstwa Biura Narodów Zjednoczonych do spraw Obsługi Projektów w Warszawie, podpisanej w Nowym Jorku dnia 21 września 2023 r. (cd.)

Głosowanie

Marszałek 265

Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu

projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (cd.)

Głosowanie

Marszałek 265

Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Prokuratora Krajowego z dnia 28 maja 2024 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Michała Piotra Wosia (cd.)

Głosowanie

Marszałek 265

Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 10 października 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic (cd.)

Głosowanie

Marszałek 266

Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 7 września 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Grzegorza Gaży (cd.)

Marszałek 267

Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 29 grudnia 2023 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Grzegorza Gaży (cd.)

Marszałek 267

Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 20 maja 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariana Banasia (cd.)

Głosowanie

Marszałek 267

Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku oskarżyciela prywatnego Łukasza Konrada Piebiaka z dnia 17 lutego 2021 r. przedłożonego przez adwokata Krzysztofa

Wąsowskiego, uzupełnionego w dniu 1 kwietnia 2021 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej poseł Katarzyny Lubnauer (cd.)

Głosowanie

Marszałek 268

Punkt 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni oraz ustawy – Kodeks pracy – kontynuacja

Głosowanie

Marszałek 268

Punkt 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Poseł Sprawozdawca Zofia Czernow 268

Głosowanie

Marszałek 268

Poseł Henryk Kowalczyk 269

Punkt 27. porządku dziennego: Wybór uzupełniający do składu osobowego Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 roku w formie głosowania korespondencyjnego

Poseł Marcin Przydacz 270

Poseł Jacek Karnowski 270

Głosowanie

Marszałek 271

Punkt 23. porządku dziennego: Wybór uzupełniający posła członka Krajowej Rady Sądownictwa

Poseł Sylwia Bielawska 271

Poseł Anna Milczanowska 272

Poseł Sprawozdawca Patryk Jaskulski 273

Poseł Sebastian Kaleta 273

Poseł Patryk Jaskulski 273

Głosowanie

Marszałek 274

Punkt 28. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych

Głosowanie

Marszałek 275

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Punkt 24. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw

Poseł Joanna Wicha 275

Poseł Piotr Uściński 277

Poseł Jolanta Niezgódzka 278

Posel Barbara Oliwiecka	279
Posel Urszula Nowogorska	280
Posel Bartlomiej Pejo	281
Posel Witold Tumanowicz	281
Posel Anna Maria Zukowska	282
Posel Witold Tumanowicz	282
Posel Bartlomiej Dorywalski	283
Posel Mariusz Krystian	283
Posel Marek Grobarczyk	283
Posel Marcin Skonieczka	283
Posel Janusz Kowalski	284
Posel Robert Warwas	284
Posel Andrzej Adamczyk	284
Posel Artur Jaroslaw Lacki	285
Posel Jozefa Szczurek-Zelazko	285
Posel Jaroslaw Zieliński	286
Posel Mateusz Bochenek	286
Posel Bartosz Romowicz	286
Posel Klaudia Jachira	287
Posel Andrzej Sliwka	287
Posel Roman Fritz	287
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnetrznych i Administracji	
Wieslaw Leśniakiewicz	287
Posel Joanna Wicha	288
Posel Andrzej Adamczyk	290

**Punkt 25. porzadku dziennego: Sprawoz-
danie Ministra Spraw Wewnetrznych
i Administracji z realizacji w 2023 r.
ustawy z dnia 24 marca 1920 r.
o nabywaniu nieruchomosci przez
cudzoziemcow wraz ze stanowiskiem
Komisji Administracji i Spraw We-
wnetrznych**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnetrznych i Administracji	
Wieslaw Leśniakiewicz	290
Posel Sprawozdawca	
Malgorzata Gromadzka	292
Posel Jaroslaw Zieliński	293
Posel Artur Jaroslaw Lacki	294
Posel Bartosz Romowicz	295
Posel Zbigniew Sosnowski	296
Posel Wlodzimierz Skalik	297
Posel Krzysztof Mulawa	298

Posel Witold Tumanowicz	299
Posel Witold Tumanowicz	299
Posel Mariusz Krystian	299
Posel Marcin Skonieczka	300
Posel Jozefa Szczurek-Zelazko	300
Posel Artur Jaroslaw Lacki	300
Posel Jaroslaw Zieliński	300
Posel Andrzej Sliwka	300
Posel Anna Kwiecień	301
Posel Zbigniew Bogucki	301
Posel Wlodzimierz Skalik	301
Posel Krzysztof Mulawa	302
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnetrznych i Administracji	
Wieslaw Leśniakiewicz	302

Oswiadczenia

Posel Roman Fritz	303
Posel Wlodzimierz Skalik	304
Posel Witold Tumanowicz	304
Posel Marcin Ociepa	304
Posel Lukaszczyk Sciebiorowski	305
Posel Klaudia Jachira	305
Posel Waldemar Andzel	306
Posel Jozefa Szczurek-Zelazko	306
Posel Artur Jaroslaw Lacki	307
Posel Mariusz Krystian	307
Posel Krzysztof Mulawa	307
Posel Wlodzimierz Tomaszewski	308
Posel Marcin Skonieczka	308
Posel Anna Kwiecień	308
Posel Malgorzata Golińska	309
Posel Slawomir Cwik	309
Posel Bozena Lisowska	310
Posel Dariusz Matecki	310
Posel Andrzej Sliwka	310
Posel Zbigniew Bogucki	311
Posel Marcin Jozefaciuk	311

Zamknienie posiedzenia

Zalacznik – Teksty wystapien niewyglaszonych

Posel Tadeusz Tomaszewski	313
Posel Barbara Bartus	313
Posel Fryderyk Sylwester Kapinos	314
Posel Grzegorz Lorek	314
Posel Andrzej Szejna	315

Porzadek dzienny

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 10)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Szymon Hołownia oraz wicemarszałkowie Włodzimierz Czarzasty, Monika Wielichowska i Piotr Zgorzelski)

Marszałek:

Szanowni państwo, ogłoszenie porządkowe. Ktoś z państwa zostawił telefon przy liście, na którą wpisuje się obecność. Jeżeli ktoś się przyznaje, to zapraszam do kontaktu.

Dzień dobry państwu.

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Filipa Kaczyńskiego, Mirosława Adama Orlińskiego, Rafała Siemaszkę oraz Joannę Wichę. *(Oklaski)*

(Poseł Rafał Siemaszko: Tak jest, to jest mój fan club z Pomorza.)

Jest fan club z Pomorza? Cieszę się.

W pierwszej części obrad sekretarzami będą posłowie Mirosław Adam Orliński i Rafał Siemaszko. Gdzie oklaski? Nie słyszę. *(Oklaski)*

Protokół i listę mówców prowadzić będą posłowie Mirosław Adam Orliński i Joanna Wicha.

Proszę teraz pana posła sekretarza, ale tego drugiego, o odczytanie komunikatów.

Poseł Mirosław Adam Orliński:

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Informuję, że dziś odbędą się posiedzenia Komisji:

— Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań, a także występowania nadużyć, zaniedbań i zaniechań w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 12 listopada 2019 r. do dnia 20 listopada 2023 r. – godz. 10.30;

— Finansów Publicznych – godz. 10.45;

— Rolnictwa i Rozwoju Wsi – godz. 11;

— Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań, a także występowania nadużyć, zaniedbań i zaniechań w zakresie legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie od dnia 12 listopada 2019 r. do dnia 20 listopada 2023 r. – godz. 11. Dziękuję.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Wysoka Izbo! Informuję, że w związku z wygaśnięciem mandatów posłów Bartosza Arłukowicza, Bartłomieja Sienkiewicza oraz Macieja Wąsika na podstawie art. 251 § 5 Kodeksu wyborczego postanowiłem o wstąpieniu na ich miejsca odpowiednio posłanek Barbary Grygorcewicz, Aleksandry Kot oraz Wioletty Kulpy, które zgłosiły się do ślubowania poselskiego.

Proszę panie posłanki o zbliżenie się do stołu prezydialnego, a panie i panów posłów proszę o powstanie. *(Zebrani wstają)*

Odczytam teraz rotę ślubowania, a następnie będę wymieniał nazwiska nowych pań posłanek.

„Uroczyste ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu, strzec suwerenności i interesów Państwa, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

Pani poseł Barbara Grygorcewicz.

Poseł Barbara Grygorcewicz:

Ślubuję.

Marszałek:

Pani poseł Aleksandra Kot.

Poseł Aleksandra Kot:

Ślubuję.

Marszałek:

Pani poseł Wioletta Kulpa.

Poseł Wioletta Kulpa:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Marszałek:

Dziękuję.

Stwierdzam, że pani poseł Barbara Grygorcewicz, pani poseł Aleksandra Kot oraz pani poseł Wioletta Kulpa złożyły ślubowanie poselskie. *(Oklaski)* Dziękuję bardzo.

Proszę państwa o zajęcie postawy stojącej jeszcze przez chwilę. Drodzy państwo, w czasie tych dni naszego procedowania wpłynęły do Sejmu dwa projekty uchwał złożone przez klub Prawa i Sprawiedliwości: w sprawie uczczenia 48. rocznicy protestów robotników przeciwko władzy komunistycznej w czerwcu 1976 r. w Radomiu, Ursusie i Płocku oraz w sprawie 68. rocznicy poznańskiego Czerwca 1956 r. Te uchwały będą przepracowane przez komisję kultury, rozmawialiśmy o tym przed chwilą z przewodniczącym Adamowiczem, a więc znajdzie to wyraz w formie uchwał w dokumentacji Sejmu.

A ja chciałbym, żebyśmy dziś, na tym posiedzeniu w sposób symboliczny uczcili pamięć bohaterów minutą ciszy i refleksji nad ich poświęceniem dla wolnej Polski.

(Poseł Roman Fritz: Wieczny odpoczynek racz im dać, Panie...)

(Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj im świeci.)

(Poseł Roman Fritz: Niech odpoczywają w pokoju wiecznym.)

(Posłowie: Amen.)

Dziękuję państwu bardzo.

(Cześć posłów skanduje: Cześć i chwała bohaterom! Cześć i chwała bohaterom! Cześć i chwała bohaterom!)

(Głos z sali: Precz z komuną!)

Szanowni Państwo! Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk nr 501.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Prezydium Sejmu przedłożyło też wniosek w sprawie wyboru uzupełniającego do składu osobowego Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 roku w formie głosowania korespondencyjnego, druk nr 502.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku. *(Gwar na sali, dzwonek)*

Szanowni Państwo! Właściwa komisja przedłożyła opinię o kandydatach na członka Krajowej Rady Sądownictwa. Są to druki nr 489 i 490.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt dotyczący wyboru na to stanowisko.

Zanim przystąpimy do głosowań, a mamy ich dzisiaj ok. 50, chciałbym pozdrowić grupę radnych z gminy Niechanowo z Wielkopolski, która jest tutaj na zaproszenie posła Tadeusza Tomaszewskiego. Jesteście państwo? *(Oklaski)* Pozdrawiamy was serdecznie. Dziękujemy, że zechcieliście nas odwiedzić.

Wnioski formalne.

Poseł Jarosław Sachajko, Kukiz'15.

(Poseł Jarosław Sachajko: Biegnę, biegnę.)

Proszę.

Poseł Jarosław Sachajko:

Szanowny panie marszałku, neobecny panie premierze, przed wyborami obiecał pan Polakom odpowiedzialny rząd, który wie, na czym polega gospodarka. A co mamy po 6 miesiącach nieodpowiedzialnego rządu? Co chwila zwalniania grupowe. Wczoraj okazało się, że kolejne 850 osób traci pracę w powiecie włocławskim. Firma wyprowadza się z Polski, podobnie jak firma Vinci, która będzie inwestowała w lotnisko na Węgrzech, które będą miały największe lotnisko, największy hub przesiadkowy w Europie Środkowej. Węgry mogą mieć największe lotnisko, a pan minister Lasek z panem nieobecnym premierem Tuskiem ustalili, że Polska nie może mieć takiego lotniska. Szanowni państwo, z Polski wyprowadza się również firma Toshiba, która produkuje pompy ciepła, ostatnie szaleństwo Komisji Europejskiej.

Składam wniosek formalny o przerwę i informację *(Dzwonek)* premiera, nieobecnego premiera Donalda Tuska, kiedy będzie odpowiedzialny rząd, który wie, na czym polega gospodarka? *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan chce przeciwko posłowi Sachajce wystąpić? Podziwiam pana odwagę.

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Szczucki:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, przerwania powinna być dłuższa po to, żeby niezwłocznie uzupełnić porządek obrad. Przed 2 tygodniami w Osnowie Dolnym na Pomorzu Zachodnim doszło do naruszenia granicy Rzeczypospolitej Polskiej. Niemiecka policja podrzuciła, przywiozła na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nielegalnych imigrantów z Afganistanu. Czy premier Donald Tusk spotkał się z kanclerzem Olafem Scholzem, aby wyrazić przeciw wobec tej sytuacji? Tego nie wiemy. Strona niemiecka na początku temu zaprzeczyła. Czy niemiecki ambasador został wezwany przez ministra Radosława Sikorskiego? Nie został. Czy minister spraw wewnętrznych

Posel Krzysztof Szczucki

Niemiec przeprosiła Polaków za tę skandaliczną sytuację? Jeżeli nawet, to pośrednio, za pośrednictwem pana ministra Siemoniaka. Panie ministrze, pan powinien być rzecznikiem polskiego rządu, a nie rządu niemieckiego. *(Oklaski)* W międzyczasie dowiadujemy się, że to, co media do tej pory nazywały incydentem, może wkrótce stać się powszechną *(Dzwonek)* praktyką. Chcą nam... 700 nielegalnych imigrantów. Apeluję o niezwłoczne przyjęcie uchwały zgłoszonej przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

To nie jest wniosek przeciwny w sensie formalnym, ale został złożony wniosek o przerwę w obradach. Podaję go pod głosowanie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 194 – za, 240 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Pan poseł Jerzy Meysztowicz w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej.

Bardzo proszę.

Posel Jerzy Meysztowicz:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, panowie premierzy, pozwólcie państwo, że wytłumaczę, dlaczego akurat w tej formie specyficzna interpretacja art. 184 pkt 8 regulaminu Sejmu. Chciałem do państwa zapelować, szczególnie do posłanek i posłów Prawa i Sprawiedliwości. Przez ostatnie 3 dni po moim powrocie do Sejmu miałem okazję wysłuchać państwa wystąpień, komentarzy, ale też tego, jak reagujecie na wystąpienia zarówno posłów koalicji 15 października, jak i przedstawicieli rządu. *(Gwar na sali)*

Wyda mi się, że w tej Izbie nie ma miejsca na taką ilość złych emocji, słownej agresji, arogancji, ale również braku kultury w debacie. Dlatego też na podstawie art. 184 pkt 8 nie zwracam się do państwa, tylko *(Dzwonek)* proszę o zmianę sposobu prowadzenia dyskusji. Dziękuję, panie marszałku. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Michał Wójcik, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Michał Wójcik:

Szanowny panie marszałku, szanowni państwo, za kilkanaście minut będziemy głosowali nad immunitetem jednego z parlamentarzystów pana posła Michała Wosia. *(Gwar na sali)*

Myślę, że żaden przyzwoity człowiek nie przyłoży ręki do tego, żeby uchylić mu immunitetu.

(Posel Jarosław Urbaniak: Nie ma debaty w sprawie immunitetu.)

On jest człowiekiem niewinnym. *(Poruszenie na sali)* Podjął decyzję na podstawie ustawy, przepisu, który został uchwalony kilka lat temu. Potwierdziła to również, tę legalność działań opinia wybitnych polskich profesorów. Nie wiem, czy pan marszałek wie, że do wniosku nie dołączono opinii Najwyższej Izby Kontroli, z której wynika, że minister Michał Woś podjął działania legalne. Chcę powiedzieć także, że nie uzyskał żadnej korzyści majątkowej, żadnej korzyści osobistej. Przelano pieniądze z jednej instytucji państwowej do drugiej. Państwo nic na tym nie straciło. Chciałbym także prosić pana marszałka, bo to jest ważne. Panie pośle...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie marszałku, czy pan wie, że posłowie nie mieli możliwości zapoznać się z aktami *(Dzwonek)* sprawy prokuratorskiej? Przecież to jest haniebna sprawa. Michał Woś jest człowiekiem niewinnym. Za kilka lat, jeżeli przejmie władzę, a tak będzie, wskażę panią, pana, żebyście stanęli przed sądem. *(Oklaski)*

(Marszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan przewodniczący Urbaniak.

Bardzo proszę.

(Głos z sali: W jakim trybie?)

W takim trybie, że jak rozumiem, będzie odnosił się do sprawy...

Posel Jarosław Urbaniak:

Wniosek przeciwny.

Marszałek:

...o której powiedział pan poseł Woś. *(Gwar na sali)*

A jeżeli chcecie, żebym nadał temu status wnioskowi przeciwnego, to bardzo proszę.

Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Posel Jarosław Urbaniak:

Dziękuję bardzo.

Wniosek przeciwny.

(Głos z sali: W jakim trybie?)

Marszałek:

Bez żadnego trybu, że zacytuję klasyka.

Bardzo proszę. (*Gwar na sali*)

(*Poseł Iwona Ewa Arent*: My też będziemy wchodzić bez żadnego trybu.)

Nie, będziecie państwo mogli wtedy, kiedy będziecie wypowiadali się merytorycznie w sprawach, które są tu podnoszone. Został podniesiony...

Poseł Jarosław Urbaniak:

Pan będzie łaskaw wyzerować zegar?

Marszałek:

Panie pośle, poradzimy sobie z mierzeniem czasu.

Został podniesiony problem uczestnictwa posłów w działaniach Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Pan przewodniczący krótko zabierze głos w tej sprawie.

(*Głos z sali*: A skąd pan wie, że w tej sprawie?)

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak:

Dziękuję bardzo.

Panie marszałku, Wysoka Izbo, mieliśmy przed momentem do czynienia z drastycznym złamaniem regulaminu Sejmu i ustawy.

(*Głos z sali*: A teraz?)

Chcę pani wytłumaczyć, bo najwyraźniej pani tego nie rozumie.

Immunitety i ich uchylanie to bardzo delikatna sprawa. Przez lata kształtowano przepisy, które regulują, jak to powinno wyglądać.

(*Głos z sali*: No właśnie.)

(*Głos z sali*: Właśnie, można się było z aktami zapoznać.)

Ustawodawca jednoznacznie zapisał, że w sprawie immunitetu nie ma żadnej innej dyskusji poza tą, która odbywa się na posiedzeniu komisji regulaminowej. To wystąpienie było wyraźnym złamaniem i nadużyciem trybu tzw. wniosku formalnego. To tam pan miał obowiązek występować i ewentualnie bronić swojego kolegi...

(*Poseł Barbara Bartuś*: Ograniczał pan czas w komisji.)

Nie ograniczałem czasu. Na posiedzeniu komisji wszyscy członkowie komisji mogli się wypowiadać do woli. Obrońca pana Wosia mógł się wypowiadać do woli.

(*Część posłów skanduje*: Kłamca! Kłamca! Kłamca!)

Dyskusja trwała 5 godzin. (*Dzwonek*) 2-minutowy limit czasu, którego prawie nikt nie przestrzegał, dotyczył wyłącznie gości spoza składu komisji. Taki jest zwyczaj, praktykowany od lat. Posiedzenie komisji trwało 5 godzin. Posłowie Suwerennej Polski nie przytoczyli żadnych argumentów...

(*Poseł Michał Wójcik*: To jest nieprawda.)

...tak jak teraz, poza tym, że niewinny, że hucpa, że sprawa polityczna. Ani razu przez 5 godzin nie położyliście na stole twardych argumentów.

(*Poseł Barbara Bartuś*: Zachęcamy do oglądnięcia nagrania z komisji.)

Twarde argumenty położył prokurator. (*Oklaski*)

(*Poseł Michał Wójcik*: Miałeś wgląd do akt sprawy?)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Traktuję pana wystąpienie jako zapowiedź wyciągnięcia konsekwencji regulaminowych wobec pana posła Wójcika.

(*Poseł Jarosław Urbaniak*: Komisja etyki.)

Tak jest, komisja etyki.

Drodzy Państwo! Przystępujemy do bloku głosowań.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 247.

Przed głosowaniem z pytaniem zgłosił się pan poseł Schreiber.

(*Poseł Jarosław Urbaniak*: Ale teraz jaki tryb?)

Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Schreiber:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, za chwilę będziemy głosowali w sprawie nowej definicji gwałtu. Chyba wszyscy zgadzamy się z tym, że prawo powinno stać po stronie ofiary i że po stronie ofiary powinna stać także Rzeczpospolita. Wszyscy jesteśmy zbulwersowani takimi historiami, o których czytamy, gdy Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, sędzia zmienia, łagodzi wyrok dwudziestosześcioletka, który zgwałcił czternastolatkę, i stwierdza, że w związku z tym, że nie krzyczała, należy się mu łagodny wyrok. To jest skandal. Dlatego ze zrozumieniem przyjmowaliśmy państwa inicjatywę w tej sprawie, natomiast, po pierwsze, że zmiany tej definicji, definicji gwałtu jako zbrodni, się wycofałyście, a po drugie... (*Dzwonek*)

Marszałek:

Panie pośle...

Poseł Łukasz Schreiber:

...inne bardzo poważne wątpliwości się tutaj pojawiają. Pojawia się podstawowe pytanie: Czy faktycznie jest tak, że zmiana tej definicji spowoduje zmiany linii orzeczniczej i doktryny?

Marszałek:

Panie pośle, dziękuję bardzo.

Posel Łukasz Schreiber:

Ja rozumiem, panie marszałku...

Marszałek:

Panie pośle, miał pan prawo... (*Gwar na sali*)

Przepraszam bardzo, przepraszam. Debata na ten temat się odbyła, miała miejsce, zabieraliście państwo głos.

(*Posel Barbara Bartuś: Ale teraz jest trzecie czytanie.*)

Pan ma minutę na zadanie pytania, na które może ewentualnie odpowiedzieć sprawozdawczyni komisji. Nie zadał pan żadnego pytania jak do tej pory.

Posel Łukasz Schreiber:

Ale sekunda, panie marszałku...

(*Marszałek wyłącza mikrofon, posel przemawia przy wyłączonym mikrofonie, oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Nadużył pan prawa zadania pytania przed głosowaniem. Debata w tej sprawie się odbyła. Proszę opuścić mównicę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów...

(*Posel Anita Kucharska-Dziedzic: Panie marszałku, ja mogę jako wnioskodawczyni jedno zdanie?*)

Nie, może sprawozdawczyni i odpowiedzialny minister. Pan posel już nie zabiera głosu w tej sprawie, a my głosujemy. Debata w tej sprawie odbyła się na posiedzeniu Sejmu.

(*Posel Anita Kucharska-Dziedzic: A wniosek formalny?*)

Nie, zaczęliśmy głosowanie. Nie ma wniosku formalnego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 247, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Głosowało 426 posłów. 335 – za, 44 – przeciw, 47 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. (*Oklaski*)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 468-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Bartosza Zawieję o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Bardzo proszę.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Głos będzie chciał też zabrać przedstawiciel klubu Koalicji Obywatelskiej w sprawie poprawek. Odnótowane.

Posel Sprawozdawca Bartosz Zawieja:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Aktualizacja tej ustawy bez wątpienia odnosi się chociażby do art. 9 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. Wychoodzi naprzeciw oczekiwaniom środowisk, jeśli chodzi o to, aby nasi mieszkańcy i obywatele w sposób bardziej oczywisty mogli korzystać z dobrodziejstw tej pierwotnej ustawy.

Dlatego w imieniu Komisji Infrastruktury proszę o przyjęcie znowelizowanej ustawy. Dziękuję. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo panu posłowi sprawozdawcy.

Jeszcze pan przewodniczący Konwiński w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej.

Posel Zbigniew Konwiński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu klubu chciałem wycofać poprawki zgłoszone w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 468.

Głosować będziemy teraz nad 1. poprawką... Nie, one są wycofane. Wszystkie trzy, tak? Dobrze.

A więc przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 468, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 422 – za, nikt nie był przeciw, 18 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, ustawy o dokumentach publicznych oraz ustawy o pomocy państwa w oszczędzaniu na cele mieszkaniowe.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 467-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Macieja Wróbla o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Bardzo proszę.

Poseł Sprawozdawca Maciej Wróbel:

Szanowny Panie Marszałku! Panowie Premierzy! Wysoka Izbo! Komisja Kultury i Środków Przekazu 27 czerwca rozpatrzyła wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw. Projekt dotyczy wdrożenia do polskiego porządku prawnego dwóch dyrektyw Parlamentu Europejskiego upoważniających twórców do tantiem z tytułu eksploatacji ich dzieł w Internecie oraz wprowadza nowe prawo pokrewne dla wydawców prasy do korzystania on-line z ich publikacji prasowych.

W czasie drugiego czytania zgłoszono łącznie 10 poprawek. Komisja zarekomendowała przyjęcie dwóch z nich. Dotyczą one m.in. definicji reemisji, nadawania oraz tantiem z audiobooków dla ich twórców. Są to poprawki 1. i 6. Przyjęcie tych poprawek negatywnie zaopiniowało Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, reprezentowane na posiedzeniu komisji przez podsekretarza stanu Andrzeja Wyrobca. Ministerstwo uzasadniło swoją opinię tym, że przyjęcie zaproponowanych poprawek jest całkowicie sprzeczne z dyrektywą SATCAB II i może być podstawą do zaskarżenia ustawy do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Uchwalenie poprawki 1. spowoduje konieczność zmian dotychczasowych zezwoleń organizacji zbiorowego zarządzania, bowiem przedstawione propozycje w istocie zmierzają do wprowadzenia do ustawy nowego sposobu korzystania z utworów zawartych w programach telewizyjnych i radiowych. Ministerstwo zwróciło uwagę, że przyjęcie proponowanych poprawek dotyczących definicji nadawania i reemisji oraz tzw. wprowadzenia bezpośredniego może w konsekwencji doprowadzić do znaczącego zmniejszenia wpływów z tantiem z reemisji dla twórców, według wstępnych szacunków nawet o 50 mln zł rocznie, co nie jest zamierzeniem ustawodawcy, ustawa bowiem ma służyć zwiększeniu ochrony twórców, ich praw, w tym niezbywalnego prawa, a także uzyskiwania tantiem z emisji w Internecie. Poprawki, których odrzucenie komisja rekomenduje, pozytywnie zaopiniowało Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Komisja wnosi o przyjęcie tej ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 467.

Komisja przedstawia również wnioski mniejszości, a także w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Informuję państwa, że 1. poprawka, o której mówił przed chwilą pan poseł sprawozdawca, została wycofana przez wnioskodawców. *(Oklaski)*

Wszystkie wnioski mniejszości oraz poprawki zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

W 1. wniosku mniejszości do art. 6 ust. 1 wnioskodawcy proponują m.in. zmianę w pkt 4 i 5.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 5 – za, 417 – przeciw, 13 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 2. wniosku mniejszości wnioskodawcy proponują dodać art. 21⁴.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 182 – za, 227 – przeciw, 28 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

W 2. poprawce do art. 27 wnioskodawcy proponują skreślić w ust. 1 wyrazy „nieprzekraczające 3% objętości utworu”.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość 3. poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 414 posłów. 54 – za, 210 – przeciw, 150 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce do art. 27 wnioskodawcy proponują zmianę w ust. 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 227 – za, 206 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie art. 69.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Marszałek

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 194 – za, 212 – przeciw, 32 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę w dodawanym art. 86a.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 6. i 7.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 186 – za, 249 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie dodawanego art. 86a.

Komisja wnosi o jej przyjęcie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość 7. poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 238 – za, 200 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął. (*Oklaski*)

Poprawka 7. stała się w związku z tym bezprzedmiotowa.

W 8. poprawce do art. 99⁷ ust. 2 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 1.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Pytanie w tej sprawie chciała zadać pani posłanka Daria Gosek-Popiołek.

Proszę bardzo.

Posel Daria Gosek-Popiołek:

Wysoka Izbo, to bardzo ważna i bardzo dobra ustawa, którą musimy przyjąć dla dobra twórców kultury. Ale jest jeszcze jedna grupa, której ona dotyczy, to dziennikarze i wydawcy prasy. W tej Izbie bardzo dużo mówi się o wolności władzy, o wolności... o wolnych mediach. (*Wesołość na sali, oklaski*) Tak, pomyliłam się, to się zdarza najlepszym, doskonale o tym państwo wiecie.

Chodzi o to, jak ważna jest czwarta władza. Pracie dziś grozi to, że zagłoda ją cyfrowi giganci, że będzie więcej zwolnień dziennikarzy.

(*Posel Marek Suski: Wy zwalnianie.*)

Trzy poprawki: 8., 9. i 10, kolejno: pola eksploatacji publikacji prasowej, uczciwy dostęp do informacji o tym, jak platformy cyfrowe wykorzystują publika-

cje prasowe, wreszcie ramy negocjacji między wydawcami prasy a gigantami cyfrowymi, a jeżeli będzie trzeba, włączenie mediacji, interakcja z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. (*Dzwonek*)

Szanowni państwo, ta ustawa może pomóc wszystkim mediom i może wzmocnić nas jako społeczeństwo, dać odporność na dezinformację. Przyjmijcie te trzy poprawki. (*Oklaski*)

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Czy poseł sprawozdawca lub przedstawiciel rządu chcą się odnieść? Nie widzę takiej chęci.

A więc głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 211 – za, 224 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują dodać ust. 1a i 1b w dodawanym art. 99⁹.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 211 – za, 227 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 99^{9a}.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 209 – za, 226 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 467, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 417 – za, 18 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, ustawy o ochronie baz danych oraz ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. (*Oklaski*)

Marszałek

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam teraz pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy wraz z autopoprawką do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Tak, pani poseł?

(Poseł Dorota Olko: Prosiłam o głos.)

Chce pani zabrać głos przed głosowaniem nad całością projektu ustawy, tak?

Proszę.

Poseł Dorota Olko:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, za chwilę będziemy głosować nad wnioskiem skrajnej prawicy...

(Poseł Piotr Zgorzelski: Dyskusja już się odbyła.)

...o to, żeby zakończyć prace nad ustawą, która ma szansę uwolnić rynek mieszkaniowy od działania szkodliwych spekulantów pompujących ceny i która ma szansę pomóc młodym ludziom, którzy szukają mieszkania po to, żeby w nim mieszkać. To głosowanie nie będzie test, czy jesteście za spekulantami, czy za młodymi ludźmi, którzy szukają mieszkania.

(Głosy z sali: Precz z komuną!)

Apeluję o to, żebyście zagłosowali przeciwko temu wnioskowi i żebyśmy dalej pracowali nad tą ustawą, żeby uzdrowić rynek mieszkaniowy. Dziękuję.

Marszałek:

Przystępujemy do głosowania.

(Głos z sali: Ale jeszcze mamy...)

Przepraszam bardzo, pani chce... A, pytania chcecie jeszcze państwo zadać, tak?

(Poseł Piotr Zgorzelski: Nie, już była dyskusja.)

Wystąpiła pani poseł Olko jako przedstawicielka wnioskodawców ustawy. Jeżeli sprawozdawca będzie chciał zabrać głos, może zabrać głos. Rząd, jeżeli chce zabrać głos, może go zabrać. Debata w tej sprawie się odbyła, drodzy państwo.

(Poseł Barbara Bartuś: Ale czy będą pytania, to od pana marszałka zależy.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, debata się odbyła, panie pośle Januszu Kowalski, którego niezwykle wysoko cenię.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu... (Gwar na sali)

Niech państwo nie krzyczą, bo się pomylą.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w drukach nr 419 i 419-A, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 232 – za, 190 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego. (Gwar na sali, dzwonek)

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam teraz pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że projekt ustawy został skierowany do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 409, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 182 – za, 254 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Na podstawie art. 88 ust. 2, w związku z art. 90 ust. 1 regulaminu Sejmu, kieruję w związku z tym ten projekt ustawy do Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach w celu rozpatrzenia.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy o partnerstwie między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a członkami Organizacji Państw Afryki, Karaibów i Pacyfiku, z drugiej strony, sporządzonej w Apii dnia 15 listopada 2023 r.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 348.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 348, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 419 – za, 17 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy o partnerstwie między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a członkami Organizacji Państw Afryki, Karaibów i Pacyfiku, z drugiej strony, sporządzonej w Apii dnia 15 listopada 2023 r.

Marszałek

Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Zaawansowanej umowy ramowej między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Chile, z drugiej strony, sporządzonej w Brukseli dnia 13 grudnia 2023 r.

Przystępujemy teraz do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 420.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 420, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 418 – za, nikt nie był przeciw, 18 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Zaawansowanej umowy ramowej między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Chile, z drugiej strony, sporządzonej w Brukseli dnia 13 grudnia 2023 r.

I ostatnia ustawa ratyfikacyjna.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Organizacją Narodów Zjednoczonych w sprawie utworzenia Przedstawicielstwa Biura Narodów Zjednoczonych do spraw Obsługi Projektów w Warszawie, podpisanej w Nowym Jorku dnia 21 września 2023 r.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 276.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 276, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 421 – za, 18 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Organizacją Narodów Zjednoczonych w sprawie utworzenia Przedstawicielstwa Biura Narodów Zjednoczonych do spraw Obsługi Projektów w Warszawie, podpisanej w Nowym Jorku dnia 21 września 2023 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu uchwały z druku nr 495.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 495, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 240 – za, 191 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Prokuratora Krajowego z dnia 28 maja 2024 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Michała Piotra Wosia.

(Poseł Michał Woś: Panie marszałku, chciałbym zabrać głos...)

Szanowny panie pośle, art. 133...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale proszę nie krzyczeć. (Gwar na sali)

(Głos z sali: Niewinni nie mają się czego bać.)

(Część posłów skanduje: Odwagi! Odwagi! Odwagi!)

Mamy niestety bardzo jasną wykładnię regulaminu w tej sprawie. Miał pan możliwość...

(Poseł Michał Woś: Panie marszałku...)

Nie. Nie przeprowadza się dyskusji nad tym wnioskiem. Dyskusja została...

(Poseł Michał Woś: Z wnioskiem formalnym.)

Nie, panie pośle. Ta sprawa została wczoraj przedyskutowana. (Gwar na sali)

(Poseł Michał Woś: Ja chciałem wniosek formalny, panie marszałku...)

Rozumiem, ale ja nie dopuszczam tego wniosku. Będziemy głosować nad wnioskiem prokuratora, panie pośle, w tej chwili. Dyskusja na ten temat się odbyła, teraz nie przeprowadzamy dyskusji w tej sprawie.

Bardzo proszę...

(Poseł Michał Wójcik: Chciałem złożyć wniosek do pana marszałka, bo nie mieliśmy dostępu do akt prokuratorskich.)

Rozumiem, ale pan poseł Urbaniak wypowiedział się w tej sprawie, przedstawił, jak wyglądała sprawa. (Poruszenie na sali)

(Poseł Michał Wójcik: Pan jest legalistą...)

Rozumiem, zdaję sobie z tego sprawę, natomiast jest to sprawa, która powinna być rozstrzygnięta na posiedzeniu komisji. Komisja przeprowadziła głosowanie, przedstawiła sprawozdanie...

(Poseł Michał Wójcik: Ale bez akt prokuratorskich.)

To proszę o tym rozmawiać na posiedzeniach komisji. (Okłaski)

(Głos z sali: Ooo...)

(Głos z sali: Panie marszałku, niech się pan nie boi.)

Dzisiaj ja się niczego nie boję. Ja stosuję reguły, ale proszę nie imputować mi...

Marszałek

Proszę opuścić mównicę. Bardzo proszę o opuszczenie mównicy, drodzy panowie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam? Jeszcze raz – przepraszam, panie pośle.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę poczekać chwilę.

(Poseł Mariusz Gosek: Panie marszałku, niech się pan nie boi. Czego się pan boi?)

(Poseł Monika Wielichowska: Panie marszałku, pan poseł Woś wczoraj wykorzystał 15 minut.)

(Poseł Sebastian Kaleta: Prawo do obrony, panie marszałku.)

Tak, ale jak pan na pewno wie, bo jest pan wybitnym prawnikiem, nie znajdujemy się w sądzie, natomiast znajdujemy się w Sejmie. Sejm proceduje według regulaminu, zgodnie z regulaminem... *(Poruszenie na sali)*

Ale proszę, aby nie krzyczeli do mnie wszyscy naraz, bo nie mogę się spokojnie wypowiedzieć, a chciałbym.

Sejm wczoraj dał, zgodnie z regulaminem, prawo i możliwość wypowiedzenia się osobie, której wniosek dotyczy, czyli panu posłowi Wosiowi. Nie ma co do tego żadnych wątpliwości, bo są stenogramy.

(Poseł Jakub Rutnicki: W jakim trybie, panie Kaczyński?)

(Poseł Jarosław Kaczyński: ...w sposób brutalny...)

(Głos z sali: Zejdź z mównicy.)

Bardzo serdecznie panu dziękuję za tę opinię, panie prezesie.

(Poseł Jarosław Kaczyński: ...pan się skompromitował...)

Tak, przyjmuję tę opinię do wiadomości. Rani ona moje serce, ale postaram się z tym żyć, panie przewodniczący. *(Oklaski)*

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo, dziękuję serdecznie. Proszę się nie unosić, panie przewodniczący, bo może pan przekroczyć pewne granice, których nie chcielibyśmy mieć w tej Izbie przekraczanych. Proszę opuścić mównicę.

(Poseł Paweł Kukiz: Czy mogę zadać pytanie?)

Nie, nie może pan, dlatego że nie przeprowadza się nad tym akurat...

(Poseł Paweł Kukiz: Wniosek formalny...)

Nie, nie może pan złożyć wniosku formalnego.

Drodzy państwo, to nie jest debata.

(Poseł Sebastian Kaleta: To nie jest debata, to fundamentalne prawo do obrony.)

Ale fundamentalne prawo do obrony pan poseł Woś zrealizował wczoraj na posiedzeniu komisji. *(Gwar na sali)*

Na podstawie art. 105 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poseł może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej za zgodą Sejmu.

(Poseł Sebastian Kaleta: To jest naruszenie konstytucji, panie marszałku.)

(Poseł Jakub Rutnicki: Na ciebie też przyjdzie czas.)

To nie jest żadne naruszenie konstytucji. Poza tym niewinni nie mają się czego obawiać, panie pośle. Przypominam i cytuję. *(Oklaski)*

Przypominam, że Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych na podstawie art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora proponuje, aby Sejm przyjął wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Michała Piotra Wosia.

Na podstawie art. 7c ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie posła do odpowiedzialności karnej w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Michała Piotra Wosia.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku Prokuratora Krajowego z dnia 28 maja 2024 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Michała Piotra Wosia za czyn określony w tym wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. Większość bezwzględna – 231. 240 – za, 192 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm bezwzględną większością głosów podjął uchwałę o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Michała Piotra Wosia za czyn określony we wniosku Prokuratora Krajowego z dnia 28 maja 2024 r. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Hańba! Was spotka to samo.)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 10 października 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic.

Na podstawie art. 105 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poseł może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej za zgodą Sejmu.

Przypominam, że Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych na podstawie art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora proponuje, aby Sejm odrzucił wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pani poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic.

Na podstawie art. 7c ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie posła do odpowiedzialności karnej w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pani poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 10 października 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej poseł Anity

Marszałek

Kucharskiej-Dziedzic za czyn określony w tym wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 172 – za, 257 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Stwierdzam, że wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów Sejm podjął uchwałę o niewyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pani poseł Anity Kucharskiej-Dziedzic za czyn określony we wniosku komendanta głównego Policji z 10 października 2022 r. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Żenada. Wstydu nie macie.*)

(*Głos z sali: Hańba!*)

Powracamy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 7 września 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Grzegorza Gaży.

Informuję państwa, że pan poseł Grzegorz Gaża złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej za wykroczenie z wniosku komendanta głównego Policji z dnia 7 września 2022 r.

W związku z tym, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, zwróciłem się do Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawienie opinii co do formalnej poprawności tego oświadczenia.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 29 grudnia 2023 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Grzegorza Gaży.

Również w tym przypadku pan poseł Grzegorz Gaża złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej za wykroczenie z wniosku komendanta głównego Policji z dnia 29 grudnia 2023 r.

W związku z tym, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, również w tej sprawie zwróciłem się do Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawienie opinii co do formalnej poprawności tego oświadczenia.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 20 maja 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariana Banasia.

Na podstawie art. 206 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prezes Najwyższej Izby Kontroli może

być pociągnięty do odpowiedzialności karnej za zgodą Sejmu.

Przypominam, że Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, na podstawie art. 18c ust. 7 ustawy o Najwyższej Izby Kontroli, proponuje, aby Sejm przyjął wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prezesa Najwyższej Izby Kontroli pana Mariana Banasia.

Na podstawie art. 18c ust. 9 ustawy o Najwyższej Izby Kontroli Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie prezesa Najwyższej Izby Kontroli do odpowiedzialności karnej w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prezesa Najwyższej Izby Kontroli pana Mariana Banasia.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku głównego inspektora transportu drogowego z dnia 20 maja 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariana Banasia za czyn określony w tym wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 256 – za, 165 – przeciw, 13 się wstrzymało.

Sejm bezwzględną większością głosów podjął uchwałę o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariana Banasia za czyn określony we wniosku głównego inspektora transportu drogowego z dnia 20 maja 2022 r.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku oskarżyciela prywatnego Łukasza Konrada Piebiaka z dnia 17 lutego 2021 r. przedłożonego przez adwokata Krzysztofa Wąsowskiego, uzupełnionego w dniu 1 kwietnia 2021 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Katarzyny Lubnauer.

Na podstawie art. 105 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poseł może być pociągnięty do odpowiedzialności karnej tylko za zgodą Sejmu.

Przypominam, że Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, na podstawie art. 7c ust. 5 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, proponuje, aby Sejm odrzucił wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pani poseł Katarzyny Lubnauer.

Na podstawie art. 7c ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Sejm wyraża zgodę na pociągnięcie posła do odpowiedzialności karnej w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów ustawowej liczby posłów.

Marszałek

Głosować będziemy nad wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pani poseł Katarzyny Lubnauer.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku oskarżyciela prywatnego Łukasza Konrada Piebiaka z dnia 17 lutego 2021 r. przedłożonego przez adwokata Krzysztofa Wąsowskiego, uzupełnionego w dniu 1 kwietnia 2021 r., o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pani poseł Katarzyny Lubnauer za czyn określony w tym wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 178 – za, 250 – przeciw, 11 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów podjął uchwałę o niewyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pani poseł Katarzyny Lubnauer za czyn określony we wniosku oskarżyciela prywatnego Łukasza Konrada Piebiaka z 17 lutego 2021 r. przedłożonego przez adwokata Krzysztofa Wąsowskiego, uzupełnionego w dniu 1 kwietnia 2021 r.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni oraz ustawy – Kodeks pracy (druk nr 384) – kontynuacja.

Na 13. posiedzeniu Sejm wysłuchał uzasadnienia projektu ustawy oraz przeprowadził w tej sprawie dyskusję.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który teraz poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 384, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. 209 – za, 218 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt ustawy do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. *(Oklaski)*

Powracamy do rozpatrzenia punktu 26. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 491-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Zofię Czernow o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Bardzo proszę.

Posel Sprawozdawca Zofia Czernow:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Podczas drugiego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw zgłoszono 14 poprawek. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła wszystkie poprawki i rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie tych poprawek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Bardzo dziękuję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

O, nie możemy do tego dopuścić.

Koło Gospodyń Wiejskich Dobrzyczanki – Cuda Wianki z Dobrzycy koło Piły nas dzisiaj odwiedziło na zaproszenie pana posła Adama Lubońskiego. Mam nadzieję, że jeszcze usłyszą to pozdrowienie. *(Oklaski)* Dziękuję bardzo w imieniu koła Dobrzyczanki – Cuda Wianki.

Szanowni Państwo! Jak państwo słyszeli, komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 491.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi Sejm głosować będzie w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują dodać do projektu ustawy art. 4a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 239 – za, 184 – przeciw, 15 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 33r ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 8.

Z tą poprawką łączą się poprawki 3., 6., 7., 8. i od 10. do 13.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2., 3., 6., 7., 8. i od 10. do 13., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 238 – za, 180 – przeciw, 15 się wstrzymało.

Marszałek

Sejm poprawki przyjął.

W 4. poprawce do art. 108 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 2.

Z tą poprawką łączy się poprawka 5.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 4. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Głosy z sali: Nie działa.)

Kto z państwa nie zdążył oddać głosu?

(Głosy z sali: Ja.)

Dobrze, w takim razie z powodu tego, że państwo nie byli w stanie oddać głosu, powtórzmy to głosowanie, żeby nie było żadnych wątpliwości.

Bardzo proszę.

(Poseł Elżbieta Witek: A na jakiej podstawie?)

Na takiej podstawie, że stwierdzam, że z powodów technicznych i organizacyjnych doszło do niemożliwości wyrażenia swojej opinii przez grupę posłów. Stwierdzam to na podstawie tego, co widzę na sali plenarnej.

Głosujemy w takim razie jeszcze raz.

(Poseł Barbara Bartuś: Kiedy wyniki zostały już ogłoszone?)

(Głos z sali: Tak, to jest po prostu przekroczenie.)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek – nie, proszę pana, to jest zupełnie co innego – 4. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw? (Poruszenie na sali)

(Głosy z sali: Nie działa.)

(Głos z sali: Nie wyświetla się.)

Dobrze, już, musimy zresetować system.

Gotowe? Dobrze.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 4. i 5., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Panowie mówią, że cały czas wyświetla im się stare głosowanie.

(Głos z sali: Nowe jest.)

Właściwe głosowanie jest na pulpitach? Dobrze.

Kto jest przeciw?

(Głos z sali: Ale mamy dalej stare głosowanie.)

Państwo uzgodnicie: Działa czy nie działa? Panie pośle Szałabawka, działa czy nie działa? Nie działa.

(Głos z sali: Stare głosowanie wisi.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie pośle, przecież my głosujemy teraz jeszcze raz w związku z tym, że nie zagłosowaliście w tamtym. Mamy otwarte nowe głosowanie i proszę, żebyście państwo po prostu oddali głos w tej sprawie. Słuchajcie, co mówię.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 239 – za, 182 – przeciw, 18 się wstrzymało.

Sejm poprawki przyjął.

W 9. poprawce wnioskodawcy proponują odpowiednie zmiany w ustawie o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 238 – za, 198 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 14. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. nowe brzmienie ust. 22b w art. 14 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 240 – za, 197 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

Przed głosowaniem nad całością pan poseł Kowalczyk chciał zadać pytanie.

(Poseł Jarosław Urbaniak: A w jakim trybie?)

W trybie zadania pytania przed głosowaniem do wnioskodawców lub do przedstawiciela rządu.

Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie marszałku, panie ministrze, Wysoka Izbo, ustawa o finansach publicznych jest fundamentem zarządzania finansami państwa, samorządów. Pamiętam, jak uchwalaliśmy ustawę w jej pierwotnej wersji. Pół roku podkomisja pracowała przez kilkadziesiąt godzin, aby tę ustawę przyjąć. Jeśli chodzi o tę zmianę, trudno nawet ocenić, czy ona jest dobra czy zła, dlatego że ten projekt ustawy został wrzucony we wtorek wieczorem, w środę był rozpatrywany przez komisję, odrzucono wniosek, żeby podkomisja się tym zajęła dokładniej, i dzisiaj głosujemy już ostatecznie.

Pytam ministra finansów, czy nie obawia się, że w tej ustawie są różne pułapki, czy aby nie okaże się, że słowa „lub czasopisma” nie są tylko malutkim wyjątkiem w takiej ustawie. Panie ministrze, naprawdę nie widzę żadnego uzasadnienia, żeby (Dzwonek) tak się spieszyć z tą ustawą.

(Głos z sali: Czas.)

Proszę w takim razie zapewnić, że ta ustawa rzeczywiście jest bezpieczna.

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Henryk Kowalczyk:

Z uzasadnienia i z okrągłych słów to wiemy, ale niestety nie wiemy tego w praktyce. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję serdecznie.

Naprawiam swój błąd. Koło Gospodyń Wiejskich Dobrzyczanki – Cuda Wianki z Dobrzycy koło Piły wróciło, żeby zostać przez państwa pozdrowionym już teraz bez żadnych wątpliwości. *(Oklaski)* Pozdrawiamy panie serdecznie.

Będziemy teraz głosować nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy...

(Głos z sali: Pytanie było.)

Było. Rozumiem, że nie ma chęci wypowiedzi ani ze strony ministra, ani ze strony sprawozdawcy, a więc głosujemy. Pan poseł Kowalczyk podzielił się swoimi wątpliwościami, a debata na ten temat już się odbyła.

(Poseł Antoni Macierewicz: Ma obowiązek odpowiedzieć.)

Głosujemy.

Ludzie chcą od nas decyzji, a nie tylko rozmów.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 491, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 238 – za, 199 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 27. porządku dziennego: Wybór uzupełniający do składu osobowego Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 roku w formie głosowania korespondencyjnego (druk nr 502).

Znacie państwo sytuację. Pan poseł Karnowski został sekretarzem stanu i w związku z powyższym trzeba uzupełnić skład komisji.

Prezydium Sejmu, na podstawie art. 5a ustawy o sejmowej komisji śledczej oraz art. 136c ust. 12 regulaminu Sejmu, przedłożyło wniosek w sprawie wyboru uzupełniającego do składu osobowego komisji śledczej.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionej propozycji?

(Poseł Marcin Przydacz: Jeśli mogę...)

Otwieram dyskusję.

Pan poseł Przydacz.

Czas – 1 minuta.

Bardzo proszę.

Posel Marcin Przydacz:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Żadne zmiany personalne nie odmienia już braku sensu istnienia tych komisji. Mimo fiaska ich celu brniecie nadal w ich działanie niczym ślepcy. Komisje śledcze dzisiejsze, niczym populistyczne czy polityczne zombie, nie wiedzą już, o co walczyć – wiedzą, z kim walczyć, ale jednocześnie popychani w jakim sensie zarażają wszystkich nas złymi słowami. Na tle dawnych komisji, panie marszałku, do spraw Rywina czy do spraw Amber Gold, te dzisiejsze naprawdę wypadają merytorycznie bardzo, bardzo słabo. Opinia publiczna oceniła już je negatywnie. Nawet wasz elektorat jest mocno rozczarowany. Polacy oczekują od nas ambitnych projektów, ambitnej pracy, a nie ciągłych igrzysk. Choć gdy patrzę na niektóre osoby poselskie, ciśnie mi się na usta słowo: cyrk. *(Dzwonek)*

Dla nas, szanowni państwo, Polska to wielki projekt, a nie ciągła komedia.

(Głos z sali: Czas.)

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Marcin Przydacz:

A więc zachęcam wszystkich do tego, abyśmy rzeczywiście zajęli się realną pracą dla Polski. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

W imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej pan poseł Jacek Karnowski.

Bardzo proszę.

1 minuta.

Posel Jacek Karnowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Trzeba stanąć w prawdzie. Tego się bardzo boicie... *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

...i próbujecie zakrzyczeć tę prawdę, próbujecie to zakrzyczeć. A wydawaliście pieniądze bez żadnego trybu.

(Poseł Michał Woś: Kidawę podmieniliście.)

Posel Jacek Karnowski

Próbowaliście przepchnąć pana prezydenta Andrzeja Dudę, który jako jedyny miał dostęp do mediów, bo nikt inny go nie miał. Łamaliście konstytucję, łamaliście Kodeks wyborczy. I o tym m.in. jest ta komisja. Nie bójcie się jej. Zobaczycie jej wyniki i wtedy będziecie mogli zobaczyć, ilu z was będzie musiało za to odpowiadać. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy coś mnie ominęło? Czy pan już nie jest w klubie Prawa i Sprawiedliwości?

(Posel Przemysław Czarnek: W odpowiedzi na głos pana posła.)

Ale, panie pośle, głos z klubu Prawa i Sprawiedliwości już był. Nie ma głosu z Polski 2050, z PSL, z Konfederacji.

(Posel Przemysław Czarnek: Panie marszałku, obrażono prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Proszę pozwolić...)

Nie miałem takiego wrażenia, panie pośle. Natomiast jeżeli coś takiego się stało, to bardzo proszę bardzo poważnie tę sprawę potraktować – wniosek do prokuratury jest na miejscu.

(Posel Przemysław Czarnek: 30 sekund odpowiedzi...)

(Posel Michał Wójcik: Z prokuratury są zawiadomienia, panie marszałku. Druga osoba w państwie niech się tego nauczy.)

Panie pośle, ja się naprawdę nie lękam.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, panie pośle, dlatego że w tym akurat trybie wypowiadają się wyłącznie przedstawiciele klubów.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy chce pan złożyć na moje ręce deklarację wystąpienia z klubu Prawa i Sprawiedliwości? Wtedy udzielię panu głosu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, panie pośle, nie ma takiej możliwości.

Czy ktoś inny z państwa chce jeszcze zabrać głos?

Nie ma zgłoszeń.

A więc lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Przypominam, że na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o sejmowej komisji śledczej zmian w składzie osobowym komisji Sejm dokonuje bezwzględnej większości głosów.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 502, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Większość bezwzględna – 217. 252 – za, 181 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm bezwzględną większością głosów podjął uchwałę w sprawie wyboru uzupełniającego do składu osobowego Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 roku w formie głosowania korespondencyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Wybór uzupełniający posła członka Krajowej Rady Sądownictwa (druki nr 465, 466, 489 i 490).

W związku z wygaśnięciem 10 czerwca 2024 r. mandatu poselskiego pani poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz zaistniała potrzeba dokonania wyboru uzupełniającego posła członka Krajowej Rady Sądownictwa.

W związku z powyższym, na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 regulaminu Sejmu, Sejm dokona wyboru uzupełniającego na posła członka Krajowej Rady Sądownictwa.

Na członka Krajowej Rady Sądownictwa zostały zgłoszone dwie kandydatury: pana posła Jarosława Urbaniaka i pana posła Kazimierza Smolińskiego.

Proszę teraz o zabranie głosu pana posła Patryka Jaskulskiego w celu przedstawienia kandydatury pana posła Jarosława Urbaniaka, zgłoszonej przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni.

Pan poseł Jaskulski?

A, pani poseł Bielawska, dobrze. Przedstawi...

(Posel Patryk Jaskulski: Ja przedstawię stanowisko komisji, panie marszałku.)

Przepraszam, dobrze, mam zapisane inaczej, ale bardzo proszę.

A więc w imieniu wnioskodawców pani poseł Bielawska.

Posel Sylwia Bielawska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska przedstawić kandydaturę posła Jarosława Urbaniaka na członka Krajowej Rady Sądownictwa.

Nie mam najmniejszej wątpliwości, że nikt, nawet ludzie o bardzo złej woli nie zarzucą posłowi Jarosławowi Urbaniakowi, że nie ma on odpowiedniej wiedzy, umiejętności czy kwalifikacji, aby być członkiem Krajowej Rady Sądownictwa...

(Posel Włodzimierz Skalik: Ja jestem innego zdania.)

...aby móc rzetelnie pracować nad odbudową w pełni niezależnego sądownictwa. Wszak wspólnie musimy odbudować to, co PiS zniszczył. Choć to może trochę politycznie naiwne, nie wykluczam, że tak jest, ale tym bardziej doceniam, że poseł Jarosław Urbaniak, doświadczony polityk, samorządowiec, menedżer, podjął się bardzo trudnego zadania naprawy sytuacji tak bardzo zdewastowanej przez poprzedników. Wszak to KRS stał się niechlubnym symbolem, znakiem identyfikują-

Posel Sylwia Bielawska

cym stosunek PiS do reform przeprowadzonych w wymiarze sprawiedliwości. A przecież przypomnę, że kilka miesięcy temu premier Donald Tusk zadeklarował, że nie tylko zwyciężymy, ale też rozliczymy zło ostatnich 8 lat, naprawimy krzywdy, popełnione błędy i pojednamy Polaków. Wiedza i doświadczenie posła Urbaniaka wpisują się w te zapewnienia, pod którymi wszyscy w koalicji 15 października się podpisujemy.

Ten doświadczony polityk, poseł wielu kadencji, jest gwarancją rzetelnej pracy na rzecz naprawy i reform w wymiarze sprawiedliwości. Podczas wieloletniej pracy parlamentarnej poseł Urbaniak był członkiem Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej, Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, pełniąc najpierw funkcję wiceprzewodniczącego w IX kadencji, a obecnie przewodniczącego tejże komisji. To właśnie jako przewodniczący Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych dba o powrót dobrych obyczajów parlamentarnych oraz naprawę stanu polskiego Sejmu po ostatnich latach rządów PiS. Biorąc pod uwagę skalę nadużyć poprzedniej władzy, jest to jakże ważny wstęp do naprawy wymiaru sprawiedliwości, który znajduje się w fazie rozkładu, kontrowersyjnych zmian i wielu niegodziwości obserwowanych przez ostatnie 8 lat rządów poprzedniej ekipy.

Przywoływane wcześniej aktywności to nie jedyne doświadczenie posła Urbaniaka, który może pochwalić się bogatym i różnorodnym wachlarzem umiejętności zawodowych. Pracował jako nauczyciel, menedżer w prywatnych przedsiębiorstwach. Do 1998 r. pełnił funkcję kierownika Urzędu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, odpowiednika dzisiejszego starosty powiatu. Od 1998 do 2005 r. był radnym Ostrowa Wielkopolskiego, a w latach 1998–2002 jednocześnie był członkiem zarządu miasta. W latach 2010–2014 sprawował także urząd prezydenta miasta Ostrowa Wielkopolskiego. Pan poseł Urbaniak jest osobą doskonale przygotowaną do zajmowania stanowiska członka Krajowej Rady Sądownictwa czy też – raczej powinien powiedzieć – neo-KRS, która wymaga dziś natychmiastowych zmian, tak jak niestety też sam wymiar sprawiedliwości. Zanim to jednak nastąpi na drodze ścieżki legislacyjnej pod okiem ministra Adama Bodnara, musimy zadbać o to, aby głos praworządności ze strony przedstawicieli Sejmu RP głośno wybrzmiewał pomimo ogólnego zepsucia tej instytucji. I to właśnie gwarantuje nam wybór posła Jarosława Urbaniaka.

Nie ulega wątpliwości, proszę państwa, że wiedza, doświadczenie i niezachwiany kręgosłup moralny naszego kandydata pozwolą mu pozytywnie wpływać na stan polskiego sądownictwa do czasu przywrócenia mu pełnej niezależności w sferze prawnej. Dlaczego? Bowiem poseł Jarosław Urbaniak ukończył studia na Wydziale Filozofii Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, gdzie uzyskał tytuł magistra logi-

ki, tak bardzo potrzebnej dziś w działaniu wymiaru sprawiedliwości. W 1999 r. z kolei z wyróżnieniem ukończył zarządzanie na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego, co na pewno pozytywnie wpłynie na lepszą organizację Krajowej Rady Sądownictwa.

Reasumując, poseł Jarosław Urbaniak jest osobą doskonale przygotowaną do zajmowania ważnych stanowisk w państwie, w tym stanowiska członka Krajowej Rady Sądownictwa. Dlatego też wnioskodawcy z pełnym przekonaniem popierają jego kandydaturę na stanowisko członka Krajowej Rady Sądownictwa. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Marszałek:

Dziękuję bardzo pani posłance.

Teraz proszę o zabranie głosu panią posłankę Annę Milczanowską w celu przedstawienia kandydatury pana posła Kazimierza Smolińskiego, zgłoszonej przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Anna Milczanowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przyznam szczerze, że jestem bardzo zbulwersowana tym, co się stało kilkanaście minut temu na sali w związku z odebraniem immunitetu panu posłowi Michałowi Wosiowi.

Szanowni państwo, są tutaj na sali politycy, którzy mają przedstawione realne zarzuty, ale immunitety ich chronią, są też w Senacie tacy politycy, którzy mają realne zarzuty...

(Poseł Tomasz Zimoch: Panie marszałku, to nie na temat.)

...i to ogromne zarzuty, niestety nikt im nigdy immunitetu nie odebrał, a politykowi, który walczył z realną przestępczością, państwo odebraлиście immunitet. Jak wam nie wstyd? *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Wracam do pana Kazimierza Smolińskiego. Pan Kazimierz Smoliński urodził się w Malborku. Jest absolwentem Uniwersytetu Gdańskiego. Ukończył prawo, zdobył po drodze aplikację radcy prawnego, był adwokatem. Przez długi czas prowadził swoją kancelarię prawną. Ukończył też studia związane z zarządzaniem przedsiębiorstwem. Pracował w takich zakładach jak Państwowy Zakład Ubezpieczeń. Był również bardzo zaangażowany w pracę w samorządach, jeżeli chodzi o województwo pomorskie, czyli w Tczewie. Był wiceministrem w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa w latach 2015–2018. Zajmował bardzo wiele kierowniczych stanowisk. Jest posłem na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej VI, VII, VIII, IX i X kadencji. Pracuję z panem posłem Smolińskim od wielu lat w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Jest bardzo pracowitym i zaangażowanym posłem,

Posel Anna Milczanowska

wspaniałym kolegą. W latach 2018–2023 pracował w KRS, był członkiem Krajowej Rady Sądownictwa, a w obecnej kadencji pełni funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych oraz członka, tak jak już wcześniej wspomniałam, Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Wszyscy znamy pana posła Kazimierza Smolińskiego. Wiemy, że jest profesjonalistą w swojej dziedzinie. Również doświadczenie, który zdobył w Krajowej Radzie Sądownictwa, przemawia za tym, że powinien tam zasiąść i w dalszym ciągu tam pracować.

Dlatego klub Prawa i Sprawiedliwości popiera kandydaturę pana posła Kazimierza Smolińskiego na członka Krajowej Rady Sądownictwa. *(Oklaski)*

Marszałek:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Proszę teraz o zabranie głosu pana posła Patryka Jaskulskiego w celu przedstawienia opinii komisji w tej sprawie.

Posel Sprawozdawca Patryk Jaskulski:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W związku z wyborem pani posła Kamili Gasiuk-Pihowicz na funkcję posła do Parlamentu Europejskiego w części Krajowej Rady Sądownictwa, tej prawidłowo, konstytucyjnie obsadzonej, powstał wakat.

Do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka trafiły dwa wnioski z kandydaturami pana posła Jarosława Urbaniaka, druk nr 466, oraz pana posła Kazimierza Smolińskiego, druk nr 465. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2024 r. po przeprowadzeniu dyskusji podjęła decyzję, aby negatywnie zaopiniować kandydaturę Kazimierza Smolińskiego. Jednocześnie pozytywną opinię komisji zyskała kandydatura posła Jarosława Urbaniaka. I taka jest, Wysoka Izbo, rekomendacja Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, abyśmy jako parlament zagłosowali za kandydaturą Jarosława Urbaniaka. Bardzo dziękuję.

Marszałek:

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie zgłoszonych kandydatur?

Pan poseł Kaleta pragnie.

Proponuję, aby Sejm wysłuchał 1-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i koła.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Otwieram dyskusję.

W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości pan poseł Sebastian Kaleta.

Bardzo proszę.

Posel Sebastian Kaleta:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiaj jest historyczny dzień, ponieważ wystartował aparat represji politycznej przeciwko politykom opozycji.

(Głos z sali: Nie na temat.)

Narzędziem w aparacie tej represji jest poseł Jarosław Urbaniak. W tym aparacie ma to działać sprawnie, ma być wniosek, uchylenie immunitetu i pod sąd przeciwnika politycznego. Pan poseł Urbaniak kilka minut po uchyleniu immunitetu posłowi Wosiowi ma trafić do Krajowej Rady Sądownictwa.

(Głos z sali: Skandal!)

Jednocześnie nie jest prawnikiem, nie ma doświadczenia w pracy w komisji sprawiedliwości. On tam nie będzie miał co robić...

(Głos z sali: Kasę będzie miał.)

...bo on na tej pracy się nie zna, ale gasiukowe będzie pobierał. Ponad 30 tys. w 3 miesiące pani poseł pobrała.

Teraz rodzi się pytanie, czy jest między tymi zdaniami związek. Co za przypadek. Szukaliście korzyści majątkowej u posła Wosia. Prokurator nie był w stanie powiedzieć, co jest korzyścią osobistą w tej sprawie. A tutaj? Same pytania się rodzą, panie pośle. Życzę udanego pobierania gasiukowego w nagrodę za uczestniczenie *(Dzwonek)* w aparacie represji. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Marszałek:

Dziękujemy bardzo, panie pośle, za wypowiedź, za życzenia.

W imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej pan poseł Patryk Jaskulski.

Bardzo proszę.

Posel Patryk Jaskulski:

Pan poseł Kaleta ewidentnie nie ma wstydu. Aparat represji to wy stworzyliście...

(Głos z sali: Ty nie masz wstydu.)

...niszcząc Krajową Radę Sądownictwa i obsadzając 15 nielegalnych członków. To nie Sejm powinien wybierać, tylko środowisko prawnicze.

(Głos z sali: Za młody jesteś.)

Panie Kaleta, niech pan przeprosi, bo pan kłamie w żywe oczy. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Posel Sebastian Kaleta: Fałszywa informacja...)

Marszałek:

Panie pośle, nie, od fałszywych informacji to są...
(*Poseł Sebastian Kaleta: Sprostowanie.*)

Nie, panie pośle, nie, nie, nie, moment. Panie pośle, pan poseł wyraził pewien osąd moralny na temat pana, że pan nie ma wstydu. To się nadaje na komisję etyki, jeżeli pan tak uważa.

(*Poseł Sebastian Kaleta: Sprostowanie.*)

Ale co pan chce sprostować?

(*Poseł Sebastian Kaleta: Chcę sprostować fałszywą informację.*)

Ale wydaje mi się, że został pan prawidłowo zrozumiany. Odnoszę takie wrażenie.

(*Poseł Sebastian Kaleta: Zostałem źle zrozumiany i...*)

Panie pośle, rozumiem, że pan jest w emocjach, natomiast to ja decyduję o tym, czy może pan przemawiać, czy nie. Miał pan szansę, dostał pan 60 sekund, dlatego proszę pana o zajęcie miejsca na sali.

(*Poseł Jan Michał Dziedziczak: Poseł odniósł się do wypowiedzi, która została źle zrozumiana.*)

(*Poseł Sebastian Kaleta: Sprostowanie fałszywych wypowiedzi.*)

Ale nie rozumie pan. Nie ma pan prawa do sprostowania fałszywych wypowiedzi. Ma pan prawo do sprostowania tylko w sytuacji, w której został pan źle zrozumiany. Nic w wypowiedzi pana posła Jaskulskiego nie wskazuje, że został pan źle zrozumiany. Pan poseł Jaskulski ocenił pana wypowiedź.

(*Poseł Sebastian Kaleta: Ale to jest moja osobista opinia, to jest moja subiektywna opinia.*)

Niczego innego tu nie wyrażamy.

(*Poseł Sebastian Kaleta: Ale skąd pan wie...*)

(*Poseł Jan Michał Dziedziczak: Panie marszałku, pan łamie regulamin.*)

Dziękuję, panie pośle.

(*Poseł Sebastian Kaleta: Skąd pan to wie?*)

Dlatego że muszę podejmować w tej sprawie decyzje.

(*Poseł Sebastian Kaleta: Pan jest omnipotentem?*)

Omnipotentem nie jestem.

(*Poseł Sebastian Kaleta: Dokładnie, no właśnie, dlatego można było sprostować.*)

Proszę nie brnąć w tego rodzaju sformułowania, bo może się pan zagalopować, panie pośle.

Czy jeszcze ktoś z klubów chce zabrać głos?

Pan poseł Gramatyka oczekuje w tym celu czy też nie? Proszę w takim razie zgłosić to odpowiednim władzom.

Czy mamy jeszcze kogoś?

Nie mamy nikogo, kto chciałby zabrać głos.

A więc lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Szanowni Państwo! Jak już wiecie, na jedno stanowisko członka Krajowej Rady Sądownictwa w wyborze uzupełniającym zgłoszono dwie kandydatury.

W związku ze zgłoszeniem większej liczby kandydatur niż liczba stanowisk do obsadzenia Sejm przeprowadzi głosowanie, dokonując wyboru z listy.

Teraz to, co lubimy najbardziej, a więc przedstawiam zasady głosowania z wykorzystaniem funkcji umożliwiającej dokonanie wyboru z listy.

Po zarządzeniu głosowania na wyświetlaczu pojawi się lista z imionami i nazwiskami kandydatów w kolejności alfabetycznej, którą można przesuwać za pomocą pola do przewijania ekranu dotykowego.

Aby oddać głos za kandydaturą, należy dotknąć...
(*Gwar na sali*)

Drodzy państwo, my już to wiemy, ale informacja... Mamy dużo nowych posłów. Spróbujemy poznać im tego wysłuchać.

Aby oddać głos za kandydaturą, należy dotknąć kwadratowego pola celem zaznaczenia wyboru danej kandydatury.

Potwierdzenie zaznaczenia pojawi się w kwadratowym polu wyboru.

Aby zmienić decyzję, należy ponownie dotknąć pola wyboru, aby odznaczyć, a następnie należy dokonać ponownego wyboru innej kandydatury.

Po dokonaniu wyboru koniecznie należy zatwierdzić swoją decyzję przez naciśnięcie przycisku „zatwierdź i wyślij”. Jest to równoznaczne z ostatecznym oddaniem głosu, a zatem brakiem możliwości zmiany decyzji.

Niezaznaczenie żadnej z kandydatur i naciśnięcie przycisku „zatwierdź i wyślij” jest równoznaczne z oddaniem głosu przeciwko wszystkim kandydaturom.

Czy wszyscy posłowie są gotowi do przeprowadzenia głosowania?

(*Głos z sali: Tak.*)

Przechodzimy do głosowania.

Sejm wybiera posłów członków Krajowej Rady Sądownictwa zgodnie z art. 31 ust. 1 regulaminu Sejmu bezwzględną większością głosów.

Przypominam, że na jedno stanowisko zgłoszono dwie kandydatury: pana posła Jarosława Urbaniaka i pana posła Kazimierza Smolińskiego.

Po rozpoczęciu głosowania lista w kolejności alfabetycznej zostanie umieszczona w czytniku urządzenia do liczenia głosów.

Przypominam, że poprzez można tylko jedną kandydaturę.

Ponownie przypominam, że naciśnięcie przycisku „zatwierdź i wyślij” jest równoznaczne z ostatecznym podjęciem decyzji, a zatem proszę, aby tego przycisku użyć jako ostatniego.

Głosujemy.

Proszę obecnie panie i panów posłów o podejmowanie decyzji w sprawie dokonania wyboru uzupełniającego na członka Krajowej Rady Sądownictwa.

Czy wszyscy państwo podjęli już decyzję?

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu wobec tego twierdzenia, zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 431 posłów, większość bezwzględna – 216. Poseł Jarosław Urbaniak – 235... (*Oklaski*)

(*Część posłów wstaje i skanduje: Jarosław! Jarosław! Jarosław!*)

Marszałek

...poseł Kazimierz Smoliński – 181. Tytuł posłów poparło pana posła Smolińskiego.

W związku z tym stwierdzam, że Sejm bezwzględnie większością głosów wybrał pana posła Jarosława Urbaniaka na członka Krajowej Rady Sądownictwa. (Okłaski)

Gratuluje, panie pośle.

Szanowni państwo, kolejne głosowanie przed nami.

Przypominam, że Klub Poselski Konfederacja złożył wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o punkt: Informacja Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie przekroczenia przez niego uprawnień w zakresie ograniczenia i wyłączenia z gospodarki leśnej wybranych obszarów będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz podejmowania prób ograniczeń w zakresie prowadzenia gospodarki łowieckiej przez myśliwych zrzeszonych w Polskim Związku Łowieckim.

W związku ze zbliżaniem się terminu, o którym mowa w art. 173 ust. 5 regulaminu Sejmu, pod głosowanie poddam wniosek o uzupełnienie porządku dziennego.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem w sprawie uzupełnienia porządku dziennego o punkt obejmujący informację na temat ograniczenia i wyłączenia z gospodarki leśnej wybranych obszarów.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 199 – za, 226 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego odrzucił.

(Poseł Włodzimierz Skalik: Boją się dyskusji.)

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 28. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 501).

Prezydium Sejmu, na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 501, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 420 posłów. 412 – za, 1 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Na tym kończymy blok głosowań.

Zarządzam 5 minut przerwy, do godz. 10.45. Dziękuję państwu bardzo.

Prowadzenie przejmie chyba marszałek Włodzimierz Czarzasty. Dziękuję.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 39 do godz. 10 min 49)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 438).

Bardzo proszę panią poseł Joannę Wichę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Bardzo proszę, pani posłanko.

Poseł Joanna Wicha:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Przez ostatnie 30 lat obrona cywilna w Polsce została niemal całkowicie zaniechana. Eksperci alarmowali, że ustawa o ochronie życia i zdrowia ludności cywilnej na wypadek wojny ma krytyczne znaczenie dla bezpieczeństwa obywateli. Bezpieczeństwo to słowo, które w ostatnich miesiącach odmienia się przez wszystkie przypadki.

Jako klub Lewicy złożyliśmy w marcu br. ustawę o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw. Nazwaliśmy ją roboczo małą ustawą schronową. Jej zadaniem jest wypełnienie luk w już istniejącym prawie. Proponujemy doprecyzowanie lub dodanie nowych zapisów, tak aby jak najszybciej rozpocząć proces zwiększania publicznego zasobu schronów i miejsc ukrycia. Przypomnę, że według raportu Najwyższej Izby Kontroli, który opublikowano w marcu, po kontroli schronów okazało się, że dzisiaj w dostępnych schronach i miejscach ukrycia znajdzie schronienie mniej niż 4% ludności naszego kraju. Widać więc wyraźnie, że zadanie, jakim jest powiększenie tego zasobu, jest ambitne, ale też pilne. M.in. dlatego zależy nam na czasie, a prezentowana ustawa właśnie to gwarantuje, możliwość rozpoczęcia prac w krótkim czasie.

Od wielu lat nie mamy jasnych definicji, co jest schronem, co miejscem ukrycia, jak działa Prawo budowlane w kontekście obrony cywilnej. Nie mamy także wyznaczonych odpowiednich ram dla działań zarządzania kryzysowego na wypadek szczególnych zagrożeń czasu wojny, nie posiadamy wytycznych dotyczących ewakuacji, zaopatrzenia w wodę czy leki cywilów oraz urzędników w sztabach kryzysowych.

Polska jest jednym z krajów w Europie i regionie o najniższej liczbie miejsc w budowach ochronnych dla ludności cywilnej. Brak definicji tych miejsc oraz

Posel Joanna Wicha

norm technicznych uniemożliwia faktyczną ocenę ich liczby i jakości. Jednocześnie od wielu tygodni w społeczeństwie narasta uzasadniony strach. W świadomości społecznej zagościło pojęcie wojny hybrydowej. To nowa, niebezpieczna, niematerialna forma, przed którą trudno jest się jednostkowo obronić. Poczucie ciągłego zagrożenia wpływa na stan społeczeństwa, na jego funkcjonowanie na podstawowych poziomach. O sile państwa świadczy nie tylko silna armia, ale też to, w jaki sposób jest w stanie chronić swoich cywilów, także tych najsłabszych, osób z ograniczoną mobilnością, seniorów, osób z niepełnosprawnościami. Na strach trzeba dać konkretną receptę. Prezentowana dziś ustawa może być w tym momencie taką receptą.

W projekcie proponujemy zmiany w już istniejących ustawach, dzięki czemu będzie można od razu zająć się tym, co najpilniejsze w ramach obrony cywilnej, fizycznym bezpieczeństwem ludności. Ustawa dodaje lub zmienia 54 zapisy w ustawach: Prawo budowlane, o zarządzaniu kryzysowym, o zagospodarowaniu przestrzeni, o gospodarce nieruchomościami, w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, a także wprowadza przepisy przejściowe.

Znowelizowane przepisy nakazują właściwym ministrom wydanie rozporządzeń regulujących projektowanie oraz powstanie budowli ochronnych, co bezpośrednio przełoży się na zwiększenie bezpieczeństwa obywateli w obliczu kryzysu. W ustawie Prawo budowlane proponujemy podstawowe uzupełnienie braków poprzez m.in. zdefiniowanie budowli ochronnej, schronu i ukrycia. Podobnie jak w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym, proponujemy wprowadzenie i zdefiniowanie pojęcia obiektu służącego obronie cywilnej.

Wprowadzamy wymóg, aby nowo wybudowane budynki, podkreślam, nowo wybudowane budynki użyteczności publicznej, wielopoziomowe garaże podziemne, budynki w zakładach pracy stanowiących infrastrukturę krytyczną, musiały być wyposażone w schrony lub miejsca ukrycia.

Podkreślam, że w naszej ustawie ciągle mówimy o nowo powstającej infrastrukturze. O ile nie możemy szybko naprawić błędów popełnianych przez wiele lat, o tyle możemy zadbać o bezpieczeństwo na przyszłość, traktując to jako niezbędną inwestycję w dobrostan przyszłych pokoleń. Ta sama zasada będzie odnosiła się do nowo wybudowanych stacji metra i innych podziemnych kolejek.

Wprowadzamy także budowę małych schronów przydomowych do 35 m² w trybie na zgłoszenie. Przepisy, które proponujemy, mają zachęcić obywateli do tworzenia przydomowych schronów lub miejsc ukrycia. To stosunkowo prosta metoda powiększenia zasobu miejsc ochronnych, która w dodatku dzięki tej poprawce będzie jakkolwiek nadzorowana technicznie pod kątem bezpieczeństwa osób, które będą w razie sytuacji zagrożenia korzystały z tej przestrzeni.

W końcu wprowadzamy obowiązek uzyskania zgody na rozbiórki budowli ochronnych na podobnych zasadach, które dzisiaj dotyczą budowli objętych ochroną

konserwatorską, tak aby nie zmniejszać dodatkowo i tak dramatycznie małego zasobu publicznego.

W ustawie o gospodarce nieruchomościami proponujemy dodanie schronów do katalogu miejsc będących pod szczególną opieką. Celem publicznym powinno być utrzymanie budowli ochronnych dla ludności, podobnie jak dzisiaj jest nim utrzymanie budynków takich jak więzienia czy zakłady poprawcze oraz te o znaczeniu dla obronności państwa. Proponujemy jednoznaczne zdefiniowanie, jak samorządy mają wypełniać zadania ochrony życia i zdrowia ludności cywilnej poprzez organizację i odpowiednie oznaczenie miejsc ewakuacji ludności, zaopatrzenia w wodę, żywność i opiekę medyczną.

W ramach ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym proponujemy wprowadzenie standardu miejsc dla 50% ludności w schronach ogólnodostępnych z możliwością podwyższenia tej liczby na terenach bardziej zagrożonych, np. przygranicznych. Musimy także zadbać o infrastrukturę zewnętrzną. Chodzi m.in. o takie planowanie umieszczenia syren, aby były one słyszalne dla wszystkich mieszkańców. To, jak istotne jest pozacyfrowe narzędzie komunikacji z mieszkańcami, widzimy u naszych południowych sąsiadów, Czechów, którzy systemy ostrzegania mają rozmieszczone co kilkadziesiąt metrów, co można łatwo dostrzec, przejeżdżając nawet przez niewielkie miejscowości.

Proszę państwa, nasze miasta rozrastają się, budują się nowe osiedla i dzielnice. Te nowo wybudowane osiedla nie uwzględniają założeń ochrony ludności w sytuacji zagrożeń. Postulujemy wprowadzenie rozwiązań dotyczących ewakuacji, dzięki którym będzie ona możliwa w krótkim czasie dla wszystkich mieszkańców osiedla, miasta, konkretnego obszaru województwa w bezpieczne, często oddalone miejsce.

Kluczowa dla naszego projektu jest ustawa o zarządzaniu kryzysowym. Proponujemy kompleksowo poszerzyć ją o zadania w ramach obrony cywilnej, precyzyjnie określić obowiązki jednostek samorządu terytorialnego, tak aby było jasne, kto odpowiada za systemy alarmowania, pieczę i ewidencjonowanie budowli ochronnych, zaopatrzenie w wodę i żywność, planowanie scenariuszy na wypadek wojny i innych kryzysów.

Proszę państwa, omawiany przeze mnie projekt ustawy to kompleksowa propozycja, która pozwala na ten moment w najprostszy sposób uruchomić zastosowanie rozwiązań, które będą pierwszym krokiem do przywrócenia obrony cywilnej w Polsce. Ponad wszelką wątpliwość przystosowanie obiektów do pełnienia funkcji cywilnej to proces długotrwały, który będzie następował etapami. Naiwnością byłoby wierzyć, że poradzimy sobie z wieloletnimi zaniebaniami w kilka tygodni. Nasza ustawa, nad którą procedujemy na chwilę przed rządową ustawą o obronie cywilnej, mapuje i wyznacza niezbędne obszary, jej rola jest wdrożeniowa. Za tymi rozwiązaniami idzie zaś potrzeba zaprojektowania dużo bardziej szczegółowych rozwiązań. Nasza ustawa pozostawia to w dyspozycji właściwego ministra. Mam na myśli projektowanie takich obszarów jak wyposażenie,

Posel Joanna Wicha

wentylacja, kanalizacja schronów, stworzenie cyfrowego systemu ostrzegania ludności działającego także na wypadek trwałego zaniku sieci internetowej, dostosowanego do potrzeb osób niewidzących oraz stworzenie niecyfrowego systemu przekazywania komunikatów alarmowych, którego w polskich miastach dzisiaj nie ma.

Proszę państwa, projekt, nad którym dzisiaj procedujemy, to propozycja niezbędnych rozwiązań. Chcemy, by był narzędziem, które pozwoli jednostkom samorządu terytorialnego na oszacowanie kosztów, jakie będą musiały ponieść, wdrażając przepisy dotyczące obrony cywilnej. Jeśli zastanawiacie się państwo jeszcze, czy to odpowiedni moment, to zadajmy sobie, proszę, pytanie: To kiedy będzie odpowiedni moment? Czas na planowanie budżetów koniecznych na wdrażanie zmian jest już teraz. Podkreślę, że mówiąc o obronie cywilnej, nie mamy na myśli wyłącznie zagrożenia wojną konwencjonalną czy hybrydową. Dobrze zorganizowana obrona cywilna to także gwarancja bezpieczeństwa na wypadek kataklizmów, zagrożeń ekologicznych, katastrof z ryzykiem skażenia substancjami i innych.

Przed nami kolejne lato i fala nowych zjawisk atmosferycznych będących następstwem zmian klimatu, które w postaci groźnych wicher i nawałnic obserwowaliśmy również w tym tygodniu. Przechodziły one przez cały obszar naszego kraju. Jako Lewica jesteśmy przekonani, że obronność państwa powinna opierać się na trzech filarach: bezpieczeństwie militarnym, bezpieczeństwie ludności cywilnej oraz odporności krytycznych sektorów systemu gospodarczego i społecznego.

Nie mamy wątpliwości, że jedynie strategiczne planowanie i koordynacja działań w tych wszystkich obszarach jednocześnie zbudują prawdziwe bezpieczeństwo Polski. Kiedy na początku kadencji na sali plenarnej zadałam pytanie o to, czy w budżecie państwa znajdują się środki na obronę cywilną, nie dostałam odpowiedzi od razu. Spośród wspomnianych wcześniej filarów zabrakło bowiem środkowego, tego, który dla cywilów jest najważniejszy. Minęło zaledwie pół roku i temat obrony cywilnej to dzisiaj jeden z najważniejszych tematów politycznych, a rząd jest gotowy przeznaczyć miliardy złotych na bezpieczeństwo cywilów.

Szanowne posłanki, szanowni posłowie, szanowny panie marszałku, jeśli coś nas wszystkich łączy ponad podziałami, to jest to troska o nasze państwo i jego obywateli. Kwestie bezpieczeństwa nie dzielą nas fundamentalnie, bo co do fundamentów mamy wspólne zdanie: w Polsce ma być bezpiecznie. Tak się złożyło, że to właśnie w tej kadencji, na nas ciąży odpowiedzialność przygotowania gruntu i sprawnego przeprowadzenia państwa przez proces zorganizowania i wdrożenia systemu sprawnej, dostępnej obrony cywilnej, systemu, który zostanie z nami na kolejne lata i dekady.

Ustawa, którą proponujemy, nie ma barw politycznych i liczę na to, że wszyscy zagłosujemy za. Zagłosujemy ze świadomością, że to dopiero pierwszy krok, ale jeszcze pół roku temu nie było pewne, czy w ogóle go wykonamy. Dziś najważniejsze, że mamy szansę zrobić to wspólnie. Bardzo państwa proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo serdecznie pani posłance.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowego oświadczenia w imieniu koła.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę pana posła Piotra Uścińskiego z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość o zabranie głosu.

Posel Piotr Uściński:

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość przedstawiam opinię dotyczącą projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw. Tak jak powiedziała pani przedstawiająca projekt, dotyczy on ochrony ludności cywilnej na wypadek zagrożeń różnego typu: kataklizmów naturalnych, skażeń ekologicznych, ale również zagrożeń terrorystycznych i wojennych. Chodzi o to, aby zapewnić możliwość powstawania w budownictwie budowli ochronnych, schronów, takich pomieszczeń, które pozwolą ludziom przetrwać te trudne chwile. I oczywiście ponad podziałami politycznymi wszyscy się z tym zgadzamy.

Chciałbym zaznaczyć, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie dotyczące budowy małych przydomowych ukryć do 35 m² mogło już funkcjonować praktycznie od roku, ale państwo rok temu zablokowaliście w komisji – akurat chwilowo mieliście większość w Komisji Infrastruktury – ustawę, deregulację Prawa budowlanego, która wprowadzała właśnie budowę takich przydomowych, doraźnych ukryć do 35 m² na zgłoszenie. Wtedy to zostało zablokowane, a mogło już funkcjonować. Dlatego to rozwiązanie, które pojawia się w tym projekcie, jest słuszne i je poprzemy.

Aczkolwiek państwo nie uniknęliście błędów. Dziś dopiero usłyszałem od pani wnioskodawcy, że chcecie, żeby te przydomowe obiekty były budowane na zgłoszenie. Z waszego projektu nie wynika, czy chodzi o zgłoszenie, czy o budowę bez zgłoszenia. Zawarliście tam, w waszym projekcie, zmianę chyba ósmą w art. 1. Dotyczy ona zmiany art. 29 Prawa budowlanego, ale nie podaliście, którego ustępu, czy pierwszego, czy drugiego, a to właśnie ustęp decyduje, czy budowa tych ukryć będzie się odbywać na zgło-

Posel Piotr Uściński

szenie, czy w ogóle bez zgłoszenia. To trzeba będzie na pewno doprecyzować w trakcie posiedzenia komisji.

Będzie trzeba doprecyzować również wiele innych rzeczy, dlatego że w naszym przekonaniu np. wskazanie przez państwa, że warunki techniczne budowy tych schronów mają być opracowane jedynie przez ministra MSWiA, to jest duży błąd. Tego typu warunki powinny powstawać we współpracy pomiędzy ministerstwami. Jeżeli chcemy tworzyć warunki techniczne budowy schronów, to ewidentnie nie tylko w MSWiA. W przypadku większości warunków technicznych są one w jakimś zakresie uzgadniane. Minister właściwy do spraw budownictwa powinien pełnić tu kluczową rolę, z kolei minister MSWiA oczywiście powinien pełnić dużą rolę, a minister obrony narodowej również powinien brać udział w przygotowaniu tych warunków technicznych. I taka poprawka musi się znaleźć w tej ustawie.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że państwo wprowadzacie obowiązek dotyczący nowego budownictwa. Chodzi o garaże wielostanowiskowe zagłębione w gruncie, przynajmniej częściowo, czy o budowę takich miejsc jak metro. Wprowadzenie tych obowiązków oczywiście zapewni ludziom schronienie, ale państwo nie oszacowaliście kosztów. A może oszacowaliście, ale błędnie. Budujemy stację metra i teraz ta stacja metra – wiemy, jak w Warszawie państwo jeżdżicie metrem – spełnia warunki do tego, powiedzmy sobie, żeby ludzie mogli się tam schować w przypadku różnych zagrożeń. Ale jeżeli wdrożymy ten projekt ustawy, to warszawskie stacje metra nie będą już tych warunków spełniały. Zgodnie z tym projektem nowo budowane stacje metra muszą być schronami, a więc muszą zapewnić szczelne, hermetycznie zamknięte pomieszczenie. A więc wyobraźmy sobie taką stację. Tam muszą powstać odpowiednie, szczelne grodzie, przy torach trzeba wszystko uszczelnić. Wyobraźmy sobie, jak to jest technicznie skomplikowane rozwiązanie, żeby zapewnić szczelność takiego pomieszczenia. I to oczywiście nie będzie mały koszt, tylko te koszty inwestycji będą potężnie zwiększone. Natomiast ustawa nie wyjaśnia w żaden sposób, jak samorządy mają to finansować. Powinno być wsparcie dla samorządów, np. jeżeli samorząd w Warszawie będzie budował nowe stacje metra. I te koszty nie zwiększą się o 1% czy 1,5%. Naprawdę dużo bardziej zwiększą się koszty. W tej ustawie powinno być zapewnione finansowanie dla takich obiektów, tym bardziej jeżeli chodzi o budownictwo mieszkaniowe. W ramach budownictwa mieszkaniowego zwiększają się koszty w związku z tą ustawą, wpływamy na wzrost kosztów budownictwa i wzrost kosztów nowych mieszkań w Polsce. A chyba tego państwo nie chcecie? Wobec czego zapewnicie finansowe wsparcie dla tych, którzy będą budowali schrony w obiektach właśnie mieszkaniowych.

Szanowni państwo, podsumowując, ustawa porusza ważne rzeczy, my ją popieramy, aczkolwiek wy-

maga ona dalszej pracy w komisji i wielu zmian doprecyzowujących, wyjaśniających problemy, błędy. Myślę, że państwo powinniście też pomyśleć o tym, żeby wskazać źródła finansowania. To jest bardzo ważne. Rząd oczywiście nie może tylko nakładać na samorządy obowiązków, ale skoro nakłada obowiązki, powinien przedstawiać źródła finansowania, to, w jaki sposób samorządy mają te zadania wykonać. Bardzo serdecznie dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Jolanta Niezgodzka, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

Posel Jolanta Niezgodzka:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoki Sejmie! W imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej mam przyjemność przedstawić stanowisko w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw.

W obecnym stanie prawnym brak jest definicji, jak też innych regulacji, które dotyczyłyby budowli ochronnych. Co więcej, od wejścia w życie ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny w Polsce nie obowiązują też regulacje, które dotyczyłyby obrony cywilnej. Polska jest dzisiaj krajem z jedną z najniższych liczb miejsc w budowlach ochronnych dla ludności cywilnej w Europie i regionie. Brak jest definicji norm technicznych, które umożliwiałyby faktyczną ocenę liczby i jakości ukryć, schronów oraz stworzenie takich miejsc.

Ten projekt ma na celu właśnie uzupełnienie i poprawienie istniejących przepisów, tak żeby umożliwić samorządom należyte wywiązywanie się z konstytucyjnego obowiązku ochrony obywateli. Te przepisy będą także zachęcały obywateli do tworzenia przydomowych schronów, ukryć oraz zobowiązywać inwestorów do uszanowania istniejących norm prawnych.

W projekcie przewidziano wprowadzenie nowych pojęć: budowli ochronnej, schronu, ukrycia. Co więcej, projekt wprowadza też wymagania dla nowo powstałych, powstających lub rozbudowywanych podziemnych tuneli szlakowych stacji metra oraz tramwaju, analogicznych jak dla schronu, który zapewnić będzie ochronę ludności.

Projekt poszerza kompetencje ministra właściwego do spraw wewnętrznych o upoważnienie do wydawania rozporządzeń w zakresie warunków technicznych dla obiektów budowlanych lub ich części, które będą służyły właśnie ochronie ludności. Proponuje się też rozszerzenie katalogu celów publicznych o bu-

Posel Jolanta Niezgodzka

dowle ochronne dla ludności cywilnej. Wprowadza się również w tym projekcie nowe pojęcie – zagrożenia militarnego. Przewidziane jest również zwolnienie od podatku od nieruchomości budowli ochronnych, które przeznaczone są do ochrony ludności cywilnej, chodzi też o zajęte pod nie grunty.

Bezpieczeństwo obywateli jest dzisiaj jednym z naszych najważniejszych zadań. Jak pokazuje doświadczenie właściwie ostatnich trzech dekad, obecne prawodawstwo okazuje się nieskuteczne, nie daje samorządom wystarczającej podstawy prawnej i narzędzi do realizacji tego obowiązku. Samorządy poszczególnych szczebli wielokrotnie zgłaszały już takie sygnały, że brakuje stosownych przepisów, które definiowałyby zadania z zakresu obrony cywilnej, wyznaczając właściwe podmioty do ich realizacji w zakresie budowli ochronnych. Brakuje też w przepisach definicji tych budowli, co było problemem podczas projektowania oraz tworzenia takich miejsc. Na ten problem uwagę wielokrotnie zwracała też Najwyższa Izba Kontroli. Dlatego w naszej ocenie ważne jest to, aby uzupełnić i poprawić istniejące przepisy, tak żeby umożliwić samorządom należyte wywiązywanie się z tego konstytucyjnego obowiązku ochrony obywateli. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Barbara Oliwiecka, Polska 2050.
Zapraszam.

Posel Barbara Oliwiecka:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Polska 2050 – Trzecia Droga mam przyjemność przedstawić stanowisko wobec złożonego projektu ustawy. Ten złożony projekt ustawy to wycinek z zakresu obrony cywilnej, zmieniane jest Prawo budowlane, ale też inne ustawy: ustawa o gospodarce nieruchomościami, zarządzaniu kryzysowym, podatkach i opłatach lokalnych, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Są to zmiany daleko idące i ingerujące w funkcjonowanie samorządów, ale cel jest oczywiście słuszny i akceptowalny. Zapewnienie obywatelom miejsc schronienia na wypadek różnych zagrożeń, w tym przede wszystkim militarnych, zachęcenie do tworzenia przydomowych schronów, ulepszanie, tworzenie przez samorządy systemów informowania o zagrożeniu. Tego nam dzisiaj brakuje, brakuje w Polsce przede wszystkim schronów, miejsc ukrycia, brakuje informacji i wiedzy na temat zachowań w czasie zagrożeń.

2 lata po wybuchu wojny w Ukrainie na miejsce w schronach i ukryciach może liczyć niecałe 4% mieszkańców. To jest tak, szanowni państwo, jakby z tej Izby 460 posłów i posłanek zaledwie 18 z nas mogło poczuć się, w miarę bezpiecznie. To są skandaliczne zaniedbania, wstyd to przyznać, ale naprawdę Polska w tej chwili nie ma obrony cywilnej. Przez ostatnie lata niestety za czasów rządów Zjednoczonej Prawicy nie zrobiono nic, żeby dostosować obronę cywilną do aktualnych zagrożeń – pomimo wojny za naszą granicą, pomimo wojny hybrydowej, pomimo zmian klimatycznych i różnych innych zagrożeń.

Wprowadzając ustawę o obronie Ojczyzny, zniesiono ustawę o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej i nie wprowadzono przepisów przejściowych dotyczących obrony cywilnej, dlatego mamy ogromną lukę prawną. Teraz to nadrabiamy. Jako rząd, jako koalicja 15 października przedstawiliśmy założenia kompleksowej ustawy o obronie cywilnej, bo my potrzebujemy kompleksowych rozwiązań, potrzebujemy porządku prawnego, jasnego, wyraźnego podziału kompetencji pomiędzy organami odpowiedzialnymi za ochronę ludności, zdefiniowania zasad ich współpracy, komunikacji, wzmocnienia odporności społecznej, czyli przede wszystkim przygotowania społeczeństwa do właściwych zachowań w sytuacjach różnego zagrożenia, edukacji na ten temat, doposażenia szpitali, tworzenia magazynów niezbędnych produktów. Potrzebujemy narzędzi teleinformatycznych, systemów ostrzegania o zagrożeniu, bezpiecznych schronów, o czym właśnie stanowi ten projekt ustawy. Ale też potrzebujemy środków finansowych, bo bez nich samorządy nic nie zrobią, szanowni państwo. Obrona cywilna zaczyna się na naszych osiedlach, w naszych gminach, w naszych samorządach. Na taką kompleksową ustawę czekamy. Z uzyskanych informacji wynika, że ustawa jest w trakcie uzgodnień międzyresortowych, i mam nadzieję, że na najbliższych posiedzeniach pojawi się tutaj, w tej Izbie, do procedowania.

Omawiany dzisiaj projekt jest wąski w swoim zakresie, co jest zrozumiałe, ale bardzo istotny. Autorzy zapewniają, że nie będzie kolidował z rządowym projektem. Musimy oczywiście porównać te dwa dokumenty, ale pewne różnice widać już teraz, choćby w kwestii ewidencjonowania obiektów chronionych. Projekt rządowy raczej idzie w taką stronę, żeby odpowiedzialnym za to podmiotem był główny komendant Państwowej Straży Pożarnej, a nie poszczególne jednostki samorządu terytorialnego. Zgadzamy się z założeniami i z wieloma zapisami tego projektu ustawy, to jest oczywiste, ponad wszelkimi podziałami politycznymi, ale mamy też kilka zastrzeżeń, bo widzimy braki.

Przed wszystkim nie zgadzam się z tym, że projekt ustawy nie spowoduje nadmiernego obciążenia finansowego dla samorządów. To jest założenie fikcyjne, bo żeby obrona cywilna była skuteczna, żeby nadrobić zaległości, a jeszcze dodatkowo zrealizować

Posel Barbara Oliwiecka

zadania z zakresu obrony cywilnej, które tutaj Lewica dopisuje jednostkom samorządowym, potrzeba ogromnych nakładów finansowych. I nie można zostawić samorządów samych w tym temacie, bo po prostu budżety tego nie udźwigną i będą tworzone jakieś prowizoryczne rozwiązania, a tych mamy serdecznie dosyć. A więc po pierwsze, wsparcie samorządów. Po drugie, optymistyczne założenie, że w ciągu 3 miesięcy właściwy minister przygotuje warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać budowle, zasady utrzymania, ewidencjonowania. To jest bardzo optymistyczne założenie. Ja tutaj bardziej stawiam nawet nie na ten czas 3 miesięcy, tylko po prostu na dobre, skuteczne prawo. A więc też chyba trochę na wyrost jest takie optymistyczne założenie. Wyliczenia finansowe wydają się nierealne, jeżeli chodzi o przystosowanie nowo budowanych budynków. 1,5-procentowy wzrost ceny budynku, tyle zakłada projekt Lewicy. W Finlandii, już wiemy, mamy doświadczenia, to jest od 3 do 5%. Uwaga, to jest bardzo ważne, te koszty są akceptowane przez obywateli (*Dzwonek*), ale dlatego że to jest kompleksowe rozwiązanie w całej obronie cywilnej. Takiego kompleksowego rozwiązania potrzebujemy, od tego powinniśmy zacząć, dlatego czekamy na projekt rządowy.

Natomiast pomimo tych niejasności, braków absolutnie te zagadnienia są kluczowe, ważne dla naszego bezpieczeństwa, dlatego będziemy głosować za skierowaniem tego projektu ustawy do dalszych prac w komisjach, właśnie traktując je jako wdrożeniowe, wskazujące pewne obszary. Ale priorytetem będzie oczywiście ustawa rządowa, kompleksowa. Dziękuję ślicznie. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Urszula Nowogórska, PSL – Trzecia Droga.

Bardzo proszę.

Posel Urszula Nowogórska:

Szanowny Panie Marszałku! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego – Trzeciej Drogi przedstawić stanowisko klubu w odniesieniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku sejmowym nr 438.

Wysoka Izbo, na tej sali w ostatnim czasie słowo „bezpieczeństwo” było odmieniane przez wszystkie przypadki. Wszystkie strony polityczne wypowiadały się na temat bezpieczeństwa i nie podlega dyskusji

fakt, że słowo „bezpieczeństwo” i kwestie bezpieczeństwa łączą wszystkie strony polityczne, które zasiadają w Wysokiej Izbie. Raport Najwyższej Izby Kontroli stwierdził druzgocący fakt wielu zaniedbań w kwestii tworzenia i budowy miejsc ochrony dla ludności cywilnej. To jest najwyższy czas i moment na to, aby ten stan rzeczy poprawić. Można uznać, że ustawa, nad którą dzisiaj w tej chwili procedujemy, stanowi początkowy element szerszej dyskusji nad sprawami bezpieczeństwa, a otworzy się kolejna możliwość debaty, w momencie kiedy na posiedzeniu plenarnym będziemy dyskutować nad rządowym projektem ustawy o obronie cywilnej. Mam nadzieję, że w lipcu pochylimy się już nad tym projektem, tak jak zostało tutaj powiedziane. Wiem, że ustawa jest po konsultacjach międzyresortowych, będzie odniesienie się do wielu uwag, które zostały zgłoszone. Natomiast mam nadzieję, że wspólnie będziemy mieli możliwość procedowania na najbliższym posiedzeniu, w miarę możliwości, i nad projektem, który dzisiaj w tej chwili omawiamy, i właśnie nad rządowym projektem, projektem, który będzie przedstawiony jako projekt rządowy.

Oczywiste jest, że wiele kwestii związanych z bezpieczeństwem opartych jest na samorządach. To jest rzecz oczywista, bo samorządy są najbliższe ludzi, mają możliwość najłatwiejszego kontaktu i realizowania wielu zadań, słuchają głosu mieszkańców, obywateli. Ale też nie może być tak, że samorządom dorzuca się cały czas nowe obowiązki, a nie idzie za tym finansowanie. A więc tutaj jest ogromna rola państwa, aby w tej kwestii bardzo mocno pochylić się nad tym i zmienić te zasady. Prawdą też jest, że w tej Izbie były procedowane ustawy, w zasadzie to ustawa o obronie Ojczyzny, i ta ustawa zdjęła z komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej obowiązki szefa obrony cywilnej. Ustawa, która będzie procedowana w najbliższym czasie, czyli ustawa o obronie cywilnej, tę kwestię naprawia.

Ale wracam do sedna ustawy, nad którą w tej chwili procedujemy. Ustawa zakłada nowelizację czterech ustaw: Prawo budowlane z 7 lipca 1994 r., o gospodarce nieruchomościami z 21 sierpnia 1997 r., o zarządzaniu kryzysowym z 26 kwietnia 2007 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Ustawa zakłada obowiązek budowy schronów i ukryć w budynkach użyteczności publicznej, garażach podziemnych, metrze, infrastrukturze krytycznej. Miejsca ochrony mają być dostępne dla minimum 50% ludności naszego kraju. Samorządy mają być zobowiązane do planowania i gromadzenia żywności, leków na wypadek ataków hybrydowych czy pełnoskalowych działań bojowych.

Ustawa zawiera również elementy ułatwiające budowanie przydomowych schronów o powierzchni 35 m², które można będzie budować, realizować na zgłoszenie. Budowle ochronne zostaną zwolnione z podatku od nieruchomości.

Ustawa również reguluje projektowanie rozbudowy i utrzymanie powszechnego alarmowania i ostrzegania.

Posel Urszula Nowogórska

Przedłożone przepisy regulują również system ewidencji budynków ochronnych, ale w tym miejscu pragnę nadmienić, że będą takie dane, które będą danymi wrażliwymi, i one nie będą mogły w przestrzeni publicznej oficjalnie funkcjonować w pełnej skali.

Minister właściwy do spraw wewnętrznych otrzymuje upoważnienie do wydawania rozporządzeń w zakresie warunków technicznych dla obiektów budowlanych lub innych części służących ochronie ludności. Zgadzam się z argumentem, który padł również z tej mównicy, że te działania powinny być połączone z trzema resortami: resortem budownictwa, resortem obrony narodowej i resortem administracji i spraw wewnętrznych. Wtedy rzeczywiście decyzje będą zapadały skutecznie i sprawnie, a zapisy będą kompletnie i nie będą się nawzajem wykluczać.

Tak jak powiedziałam na początku wypowiedzi, klub Polskiego Stronnictwa Ludowego – Trzeciej Drogi będzie przyglądał się temu projektowi. Jak najbardziej popieramy ten projekt, bo dla nas bezpieczeństwo naszych obywateli i naszego kraju jest najważniejsze. Natomiast uważam, że powinien być procedowany na posiedzeniu komisji w tym czasie, kiedy będzie procedowana również ustawa rządowa o ochronie ludności cywilnej i o obronie cywilnej. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Bartłomiej Pejo, Konfederacja.
Zapraszam.

Posel Bartłomiej Pejo:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Żyjemy w bardzo niebezpiecznych czasach. Trwająca od 2 lat wojna na Ukrainie zmieniła całkowicie myślenie elit politycznych Europy, które do tej pory beztrudno żyły w przekonaniu, że oto historia się zakończyła, wojen już więcej nie będzie, a głównym zadaniem władz jest zadłużanie i rozdawanie pieniędzy obywatelom, bo to przecież pomaga wygrywać wybory.

Polska to kraj o naprawdę trudnym położeniu, jesteśmy granicą Sojuszu Północnoatlantyckiego. Wszystkie kraje w podobnej sytuacji, czyli tak blisko wojny, przez całe lata zbroją się i przygotowują swoje społeczeństwo na scenariusz, który w planie A ma nigdy nie nadejść. Tymczasem Polska jest kompletnie nieprzygotowana na geopolityczne napięcia naszego regionu. Ciągłe tylko słyszymy o tym, co ma być, a nie o tym, co już jest. Ma być uzbrojenie, ma być bardzo liczna armia – ma być, a czasu jest coraz mniej.

W bardzo fatalnym stanie jest niestety także przygotowanie ludności cywilnej. Polacy nie potrafią

korzystać z broni, bo im tego zakazujecie. Polacy nie wiedzą, jak zachować się w sytuacji kryzysowej, bo im tego nie mówicie. Tragiczny jest także stan przygotowania bunkrów, schronów, miejsc bezpiecznego ukrycia. Z ustaleń Najwyższej Izby Kontroli wynika, że schronów i miejsc ukrycia jest niewiele ponad 10 tys. i może się w nich zmieścić niecałe 4% Polaków, czyli niespełna 1,5 mln osób. Czy naprawdę to jest wystarczające w kraju, który jest na styku dwóch wrogich sobie bloków? Dobrze, że w końcu zajmujemy się tą tematyką, ale pytanie do ekip rządzących Polską od 20 lat, do Prawa i Sprawiedliwości i do Platformy: Dlaczego zajmujecie się państwo tym tak późno? Dlaczego pod waszymi rządami prawo dotyczące przeciwdziałania epidemii wprowadza się, gdy epidemia już trwa, a prawo dotyczące sytuacji kryzysowych, gdy od 2,5 roku trwa wojna za naszą granicą? Zmiany oczywiście są konieczne, musimy się przygotowywać, ale weźcie się w końcu garść, bo musimy teraz nadrobić wiele straconych lat. Nie zajmujecie się związkami partnerskimi, wpuszczaniem psów do Sejmu czy PiESEL-em. Ta kadencja Sejmu musi ewidentnie przejść do historii jako ta, która uchwaliła prawo zwiększające bezpieczeństwo Polski i prowadzące do nowoczesnej i skutecznej obrony cywilnej.

Konfederacja nie jest ugrupowaniem, które za cenę bezpieczeństwa Polaków prowadzi cyniczne gry. Nie biegamy z siatkami po granicy, robiąc przysługę wrogim dyktatorom. Dlatego zawsze będziemy popierać przepisy, które z naszego punktu widzenia przysługują bezpieczeństwu Polski. Czas na produkcję amunicji, zwiększenie świadomości obywateli, zachęcanie ich do przeszkolenia, czas też wreszcie na ułatwienie dostępu do broni, na ułatwienia gospodarcze, bo tylko to zapewni państwu pieniądze na dalsze zbrojenie naszego kraju. Polskie bezpieczeństwo to wyzwanie naszych czasów. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Witold Tumanowicz, Konfederacja.

Posel Witold Tumanowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Lepiej późno niż wcale, można powiedzieć. Wojna na Ukrainie wybuchła blisko 2,5 roku temu i tyle potrzebował Sejm, żeby zacząć zajmować się naprawdę podstawową sprawą, jaką jest obrona cywilna i problem braku schronów. Jak tutaj powiedział poseł Bartłomiej Pejo, schronów według Najwyższej Izby Kontroli jest nieco ponad 10 tys., może się tam zmieścić 4% ludności Polski. Właśnie na tym polega cały problem i dlatego trzeba ten problem rozwiązywać. Natomiast obrona cywilna to nie tylko schrony, ale także ogólny stan świadomości społeczeństwa, a jest tu dużo do zrobienia.

Posel Witold Tumanowicz

nia: drogi ewakuacyjne, zarządzanie kryzysowe, alarmy. Przeciętny obywatel nawet nie ma pojęcia, co zrobić w sytuacji bezpośredniego zagrożenia.

Konfederacja popiera system budowy schronów. Jako pierwsi alarmowaliśmy o tych sytuacjach. Nasi działacze w setkach miejscowości podnosili te kwestie jako kluczowe w ciągu ostatnich 2 lat.

Natomiast oprócz tego apeluję: zajmijcie się w końcu przestępczą działalnością organizacji NGO na granicy. Zakończcie proceder wspomagania przetrwania nielegalnych imigrantów, zbadajcie powiązania tych organizacji z obcą agenturą Łukaszenki i Putina i przestańcie się kompromitować jakimiś durnymi apelami do przestępców na granicy, żeby przestali popełniać przestępstwa. Weźcie się do roboty w celu zapewnienia bezpieczeństwa polskiemu obywatelowi. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję.

Pani posłanka Anna Maria Żukowska, klub parlamentarny Lewica.

Bardzo proszę.

Posel Anna Maria Żukowska:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Polska jest w sytuacji zagrożenia. Czasy są niespokojne i Lewica to dostrzega. Natomiast Lewica jest tą siłą parlamentarną, która mówi, że musimy się skupić na obronie cywilnej. Wszyscy oczywiście – i my też to popieramy – mówią o konieczności zbrojenia polskiej armii, zwiększenia jest stanu liczbowego, ale to nie wszystko. To nie jest coś, co wystarczy do tego, żeby matka z dzieckiem, żeby dwójka seniorów miała zapewnione bezpieczeństwo. Te osoby muszą wiedzieć, gdzie mogą szukać schronienia w sytuacji zagrożenia. Tak, padło już wielokrotnie na tej sali, że tylko 4% ludności w takiej sytuacji miałoby się gdzie schronić. To jest niedopuszczalne. Musimy to poprawić.

Stąd projekt złożony przez klub parlamentarny Lewicy dotyczący tzw. małej ustawy schronowej, czyli budowy schronów dla ludności, definicji tych schronów, definicji też miejsc schronienia – bo nie tylko są takie schrony, które kojarzymy z bunkrami – zmiany Prawa budowlanego w tym celu, żeby przy budowie nowych mieszkań, nowych bloków, nowych budynków użyteczności publicznej konstruować je w ten sposób, aby one były bezpieczne, nie zapadały się, żeby było miejsce, które będzie elementem konstrukcyjnym tego budynku, może to być garaż podziemny, może to być ewentualnie wzmocniona klatka schodowa, tak aby osoby przebywające w pobliżu tego budynku, w tym budynku mogły się tam schronić również w sytuacji zagrożenia np. bombardowaniem. To

nie wszystko, bo konieczne są miejsca, gdzie będą gromadzone żywność, woda, lekarstwa.

Tym zajmują się samorządy, ale niedawno na konferencji prasowej samorządowcy wzywali wspólnie do tego, żeby rząd zadbał o finansowanie tego obowiązku, który jest nałożony na samorządy – ochrony ludności cywilnej w sytuacji zagrożenia. Samorządy mają bardzo dużo zadań zleconych. To jest jedno z ważniejszych, ale ono jest kosztowne. Na co, jak nie na bezpieczeństwo, państwo powinno wydawać pieniądze? Pieniądze muszą się znaleźć.

Naprawdę pójdźmy z tym do przodu. Jako Lewica jasno mówimy, że będziemy również współpracować przy projekcie, który jest zapowiadany jako projekt rządowy, dotyczący bardziej kompleksowego unormowania przepisów mówiących właśnie o obronie cywilnej, o tym, kto ma to robić. Uważamy, że musi być za to odpowiedzialna jedna osoba w rządzie, przynajmniej w randze ministra, chociaż my postulujemy, żeby to był po prostu specjalny inspektor do spraw obrony cywilnej.

Lewica mówi: tak dla bezpieczeństwa, tak dla bezpieczeństwa osób cywilnych, tak dla budowania schronów i modernizacji tych, które już są, lub modernizacji miejsc, które mogą się stać schronami. Musi być też dobra polityka informacyjna, tak żeby wszyscy z nas wiedzieli, co oznacza dany sygnał alarmowy i gdzie jest najbliższe miejsce schronienia, którego – nawiasem mówiąc – nie znajdziemy też w tym budynku.

Dlatego bardzo proszę całą Wysoką Izbę o poparcie tego rozwiązania. To jest naprawdę rozwiązanie, które pozwoli czuć się bezpiecznie nam, cywilom, ale też członkom polskich Sił Zbrojnych, którzy sami będą walczyli, którzy mają bliskich, którzy będą wiedzieli, że walczą z bronią w ręku, natomiast ich rodziny mogą znaleźć schronienie, mogą być w tym czasie bezpieczne. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

14 osób zgłosiło się do zadawania pytań.

Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze zgłosić? Bardzo proszę. 15 osób.

Jeżeli już nikt, to zamykam listę.

Ustalam czas na zadanie pytania na minutę.

Bardzo proszę pana posła Witolda Tumanowicza z Konfederacji o zabranie głosu.

Bardzo proszę.

Posel Witold Tumanowicz:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, projekt ustawy de facto zrzuca ten proces organizacji na samorządy. Pytanie, jakie są opinie przedstawicieli samorządów co do kwestii finansowania tego przedsięwzięcia. Czy polski samorząd udźwignie finansowo ten projekt?

Posel Witold Tumanowicz

Czy mamy dane co do konkretnych miast, gdzie sytuacja ze schronami jest najbardziej paląca? I pytanie dodatkowe w związku z dyrektywą budynkową: Czy budowane schrony zgodnie z unijnymi przepisami będą bezemisyjne? Dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Bartłomiej Dorywalski, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Bartłomiej Dorywalski:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, zgodnie z art. 5 konstytucji Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia bezpieczeństwo obywateli. To zapewnienie bezpieczeństwa z pewnością stanowi priorytet dla sprawnie funkcjonującego państwa, tym bardziej że niejednokrotnie słyszeliśmy, że żyjemy w najbardziej krytycznym momencie od czasu zakończenia II wojny światowej, żyjemy w przedwojennych czasach. Dlatego wszelkie regulacje zmierzające właśnie w takim czasie do zapewnienia lub wzrostu poziomu bezpieczeństwa obywateli wymagają szybkiego, a zarazem precyzyjnego działania ze strony rządu.

W związku z powyższym pragnę zapytać, dlaczego procedowany projekt ustawy jest projektem poselskim, a nie rządowym. Dlaczego narzędziem zachęcającym inwestorów do budowy budowli ochronnych mają być jedynie ulgi podatkowe? Skoro jest to tak ważny aspekt dotyczący naszego bezpieczeństwa, dlaczego nie zaproponują państwo uruchomienia rządowego programu wsparcia budowy takich obiektów? Tym bardziej że mają być one wykonane nie tylko w ramach inicjatywy prywatnej, ale również przez samorządy. (*Dzwonek*) I na podstawie jakich wyliczeń przyjęto, że przystosowanie nowo budowanych budynków do funkcji ochronnej dla ludności cywilnej zwiększa koszty ich budowy jedynie o 1,5%? Np. przystosowanie budynku o wartości 10 mln zł będzie kosztowało jedynie 150 tys. zł. Według samorządowców za tyle nie kupi się drzwi do schronu i systemu wentylacji. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mariusz Krystian, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Mariusz Krystian:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, nie ulega wątpliwości, że w kwestii zarządzania kryzysowego w Pol-

sce z tym tematem najlepiej radziły sobie samorządy poprzez system choćby ochotniczych straży pożarnych, zakładów budżetowych, spółek komunalnych. Teraz w tym projekcie są pomysły, aby kwestie obrony cywilnej również przekazać samorządom.

W związku z tym mam pytanie, jaka będzie skala dofinansowania tych zadań, ponieważ na ten temat projekt nie odpowiada wystarczająco wyczerpująco. Co więcej, pokazuje, że będzie to kolejne zadanie, z którym samorządy będą się musiały zmierzyć bez zapewnienia odpowiedniego finansowania.

Pytanie drugie. Czy państwo przewidujecie w tym projekcie lub w rozporządzeniach do niego możliwość dostosowywania innych obiektów, np. na terenach wiejskich, gdzie schronów przebywania zbiorowego nie ma? Np. byłaby taka możliwość choćby w obiektach sakralnych, które mają piwnice (*Dzwonek*), które mają w swojej strukturze takie pomieszczenia, które można byłoby przystosować do przebudowy tak, aby tam urządzić schron. Czy np. obiekty sakralne byłyby również włączone do możliwości realizacji tego typu zadań? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marek Gróbarczyk, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Marek Gróbarczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie marszałku, Wysoka Izbo, to niezwykle ważna ustawa pod kątem społeczności lokalnych i samorządów, ale również infrastruktury krytycznej, która jest kluczowa dla Polski, a mówię tu konkretnie o terminalu gazowym w Świnoujściu. Tam została ustalona strefa ochronna, 200 m. Pod kątem bezpieczeństwa w tym zakresie to niezwykle istotne. Proszę sobie wyobrazić, że parę miesięcy temu ówczesny poseł, a obecnie minister Marchewka pojawiał się właśnie w tamtym miejscu i obiecywał wszystkim, że ta strefa 200 m zostanie całkowicie zlikwidowana. Obiecywał to mieszkańcom, obiecywał, że ona zupełnie nie ma sensu i jak dojdzie do władzy, na pewno to zniknie. (*Dzwonek*) Proszę powiedzieć, dlaczego państwu zawsze towarzyszą hipokryzja, cynizm i kłamstwo, które nigdy was nie opuszczają. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Pan poseł Marcin Skonieczka, Polska 2050.
Bardzo proszę.

Posel Marcin Skonieczka:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, zgadzam się z diagnozą, że obrona cywilna w Polsce jest w stanie kry-

Posel Marcin Skonieczka

tycznym, czego potwierdzeniem jest wskaźnik pokazujący, że tylko dla 4% obywateli mamy zapewnione miejsca schronienia. Chciałem dopytać o kwestie finansowe, bo w uzasadnieniu napisano, że ta ustawa nie spowoduje nadmiernego obciążenia finansowego dla JST. Czyli jakieś obciążenie będzie. Pytanie: Jakie państwo szacujecie koszty dla gmin, dla powiatów, dla województw?

Kolejna sprawa. Jest dopisany w ustawie o zarządzaniu kryzysowym obowiązek zapewnienia schronienia dla przynajmniej 50% ludności cywilnej. Pytanie: Jakie będą skutki prawne wprowadzenia tego obowiązku? Czy rzeczywiście to będzie działało? Bo w mojej ocenie bez zapewnienia środków na budowę schronów to będzie pusty zapis, który nie przyczyni się do zwiększenia liczby tych miejsc. Pytanie: Jak państwo to widzicie? Po co ten zapis jest wprowadzony? Jakie będą jego skutki prawne? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Janusz Kowalski, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Janusz Kowalski:

Szanowny panie marszałku, ja w swoim imieniu w związku z tym, że przez pana marszałka Szymona Hołownię jest w Sejmie ograniczana dyskusja. Do pana się zwrócę, bo to jest bardzo ważny moment.

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość jako konstruktywna opozycja popiera projekt ustawy Lewicy o schronach, budowie schronów. Uważamy, że kwestie bezpieczeństwa powinny nas łączyć. Tak samo jak dziś popieraliśmy projekt ustawy antyfliperskiej, nie dlatego że zgadzamy się z jego rozwiązaniami, bo mamy lepsze i chcieliśmy nad nimi procedować, ale dlatego że dostrzegamy dramatyczną sytuację, gdy zagraniczne fundusze wykupują całe osiedla w dużych miastach, tworząc sztuczny deficyt mieszkań.

Szanowny panie marszałku, w związku z tym, że jest to jedyna okazja, żeby na ten temat porozmawiać, zachęcam jednak do tego, aby porozmawiać z panem marszałkiem Szymonem Hołownią, żeby nie ograniczać na poziomie pierwszego czytania debat na temat ustaw. Dzisiaj przeciwko waszemu projektowi ustawy antyfliperskiej zagłosowała Koalicja, PSL, Platforma Obywatelska. Prawo i Sprawiedliwość chciało rozmawiać o tym (*Dzwonek*), co zrobić, żeby mieszkania dla Polaków były tańsze. Uprzejma prośba, abyście jednak rozmawiali w ten sposób, aby sprawy ważne łączyły Polaków, tak samo jak sprawa CPK. Tutaj też refleksja skierowana do Lewicy. Szanowny panie marszałku, nie atakujcie Pauliny Matysiak,

pani poseł, za to, że dla ważnych spraw, dla bezpieczeństwa Polski współpracuje również z Prawem i Sprawiedliwością, ponadpolitycznie. To jest dobry sygnał. Nie warto po prostu, tym bardziej kobiety, atakować. Uprzejma prośba do pana, panie marszałku. Kropka. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

W sprawie projektu ustawy antyfliperskiej, panie pośle, 17 osób z Prawa i Sprawiedliwości głosowało inaczej, niż pan mówi.

(*Głos z sali: Ale 160 głosowało dobrze.*)

Pan poseł Robert Warwas, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Robert Warwas:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, omawiamy dzisiaj projekt ustawy zakładający nowelizację przepisów budowlanych oraz uregulowanie zadań w zakresie zarządzania kryzysowego, który nakłada nowe zadania dla samorządowców dotyczące zarządzania budowlami ochronnymi. Sam kierunek jest słuszny. Gminy muszą dysponować jasną podstawą prawną, by prowadzić działalność w zakresie budowy i utrzymywania obiektów ochrony dla ludności. Tylko projektodawcy milczą o nowych źródłach finansowania tych zadań, a proponowane przepisy będą obciążać samorządy do zapewnienia miejsc w budowlach ochronnych dla co najmniej połowy ludności cywilnej z danego obszaru. Przypisywanie i poszerzanie zadań jednostek samorządu bez zapewnienia nowych środków na ich realizację może prowadzić do tworzenia nieskutecznych regulacji. Bardzo proszę o informację, czy projekt ustawy był konsultowany z samorządowcami. Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Pan poseł Andrzej Adamczyk, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Andrzej Adamczyk:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, bardzo ważny, potrzebny temat do dyskusji, debaty, która powinna zakończyć się finalnie uzgodnieniem zasad realizacji tych inwestycji, które będą chroniły Polaków. Zwracam się do pani poseł wnioskodawcy, aby też postarać się, kiedy druk wejdzie, trafi do komisji sejmowej, żeby wszedł, trafił albo do podkomisji nadzwyczajnej, albo do podkomisji stałej do spraw budownictwa. Po-

Posel Andrzej Adamczyk

trzeba nam tutaj bardzo szczegółowej debaty i dyskusji na ten temat. Chociażby kwestia wspomniana już przez pana posła Dorywalskiego, dotycząca zwiększenia kosztów realizacji inwestycji o 1,5%, jest absolutnie nietrafiona. Odsyłam do stowarzyszenia kosztorysantów i Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Wskażę wam, państwu, że koszty realizacji tego zakresu działań mających na celu wydzielenie w obiektach (*Dzwonek*) miejsca na schronienie są zdecydowanie większe.

Panie marszałku, to ważne kwestie, jeżeli pan pozwoli.

Jest także kwestia uzgodnień pomiędzy resortami. O tym już mówiono. Bardzo proszę, aby też uwzględnić Ministerstwo Infrastruktury. Z bardzo prostej przyczyny. Jeżeli mówimy o tunelach, stacjach metra przygotowanych na rzecz ochrony, to muszą w tym uczestniczyć ci, którzy je budują, a to Ministerstwo Infrastruktury takie budowle realizuje.

Jest też kwestia związana z bezpieczeństwem tych budowli. Pani poseł, na zgłoszenie do 35 m² – to oznacza: bez kierownika budowy, bez szczególnego nadzoru. Chyba że zapiszemy to w ustawie. Ano właśnie. I o to wnoszę i proszę, aby takich zapisów dokonać.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Andrzej Adamczyk:

Jeszcze jedno, panie marszałku, nie mogę się oprzeć, chyba że...

(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)

...mi pan mikrofon wyłączy.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Już wyłączyłem.

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Artur Jarosław Łacki, Koalicja Obywatelska.

Panie pośle, już pana nie słysząc.

Panie pośle, panie pośle...

(Wypowiedź poza mikrofonem, oklaski)

Posel Artur Jarosław Łacki:

Odpowiem, jak dostanę definicję...

(Posel Andrzej Adamczyk: Do Wikipedii odsyłam.)

Ale to pan mówi.

Panie marszałku, Wysoka Izbo...

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Za chwilę, niech pan poczeka.

Panie pośle, mam do pana prośbę. Halo, panie pośle, mówię do pana. Panie pośle, o 3 minuty pan przedłużył swoją wypowiedź. Prosiłem pana grzecznie, żeby pan tego nie robił, i mam do pana uprzejmą prośbę: niech pan tego nie robi. 3 minuty to sporo. Mówię to ze względu na szacunek, który dobrze by było, gdyby pan miał do innych posłów i posłanek, którzy mają minutę, a pan miał 4 minuty. To niefair jest.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Artur Jarosław Łacki:

Dziękuję.

Panie marszałku, Wysoka Izbo, pani poseł sprawozdawco, Koalicja Obywatelska jako lojalny koalicjant na pewno będzie popierała tę ustawę, ale myślę, że najlepszym wyjściem dla nas wszystkich i dla społeczeństwa będzie, jeśli ta ustawa pójdzie do komisji, będzie procedowana razem z ustawą rządową, która, jestem przekonany, najpóźniej w lipcu się pojawi, bo te ustawy ze sobą korelują i pewnie będą się dopełniały.

Przy okazji jednak chciałem może nie tyle zapytać, co przestrzec przed taką próbą ujęcia w ramy prawa wszystkiego, co się dzieje. Do tej pory – zresztą też przed chwilą mówił o tym, ale w drugą stronę, pan poseł z PiS – kwestia schronów do 35 m² jest nieuregulowana w prawie, a co za tym idzie, może je budować każdy na swoim terenie bez żadnego zgłaszania. Proszę wziąć pod uwagę to, że niektórzy – albo większość – z tych, którzy wybudowali schrony, chcą, żeby te schrony były w jakimś sensie niepokazywane na zewnątrz (*Dzwonek*), w jakimś sensie utajnione, bo były budowane w obawie nie przed wojną, tylko przed napadami bandyckimi. Myślę, że zostawienie tego w takiej formie, jak jest teraz, będzie lepsze dla budowy tych schronów niż próba ujęcia tego w ramy prawa. Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Józefa Szczurek-Żelazko, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, nie ulega wątpliwości, że wszyscy się zgadzamy z tym, że bezpieczeństwo militarne, obrona cywilna czy odporność społeczna, które stanowią ważny element bezpieczeństwa narodowego, są istotne, i wszyscy się

Posel Józefa Szczurek-Żelazko

zgadzamy z tym, że należy podjąć wszelkie działania, żeby poprawić tę sytuację. Oczywiście ten projekt jest bardzo ważnym projektem, bo jest krokiem do przodu, ale posiada on wiele luk i wymaga uzupełnień, pewnie i korekty. Zapewne będzie procedowany w komisjach i za tym jesteśmy. Ale też traktuję ten projekt jako sygnał dla obecnego rządu, dla koalicji rządzącej, żeby szybciej zabrała się za sprawy ważne dla naszych mieszkańców, czyli sprawy bezpieczeństwa, chociażby nawet w obliczu zagrożeń z wschodniej granicy.

Teraz co do konkretów. Ponieważ państwo zmieniacie Prawo budowlane i ustawę o zarządzaniu kryzysowym, mam pytanie: Jakich obiektów będzie konkretnie dotyczyła konieczność budowania (*Dzwonek*) schronów czy miejsc schronienia? Jeżeli chodzi o obiekty prywatne, to czy będzie możliwość pozyskania dofinansowania np. w ramach projektów, tak jak teraz mamy w ramach zielonego ładu? Czy tutaj również przewidujecie państwo takie dofinansowanie indywidualnych gospodarstw domowych? Oczywiście o samorządy pytałismy. Czy samorządy również będą mogły pozyskać środki na realizację tego zadania? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Jarosław Zieliński, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Jarosław Zieliński:

Panie marszałku, Wysoki Sejmie, budowa schronów to ważna sprawa z zakresu bezpieczeństwa ludności i bezpieczeństwa państwa. Tutaj słyszeliśmy wiele głosów o potrzebie kompleksowych rozwiązań. Te kompleksowe rozwiązania ma przynieść wciąż zapowiadana – a wciąż jej nie ma – ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej, rządowa ustawa. W ostatnim czasie skierowałem, panie ministrze, interpelację, gdzie cytowałem wypowiedzi przedstawicieli rządu, że ta ustawa już ma być, już wejdzie, już będzie przekazana do Sejmu. Na razie wciąż jej nie ma. Ta inicjatywa klubu Lewicy jest dobra, ale w zasadzie to jest takie swoiste wotum nieufności wobec waszego koalicyjnego rządu 13 grudnia, bo ona wyprzedza to, co powinno być pierwsze – pierwsza powinna być ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej, a ta o budowie schronów powinna być uzupełnieniem istotnego, ważnego elementu całego systemu. Pytanie, panie ministrze: Kiedy konkretnie będzie w Sejmie projekt tej ustawy?

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Mateusz Bochenek, Koalicja Obywatelska.

Posel Mateusz Bochenek:

Bardzo dziękuję.

Panie marszałku, panie ministrze, Wysoka Izba, cieszy, że Wysoka Izba jednoznacznie opowiada się za rozwiązaniami mającymi na celu poprawę bezpieczeństwa. Te sygnały dzisiaj brzmią tutaj, na sali plenarnej. Natomiast chciałbym dopytać pana ministra o kwestię dzisiaj już funkcjonujących schronów. Wiemy, że taka inwentaryzacja była przeprowadzana. Ile spośród nich rzeczywiście dzisiaj nadaje się do tego, aby służyły jako miejsca schronienia, a ile z nich wymaga konkretnych nakładów finansowych i zmian, aby dostosować je właśnie do tego, aby mogły służyć jako miejsca schronienia? I dzisiaj też, to warto podkreślić, nie chcemy nikogo straszyć. Natomiast chcemy szukać takich rozwiązań, które także zabezpieczą nas odnośnie do różnych sytuacji, również w kontekście profilaktyki i prewencji. (*Dzwonek*) I chciałbym także dopytać pana ministra o te działania związane z edukowaniem, o finanse, o kwestie dotyczące środków finansowych na realizację tych zadań, m.in. związanych z budową schronów. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Bartosz Romowicz, Polska 2050.

Bardzo proszę.

Posel Bartosz Romowicz:

Panie marszałku, panie posłanki, panowie posłowie, panie ministrze, poruszę dwa tematy. Pierwszy to temat dotyczący samorządu, bo wszyscy wiemy, że w projektowanych przepisach dość duże obciążenia mają być po stronie samorządów. Ale trochę dziwi mnie ta troska Prawa i Sprawiedliwości o samorządy, bo kiedy rządziście, to spowodowaliście, że samorządy straciły najwięcej dochodów bieżących, jeśli chodzi o wasze zmiany w przepisach prawa.

Panie ministrze, moje pytanie. Mamy wystawiony, że tak powiem, projekt ustawy o obronie cywilnej. Jak ten projekt, nad którym teraz procedujemy, ma się do tego projektu o obronie cywilnej, który był przygotowany w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji? Czy jedne przepisy nie wykluczają drugich? Czy nie będą się powielać? Jak wygląda wzajemna korelacja pomiędzy tymi przepisami? Dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pani posłanka Klaudia Jachira, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

Posel Klaudia Jachira:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, obrona cywilna, brak schronów, edukacja obywatelska w tym zakresie to oczywiście ważne tematy. Dobrze, że dzisiaj rozmawiamy o tej ustawie. Też dołączam się do moich przedmówców, którzy mówią, że mają nadzieję, że to będzie połączone z tym projektem rządowym, na który czekamy. Bo to, że temat był zaniedbany, to widzę chociażby w moim rodzinnym Wrocławiu, gdzie istnieją stare schrony, ale niestety nawet najstarsi mieszkańcy nie wiedzą, jak się do nich dostać, w jakim są stanie i czy da się w ich przypadku przywrócić przewidzianą funkcję. Myślę, że wykorzystanie tej starej bazy w miastach, żeby to sprawdzić, byłoby ważne. Myślę też, że w przygotowaniu tych rozwiązań, wytycznych warto skorzystać z doświadczeń krajów, gdzie to po prostu dobrze działa. Szwajcaria ma 300 000 schronów, które mogą przyjąć 9 mln ludzi, czyli 1,5 mln więcej, niż wynosi liczba mieszkańców. Dobrym przykładem jest też Izrael, który zbudował powszechny system schronów, do których obywatele i obywatelki potrafią się dostać o każdej porze w ciągu kilkudziesięciu sekund, nie wpadając przy tym w panikę. *(Dzwonek)*

Jeszcze sekundę, bo to jest naprawdę bardzo ważne, by się uczyć na tych przykładach.

Przykład Izraela pokazuje też, jak ważne jest zadbanie o szczegóły, jeżeli chodzi o budowanie tych schronów. Ich schrony budowane z myślą o ataku z nieba nie były zamykane od środka. I 7 października terroryści z Hamasu cynicznie to wykorzystali, bo zabijali cywilów schowanych właśnie w tych schronach. Po 7 października schrony są już zamykane od środka. Myślę, że także o takie szczegóły powinniśmy zadbać przy planowaniu tej obrony cywilnej. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję.

Pan poseł Andrzej Śliwka, Prawo i Sprawiedliwość.

Bardzo proszę.

Posel Andrzej Śliwka:

Dziękuję.

Panie marszałku, ważny projekt. To dobrze, że ten projekt jest w pracach Wysokiego Sejmu. Bardzo żałuję, że w poprzedniej kadencji, kiedy podobne przepisy były procedowane, głosami obecnej koalicji

rządzącej, ten projekt rządowy został zamrożony. Ale ja mam konkretne pytania do wnioskodawców, do rządu. Chciałbym spytać, dlaczego w tym projekcie ustawy nie ma realnych instrumentów, które by umożliwiały finansowanie czy współfinansowanie tych inwestycji. Dlaczego nie ma takiej koncepcji, która by mogła umożliwić pozyskiwanie środków przez samorządy, przez osoby indywidualne? Mieliśmy w ubiegłych kadencjach takie projekty jak Polski Ład, które umożliwiały pozyskiwanie środków dla samorządów. Czy w przypadku tego projektu ustawy wnioskodawcy nie uważają, że właściwe byłoby, żeby zobowiązać rząd do stworzenia takiego celowego programu, który mógłby umożliwić dofinansowanie dla osób indywidualnych oraz samorządów? *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję.

Pan poseł Roman Fritz, Konfederacja.

Bardzo proszę.

Posel Roman Fritz:

Dziękuję.

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, ponieważ dochodzą do nas liczne głosy, że stan istniejących schronów wcale nie jest taki nadzwyczajny, mam następujące pytanie: Czy dokonano należytej inwentaryzacji z określeniem statusu tych istniejących schronów, tych przysłowiowych 4%? Bo to nie jest miłe, gdy ludność pod wpływem zagrożenia zewnętrznego musi spać obok buszujących tu i ówdzie gryzoni na grubej warstwie wielkiego brudu. Proszę państwa, propozycja dla tego Ministerstwa Edukacji Narodowej, które jak już istnieje, to trudno, aby zmieniło program nauczania, aby zajęło się rzeczami ważnymi, właśnie zwiększoną liczbą godzin dla bezpieczeństwa, również w praktyce, a więc nauką techniki strzeleckiej oraz obrony cywilnej *(Dzwonek)*, aby porzuciło te szkodliwe absurdy klimatyzmu, genderyzmu i innego marksizmu. Dziękuję.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana ministra Wiesława Leśniakiewicza.

Zapraszam, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wiesław Leśniakiewicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję za te informacje, które tutaj otrzymaliśmy. Właściwie jest takie wspólne podejście, że schrony są na pewno

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wiesław Leśniakiewicz**

potrzebne w przypadku budowania bezpieczeństwa naszych obywateli.

Według stanu na koniec ubiegłego roku, według wyliczeń straży pożarnej i nie tylko mamy 4329 schronów. To jest liczba obiektów, które spełniają wymagania dotyczące obiektów w pełni hermetycznych, jeśli chodzi o możliwość ewentualnego ataku, nawet jądrowego. To jest ta liczba, natomiast zapewne obejmuje ona wiele schronów, które wymagają jeszcze renowacji, poprawy, naprawy itd., bo przez lata niewątpliwie zostały zdewastowane i zniszczone.

Według naszych niedawnych szacunkowych wyliczeń... Prosiłiśmy wydziały zarządzania kryzysowego urzędów wojewódzkich, żeby nam wskazały mniej więcej rząd wielkości, jeśli chodzi o to, ile należałoby przeznaczyć na remont tych obiektów. To jest ok. 2,7 mld. To jest taka szacunkowa kwota. Ona zapewne będzie zmieniana, kiedy zostanie dokonana prawdziwa weryfikacja w oparciu o przygotowywane rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać schrony i budowle ochronne. Z uwagi na to, że to rozporządzenie wymaga notyfikacji, jest ono przygotowywane do przesłania do notyfikacji w ramach procedur obowiązujących w Unii Europejskiej.

Problematyka schronów jest uwzględniana również w ustawie o ochronie ludności i obronie cywilnej. W dużej części ona pokrywa się z propozycjami przygotowywanymi przez grupę posłów, niemniej jednak wiele tych elementów nie będzie uwzględnionych. Stąd myślę, że te wskazania, o których państwo mówiliście, żeby wspólnie procedować nad ustawą o ochronie ludności i tym przedłożeniem... To dałoby większy efekt, jeśli chodzi o takie systemowe podejście do całej problematyki.

Odpowiadając panu posłowi Zielińskiemu na pytanie, kiedy ona musi, powinna trafić do Sejmu, powiem, że jesteśmy na końcowym etapie uzgodnień międzyresortowych. Zebraliśmy sporo kierowanych pod adresem tej ustawy uwag porządkujących, a właściwie systematyzujących wiele elementów. Ona ma oddziaływać nie tylko na sferę samorządową, rządową, ale również na podmioty społeczne, na podmioty gospodarcze. Stąd ta ilość uwag. Chcielibyśmy w przyszłym tygodniu zakończyć proces uzgodnień międzyresortowych i zacząć uzgodnienia na poziomie rządowym. Mam nadzieję, że jeszcze w lipcu – chcielibyśmy, taki jest plan – ta ustawa trafi do Sejmu, zapewne nie na pierwsze posiedzenie, tylko na kolejne. To jest takie założenie przez nas przyjęte – odpowiadając panu posłowi w tej kwestii.

Jeżeli chodzi o ten element edukacji, o który byłem pytany, to również odnosi się to do tej ustawy. Ta ustawa jest, jak już mówiłem tutaj, w Sejmie, podejściem bardzo kompleksowym. Mówi o wszystkich elementach związanych z budowlami ochronnymi, ewakuacją, systemem ostrzegania i alarmowania,

systemami ochrony ludności z punktu widzenia zapewnienia warunków do przetrwania – te elementy są ujęte w tym przygotowywanym projekcie, który również będzie procedowany w Sejmie.

Oczywiście jednym z ważniejszych elementów są środki finansowe, w tym również przeznaczone dla samorządów, i w takim kierunku idziemy. Jeśli będziemy chcieli stworzyć warunki do budowania czy też ewentualnie remontowania obiektów schronowych... Bo dzisiaj w wielu miejscach, pamiętajmy o tym, te obiekty są zarządzane przez różne podmioty. To są spółdzielnie mieszkaniowe, to są jakieś grupy mieszkańców, to są również przedsiębiorstwa. Część obiektów znajduje się w obiektach użyteczności publicznej, samorządowych czy też rządowych. Wiadomą rzeczą jest to, że w takich okolicznościach będziemy – poprzez programowane wsparcie – wspierać samorządy. Chcielibyśmy zaproponować w ustawie takie rozwiązanie, żeby poprzez program ochrony ludności i obrony cywilnej wskazać możliwości wsparcia finansowego samorządów w realizacji i przygotowywaniu obiektów. Dotyczy to również podmiotów gospodarczych czy też deweloperów, którzy ewentualnie będą przystosowywać obiekty albo – w momencie ich budowania – tworzyć obiekty ze schronem lub też z ukryciami doraźnymi.

Wiele kwestii tutaj podnoszonych przez państwa znajdzie odzwierciedlenie w tymże przygotowywanym dokumencie. Jak powiedziałem, w wielu obszarach jest on wspólny z propozycją, która została tutaj przedłożona. Zapewne znajdzie ona odzwierciedlenie w tym podejściu systemowym. W ustawie o ochronie ludności odnosić się będziemy do zmiany innych ustaw. Jak powiedziałem na wstępie, myślę, że to wspólne procedowanie dawałoby efekt synergii i wspólnego podejścia do problematyki związanej z właściwym stworzeniem warunków do przetrwania w budynkach schronowych czy też w tymczasowych ukryciach. Dziękuję bardzo.

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Monika Wielichowska)

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.
Czy pani posłanka wnioskodawczyni...
Zapraszam serdecznie panią poseł Joannę Wichę.

Poseł Joanna Wicha:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Serdecznie dziękuję panu ministrowi za odniesienie się do naszego projektu i części pytań, które padły ze strony państwa posłów i posłanek. Wszystkim państwu dziękuję za pytania i głosy w dyskusji. Dziękuję też za zrozumienie i docenienie potrzeby pilnego wprowadzenia tych przepisów. Myślę, że ta ponadpartytyjna zgoda po-

Posel Joanna Wicha

zwoli jak najszybciej wprowadzić te przepisy i jednocześnie dalej procedować nad ustawą o obronie cywilnej przygotowywaną przez rząd.

Zwracam uwagę, że celem tej ustawy jest natychmiastowe zatkanie dziur prawnych, które powodują, że przewidziane przez ustawodawcę zasady ochrony życia i zdrowia ludności cywilnej nie były ujęte pomimo jasnej woli ustawodawcy, wyrażonej m.in. w art. 5 ust. 1 pkt 6 Prawa budowlanego. W tym artykule czytamy, że obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidziany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej zapewniającej ochronę ludności, jeśli chodzi o wymogi obrony cywilnej. Tak się nie działo.

Polska jest krajem o najniższej liczbie schronów dla ludności cywilnej, jednocześnie szcycimy się na arenie międzynarodowej tym, że jako jedyni widzieliśmy i rozumieliśmy zagrożenia ze strony Rosji i Białorusi. Jak możemy mówić tak naszym obywatelom, jednocześnie przywołując, że przez 30 lat zaniedbywane były podstawowe środki ochrony życia i zdrowia tych obywateli w przypadku zagrożeń wojennych, ale nie tylko, bo jak wspomniałam, chodzi też o zagrożenia związane z katastrofami klimatycznymi, ekologicznymi i gospodarczymi.

Pojawił się niepokój dotyczący m.in. wprowadzonego wymagania odnośnie do miejsc w schronach dla 50% ludności. Zwracam państwu uwagę, że dotyczy to nowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ustawa nie narzuca konieczności aktualizacji już uchwalonych planów zgodnie z tymi przepisami. Tak jak wspomniałam, ta ustawa przede wszystkim zatyka dziury w prawie, przez które przeciekała nam jak przez dziurawe wiadro obrona cywilna, a wraz z nią bezpieczeństwo naszych obywateli na wypadek wojny.

Jednym z najgłośniejszych zastrzeżeń, które państwo zgłaszali na sali, jest kwestia finansowania. Proszę państwa, zgodnie z analizą szefa obrony cywilnej kraju opublikowaną w 2014 r. w „Przeglądzie Pożarniczym” koszt podniesienia do funkcji ochronnej schronu o podstawowym stopniu wytrzymałości zwiększa koszt budowy od 1,5% do 4%. Nie jest to więc ryzyko finansowe większe niż bufor zakładany w budżetach na zmiany z tytułu inflacji. Rozumiemy, że to nadal jest koszt, ale też, proszę państwa, nie możemy na jednej skutecznej formie ochrony życia i zdrowia ludności cywilnej oszczędzać. Jak państwo chcieliby uzasadnić dalszy wzrost nakładów na armię, na broń, na fortyfikacje, mówiąc obywatelom, że musimy być gotowi na ewentualność wojny, a jednocześnie nie będziemy budować schronów dla nich, dla ich dzieci. W jakiej sytuacji stawia to żołnierzy, którzy będą nas bronić, a którzy nie będą mieli poczucia bezpieczeństwa swoich rodzin? Proponowane

przez nas przepisy dają możliwość rządowi i samorządom na stworzenie odpowiednich mechanizmów wsparcia finansowego i elastyczne ich dostosowanie do planów i możliwości budżetowych. Jako Lewica uważamy też, że słuszne byłoby wnioskowanie o dofinansowanie tego celu ze środków Unii Europejskiej. Zdajemy sobie bowiem sprawę z tego, że jako państwo graniczne i potencjalnie frontowe musimy być przygotowani nie tylko do obrony swoich obywateli, ale także na przyjęcie uchodźców z krajów bałtyckich oraz z Ukrainy.

Oceniamy i omawiamy tę kwestię także z branżą deweloperską. Przepisy, które będą obowiązywały wszystkich, nie powinny drastycznie wpłynąć na ceny mieszkań, w każdym razie nie bardziej niż wpływa na nie inflacja. Mamy także informacje, że część deweloperów już zaczęła projektować i oferować mieszkania w budynkach posiadających funkcję ochronną. Wprowadzenie jasnych przepisów ochroni tych uczciwych, którzy naprawdę nie tylko z nazwy chcą zapewnić mieszkańcom bezpieczeństwo.

Odpowiadając na pytanie pana posła Łackiego, chciałabym państwu powiedzieć, że brak tych przepisów pozwala na takie sytuacje, jakie już można spotkać obecnie, gdzie nieuczciwi i nieodpowiedzialni przedsiębiorcy oferują przerobione szamba jako schrony, stwarzając tym samym niebezpieczeństwo dla obywateli w przypadku wystąpienia zagrożenia militarnego i potrzeby użycia schronu zgodnie z przeznaczeniem.

Jeśli chodzi o zarzut, że w ustalenie warunków technicznych powinny być zaangażowane oprócz MSWiA także Ministerstwo Infrastruktury czy MON, to zgadzam się. Ale jak pan poseł Uściński zapewne wie, pojedyncze rozporządzenie może opublikować jeden minister i my zgodnie z ustawą o działach wskazujemy, że powinien być to minister spraw wewnętrznych. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby w pracach nad treścią rozporządzeń pracowało w trybie konsultacji kilka ministerstw.

Odpowiadając na głos pana posła Adameczyka, chcę powiedzieć, że ustawa była konsultowana i współtworzona z ekspertami zajmującymi się obroną cywilną, budową i projektowaniem schronów.

Reasumując, przepisy dotyczą jedynie nowo projektowanych budynków publicznych i nowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nie spowodują więc nagle masowej budowy schronów w każdym budynku. Zgodnie z ekspertyzami szefa obrony cywilnej kraju, z tej rzetelnej ekspertyzy kosztów budowy schronu wiemy, że zwiększa to koszt budynku od 1,5% do 4%. Koszty te nie będą więc aż tak dotkliwe.

Ze swojej strony jeszcze dodam taką rzecz, która mi teraz przyszła do głowy. Proszę państwa, czy kupując mieszkanie w nowo powstającym budynku, nie będziemy się czuli bezpiecznie – ci, którzy kupują te mieszkania – jeśli będziemy mieć świadomość, że w tym budynku jest takie miejsce schronienia? Myślę, że tak. Świadomie nie oferujemy tutaj rozwiązań finansowych, wiemy bowiem, że rząd opracowuje ustawę o obronie

Posel Joanna Wicha

cywilnej i ochronie ludności i tam to finansowanie jest przewidziane. Jeśli już teraz dzięki naszemu projektowi wydane zostaną brakujące rozporządzenia i poprawione obecne przepisy, to to finansowanie będzie mogło być wykorzystywane od razu, od momentu wprowadzenia. Nie będziemy musieli czekać na konsultacje rozporządzeń w Unii Europejskiej i ich publikację.

Razem z Wysoką Izbą czekamy na procedowanie nad rządowym projektem o obronie cywilnej, ale zwracamy uwagę, że jako że jest to bardzo obszerny projekt, to będzie to trwało raczej dość długo, stąd nasz apel, aby mała ustawa ochronowa poprzedziła uchwalenie tamtego projektu. Dziękujemy za liczne głosy poparcia i liczymy na szybką, owocną pracę nad tą ustawą.

Jeszcze chciałabym tutaj, z tego miejsca bardzo serdecznie podziękować wszystkim osobom, które wzięły udział w pracy nad tym projektem, wszystkim ekspertom, a także osobom z mojego koła obronności, które jest przy Radzie Krajowej Partii Razem, które bardzo się napracowało nad tą ustawą. Bardzo wam serdecznie dziękuję.

Jeszcze raz proszę o pozytywne głosowanie nad tym projektem. Bardzo państwu dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

A pan poseł w jakim trybie?

(Poseł Andrzej Adamczyk: Tytułem sprostowania, jeśli można.)

Pana wypowiedź została źle zrozumiana, jak rozumiem?

Ma pan pół minuty.

Poseł Andrzej Adamczyk:

Dziękuję bardzo.

Pani marszałek, Wysoka Izbo, nie zostałem, jak myślę, do końca... *(Gwar na sali)*

Pani poseł, przepraszam, jeżeli można...

Pani poseł, myślę, że nie zostałem właściwie zrozumiany. Otóż odesłanie do ekspertów Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i stowarzyszenia kosztorysantów to jest odesłanie do tych, którzy na co dzień zajmują się budowaniem. Izba architektów również powinna w tym partycypować, bo to są eksperci *(Dzwonek)*, którzy zajmują się budowaniem, przygotowywaniem inwestycji, a także ich wyceną. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował poselski

projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 438, do Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Wysoka Izbo, zanim przystąpimy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku dziennego, pragnę serdecznie przywitać i pozdrowić seniorów z Kętrzyna, którzy dzisiaj przebywają tu na zaproszenie pana posła Macieja Wróbla. Pozdrawiam was serdecznie. *(Oklaski)* Chciałam także przywitać i pozdrowić moich gości z Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów z Nowej Rudy i Wałbrzycha, z panią Reginą Sarnecką na czele. Pozdrawiam was serdecznie. *(Oklaski)*

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z realizacji w 2023 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców wraz ze stanowiskiem Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (druki nr 299 i 313).

Proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana Wiesława Leśniakiewicza o przedstawienie sprawozdania.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wiesław Leśniakiewicz:**

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2023 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Sprawozdanie zawiera analizę przedmiotowej problematyki oraz prezentuje skalę zainteresowania cudzoziemców nabywaniem w 2023 r. nieruchomości w Polsce oraz akcji i udziałów w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości w Polsce.

Minister spraw wewnętrznych i administracji jest organem uprawnionym do monitorowania obrotu nieruchomościami z udziałem cudzoziemców poprzez badanie legalności nabywania nieruchomości przez cudzoziemców i prowadzenie rejestru nieruchomości, udziałów i akcji nabywanych lub objętych przez cudzoziemców. Należy zaznaczyć, że przepisy ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców są dostosowane do wymogów prawa europejskiego, a w szczególności do swobody przepływu kapitału przysługującego podmiotom z państw stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz Konfederacji Szwajcarskiej, co zostało odzwierciedlone w szczególności w art. 8 ust. 2 ustawy. O ile zatem cudzoziemcy spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej mają obowią-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wiesław Leśniakiewicz**

zek co do zasady uzyskiwać zezwolenia na nabycie nieruchomości, o tyle cudzoziemcy z Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej od 1 maja 2016 r. mogą swobodnie, a więc bez zezwolenia, nabywać nieruchomości, niezależnie od położenia, powierzchni i przeznaczenia nabywanej nieruchomości.

W 2023 r. do ministra spraw wewnętrznych i administracji wpłynęło 34 285 dokumentów dotyczących transakcji nabywania nieruchomości, akcji i udziałów przez cudzoziemców. Na podstawie tych zgłoszeń do rejestru dokonano 26 679 wpisów, w tym 26 167 wpisów dotyczących nabywania nieruchomości przez cudzoziemców oraz 512 wpisów w zakresie spraw kapitałowych. Wśród wszystkich transakcji w 2023 r. aż prawie 94,6%, czyli podobnie jak w ostatnich latach, stanowiły transakcje dokonane bez obowiązku uzyskania zezwolenia, czyli chodziło tu o nabycie przez cudzoziemców lokali mieszkalnych poza strefą nadgraniczną. Podstawowym źródłem informacji o nabytych przez cudzoziemców nieruchomościach są dla ministra spraw wewnętrznych i administracji wypisy aktów notarialnych przesyłanych przez notariuszy. W przypadku naruszenia przez notariusza obowiązków wynikających z ustawy minister współpracuje w tym względzie z ministrem sprawiedliwości oraz Krajową Radą Notarialną.

W 2023 r. odnotowano 77 transakcji zawartych z naruszeniem przepisów ustawy. Wskutek działań podjętych przez ministra w 23 przypadkach strony transakcji same doprowadziły do stanu zgodnego z przepisami ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. W 2023 r. minister skierował łącznie 73 pozwy do sądów o stwierdzenie nieważności nabycia nieruchomości przez cudzoziemców w sprawach dotyczących transakcji również z lat ubiegłych. Natomiast w sytuacji, gdy nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wymaga uzyskania zezwolenia, to minister wydaje stosowną decyzję. W przypadku nieruchomości rolnych decyzja jest wydawana, jeżeli sprzeciwu nie wniesie minister właściwy do spraw rozwoju wsi. W ubiegłym roku nie odnotowano takiego sprzeciwu.

W zakresie postępowań prowadzonych na wniosek cudzoziemców o wydanie zezwolenia na nabycie nieruchomości minister w każdym przypadku bada, czy nabycie nieruchomości może spowodować zagrożenie obronności, bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego, a także czy może być niezgodne z interesem państwa. W tym celu minister występuje zarówno do ministra obrony narodowej, jak i do szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, komendanta głównego Straży Granicznej oraz komendanta głównego Policji z wnioskiem o opinię. W ubiegłym roku odnotowano jeden sprzeciw ze strony ministra obrony narodowej. Ponadto minister bada

również źródła pochodzenia środków finansowych, które mają zostać przeznaczone na nabycie nieruchomości lub udziałów. Chodzi o legalność środków, które ewentualnie są przeznaczone na realizację tych inwestycji i zakupów, o to, czy przypadkiem środki nie pochodzą z szarej strefy czy też przestępstw.

Realizując przepisy ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, w 2023 r. minister właściwy do spraw wewnętrznych wydał 898 zezwoleń na nabycie 1263 nieruchomości gruntowych, w tym 173 zezwolenia na nabycie nieruchomości rolnych i leśnych, 341 zezwoleń na nabycie 371 lokali mieszkalnych użytkowych, 42 zezwolenia na nabycie udziałów i akcji w spółkach. Z danych zgromadzonych w prowadzonych rejestrach wynika, iż w 2023 r. cudzoziemcy zarówno na podstawie wymaganych zezwoleń, jak i bez obowiązku ubiegania się o zezwolenia nabyli nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 5661 ha, w tym nieruchomości rolne i leśne o łącznej powierzchni 2192 ha. Dla porównania: w roku 2022 cudzoziemcy nabyli nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 12 800 ha – to jest rok 2022 – w tym nieruchomości rolne i leśne o łącznej powierzchni 5119 ha. Czyli tutaj widać, że jest zmniejszenie liczby hektarów nabywanych gruntów.

Porównując dane, należy stwierdzić, iż liczba wydanych w 2023 r. zezwoleń na nabycie nieruchomości gruntowych przez cudzoziemców wzrosła w stosunku do lat poprzednich. Niewątpliwie jedną z przyczyn wzrostu liczby wniosków kierowanych do ministra spraw wewnętrznych i administracji o wydanie zezwolenia na nabycie nieruchomości był oczywiście wybuch w 2022 r. konfliktu zbrojnego wywołanego przez agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę i związany z tym napływ do Polski obywateli Ukrainy. Ponadto prawdopodobną przyczyną wzrostu liczby wniosków w 2023 r., widoczną szczególnie w drugiej połowie tego roku, było wprowadzenie od 3 lipca 2023 r. rządowego programu „Bezpieczny kredyt 2%”, który umożliwił wielu nabywcom, również cudzoziemcom finansującym zakup nieruchomości, w tym działek budowlanych, z kredytu hipotecznego uzyskanie tego kredytu na preferencyjnych warunkach.

W 2023 r. minister spraw wewnętrznych wydał 109 decyzji odmawiających cudzoziemcom udzielenia zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych, lokali oraz udziałów i akcji. W ramach wymienionej liczby decyzje negatywne zostały wydane z powodu niewykazania przez cudzoziemca jego trwałej więzi z Polską, braku spełnienia innych ustawowych przesłanek uzasadniających wydanie zezwolenia, np. nieudokumentowane źródło pochodzenia środków finansowych na nabycie nieruchomości, bądź przypadku, gdy nabycie nieruchomości przez cudzoziemca mogło spowodować zagrożenie obronności, bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego lub też gdy sprzeciwiały się temu względy społeczne. W ramach wskazanej liczby wszystkie decyzje odmowne wydano z powodu... Jak wspomniałem, jedna decyzja była odmowna z powodu wyrażenia sprzeciwu przez

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wiesław Leśniakiewicz**

ministra obrony narodowej. Wysoka Izba ma do dyspozycji sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych, które jest umieszczone również na stronach Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie bardzo szczegółowo są opisane zarówno kryteria udzielania zezwoleń, jak i cały przebieg tego procesu, a także informacje związane z prowadzonymi rejestracjami, w których określiliśmy, jakie jest zainteresowanie w poszczególnych województwach, jakiej narodowości obywatele występują o możliwość wpisu do rejestrów, jak również uzyskania zezwolenia. Oczywiście sprawozdanie było też szczegółowo przedstawione na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, gdzie prezentowaliśmy cały ten proces z roku 2023.

Wysoka Izbo, zwracam się z uprzejmą prośbą o akceptację sprawozdania ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2023 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

I serdecznie pozdrawiam z tego miejsca gości posła Artura Gierady ze Środowiskowego Domu Samopomocy w Annopolu, który jest placówką wsparcia dziennego. Serdecznie państwu pozdrawiam. *(Oklaski)*

Proszę panią poseł Małgorzatę Gosiewską o przedstawienie stanowiska komisji... Małgorzatę Gromadzką, bardzo przepraszam. Byłam blisko.

(Poseł Andrzej Śliwka: Bardzo daleko.)

**Poseł Sprawozdawca
Małgorzata Gromadzka:**

Szanowna Pani Marszałek! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych w dniu 24 kwietnia 2024 r. rozpatrzyła sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2023 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Należy podkreślić, że przepisy przedmiotowej ustawy, która jest przeciwieństwem z 1920 r., po wielokrotnych zmianach są dostosowane do wymogów prawa europejskiego.

Sprawozdanie, tak jak przedstawił pan minister, zawiera szczegółowe informacje dotyczące nabywania nieruchomości przez cudzoziemców oraz dane statystyczne, w szczególności informuje o wydanych zezwoleniach, rodzaju i obszarze oraz terytorialnym

rozmieszczeniu nieruchomości, których dotyczą zezwolenia, o zasadach udzielania zezwoleń oraz o czynach wydawania decyzji odmownych. Część sprawozdania została poświęcona problematyce badania legalności, ważności czynności prawnych w zakresie obrotu nieruchomościami z udziałem cudzoziemców.

Wśród narodów, którym wydawano zezwolenia, zdecydowanie dominują obywatele Ukrainy, a w dalszej kolejności znaczną liczbę zezwoleń otrzymują obywatele Białorusi.

Zadaniem ministra w toku realizacji jego obowiązków ustawowych przy wydawaniu zgód na nabywanie nieruchomości, zezwoleń niezbędne jest badanie dwóch aspektów – dwóch bardzo ważnych aspektów. Pierwszy aspekt to jest kwestia, czy nabycie danej nieruchomości przez cudzoziemca nie spowoduje zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa, porządku publicznego oraz czy nie sprzeciwia się temu względy polityki społecznej i zdrowia społecznego. W tym zakresie minister podejmuje działania, współpracując z organami. W każdym przypadku, to jest dosyć istotne, niezależnie od obywatelstwa, narodowości cudzoziemca oraz tego, czy jest to osoba fizyczna, osoba prawna czy jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, kieruje odpowiednio zapytanie do właściwego ministra, który wydaje zgodę bądź wyraża sprzeciw.

Kwestia bezpieczeństwa przepływu finansowego pozostaje istotna dla bezpieczeństwa państwa. Minister bada również kwestie związane ze źródłami pochodzenia środków przeznaczonych na sfinansowanie danego nabycia. Badane są również kwestie dotyczące więzi z Rzeczpospolitą Polską, czyli kwestie dotyczące więzi społecznych, gospodarczych, ale również brana jest pod uwagę więź społeczna cudzoziemca, który chce nabyć nieruchomość w Polsce.

Jeżeli chodzi o położenie nieruchomości, które były nabywane, to w pierwszej kolejności należy wskazać, że największym zainteresowaniem cieszy się województwo mazowieckie, następnie województwa lubelskie i dolnośląskie.

Posłowie w czasie posiedzenia komisji zadawali następujące pytania: Czy i w ilu przypadkach żądano okazania legalności pochodzenia źródeł finansowania? Pytania były zadawane w odniesieniu do skali zbywania nieruchomości przez cudzoziemców, niedopełniania obowiązków przez notariuszy i konsekwencji niedopełniania tych obowiązków, liczby i narodowości cudzoziemców, których wniosek został zakwestionowany przez kontrwywiad, rodzaju i charakteru nieruchomości, w stosunku do których wydano odmowną decyzję co do możliwości zakupu przez cudzoziemca.

Komisja jednogłośnie zaopiniowała sprawozdanie pozytywnie, dlatego Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie sprawozdania z druku nr 299. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Bardzo dziękuję.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 10-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 5-minutowego oświadczenia w imieniu koła.

Otwieram dyskusję.

Serdecznie zapraszam pana posła Jarosława Zielińskiego, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Jarosław Zieliński:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość odnośnie do sprawozdania ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2023 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, druk nr 299.

Zacznę od tego, że państwo polskie, o tym decydują względy bezpieczeństwa, a także ochrona interesów ekonomicznych państwa, tak jak powinno wiedzieć, kto na terytorium Polski przebywa, na jakiej podstawie prawnej, czy legalnie, tak tym bardziej albo jednakowo – to jest ważne – powinno wiedzieć, kto spośród cudzoziemców nabywa, na jakiej podstawie i w jakim celu nieruchomości położone na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Temu właśnie służą regulacje zawarte w ustawie z 24 marca 1920 r., oczywiście już w jej współczesnym kształcie, która to ustawa reguluje tę sprawę tak, że nabycie nieruchomości przez cudzoziemców w Polsce wymaga co do zasady zezwolenia ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Oczywiście ta zasada, po zniesieniu ostatnich ograniczeń w związku z naszą obecnością w Unii Europejskiej od 1 maja 2016 r., nie dotyczy cudzoziemców z Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej. O tym mówił już pan minister we wstępie.

Zezwolenia wydawane są w formie decyzji administracyjnej, a minister właściwy do spraw wewnętrznych ma odmówić wydania tego zezwolenia, jeżeli sprzeciwiają się temu względy bezpieczeństwa państwa, obronności, porządku publicznego oraz względy polityki społecznej. I tu właśnie sprzeciw może wnieść, tak wynika z zapisów ustawy, minister obrony narodowej, a w przypadku nieruchomości rolnych – również minister rolnictwa i rozwoju wsi. Jeżeli taki sprzeciw jest wnoszony, to powoduje wydanie decyzji administracyjnej odmawiającej prawa do nabycia nieruchomości. Chociaż tego w ustawie wprost nie ma, ale znaczenie jako ważny element postępowania administracyjnego mają także opinie innych organów państwowych, a w szczególności Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Minister spraw wewnętrznych oczywiście może także wydać decyzję negatywną w oparciu o przesłanki z zakresu swoich kompetencji. Ma on prawo także żądać od wnioskodawcy dokumentów świadczących o pochodzeniu i le-

galności środków finansowych przeznaczonych na nabycie nieruchomości.

Ustawa rozróżnia dwie metody nabywania nieruchomości, dwa obszary z tym związane. Jedne działania wymagają właśnie zezwolenia, chodzi o obywateli i podmioty spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej, są też takie transakcje, które tego zezwolenia nie wymagają. Jak czytamy to sprawozdanie i porównujemy liczby, to widać bardzo wyraźnie, że transakcje związane z koniecznością uzyskania zezwolenia ministra spraw wewnętrznych są w nieporównywalnie mniejszej liczbie, tego nawet nie da się dobrze zestawić, bo to są wielokrotnie mniejsze liczby niż liczby, które dotyczą transakcji dokonywanych bez tej potrzeby uzyskiwania zezwolenia. Zacytuję tylko, chociaż z pewną ostrożnością to robię, bo, panie ministrze, w uwagach bardziej szczegółowych już potem do tego nie chcę wracać, chcę powiedzieć, że niektóre dane liczbowe budzą pewne moje wątpliwości.

Warto byłoby w przyszłorocznym sprawozdaniu dokładnie to jakoś może przeanalizować, bo trzeba bardzo wyraźnie, klarownie oddzielić te dane dotyczące nabywania nieruchomości oraz udziałów i akcji w spółkach związanych z nieruchomościami położonymi na terenie Rzeczypospolitej, które wymagają zezwolenia, od tych, które zezwolenia nie wymagają, bo czasem są przywoływane dane dotyczące jednej bądź drugiej kategorii, a czasem łącznie. Tu mam pewne wątpliwości. Nie chcę w związku z tym za dużo cytować, tym bardziej że pierwsza część sprawozdania i ta ostatnia, z wnioskami końcowymi, też trochę co do szczegółów się różnią.

Sprawozdanie jest dobrze przygotowane. Oczywiście tak jak co roku jest naprawdę bardzo szczegółowe. Ale jednak warto by było może przyjrzeć się precyzyjnie tym danym. W 2023 r. na 1556 decyzji ministra spraw wewnętrznych i administracji wpłynęło tylko 15 skarg, o czym mówił pan minister, co świadczy o tym, że nie budzi to jakiegos sprzeciwu stron. Ale w 2023 r., w roku sprawozdawczym, jak mówi sprawozdanie, wpłynęło 1661 wniosków o udzielenie zezwolenia na nabycie nieruchomości oraz udziałów i akcji w spółkach będących właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości położonych w Polsce, a decyzji czy rozstrzygnięć administracyjnych razem wydano 4572, ponieważ były też rozpatrywane i kończone procedury administracyjne dotyczące wniosków wcześniej złożonych. Ale tak czy inaczej to jest skala paru tysięcy, prawda? Natomiast jeśli chodzi o rejestry, czyli dane dotyczące nabywania nieruchomości przez cudzoziemców bez zezwolenia, bo ono nie jest wymagane, to jest to w 2023 r. 26 679 wpisów do rejestrów, z czego 26 167 dotyczyło nabycia nieruchomości, 447 – nabycia akcji lub udziałów w spółkach. Już nie wchodzę dalej w te liczby, ale widać te różnice.

I teraz, szanowni państwo, co tu jest ważne w przekonaniu moim oraz Klubu Parlamentarnego Prawo

Posel Jarosław Zieliński

i Sprawiedliwość? Ważne jest to, żeby ta kontrola legalności transakcji była skuteczna, i to zarówno w przypadku gdy minister spraw wewnętrznych wydaje decyzję i to on bierze największą odpowiedzialność... Oczywiście także ministrowie wymienieni wcześniej w ustawie, a więc obrony narodowej czy rolnictwa. Tutaj przypomnijmy, że KOWR ma prawo pierwokupu gruntów rolnych, to też jest bardzo ważny element, który wymaga sprawdzania. Ale także istotne jest to, czy prawidłowo są zawierane transakcje, które nie wymagają zezwolenia na nabycie nieruchomości. I tutaj jest to głównie odpowiedzialność notariuszy, którzy sporządzają akty notarialne. W informacji ministra spraw wewnętrznych i administracji mamy też takie uwagi, że notariusze niejednokrotnie spóźniają się z przekazywaniem aktów notarialnych do MSWiA, a także że są takie przypadki, że te akty sporządzane są w sposób nieprawidłowy, np. – i to mnie już bardzo zaniepokoiło, bo to może być w ogóle istotą problemu – w niektórych aktach prawnych notariusze nawet nie zawierali informacji o tym, jakiego pochodzenia jest cudzoziemiec. Skoro tak, to trudno, żeby minister spraw wewnętrznych w ramach prowadzenia tych rejestrów, ale i kontroli prawidłowości postępowania – jednak tutaj to nie jest tylko sam rejestr, ale także sprawdzanie prawidłowości – mógł sprawdzić, czy ta transakcja wymagała zezwolenia, czy nie. Skoro nie wiemy, jaki kraj reprezentuje cudzoziemiec, to nie wiemy, czy jest on z obszaru objętego zwolnieniami, czy te zezwolenia musi uzyskać, czy też może ich nie uzyskiwać, bo jest z państwa należącego do Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej. Już nie mówiąc o tym, że trudno jest wtedy w jakikolwiek sposób sprawdzić legalność pochodzenia środków finansowych związanych z nabyciem danej nieruchomości, a to również jest bardzo ważny element, jeżeli chodzi o troskę o ochronę bezpieczeństwa ekonomicznego, interesów ekonomicznych państwa.

Wśród osób, które nabywają nieruchomości, także podmiotów prawnych, pojawiają się również cudzoziemcy z Białorusi i Rosji. To jest z kolei sygnał, żeby państwo polskie miało kontrolę, można powiedzieć, kontrwywiadowczą nad tymi procesami, ponieważ powinna być prowadzona głęboka analiza tych podmiotów oraz celu nabywania przez nie nieruchomości, źródeł pochodzenia środków na ten cel przeznaczonych itd. Łatwo sobie wyobrazić, że obce służby mogą posługiwać się takimi osobami czy podmiotami do swoich celów. Naprawdę to jest sprawa, wydaje mi się, bardzo istotna. Może jako taki wniosek de lege ferenda, panie ministrze, zgłosiłbym propozycję rozważenia kwestii ewentualnej zmiany przepisów dotyczących obowiązków notariuszy, a także być może innych organów państwa. Informacje o notariuszach, u których – w części, oczywiście nie mówię o wszystkich, bo tutaj są pewne dane wskazujące na to, że u większości jest to prawidłowo robione – są niepra-

widłości, też stanowią niepokojące dane. A więc chodzi o rozważenie, czy nie wprowadzić po analizie przepisów większych sankcji, a nie tylko takich upomnień ze strony ministra sprawiedliwości wobec notariuszy, którzy nie dość że nie przestrzegają prawa w tym zakresie, to jeszcze lekceważą zalecenia ministra sprawiedliwości, nie stosują się do nich, mimo że takie wystąpienia są kierowane. Chodzi o to, żebyśmy byli bezpieczni pod kątem tego, czy rzeczywiście mamy wiedzę i czy jest kontrolowany proces (*Dzwonek*) nabywania nieruchomości przez cudzoziemców, i tych, którzy muszą uzyskać zezwolenie, i tych, którzy nabywają te nieruchomości bez zezwolenia, bo ich zezwolenia nie obowiązują. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Włodzimierz Czarzasty)

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Artur Jarosław Łącki, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

Posel Artur Jarosław Łącki:

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Żeby nie powielać tych informacji, które już tutaj usłyszeliśmy, a szczególnie tego, na czym skupili się pan poseł prowadząca i pan poseł Zieliński, czyli głównie po co jest robiony ten rejestr, dla czego minister wydaje zezwolenia, że jest to związane z bezpieczeństwem obrotu prawnego, obrotu nieruchomościami i tym, kto do nas przyjeżdża, bo musimy to sprawdzać, zawsze to sprawdzaliśmy, a teraz, w dobie wojny za naszymi granicami, powinniśmy to robić jeszcze lepiej, skupić się bardziej na procentach, ilościach, gdzie co zostało sprzedane. Ale jedno muszę panu posłowi Zielińskiemu powiedzieć odnośnie do sprawy tych notariuszy. Trzeba sprawą naprawdę mocno się zająć i, przepraszam za słowo, zdyscyplinować ich jakoś. Bo sam pan minister zwrócił uwagę, że zwrócono szczególną uwagę na przypadki przesyłania przez notariuszy wypisów aktów notarialnych z dużym, niekiedy kilkuletnim, opóźnieniem. Nie może tak być, że minister, który prowadzi taki rejestr, dostaje informację o sprzedaży nieruchomości z kilkuletnim opóźnieniem, bo taki rejestr jest wtedy tak naprawdę nic niewarty. Proszę państwa, na przestrzeni ostatnich 5 lat liczba wydawanych cudzoziemcom zezwoleń na nabycie nieruchomości gruntowych praktycznie uległa podwojeniu. W 2019 r. wydano ich 470, dotyczyły sprzedaży 54 ha, a w 2023 r. wydano 900 zezwoleń na sprzedaż łącznie 73 ha. Ogółem w 2023 r. do ministra spraw wewnętrznych i admi-

Posel Artur Jarosław Łącki

nistracji wpłynęło łącznie 1666 wniosków o udzielenie zezwolenia na nabycie nieruchomości, udziałów bądź akcji. W porównaniu z rokiem 2022 liczba wniosków wzrosła o 21,16%. Podobnie rzecz się ma, jeśli chodzi o zezwolenia na nabycie lub objęcie przez cudzoziemców udziałów lub akcji w spółkach handlowych z siedzibą w Polsce będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości gruntowych. W 2019 r. takich zezwoleń wydano 20, w 2022 – jedynie 11, a w roku sprawozdawczym, czyli poprzednim, wydano 42. Ponadto Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wydało również cudzoziemcom 173 zezwolenia na nabycie nieruchomości rolnych i leśnych o łącznej powierzchni 38,63 ha. W 2023 r. do ministra spraw wewnętrznych i administracji wpłynęło ponad 34 tys. dokumentów dotyczących transakcji nabycia nieruchomości, w tym również akcji, przez cudzoziemców. Na tej podstawie dokonano prawie 27 tys. wpisów do rejestrów. Ale skoro wiemy o tym, że niektórzy notariusze nie przysyłają, to pewnie okaże się później, że było ich trochę więcej. Cudzoziemcy w 2023 r. zarówno na podstawie wymaganych zezwoleń, jak i bez obowiązku ubiegania się o zezwolenia nabyli nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 5661 ha, w tym nieruchomości rolne i leśne o łącznej powierzchni 2192 ha. Dla porównania w roku 2022 cudzoziemcy nabyli nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 12 800 ha, w tym nieruchomości rolne i leśne o łącznej powierzchni 5119 ha. Ponadto w omawianym okresie sprawozdawczym zarejestrowano 14 346 transakcji dotyczących zakupu lokali mieszkalnych oraz 2545 transakcji dotyczących zakupu lokali użytkowych.

Panie marszałku, Wysoka Izbo, od lat niekwestionowanym liderem, jeśli chodzi o zakup nieruchomości rolnych i leśnych, pozostaje województwo zachodniopomorskie. W 2020 r. powierzchnia sprzedanych gruntów na terenie tego województwa wyniosła 893 ha. Na drugim miejscu jest województwo lubuskie – 492 ha, na trzecim dolnośląskie – 360 ha. Identyczna kolejność występuje, jeśli weźmiemy pod uwagę liczbę wpisów z zakresu nabycia przez cudzoziemców ogółu praw i obowiązków, akcji lub udziałów w spółkach z siedzibą w Polsce będących właścicielami nieruchomości gruntowych. Nieco inaczej wygląda kolejność, jeśli weźmiemy pod uwagę powierzchnie lokali nabytych przez cudzoziemców na podstawie zezwolenia i bez obowiązku jego uzyskania, zarówno jeśli chodzi o lokale mieszkalne, jak i użytkowe. Tu bezapelacyjnie pierwsze miejsce zajmuje województwo mazowieckie, na drugim miejscu jest województwo dolnośląskie, a na trzecim małopolskie. Podobnie rzecz się ma, jeśli przyjrzymy się sprzedaży nieruchomości gruntowych nabytych przez cudzoziemców na podstawie zezwolenia i bez obowiązku jego uzyskania. Tutaj również największe powierzchnie nabyto w województwach zachodniopomorskim, dolnośląskim i mazowieckim.

Wśród cudzoziemców, którym wydano zezwolenia, najczęściej reprezentowane były obywatelstwo i kapitał ukraiński – chodzi o klientów, którym wydano zezwolenia – 863 nieruchomości o powierzchni 43,03 ha, białoruski – 213 nieruchomości o powierzchni 6,19 ha i brytyjski – 49 nieruchomości o powierzchni 7,56 ha. Inaczej rzecz się ma, jeśli chodzi o transakcje zawierane bez obowiązku uzyskania zezwolenia. Tu najwięcej transakcji dokonują cudzoziemcy z Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Powierzchnia nabytych przez tę grupę cudzoziemców nieruchomości gruntowych w 2023 r. stanowi ponad 94% powierzchni wszystkich nabytych nieruchomości gruntowych. Przeważnie są to nieruchomości przeznaczone pod inwestycje gospodarcze nabywane przez przedsiębiorców, a także na cele stałego zamieszkania na terenie Polski przez obywateli państw członkowskich EOG, którzy żyją i pracują w Polsce.

Panie marszałku, Wysoka Izbo, podsumowując, chciałbym powiedzieć, że sprawozdanie złożone przez ministra spraw wewnętrznych i administracji spełnia ustawowe wymogi, jest wyczerpujące i zawiera wszystkie niezbędne informacje. Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska będzie głosował za przyjęciem sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję.

Pan poseł Bartosz Romowicz, Polska 2050.

Posel Bartosz Romowicz:

Panie Marszałku! Panie Posłanki! Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Minister spraw wewnętrznych i administracji przedłożył Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie z realizacji w 2023 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Sprawozdaniem zajmowała się Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, która proponuje przyjąć przedmiotowe sprawozdanie.

Sprawozdanie zawiera szczegółowe informacje dotyczące nabywania przez cudzoziemców nieruchomości oraz liczne dane statystyczne przedstawione w formie zestawień tabelarycznych. W sprawozdaniu możemy znaleźć informacje o wydanych zezwoleniach, rodzaju i obszarze oraz terytorium rozliczenia nieruchomości, których dotyczą zezwolenia, zasadach udzielania zezwoleń oraz przyczynach wydawania decyzji odmownych. Zgodnie z przepisami ustawy nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wymaga zezwolenia. Zezwolenie jest wydawane w drodze decyzji administracyjnej przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Jeśli sprzeciwu nie wniesie minister obrony narodowej, a w przypadku nieruchomości rolnych – minister właściwy do spraw rozwoju i wsi, sprzeciw ten jest wyrażany w ramach współdziałania

Posel Bartosz Romowicz

organów na podstawie art. 106 k.p.a. w formie postanowienia.

Warte podkreślenia jest, szanowni państwo, Wysoka Izbo, że w 2023 r. cudzoziemcy zakupili w Polsce ponad 14 tys. mieszkań. W sumie lokale te miały prawie 835 000 m². Najchętniej mieszkania w naszym kraju kupują Ukraińcy. I ta tendencja utrzymuje się od aneksji Krymu przez Rosję w 2014 r. Jak podałem wcześniej, było to ponad 1400 mieszkań, ale także ponad 2,5 tys. lokali użytkowych o łącznej powierzchni ponad 211,2 tys. m². Tych drugich było o 17% mniej niż rok wcześniej.

Widać też wyraźnie, że cudzoziemcy najchętniej kupują mieszkania tam, gdzie jest najłatwiej o pracę, czyli w Warszawie, Krakowie, we Wrocławiu, w Łodzi i Poznaniu, przy czym w stolicy odnotowano wyraźny spadek transakcji, mniej niż rok wcześniej było ich także we Wrocławiu, w Poznaniu i Łodzi, natomiast wzrosło zainteresowanie cudzoziemców mieszkaniami w Krakowie i Gdańsku, bo tam transakcji mieszkaniowych było więcej.

W 2023 r. cudzoziemcy na podstawie prawie 9,3 tys. transakcji nabyli nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni ponad 6,5 tys. ha. Cudzoziemcy najchętniej nabywali nieruchomości gruntowe w województwach zachodniopomorskim, dolnośląskim i wielkopolskim. Wśród osób fizycznych najwięcej nabyli obywatele Niemiec, Holandii, Szwajcarii, a wśród osób prawnych dominowały podmioty reprezentujące kapitał niemiecki, holenderski i luksemburski. Zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych najczęściej wydawano osobom reprezentującym obywatelstwo bądź kapitał ukraiński, białoruski i brytyjski. W 2023 r. takich zezwoleń wydano 898 na nabycie 1263 nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 78,66 ha. W przypadku zarówno liczby wydanych w 2023 r. zezwoleń na nabycie przez cudzoziemców nieruchomości gruntowych, jak i powierzchni tych nieruchomości nastąpił wzrost w stosunku do 2022 r. odpowiednio o 23,45% i 32,72%. Zezwolenia dotyczyły najczęściej nieruchomości w województwach mazowieckim, dolnośląskim i pomorskim.

W 2023 r. wydano 341 zezwoleń na nabycie lokali mieszkalnych w strefie nadgranicznej i lokali użytkowych o łącznej powierzchni ponad 20,2 tys. m² na rzecz obywateli spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub Konfederacji Szwajcarskiej. Wydano również 42 zezwolenia na nabycie udziałów i akcji w spółkach, w tym 40 zezwoleń na nabycie udziałów i akcji w spółkach będących właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi.

Z danych wynika ponadto, że w 2023 r. wydano 173 zezwolenia na zakup nieruchomości leśnych i rolnych o łącznej powierzchni 38,63 ha.

W 2023 r. MSWiA wydało też 109 decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia cudzoziemcom. Przyczyny negatywnych decyzji wynikały głównie z niewykazania przez cudzoziemca jego trwałych więzi

z Polską albo braku spełnienia warunków, np. udokumentowania źródeł pochodzenia pieniędzy na nabycie danej nieruchomości.

Do MSWiA w ubiegłym roku wpłynęło 15 skarg na decyzje ministra. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał 6 prawomocnych orzeczeń dotyczących odmowy wydania zezwolenia na nabycie nieruchomości przez cudzoziemca. Większa niż w poprzednich latach liczba skarg związana jest z odmowami w stosunku do obywateli Federacji Rosyjskiej.

Po analizie sprawozdania, a także wskutek prac komisji należy podkreślić prawidłowy sposób realizacji obowiązków ustrojowych przez ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Klub Parlamentarny 2050 – Trzecia Droga rekomenduje przyjęcie tego sprawozdania. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zbigniew Sosnowski, PSL.

Posel Zbigniew Sosnowski:

Szanowny Panie Marszałku! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych z uwagą i należną wnikliwością przeanalizowała przedstawione Wysokiej Izbie sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2023 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Dokument zawiera szczegółowe informacje o wydanych zezwoleniach, rodzaju i obszarze oraz terytorium i rozmieszczeniu nieruchomości, których dotyczą zezwolenia, oraz zasady udzielania zezwoleń i przyczyny wydawania decyzji odmownych. Omawiany dzisiaj dokument ma charakter szczegółowy, albowiem dotyczy nie tylko kwestii i liczb, ale – co najważniejsze w obecnej sytuacji geopolitycznej – pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej osób będących obcokrajowcami, co pragnę z tej trybuny podkreślić. Nie pozostaje to bez znaczenia dla różnych dziedzin i obszarów funkcjonowania naszego państwa, a także stałego lub czasowego przebywania obcokrajowców.

Istotną problematyką związaną z omawianą kwestią jest rzetelne prowadzenie rejestrów nieruchomości, rejestrów udziałów i akcji nabytych lub objętych przez cudzoziemców bez zezwolenia oraz na podstawie zezwolenia. W tym miejscu podnieść należy fakt świadomości i odpowiedzialności polskich notariuszy w kwestii rygorystycznego wypełniania przez nich ustawowych obowiązków związanych z terminowym informowaniem uprawnionych organów państwowych, co w wielu przypadkach wobec nieuzasadnionej zwłoki, braku doświadczenia lub lekceważenia obowiązków może się okazać bardzo szkodliwe i szkodliwe w skutkach. Bardzo dużo na ten temat mówił

Posel Zbigniew Sosnowski

pan poseł Zieliński, dlatego nie będę tutaj przytaczał tych faktów. Ja na ten fakt zwróciłem uwagę podczas posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. My, posłowie Rzeczypospolitej Polskiej, nie możemy godzić się na niedoskonałości pracy notariuszy, które mogą mieć bardzo negatywne skutki dla naszej ojczyzny. Dlatego też zwracaliśmy się do ministra spraw wewnętrznych o podjęcie działań. Ja przeprowadziłem przed chwilą taką rozmowę, z której jasno dowiedziałem się, że takie działania ze strony ministerstwa zostały podjęte, za co serdecznie dziękuję.

Istotną rolę w sprawie warunków nabywania nieruchomości przez cudzoziemców stanowią okoliczności warunkujące wydanie zezwolenia, samo postępowanie administracyjne oraz kwestia postępowania w przypadkach nabywania lub obejmowania przez cudzoziemców udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego z siedzibą na terytorium Polski. Nie bez znaczenia jest instytucja kontroli sądów administracyjnych. Wzorem lat ubiegłych rejestry wskazują na skalę zainteresowania cudzoziemców nabywaniem na podstawie zezwolenia nieruchomości gruntowych, nieruchomości rolnych i leśnych, lokali oraz akcji i udziałów.

Wysoki Sejmie, przepisy ustawy mają zastosowanie wyłącznie do podmiotów mających status cudzoziemców, tj. osób fizycznych nieposiadających obywatelstwa polskiego, osób prawnych mających siedzibę za granicą, nieposiadających osobowości prawnej spółek mających siedzibę za granicą, lecz utworzonych zgodnie z ustawodawstwem państw obcych, osób prawnych i spółek handlowych nieposiadających osobowości prawnej, a mających siedzibę na terytorium naszego kraju, kontrolowanych bezpośrednio lub pośrednio przez osoby lub spółki wymienione przeze mnie powyżej. Zezwolenie na nabycie nieruchomości oraz udziałów lub akcji wydawane jest w formie decyzji administracyjnej, co oznacza, że podlega ono wszystkim rygorom prawnym wynikającym z ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Jeśli idzie o wydawanie sprzeciwu ministra obrony narodowej oraz ministra rolnictwa i rozwoju wsi, to czynione jest to w drodze postanowienia. W sprawie o szczególnym interesie związanym z bezpieczeństwem państwa praktyka ukształtowała zasadę, że w każdej sprawie dotyczącej wydania zezwolenia minister spraw wewnętrznych i administracji zasięga opinii szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Podkreślić należy, że udzielone cudzoziemcowi przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji zezwolenie na nabycie nieruchomości nie zastępuje orzeczeń sądów lub decyzji administracyjnych innych organów państwowych lub samorządowych. Omawiana ustawa w swojej dyspozycji zna instytucję

przrzeczenia wydania zezwolenia, potocznie zwane-go promesą.

Wskazać należy, że tabelaryczne sprawozdanie zawiera także dane o wnoszonych skargach na decyzje ministra właściwego do spraw wewnętrznych, obejmujące lata 1991–2023. Rok 1996 charakteryzował się, co wynika ze sprawozdania, największą liczbą skarg, a było ich 16. Rok sprawozdawczy 2023 równa się rokowi 2003, co oznacza wniesienie identycznej liczby skarg, czyli 15.

Odniosę się do nabywania nieruchomości gruntowych. Największym zainteresowaniem cieszyły się nieruchomości położone w województwach mazowieckim i lubuskim, a paletę zainteresowania zamyka województwo podkarpackie. Jeśli idzie o zezwolenia dotyczące nieruchomości rolnych i leśnych, to w roku 2023 wydano cudzoziemcom 173 zezwolenia. W 2023 r. cudzoziemcy otrzymali 341 zezwoleń na nabycie 371 lokali mieszkalnych i użytkowych. Lokale te położone były najczęściej w województwie pomorskim, zachodniopomorskim, lubuskim i dolnośląskim. W odniesieniu do zezwoleń na nabycie akcji i udziałów w spółkach posiadających nieruchomości prym wiedzie województwo podkarpackie, a na ostatnim miejscu uplasowało się województwo kujawsko-pomorskie ze wskaźnikiem 0,04 ha. Cudzoziemcy najchętniej nabywali lokale mieszkalne i użytkowe w Warszawie, w Krakowie, we Wrocławiu, w Łodzi i w Poznaniu. Wśród osób fizycznych najwięcej lokali mieszkalnych nabyli obywatele Ukrainy, Białorusi, Niemiec, Rosji i Włoch.

Wysoki Sejmie, Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpoznając sprawozdanie oraz po przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2024 r., zdawała sobie doskonale sprawę, że omawialiśmy fakty zaszłe, historyczne, na które przy aprobacie lub nie wpływu już nie mamy. Uznając jednak, że rzeczne sprawozdanie ma charakter rzetelny, Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga zgłasza za przyjęciem sprawozdania. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Włodzimierz Czarzasty:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Włodzimierz Skalik, Konfederacja.

Posel Włodzimierz Skalik:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Obowiązek corocznej prezentacji przez ministra spraw wewnętrznych i administracji sprawozdania o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców wynika z art. 4 ustawy z 24 marca 1920 r. dotyczącej właśnie tej materii. To, że w Polsce, która dopiero co odzyskała niepodległość, przyjęto takie

Posel Włodzimierz Skalik

regulacje, świadczy dobitnie o świadomości ówczesnych władz. Z punktu widzenia zachowania niepodległości, suwerenności i bezpieczeństwa państwa polskiego kwestia nabywania nieruchomości przez cudzoziemców stanowi istotny problem. Przepisy ustawy z 1920 r. na przestrzeni ostatnich dwóch dekad, zwłaszcza po zawarciu traktatu akcesyjnego, istotnie ewoluowały.

Dziś obowiązki państwa polskiego są istotnie zróżnicowane w zależności od tego, czy cudzoziemiec pochodzi z Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej, czy też nie. Cudzoziemcy pochodzący z tych dwóch obszarów są traktowani liberalnie, zwłaszcza od 2016 r., gdyż wówczas ustanowiono nowe prawo, które zwalnia ich z obowiązku uzyskiwania zezwolenia ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Na przestrzeni ostatnich 3 lat obserwuje się wyraźny wzrost wniosków o wydanie zezwolenia. Wiąże się to głównie z otwarciem granicy polsko-ukraińskiej po wybuchu wojny Rosji i Ukrainy. Wzrost ten tylko za 2023 r., w stosunku do 2020 r., wyniósł ponad 20%.

Pamiętamy sytuację przyjmowania z Ukrainy wszystkich, jak leci, poza jakąkolwiek kontrolą, przybywających do nas cudzoziemców. Uspokajano wówczas opinię publiczną: później się ich zweryfikuje. Stąd nie dziwi, że wśród nabywców nieruchomości dominują Ukraińcy. Sprzyjało temu polskie ustawodawstwo, które wyposażyło cudzoziemców z Ukrainy w prawo do preferencyjnych warunków kredytowych, tzw. kredyt 2%.

Nie dziwi zatem odczuwalne zachwianie cen na rynku nieruchomości – to tak przy okazji, taki wątek – ponieważ w związku z dużym napływem cudzoziemców, zwłaszcza z Ukrainy, nastąpił skokowy wzrost popytu powodujący wyraźny wzrost cen mieszkań. Nawiązuję w ten sposób do projektu Lewicy, która przyczyniła się do masowego i niekontrolowanego napływu cudzoziemców, nie dostrzega przyczyny tego zjawiska i chce naprawić skutki swojego postępowania poprzez uchwalenie nowych podatków i walkę z przedsiębiorczymi flipperami.

W rejestrach nieruchomości nabytych przez cudzoziemców ujmowane są również te nabyte przez cudzoziemców, którzy pochodzą z Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Konfederacji Szwajcarskiej. Warto zwrócić uwagę na ilość wpisów do rejestru dotyczących tej kategorii cudzoziemców. I tak odnotowano wpisy bez zezwolenia: na zakup gruntu – razem 6874 wpisy, które stanowią 87% wszystkich wpisów w tej kategorii; na zakup lokali – łącznie 14 061 wpisów, co stanowi 98% wszystkich wpisów w tej kategorii. Jak z tego wynika, udział nieruchomości nabywanych bez zezwolenia stanowi przytłaczającą większość. Fakt nabywania ich bez zezwolenia sprawia, że proces ten pozbawiony jest elementu badania tych transakcji z punktu widzenia bezpieczeństwa i suwerenności państwa polskiego.

Wpisy, o czym już wspomniano, dokonywane są w oparciu o akty notarialne, bardzo często dostarczane przez notariuszy z bardzo dużym opóźnieniem. Niestety w tym sprawozdaniu te okoliczności są dość łagodnie potraktowane, można nawet stwierdzić: pominięte. Warto zwrócić uwagę na to, że akty notarialne, które są podstawą dokonywania tych wpisów, bardzo często nie zawierają informacji kluczowych z punktu widzenia oceny, czy te akty notarialne, te transakcje spełniają wymogi przedmiotowej ustawy. Często brakuje w nich ważnych informacji, np. o pochodzeniu nabywcy. Wydaje się, że państwo polskie w tym obszarze nie zabezpiecza należycie swojego interesu poprzez badanie tych obszarów z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Piotr Zgorzelski)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Krzysztof Mulawa, Konfederacja.

Posel Krzysztof Mulawa:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie będę mówił o szczegółowych liczbach, żeby nie stracić wątku. Dyskutujemy dzisiaj o sprawozdaniu ministra spraw wewnętrznych i administracji. Art. 4 ustawy z 1920 r., chyba najstarszej obowiązującej w Polsce ustawy, nakłada ten obowiązek sprawozdawczości. Z trudem, ale jednak przeszedłem przez 80 stron tego sprawozdania i pierwszą, zdecydowanie najważniejszą refleksją było to, że mamy po prostu dziurawy system. Nie wiem, czy jest to niedopatrzenie kolejnych rządów, czy jest to intencjonalne działanie, ale mam przekonanie, że tę dziurę powinniśmy jak najszybciej załatać.

Zabawne jest to, że na tym samym posiedzeniu Sejmu, szanowni państwo, mieliśmy dyskusję o ustawie antyfliperskiej. Tak na marginesie: kolejny sojusz Lewicy z PiS-em. W tym projekcie ustawy antyfliperskiej Lewica znalazła sobie nowych wrogów ludu, kulałów, którym trzeba dowalić. A flipperzy to po prostu ludzie, którzy inwestują swoje środki finansowe, swój czas, swoje umiejętności, bo chcą zarobić. Tyle. I za to mają zostać ukarani.

Fliperów będziemy skracać o głowę, a tymczasem przechodzą nam przez palce naprawdę duże liczby. W samym 2023 r. 100 tys. m² lokali mieszkalnych zostało sprzedane cudzoziemcom. Oni nabyli wszystkie udziały lub też prawa do tych nieruchomości. Kto kupuje? Bo tutaj chyba nikt tego nie powiedział. Kupują np. spółki z Luksemburga, z Holandii. My debatujemy o flipperze Kowalskim, a tak naprawdę największe liczby nam gdzieś przemykają. Wielkie, bogate konsorcja z krajów Beneluksu na początku ku-

Posel Krzysztof Mulawa

pią, później wykończą, później wynajmą albo na chwilę wstrzymają się z wynajmem, bo je na to wszystko stać, a my będziemy działali na podstawie przestarzałej ustawy.

Wnioski. Polityki migracyjnej, szanowni państwo, nie ma. Mamy masę legalnych migrantów szanownego pana premiera Morawieckiego. Już mamy bardzo duże ilości nielegalnych imigrantów tym razem szanownego pana premiera Donalda Tuska. Sprzedajemy swoje dobra narodowe, mieszkania czy nieruchomości, cudzoziemcom. No brawo. Zachowujemy się jak nieodpowiedzialne kraje Europy Zachodniej w latach 70., 80. i 90. Polska ziemia, polskie nieruchomości w polskich rękach – to powinno być hasło nie tylko polskich patriotów, ale wszystkich tych, którzy mają odrobinę oleju w głowie i są w stanie krytycznie myśleć o tym, jakie błędy zostały popełnione w krajach Europy Zachodniej, ale również na wschód od Warszawy, czyli np. na Ukrainie, która sprzedała swoje srebra rodowe, czyli czarnoziemi, zagranicznym koncernom. Tak że, szanowni państwo, Polska ziemia w polskich rękach. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Wystąpienie klubowe zakończy pan poseł Witold Tumanowicz.

Posel Witold Tumanowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Poprzedni rząd bohatersko walczył z kryzysem mieszkaniowym, wprowadzając program kredyt 2%. Objął tym programem także cudzoziemców. Już w styczniu interpelowałem w tej sprawie do ministerstwa rozwoju. Okazało się, że cudzoziemcom zostało udzielone ponad 3 tys. kredytów. Nawet nie sprawdzano, czy cudzoziemiec ma nabyte mieszkanie, a brak takowego był przecież konieczny do otrzymania takiego kredytu. Cudzoziemcy byli w tym programie uprzywilejowani. Czy polski rząd, nawet gdyby uznać, że ten program nie był wprowadzony na zamówienie deweloperów, nie powinien dotować przede wszystkim Polaków?

Mamy dziś skokowy wzrost nabywania nieruchomości i gruntów przez cudzoziemców. W ciągu 4 lat nabycie nieruchomości gruntowych wzrosło o ponad 100%, za rządów rzekomej prawicy, dlatego że PiS, bohatersko walcząc z nielegalną imigracją, postanowił imigrację zalegalizować, sprowadzając tutaj tabuny ludzi. Chcieliście sprowadzać nawet 800 tys. migrantów rocznie, nie tylko z obszarów kulturowo podobnych, ale także z Indii czy Bangladeszu. Nie trzeba do tego nikogo przekonywać, nie trzeba przytaczać danych, wystarczy spojrzeć, wyjść na ulice, już nie tylko na warszawskie ulice, ale też na ulice mniejszych miast i miasteczek. To, co dzisiaj obserwujemy, to

skutki totalnej nieodpowiedzialności, braku prowadzenia jakiejkolwiek polityki migracyjnej.

Konfederacja w sprawie imigrantów, tych, którzy codziennie dopuszczają się przestępstw, mówi od początku: dość masowej i niekontrolowanej imigracji. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo! Przystępujemy teraz do pytań. Jeżeli ktoś chciałby się zapisać, to jest ten moment. Jeżeli nie, to zamykam listę.

Ustalam czas na pytanie – 1 minuta.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Witold Tumanowicz, Konfederacja.

Posel Witold Tumanowicz:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, chciałem się dowiedzieć – obserwując dane z ostatnich lat i uwzględniając tempo przyrostu migracji – jaka będzie sytuacja za 5, 10 i 15 lat. Czy ministerstwo w ogóle tego rodzaju prognozy ma lub nad nimi pracuje? Jak to wpłynie na rynek mieszkań? Jaka będzie przewidywana cena za metr kwadratowy w obliczu tak masowej i niekontrolowanej imigracji?

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Mariusz Krystian, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Mariusz Krystian:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, ustawa wprowadza konieczność uzyskiwania zezwolenia na zakup nieruchomości przez cudzoziemców, jednakże art. 8 wskazuje enumeratywnie przypadki, kiedy takiego zezwolenia nie potrzeba. Moje pytanie jest takie: Czy ministerstwo posiada dane o ewentualnej skali nadużyć, czyli prób wykorzystywania tego artykułu do tego, aby zakupić polskie nieruchomości, używania tego artykułu w przypadkach, które obiektywnie temu artykułowi nie podlegają? Jaka jest ewentualna skala nadużyć, wykorzystywania art. 8 i nieuprawnionego zakupu z tego tytułu?

Pytanie drugie: Czy ministerstwo prowadzi szczególny monitoring zakupu nieruchomości na ziemiach zachodnich, tam gdzie, widzimy, wg statystyki, tych nieruchomości obcokrajowcom, zwłaszcza Niemcom, Holendrom i obywatelom Liechtensteinu, sprzedaje się najwięcej? Chodzi przede wszystkim o województwa: zachodniopomorskie, lubuskie *(Dzwonek)*, dolnośląskie i śląskie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Marcin Skonieczka, Polska 2050 – Trzecia Droga.

Poseł Marcin Skonieczka:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, panie ministrze, to sprawozdanie dotyczy nabywania przez cudzoziemców nieruchomości w 2023 r. Moje pytanie dotyczy jednak szerszego kontekstu, dotyczy tego, jaki jest udział cudzoziemców w łącznej własności wszystkich nieruchomości w Polsce. Czy Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji to monitoruje, czy zbiera takie informacje, sumuje z poszczególnych lat i wie, ile wynosi łącznie powierzchnia posiadanych przez cudzoziemców nieruchomości, jeśli chodzi o nieruchomości gruntowe, nieruchomości rolne, nieruchomości leśne i powierzchnie lokali? Jeśli takie dane są zbierane, to będę wdzięczny za przedstawienie skumulowanych informacji w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Józefa Szczurek-Żelazko, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, z informacji pana ministra dowiadujemy się, że szczególnie zachodnie województwa są bardzo atrakcyjne dla nabywców zarówno europejskich, jak i nieeuropejskich. To może być dla nas niepokojące. Kontynuując wątek poruszony w pytaniu pana posła Krystiana, chciałabym dopytać o mechanizmy kontrolne w odniesieniu do tych wniosków, które zostały złożone bez uzyskania zgody, czyli chodzi o art. 8. Jakie konkretnie czynności kontrolne podejmuje minister spraw wewnętrznych, aby zweryfikować te dane? Czy rzeczywiście osoby, które ubiegają się o zakup nieruchomości, to są faktycznie osoby, które spełniają te przesłanki ustawowe, czy to czasami nie są tzw. słupy? Pytam, na czym polega ta kontrola, ponieważ niepokoi nas skala zakupu nieruchomości, szczególnie w Polsce zachodniej. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Artur Jarosław Łacki, Koalicja Obywatelska.

Poseł Artur Jarosław Łacki:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, panie ministrze, ja nie z pytaniem, tylko z prośbą o zdementowanie

z mównicy, bo pojawiły się już takie zapytania. Parę dni temu Ukraina i Mołdawia przystąpiły do procesu akcesji do Unii Europejskiej. Od razu dostałem zapytania, czy to będzie oznaczało, że w momencie przystąpienia do akcesji obywatele ukraińscy i mołdawscy będą mogli kupować nieruchomości w Polsce bez zezwolenia. Oczywiście dementuję, ale wolałbym, żeby powiedział to pan minister z mównicy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Jarosław Zieliński, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Jarosław Zieliński:

Panie marszałku, Wysoki Sejmie, cieszę się, że rozmawiamy o tej sprawie nie na poziomie statystycznych danych i liczb, tylko na poziomie problemu, który jest z tymi danymi związany. Mam dwa pytania, panie ministrze.

Po pierwsze, proszę o udzielenie informacji, w ilu przypadkach Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w 2023 r. oraz Lasy Państwowe skorzystały z prawa pierwokupu nieruchomości leśnych bądź rolnych – w odniesieniu do obu tych poszczególnych instytucji. Oczywiście to pytanie dotyczy zarówno transakcji, które wymagały zezwolenia, jak i transakcji, które zezwolenia nie wymagały, bo prawo pierwokupu tak samo przecież obowiązuje przy tamtych transakcjach.

Drugie pytanie – pewnie będę prosił o odpowiedź na piśmie, bo nie sądzę, żeby pan mógł szybko na nie odpowiedzieć. Jaki byłby stosunek rządu, ministra spraw wewnętrznych i administracji, ministra sprawiedliwości do tego projektu, który zgłosiłem jako pomysł de lege ferenda, żeby zmienić przepisy dotyczące odpowiedzialności notariuszy *(Dzwonek)* np. za niestosowanie się do wymogów prawa w tym zakresie i stosować sankcje czasowego pozbawienia prawa do wykonywania zawodu albo całkowitego pozbawienia tego prawa, jeżeli to jest recydywa? *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Andrzej Śliwka, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Andrzej Śliwka:

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Panie marszałku, Wysoka Izbo, panie ministrze, jeżeli chodzi o kwestie związane z notariuszami, to wiemy o tym doskonale, że notariusz ma 3 dni na przekazanie wypisu. I oczywiście jeżeli zdarzy się sytuacja, że nie dopełni tego terminu, to są stosowne działania, które państwo możecie podjąć: zgłoszenie do danej izby

Posel Andrzej Śliwka

naruszenia danego przepisu z zakresu etyki notarialnej. Pytanie: Czy państwo korzystacie z tych instrumentów? Jeżeli tak, to w jakiej skali?

Tak myślę w odniesieniu do tego problemu, o którym mówili pan minister i szanowni koledzy posłowie przede mną, mam taki postulat *de lege ferenda*, że warto się zastanowić, czy nie wydać kilkuset tysięcy złotych i nie stworzyć systemu, w ramach którego notariusze mogliby państwu wysyłać te wypisy. Państwo mielibyście je dostarczone w sposób elektroniczny, a później można by wam je dosłać. To jest naprawdę bardzo proste rozwiązanie. Notariusz przecież już w tym momencie dokonuje rejestru w systemie ksiąg wieczystych. *(Dzwonek)* Bardzo zachęcam państwa do tego, żeby z tego systemu skorzystać.

I jeszcze jedna rzecz, jeśli pan marszałek mi pozwoli.

Warto zastanowić się nad sytuacją, w której już dziś wiemy, że spółka, która jest zakładana przez cudzoziemców, nie pochodząca z EOG, która ma siedzibę w Polsce... Można nabyć informację. Ja tylko państwa pytam, czy nie warto, panie ministrze, byłoby rozszerzyć tę definicję, ażeby w takich przypadkach również była wydawana zgoda ministra spraw wewnętrznych i administracji. To by uszczelniało cały ten system, a chodzi o proceder, który ma miejsce. Myślę, że te dwa postulaty, które przedstawiłem, są merytoryczne i warte podjęcia działań przez ministra spraw wewnętrznych i administracji. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pani poseł Anna Kwiecień, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Anna Kwiecień:

Panie marszałku, panie ministrze, Wysoka Izbo, obecna sytuacja międzynarodowa, a szczególnie wojna na Ukrainie, w znaczącym stopniu odbija się także na naszym rynku nieruchomości. Z tych danych, które państwo pokazaliście, wynika ewidentnie, że Ukraińcy, szukając swojego miejsca tutaj, w Polsce, nabywają nieruchomości, a to w pewien sposób uderza także w nasz rynek i w możliwości nabywania nieruchomości przez Polaków, bezpośrednio. Mówię tu oczywiście nie tylko o Ukraińcach, ale także o Białorusinach i bogatych Europejczykach z Unii Europejskiej, którzy swoje nadwyżki finansowe lokują w Polsce w nieruchomościach, a szczególnie w mieszkaniach, co zdecydowanie ogranicza ich dostępność dla Polaków. *(Dzwonek)*

Chciałam zatem zapytać: Czy myślicie państwo o zmianie przepisów, tak aby bardziej chronić rynek z myślą o Polakach? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję.

Pan poseł Zbigniew Bogucki, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Zbigniew Bogucki:

Szanowny panie marszałku, panie ministrze, Wysoki Sejmie, ja na kanwie tej dyskusji chciałem przypomnieć i podziękować, chociaż było to 10 lat temu, zachodniopomorskim rolnikom. Dzisiaj już mało kto pamięta, że to ich determinacja, ich sprzeciw, ich takie bardzo twarde stanowisko, jeżeli chodzi o handel gruntami rolnymi, spowodowały, że doszło do bardzo dobrych, daleko idących wtedy zmian. Kiedy Prawo i Sprawiedliwość wygrało wybory, po 2015 r. słupy przestały kupować ziemię, szczególnie w województwach zachodnich, m.in. w moim regionie, w województwie zachodniopomorskim.

Mamy jednak nowe czasy i nowe wyzwania, zwłaszcza jeżeli chodzi o to, co dzieje się za naszą wschodnią granicą, ale także o te wszystkie aspekty dotyczące nadwyżek kapitałowych, o czym mówiła pani poseł Kwiecień, które są lokowane i podbijają ceny nieruchomości w Polsce.

Dlatego pytanie: Panie ministrze, czy planowane są *(Dzwonek)* w związku z tym zmiany i prace legislacyjne dotyczące uszczelnienia systemu, o którym mówił też pan poseł Zieliński? Chodzi o to, żeby akty notarialne były przesuwane w sposób, można powiedzieć, automatyczny, tak żeby nie było tutaj luki, ale także o to, żeby odpowiedzieć na potrzeby związane zarówno z zagrożeniem bezpieczeństwa państwa, jak i wpływem, w tym wypadku – niestety niepożądanym, obcego kapitału. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Włodzimierz Skalik, Konfederacja.

Posel Włodzimierz Skalik:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, panie ministrze, jak widać, świadomość wielu nieprawidłowości, jeżeli chodzi o dokumentowanie nabywania nieruchomości, zwłaszcza przez tych cudzoziemców, którzy mogą to czynić bez zezwolenia, jest tutaj bardzo widoczna. Bardzo dobrze, że tak jest.

Panie ministrze, jakie widzi pan możliwości skutecznego poradzenia sobie z tymi nieprawidłowościami? Chodzi o to, by dokumenty sporządzane przez notariuszy zawierały niezbędną z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa informację i żeby te dokumenty trafiały na czas do resortu, tak by można było na bieżąco monitorować i śledzić ten ważny z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa obszar. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Krzysztof Mulawa, Konfederacja.

Poseł Krzysztof Mulawa:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, jesteśmy w części: pytania, więc ja pytanie zadam, ale na początku małe ad vocem do wypowiedzi pani poseł Kwiecień. Pani zadawała pytanie, jak to zrobić, żeby mieszkania były bardziej dostępne.

(Poseł Anna Kwiecień: Czy planowane są zmiany...)

Tak. Pani pytała, czy planowane są zmiany, żeby mieszkania stały się bardziej dostępne dla Polaków. Pozwolę sobie poniekąd odpowiedzieć za pana podsekretarza. Tak by było, gdybyście nie wprowadzali kredytu 2% i jeszcze nie dodali do tego możliwości wzięcia kredytu przez Ukraińców. Gratuluję pytania, a wcześniej działania wprost przeciwnego.

Pytanie. Panie podsekretarzu stanu, mam do pana takie pytanie: Czy planowane są działania legislacyjne uniemożliwiające zagranicznym koncernom, konsorcjom zakup nawet nie tyle pojedynczych nieruchomości, co całych klatek, całych bloków w inwestycjach na terenie Polski? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Prosimy teraz podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana ministra Wiesława Leśniakiewicza o udzielenie odpowiedzi.

Bardzo prosimy, panie generale.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wiesław Leśniakiewicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Poruszono wiele wątków odnoszących się do problematyki nabywania nieruchomości. Może rozpocznę od części związanej ze współpracą z notariuszami, bo ona jest elementem kluczowym i bardzo ważnym z punktu widzenia przepływu informacji. Nawet państwo posłowie w swoich wystąpieniach stwierdzili, że były sytuacje, iż nie tylko kilka miesięcy, ale nawet kilka lat upłynęło, nim dowiedzieliśmy się o tym, że cudzoziemiec nabył daną nieruchomość. Stąd też, biorąc pod uwagę te okoliczności, podjęliśmy rozmowy z Ministerstwem Sprawiedliwości i krajową izbą notarialną, by ten proces usprawnić, czyli wykorzystać dzisiejsze możliwości, jeśli chodzi o natychmiastowe przekazywanie informacji o podpisanych dokumentach przez notariusza i zautomatyzowanie całego procesu poprzez system informatyczny, podobnie jak to się dziś dzieje w Ministerstwie Finansów. Takie prace są realizowane, uzgodnienia idą w tym kierunku, niewątpliwie

będą wymagały pewnych zmian legislacyjnych, ale to na pewno spowoduje, że z automatu informacje dotyczące podpisanych aktów notarialnych będą trafiały do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i być może wtedy unikniemy sytuacji związanych z opóźnieniami. Jeżeli one będą występowały, to być może będą wynikały z opieszałości albo z jakiegoś – można już wtedy nawet mówić – lekceważenia tego obowiązku. Stąd też ministerstwo spraw wewnętrznych również w tym zakresie prowadzi intensywną współpracę z Ministerstwem Sprawiedliwości. M.in. po spotkaniu w ramach dyskusji w Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych jeszcze raz podjęliśmy interwencję u ministra sprawiedliwości, żeby jednak podjąć działania dyscyplinujące notariuszy.

Pan minister Zieliński wspomniał o ewentualnym procesie zwiększenia regresu takiego oddziaływania władczego i karania, mówiąc wprost, notariuszy. Ten problem jest też dyskutowany między ministerstwami, jak również krajową izbą notarialną. Mamy nadzieję, że proces ten ulegnie zasadniczym zmianom, kiedy faktycznie wprowadzimy element elektronicznego obiegu dokumentów, co przyspieszy cały proces badania sprawy, bowiem każdy dokument, który do nas dociera, jest badany.

Jeżeli chodzi o element, na który zwracaliście państwo posłowie uwagę, wątek związany z brakiem narodowości, to nie były to liczne przypadki, to było kilka elementów, niemniej jednak natychmiast wtedy reagujemy, prosząc notariuszy o uzupełnienie aktu notarialnego, by mieć pewność, z jakiego obszaru ewentualnie pochodzi ten proces. Stąd też bierzemy pod uwagę zmiany aktów prawnych i pewnych elementów dotyczących poprawienia współpracy między notariuszami a ministerstwem spraw wewnętrznych, z tym że z tymi elementami przepływu informacji.

Jeżeli chodzi o ten aspekt z art. 8a, to powiem państwu, że faktycznie on jest szczegółowo analizowany przez ministerstwo spraw wewnętrznych, gdzie brane są pod uwagę wszystkie okoliczności mogące wpływać na to, że próbuje się omijać prawo. Stąd współpraca z Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, z innymi służbami, które ewentualnie... Jeżeli mamy jakiegokolwiek wątpliwości, to poddajemy ten proces analizie, żeby mieć pewność, że można skoryzować z tego rozstrzygnięcia.

Patrząc w ogóle na ten element związany z liczbą osób, które nabywają nieruchomości, rok do roku, to faktycznie widzimy zwiększoną ilość zarejestrowanych nabyć, gdzieś ok. 20% rocznie. To nie jest mało, ale to też nie jest duża skala, niemniej jednak pamiętajmy, że jesteśmy w tym wolnym obrocie handlu, w związku z powyższym nie ma żadnych elementów mówiących o ograniczeniu. My się sprowadzamy tylko i wyłącznie do rejestru. Pamiętajmy o tym, że obywatele narodowości polskiej również nabywają nieruchomości w innych krajach i mają pewne możliwości prawne wynikające z tego, że mamy wolny

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wiesław Leśniakiewicz**

handel, stąd też musi być pewien element równowagi. Nie możemy wprowadzać ograniczeń w stosunku do tych osób. My również realizujemy ten proces.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z brakiem nadzoru, to jak mówiłem, raczej będziemy intensyfikować te prace.

Powiem tak: jeżeli są jakieś kwestie, które państwo przedłożyliście w trakcie tej dyskusji, w trakcie pytań, a których nie udało mi się państwu wystarczająco wyjaśnić, to spróbujemy odnieść się do nich na piśmie. To byłoby tyle z mojej strony, jeśli chodzi o uzupełnienie tej wiedzy, która może jest niesatysfakcjonująca, ale...

(Poseł Jarosław Zieliński: Prawo pierwokupu.)

Sprawdzimy również to prawo pierwokupu, bo nie mamy takich danych w tym momencie, ale na pewno spróbujemy sprawdzić, czy skorzystały właściwe ministerstwa, tutaj mamy na myśli ministerstwo rolnictwa.

(Poseł Krzysztof Mulawa: Masowy wykup nieruchomości, całych bloków.)

Proszę?

(Poseł Krzysztof Mulawa: Całych bloków...)

My prowadzimy rejestr tylko tych podmiotów, które zgłaszają się do zakupu. Z reguły sytuacja jest taka, że w rejestrze, kiedy nabywamy obiekt wraz z gruntem, mamy ten element uwzględniony. Nie mamy dzisiaj danych, które mówią, jaka jest skala określonego podmiotu zakupującego...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...ale w szczegółowym rejestrze mamy pełne dane.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Ale bardzo proszę, panie ministrze. Pan minister powiedział, że udzieli odpowiedzi na piśmie. Teraz nie jest punkt: dopytywanie ministra...

(Głos z sali: A szkoda.)

...czy prowadzenie dyskusji z ministrem, który odpowiada na mównicy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale pan minister...

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wiesław Leśniakiewicz:**

Spróbowałem odpowiedzieć na te pytania.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

...jako wyjątkowy strażak i generał na pewno, jak powiedział, że odpowie, to odpowie.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie
Spraw Wewnętrznych i Administracji
Wiesław Leśniakiewicz:**

W rejestrze mamy pełne dane, rejestr nie jest jawny, ale jest dostępny, jeżeli będą stosowne zapytania w tym zakresie. Dziękuję uprzejmie.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję*).

Komisja proponuje, aby Sejm przyjął sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2023 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, zawarte w druku nr 299.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Szanowni państwo, serdecznie witam, w imieniu własnym i was tutaj obecnych, dzieci, rodziców i opiekunów oraz absolwentów Przedszkola bł. Edmunda Bojanowskiego w Domaradzu prowadzonego przez siostry służebniczki starowiejskie, którzy przyjechali do Sejmu na zaproszenie pana posła Fryderyka Kapinosza. *(Okłaski)* Witamy bardzo serdecznie, życzymy udanego pobytu w Sejmie, pozdrawiamy serdecznie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 14. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń. Chyba że nie?

(Poseł Klaudia Jachira: Tak! Jak nie?)

No właśnie.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie? Nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam zatem za zamkniętą.

Ustalam czas na wygłoszenie oświadczenia – 2 minuty.

Jako pierwszy pan poseł Roman Fritz, Konfederacja.

(Poseł Andrzej Śliwka: Panie marszałku, 5 minut.)

Może 10?

(Poseł Andrzej Śliwka: Nie, bo regulamin mówi, że 5.)

(Głos z sali: Do 5.)

Proszę bardzo.

(Poseł Roman Fritz: Ile czasu mamy?)

Mamy 2 minuty.

Poseł Roman Fritz:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, wiele działa się w mijającym tygodniu tutaj u nas, w pracach sejmowych. Chciałbym wyjaśnić moje głosowanie w przypadkach uchylania immunitetów poszczególnym posłom na Sejm. Otóż, proszę państwa, uchylenie immunitetu jest czymś niezwykle subtelnym

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

Posel Roman Fritz

i doniosłym. My nie uchylamy immunitetu danemu posłowi tylko dlatego, że on się tak czy inaczej nazywa. Chodzi o to, że reprezentuje on określoną liczbę wyborców, którzy delegowali go do sprawowania mandatu posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Tak było m.in. w przypadku posła Michała Wosia z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Poseł Michał Woś, dla mnie ani brat, ani swat, chociaż startował z tego samego okręgu wyborczego, okręgu nr 30, czyli Rybnika, zdobył znacznie więcej głosów niż ja. I ja zagłosowałem przeciwko uchyleniu immunitetu panu Wosiowi (*Oklaski*), chociaż on w mijających miesiącach, parę miesięcy temu, zagłosował za uchyleniem immunitetu panu Grzegorzowi Braunowi.

(Poseł Włodzimierz Skalik: Skandal!)

Proszę państwa, nie biorę pod uwagę nazwisk, patrzę tylko i wyłącznie na to, o czym powiedziałem już wtedy, kilka miesięcy temu. Jeśliby wobec kogośkolwiek z was, z Lewicy, z PO czy z Trzeciej Drogi, było podejrzenie, bylibyście w sytuacji dotyczącej uchylenia immunitetu, a ja miałbym podejrzenie czy chociaż cień wątpliwości, zagłosuję zawsze przeciwko uchyleniu immunitetu (*Dzwonek*), bo to jest sprawa związana z wyborcami, a nie z nazwiskiem danego posła. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Włodzimierz Skalik, Konfederacja.

Poseł Włodzimierz Skalik:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, pragnę podpisać się pod oświadczeniem wielce czcigodnego posła Romana Fritza. (*Oklaski*) Ja również tak głosowałem z tych samych powodów co poseł Roman Fritz, nie bacząc na to, że właśnie poseł Woś czy inni głosowali za uchyleniem immunitetu posłowi Grzegorzowi Braunowi.

A teraz moje oświadczenie poselskie. Ogłaszamy alarm dla opinii publicznej. Służby przeszukają mieszkania Polaków bez ich wiedzy. Rząd Tuska pracuje nad projektem nowych przepisów, które umożliwią bez wiedzy domowników i pod ich nieobecność przeszukanie ich mieszkania czy samochodu. Te niepokojące zapisy zamierza się ukryć w tzw. kodeksie pracy operacyjnej służb. Co więcej, służby te będą mogły do mieszkania wejść siłą. W pewnych przypadkach do takiego działania ma wystarczyć jedynie zgoda, znajomego prawdopodobnie, prokuratora. Jeśli ktoś myślał, że szczyty pozbawiania Polaków praw obywatelskich i ich inwigilowania przez rząd tzw. Zjednoczonej Prawicy mogą być przekroczone, to tu mamy zapowiedź, że rząd Tuska przystąpi do tej haniebnej konkurencji i chce ją, jak widać, wygrać. W uśmiechniętej Polsce rząd chce włamywać się do

twojego domu, szanowny wyborco, i samochodu. Ten podły i antycywilizacyjny projekt wymaga stanowczego sprzeciwu nas wszystkich, do czego zachęcam i wzywam, ponieważ by pokonać większość sejmową Tuska, opinia publiczna musi wyrzucić stanowczą i skuteczną presję. (*Dzwonek*) Prawdopodobnie Donald Tusk, prowadzący ze swoim rządem program wprowadzania ubóstwa i wywłaszczania Polaków, spodziewa się powszechnego oporu i buntu. Pomysł włamywania się do domów i samochodów ma pomóc służbom Tuska w tłumieniu sprzeciwu Polaków. Dziękuję bardzo, panie marszałku. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję.

Pan poseł Witold Tumanowicz, Konfederacja.
Bardzo proszę.

Poseł Witold Tumanowicz:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, rząd Donalda Tuska kontynuuje swój program niespełniania obietnic. 2 miesiące temu w czasie kampanii wyborczej do europarlamentu pan minister Domański mówił, cytuję: Pracujemy nad podniesieniem limitu obrotów podatników, który obliuguje do rozliczania się z VAT-u. Teraz jest to 200 tys. zł, a chcemy, żeby wynosiło to 240 tys. Rozliczenie się z VAT-u będzie obowiązywało powyżej 240 tys. zł i chciałbym, żeby weszło to od 1 stycznia przyszłego roku.

Dziś okazuje się, że minister finansów wycofuje się z tych zapisów i z tych zapowiedzi. Mimo że na mocy prawa unijnego jest możliwość podniesienia tego limitu nawet do 360 tys. zł, rząd nie chce z tego skorzystać. Skończy się tak, że tysiące firm nie będą mogły skorzystać ze zwolnień z VAT-u.

Przypominam, że w związku z inflacją nie urealniono tego limitu i tysiące firm nie mogą właśnie z tego skorzystać. W tej sytuacji zwolnienie z VAT-u dla małych przedsiębiorców stanie się w zasadzie pustą i teoretyczną tylko możliwością, mającą się nijak do bieżących realiów na rynku.

Rząd oszukał przedsiębiorców i kontynuuje politykę PiS-u w tym wymiarze. Zrobili sobie z przedsiębiorców dojne krowy i będą finansować z tego kielbasę wyborczą, niszcząc drobną przedsiębiorczość.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Marcin Ociepa, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Marcin Ociepa:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, nie mogę przejść obojętnie wobec faktu, że rząd Donalda Tuska właśnie ogłosił okrojenie projektu Centralnego

Posel Marcin Ociepa

Portu Komunikacyjnego, de facto wysadzając w powietrze samą istotę tego przedsięwzięcia. Po pierwsze, wracacie do modelu polaryzacyjno-dyfuzyjnego rozwoju państwa, czyli mają się rozwijać tylko duże metropolie. Pytam: Co wam zrobili mieszkańcy Opoła, Opolszczyzny, w tym Nysy, że zabieracie im możliwość podróżowania koleją szybkich prędkości? Co w zamian? Gdzie mają być te inwestycje w naszym regionie, jeżeli nie będzie odpowiedniej infrastruktury drogowej i kolejowej? Znowu Platforma Obywatelska zabiera Opolszczyźnie możliwości rozwoju. Wzywam dzisiaj posłów Platformy Obywatelskiej, wszystkich opcji z mojego regionu nie do tego, żeby bili brawo jak klakierzy rządowi, w sytuacji kiedy uderza się w interes naszego regionu, tylko do tego, żeby po prostu się temu przeciwstawili, bo to jest obowiązek posła wybranego na Sejm Rzeczypospolitej głosami mieszkańców tego regionu.

Drugi fakt świadczący o tym, że państwo kompletnie nie rozumie istoty Centralnego Portu Komunikacyjnego, to cięcia w liniach kolejowych, także dotyczące Polski Wschodniej. Jako były wiceminister obrony narodowej pragnę tutaj przypomnieć, że jednym z fundamentalnych wyzwań stojących przed NATO jest tzw. military mobility, czyli zdolność do przerzutu wojsk na wschód Rzeczypospolitej w sytuacji zagrożenia. A więc jeżeli te piękne koleje i tory kolejowe będą prowadzić tylko do dużych ośrodków w centrum Polski czy na zachodzie – ja im życzę oczywiście jak najlepiej – ale będą pomijać aspekt bezpieczeństwa, to możemy sobie mówić, że naszym filarem jest obecność w sojuszach, ale w praktyce to oznaczanie możliwości, zdolności naszym sojusznikom do niesienia nam pomocy. *(Dzwonek)* Sami sobie krępiemy te możliwości, ograniczając projekt Centralnego Portu Komunikacyjnego. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Łukasz Ściebiorowski, Koalicja Obywatelska.

Posel Łukasz Ściebiorowski:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, tydzień temu rozpoczęły się wakacje dla dzieci i młodzieży. Bardzo ważną kwestią jest, aby wszyscy spędzili je bezpiecznie. Warto wspomnieć o kilku zasadach, o których każdy powinien pamiętać w okresie wakacyjnym. Chroń się przed słońcem. Nawadniaj się, zwłaszcza przy takich upałach. Przygotuj się do wędrówek. Na terenach zielonych chroń się przed kleszczami i owadami. Zabierz na wyjazd apteczkę pierwszej pomocy. Naucz się podstaw ratowania życia i przypomnij je sobie. Uważaj nad wodą.

Jeśli chodzi o wodę, a wakacje to czas wycieczek nad wodę, to warto pamiętać o najważniejszych zasadach, które sprawiają, że czas spędzony nad wodą będzie bezpieczny i dobrze zapamiętany. Już w tym roku, w czerwcu tego roku utonęło w Polsce 35 osób. Przyczyny utonięć od lat nie zmieniają się: pływanie w miejscach niestrzeżonych, brawura, przecenianie własnych umiejętności, alkohol czy środki odurzające. O czym pamiętać, aby kąpiele były bezpieczne? Kilka najważniejszych zasad. Korzystajmy z kąpeli w miejscach do tego wyznaczonych. Stosujmy się do regulaminów kąpielisk i poleceń osób, które je nadzorują. Nigdy nie skaczmy do nieznannej wody. Nie wchodźmy do wody po wypiciu alkoholu. Zwracajmy uwagę na innych kąpiących się. I bardzo ważna kwestia – to zwłaszcza do rodziców – nie zostawiamy dzieci bez opieki. Będąc nad wodą z dziećmi, nie można pozostawiać ich bez nadzoru, nawet jeśli jest to staw na własnej posesji.

Pomocne tu mogą być wszelkiego rodzaju odblaskowe chusty, charakterystyczne czapki, opaski, które pozwolą nam szybko namierzyć swoje dziecko. Jak każdego roku ogromna praca i odpowiedzialność spoczywa na służbach porządkowych i ratowniczych, zwłaszcza nad wodą. Chodzi o Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, w górach TOPR, GOPR czy też Jurajskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, inne służby. Wszystkim im należy życzyć dużo spokoju w sezonie wakacyjnym. Nie zapomnijmy w książce adresowej swojego telefonu wpisać kontaktu ICE, in case of emergency, z numerem telefonu osoby, którą należy powiadomić w razie wypadku. Stosujmy ten skrót, zapiszmy go sobie w telefonach. Jest to ogólnosiwiatowy symbol ratujący życie.

A o tym, jak bezpiecznie *(Dzwonek)* i ciekawie spędzać wakacje, mówiliśmy w Piekarach Śląskich podczas ostatniego IV Wakacyjnego Dnia Bezpieczeństwa. Wszystkim wypoczywającym na wakacjach życzę udanych, bezpiecznych i radosnych wakacji. Dziękuję, panie marszałku. Paniom posłankom, panom posłom również oczywiście dziękuję.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pani poseł Klaudia Jachira, Koalicja Obywatelska.

Posel Klaudia Jachira:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, do mojego biura poselskiego zwrócił się pan Marek z prośbą, by usunąć z paszportów napis: Bóg, honor, ojczyzna, który wprowadził PiS. Przychyliłam się do jego postulatu, bo stosowanie tego hasła jest rażąco sprzeczne z zasadą bezstronności światopoglądowej władz państwowych, art. 25 konstytucji. O paszport może wystąpić każdy, niezależnie od światopoglądu i religii czy też jej braku. Wzór paszportu powinien mieć zatem jak najbardziej neutralny charakter, wspiera-

Posel Klaudia Jachira

jący utożsamianie się obywaterek i obywateli o różnych światopoglądach ze swoim państwem.

Hasło: Bóg, honor, ojczyzna zostało wprowadzone do dokumentów paszportowych w 2018 r. Ewidentną intencją ówczesnych władz było narzucanie hasła o religijnym charakterze, jednoznacznie przy tym kojarzonego ze szczególnym, prawicowo-nacjonalistycznym wzorcem patriotyzmu. Na niestosowność umieszczenia ww. hasła w dokumencie urzędowym stwierdzającym tożsamość zwracał uwagę ówczesny rzecznik praw obywatelskich Adam Bodnar w wystąpieniu do MSWiA w 2019 r. Złożyłam interpelację w tej sprawie i z przykrością przyjmuję obecną odpowiedź, że ministerstwo nie planuje zmian na chwilę obecną w tym zakresie.

A tak naprawdę do czego Bóg jest potrzebny politykom? Najczęściej do tego, żeby jego imieniem przykrywać lewe interesy. Właśnie jesteśmy w trakcie sprzątania po 8 latach rządów katolickich partii. Każdego dnia wypływają nowe fakty dotyczące zorganizowanej korupcji z udziałem przedstawiciela Kościoła, PiS-u i suwerennej Polski. W każdej ze zorganizowanych grup przestępczych zawsze był jakiś ksiądz, zakon czy zawsze była instytucja kościelna. Miliardy złotych Polek i Polaków (*Dzwonek*) zostały zrabowane w imię rzekomego Boga. Bóg na sztandarach potrzebny jest politykom do tego, żeby w kościołach można było agitować i żeby wierni na nich głosowali, a potem żeby w jego imię dali się okradać.

To instrumentalne traktowanie i Boga, i wiary i na to nie ma mojej zgody, dlatego uważam, że także hasło: Bóg, honor, ojczyzna na paszportach, które wprowadził PiS, powinno być jak najszybciej z nich usunięte.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Waldemar Andzel, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Waldemar Andzel:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, oświadczenie dzisiejsze mam w sprawie kryzysu migracyjnego.

Obecna sytuacja polityczna w sposób dojmujący pokazuje, jak bardzo za nic strona niemiecka ma polską, chociażby w kwestii migrantów. Eskalacja tego lekceważącego stosunku następuje z każdym dniem rządów Donalda Tuska. Gdy rządaliśmy my, nikt przez przysłowiowy płot migrantów nam nie podrzucał. W ciągu kilku tygodni normą stało się przewożenie migrantów do Polski przez niemieckie służby. Tymczasem niektórzy podrzuceni nam przez Niemców zdążyli wrócić do naszego zachodniego sąsiada. Niemcy oburzeni. Oto przecież nasi migranci i nasz problem. Otóż nie. Sami sobie, drodzy Niemcy, wywo-

łaliście kryzys migracyjny. Jest to tylko i wyłącznie wasz problem.

A do tego, co tutaj było wcześniej mówione: bardzo się cieszymy, że jest Bóg, honor i ojczyzna. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pani poseł Józefa Szczurek-Żelazko, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, dzisiaj wystąpienie w Sejmie chciałabym poświęcić wspaniałej miejscowości Mystków. Jest to wieś, która w tym roku obchodzi 700-lecie lokacji, położona na południe od Nowego Sącza. 9 stycznia 1324 r. król Władysław Łokietek zezwolił wójtowi sądeckiemu Mikołajowi na lokację tej wsi na prawie magdeburskim.

Mystków jest małą ojczyzną dla jego mieszkańców. Jak pisze Łukasz Połomski w monografii Mystkowa, mystkowianie zawsze byli społeczeństwem niezwykle aktywnym, pomysłowym, ceniącym tradycję i przywiązanie do ojcowizny. Jest to z jednej strony typowa wieś na południu Polski, ale z drugiej strony wyróżnia się szczególną aktywnością i pracowitością mieszkańców. W tej miejscowości działa wiele organizacji społecznych, takich jak koła gospodyń wiejskich, ochotnicze straże pożarne, działa wspaniała orkiestra, zespół regionalny. To wszystko świadczy o niebywałej aktywności. Wielu wspaniałych mystkowian wyróżnia się w biznesie, w gospodarce, w polityce oraz w działalności naukowej.

W tym tygodniu ta wieś obchodziła uroczyste jubileusz powstania. Było to święto całej wsi. Równocześnie obchodzono 100-lecie konsekracji kościoła im. apostołów Filipa i Jakuba, która nastąpiła w 1924 r. Ten jubileusz był wielkim wydarzeniem dla całej społeczności wiejskiej. W trakcie jubileuszu byli wspaniali goście, m.in. parlamentarzyści, marszałek województwa małopolskiego, który przekazał sołtysowi tej wsi medal Polonia Minor. 700-lecie to jest też okazja do podziękowania wszystkim mieszkańcom (*Dzwonek*) tej miejscowości za ich wkład, za trud, za pracę, za troskę w kultywowaniu tej przepięknej tradycji. Z życzeniami wszystkiego, co najpiękniejsze: Niech żyje Mystków. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Alicja Łuczak, Koalicja Obywatelska. Nie ma.

Pan poseł Artur Jarosław Łącki, Koalicja Obywatelska.

Posel Artur Jarosław Łącki:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, dzisiejsze oświadczenie to będzie apel i wstęp do interpelacji, którą napiszę do minister edukacji pani Barbary Nowackiej.

Szanowni państwo, tegoroczne wakacje rozpoczęły się 21 czerwca, skończą się 4 września, więc oprócz 2 miesięcy wakacje są dłuższe o 12 dni, prawie 2 tygodnie. Pozwoli to wyjechać na wakacje większej liczbie dzieci, większej liczbie młodzieży. Pozwoli to też obniżyć koszty takiego wyjazdu i pozwoli zarobić przedsiębiorcom znad morza, z gór, znad jezior. Ale w przyszłym roku, pokazały się już nowe terminy wakacji, niestety wakacje zaczną się dopiero 27 czerwca i skończą dokładnie 31 sierpnia, czyli będą skrócone o prawie 2 tygodnie.

Z tego miejsca apel do pani minister o wydłużenie wakacji. Wiem, że istnieje logarytm, który mówi, że wakacje zawsze zaczynają się w pierwszy piątek po 20 czerwca, ale zawsze można to zmienić. A czy można? To proszę – przykład ferii zimowych. Jeszcze w 2023 r. ferie zimowe trwały tylko 4 tygodnie, proszę państwa, a od 2024 r. ferie zimowe zwykłym rozporządzeniem ministra zostały przedłużone do 6 tygodni. Zastanawiam się, czy jest to lobbing przedsiębiorców z gór, dlatego że o 2 tygodnie im się przedłuża sezon zimowy, co, jak państwo wiecie, pozwoli im wygenerować lepsze zyski, dochody i utrzymać swoje firmy. A co jest z przedsiębiorcami znad morza i znad jezior? Oni takiego wsparcia nie dostali, więc moja interpelacja będzie dotyczyła tego, żeby wydłużyć przyszłoroczne wakacje, skończyć z tym (*Dzwonek*) dziwnym logarytmem i dać ludziom możliwość zarobienia, a dzieciom wypoczynku letniego. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie pośle – zwracam się też do pani poseł Klaudii Jachiry, choć nie jestem pewien, czy w tej sprawie dotyczy to także jej wystąpienia – otóż regulamin Sejmu mówi jednoznacznie, że przedmiotem oświadczenia poselskiego nie może być sprawa, której merytoryczna treść jest interpelacją lub zapytaniem poselskim.

(*Posel Artur Jarosław Łącki: A to będzie dopiero, panie marszałku. Nie jest, dopiero będzie.*)

Rozumiem, niemniej jednak chciałbym przypomnieć w kontekście uwag tutaj co do znajomości regulaminu, że taki właśnie akapit z naszego regulaminu obowiązuje i należy go przestrzegać na każdym etapie oświadczeń.

(*Posel Andrzej Śliwka: Słuszna uwaga, panie marszałku, kierowana do Platformy Obywatelskiej.*)

Pan poseł Mariusz Krystian, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Mariusz Krystian:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, w najbliższą sobotę 29 czerwca jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej w Jaszczurowej w gminie Mucharz w powiecie wadowickim będzie obchodziła jubileusz 70-lecia istnienia, któremu towarzyszyć będzie poświęcenie i przekazanie nowego średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego.

OSP w Jaszczurowej powstała w lutym 1952 r. Pierwszymi założycielami byli druhowie Franciszek Wata, Albin Klauzner, Stanisław Kwak i Stanisław Jordanek. Pierwsza siedziba tej jednostki była drewnianym budynkiem, w którym gromadzony był sprzęt gaśniczy. Od 1953 r. straż sukcesywnie zdobywała odpowiedni sprzęt przeciwpożarowy. Aby uzyskać środki na ten zakup, zarząd straży organizował inicjatywy społeczne, z których dochód przeznaczany był na te cele.

W 1960 r. jednostka zdobyła pierwsze miejsce na wojewódzkich zawodach pożarniczych w Oświęcimiu, zdobywając w nagrodę nową motopompę M-800.

Wraz z rozwojem jednostki koniecznością stała się budowa nowej strażnicy. 25 marca 1988 r. nowy budynek został oddany do użytku, a w lipcu tego samego roku nastąpiło jego uroczyste otwarcie. W 1989 r. decyzją komendanta rejonowej straży pożarnej w Wadowicach jednostka otrzymała długo wyczekiwany samochód pożarniczy Star 244. W 1993 r. na 40-lecie działalności mieszkańcy ufundowali dla straży sztandar. W 2020 r. pozyskano i wyremontowano łódź motorową, która została zgłoszona do podziału bojowego, by służyć poprawie bezpieczeństwa wypoczywających nad Jeziorem Mucharskim. W roku 2023 zarząd OSP poczynił starania o zakup nowego samochodu ratowniczo-gaśniczego, który został zakupiony dzięki pozyskaniu funduszy z budżetu państwa, samorządu lokalnego, środków własnych straży (*Dzwonek*) oraz wsparciu mieszkańców.

Tym oświadczeniem pragnę wyrazić wdzięczność pokoleniom druhów strażaków jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Jaszczurowej, którzy ofiarnie pracowali i służyli swojej lokalnej społeczności. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Krzysztof Mulawa, Konfederacja.

Posel Krzysztof Mulawa:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, to nie atak. Odczytam kilka nazwisk: Paulina Hennig-Kloska, Urszula Zielińska, Krzysztof Bolesta, Mikołaj Dorożala, Miłosz Motyka, Anita Sowińska, Krzysztof Galos, Maciej Bando. To wszystko są pracownicy ministerstwa – pani minister, siedmiu wiceministrów Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Posel Krzysztof Mulawa

Bądźmy mądrzy przed szkodą. Ja wywołuję trochę do głosu, zwracam uwagę, że mamy sezon wakacyjny – tzn. to wiemy, nie musimy zwracać uwagi – który niesie wysokie temperatury, upały. Te upały są elementem, który powoduje bardzo często w cudzoziemie samozapłon składowisk odpadów. Przypominam Zieloną Górę, Siemianowice Śląskie chyba w tym miesiącu. Tak że zwracam uwagę, że nadal nie został rozwiązany problem składowisk odpadów niebezpiecznych. To jest duży problem. Ja występuję tutaj w imieniu oczywiście wszystkich składowisk nielegalnych w całej Polsce, być może szczególnie w imieniu składowiska w powiecie mińskim pod Kałuszynem, w Rychołku.

Ja zwracałem uwagę pani minister na początku, wtedy kiedy pani minister obejmowała ministerstwo. Nic się z tym nie działo. Zwracam uwagę i powtarzam: bądźmy chociaż raz mądrzy przed szkodą. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Włodzimierz Tomaszewski, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Włodzimierz Tomaszewski:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, ostatnie 2 dni wypowiedzi o CPK wymagają mojego przypomnienia, jak rodził się ten projekt od początku tego wieku, tak by było to podstawą działań ludzi młodych, którzy w oczywisty sposób dostrzegają w nim szansę dla rozwoju, czyli dla ich przyszłości.

Na bazie wcześniejszych badań i analiz to samorządy Łódzkiego i Mazowsza podpisywały w 2003 r. i 2008 r. porozumienia o konieczności budowy centralnego portu lotniczego dla Polski. Byłem jako pierwszy wiceprezydent Łodzi sygnatariuszem dokumentów inicjujących budowę tak potrzebnej infrastruktury, czyli centralnego portu lotniczego powiązanego z koleją dużych prędkości i siecią autostrad. Przekonał minister rozwoju regionalnego Grażynę Gęsicką do wykorzystania środków unijnych na studium przebiegu kolei dużych prędkości, tzw. Y. Pokazuje to, jak działania szły szerokim frontem zaangażowanych w przyszłość ludzi. Pod koniec 2009 r. ogłoszony był w Łodzi przetarg na budowę podziemnego dworca i tuneli, ale od 2011 r. inwestycja była blokowana przez nową prezydent Łodzi Hannę Zdanowską i ministra transportu Sławomira Nowaka.

Po wyborach w 2015 r. CPK i KDP otrzymują nowe życie. Od 2019 r. przedstawiana jest koncepcja zwiększenia dostępności CPK dla Polaków poprzez rozbudowę połączeń kolejowych w kraju w postaci tzw. szprych. To stwarza jeszcze większe zainteresowanie inwestycją i spełnia aspiracje milionów obywateli.

Zapowiedź ograniczania CPK, a przede wszystkim szprych, przez rząd Donalda Tuska mimowolnie kontestują wszyscy posłowie obecnej większości w Sejmie. Podczas debaty nad CPK wszyscy oczekują *(Dzwonek)* realizacji szprych w swoich okręgach. I tak powinno być.

Chcę państwu coś pokazać. To jest materiał promocyjny wydany przez samorządy, które w 2003 r. i kolejnych latach zabiegały o to, żeby centralny port, wtedy nazywany: dla Polski, lotniczy, powstał. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Marcin Skonieczka, Polska 2050 – Trzecia Droga.

Posel Marcin Skonieczka:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, wczoraj na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej była analizowana informacja dotycząca wykonania budżetu za 2023 r. Podczas tego posiedzenia zostały przekazane szokujące dane dotyczące działalności Krajowego Zasobu Nieruchomości. KZN został powołany w 2017 r. i jego celem miało być wybudowanie w Polsce kilkudziesięciu tysięcy mieszkań. I co się okazuje? W latach 2017–2023 KZN wydatkował 4 mld zł. W tym okresie powstało zaledwie 40 mieszkań. 4 mld zł wydatków, zaledwie 40 mieszkań – skrajna niegospodarność. Co ciekawe, w tym samym czasie rosły bardzo mocno wynagrodzenia: w 2018 r. – 1,5 mln, a w 2023 r. – już 9,5 mln zł na wynagrodzenia w samym KZN. Jak mówił obecny wiceprezes KZN, gdy przejęli zarządzanie tą instytucją, to KZN dysponował ponad 20 samochodami służbowymi. Dzisiaj zredukowano tę liczbę do kilku, bo to wystarczy. Tak że chodzi o to, co mówiłem. Działalność KZN w poprzednich latach to jest kolejny przykład wielkiej niegospodarności i wielkiego marnotrawstwa środków za rządów Zjednoczonej Prawicy i kolejny przykład tego, że pod przykrywką szlachetnych celów marnotrawiono publiczne pieniądze. Na szczęście Polska marnotrawna się już skończyła i teraz stopniowo przywracamy Polskę gospodarną. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pani poseł Anna Kwiecień, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Anna Kwiecień:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, na początku tego tygodnia dowiedzieliśmy się o tym, co stało się w Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku. Jesteśmy tym

Posel Anna Kwiecień

skrajnie oburzeni. Ale, szanowni państwo, trzeba sobie uświadomić, że jest to kolejna odsłona walki, walki z rodziną, walki z Kościołem katolickim, a także walki z polskością, z dumą narodową. Dlaczego? Dlatego że to właśnie rodzina Ulmów, szanowni państwo, uosabia najwspanialsze wartości, jakie człowiek może wynieść z rodziny, ogromny humanitaryzm, miłość nie tylko do siebie, do członków własnej rodziny, ale także do drugiego człowieka. Ich heroizm, proszę państwa, zapisał się już na setki lat w naszej historii, choć takich rodzin było więcej. Warto przypomnieć rodzinę Kowalskich z Ciepłowa czy też Kosiorów, Skoczylasów. Oni też ponieśli śmierć, dlatego że ratowali Żydów.

Walka z Kościołem katolickim. Czyż św. Maksymilian Kolbe nie uosabia wielu kapłanów, którzy ponieśli śmierć męczeńską w czasie II wojny światowej? Tutaj, w tym budynku, proszę państwa, jest tablica, na której są wymienieni polscy kapłani, którzy w czasie II wojny światowej ponieśli śmierć męczeńską w różnych kazamatach i kaźniach, które zbudowali Niemcy na ziemiach polskich. (*Dzwonek*)

Ostatnia postać – postać rtm. Pileckiego, człowieka, który jest uważany za jednego z najdzielniejszych Polaków. Proszę państwa, to, że te trzy postacie, rtm. Pilecki, rodzina Ulmów i św. Maksymilian Kolbe, zostały usunięte z tej wystawy, to jest wielka hańba tych, którzy tego dokonali. Natomiast te postacie to jest nasza duma. Cześć i chwała bohaterom. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pani poseł Małgorzata Golińska, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Małgorzata Golińska:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, jedna osoba może się mylić co do wartości dzieła, nawet cała grupa może się mylić w tej ocenie, ale trzy albo cztery pokolenia mylić się nie mogą. A już kilka pokoleń Polaków konsekwentnie tworzyło lub współtworzyło nasze narodowe dziedzictwo. 28 czerwca 1924 r. prezydent Stanisław Wojciechowski wydał rozporządzenie o statucie Polskich Lasów Państwowych. Tak, dokładnie dzisiaj mija 100 lat od utworzenia Polskich Lasów Państwowych. Dla wszystkich leśników i pracowników administracyjnych Lasów Państwowych – głębokie ukłony i najszczerze podziękowania za służbę, za to, że dzięki wam mamy lasy, i to lasy bogate przyrodniczo, lasy stabilne, lasy trwałe.

W latach 30. XX w. pierwszy dyrektor Lasów Państwowych Adam Loret nakreślił wizję ich funkcjonowania, ideę, która przetrwała do dziś. Las pełni wiele różnorodnych funkcji, a produkcja drewna jest tylko jedną z nich. Można powiedzieć, że w ten sposób rozpoczęła się jedna z najpiękniejszych, trudnych, peł-

nych wyzwań, ale najpiękniejszych przyrodniczych podróży kolejnych pokoleń Polaków. Dzisiaj Lasy opiekują się większością powierzchni lasów w Polsce. Są też organizacją chyba największą w Unii Europejskiej. Przetrwały wojenne pożogi, odbudowały lasy po tej wojnie, przetrwały czas, kiedy były zarządzane spod komunistycznego buta. Ale dzisiaj przed lasami nowe wyzwania. To lasy, które bardzo często są narażone na działania szkodników owadzych, huraganowych wiatrów, suszy, lasy, dla których stabilności i trwałości dzisiaj trzeba szczególnie podejmować wysiłek, i to wysiłek i zaangażowanie prawdziwych, a nie malowanych na zielono ekspertów. (*Dzwonek*) Ale to też wyzwania dotyczące pokazania tym, którzy uznają, że lasy tak, ale nie Lasy Państwowe, że podnoszą rękę na dorobek kilku pokoleń Polaków. Bo bogate przyrodniczo lasy, którymi tak się zachwycają, to właśnie efekt pracy Lasów Państwowych. Zabranie stamtąd leśnika może skończyć się utratą tych cennych terenów. Wszystkim leśnikom kłaniam się, pozdrawiając ich serdecznie: darzbór, życząc jednocześnie, aby zawsze spotkali się z życzliwością Polaków, pomimo olbrzymiej nagonki mającej doprowadzić do zniszczenia Lasów Państwowych. Wierzę, ludzi dobrej woli jest więcej. Darzbór! (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Sławomir Ćwik, Polska 2050 – Trzecia Droga.

Posel Sławomir Ćwik:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, 3,5 roku temu, wbrew protestom prodemokratycznej strony sceny politycznej, Daniel Obajtek w ramach PKN Orlen nabył koncern medialny Polska Press. Wszyscy wówczas podnosiliśmy, że jest to niszczenie wolności prasy i portali internetowych, ponieważ zostały one skrajnie upolitycznione i przez te 3 lata służyły tylko jednej stronie sceny politycznej. Nowy prezes zarządu Orlenu zapowiedział już, że Polska Press została sprzedana i nie będzie dalej funkcjonowała w ramach PKN Orlen. Jednocześnie chciałbym postulować, aby wykorzystać tę sytuację, gdzie w rękach spółki kontrolowanej przez Skarb Państwa znajduje się przedsiębiorstwo, które zarządza ok. 500 portalami informacyjnymi i 22 dziennikami regionalnymi. Chodzi o sprzedaż tej wydzielonej części przedsiębiorstwa, właściwie spółki, za wartość godziwą przez Orlen Telewizji Polskiej i stworzenie narodowego koncernu medialnego, który byłby nie tylko wtedy jako telewizja, ale także właśnie portale internetowe i prasa. Pozwoliłoby to na uzyskanie efektu synergii, wykorzystania współpracy oddziałów regionalnych telewizji z tytułami regionalnych dzienników. Pozwoliłoby to na tańsze i lepsze zbieranie informacji, tworzenie kontentu dla wszystkich mediów wchodzących

Posel Sławomir Ćwik

w skład telewizji. Byłoby to dla wszystkich korzystne. Jest oczywiście tylko jeden warunek. Musimy zapewnić zarówno w przypadku obecnego rządu, jak i przyszłych rządów, aby faktycznie ten koncern medialny był medium pluralistycznym, gdzie wszystkie siły polityczne będą mogły wyrażać swoje opinie i stanowiska. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pani poseł Bożena Lisowska, Koalicja Obywatelska.

Posel Bożena Lisowska:

Panie marszałku, Wysoka Izbo, moje oświadczenie poselskie będzie dzisiaj dotyczyło jednostek samorządu terytorialnego i w tym kontekście budowania narzędzi odnośnie do partycypacji i dialogu obywatelskiego. Wynika to z tego, że miesiąc czerwiec, szanowni państwo, to jest miesiąc, gdzie w naszych samorządach odbywają się sesje absolutoryjne, ale także prezentowane są raporty o stanie województw, gmin i powiatów. Raporty o JST to jest nowe narzędzie, które ustawodawca stworzył 5 lat temu. W tej chwili mamy już 6. edycję dyskusji nad raportami. Założeniem ustawodawcy było to, że w dyskusjach corocznych i udzielaniu wotum zaufania organom wykonawczym jednostek samorządu terytorialnego udział wezmą mieszkańcy. Szanowni państwo, powoli tak się dzieje, szczególnie na poziomie gmin. Mieszkańcy przychodzą, aby brać udział w dyskusji, aby podsumowywać rok poprzedni w samorządach. Niestety tak się nie dzieje w samorządach województw. W sejmikach, szanowni państwo, do tej pory nie odbyła się żadna dyskusja z udziałem mieszkańców. A dlaczego? Dlatego, że ustawodawca założył, że w województwie powyżej 2 mln mieszkańców mieszkaniem, który chce zabrać głos, musi zebrać tysiąc podpisów. To jest absolutnie nierealny zapis. O ile na poziomie gmin jest to 50 podpisów, to na poziomie województw te dyskusje się nie odbywają. Byłam trzy kadencje radną wojewódzką, zachęcałam organizacje pozarządowe i mieszkańców, ale tego jest naprawdę zbyt duża ilość. *(Dzwonek)* Dlatego dzisiaj prezentuję ten problem, aby zachęcić panie posłanki i panów posłów do pracy na rzecz zmiany tego zapisu w ustawie o samorządzie województwa. Wtedy będzie to zrealizowanie idei ustawodawcy o narzędziu partycypacji, jakim mają być te dyskusje nad raportami i wotum zaufania dla organów wykonawczych jednostek. Będę państwa prosić o wsparcie w tej materii. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Posel Dariusz Matecki, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Dariusz Matecki:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, w ciągu ostatnich miesięcy w dalszym ciągu trwa szturm na polską granicę, szturm nielegalnych migrantów, którzy zamordowali polskiego żołnierza, którzy rani polskich żołnierzy, którzy są ścigani przez polską prokuraturę, co jest skandalem, obrzydliwością. Jeden z żołnierzy od 7 miesięcy za to, że użył broni na granicy, jest w stanie zawieszenia, być może będzie skazany na 3 lata więzienia, a nielegalny migrant, którego postrzelił, za pieniądze polskiego podatnika został wyleczony w polskim szpitalu i już może się swobodnie poruszać po terytorium naszego kraju. Jednocześnie trwa masowa relokacja migrantów z Niemiec, co udało nam się nagłośnić poprzez udostępnienie wpisu z portalu Chojna24, gdzie jasno pokazano, że Niemcy w sposób nielegalny podrzucają nam migrantów. Są kolejne wydarzenia, np. w Rosówku. Straż Graniczna i Policja potwierdziły po mojej kontroli poselskiej, że Niemcy po prostu nam podrzucają migrantów.

Kontrola w ośrodku dla uchodźców w Krośnie Odzańskim wykazała, że jest tam 80 miejsc, właściwie wszystkie są zajęte, a osób, które są cofane z Niemiec, są setki, jak nie tysiące. Pytanie: Gdzie są te osoby? Te osoby poruszają się po naszym kraju, a są tu nielegalnie, są z państw, gdzie trwa wojna, można powiedzieć, że są obyte ze śmiercią.

Jednocześnie dzisiaj w serwisie OKO.press przeczytałem, że redaktorzy tego serwisu zamierzają skierować do prokuratury zawiadomienie dotyczące mnie i Janusza Kowalskiego. Chodzi o to, że nagłaśniamy przypadki związane z nielegalną migracją, pokazujemy, jak migranci biją ludzi w Europie Zachodniej, jak mordują ludzi w Europie Zachodniej, jak okradają ludzi w Europie Zachodniej. Pokazujemy, jak wygląda nielegalna migracja, jak wygląda masowa migracja *(Dzwonek)* do Europy. Nie damy się zaszczuć przez takich ludzi jak redaktorzy OKO.press. W dalszym ciągu będziemy pokazywać, jakie skutki niesie ze sobą masowa migracja z Afryki i Azji. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Andrzej Śliwka, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Andrzej Śliwka:

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Panie marszałku, Wysoka Izbo, kwestie bezpieczeństwa powinny nas łączyć, niezależnie od tego, czy dotyczy to strony prawej, czy lewej. Kwestie bezpieczeństwa powinny być na wspólnej agendzie, łączyć nas wszystkich. Dlatego też rząd Prawa i Sprawiedliwości, gdy miał zaszczyt trzymać ster rządu w Polsce, przygotował ustawę o obronie Ojczyzny. Wtedy powstał m.in. Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych.

Posel Andrzej Śliwka

Szanowni państwo, Wysoki Sejmie, w dniu wczorajszym doszło do rzeczy absolutnie kuriozalnej. Wczoraj było posiedzenie Komisji Obrony Narodowej, na którym zakwestionowano, uznano za niecelowe wydatki w wysokości 1,8 mld zł na sprzęt, który ma służyć naszemu bezpieczeństwu. Przez Najwyższą Izbę Kontroli zostały zakwestionowane zaliczki na system Patriot w programie „Wisła” oraz DMO Regina, czyli polskie kraby. Te kwoty zostały zakwestionowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Wydatki zostały uznane za niecelowe. Nie ma bardziej absurdalnych działań niż te, które są podejmowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Niezależnie od tego, kto rządzi państwem, wiążą one ręce Ministerstwu Obrony Narodowej i Agencji Uzbrojenia, której podstawowym celem powinno być to, żeby w tym czasie podpisywać kontrakty i wzmacniać nasze zdolności bojowe.

Dlatego też czekam, aż wreszcie minister obrony narodowej podpisze kluczowe kontrakty: na apache, na K2, na K9, na HIMARS-y. Ciągłe nie ma umów wykonawczych w tym zakresie. Środki są zabezpieczone, a minister obrony narodowej umów nie podpisuje. (*Dzwonek*) HIMARS-y w ramach 16. Dywizji Zmechanizowanej miały trafić do 1. Mazurskiej Brygady Artylerii w Węgorzewie, czołgi K2 miały trafić do 9. Braniewskiej Brygady Kawalerii Pancernej w Braniewie, a armatohaubice K9, na które kontrakt również powinien zostać podpisany jak najszybciej, w ramach 20. Bartoszyckiej Brygady Zmechanizowanej mają trafić do Bartoszczyka oraz do Morąga.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Posel Andrzej Śliwka:

Z tego miejsca apeluję do ministra obrony narodowej, żeby w pierwszej kolejności się nie bał i rozwiązał ten problem z Najwyższą Izbą Kontroli, która wiąże ręce polskiemu rządowi, a z drugiej strony – żeby te kontrakty, które zostały wynegocjowane, podpisał. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Zbigniew Bogucki, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Zbigniew Bogucki:

Szanowny panie marszałku, Wysoki Sejmie, nie dalej jak przedwczoraj premier Donald Tusk pod naporem opinii publicznej, pod naporem Prawa i Spra-

wiedliwości, pod naporem wszystkich tych ludzi, którzy chcą rozwoju Polski, zmienił zdanie i ogłosił, że projekt CPK będzie kontynuowany i realizowany, chociaż mówił, że jest to projekt megalomański. Jego kolega pan Trzaskowski mówił, że lepiej mieć, że można mieć lotnisko w Berlinie, więc po co nam tutaj Centralny Port Komunikacyjny. Dobrze, że zmienił zdanie, niedobrze, że ten projekt tak mocno okroił. Tak naprawdę nie mówimy już o Centralnym Porcie Komunikacyjnym w takim wymiarze, w jakim był on planowany w czasach Prawa i Sprawiedliwości.

Projekt Donalda Tuska jest znakomity, jeżeli chodzi o hasła: Polska w 100 minut, trójskok w nowoczesność, megalopolis. Jak ten projekt skończy? Niestety obawiam się, że skończy tak samo jak 100 konkre-
tów, czyli po prostu nie będzie zrealizowany, a wyborcy Platformy Obywatelskiej, ale także wszyscy inni Polacy będą w nieskończoność czekać na realizację tych obietnic.

Natomiast nawet gdyby, za co trzymam kciuki, ten projekt był realizowany – mam nadzieję, że w szerszym zakresie – to co ze Szczecinem i z Pomorzem Zachodnim? Jeżeli spojrzymy na te mapy, które prezentował pan premier Tusk, to zobaczymy, że Szczecina tam po prostu nie ma. Szczecina na tych mapach nie ma, mimo że Platforma Obywatelska od wielu lat, nad czym ubolewam, ma olbrzymie poparcie w samym Szczecinie i na Pomorzu Zachodnim.

(*Głos z sali: Hańba!*)

Pan premier Donald Tusk i Platforma Obywatelska, szanowni państwo, drodzy mieszkańcy Szczecina, Pomorza Zachodniego, po raz kolejny pokazali plecy. Wy głosujecie, a oni was lekceważą. Jakie jest stanowisko posłów Platformy Obywatelskiej, a także niestety Lewicy i Polskiego Stronnictwa Ludowego z mojego regionu, ze Szczecina, z Pomorza Zachodniego? Zachowują się jak te małpki na obrazach (*Dzwonek*): zakryte uszy, zakryte usta, zakryte oczy. Więcej odwagi. To nie Donald Tusk jest waszym pracodawcą. Naszymi chlebodawcami są wyborcy i to o ich interesy powinniście walczyć. O to apeluję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Marcin Józefaciuk, Koalicja Obywatelska.

Posel Marcin Józefaciuk:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, szanowni państwo, 1 lipca obchodzimy Dzień Sejmu Polskiego. Uchwałę w tej sprawie podjęto 12 czerwca 2015 r. przez aklamację. Data ta upamiętnia zawarcie 1 lipca 1569 r. na Sejmie w Lublinie unii realnej, unii lubelskiej między Królestwem Polskim i Wielkim Księstwem Litewskim.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pan widocznie jeszcze nie zna podziału.

Posel Marcin Józefaciuk

Wynikiem tego porozumienia było powstanie państwa znanego jako Rzeczpospolita Obojga Narodów ze stolicą w Krakowie. Polska, Litwa. Miały wspólnego króla, herb, sejm, walutę oraz prowadziły spójną politykę zagraniczną i obronną. Sejm składający się z Senatu i Izby Poselskiej był centrum decyzyjnym państwa, Izba Poselska składała się z 77 posłów koronnych i 50 litewskich, natomiast Senat tworzyło 113 senatorów koronnych i 27 litewskich. Do kompetencji sejmu należało głównie stanowienie prawa i wyrażanie zgody na podatki.

Dzień Sejmu Polskiego jest znakomitą okazją, by dowiedzieć się, jak on funkcjonuje, bo to w Sejmie podejmowane są decyzje odnośnie do życia całego społeczeństwa. Sejm jest najwyższym organem władzy ustawodawczej w Polsce. Poseł by wiedział, jakby został. Składa się z 460 posłów, którzy tworzą kluby lub koła poselskie albo pozostają również niezrzeszeni. Pracami Sejmu kieruje marszałek wybrany na pierwszym posiedzeniu nowej kadencji Sejmu. Kadencja Sejmu RP trwa 4 lata i rozpoczyna się w dniu pierwszego posiedzenia nowo wybranych posłów, jej koniec przypada na dzień poprzedzający zebranie się następnej kadencji. Prawo do kandydowania w wyborach do Sejmu uzyskuje się w wieku 21 lat. Coraz więcej osób i grup zwiedza Sejm i go odwiedza, aby zobaczyć, jak pracują posłowie.

Zapraszam serdecznie, aby odwiedzić tę świątynię prawodawstwa, zarówno w trakcie posiedzenia, jak również poza nim, kiedy można zobaczyć o wiele więcej zakamarków. Cokolwiek by mówić, w polskim Sejmie jest niemal zawsze ciekawie, czasem absurdalnie, śmiesznie, niekiedy nawet (*Dzwonek*) groźnie, ale na nudę na pewno nie można narzekać. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie jest dostępna w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 14. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 15. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 11 i 12 lipca 2024 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie Sejmu.

(*Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską*)

Dziękuję za wytrwałość. Dziękuję najwytrwalszym posłom. (*Oklaski*)

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

(*Koniec posiedzenia o godz. 14 min 19*)

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Sprawozdanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z realizacji w 2023 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców wraz ze stanowiskiem Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych

– punkt 25. porządku dziennego

Posel Tadeusz Tomaszewski

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Razem, Unia Pracy)

Panie marszałku, Wysoka Izbo, w 2023 r. do ministra spraw wewnętrznych i administracji wpłynęło łącznie 1666 wniosków o udzielenie zezwolenia na nabycie nieruchomości oraz udziałów i akcji w spółkach będących właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym nieruchomości położonych w Polsce, a także o udzielenie przyrzeczeń wydania zezwolenia na nabycie nieruchomości – promes. W porównaniu z rokiem 2022 odnotowano wzrost o 21,16% liczby wniosków, które wpłynęły do ministra.

W 2023 r. minister właściwy do spraw wewnętrznych wydał 900 zezwoleń na nabycie 1265 nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 72,85 ha. W ramach ww. liczby 900 zezwoleń 173 zezwolenia dotyczyły nieruchomości rolnych oraz leśnych o łącznej powierzchni 38,63 ha. Wśród 173 zezwoleń dotyczących nieruchomości rolnych i leśnych 12 zezwoleń dotyczyło nieruchomości stricte leśnych o łącznej powierzchni 1,21 ha.

W 2023 r. minister właściwy do spraw wewnętrznych wydał 341 zezwoleń na nabycie lokali mieszkalnych położonych w strefie nadgranicznej oraz lokali użytkowych o łącznej powierzchni 20 215,70 m² na rzecz obywateli spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub Konfederacji Szwajcarskiej.

W omawianym roku wydano 42 zezwolenia ministra spraw wewnętrznych i administracji na nabycie udziałów i akcji w spółkach, w tym 40 zezwoleń dotyczyło udziałów i akcji w spółkach będących właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi 158,88 ha nieruchomości położonych w Polsce oraz dwa zezwolenia dotyczyły udziałów i akcji w spółkach będących właścicielami lokali użytkowych o powierzchni 43 314,70 m². W przypadku jednego zezwolenia decyzja została wydana na nabycie udziałów w spółce, która będąc jednocześnie właścicielem lokali, była właścicielem i użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowych.

W 2023 r. minister spraw wewnętrznych i administracji wydał 109 decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia na nabycie nieruchomości, lokali oraz akcji i udziałów.

Analizując szczegółowe dane dotyczące skali nabywania nieruchomości przez cudzoziemców przedstawione w niniejszym sprawozdaniu, należy stwierdzić, że analogicznie do lat ubiegłych największe zainteresowanie nabyciem nieruchomości w Polsce wykazują cudzoziemcy z Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Powierzchnia nabytych przez tę grupę cudzoziemców nieruchomości gruntowych w 2023 r. stanowi 94,27% powierzchni wszystkich nabytych nieruchomości gruntowych. Przedmiotem zainteresowania są przede wszystkim nieruchomości gruntowe przeznaczone pod inwestycje gospodarcze nabywane przez przedsiębiorców, a także na cele stałego zamieszkania na terenie Polski przez obywateli państw członkowskich EOG, którzy żyją i pracują w Polsce.

W omawianym roku sprawozdawczym odnotowano transakcje dotyczące nabycia przez cudzoziemców ogółu praw i obowiązków, akcji lub udziałów w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości rolnych i leśnych o łącznej powierzchni 1933,43 ha.

W 2023 r. do ministra spraw wewnętrznych i administracji wpłynęło 34 285 dokumentów dotyczących transakcji nabycia nieruchomości, akcji i udziałów przez cudzoziemców. Zakończono ad acta 12 312 dokumentów, z czego 8382 w zakresie obrotu kapitałowego i 3930 dotyczących nabycia nieruchomości.

Klub Lewicy opowiada się za przyjęciem sprawozdania MSWiA z realizacji ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

Oświadczenia poselskie

Posel Barbara Bartuś

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, szanowni państwo, dzisiaj przypada 110. rocznica jednego z tragiczniejszych momentów w historii naszego kontynentu, jakim był casus belli I wojny światowej. 28 czerwca 1914 r. w Sarajewie dokonano udanego zamachu na następcę tronu Austro-Węgier arcyksięcia Ferdynanda i jego żonę Zofię Chotek. Zamach ten,

dokonany przez serbskiego nacjonalistę Gavrila Principa, stał się bezpośrednią przyczyną wybuchu globalnego konfliktu, który pochłoniął miliony istnień ludzkich.

Ten brutalny akt terroru, będący wyrazem narastających napięć narodowościowych i politycznych na Bałkanach, miał swoje głębokie korzenie w skomplikowanej sieci sojuszy i antagonizmów między europejskimi mocarstwami. W ciągu zaledwie kilku tygodni od zamachu Europa znalazła się w stanie wojny, której skala i zasięg przerosły wszelkie wcześniejsze konflikty. I wojna światowa będąca wynikiem tego tragicznego zdarzenia nie tylko przyniosła ogromne straty ludzkie, ale także zmieniła na zawsze mapę polityczną świata. Upadły wielkie imperia, powstały nowe państwa, odrodziła się nasza ojczyzna. Społeczeństwa stanęły przed wyzwaniem odbudowy zupełnie innego świata, niż ten, jaki był przed wojną.

W tym kontekście zamach na arcyksięcia Ferdynanda jest nie tylko kluczowym momentem w historii, ale także ważnym przypomnieniem o kruchości pokoju i znaczeniu dyplomacji w zapobieganiu konfliktom. Uczmy się z przeszłości, aby zapewnić, że takie tragiczne wydarzenia nigdy więcej się nie powtórzą. Dzisiejsze wyzwania, przed którymi stoją Europa i świat, w tym wojna na Ukrainie, wymagają od nas współpracy, dialogu i wspólnego dążenia do pokoju. Pamiętajmy o ofiarach przeszłości, aby budować wspólną przyszłość opartą na wzajemnym szacunku i zrozumieniu.

Posel Fryderyk Sylwester Kapinos

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Oświadczenie w sprawie jubileuszu 50-lecia kapłaństwa ks. Stanisława Składzienia

Szanowny panie marszałku, Wysoka Izbo, w dniu 26 maja br. społeczność miasta Mielca, a w szczególności parafii pw. Trójcy Przenajświętszej w Mielcu, w przypadający w tym dniu odpust parafialny, świętowała wspólnie jubileusz 50-lecia kapłaństwa ks. prałata Stanisława Składzienia. Była to okazja do złożenia gratulacji dostojnemu jubilatowi, a zarazem byłemu proboszczowi tej parafii. Uczestnicy uroczystości dziękowali Panu Bogu za pół wieku jego duszpasterskiej posługi.

Ks. Stanisław Składzień urodził się 6 maja 1948 r. w Zawadzie k. Dębicy w rodzinie Franciszka i Krysstyny z domu Piekarczyk. Po maturze w 1966 r. rozpoczął studia w Wyższym Seminarium Duchownym w Tarnowie. Po święceniach kapłańskich pracował jako wikariusz w parafiach: Przemienienia Pańskiego w Ropczycach, św. Małgorzaty w Nowym Sączu i Narodzenia Najświętszej Maryi Panny w Gorlicach. Jego ogromna pracowitość, hart ducha oraz gorliwa pobożność znalazły uznanie w oczach wiernych, jak również ks. abp. Jerzego Ablewicz, który w 1987 r. powierzył ks. Stanisławowi funkcję proboszcza nowo

powstałej parafii pw. Trójcy Przenajświętszej w Mielcu oraz realizację misji budowy kościoła. Po wielu staraniach zakończyła się ona sukcesem w 2001 r.

Ksiądz prałat podejmował w parafii również wiele cennych inicjatyw religijnych oraz społecznych, które znakomicie budowały wspólnotę wiernych. Warto w tym miejscu wymienić chociażby powstanie w 1992 r. świetlicy środowiskowej przy współpracy parafii oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mielcu. Miała ona kapitalne znaczenie szczególnie w czasie trudnych przemian społeczno-gospodarczych w latach 90. ubiegłego stulecia. Za zaangażowanie w sprawy społeczne przed kilkoma laty minister rodziny, pracy i polityki społecznej Elżbieta Rafalska przyznała na mój wniosek księdzu prałatowi Honorową Odznakę Primus in Agendo.

Ks. Stanisław Składzień po zakończeniu pełnienia funkcji proboszcza w sierpniu 2018 r. pozostał w parafii, pełniąc funkcję rezydenta. Dziękuję bardzo.

Posel Grzegorz Lorek

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

18 czerwca 1913 r. w Zakopanem urodził się wybitny skoczek narciarski, kurier czasów okupacji i ppor. Armii Krajowej – Stanisław Maruszarz. Był to czterokrotny olimpijczyk, siedmiokrotny uczestnik narciarskich mistrzostw świata, kurier tatrzański, trener, propagator sportu, wicemistrz świata w skokach z roku 1938 z Lahti, piąty zawodnik konkursu skoków i siódmy w kombinacji na igrzyskach w roku 1936, czwarty skoczek mistrzostw świata w roku 1935 oraz piąty w roku 1939, zdobywca Pucharu Tatr w latach 1948 i 1949, zwycięzca memoriału Bronisława Czecha i Heleny Maruszarzówny w roku 1952, pięciokrotny rekordzista Polski oraz były dwukrotny rekordzista świata w długości skoku narciarskiego. Był kawalerem Krzyża Wielkiego, Krzyża Komandorskiego i Krzyża Kawalerskiego Orderu Odrodzenia Polski oraz Krzyża Srebrnego Orderu Wojennego Virtuti Militari. Został ogłoszony najlepszym sportowcem Polski w roku 1938 w plebiscycie „Przeglądu Sportowego”, Zasłużonym Mistrzem Sportu z 1951 r. Był dwudziestojedynokrotnym mistrzem Polski w skokach, zjeździe, kombinacji klasycznej i alpejskiej oraz w sztafetach biegowych 4 x 10 km i 5 x 10 km oraz międzynarodowym mistrzem Jugosławii, Niemiec, Czechosłowacji i Anglii w konkurencjach narciarskich. Startował na nartach przez ponad 30 lat, oddając ponad 10 tys. skoków.

Brawurowo uciekł ze słynnego niemieckiego więzienia Montelupich, skacząc z wysokości 4 m.

Zmarł na zawał serca 29 października 1993 r. Kiedy na Cmentarzu Zasłużonych na Pęksowym Brzyzku w Zakopanem wygłaszał przemówienie na pogrzebie swojego dowódcy z czasów okupacji Wacława Felczaka, ok. godz. 15 osunął się na ręce ambasadora Węgier w Polsce. Cześć i chwała bohaterom.

Posel Andrzej Szejna

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Razem, Unia Pracy)

Oświadczenie w sprawie akcesji Ukrainy do Unii Europejskiej

Wysoki Sejmie, 3 dni temu rozpoczął się ostatni, ale zarazem najdłuższy etap akcesji Ukrainy do Unii Europejskiej. Jego celem jest zbadanie ustawodawstwa kraju pragnącego przystąpić do UE pod kątem 35 kryteriów oraz opracowanie planu reform i zmian w ustawodawstwie niezbędnych do dostosowania prawa krajowego do prawa UE w każdym obszarze. Należy jednak podkreślić, że Ukraina dokonała w ciągu 2 lat ogromnych zmian, które umożliwiły rozpoczęcie negocjacji akcesyjnych. Lewica niezmienne stoi na stanowisku, że Polska powinna być starszym bratem, który będzie na arenie międzynarodowej podnosił kwestię jak najszybszego, ale zgodnego z regułami UE przyjęcia Ukrainy. Nie da się nie zauważyć, że Ukraina poczyniła postępy i wdrożyła

wymagane reformy w kluczowych obszarach: wymiarze sprawiedliwości, deoligarchizacji, walce z korupcją i prawach mniejszości narodowych. Oczywiście to dopiero początek długiej drogi, która polega na implementacji dorobku prawnego Unii Europejskiej oraz zasad i wartości, którymi się kieruje. Prawdziwym wyzwaniem dla Ukrainy będzie walka z korupcją oraz wdrożenie unijnych standardów w rolnictwie. Z własnego doświadczenia wiem, że nie będzie taryfy ulgowej. Jako wiceminister w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej brałem czynny udział w koordynacji i programowaniu zmian naszego porządku prawnego według zaleceń UE. To była tytaniczna praca, dlatego powinniśmy służyć radą i wsparciem naszemu sąsiadowi.

Oczywiste jednak jest, że akcesja Ukrainy do Unii Europejskiej nie nastąpi, dopóki toczy się wojna. Musimy dalej pomagać Ukrainie i temu ma służyć czteronasty pakiet sankcji wobec Rosji oraz decyzja o przeznaczeniu na rzecz Ukrainy dochodów z zamrożonych aktywów rosyjskiego banku centralnego.

Porządek dzienny

14. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 26, 27 i 28 czerwca 2024 r.

1. Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druki nr 209 i 247).

2. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (druki nr 430, 468 i 468-A).

3. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 437).

4. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 488).

5. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu usprawnienia działań Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji oraz Straży Granicznej na wypadek zagrożenia bezpieczeństwa państwa (druki nr 471 i 471-A).

6. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 406, 467 i 467-A).

7. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych (druki nr 419 i 419-A).

8. Pytania w sprawach bieżących.

9. Informacja bieżąca.

10. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 410).

11. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 409).

12. Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy o partnerstwie między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a członkami Organizacji Państw Afryki, Karaibów i Pacyfiku, z drugiej strony, sporządzonej w Apii dnia 15 listopada 2023 r. (druki nr 348 i 428).

13. Sprawozdanie Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Zaawansowanej umowy ramowej między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Republiką Chile, z drugiej strony, sporządzonej w Brukseli dnia 13 grudnia 2023 r. (druki nr 420 i 429).

14. Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Organizacją Narodów Zjednoczonych w sprawie utworzenia Przedstawicielstwa Biura Narodów Zjednoczonych do spraw Obsługi Projektów w Warszawie, podpisanej w Nowym Jorku dnia 21 września 2023 r. (druki nr 276 i 456).

15. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 446 i 495).

16. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Prokuratora Krajowego z dnia 28 maja 2024 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Michała Piotra Wosia (druk nr 484).

17. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 10 października 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Anity Kucharskiej-Dziedzic (druk nr 411).

18. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 7 września 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Grzegorza Gaży (druk nr 413).

19. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Komendanta Głównego Policji z dnia 29 grudnia 2023 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Grzegorza Gaży (druk nr 414).

20. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 20 maja 2022 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariana Banasia (druk nr 461).

21. Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych w sprawie wniosku oskarżyciela prywatnego Łukasza Konrada Piebiaka z dnia 17 lutego 2021 r. przedłożonego przez adwokata Krzysztofa Wąsowskiego, uzupełnionego w dniu 1 kwietnia 2021 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Katarzyny Lubnauer (druk nr 462).

22. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni oraz ustawy – Kodeks pracy (druk nr 384) – kontynuacja.

23. Wybór uzupełniający posła członka Krajowej Rady Sądownictwa (druki nr 465, 466, 489 i 490).

24. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 438).

25. Sprawozdanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z realizacji w 2023 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców wraz ze stanowiskiem Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (druki nr 299 i 313).

26. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 472, 491 i 491-A).

27. Wybór uzupełniający do składu osobowego Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 roku w formie głosowania korespondencyjnego (druk nr 502).

28. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 501).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności