

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja X



Sprawozdanie Stenograficzne

z 32. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 4 kwietnia 2025 r.
(trzeci dzień obrad)

Warszawa
2025

SPIS TREŚCI

32. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 4 kwietnia 2025 r.)

Wznowienie posiedzenia

Komunikaty

Sekretarz Poseł Małgorzata Gromadzka . . . 299

Zmiana porządku dziennego

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski 299

Punkt 18. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci ofiar w 15. rocznicę katastrofy smoleńskiej

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski 300

Sprawy formalne

Poseł Marek Jakubiak 300

Poseł Anna Krupka 300

Poseł Witold Tumanowicz 300

Poseł Sławomir Ćwik 301

Poseł Maciej Konieczny 301

Punkt 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (cd.)

Głosowanie

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski 301

Punkt 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji i Nauki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Nauki (cd.)

Głosowanie

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski 301

Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (cd.)

Głosowanie

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski 302

Punkt 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w 500. rocznicę Hołdu Pruskiego (cd.)

Głosowanie

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski 302

Punkt 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o poselskim projekcie uchwały w sprawie wyborów prezydenckich na Białorusi – głosowanie

Poseł Sprawozdawca Paweł Bliźniuk 302

Głosowanie

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski 302

Poseł Marcin Przydacz 303

Poseł Marcin Bosacki 303

Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw – trzecie czytanie

Poseł Sprawozdawca

Krystyna Skowrońska 303

Poseł Marcelina Zawisza 304

Głosowanie

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski 304

Poseł Marcelina Zawisza 304

Poseł Joanna Wicha 305

Poseł Marek Sawicki 305

Poseł Przemysław Wipler 305

Poseł Rafał Kasprzyk 305

Minister Finansów Andrzej Domański 306

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Punkt 19. porządku dziennego (cd.)

Poseł Mariusz Błaszczak 306

Punkt 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej (cd.)

Poseł Sprawozdawca Marek Sowa 307

Głosowanie

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski 307

Poseł Piotr Kaleta 307

Poseł Krzysztof Mulawa 308

Poseł Marek Sowa 308

Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego (cd.)

Poseł Sprawozdawca Andrzej Szewiński . . . 308

Poseł Marek Jakubiak 309

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski 309

Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	309
Punkt 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (cd.)	
Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	310
Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Poseł Sprawozdawca Michał Krawczyk	310
Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	310
Poseł Włodzimierz Tomaszewski	310
Punkt 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (cd.)	
Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	311
Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (cd.)	
Poseł Sprawozdawca Łukasz Horbatowski	312
Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	312
Punkt 1. porządku dziennego: Informacja Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie prewencyjnych działań resortu związanych z przeciwdziałaniem wystąpieniu wirusa pryszczycy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (cd.)	
Poseł Krzysztof Cieciora	312
Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	313
Punkt 13. porządku dziennego: Informacja dla Sejmu i Senatu RP o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec–grudzień 2024 r. (przewodnictwo Węgier w Radzie Unii Europejskiej) wraz z komisyjnym projektem uchwały (cd.)	
Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	313
Poseł Andrzej Grzyb	313
Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk	313
Poseł Agnieszka Pomaska	314
Minister do Spraw Unii Europejskiej Adam Szlápka	314
Punkt 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa – kontynuacja	
Poseł Janusz Kowalski	315
Poseł Przemysław Wipler	315
Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	315
Punkt 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw	
Poseł Sprawozdawca Zofia Czernow	315
Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	316
Punkt 16. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (cd.)	
Poseł Janusz Kowalski	316
Poseł Piotr Paweł Strach	316
Poseł Paweł Kukiz	316
Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	317
Punkt 23. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych	
Poseł Patryk Jaskulski	317
Poseł Kacper Płażyński	317
Głosowanie	
Wicemarszałek Piotr Zgorzelski	317
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
Wznowienie obrad	
Punkt 24. porządku dziennego: Informacja Rady Ministrów o sytuacji osób starszych w Polsce za 2023 r. wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Senioralnej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny	
Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz	318
Poseł Sprawozdawca Joanna Borowiak	320
Poseł Lidia Burzyńska	321
Poseł Iwona Maria Kozłowska	321
Poseł Adam Luboński	323
Poseł Agnieszka Maria Kłopotek	323
Poseł Tadeusz Tomaszewski	324
Poseł Witold Tumanowicz	325
Poseł Małgorzata Pepek	325
Poseł Katarzyna Maria Piekarska	326
Poseł Łukasz Ściebiorowski	326
Poseł Witold Tumanowicz	326
Poseł Marcin Józefaciuk	326
Poseł Marcin Grabowski	327

Poseł Alicja Łuczak	327
Poseł Katarzyna Królak	327
Poseł Maria Joanna Kozłakiewicz	328
Poseł Iwona Maria Kozłowska	328
Poseł Barbara Grygorcewicz	328
Poseł Mariusz Krystian	328
Poseł Dorota Marek	328
Poseł Joanna Frydrych	329
Poseł Czesław Hoc	329
Poseł Renata Rak	329
Poseł Bożena Lisowska	330
Poseł Joanna Borowiak	330
Poseł Adam Krzemiński	330
Poseł Przemysław Witek	330
Poseł Czesław Hoc	331
Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz	331
Poseł Joanna Borowiak	334
Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz	336

(Przerwa w posiedzeniu)

Wznowienie obrad

Punkt 25. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwolnienia przedsiębiorców od podatku dochodowego od kwot z ubezpieczeń majątkowych uzyskanych w związku z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych

Poseł Przemysław Wipler	336
Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk	337
Poseł Dorota Marek	338
Poseł Sławomir Ćwik	339
Poseł Witold Tumanowicz	340

Poseł Witold Tumanowicz	340
Poseł Mariusz Krystian	340
Poseł Krzysztof Mulawa	341
Poseł Krzysztof Szymański	341
Poseł Grzegorz Lorek	341
Poseł Agnieszka Anna Soin	341
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman	342
Poseł Przemysław Wipler	342

Oświadczenia

Poseł Grzegorz Lorek	344
Poseł Witold Tumanowicz	344
Poseł Krzysztof Mulawa	344
Poseł Krzysztof Szymański	345
Poseł Marcin Józefaciuk	345
Poseł Waldemar Andzel	345
Poseł Agnieszka Anna Soin	345
Poseł Szymon Giżyński	346
Poseł Barbara Bartuś	346
Poseł Mariusz Krystian	347
Poseł Marzena Anna Machałek	347
Poseł Paweł Sałek	347
Poseł Renata Rak	348
Poseł Mirosław Adam Orliński	348
Poseł Antoni Macierewicz	348

Zamknięcie posiedzenia

Załącznik – Teksty wystąpień niewygłoszonych

Poseł Michał Pyrzyk	349
Poseł Arkadiusz Sikora	349
Poseł Bronisław Foltyn	350
Poseł Marek Gróbarczyk	350
Poseł Marcin Skonieczka	351
Poseł Jan Warzecha	351
Poseł Adrian Witczak	352

Porządek dzienny

(Wznowienie posiedzenia o godz. 9)

(Na posiedzeniu przewodniczą wicemarszałkowie Sejmu Piotr Zgorzelski, Krzysztof Bosak i Monika Wielichowska)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Pawła Bliźniuka oraz Małgorzatę Gromadzką.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie poseł Paweł Bliźniuk.

Proszę wyznaczonych posłów sekretarzy o zajęcie miejsc przy stole prezydyjnym.

Proszę panią poseł sekretarz o odczytanie komunikatów.

Sekretarz Poseł Małgorzata Gromadzka:

Szanowni Panie i Panowie Posłowie! Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Szymon Hołownia i marszałek Senatu Małgorzata Kidawa-Błońska zapraszają na Uroczyste Zgromadzenie Posłów i Senatorów z okazji 1000. rocznicy koronacji Bolesława Chrobrego, które odbędzie się w dniu 26 kwietnia br. o godz. 12 w Gnieźnie. Po zakończeniu Uroczystego Zgromadzenia Posłów i Senatorów istnieje możliwość wzięcia udziału w wydarzeniach organizowanych przez miasto Gniezno oraz stronę kościelną z okazji milenium koronacji królewskich. Wszelkie praktyczne informacje dotyczące wydarzeń zostały przekazane państwu na tablety służbowe. Potwierdzenie udziału w Uroczystym Zgromadzeniu Posłów i Senatorów oraz uroczystościach organizowanych przez miasto Gniezno i stronę kościelną, a także przejazdów przyjmuje Biuro Obsługi Posłów do dnia 14 kwietnia br.

Informuję, że w dniu dzisiejszym odbędą się posiedzenia Komisji:

- do Spraw Deregulacji – godz. 10.15,
- do Spraw Unii Europejskiej – godz. 10.30,
- Finansów Publicznych – godz. 11,
- Obrony Narodowej – godz. 11.30. Dziękuję.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk nr 1156.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Komisja Spraw Zagranicznych przedłożyła dodatkowe sprawozdanie o poselskim projekcie uchwały w sprawie wyborów prezydenckich na Białorusi, druk nr 1088-A.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący głosowanie nad tym projektem uchwały.

Komisja Finansów Publicznych przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1135.

W związku z tym, na podstawie art. 95f regulaminu Sejmu, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Prezydium Sejmu, w uzgodnieniu z Konwentem Seniorów, przedstawiło projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci ofiar w 15. rocznicę katastrofy smoleńskiej, druk nr 1140.

Podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o rozpatrzenie tego punktu.

Na podstawie art. 51 ust. 2 regulaminu Sejmu wnoszę o przystąpienie do rozpatrzenia tego projektu bez zachowania terminu określonego w art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu.

Wniosek uzasadniony jest doniosłością regulowanej w projekcie sprawy.

Wniosek ten poddam pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

(Poseł Joanna Borowiak: Panie marszałku, o jaką sprawę chodzi?)

Chodzi o uchwałę w sprawie 15. rocznicy katastrofy smoleńskiej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie do rozpatrzenia tego projektu bez

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski

zachowania terminu określonego w art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali: Nie działa.*)

Głosowało 399 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci ofiar w 15. rocznicę katastrofy smoleńskiej (druk nr 1140).

(*Zebrani wstają*)

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uczczenia pamięci ofiar w 15. rocznicę katastrofy smoleńskiej

W 15. rocznicę katastrofy smoleńskiej Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oddaje hołd 96 ofiarom tej ogromnej tragedii. 10 kwietnia 2010 r. w katastrofie samolotu zginęła elita polskiego narodu: prezydent RP Lech Kaczyński wraz z żoną Marią Kaczyńską, ostatni prezydent RP na uchodźstwie Ryszard Kaczorowski, przedstawiciele środowisk parlamentarnych, reprezentanci rodzin katyńskich, duchowieństwa, wojska oraz instytucji państwowych i społecznych, a także członkowie załogi samolotu.

Ofiarami tej tragedii byli ludzie różnych przekonań i reprezentanci różnych środowisk, których łączył wspólny cel – godne upamiętnienie 70. rocznicy zbrodni katyńskiej w duchu jedności narodowej. Ich wspólną misją była służba ojczyźnie, budowa dobra wspólnego oraz działalność publiczna. Dziedzictwo, które po sobie zostawili, jest niezaprzeczalnym świadectwem patriotyzmu oraz troski o pamięć historyczną i trwałość państwowych instytucji.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża głębokie przekonanie, iż pamięć o ofiarach jest żywa w sercach Polaków. Obowiązkiem państwa jest stanie na straży pamięci ofiar katastrofy oraz pielęgnowanie i krzewienie wartości, które im przyświecały podczas wykonywania misji publicznej.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej apeluje do całej polskiej wspólnoty o powszechną refleksję i uczczenie pamięci zmarłych w duchu pojednania i zgody narodowej.

Cześć ich pamięci!”

(*Chwila ciszy*)

(*Poseł Robert Telus: Wieczny odpoczynek racz im dać, Panie...*)

(*Posłowie: ...a światłość wiekuista niechaj im świeci.*)

(*Poseł Robert Telus: Niech odpoczywają w pokoju wiecznym.*)

(*Posłowie: Amen.*)

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie uczczenia pamięci ofiar w 15. rocznicę katastrofy smoleńskiej.

Przystępujemy do wniosków formalnych.

Pierwszy głos zabierze pan poseł Marek Jakubiak, Republikanie.

Poseł Marek Jakubiak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W ostatnich dniach muzułmanie w Polsce świętowali koniec ramadanu. Ma to miejsce pierwszy raz w tysiącletniej historii Rzeczypospolitej. Bundestag oświadczył, że do Polski przetrzucono 9 tys. imigrantów, tych imigrantów nielegalnych.

(*Głos z sali: Nie kłam!*)

Rząd zaprzecza, mówi, że to nieprawda. To pytam się: Kto na ulicach chodził w tysiącach 2 dni temu? Jesteście bandą oszustów i tyle. Losy Rzeczypospolitej są dzisiaj w waszych rękach. Wy anihilujecie Polskę. Wy działacie na szkodę Rzeczypospolitej. Nasze przyszłe pokolenia będą cierpieły przez was, przez rządy, które wspierają tylko i wyłącznie interesy niemieckie, a nie polskie. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pani poseł Anna Krupka, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Anna Krupka:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na poprzednim posiedzeniu Sejmu jedna z pań poseł koalicji 13 grudnia wzywała do stworzenia ustawy ratunkowej dla kobiet.

(*Poseł Konrad Fryszak: Nie ma takiej koalicji.*)

I zgadzam się z nią w jednym. Dzisiaj kobiety potrzebują ratunku, potrzebują ratunku przed skutkami waszych rządów. Zgodziliście się na pakt migracyjny, godzicie się na chaos, na przetrzucanie migrantów przez polsko-niemiecką granicę. A jakie są fakty? Tam, gdzie pojawiają się migranci, tam, gdzie państwa Europy Zachodniej otworzyły szeroko drzwi dla migrantów, tam wzrasta przestępczość. Dane Eurostatu z 2013 r. wskazują jedno. Liczba napaści w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców: Belgia – 554, Niemcy – 165, Polska – tylko 17. (*Dzwonek*) Liczba ujawnionych gwałtów: Francja – blisko 30, Polska – tylko 2.

Panie Premierze! Proszę być mężczyzną i stanąć w obronie kobiet. (*Oklaski*)

(*Poseł Joanna Borowiak: Brawo!*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Witold Tumanowicz, Konfederacja.

Poseł Witold Tumanowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Wnoszę o odroczenie obrad, żebyście mogli poprawić ten bubel prawny, jakim jest rozporządzenie do ustawy azylowej, ponieważ wiemy doskonale, że cały problem związany z nadużywaniem prawa do azylu do-

Posel Witold Tumanowicz

tyczy terenów przygranicznych, nie tylko samej granicy, nie tylko samej linii. Dlatego też całe to rozporządzenie kastruje tą waszą ustawę, która miała być remedium na to nadużywanie prawa do azylu. Jeśli nie poprawicie tego bubla prawnego, to będzie taka sytuacja, że będzie obnażać to waszą prawdziwą intencję, że tak naprawdę nie chcecie się zająć na poważnie tematem i problematyką imigrantów. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Zgłoszony został wniosek formalny...

(Głos z sali: Wniosek przeciwny.)

Pan poseł Ćwik.

Posel Sławomir Ćwik:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Rozpoczęliśmy to posiedzenie Sejmu od podniesienia uchwały. Przez chwilę byliśmy wspólnotą, byliśmy jednością. O to w tej uchwale też wnosiliśmy. Potrafimy napisać wspólną uchwałę, która ma upamiętnić osoby, które zginęły w katastrofie smoleńskiej. I za chwilę państwo wychodzicie z wnioskami formalnymi i jątrzycie, straszycie Polaków. Czy wam nie wstyd? Czy wam nie wstyd w ten sposób zachowywać się w polskim Sejmie? Dziękuję. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Nie.)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Zgłoszony został wniosek formalny o odroczenie posiedzenia.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem posiedzenia, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. 182 – za, 241 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Pan poseł Konieczny zgłosił się z wnioskiem formalnym.

Bardzo proszę, pan poseł Maciej Konieczny.

Posel Maciej Konieczny:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Premier Donald Tusk zapowiedział cięcia. Chwalił się na Twitterze, że maczety pójdą w ruch. I już idą. Widać to w polskiej nauce. Ministerstwo nauki jak najgorszy Janusz biznesu...

(Posel Przemysław Wipler: Stop obrażaniu januszów biznesu.)

...zapropomowało naukowcom pracującym na statku Oceania, jedynym takim polskim statku, zamiast należnych im umów o pracę umowy B2B, czyli ministerstwo nauki będzie udawało, że pracownicy na statku to jest grupa przedsiębiorców, którzy przypadkowo spotkali się na rejsie. To jest akceptowanie łamania prawa w instytucji państwowej. To są oszczędności na nauce, za które wszyscy zapłacimy brakiem rozwoju naszego kraju. To jest wreszcie samo oszukiwanie się państwa polskiego, które przyzwala na łamanie prawa pracy, bo raczej nie powinniśmy się spodziewać abordażu w wykonaniu Państwowej Inspekcji Pracy.

Żądam wyjaśnień, dlaczego ministerstwo nauki zezwala na nielegalne, śmieciowe *(Dzwonek)* zatrudnianie polskich naukowców i oszczędza na jedynym polskim statku naukowym Oceanii. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1126.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1126, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 238 – za, 195 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji i Nauki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Nauki.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1104.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1104, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 237 – za, 1 – przeciw, 195 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Nauki.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski

Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1123.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1123, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 238 – za, nikt nie był przeciw, 195 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w 500. rocznicę Hołdu Pruskiego.

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o podjęcie projektu uchwały z druku nr 1097.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1097, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 430 – za, 2 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie upamiętnienia Hołdu Pruskiego w jego 500. rocznicę.

Szanowni Państwo! Są wśród nas pan Paweł Łatuszka, wiceprzewodniczący Zjednoczonego Gabinetu Przejściowego Białorusi, oraz reprezentanci międzynarodowej Rady Koordynacyjnej Białorusi i Narodowego Zarządu Antykrzysowego, którzy przybyli na zaproszenie pani poseł Aleksandry Uznańskiej-Wiśniewskiej i pana posła Marcina Bosackiego. Witamy bardzo serdecznie. *(Zebrani wstają, długotrwałe oklaski)*

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o poselskim projekcie uchwały w sprawie wyborów prezydenckich na Białorusi (druki nr 1003, 1088 i 1088-A) – głosowanie.

Proszę pana posła Pawła Bliźniuka o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Paweł Bliźniuk:

Panie Marszałku! Szanowny Panie Premierze! Wysoka Izbo! Sejm na 31. posiedzeniu w dniu 19 marca 2025 r., zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował ponownie projekt uchwały zawarty w druku nr 1088 do Komisji Spraw Zagranicznych w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisja Spraw Zagranicznych po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia wnosi o odrzucenie poprawki zaproponowanej przez klub parlamentarny Konfederacja, o przyjęcie poprawki zaproponowanej przez przedstawicieli wnioskodawców oraz o odrzucenie poprawki zaproponowanej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Dziękuję.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję.

Komisja wnosi o podjęcie projektu uchwały z druku nr 1088.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują po akapicie pierwszym dodanie trzech akapitów.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. 195 – za, 214 – przeciw, 17 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują na końcu akapitu czwartego dodać wyrazy: „a także przedstawicieli mniejszości polskiej na Białorusi, w tym więzionego od lat Andrzeja Poczobuta”.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. Za – 429, przeciw – nikt, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do akapitu czwartego wnioskodawcy proponują dodać nowe zdanie.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. Za – 192, przeciw – 234, wstrzymało się 5.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Pan poseł Przydacz.

Poseł Marcin Przydacz:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ta uchwała, choć spóźniona, jest bardzo potrzebna. Sejm powinien wypowiedzieć się w sprawie tej farsy, jaką obserwowaliśmy w sąsiednim państwie, w Republice Białorusi. Bardzo się cieszę z obecności opozycjonistów białoruskich. My jako państwo polskie powinniśmy wspierać stronę opozycyjną.

Jednak, szanowny panie premierze, z wielkim rozczarowaniem przyjąłem fakt, że pańscy posłowie odrzucili istotną poprawkę, poprawkę dotyczącą praktyki Aleksandra Łukaszenki dotyczącej niewpuszczania dziennikarzy na konferencje prasowe organizowane przez władzę publiczną. *(Oklaski)* Jak usłyszałem w kularach, zbyt mocno kojarzy im się ta praktyka Aleksandra Łukaszenki z pańskimi praktykami... *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

...również niewpuszczania dziennikarzy na konferencję prasową. A więc, panie premierze, albo pan zakazuje takich skojarzeń, albo bądźcie konsekwentni i jednak zaczynicie wpuszczać dziennikarzy na konferencje prasowe.

(Głos z sali: Brawo!)

(Poseł Jakub Rutnicki: Ale co to jest w ogóle? Do czego to było?)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania...

(Głos z sali: Panie marszałku, jest jeszcze głos wnioskodawców.)

Pan poseł Marcin Bosacki.

Proszę.

Poseł Marcin Bosacki:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Przede wszystkim witam pana Pawła Łatuszkę i bohaterów opozycjonistów białoruskich. *(Oklaski)*

Po raz kolejny ubolewam, że do ważnych uchwał dotyczących polskiej polityki zagranicznej PiS próbuje wrzucać jakieś prowokacje. *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Ha, ha, ha!)

Szanowni Państwo! Ta uchwała mówi o tym, że Łukaszenka od lat represjonuje cały swój naród. Nie wymienia w szczególności form, w jakich to robi. Dlaczego PiS znów robi tego typu tanie prowokacje, tego nie wiemy, natomiast apeluję o to, żeby w zgodzie przegłosować tę uchwałę, tak jak ustaliliśmy to na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. Za – 431, przeciw – 2, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie wyborów prezydenckich na Białorusi. *(Oklaski)*

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 838, 1103 i 1103-A) – trzecie czytanie.

Proszę panią poseł Krystynę Skowrońską o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Krystyna Skowrońska:

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Panie i Panowie Posłowie! Przedstawiam jako sprawozdawca połączonych Komisji: Finansów Publicznych i Zdrowia sprawozdanie z prac nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw. Tak jak powiedział pan marszałek, pierwotny projekt rządowy to druk nr 838, a sprawozdanie zawarte jest w drukach nr 1103 i 1103-A.

Prace nad projektem wyglądały następująco. 21 listopada ub.r. odbyło się pierwsze czytanie na sali plenarnej Sejmu. 26 listopada połączone komisje wybrały podkomisję i skierowały ten druk do pracy w podkomisji nadzwyczajnej. 4 i 19 lutego 2025 r. obradowała podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia tego druku. 5 marca 2025 r. na swoim posiedzeniu połączone Komisje: Finansów Publicznych i Zdrowia zwróciły ten projekt ustawy do podkomisji. 6 marca podkomisja przyjęła sprawozdanie. Przedstawiła je Komisji Finansów Publicznych 18 marca. 20 marca rozpatrzono poprawki w drugim czytaniu zawarte w druku sejmowym nr 1103.

Złożono do tego projektu wnioski o odrzucenie w całości. Połączone komisje rekomendują, aby ten wniosek został odrzucony. Zgłoszono cztery poprawki w zakresie obniżenia składki dla przedsiębiorców o jeszcze większą wartość. Poprawki te komisje również proponują odrzucić. Są to poprawki od 1. do 4. Komisje proponują głosować nad nimi łącznie.

Poseł Sprawozdawca Krystyna Skowrońska

Winna jestem zapewnić – myślę, że zabierze głos pan minister finansów w sprawie całej pracy nad tym projektem ustawy – ze strony rządu, ministra finansów i reprezentującego go w trakcie prac komisji, ale i podkomisji pełnomocnika ministra finansów, wiceministra, że w całości ten ubytek zostanie zrekomensowany z budżetu państwa. Mam przyjemność zarekomendować takie rozstrzygnięcia, które są zawarte w drukach, o których mówiłam. Niższa składka zdrowotna będzie ulgą dla przedsiębiorców. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1103.

Komisje przedstawiają również w dodatkowym sprawozdaniu wnioski o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisje...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę nie przeszkadzać. *(Oklaski)*

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisje wnoszą o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

(Głos z sali: Pytanie.)

Za chwileczkę, pani poseł, przed głosowaniem nad całością.

Przystępujemy...

(Poseł Marcelina Zawisza: Panie marszałku, to jest cenzura. Zgłosiłam się do obu wniosków. Wiem, że to jest dla was niewygodne, bo zabieracie pieniądze pacjentom, ale proszę dać...)

Ale momencik. Proszę, pani poseł, zweryfikować...

(Poseł Adrian Zandberg: Panie marszałku, wnioski o odrzucenie, naprawę. Będę zobowiązany.)

Bardzo proszę.

(Głosy z sali: Ooo...)

Poseł Marcelina Zawisza:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Zabieracie pieniądze pacjentom. Jeśli minister finansów ma wolno leżące 6 mld, to ja panu powiem, na co można to przeznaczyć.

(Głos z sali: Nie krzycz.)

Na nadwykonania. Na to, co już szpitale, przychodnie zrealizowały. *(Oklaski)*

Mieliśmy przedwcześniej komisję, na której były pielęgniarki opieki długoterminowej. To są kobiety,

które ciężko pracują, żeby nasi bliscy mieli opiekę. I one się dowiedziały, że na wszystkie swoje nadwykonania dostaną 50%. Będą musiały pozamykać swoje biznesy, bo nie dajecie im pieniędzy za to, co już zrobiły. One nie mogą powiedzieć, że nie, nie pomogą, kiedy przychodzi do nich 40-letnia kobieta i mówi im, że mąż po udarze będzie przywieziony do domu ze szpitala. Takim ludziom chcecie zabrać pieniądze. To ich pozbawiacie pieniędzy.

(Poseł Dorota Niedziela: Kłamiesz!)

Także jeśli chodzi o zabiegi w szpitalach. Już teraz wiemy, że szpitale przekładają zabiegi i operacje. Już teraz ludzie mają problem z dostaniem się na badania. To jest wasza odpowiedzialność. Jeśli nie odrzucicie tej ustawy *(Dzwonek)*, bierzecie odpowiedzialność za to, co się dzieje w systemie ochrony zdrowia.

(Poseł Dorota Niedziela: Nie kłam!)

(Głos z sali: Kłamstwo!)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 56 – za, 231 – przeciw, 146 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Wszystkie poprawki zostały zgłoszone do art. 1 zawierającego zmiany do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W poprawkach od 1. do 4. wnioskodawcy proponują m.in., aby skreślić dodawany w ustawie nowelizowany art. 79b.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1. do 4., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 19 – za, 235 – przeciw, 177 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Teraz z pytaniem jeszcze raz zgłosiła się pani poseł Marcelina Zawisza.

(Poseł Jarosław Urbaniak: Czy pani poseł nie zrozumiała projektu?)

(Poseł Kamil Wnuk: Nie trzeba krzyczeć, i tak panią słyszać.)

Poseł Marcelina Zawisza:

Szanowni Państwo! Chcę zaapelować do tych, którzy chcą się wstrzymać. Jeżeli pozwolicie na to, żeby ta ustawa przeszła, to będzie również wasza odpowiedzialność. To będzie odpowiedzialność tych, którzy pozwolili na to, żeby większość do tej ustawy się znalazła. Już przegłosowaliście wakacje ZUS-owskie dla przedsiębiorców. Teraz chcecie zabrać pieniądze z NFZ-etu od pacjentów. Chcecie zabrać pieniądze pacjentom.

(Poseł Jakub Rutnicki: Kto będzie płacił te składki?)

W systemie NFZ już jest 20-miliardowa dziura. Dzisiaj ona już tam jest. Ekspertcy mówią, że system ochrony zdrowia, jeśli nie dostanie 20 mld do lipca, to po prostu przestanie działać. Więc każda osoba, która planuje się wstrzymać, niech we własnym sercu rozważy, czy chce mieć na sumieniu tych pacjentów, którzy nie będą mogli się leczyć. Bo to będzie również wasza odpowiedzialność, jeśli ta rządowa ustawa przejdzie. *(Oklaski)*

(Poseł Joanna Borowiak: Nie rządźmy, pani poseł.)

(Głos z sali: Nasza вина?)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pani poseł Joanna Wicha.

Bardzo proszę.

Poseł Joanna Wicha:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! System ochrony zdrowia to jest zdrowie publiczne, to jest zdrowie każdego i każdej z nas. Jeżeli w tym momencie w tym systemie już brakuje pieniędzy, jeżeli brakuje na nadwykonania, jeżeli każdego dnia dostaję na maila informację, że kolejny szpital powiatowy się zamyka, bo brakuje pieniędzy, że oddziałowe nie są w stanie obsadzić obsady dyżurowej, ponieważ nie są w stanie zatrudnić dodatkowych pielęgniarek, nawet jeśli one się zgłaszają, bo nie ma pieniędzy na pensję, to oznacza, że jest to prosta droga do tego, żeby publiczną ochronę zdrowia sprywatyzować. Czy naprawdę chcemy to zrobić naszemu społeczeństwu?

(Głos z sali: Chcecie.)

Czy państwo uważacie, że każdy obywatel i obywatelka zarabia takie pieniądze jak my tutaj, że stać ich na prywatną ochronę zdrowia? Nie bądźmy takimi egoistami. *(Dzwonek)* Jest w naszym kraju mnóstwo osób, których nie będzie stać na prywatne leczenie. Zagłosujcie przeciwko temu projektowi. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Pan marszałek senior Marek Sawicki.

Poseł Marek Sawicki:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Polski Ład doprowadził do likwidacji ponad 600 tys. przedsiębiorców. *(Oklaski)* Koalicja 15 października obiecała, że te negatywne skutki odwróci. To jest zaledwie mały krok w tym kierunku.

Droga Lewico! Dobrobyt państwa bierze się z gospodarki, a więc z przemysłu, z wytwarzania i z usług. Jeśli wam się wydaje, że pieniądze i budżet rosną bez żadnej pielęgnacji jak banany, to się mylicie. *(Oklaski)* Jeśli chcecie udusić polską przedsiębiorczość, to zmierzacie w złym kierunku. Opanujcie się. Najpierw trzeba wyprodukować, najpierw trzeba budżet wytworzyć, a potem z niego korzystać. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Jakub Rutnicki: Zarobić trzeba.)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Przemysław Wipler.

Poseł Przemysław Wipler:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Faktycznie w NFZ brakuje miliardów złotych. To jest sesja pytań, więc zadam pytanie: Dlaczego nie ukróćcie absurdu turystyki zdrowotnej uprawianej przez olbrzymią liczbę mieszkańców Ukrainy, co jest najbardziej odczuwalne we wschodnich województwach Polski, którzy nie płacą w Polsce żadnych składek zdrowotnych, a mają dostęp do służby zdrowia?

Drugie moje pytanie brzmi: Dlaczego tak słabo idziemy w stronę tego, co obiecywali politycy, zwłaszcza Trzeciej Drogi, czyli chodzi o kwestię przywrócenia składek zdrowotnych do takiego poziomu, jaki był przed wprowadzeniem Polskiego Ładu. To ta ustawa, chociaż obniża składki zdrowotne, to obniża je nie tak mocno, jak obiecywaliście w kampanii wyborczej, konkurując z nami o głosy.

I trzecia kwestia, absolutnie ważna, fundamentalna: Dlaczego w ustawie co do zasady obniżającej *(Dzwonek)* prawie 2 mln przedsiębiorców składkę zdrowotną podnosicie jednocześnie ją dla stu kilkudziesięciu tysięcy ryczałtowców? Z uwagi na to, że tak robicie, my jako cały klub się wstrzymamy w tej sprawie. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Rafał Kasprzyk, Polska 2050 – Trzecia Droga.

Poseł Rafał Kasprzyk:

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Drodzy Państwo! Dzisiaj mówimy o ob-

Posel Rafał Kasprzyk

nizeniu składki zdrowotnej. Lewica coraz bardziej przekrzykuje się z partią Razem, kto jest bardziej lewicowy, a to nie jest problemem tej ustawy. Problemem składki zdrowotnej i służby zdrowia jest cały system, który jest niewydolny, i to system powinniśmy zmieniać. A nie są winni temu kwaciarki, szewce, fryzjerzy, dla których właśnie obniżamy te obciążenia, które zostały wprowadzone jako składka zdrowotna, a tak naprawdę są podatkiem. *(Oklaski)*

System zdrowotny. Powinniśmy wspólnie usiąść i porozmawiać, jak go zreformować, tak żeby był wydolny, a nie wprowadzać składkę zdrowotną, która zabija przedsiębiorców – 600 tys. przedsiębiorców już zwinęło biznesy.

(Głos z sali: To rozmawiajcie.)

Tą składką pomagamy 2,5 mln przedsiębiorców *(Dzwonek)*, którzy chcą utrzymać swoje biznesy dla dobra Polski. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Głos zabierze minister finansów pan Andrzej Domański. *(Oklaski)*

**Minister Finansów
Andrzej Domański:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Nasz rząd krok po kroku odwraca katastrofalne skutki tzw. Polskiego Ładu... *(Gwar na sali)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Przepraszam bardzo, panie ministrze, momencik, panie ministrze, chwileczkę.

Zwracam się do państwa posłów o umożliwienie wypowiedzi ministrowi. *(Gwar na sali)*

Momencik, panie ministrze.

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Minister Finansów
Andrzej Domański:**

Dziękuję bardzo.

W obszarze składki zdrowotnej w pierwszym kroku skończyliśmy z tym absurdem, jakim było naliczanie składki zdrowotnej od sprzedaży aktywów trwałych. W drugim kroku obniżyliśmy składkę minimalną. Dziś wprowadzamy rozwiązanie, na którym skorzysta 2,5 mln polskich przedsiębiorców, tych małych, drobnych i średnich. *(Oklaski)* 2,5 mln polskich przedsiębiorców skorzysta na rozwiązaniu, nad którym za chwilę będziemy głosować.

Tym spośród państwa, którzy wciąż wahają się, czy poprzeć to korzystne rozwiązanie dla polskich przedsiębiorców, chciałbym raz jeszcze wyraźnie zadeklarować: Całość kosztów związanych z tym rozwiązaniem zostanie pokryta przez budżet państwa. NFZ nie poniesie żadnych konsekwencji wprowadzanego dzisiaj rozwiązania. *(Oklaski)*

I jeszcze dla pani poseł Zawiszy informacja: nadwykonania za zeszły rok zostały w całości już uregulowane. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Kłamiesz!)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Na wniosek klubu Prawo i Sprawiedliwość ogłaszam 5-minutową przerwę.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 9 min 40 do godz. 9 min 46)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Wznawiam obrady.

Kontynuujemy rozpatrywanie punktu 19.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

(Poseł Mariusz Błaszczak: Panie marszałku, można jeszcze 2 minuty?)

Proszę.

Poseł Mariusz Błaszczak:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Nie bierzemy odpowiedzialności za tę fatalną sytuację finansów publicznych pod rządami Donalda Tuska.

(Głos z sali: Polski Ład.)

(Poseł Jarosław Urbaniak: A kto to zostawił?)

(Głos z sali: Wasze dzieło.)

Z uwagi na tę fatalną sytuację, rekordowy deficyt, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zgłasza przeciwko temu projektowi. *(Oklaski)*

(Poseł Jakub Rutnicki: Przeciwno przedsiębiorcom.)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1103, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 213 – za, 190 – przeciw, 25 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski

Pozwolicie, państwo posłowie, bo nazbierało się nam tutaj gości, że serdecznie powitam i pozdrowię uczniów ze szkół podstawowych z Opola i Raszowej, którzy przyjechali na zaproszenie pana posła Adama Gomoły. Witam mieszkańców Płaczewa na Pomorzu, którzy przybyli na zaproszenie pana posła Jacka Karnowskiego. Witam przedstawicieli UTW z Łosic, którzy przybyli na zaproszenie pani poseł Iwony Karolewskiej. Witamy bardzo serdecznie. *(Oklaski)*

Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1127-A. Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Marka Sowę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Marek Sowa:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 951, a sprawozdania po pracach komisji to druki nr 1127 i 1127-A.

W gruncie rzeczy największe emocje, zwłaszcza wśród posłów PiS-u, wzbudził tytuł tej ustawy, czyli: ustawa w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej. Stąd też został przez państwa złożony wniosek o odrzucenie zarówno w pierwszym, jak i w drugim czytaniu tego projektu ustawy. Gdybyście państwo tylko poświęcili chwilę i zapoznali się z efektami pracy grupy roboczej opublikowanymi w białej księdze, gdybyście państwo zapoznali się z raportem Najwyższej Izby Kontroli czy ze sprawozdaniem komisji do spraw afery wizowej, nie mielibyście żadnych wątpliwości, że to, co proponujemy, to jest znacząca, radykalna zmiana warunków, które były dotychczas. Słuchałem dzisiaj państwa, kiedy wychodziliście na mównicę i protestowaliście przeciwko migrantom, którzy wjechali na wizach, które państwo im wydaliście. To jest po prostu objaw waszej hipokryzji. *(Poruszenie na sali)*

(Głos z sali: Przestań kłamać.)

(Poseł Joanna Borowiak: Kłamca!)

Dokładnie tak jest. W ostatnich dniach protestowaliście przed biurami poselskimi, przed centrami integracji cudzoziemców, które sami założyliście *(Oklaski)*, co uzgodniliście z Komisją Europejską w ramach programu Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, a w grudniu 2022 r. zapewniliście środki na ten program.

Szanowni Państwo! To jest faktycznie radykalna zmiana, bo tym się różnimy. Począwszy od uchylecia polityki migracyjnej Polski w 2017 r., wszystkie zmiany legislacyjne, które podejmowaliście, służyły do demontażu systemu wizowego, do tego, aby nie obowiązywały żadne warunki gry, bo doskonale czuliście się w sytuacji, w której nie było żadnych reguł. Wówczas mogliście po prostu sami realizować tę politykę wizową i wówczas liczyła się tylko i wyłącznie kasa...

(Głos z sali: To nie jest sprawozdanie.)

...liczyły się znajomości, kasa i w oparciu o te kryteria przyznawaliście setki tysięcy, miliony wiz.

(Poseł Jan Mosiński: Na temat.)

Doprowadziliście do sytuacji takiej, że Polska wydawała nawet 60% wiz pracowniczych w całej Unii Europejskiej. To jest wasz wstyd i będzie wam to zapamiętane przez Polki i Polaków. My to w sposób bardzo precyzyjny zmieniamy.

(Poseł Jakub Rutnicki: Czas jest.)

Dlatego proszę o odrzucenie wniosku o odrzucenie projektu tej ustawy i odrzucenie również zgłoszonych poprawek. *(Oklaski)*

(Poseł Antoni Macierewicz: Nie kłam!)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1127.

Komisja przedstawia również wniosek mniejszości, a także w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 178 – za, 236 – przeciw, 17 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

W jedynym wniosku mniejszości do art. 144 ust. 5 ustawy o cudzoziemcach wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie pkt 1.

Pan poseł Piotr Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W nawiązaniu do tego, co powiedział przed chwilą pan Marek Sowa – proszę państwa, zaczynaliśmy prace komisji wizowej, tzw. komisji kłamstwa wizowego Platformy Obywa-

Posel Piotr Kaleta

telskiej, kiedy próbowaliście wmówić Polakom, że były miliony nielegalnych wiz...

(*Głos z sali: Ale to nie ten punkt.*)

...i komisja ustaliła, że było 36 nieprawidłowości, na które państwo polskie zareagowało w porę poprzez swoje służby, poprzez swoje instytucje. To jest kłamstwo wizowe Platformy Obywatelskiej.

Proszę państwa, jeden obrazek z tej komisji rysuje się najbardziej, który powinien tutaj wybrzmieć i o którym pewnie państwo wiecie, ale nie chcecie o tym rozmawiać. W czasie prac tej komisji zadałem panu prezesowi Danielowi Obajtkowi pytanie, czy inwestycja w Olefny, która była robiona przez polski koncern Orlen, zagrażała bezpieczeństwu, interesom niemieckim. Marek Sowa jako przewodniczący tej komisji uchylił pytanie. Takie są właśnie wasze intencje i taki jest wasz patriotyzm. Bzdur nie opowiadajcie. (*Dzwonek*) Panie Sowa, logiki trochę. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Krzysztof Mulawa, Konfederacja.

Posel Krzysztof Mulawa:

Panie Marszałku! Panie Przewodniczący! Proszę wyjść na mównicę i przekazać informację, dlaczego nadal po pracach tej komisji do Polski mogą przyjeżdżać przestępcy i mordercy. Dlaczego nie przyjęliście poprawki, panie przewodniczący? Dlaczego nie podpisaliście umów o readmisji? Teraz każdy, kto do nas przyjedzie i popełni przestępstwo... Nie mamy żadnych argumentów i żadnych narzędzi, żeby takiego człowieka, mordercę czy gwałciela, do jego kraju zawrócić. (*Oklaski*)

(*Posel Witold Zembaczyński: Ale to tylko nieprzyjemność.*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę na mównicę.

Posel Marek Sowa:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Panie Pośle Mulawa! Odpowiem panu dlaczego. Dlatego że na poprzednim posiedzeniu była głosowana poprawka Senatu w tym zakresie, to jest głosowanie nr 46 z 20 marca, i cały klub Konfederacji zagłosował przeciw. (*Oklaski*)

(*Posel Krzysztof Bosak: Ta poprawka to kpina.*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 23 – za, 229 – przeciw, 180 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

W 1. poprawce do art. 144 ust. 5 ustawy o cudzoziemcach wnioskodawcy proponują utrzymać dotychczasowe brzmienie pkt 2.

Z poprawką tą łączy się poprawka 2.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o odrzucenie tych poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. i 2., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 27 – za, 231 – przeciw, 174 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1127, bez poprawek, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. 235 – za, 178 – przeciw, 16 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1125-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Andrzeja Szewińskiego o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca
Andrzej Szewiński:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! 2 kwietnia podczas posiedzenia Sejmu odbyło się drugie czytanie ustawy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego, druk nr 1074. Sejm zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu ponownie skierował projekt ustawy do Komisji Obrony Narodowej w celu rozpatrzenia poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu. Komisja 3 kwietnia rozpatrzyła przedmiotową poprawkę i w głosowaniu jej nie przyjęła.

Poseł Sprawozdawca Andrzej Szewiński

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Komisja Obrony Narodowej wnosi o odrzucenie przez Sejm poprawki ujętej w druku nr 1125-A. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Szanowni Państwo! Powitajmy grupę z gminy Jarczewo, burmistrza oraz wszystkich sołtysów, którzy przyjechali na zaproszenie pani poseł Lidii Czechak. Witamy bardzo serdecznie. *(Oklaski)*

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1125.

Do zabrania głosu w sprawie tej poprawki zgłosił się pan poseł Marek Jakubiak, a następnie pan poseł Andrzej Tomasz Zapałowski.

Poseł Marek Jakubiak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! To nie jest takie łatwe, bo tak naprawdę o tym, żeby tę poprawkę odrzucić, zdecydowaliście jednym głosem. Chcę państwu powiedzieć, że to jest poprawka bardzo rozsądna. Chciałbym wszystkim państwu powiedzieć, że rolą parlamentu jest oceniać. W tej poprawce jest zapisane wyraźnie to tzw. nowe słowo, bo to jest takie nowe słowo: donacja, a to jest darowizna. Jeżeli ze stanów magazynowych Wojska Polskiego za pomocą decyzji jednego czy dwóch generałów zostanie spisanych ileś tam czołgów i przekazanych na Ukrainę, to my chcemy to wiedzieć. Chcemy wiedzieć, co wy na Ukrainę przekazujecie, a czego nie.

(Głos z sali: Ruscy też.)

Jakkolwiek byście to nazywali, dzisiaj złom, czyli tzw. niepotrzebne elementy, jest sprzedawany przez Agencję Mienia Wojskowego. Na stronach internetowych możecie zobaczyć, co to jest. Ale w tym przypadku jest zachowana poufność i to nas niepokoi. *(Dzwonek)*

(Głos z sali: To Rada Ministrów będzie decydować.)
Musimy dbać o naszą własną armię. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Głos zabierze pan poseł Andrzej Tomasz Zapałowski.

Poseł Andrzej Tomasz Zapałowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Cywilną kontrolę nad Siłami Zbrojnymi sprawuje przede wszystkim, także w tym wypadku, sejmowa Komisja Obrony Narodowej. Poprawka, którą zgłosiłem w imieniu Konfederacji, ma przede wszystkim na celu to, aby komisja posiadała informacje, jaki sprzęt z jednostek tak na-

prawdę operacyjnych trafia do krajów trzecich. Nie możemy się zgodzić z tym, że członkowie sejmowej komisji obrony uzyskują takie informacje od dziennikarzy albo od ministrów obrony czy rzeczników państw trzecich, którzy o tym informują. Tak było np. w odniesieniu do krabów, kiedy minister obrony Ukrainy podał na konferencji prasowej, ile Polska przekazała krabów. W Polsce takiej informacji nie można było dostać. *(Dzwonek)* Jeżeli nie przegłosujemy tej poprawki...

(Poseł Artur Jarosław Łącki: Czas.)

...to znaczy, że rezygnujemy z cywilnej kontroli nad Siłami Zbrojnymi w znacznym zakresie. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Poprawka zgłoszona została do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o Agencji Mienia Wojskowego.

W poprawce tej wnioskodawcy proponują dodać art. 44a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem jedynej poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 426 posłów. 193 – za, 232 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1125, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 411 – za, 17 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Uprawniony wnioskodawca złożył, na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 4 regulaminu Sejmu, wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji.

Wniosek uzasadniony jest ekonomią procesu legislacyjnego.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm skierował ponownie ten projekt ustawy do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. 234 – za, 195 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął, a tym samym podjął decyzję o przystąpieniu do trzeciego czytania bez kierowania projektu do komisji.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1137.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 26 – za, 234 – przeciw, 168 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1137, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 236 – za, 17 – przeciw, 177 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1136-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Michała Krawczyka o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Michał Krawczyk:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić dodatkowe sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1133.

Komisje po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia wnoszą, aby Wysoki Sejm poprawki od 1. do 3. przyjął. A ja apeluję do posłów PiS-u, żeby zagłosowali za tym ważnym i pilnym dla samorządowców projektem i stanęli choć raz po stronie samorządowców, a nie swojej partii. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Barbara Bartuś: A co to za stawanie po stronie samorządowców, jeżeli...)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1136.

Komisje przedstawiają również wniosek mniejszości, a także w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 1 projektu ustawy wnioskodawcy proponują dodać pkt 1a.

Z poprawką tą łączą się poprawki 2. i 3.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisje wnoszą o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

(Głos z sali: Pytanie.)

Jesteśmy w trakcie głosowania, panie pośle.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1. do 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 238 – za, 2 – przeciw, 191 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W 1994 r., kiedy ministrem gospodarki przestrzennej i budownictwa była Barbara Blida, ustawę o planowaniu przestrzennym zastąpiono ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym. Na czym to zagospodarowanie polegało? Na likwidacji we wszystkich gminach planów ogólnych i planów miejscowych. To oczywiście był początek tzw. wuzetek i całej patologii w gospodarce przestrzennej, która służyła głównie deweloperom. Powszechnym postulatem było to, żeby plany ogólne

Posel Włodzimierz Tomaszewski

były jak najszybciej wprowadzone, co podjął rząd Zjednoczonej Prawicy, który to wprowadził. Ta ustawa wydłuża dzisiaj okres wprowadzania tych planów ogólnych, co jest poluzowaniem również służącym deweloperom. Ale jednocześnie państwo w art. 1 w zmianie piątej wprowadzacie regulę możliwości (*Dzwonek*) wprowadzania planów miejscowych i zmian do tych planów bez związku z planami ogólnymi.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Bardzo dziękuję.

Posel Włodzimierz Tomaszewski:

Proszę o to, żeby przyjąć wniosek mniejszości, który tę patologię likwiduje. Bardzo proszę. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

We wniosku mniejszości do art. 1 projektu ustawy wnioskodawcy proponują skreślić pkt 5.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku mniejszości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 176 – za, 237 – przeciw, 19 się wstrzymało.

Sejm wniosek mniejszości odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1136, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 233 – za, nikt nie był przeciw, 195 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Uprawniony wnioskodawca złożył na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 4 regulaminu Sejmu wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji.

Wniosek uzasadniony jest ekonomiką procesu legislacyjnego.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm skierował ponownie ten projekt ustawy do Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu.

Przystępujemy do głosowania.

(*Głos z sali: Do pracy!*)

(*Głos z sali: Do roboty!*)

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 235 – za, 193 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął, a tym samym podjął decyzję o przystąpieniu do trzeciego czytania bez kierowania projektu do komisji.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1132.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 195 – za, 235 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1132, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 425 posłów. 232 – za, 193 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę zmieniającą ustawę o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych.

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1134-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Łukasza Horbatowskiego o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Łukasz Horbatowski:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Sejm na 32. posiedzeniu w dniu 2 kwietnia br., zgodnie z art. 47 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 880 do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia wniosku i poprawki zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisje po rozpatrzeniu wniosku i poprawki na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2025 r. oraz po zapoznaniu się z opinią strony rządowej wnoszą o odrzucenie wniosku złożonego przez klub parlamentarny Konfederacja oraz odrzucenie poprawki złożonej przez klub parlamentarny Lewicy.

Wysoka Izbo! Podczas prac nad ustawą ze zdumieniem słuchałem wypowiedzi przedstawicieli Konfederacji na temat powodów odrzucenia propozycji zmian w ustawie o drogach publicznych.

(Poseł Joanna Borowiak: Ale to jest sprawozdanie, a nie wystąpienie klubowe.)

Z jednej strony kreujecie się na obrońców przedsiębiorców, a z drugiej w tej konkretnej sprawie próbujecie występować jako rzecznicy ubogich, którym rzekomo przyjdzie płacić za parkowanie.

(Poseł Joanna Borowiak: To nie jest wystąpienie klubowe.)

Szanowni Państwo! Przecież ta zmiana oddaje realne narzędzie lokalnym wspólnotom, samorządom, radom, burmistrzom i prezydentom, tym, którzy naprawdę znają potrzeby mieszkańców, a nie wygłaszają ogólne tezy tak jak wy z trybuny sejmowej czy na TikToku.

(Poseł Barbara Bartuś: Ale to nie jest wystąpienie klubowe, panie pośle.)

Ta ustawa to nie mem, to konkretne rozwiązanie, które pozwala lepiej organizować przestrzeń miejską, ograniczać chaos i poprawiać jakość życia.

Szanowni państwo, nie przeszkadzajcie...

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Panie pośle, proszę kontynuować sprawozdanie.

Poseł Sprawozdawca Łukasz Horbatowski:

...nie bójcie się oddać decyzji w ręce tych, którzy znają teren, a nie tylko feed na Twitterze. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

(Poseł Joanna Borowiak: Sprawozdanie.)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1134.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawkę.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisje wnoszą o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. 194 – za, 234 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

W poprawce do art. 13b ust. 2a ustawy o drogach publicznych wnioskodawcy proponują, aby przepis ten dotyczył również gminy.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 416 posłów. 27 – za, 388 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił. (Oklaski)

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1134, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 233 – za, 194 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o drogach publicznych.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Informacja Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie prewencyjnych działań resortu związanych z przeciwdziałaniem wystąpieniu wirusa pryszczycy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie przedstawionej informacji, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm przyjął informację do wiadomości.

Pan poseł Krzysztof Cieciora.

Poseł Krzysztof Cieciora:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Rzeczywiście trwała dyskusja, informacja ministra na temat działań polskiego rządu dotyczących zwalczania pryszczycy na terytorium Polski. W trakcie tej dyskusji nie dowiedzieliśmy się, dlaczego wstrzymaliście import ze Słowacji, z Węgier, ale nie wstrzymaliście tego importu od Niemców. Nie dowiedzieliśmy się również tego, dlaczego kontrolujecie duże przejścia graniczne,

Posel Krzysztof Cieciora

ale tych małych już nie kontrolujecie. Nie dowiedzieliśmy się, dlaczego rolnicy muszą społecznie kontrolować te granice i obserwować, co się dzieje na tych punktach granicznych. To od nich wiemy, co tam się dzieje. Ja się nie dowiedziałem, co robi Michał Kołodziejczak, który był kiedyś wielkim liderem dla rolników. Zostawiłeś ich, Michał, zostawiłeś ich dla stołka w ministerstwie.

(Głos z sali: Do rzeczy.)

Miałeś, chamie, złoty róg, został ci tylko Donald Tusk. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie informacji ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie prewencyjnych działań resortu związanych z przeciwdziałaniem wystąpieniu wirusa pryszczycy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 193 – za, 235 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Informacja dla Sejmu i Senatu RP o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec–grudzień 2024 r. (przewodnictwo Węgier w Radzie Unii Europejskiej) wraz z komisyjnym projektem uchwały.

W dyskusji zgłoszony został, na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 2 regulaminu Sejmu, wniosek o przystąpienie do drugiego czytania projektu uchwały bez kierowania go do komisji.

Wniosek uzasadniony jest ekonomią procesu legislacyjnego.

Wniosek ten poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało, że Sejm skierował projekt uchwały do Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie do drugiego czytania projektu uchwały bez kierowania go do komisji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. 234 – za, 195 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm propozycję przyjął.

Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały.

Czy ktoś z pań i panów posłów zechce zabrać głos?

Pan poseł Andrzej Grzyb.

Otwieram dyskusję.

Ustalam czas na 1 minutę.

Posel Andrzej Grzyb:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Komisja do Spraw Unii Europejskiej przedłożyła sprawozdanie, w którym na podstawie przedstawionego przez rząd sprawozdania dotyczącego aktywności Polski w czasie prezydencji Węgier w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2024 r. stwierdziła, że aktywność polskiego rządu we wszystkich obszarach związanych z polskim członkostwem w Unii Europejskiej w okresie prezydencji jest oceniana pozytywnie. W związku z tym przedłożyła stosowny projekt ustawy, oceniający pozytywnie akurat tę prezydencję.

(Poseł Urszula Sara Zielińska: Czas stanął w miejscu.)

Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Szyrkowski vel Sęk.

Posel Szymon Szyrkowski vel Sęk:

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Donald Tusk jest ekspertem nie tylko od kłamstwa, od niedotrzymywania obietnic wyborczych, lecz również od marnowania polskich szans. Tak było w trakcie węgierskiej prezydencji. Zamiast realizować polski interes w tym czasie, państwo krytykowaliście Węgry, a te Węgry, tak przez was krytykowane, realizowały swój interes narodowy. Na koniec to Donald Tusk musiał jechać do Budapesztu, ścisnąć rękę tak zniechęconemu przez was Viktorowi Orbánowi, który zorganizował szczyt w Budapeszcie, przyjął deklarację budapeszteńską, zrealizował szereg ważnych dla Węgier celów, których nie zrealizuje polska prezydencja.

(Poseł Jarosław Urbaniak: Rosyjski.)

(Poseł Witold Zembaczyński: W Moskwie?)

Zero strategii, zero pomysłów, zero ambicji. Na ministra, który jest odpowiedzialny za sprawy europejskie, Donald Tusk najął faceta, którego głównym sukcesem podczas węgierskiej prezydencji było to, że był DJ-em na Campus Polska i puszczał osiem gwiazdek, promując rosyjską propagandę. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Co to za wyrażenia?)

(Głos z sali: Kłamstwo!)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Posel Szymon Szyrkowski vel Sęk:

Byliście statystami w trakcie tej prezydencji, dlatego nie możemy zagłosować za poparciem tej informacji.

(Poseł Jakub Rutnicki: Możemy zaśpiewać.)

Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pani poseł Pomaska.

Poseł Agnieszka Pomaska:

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Posłanki i Panowie Posłowie! Nie mam żadnych wątpliwości, dlaczego pan poseł Szynkowski vel Sęk i cały klub Prawa i Sprawiedliwości, mimo tego, że Węgry odwróciły się...

(Poseł Joanna Borowiak: Prezydencja bezobjawowa.)

...plecami do Ukrainy w trakcie swojej prezydencji, mimo tego, że nie zrobiły nic, żeby dbać o bezpieczeństwo granic Unii Europejskiej w trakcie swojej prezydencji, dlaczego mimo tych wszystkich faktów klub Prawa i Sprawiedliwości i wasi politycy na kolana klękają przed panem Orbánem i mówią, że wszystko było świetnie. Jest jeden powód i to jest rzeczywiście wasze główne osiągnięcie: w trakcie tej prezydencji pan Romanowski, unikając aresztu w Polsce w związku z bardzo poważnymi oskarżeniami, zwiózł na Węgry i schronił się u pana Orbána. (Oklaski)

(Poseł Jakub Rutnicki: Tak jest!)

I to jest jedyny powód, dla którego bronicie dzisiaj Węgry, bo liczycie na to samo, kiedy i was spotka i dotknie sprawiedliwość, a taki czas na pewno przyjdzie. Bardzo dziękuję. (Oklaski)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Proszę bardzo pana ministra Adama Szłapkę.

(Poseł Piotr Kaleta: Bardzo ładnie się uśmiecha.)

(Poseł Joanna Borowiak: O Chełmońskim coś poprosimy.)

**Minister do Spraw Unii Europejskiej
Adam Szłapka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Pośle! Pan się skupia głównie na złośliwościach, natomiast czas sprawowania prezydencji Węgier w Radzie Unii Europejskiej to oczywiście nie był łatwy czas, bo przypadał na czas zmiany instytucjonalnej i faktycznie samym Węgom nie pracowało się łatwo, więc trudno mówić o jakichkolwiek sukcesach Węgier. Pan próbował chwalić Węgrów za realizację jakiejś polityki. Ja tych sukcesów nie widzę, może z wyjątkiem tego, że Bułgaria i Rumunia przystąpiły do strefy Schengen. To należy pochwalić.

Przypominam, że to, co Polska robiła w czasie prezydencji węgierskiej, to był czas zmiany cyklu instytucjonalnego. To w czasie prezydencji węgierskiej wynegocjowaliśmy to, że teka budżetowa w Komisji Europejskiej, jedna z najważniejszych tek, przypadła Polsce i Piotrowi Serafinowi. (Oklaski)

Co wy wynegocjowaliście w analogicznym czasie? Janusza Wojciechowskiego, który przygotował Zielony Ład. Przypominam o tym. (Oklaski)

(Poseł Jakub Rutnicki: Tak jest.)

Mimo że to był trudny czas w czasie prezydencji węgierskiej, my mówiliśmy o polityce spójności, o uproszczeniach, o wspólnej polityce rolnej, ale przede wszystkim mówiliśmy o tym, co jest strategicznym interesem Polski, o sankcjach, o wspieraniu Ukrainy i o ograniczaniu obecności rosyjskiej w Europie.

(Poseł Barbara Bartuś: I o Chełmońskim.)

Jak pan chwali prezydencję węgierską i premiera Orbána w tej Izbie, po prostu nie mogę tego zrozumieć. Czy pan pamięta, od czego zaczęła się prezydencja węgierska? Prezydencja węgierska zaczęła się od wizyty Orbána w Moskwie. Wam to pasuje? To jest skandal. (Oklaski)

(Głosy z sali: Skandal!)

Więc skoro nie pomagacie, chociaż nie przeszkadzajcie, ale moglibyście raz zrobić coś dobrego dla Polski.

Przypominam, że Węgry blokują 2 mld, które Polska mogłaby dostać z EPF-u.

(Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk: Osiem gwiazdek.)

Przypominam, że Węgry blokują sankcje. Macie tam swojego podejrzanego, macie tam swoją ekspozyturę. Niech ten człowiek, niech Romanowski, którego tam wysłaliście, którego pan tam wysłał, coś zrobi dla Polski. Niech przekona Orbána, że sankcje dla Rosji są także w polskim interesie i wspieranie walczącej Ukrainy jest także w polskim interesie. To, co pan tu zrobił, to jest po prostu wstyd. (Oklaski)

(Głosy z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 1124, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 428 posłów. 234 – za, 194 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie udziału Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec–grudzień 2024 r. (przedwodnictwo Węgier w Radzie Unii Europejskiej).

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 22. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 965) – kontynuacja.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu skierował ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Głos teraz zabierze pan poseł Janusz Kowalski.
(*Głos z sali: Ooo...*)

Poseł Janusz Kowalski:

Panie Marszałku! Prawo i Sprawiedliwość kilka miesięcy temu zgłosiło naprawdę bardzo dobry projekt, aby skrócić okres przedawnień zobowiązań podatkowych dla wszystkich podatników z 5 do 3 lat. Dzisiaj głosujemy nad projektem Konfederacji, który dotyczy przedsiębiorców, więc idzie dokładnie w kierunku naszego sposobu myślenia. Ale chcę powiedzieć: sprawdzam, tak jak mówi Rafał Brzoska, bo to jest projekt deregulacyjny. Szanowny panie marszałku, uprzejma prośba, aby zwrócić uwagę – bo pan poseł Tusk rzadko tutaj bywa, jego frekwencja to jest 47% na głosowaniach, frekwencja Mateusza Morawieckiego w zeszłej kadencji to było 90%, a jak już przychodzi, to cały czas rozmawia, gada albo patrzy w telefon – aby wezwać pana premiera Donalda Tuska, żeby przyszedł tutaj jako poseł i zagłosował przeciwko odrzuceniu tego ważnego projektu. Dziękuję.

(*Poseł Joanna Borowiak: Bo to upiorna myśl.*)

(*Poseł Dorota Niedziela: A Romanowski?*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Przemysław Wipler.

Poseł Przemysław Wipler:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Powołaliśmy Komisję do Spraw Deregulacji. Pan premier przytula się do przedsiębiorców, bo jest kampania wyborcza, obiecuje im deregulację, ale chyba dopiero po wyborach. Jak słusznie zwrócił uwagę pan poseł Kowalski, projekt, który został złożony przeze mnie, przez klub Konfederacji, to jest projekt w 100% zgodny, w 100% spójny z jedną z propozycji zespołu Rafała Brzoski. Został, powiem wprost, napisany dla nas przez ekspertów, którzy pracują w tej komisji, którzy pracują nad deregulacją. Obiecujecie deregulację polskim przedsiębiorcom, ale po wyborach, a jak Konfederacja składa projekt, który jest w 100% spójny z tym, czego chcą organizacje pracodawców, czyli w momentach niekontrowersyjnych, gdy organy skarbowe mogłyby, korzystając ze swoich uprawnień (*Dzwonek*), absolutnie zapewnić interes Skarbu Państwa, chcecie odrzucić taki projekt w pierwszym czytaniu. O co chodzi z tą deregulacją? Pic na wodę, fotomontaż wyborczy, bo jest kampania prezydencka, czy naprawdę chcecie to zrobić? (*Oklaski*)

(*Poseł Joanna Borowiak: Ściema!*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 965, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 429 posłów. 233 – za, 193 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm wniosek przyjął.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1093 i 1135).

Proszę panią poseł Zofię Czernow o przedstawienie sprawozdania komisji.

Poseł Sprawozdawca Zofia Czernow:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1093. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia rozpatrzyła wniesione przez Senat poprawki do ustawy – Ordynacja podatkowa i wnosi do Wysokiej Izby o przyjęcie poprawek 1., 2., 3. i 6. w głosowaniu łącznym oraz o odrzucenie poprawek 4. i 5. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Szanowni Państwo! Przywitajmy bardzo serdecznie grupę samorządów uczniowskich ze szkół powiatu nidzickiego wraz ze starostą nidzickim Pawłem Przybyłkiem, którzy przybyli na zaproszenie pani poseł Urszuli Paślawskiej. Na galerii znajdują się również pan Krzysztof Wenerski i pani Estera Wenerska, którzy na zaproszenie pana posła Łukasza Horbatowskiego w ramach licytacji WOŚP także znajdują się z nami. Bardzo dziękujemy za przybycie. (*Oklaski*)

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

Głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W 1. poprawce Senat proponuje nie wprowadzać zmian w art. 12 § 6 pkt 2 oraz nie dodawać pkt 2a i 2b w ustawie – Ordynacja podatkowa.

Z poprawką tą łączą się poprawki 2., 3. i 6.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie. Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 1., 2., 3. i 6., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 422 posłów. 2 – za, 418 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm poprawki przyjął.

W 4. poprawce Senat proponuje nie wprowadzać zmian w art. 186 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 421 posłów. 231 – za, 174 – przeciw, 16 się wstrzymało.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce Senat proponuje nie wprowadzać zmian w art. 52 ustawy o Radzie Fiskalnej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 427 posłów. 234 – za, 176 – przeciw, 17 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw.

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia.

Pytanie zada pan poseł Janusz Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski:

Panie Marszałku! Pan Karol Nawrocki był w powiecie głubczyckim, gdzie odbyło się pierwsze referendum lokalne przeciwko wiatrakom. Takie referendum być może będzie również w powiecie kluczborskim. Jeżeli ta ustawa zostanie przyjęta, Polskę czeka tsunami referendów lokalnych. Dlatego dzisiaj

Karol Nawrocki apeluje o odrzucenie tej fatalnej ustawy. Platforma, Donald Tusk, Rafał Trzaskowski chcą stawiać wiatraki 500 m od domów. My chcemy taniej energii z polskiego węgla, chcemy obniżki cen energii, chcemy zniesienia EU ETS, a wy chcecie niemieckich wiatraków. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Głos z sali: Bravo!)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Paweł Strach.

Poseł Piotr Paweł Strach:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Transformacja energetyczna jest polską racją stanu. To jest rewolucyjna zmiana naszej gospodarki. *(Oklaski)*

(Poseł Joanna Borowiak: Przy swoim domu niech pan wiatrak postawi.)

To jest symboliczne zakończenie epoki węgla i stali oraz przejście do gospodarki opartej na wiedzy i nowoczesnych technologiach. Dziś stoimy przed wyborem: polski wiatr, polskie słońce, polska woda, biogaz od polskiego rolnika... Wiemy, co wybiera Konfederacja: ruski gaz, ruską ropę i węgiel od Putina. Co zrobią patrioci na tej sali? Czy patrioci zagłosują za suwerennością Polski, suwerennością gospodarczą, niezależnością od Rosji i Putina? Czy zagłosują za wolnością i niezależnością gospodarczą? To jest pytanie o suwerenność, drodzy państwo. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Pan poseł Paweł Kukiz.

Poseł Paweł Kukiz:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałem tylko nawiązać do tej wybitnej troski pana posła Kowalskiego o Głubczyce i referendum. Chciałem panu przypomnieć, że pan i pańscy koledzy z Suwerennej Polski wspólnie z Platformą zablokowaliście obniżenie progów frekwencyjnych w referendach. To wyście doprowadzili m.in. do tego, że to referendum się nie udało. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Joanna Borowiak: Teraz się uda.)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w druku nr 1130, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. 191 – za, 233 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. (*Oklaski*)

Stwierdzam, że Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt ustawy do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 23. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1156).

Prezydium Sejmu na podstawie art. 20 ust. 1 regulaminu Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów zechce zabrać głos?
Otwieram dyskusję.

Pan poseł Patryk Jaskulski.

Poseł Patryk Jaskulski:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mamy kolejny dowód na to, że posłowie Prawa i Sprawiedliwości prawo i sprawiedliwość mają wyłącznie w nazwie partii. Okazuje się, że nie tylko Zbigniew Ziobro ma problemy z odbiorem wezwań od sądów czy komisji śledczej.

(*Poseł Barbara Bartuś*: A co to ma wspólnego z komisjami, panie marszałku?)

Na sali siedzi pan poseł Płażyński. Jak donosi Onet, Sąd Okręgowy w Gdańsku od maja 2023 r., czyli już blisko 2 lata, podejmuje próby rozpoczęcia rozprawy cywilnej z udziałem posła Prawa i Sprawiedliwości pana Kacpra Płażyńskiego. Polityk pozostaje jednak nieuchwytny.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Panie pośle, dziękuję bardzo.
To wystąpienie jest nie na temat.

Poseł Patryk Jaskulski:

Panie pośle Płażyński, sami mówiliście, że przecież ci, którzy nie mają nic do ukrycia, którzy są niewinni, nie mają się czego bać. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję.
Zamykam dyskusję.
Przystępujemy do głosowania.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku... (*Gwar na sali*)
(*Poseł Jakub Rutnicki*: Odbierz awizo.)
Jesteśmy w trakcie głosowania.
Proszę.

Poseł Kacper Płażyński:

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Wysoka Izbo!
(*Głos z sali*: Opowiedz, jak to było, teraz.)

(*Głos z sali*: Nie odbierze.)

Naprawdę jestem zszokowany, że ktoś tutaj wchodzi na tę scenę, bo tak to należy nazwać, i robi afery tam, gdzie nie ma afery. O tym, że „Wyborcza” pisze bzdury, naprawdę ze wszystkich stron tej sali powinniście państwo doskonale wiedzieć. Tak, czekam na proces z marszałkiem Strukiem, bo robił bardzo brzydkie rzeczy we współpracy z Rosją. Robił bardzo brzydkie rzeczy, drodzy państwo.

(*Głos z sali*: Awizo odbierz.)

Przeprowadzałem się, sprzedałem mieszkanie, jest to w oświadczeniach majątkowych, awizo docierały na inny adres. Naprawdę wicie, że nie jestem osobą anonimową. Jestem posłem, mam biuro poselskie w Gdańsku. Jestem tutaj, adres: Wiejska. Myślę, że sąd i komornik, który rzekomo miał dostarczyć pozew, chyba wiedzą, gdzie pracuję. Naprawdę jakby chcieli, to by mnie znaleźli. Tyle państwu powiem. Śmieszna sytuacja. I pan, panie pośle, nie wiem nawet, jak pan... (*Gwar na sali*) Nie wiem, przepraszam bardzo (*Dzwonek*), dajcie mi dokończyć, drodzy państwo.

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Poseł Kacper Płażyński:

Nie wiem nawet, jak pan poseł, który tu przede mną przemawiał, się nazywa, ale... (*Poruszenie na sali*) Szanowny panie pośle, ośmiesza się pan po prostu. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Poseł Michał Wójcik*: Jest z komisji ds. Pegasus.)

Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 1156, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 419 posłów. 417 – za, nikt nie był przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ogłaszam 3-minutową przerwę.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 10 min 43 do godz. 11 min 02*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Informacja Rady Ministrów o sytuacji osób starszych w Polsce za 2023 r. wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Senioralnej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 938 i 946).

Może jeszcze zanim poproszę panią minister, to choć nie mam szczegółowych informacji, kogo mamy na galerii, powitam grupy, które przysłuchują się naszym obradom i odwiedzają dzisiaj Sejm. Jest nam bardzo miło. Pozdrawiamy serdecznie.

I teraz proszę minister do spraw polityki senioralnej panią Marzenę Okła-Drewnowicz o przedstawienie informacji.

Proszę bardzo, pani minister.

Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

Pani Marszałku! Wysoka Izbo! Mam dzisiaj przyjemność przedstawić informację Rady Ministrów o sytuacji osób starszych. Ta informacja jest przygotowywana w oparciu o ustawę o osobach starszych, która była przyjęta w 2015 r. Tak się składa, że owszem, ja dzisiaj prezentuję tę informację, ale należy pamiętać, że jest ona przygotowana za 2023 r. Dane do tej informacji były jeszcze zbierane w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, natomiast minister do spraw polityki senioralnej jedynie je scalił, tak aby te dane, te informacje zostały dzisiaj Wysokiej Izbie przedstawione. Oczywiście oprócz danych, które są wymagane w ustawie o osobach starszych, na końcu zaprezentuję też rekomendacje, które w ocenie naszej, w ocenie mojej są szczególnie ważne jako kierunki, wręcz kierunkowskazy dotyczące tego, jak powinna wyglądać polityka senioralna w Polsce.

Szanowni Państwo! Jak wyglądało to w roku 2023? Otóż liczba ludności Polski wynosiła 37,6 mln. W tym blisko 9,9 mln stanowiły osoby w wieku 60 lat i więcej, co stanowiło 26,3% ogółu społeczeństwa. 64% osób starszych zamieszkiwało miasta, a 36% mieszkało na obszarach wiejskich. W 2023 r. kobiety stanowiły 58% populacji Polski, czyli 58% to kobiety, 42% to mężczyźni. Dla ludności Polski wskaźnik feminizacji wyniósł 107. Jeśli chodzi o udział osób w wieku 60 lat i więcej w populacji województw, to należy zwrócić uwagę na to, że ten udział największy jest w województwie świętokrzyskim i województwie łódzkim. Najmniejszy udział osób w wieku 60 lat i więcej w populacji województwa w stosunku do udziału tych osób w populacji w innych województwach jest np. w województwach małopolskim, mazowieckim, pomorskim czy też wielkopolskim, ale i tak stanowi on ponad 24%. Jeśli chodzi o dalsze trwanie życia, w 2023 r. kobiety osiągające wiek 60 lat miały przed sobą średnio 24,4 lata dalszego życia, natomiast mężczyźni – mniej: średnio 19,6 lat życia.

W 2023 r. liczba zgonów osób w wieku 60 lat i więcej przypadająca na 1 tys. osób w tym wieku wyniosła 36. To spadek w stosunku do roku poprzedniego o 3,8. Najczęstszą przyczyną zgonów osób starszych były choroby układu krążenia, które odpowiadały za 38,9% z nich. Natomiast jeśli chodzi o wskaźnik obciążenia demograficznego, w 2023 r. na 100 osób w wieku 15–64 lata przypadało 39 osób w wieku 65 lat i więcej. Największy wskaźnik obciążenia demograficznego znowu mamy w województwie świętokrzyskim i łódzkim.

Jeśli chodzi o sytuację ekonomiczną i mieszkaniową, gospodarstwa domowe wyłącznie z osobami w wieku 60 lat i więcej utrzymują się przede wszystkim z emerytur lub rent. W 2023 r. stanowiły one 81,5% ich dochodów. Przeciętna emerytura wynosiła 3389 zł. Wśród osób w wieku 60 lat i więcej pobierających emerytury z ZUS ponad 60,8% stanowiły kobiety. Co istotne, jak myślę, w miastach gospodarstwa domowe wyłącznie z osobami w wieku 60 lat i więcej miały dochody o 16,4% wyższe niż gospodarstwa na wsi, ale ich wydatki były też wyższe – o 14,8%. Ponad 60% gospodarstw domowych składających się wyłącznie z osób w wieku 60 lat i więcej mieszkały przeważnie w budynkach wielorodzinnych.

Wsparcie z systemu pomocy społecznej. W 2023 r. pomocą społeczną objętych było blisko 870 tys. rodzin, w tym prawie 200 tys. rodzin emerytów i rencistów. 109 tys. osób skorzystało z usług opiekuńczych, 5 tys. – ze specjalistycznych usług opiekuńczych, a 15 tys. osób otrzymało świadczenie w formie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. 612 gmin uczestniczyło w programie „Opieka 75+”. Usługami na łączną kwotę 37,4 mln zł objęto 12 tys. osób.

Jeśli chodzi o ośrodki wsparcia, to na tej kwestii chciałabym się chwilę zatrzymać, bo ona nam będzie pokazywała, jak wiele musimy przygotować w zakresie opieki długoterminowej.

Co do ośrodków wsparcia, do których zaliczamy m.in. domy pomocy społecznej, to ich liczba to 821, przy czym miejsc jest 80 066, a obłożenie to 97%. A więc w domach pomocy społecznej, oczywiście nie we wszystkich, ale średnio, mamy też miejsca puste. Środowiskowych domów samopomocy jest 869, a ich obłożenie to 110%. Widać, że są bardzo potrzebne, bo tak naprawdę osób w nich przebywających jest więcej niż formalnie miejsc. Podobnie sytuacja wygląda w ośrodkach wsparcia. Ich liczba to 2654, a obłożenie to aż 124%, ale z pewnością to zapotrzebowanie jest jeszcze większe. A więc środowiskowe formy, takie jak ośrodki wsparcia czy środowiskowe domy samopomocy, jak widać, mają większe obłożenie niż formalna liczba miejsc. Z pewnością jest to kierunek, który trzeba rozwijać.

Tak wygląda wsparcie instytucjonalne, jeśli chodzi o system pomocy społecznej, ale warto też powiedzieć o wsparciu instytucjonalnym, jeśli chodzi o zdrowie, o sytuację zdrowotną osób starszych. W 2023 r. lekarze udzielili osobom starszym ponad 108 mln porad w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej, ponad 63 mln porad w podstawowej opiece

Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz

zdrowotnej, ponad 39 mln porad lekarskich w opiece specjalistycznej i ponad 5 mln porad stomatologicznych. Warto zwrócić uwagę na placówki całodobowe, czyli na zakłady pielęgnacyjno-opiekuńcze i zakłady opiekuńczo-lecznicze. Tu czas oczekiwania czy też liczba oczekujących pokazują, jakie to jest olbrzymie wyzwanie. Pokazuje wielkie zapotrzebowanie na wsparcie w zakresie opieki długoterminowej. I tak, szanowni państwo, jeśli chodzi o zakłady pielęgnacyjno-opiekuńcze, liczba oczekujących to ponad 3 tys. osób. Natomiast jeśli chodzi o zakłady opiekuńczo-lecznicze, to liczba oczekujących wynosi 12 tys. osób. Łącznie to 15 tys. osób. Przeciętny czas oczekiwania na przyjęcie do zakładu pielęgnacyjno-opiekuńczego to 84 dni, a do ZOL-u – 90 dni. Zakładów opiekuńczo-leczniczych mamy 466, a zakładów pielęgnacyjno-opiekuńczych – 59.

Wróćę do kwestii aktywizacyjnych, związanych choćby z rynkiem pracy czy kompetencjami cyfrowymi. Wiemy, że aktywizacja osób starszych, zamieszkujących albo miasto, albo wieś, jest uzależniona tak naprawdę od dostępności konkretnych form, które organizują taką aktywność. Wiemy, że w miastach osoby starsze przede wszystkim angażują się w działalność uniwersytetów trzeciego wieku czy w wolontariat. Mieszkańcy wsi decydują się na członkostwo np. w kołach gospodyń wiejskich czy w zespołach ludowych. Jeśli chodzi o rynek pracy, to osoby aktywne zawodowo w wieku od 60 do 89 lat stanowiły 8,1% ogółu aktywnych zawodowo osób w wieku od 15. do 89. roku życia. Natomiast współczynnik aktywności zawodowej w tej grupie wyniósł 15,4%. Jeśli zaś chodzi o kompetencje cyfrowe, to w 2023 r. z Internetu korzystało 62% osób od 60. do 74. roku życia wobec 61% w roku poprzednim. Ale jedynie, szanowni państwo, 15,4% osób od 60. do 74. roku życia posiadało przynajmniej podstawowe kompetencje cyfrowe.

Oczywiście pełne dane, cała informacja są w dokumencie przedstawionym Wysokiemu Sejmowi. W tym wystąpieniu przedstawiłam tylko te, które wydają się najistotniejsze. Ale to, co najważniejsze, co podkreśliłam na początku, to jaka droga jest dalej. Jakie są rekomendacje, jakie kierunki. W ocenie Rady Ministrów, w mojej ocenie to, co dziś jest najważniejsze i co wynika z danych, to przede wszystkim rozwój usług w ramach opieki długoterminowej ze szczególnym uwzględnieniem usług w miejscu zamieszkania. Wiemy, że im więcej wsparcia, im więcej pomocy, im większa skala interwencji w domu, w mieszkaniu, tym mniejsze koszty psychospołeczne dla człowieka i mniejsze koszty dla budżetu. To po pierwsze. Po drugie, przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu poprzez stworzenie warunków do włączania większej liczby osób starszych w aktywności społeczne. To, co państwu pokazywałam i przedstawiałam w oparciu o te dane, czyli obciążenie ośrodków wsparcia, jasno wskazuje na to, jak bardzo po-

trzebne są miejsca do tej aktywizacji społecznej w miejscu zamieszkania. Chodzi o placówki dzienne, takie jak dzienne domy pobytu czy kluby seniora. Tam to obłożenie jest największe i jest też największa potrzeba.

W sytuacji, w której widzimy, że liczba osób starszych będzie coraz większa, a liczba osób w wieku produkcyjnym – coraz mniejsza, bardzo ważne są solidarność i integracja międzypokoleniowa. Nie wyobrażam sobie, żeby w tych rekomendacjach nie zwrócić szczególnej uwagi na wsparcie integracji wewnątrz- i międzypokoleniowej w ramach organizacji i promocji działań społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem lokalnego potencjału. Kolejne kwestie – aktywizacja starszych pracowników, tak by zgodnie ze swoimi potrzebami jak najdłużej mogli uczestniczyć w życiu społecznym i zawodowym, i oczywiście zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu. Wiemy, że w dobie powszechnej cyfryzacji seniorzy potrzebują uczestniczyć w życiu społecznym, posiadając umiejętności korzystania z tychże dobrodziejstw, ale oczywiście w sposób bezpieczny.

Dlatego, biorąc pod uwagę te rekomendacje, chciałabym na koniec zwrócić uwagę na takie kamienie węgielne, które zostały położone pod każdą tak naprawdę z tych rekomendacji. W ciągu tego ostatniego roku udało nam się przygotować projekt ustawy o bonie senioralnym na opiekę dla rodzin aktywnych zawodowo, który w tej chwili jest po konsultacjach, po uwagach, który teraz przechodzi do następnej ścieżki procedowania rządowego, tak by usługi wsparcia w miejscu zamieszkania mogły rzeczywiście zaistnieć na szerszą skalę, żeby też odciążać pracujące rodziny. Ale żeby to zrobić, potrzebni są opiekunowie. Stąd przygotowujemy się dzisiaj do organizacji szkoleń dla potencjalnych opiekunów.

Powiedziałam o tej integracji międzypokoleniowej i o wykluczeniu cyfrowym. Szanowni państwo, z wielką przyjemnością mogę dziś powiedzieć, że w tym krótkim czasie udało nam się wspólnie z Ministerstwem Edukacji Narodowej, z Ministerstwem Cyfryzacji przygotować pilotaż: szkoła międzypokoleniowa. Wzięło w niej udział 1600 szkół z całej Polski, po kilkadziesiąt z każdego województwa. Najlepsze będą nagrodzone, będą wyposażone w sale (*Dzwonek*) multimedialne.

Panie marszałku, jeszcze minutka.

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Proszę kontynuować.

Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

Pilotaż polegał na tym, że to uczniowie przekazywali swoje umiejętności, kompetencje cyfrowe osobom starszym, a osoby starsze swoje doświadczenie

Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz

życiowe, umiejętności życiowe. W tym jednym projekcie mamy tak naprawdę dwa cele: jeden to przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu, a drugi to solidarność międzypokoleniowa. W sytuacji kiedy zanikają albo są dość osłabione więzi rodzinne, wielką wartością jest budowanie tych więzi społecznych.

Wracam do opieki długoterminowej, bo nie mogę o tym nie wspomnieć. Do końca roku jesteśmy zobowiązani do przygotowania, do zrealizowania kamienia milowego, który mówi o koordynacji opieki długoterminowej. Mówi o przygotowaniu ram jakości, standardów, definicji opieki długoterminowej. Ten kamień milowy realizujemy zgodnie z KPO. Jesteśmy w trakcie uzgodnień międzyresortowych, tak żeby rzeczywiście do końca roku dać fundament, kolejny kamień milowy, tym razem pod opiekę długoterminową, rozumianą jako skoordynowanie dwóch systemów: ochrony zdrowia i pomocy społecznej, tak żeby ta forma pomocy była optymalna dla człowieka, który tej pomocy najbardziej potrzebuje. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani minister.

Grupa, którą chciałem przywitać na prośbę jednego z posłów, już nas opuściła, ale może gdzieś jeszcze nasze obrady będzie widzieć i słyszeć, więc chciałem pozdrowić uczniów kl. II B Liceum Ogólnokształcącego w Złotowie oraz uczniów Szkół Podstawowych w Sławianowie oraz Starej Wiśniewce, którzy gościli tutaj z nami dzisiaj w sali sejmowej na zaproszenie pana posła Henryka Szopińskiego. Mamy także grupę wolontariuszy organizacji pozarządowych, pracowników samorządowych oraz radnych miasta Gniezna i powiatu gnieźnieńskiego, którzy goszczą w Sejmie na zaproszenie Stanisława Dolacińskiego i posła Tadeusza Tomaszewskiego. Witamy serdecznie, jeżeli to właśnie państwo. *(Oklaski)* Życzymy dobrych wrażeń z obrad Sejmu.

Przechodzimy teraz do dyskusji klubowej...
(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam bardzo, słuszna uwaga.

(Poseł Joanna Borowiak: Sprawozdanie.)

Zapraszam zatem panią posł Joannę Borowiak i proszę o przedstawienie stanowiska komisji, zanim przejdziemy do wystąpień klubowych.

Poseł Sprawozdawca Joanna Borowiak:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Przedstawiam sprawozdanie połączonych Komisji Polityki Senioralnej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w spra-

wie informacji o sytuacji osób starszych w Polsce za 2023 r. Sprawozdanie zawarte jest w druku nr 938.

7 stycznia 2025 r. Marszałek Sejmu skierował informację o sytuacji osób starszych w Polsce za 2023 r., zawartą w druku nr 946, do połączonych Komisji Polityki Senioralnej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Przedstawiona informacja dotyczy sytuacji życiowej, społecznej, ekonomicznej i zdrowotnej osób w wieku senioralnym w 2023 r. I tu należy zaznaczyć, że 2023 r. był dla polskich seniorów rokiem waloryzacji rent i emerytur na poziomie plus 82% w porównaniu do 2015 r. Waloryzacja w 2023 r. wyniosła 114,8% i była waloryzacją procentowo-kwotową, dzięki czemu najniżej uposażeni seniorzy otrzymali nie mniej niż 250 zł. Ten rok był rokiem wzrostu minimalnej emerytury w porównaniu do 2015 r. o ponad 80% do kwoty 1588 zł. Był to również kolejny rok wypłat emerytur bez podatku dla 8 mln polskich seniorów, których świadczenia nie przekraczają kwoty 2,5 tys. zł. To był także rok dodatkowego wsparcia polskich seniorów na kwotę 70 mld zł. Trzynastą emeryturę otrzymało blisko 10 mln seniorów, a z czternastej skorzystało blisko 9 mln osób w wieku senioralnym, w tym 5400 tys. otrzymało ją w pełnej wysokości. Z programu bezpłatnych leków dla seniorów 75+ skorzystało blisko 4 mln osób, a przeznaczono na niego łączną kwotę 4,5 mld zł. W 2023 r. granica wiekowa programu została rozszerzona i objęła seniorów od 65. roku życia, dając większe możliwości wsparcia. W tym roku również łączna liczba utworzonych domów i klubów „Senior+” wyniosła 1200, a samorządy otrzymały 50 mln zł w ramach Korpusu Wsparcia Seniorów na opaski bezpieczeństwa dla osób starszych. To rok, który podsumowywał programy rządu Prawa i Sprawiedliwości dedykowane polskim seniorom.

Połączone komisje rozpatrzyły informacje na posiedzeniu 19 lutego. Przeprowadzono dyskusję, w toku której część posłów, przedstawiciele strony społecznej oraz stałych doradców komisji krytycznie odniosła się do wartości informacyjnej przedstawionego materiału, prezentując następujące argumenty: zgłoszono uwagi do układu dokumentu, odbiegającego od przygotowywanych i prezentowanych zestawień za wcześniejsze lata; zgłoszono wątpliwości, które dotyczyły braku czytelności dokumentu, utrudniającego debatę nad zawartą w nim treścią; członkowie i goście komisji zgłosili uwagi o braku interpretacji ważnych danych z poszczególnych województw. W dyskusji podnoszono też brak komentarzy i wyjaśnień dotyczących przedstawianych danych oraz powoływanie się na wydawnictwa naukowe niepozostające w żadnym związku z informacją o bieżącej sytuacji osób starszych. Zgłoszono również uwagi dotyczące zamieszczania danych statystycznych odnoszących się do różnych grup wiekowych np. 50+, co nie znajduje ustawowego odniesienia do wieku senioralnego 60+.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Po rozpatrzeniu dokumentu oraz przeprowadzeniu dyskusji połączone komisje wnoszą do Wysokiego Sejmu o przyję-

Poseł Sprawozdawca Joanna Borowiak

cie informacji o sytuacji osób starszych w Polsce za 2023 r. z druku nr 938. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przechodzimy teraz już naprawdę do dyskusji klubowej.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Pierwsza przemówi pani poseł Lidia Burzyńska, przedstawiając stanowisko klubu PiS.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Lidia Burzyńska:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość w przedmiocie informacji Rady Ministrów o sytuacji osób starszych w Polsce za rok 2023 oraz stanowiska komisji znajdujących się w drukach sejmowych nr 938 i nr 946.

Przedmiotowa informacja szczegółowo prezentuje sytuację społeczną i ekonomiczną seniorów w Polsce w wielu obszarach, takich jak demografia, sytuacja ekonomiczna, rodzinna, zdrowotna, rynek pracy, dostępność i poziom usług społecznych oraz wszelkiego rodzaju aktywności podejmowane przez osoby starsze. W opracowaniu czytamy m.in., że w 2023 r. udział ludności w starszym wieku w miastach wyniósł 28,2% wobec 27,9% z roku poprzedniego, czyli z roku 2022. Na terenach wiejskich udział ten kształtował się na poziomie 23,4%, to jest o 0,4% więcej niż w roku 2022. Widzimy zatem, że ilość osób starszych zamieszkujących tereny wiejskie naszego kraju po prostu rośnie. Seniorzy stanowią widoczny odsetek społeczeństwa. Aktywizacja, a przede wszystkim realne zauważenie osób starszych są w tym kontekście, podkreślam, bardzo, bardzo ważne.

Z przedstawionej informacji wynika, że najgorzej swoją sytuację materialną oceniały osoby w wieku więcej niż 60 lat, ale zamieszkujące samotnie, szczególnie na wsi. W tym miejscu należałoby zatem zadać pytanie, czy rozwiązania wprowadzone i realizowane przez aktualny rząd są korzystne dla seniorów.

Rząd Prawa i Sprawiedliwości sukcesywnie dążył do poprawy sytuacji ekonomicznej seniorów, wprowadzając najpierw trzynastą, a następnie czternastą emeryturę. Niestety obecnie rządzący ograniczyli dostęp do czternastej emerytury oraz wysokość świadczenia ok. 1 mln seniorów, a na tej zmianie stracili najbiedniejsi. Świadczenia w minionym roku nie otrzymało

ok. 1 mln seniorów. Podobnie seniorzy stracili finansowo na niekorzystnym wskaźniku waloryzacji. Przypominam, że na 2025 r. ten wskaźnik wynosi zaledwie 5,85%, a w 2026 r. ma być jeszcze niższy i wynieść tylko 5,7%.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pani pozwoli, że to ja mówię, a pani mi nie przeszkadza.

W związku z tym podwyżki świadczeń będą dużo, dużo niższe niż za czasów rządów Zjednoczonej Prawicy. Dodajmy, że aktualne waloryzacje nie uwzględniają wskaźnika inflacji. Odstąpiono także od waloryzacji kwotowej, pozostając jedynie przy procentowej. Waloryzacja kwotowa za rządu Prawa i Sprawiedliwości opiewała na minimum 250 zł. Obecnie najniższa emerytura wzrośnie, proszę państwa – wiemy o ile? – o niecałe 100 zł. Na waloryzację emerytur i rent w tym roku przeznaczone jest o ponad 20 mld zł mniej, niż przeznaczaliśmy w 2023 r., a na trzynastą i czternastą emeryturę z kolei aż 4 mld zł mniej niż w 2023 r. A inflacja, proszę państwa, nie musimy nawzajem się przekonywać – jest. Łącznie do środków emeryckich trafi w tym roku mniej o 24 mld zł.

Niekorzystne zmiany w funkcjonowaniu opieki zdrowotnej, w tym w szczególności likwidowanie oddziałów szpitalnych, łączenie oddziałów to posunięcia dotyczące całe społeczeństwo, ale w bardzo dużej mierze właśnie seniorów. Zapewnienie opieki zdrowotnej to jedno z podstawowych zadań państwa. Seniorów z niskimi *(Dzwonek)* dochodami, proszę państwa, nie stać.

Pani minister mówiła, że w 2023 r. tylko scaliła działania wspierające seniorów. A więc odpowiem w ten sposób. Mielicie państwo co scalać, bo rząd Prawa i Sprawiedliwości dbał o seniorów, wspierał ich i działał dla nich, zamiast tego państwo, tak jak w przypadku bonu senioralnego, konsultujecie, sprawdzacie, działacie, a seniorzy czekają. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam panią poseł Iwonę Kozłowską, Koalicja Obywatelska.

Poseł Iwona Maria Kozłowska:

Panie Marszałku! Szanowna Pani Minister! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt zaprezentować stanowisko Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska w sprawie informacji Rady Ministrów o sytuacji osób starszych w Polsce za 2023 r., druk nr 938.

Czas nieubłagalnie mija, a my podążamy tą samą ścieżką, która pewnego dnia, czy tego chcemy, czy nie, zaprowadzi nas do starości. Każdy z nas będzie seniorem. Każdy z nas stanie przed wyzwaniami, które dziś dotyczą naszych rodziców, dziadków, najbliższych.

Posel Iwona Maria Kozłowska

Choroby, samotność, ograniczenia, a także potrzeba bycia dostrzeżonym, wysłuchanym i szanowanym. To wszystko dotknie nas tak samo, jak dotyka tych, którzy już wkroczyli w jesień swojego życia.

Jak pokazują dane za 2023 r., sytuacja osób starszych w Polsce wymaga pilnych i zdecydowanych działań. Ponad 60% seniorów w roku sprawozdawczym cierpiało na choroby przewlekłe, a niemal połowa miała trudności z wykonywaniem codziennych czynności. Jednocześnie dostęp do opieki zdrowotnej, w tym opieki długoterminowej, był niewystarczający. Choć liczba lekarzy specjalistów geriatrów rośnie, to wciąż nie nadąża za potrzebami starzejącego się społeczeństwa.

W 2023 r. seniorzy w wieku 65+ skorzystali z ponad 108 mln porad w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej. Mimo to wciąż istnieją poważne bariery w dostępie do usług zdrowotnych, zwłaszcza w mniejszych miejscowościach i na obszarach wiejskich. Dlatego konieczne jest rozwijanie usług społecznych i zdrowotnych dostosowanych do potrzeb seniorów oraz inwestowanie w profilaktykę zdrowotną, aby jak najdłużej mogli oni cieszyć się dobrą kondycją psychiczną i fizyczną.

Ze sprawozdania wynika, że wielu seniorów zmagало się z samotnością, brakiem wsparcia społecznego oraz trudnościami ekonomicznymi. Ponad 70% gospodarstw domowych objętych pomocą społeczną, w których mieszkali emeryci i renciści, to gospodarstwa jednoosobowe.

Naszym zadaniem jest budowa kraju, w którym starość nie będzie oznaczała wykluczenia i będzie poszanowanie praw i godności osób starszych, kraju, w którym seniorzy nie będą spychani na margines, ale będą pełnoprawnymi członkami społeczeństwa, kraju, w którym troska o starszych nie będzie obowiązkiem, lecz naturalnym odruchem serca.

Osób w wieku senioralnym systematycznie przybywa, dlatego konieczne jest stworzenie nowej definicji opieki długoterminowej, w której mieścić się będzie opieka zarówno zdrowotna, jak i społeczna. Takie działania właśnie od początku swojego powołania podejmuje pani minister do spraw polityki senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz.

Jest wiele problemów w zakresie polityki senioralnej, które przez lata próbowano rozwiązać finansowymi plastrami, nie myśląc o przyszłości, o długofalowej perspektywie wiążącej się ze zmianami społecznymi. O działaniach na rzecz seniorów nie można myśleć tylko doraźnie, w zależności od tego, jaka jest akurat sytuacja polityczna i czy warto dać więcej pieniędzy w danym roku, czy nie, czy jest kampania, czy jest po kampanii.

W zakładach pielęgnacyjno-opiekuńczych i opiekuńczo-leczniczych na miejsce oczekuje ok. 15 tys. osób, podczas gdy w domach pomocy społecznej zostaje blisko 7 tys. wolnych miejsc. To zrozumiała

sytuacja, która wiąże się z różnicami m.in. w kosztach pobytu seniora w tych placówkach.

Na wniosek pani Marzeny Okła-Drewnowicz, minister do spraw polityki senioralnej, rozpoczęto przegląd wydatków w ramach opieki długoterminowej. Analizowana jest struktura beneficjentów, podział zadań między instytucjami i świadczeniodawcami, a także sytuacja kadry opiekuńczej. Celem jest stworzenie bardziej efektywnego systemu, który odpowiada na realne potrzeby osób starszych. Aby poprawić sytuację, kluczowe jest wzmocnienie opieki w miejscu zamieszkania seniorów.

Trwają intensywne działania w zakresie programów wsparcia, w tym prace nad ustawą o bonie senioralnym. Propozycja ta ma umożliwić finansowanie opieki długoterminowej w domach osób z ograniczoną samodzielnością, aby nie trafiały one do placówek całodobowych. (*Dzwonek*)

Dodatkowo prowadzone są rozmowy z regionalnymi ośrodkami polityki społecznej, planowane są ogólnopolskie, ustandaryzowane szkolenia, a także zmieniono ustawę o służbach zatrudnienia, by umożliwić i zachęcić do podejmowania pracy w charakterze opiekunów osób starszych. Te rozwiązania nie tylko pozwolą seniorom na pozostanie w swoim środowisku rodzinnym, lecz także dadzą możliwość aktywności zawodowej ich rodzinom.

Opieka długoterminowa powinna być dostępna w miejscu zamieszkania seniora, ale w szczególnych sytuacjach również w placówkach opieki całodobowej. Planowane jest również zapewnienie usług medycznych w środowisku osoby starszej, aby każda z nich mogła otrzymać odpowiednie wsparcie bez konieczności opuszczania swojego mieszkania, co pozwoli zachować jej komfort życia i poczucie bezpieczeństwa.

Powołanie ministra do spraw polityki senioralnej było bardzo trafną decyzją, która już przynosi realne korzyści dla seniorów. Pani Marzena Okła-Drewnowicz, minister do spraw polityki senioralnej, intensywnie działa na rzecz poprawy sytuacji najstarszego pokolenia. Podróżując po całym kraju, spotyka się z przedstawicielami samorządów, organizacjami senioralnymi i co najważniejsze, wsłuchuje się w głosy samych seniorów, aby tworzyć rozwiązania odpowiadające ich realnym potrzebom. Nareszcie seniorzy mają swojego przedstawiciela w rządzie. Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska jest za przyjęciem informacji Rady Ministrów o sytuacji osób starszych w Polsce za 2023 r. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam pana posła Adama Lubońskiego, Polska 2050.

Poseł Adam Luboński:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Seniorzy to fundament naszego społeczeństwa, ludzie, którzy przez lata budowali Polskę, wychowywali kolejne pokolenia i przekazywali nam wartości, na których dziś opieramy nasze życie. To dzięki nim mamy wolność, rozwój i stabilność. Dlatego naszym moralnym obowiązkiem jest zapewnienie im godnego i spokojnego życia.

Obecny rząd traktuje politykę senioralną priorytetowo. Wprowadzamy realne wsparcie, które odpowiada na codzienne potrzeby osób starszych. Bon senioralny to rozwiązanie, które pozwoli rodzinom zapewnić swoim bliskim opiekę na najwyższym poziomie, dostosowaną do ich indywidualnych potrzeb. Domy dziennego pobytu oraz programy „Aktywni+” czy „Senior+” otwierają nowe możliwości w zakresie zarówno opieki, jak i aktywnego spędzania czasu. Naszym celem jest nie tylko troska, ale także zapewnienie seniorom przestrzeni do życia w pełni, rozwijania pasji, budowania relacji, dzielenia się doświadczeniem z młodszymi pokoleniami. Nie możemy pozwolić, by osoby starsze czuły się zapomniane. Ich mądrość, życiowe doświadczenie i wartości, które przekazują, są dla nas bezcenne. Seniorzy nie powinni być postrzegani przez pryzmat wieku, lecz przez pryzmat ogromnego znaczenia, jakie mają dla nas wszystkich i dla naszego społeczeństwa. To oni uczą nas cierpliwości, pokory i szacunku do życia. Nasza polityka senioralna to nie tylko programy i świadczenia. To przede wszystkim wyraz wdzięczności i szacunku dla tych, którzy całe życie poświęcili rodzinom, pracy i ojczyźnie. Dziś nasza kolej, by zatroszczyć się o nich tak, jak oni troszczyli się o nas przez całe życie. Polska 2050 przyjmuje informację. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zanim przejdziemy do kolejnego wystąpienia, chciałbym przywitać przysłuchujących się naszym obradom uczniów ze Szkoły Podstawowej nr 56 im. Bronisława Czecha w Łodzi, goszczących w Sejmie na zaproszenie posłanki Ewy Szymanowskiej. Witamy serdecznie. *(Oklaski)*

Zapraszam panią poseł Agnieszkę Kłopotek, która przedstawi stanowisko PSL.

Poseł Agnieszka Maria Kłopotek:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Minister! Koleżanki i Koledzy Parlamentarzyści! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe chciałabym przedstawić naszą ocenę sytuacji osób starszych w Polsce na podstawie raportu za 2023 r. zaprezentowanego przez ministrę do spraw polityki senioralnej panią Marzenę Okła-Drewnowicz.

Na początku należy zaznaczyć, że zjawisko starzenia się społeczeństwa jest nieodwracalne i globalne. Wzrost liczby osób starszych stawia przed nami jako społeczeństwem wyzwanie, które wymaga kompleksowej odpowiedzi na poziomach rządowym i lokalnym. Niestety analiza dotychczasowych działań w tej kwestii nie napawa optymizmem. Z danych wynika, że pod koniec 2023 r. w Polsce mieszkało blisko 9,9 mln osób w wieku 60+, co stanowi aż 26,3% całej populacji naszego kraju. W populacji osób starszych większość stanowią kobiety. W 2023 r., podobnie jak rok wcześniej, stanowiły one 58,1%. Na 100 mężczyzn przypadało ich 138. Co czwarty Polak to senior, a w skali globalnej liczba osób w wieku senioralnym rośnie w zastraszającym tempie. Ta sytuacja wymaga od nas szczególnej uwagi, odpowiedzialności i działań w wielu obszarach życia społecznego i gospodarczego.

Raport z 2023 r. wskazuje szereg poważnych problemów, które wymagają natychmiastowej interwencji. Przede wszystkim zauważamy alarmujący stan zdrowia osób starszych – ponad 60% osób powyżej 60. roku życia zmagają się z długotrwałymi chorobami, a ponad 45% z ograniczeniami w codziennym funkcjonowaniu. To sygnał, że poprzedni rząd nie podjął wystarczających działań, by poprawić dostępność opieki zdrowotnej, w tym szczególnie opieki długoterminowej i geriatrycznej. Pomimo wzrostu liczby lekarzy specjalistów geriatrici nadal nie udaje się sprostać rosnącym potrzebom. Wciąż mało jest wyspecjalizowanych placówek medycznych, a dostępność usług zdrowotnych dla seniorów, szczególnie w małych miejscowościach i na wsiach, pozostawia wiele do życzenia.

Raport wskazuje, że polityka senioralna w Polsce nie odpowiada skutecznie na realne potrzeby tej grupy społecznej. W Polsce nadal wiele osób starszych zmagają się z problemami związanymi z niskimi emeryturami. Co gorsza, jak wskazują dane w raporcie, zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w 2023 r. było 18% osób w wieku 65 lat lub więcej, czyli o 1,2 punktu procentowego więcej niż w roku poprzednim. Szczególnie niekorzystnie pod tym względem przedstawia się sytuacja gospodarstw domowych składających się z jednej osoby dorosłej w wieku 65 lat lub więcej. W 2023 r. aż 40,5% tego typu gospodarstw domowych było zagrożonych ubóstwem albo wykluczeniem społecznym, to o 5,3 punktu procentowego więcej niż w roku poprzednim. Kolejnym problemem, na który chcielibyśmy zwrócić uwagę, jest rosnące zjawisko wykluczenia społecznego i cyfrowego seniorów. Niskie dochody z emerytur, trudności w zaspokajaniu podstawowych potrzeb, a także brak dostępu do usług publicznych i opieki zdrowotnej to kwestie, które należy szybko rozwiązać.

Pomimo tych trudności seniorzy angażują się w życie społeczne i kulturalne, co zasługuje na wielkie uznanie. Niemniej jednak dostęp do zajęć edukacyjnych, kulturalnych czy społecznych jest wciąż mocno ograniczony, zwłaszcza w mniejszych miejscowościach. Raport wskazuje liczne inicjatywy lokalne, jak uniwersytety trzeciego wieku czy koła gospodyń

Posel Agnieszka Maria Kłopotek

wiejskich, ale to wciąż za mało, by mówić o szerokim wsparciu seniorów i ich aktywnym udziale w życiu społecznym.

Szanowni Państwo! Sytuacja osób starszych w Polsce jest coraz bardziej niepokojąca. Rząd Prawa i Sprawiedliwości zbyt często ograniczał się do doraźnych działań, które nie odpowiadały na realne potrzeby seniorów. Raport za 2023 r. pokazuje, że rząd PiS nie podjął wystarczających działań na rzecz poprawy sytuacji seniorów w Polsce. Potrzebujemy obecnie kompleksowej polityki senioralnej, która będzie uwzględniała wszystkie aspekty życia seniorów: zdrowie, sytuację materialną, dostęp do usług publicznych oraz aktywność społeczną.

Szanowni Państwo! Sytuacja osób starszych w Polsce to kwestia, którą należy traktować priorytetowo. Zmieniająca się struktura demograficzna naszego kraju nakłada na nas obowiązek opracowania takich polityk społecznych, które nie tylko będą odpowiadały na bieżące potrzeby seniorów, ale będą miały także na uwadze przyszłość. W związku z tym apelujemy o dalsze wzmocnienie systemu wsparcia dla osób starszych, szczególnie w zakresie opieki zdrowotnej, dostępności usług opiekuńczych, poprawy warunków finansowych czy rozwoju polityki zatrudnienia seniorów.

Polskie Stronnictwo Ludowe zawsze stawiało na solidarność (*Dzwonek*) międzypokoleniową i odpowiedzialność za osoby, które wniosły ogromny wkład w rozwój naszego kraju. Dziś to my musimy zadbać o ich godne życie, które zapewni im poczucie bezpieczeństwa, szacunku i szansę na pełnię życia w ostatnich latach. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam pana posła Tadeusza Tomaszewskiego, Lewica.

Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Tadeusz Tomaszewski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Minister! Dziś Wysoka Izba pochyła się nad sytuacją osób starszych, nad raportem za rok 2023. Z tego raportu wynika, że blisko 10 mln osób to osoby w wieku 60+. W porównaniu 2022 r. to o 1% więcej. Najlicniejszą grupę wśród seniorów 60+ stanowią osoby do 69. roku życia. Prawie połowa to są właśnie te osoby. A jeśli chodzi o osoby w wieku 65 lat i więcej, to 72% stanowią kobiety. Długość życia kobiet i mężczyzn w porównaniu latami 50. zwiększyła się. Wtedy to była różnica 6 lat, w tej chwili wynosi ona 9 lat.

Jakie są podstawowe przyczyny zgonów? Jak wynika z raportu za 2023 r., po pierwsze, choroby układu krążenia – 39%, dalej nowotwory – 24%. Musimy sobie zadać pytanie, jaki jest dzisiaj dostęp seniorów do lekarzy specjalistów. 1,5 lekarza na 100 tys. mieszkańców, jeśli chodzi o geriatrów. Według danych z marca tego roku dzisiaj średnio 210 dni czeka się na wizytę u kardiologa, średnio 6 miesięcy w przypadku osób powyżej 65. roku życia. Ale kiedy popatrzymy na zróżnicowania w Polsce w poszczególnych województwach, to ta średnia oczekiwania wynosi od 120 dni do 400 dni. Stąd, myślę, to wspólne wyzwanie dotyczące poprawy opieki zdrowotnej dla seniorów. Można to uczynić tylko i wyłącznie przez Narodowy Fundusz Zdrowia, bo z dochodem średnim seniora w 2023 r. wynoszącym 3 tys. zł nie można sobie pozwolić na wizytę u kardiologa – pierwszą za 300 zł. Stąd to wyzwanie dla władz publicznych.

Po drugie, jeśli chodzi o kwestie związane z aktywnością, tzn. siłą nabywczą tego, co seniorzy dostali w 2023 r., tak, to prawda, te przychody się zwiększyły. Ale warto zauważyć różnicę, 700 zł różnicy między tym, co ma senior żyjący na wsi, i tym, co ma senior żyjący w mieście. Wynika to też z systemowego rozwiązania, o którym Lewica mówiła, kiedy przyjmowaliśmy w poprzednim parlamencie ustawę – złożyła własną – że nie można różnicować minimalnej emerytury na wsi i w mieście. A dzisiaj minimalna emerytura w KRUS stanowi 90% minimalnej emerytury w ZUS. Tak więc świadomie, w sposób systemowy pogarszamy sytuację tych osób mieszkających na wsi. Ponadto ubóstwo zagładające w 2023 r. do rodzin seniorów miało przede wszystkim wymiar wysokiej inflacji. Zwiększone dochody zostały zjedzone przez zwiększoną inflację. Ale gdy popatrzymy na osoby samotnie zamieszkałe, samotnych seniorów, to 40% jest zagrożonych wykluczeniem społecznym. Stąd nasza lewicowa, nasza koalicyjna odpowiedź: renta wdowia dla osób samotnych. Kiedy jedna osoba odchodzi, druga musi się zmierzyć z utrzymaniem mieszkania i z innymi kosztami życia. Ponad 600 tys. wniosków już złożono. Od 1 lipca – 15%, od 1 stycznia 2027 r. – 25%. Musimy budować rozwiązania systemowe, które będą polepszać sytuację emerytów i rencistów. Mamy, pani minister, zmierzyć się z biedą emeryturami. Dzisiaj ponad 400 tys. osób otrzymuje (*Dzwonek*) świadczenia poniżej minimalnych, a są takie jak za 2 gr. W związku z powyższym to jest nasze wyzwanie.

Lewica przyjmuje ten raport, bo to jest nic innego jak spojrzenie historyczne na rok 2023. Ale wszystko to, co buduje rozwiązania systemowe, będzie uzyskiwało wsparcie Lewicy. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zapraszam pana posła Witolda Tumanowicza, Konfederacja.

Proszę bardzo.

Poseł Witold Tumanowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Obserwujemy postępujący proces starzenia się społeczeństwa. Obecnie seniorzy stanowią ponad 20% populacji, a według prognoz w 2060 r. odsetek ten może sięgnąć nawet 40%. Biorąc pod uwagę prognozowany spadek liczby ludności o ponad 7 mln do 2060 r., musimy zdawać sobie sprawę z tego, że reforma systemu emerytalnego jest prawdopodobnie nieuchronna.

Kolejną kwestią jest sytuacja ekonomiczna seniorów. Według informacji seniorzy utrzymują się głównie z emerytur i rent, które stanowią ponad 80% dochodów. To potwierdza całkowitą zależność tej grupy społecznej od państwa. Przeciętny miesięczny dochód seniora to ok. 3 tys. zł. Na żywność seniorzy przeznaczają prawie 30% swoich wydatków, ponad 23% na mieszkanie i energię, a na zdrowie najmniej, bo niewiele ponad 8%. Zagrożonych ubóstwem jest 18% osób w wieku 65+, w tym ponad 40% samotnych seniorów. Te dane potwierdzają zasadność jednego z głównych postulatów Konfederacji i kandydata na prezydenta Sławomira Mentzena, by znieść opodatkowanie emerytur. Nie ma żadnego uzasadnienia to, by już raz opodatkowane pieniądze były opodatkowane ponownie tylko dlatego, że ktoś przeszedł na emeryturę. Nie wiemy, w jaki sposób został wyliczony przeciętny miesięczny dochód seniorów, ale przypominę, że najniższa gwarantowana emerytura i renta z tytułu niezdolności do pracy wynosi nieco ponad 1800 zł. Przy drożyznie, do jakiej doprowadziliście, łatwo wyliczyć, że seniorzy muszą oszczędzać na żywności, aby móc opłacić rachunki.

Jeśli chodzi o kwestie zdrowotne, to według informacji najczęstszą przyczyną zgonów osób starszych w 2023 r. były choroby układu krążenia, które odpowiadały za ponad 38% z nich. Kolejną przyczyną były nowotwory, które odpowiadały za 23,8% zgonów osób starszych. W 2023 r. ponad 31 tys. seniorów było hospitalizowanych na oddziałach geriatrycznych. W Polsce działa 71 oddziałów geriatrycznych mających 1316 łóżek. To jest bardzo mało. Biorąc pod uwagę starzenie się społeczeństwa, o czym wspominałem na początku, należy skupić się na poprawie dostępu do opieki długoterminowej. Będziemy również przyglądać się funkcjonowaniu Krajowej Sieci Onkologicznej i Krajowej Sieci Kardiologicznej, które spotkały się z krytyką co do zapewnienia dostępności świadczeń w całym kraju, szczególnie pod kątem leczenia seniorów z obszarów wiejskich.

Obecnie pozwalacie na turystykę zdrowotną z Ukrainy. Niepłacący w Polsce składek zdrowotnych zajmują miejsca w kolejkach do lekarzy także właśnie seniorom. Zaciągnęliście jednocześnie ogromny dług zdrowotny, odbierając dostęp do lekarzy w okresie COVID-19. Brak profilaktyki i badań w tamtym okresie przełożył się na liczbę nadmiarowych zgonów i będzie odbijał się jeszcze długo na stanie zdrowia najstarszych obywateli. Według informacji system pomocy społecznej obejmuje 867 tys. rodzin, w tym

196 tys. gospodarstw emerytów i rencistów. To oznacza, że niewiele ponad 20% seniorów jest objętych pomocą społeczną. Według informacji seniorzy w IV kwartale 2023 r. stanowili prawie 60% ogółu osób zarejestrowanych w systemie jako niepełnosprawne w wieku powyżej 16. roku życia. Tymczasem przeznaczenie miliardy na tworzenie centrów integracji cudzoziemców. Zaraz Komisja Europejska narzuci nam wypłacanie ogromnego socjału tym imigrantom, których będziemy musieli wpuścić, tylko po to, by nie uciekali bądź nie wracali do Niemiec. Ułatwiacie im otrzymywanie wiz. Mamy system, w którym Ukrainiec dostanie prawo do emerytury już po miesiącu pracy, a nasi seniorzy, szczególnie ci samotni, w tym czasie oglądają każdą złotówkę, zanim kupią coś więcej niż chleb. Wasza polityka społeczna oparta jest na ślepych rozdawnictwie, a te dane zawarte w informacji potwierdzają, że cała ta polityka jest mało skuteczna. Dziękuję.

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

To było ostatnie wystąpienie klubowe.

Przechodzimy do pytań.

Mamy 23 posłów zapisanych do głosu.

Określam czas pytań na 1 minutę.

Zapraszam panią poseł Małgorzatę Pepek, Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Małgorzata Pepek:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Polska seniorów to polska mądrości, wartości i doświadczenia. Musimy dbać o nią z najwyższą starannością, odpowiedzialnością i szacunkiem. Rząd koalicji 15 października konsekwentnie realizuje mądrą politykę senioralną, która odpowiada na realne potrzeby tej ważnej grupy społecznej. Dzięki programom aktywizującym, wsparciu opiekunczemu oraz naprawieniu niesprawiedliwości systemowych tworzymy państwo solidarne i sprawiedliwe, w którym jesień życia może być czasem godnym, bezpiecznym i spokojnym. Nie tylko utrzymujemy dotychczasowe programy, takie jak „Aktywni+”, „Senior+” czy „Opieka 75+”, ale wprowadzamy także nowe przełomowe rozwiązania takie jak renta wdowia. Wszystkie te działania pokazują, jak ważni są dla nas seniorzy, ich potrzeby (*Dzwonek*), ich głos, ich godność, bo silne państwo to takie, które nie zapomina o tych, którzy przez lata je budowali. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani poseł Katarzyna Piekarska, Koalicja Obywatelska.

Posel Katarzyna Maria Piekarska:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Posłowie! Szanowna Pani Ministro! Myślę, że w polityce senioralnej są dzisiaj dwa podstawowe wyzwania. Jedno to włączanie cyfrowe seniorów, o czym mówiła pani minister. To jest bardzo ważne, bo jak czytamy, wszystkie dane pokazują, że ponad połowa osób bez podstawowych umiejętności cyfrowych to są seniorzy, i czy tego chcemy, czy nie chcemy, cały świat dzisiaj przynosi się w cyfrę. Coraz trudniej będzie funkcjonować osobom, które tych umiejętności nie posiadają, dlatego to jest bardzo ważne. To też ułatwia życie i pozwala seniorom – oni pokazują, że to jest bardzo ważne, bo to wynika ze wszystkich badań – na stały kontakt ze swoimi bliskimi. A to przeciwdziała samotności.

Druga sprawa to dostęp do lekarza, w szczególności dostęp do lekarzy specjalistów (*Dzwonek*), do badań profilaktycznych, szczególnie w małych miastach. Myślę, że w tych małych miasteczkach, gdzie brakuje lekarzy, gdzie często gdy lekarz umiera albo się gdzieś przeprowadza i nie ma następnego, to dużym ułatwieniem byłyby mobilne usługi lekarskie, jak np. mammobusy, cytobusy. Wydaje mi się, że to byłoby dobre rozwiązanie. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Łukasz Ściebiorowski, Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Łukasz Ściebiorowski:

Dziękuję,

Panie Marszałku! Pani Ministro! Wysoka Izbo! Mówiąc o sytuacji osób starszych w Polsce, jeżeli chodzi o 2023 r., trzeba szerzej spojrzeć na ten aspekt i zwrócić uwagę na sytuację osób starszych, która utrzymywała się też podczas rządów Prawa i Sprawiedliwości. Wysoka inflacja, wzrost cen żywności i leków obciążały budżety seniorów, a ich dochody nie nadążały za rosnącymi kosztami życia. Dodatkowo system opieki zdrowotnej borykał się z problemami, swoje dołożyła pandemia, co negatywnie wpływało na dostępność i jakość świadczeń medycznych dla seniorów. Kolejki do specjalistów i niedofinansowanie opieki geriatrycznej sprawiały, że osoby starsze nie otrzymywały należytej opieki. Dobrze, że rząd, też Koalicji Obywatelskiej, w odpowiedzi na te wyzwania podjął szereg działań mających na celu poprawienie sytuacji seniorów, m.in. program „Polska seniora”, w związku z którym przeprowadzono konsultacje społeczne, aby lepiej zrozumieć potrzeby osób starszych. Też program „Korpus wsparcia seniorów”, którym adresatami tego programu są osoby w wieku 60 lat i więcej (*Dzwonek*), mające problemy z samo-

dzielnym funkcjonowaniem ze względu na stan zdrowia, samodzielnie prowadzące gospodarstwo domowe lub mieszkające z osobami bliskimi, które nie są w stanie zapewnić im wystarczającego wsparcia.

Mam pytanie. Pomimo tych działań, o których mówiłem, wciąż jest wiele do zrobienia, aby zapewnić godne warunki życia naszym seniorom. Jakie dalsze kroki planuje rząd, aby kontynuować poprawę sytuacji osób starszych w Polsce, a także wspierać takie inicjatywy jak kluby seniora czy uniwersytety trzeciego wieku, które kumulują te osoby starsze i zapewniają im pewną aktywność w społeczeństwie? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Teraz pan poseł Witold Tumanowicz, Koalicja.

Posel Witold Tumanowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Chciałbym się dowiedzieć, jak ministerstwo zapatruje się na pomysł emerytury bez podatku. Czy wprowadzenie takiego pomysłu poprawiłoby sytuację ekonomiczną seniorów? Moje drugie pytanie dotyczy turystyki zdrowotnej osób z Ukrainy. Czy zahamowanie tego procesu doprowadziłoby do poprawy dostępności lekarzy dla osób starszych? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zapraszam pana posła Marcina Józefaciuka, Koalicja Obywatelska.

Posel Marcin Józefaciuk:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Minister! Informacja jasno pokazuje, że zmiany demograficzne postępują szybko. Już ćwierć mieszkańców Polski to osoby w wieku 60+. W świetle wyzwań warto zwrócić szczególną uwagę na kwestie związane z zasobami kadrowymi, które będą miały kluczowe znaczenie dla zapewnienia wysokiej jakości opieki seniorom, zarówno dziś, jak i w kolejnych dekadach.

Mam pytania. W jaki sposób rząd zamierza zwiększyć liczbę opiekunów osób starszych, których dramatycznie brakuje na rynku? Jakie działania mogą zachęcić Polaków do podejmowania tego trudnego, ale niezwykle potrzebnego zawodu? Drugie pytanie: Czy rozważane są programy szkoleniowe i certyfikacyjne dla opiekunów z wykorzystaniem środków krajowych i unijnych? Trzecie pytanie: Jakie instrumenty wsparcia dla samorządów są wdrażane lub plano-

Posel Marcin Józefaciuk

wane do wdrożenia w celu rozwijania usług opieki środowiskowej w miejscu zamieszkania?

Zwiększenie liczby wykwalifikowanych opiekunów i rozwój usług opiekuńczych to jedne z kluczowych wyzwań, przed którymi stoi polityka senioralna w naszym państwie. Cieszę się, że ten temat znalazł swoje miejsce w działaniach rządu i liczę na dalsze inicjatywy (*Dzwonek*), które zapewnią seniorom w Polsce bezpieczeństwo, uczestnictwo i solidarność zgodnie z celami Polityki społecznej wobec osób starszych 2030. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zapraszam pana posła Marcina Grabowskiego, klub PiS.

Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Marcin Grabowski:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Rząd Zjednoczonej Prawicy wprowadził emerytury trzynastą i czternastą, obniżył wiek emerytalny.

(*Posel Joanna Borowiak*: Emeryturę bez podatku.)

To były ważne programy dla seniorów. Programy, które wspierały seniorów w Polsce.

Mam takie pytanie i apel do obecnie rządzących, do rządu 13 grudnia. Czy te programy zostaną utrzymane, czyli czy zostanie utrzymana trzynasta i czternasta emerytura? Czy wiek emerytalny nie zostanie podniesiony? Na odpowiedzi na te pytania czekają seniorzy w Polsce.

Szanowni państwo, mam apel do obecnych rządzących o to, żeby podnieść trzynastą i czternastą emeryturę. Dzisiaj ceny gazu, energii elektrycznej, żywności, leków i wszystkich usług idą w górę. (*Dzwonek*) Tak brzmi mój apel do obecnie rządzących: wesprzyjmy naszych seniorów w Polsce, oni na to zasługują i na to czekają. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Teraz zapraszam panią posel Alicję Łuczak, Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

Posel Alicja Łuczak:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie Pośle! Te programy są i są kontynuowane.

(*Posel Marcin Grabowski*: Ale czy będą?)

Polityka senioralna, proszę państwa, to istotna część polityki rządu, dlatego wielkie ukłony dla pani minister za podejmowane działania i kontynuację wcześniejszych programów. Szczególne podziękowania za program „Szkoła międzypokoleniowa” realizowany wspólnie z ministerstwem edukacji, który był realizowany m.in. w mojej szkole – to znaczy w byłej szkole, bo już tam nie pracuję – a którego rezultaty są bezcenne: przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu i wzmocnienie więzi międzypokoleniowych. Informacja zawiera szereg danych dotyczących osób starszych w strukturze społecznej. Moje pytanie brzmi: Czy w związku z zaprezentowanymi danymi widzi pani minister potrzebę nowelizacji ustawy o osobach starszych, także w kontekście formuły informacji o osobach starszych na kolejne lata? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani pośle.

Zapraszam panią posel Elżbietę Polak, Koalicja Obywatelska. Nie ma pani pośle.

Zapraszam panią posel Katarzynę Królak, Koalicja Obywatelska.

Posel Katarzyna Królak:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Moje pytanie jest krótkie i powtarzane jak mantra, a dotyczy programu „Senior – WIGOR” przed 2015 r., a po 2015 r. programu „Senior+” – nowej edycji. Czy jest taka planowana oraz czy organizacje pozarządowe będą mogły być wnioskodawcami, bo do tej pory tylko samorzady mogły się ubiegać o to dofinansowanie? Ponieważ zostało mi 40 sekund, to chciałam powiedzieć, że polityka senioralna nie powinna być polityczna. Nie można kłamać, nie można mówić o superprogramach, bo moja Warmia i Mazury nie były na tej mapie dotacji pani minister Małag. Podobnie nasz premier nie myli się w wysokościach brutto i netto emerytur trzynastej i czternastej. Nie można robić polityki na programach dotyczących seniorów, a jeśli chodzi o opiekę długoterminową i geriatryczną, to dzięki KPO (*Dzwonek*) szpital w Pasłęku dostanie 20 mln, a w Nowym Mieście Lubawskim – 5.

(*Posel Joanna Borowiak*: A w Bydgoszczy 30 mln mniej.)

Wy nawet KPO nie potrafiłście wdrożyć w Polsce. Dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani pośle.

Zapraszam panią posel Marię Koźlakiewicz, Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo, pani pośle.

Posel Maria Joanna Kozlakiewicz:

Panie Marszałku! Szanowna Pani Minister! Mam pytanie odnośnie do seniorów, którzy są tzw. więźniami czwartego piętra. Jest to bariera architektoniczna, mają problemy z wyjściem po zakupy, do lekarza czy po prostu czasami odwiedzeniem sąsiadki w drugim bloku. Czy rząd planuje jakąś poprawę w tej dziedzinie? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Zapraszam panią poseł Iwonę Kozłowską, Koalicja Obywatelska.

Posel Iwona Maria Kozłowska:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Mówiłam w swoim wystąpieniu o miejscach w zakładach pielęgnacyjno-opiekuńczych i opiekuńczo-leczniczych, na które czeka kilkanaście tysięcy osób. Przede wszystkim są to seniorzy, którzy są niesamodzielnymi, z niepełnosprawnościami, osoby chore. One czekają na miejsce ze względu na swoją sytuację rodzinną. Wielokrotnie też rodzina nie jest w stanie zaopiekować się tą osobą starszą albo tej rodziny nie ma, bo jest bardzo daleko. Ale dane pokazują również, że w domach pomocy społecznej są miejsca wolne. I tutaj jest takie moje pytanie, które zadają właściwie od dawna, o współpracę międzyresortową, między resortem polityki społecznej i rodziny, oczywiście teraz między resortem, czyli panią minister ds. polityki senioralnej a ministerstwem zdrowia. Czy wraz z resortem zdrowia *(Dzwonek)* pracujecie państwo nad rozwiązaniami, które zmieniają ten od lat narastający problem? Bo ten problem narasta z roku na rok. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Zapraszam panią poseł Barbarę Grygorcewicz, Koalicja Obywatelska.
Proszę bardzo.

Posel Barbara Grygorcewicz:

Dziękuję bardzo.
Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pani Minister! Na mocy zarządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2024 r. funkcjonuje Międzyresortowy Zespół do spraw systemowych rozwiązań związanych z opieką nad osobami starszymi. Pani temu zespołowi przewodniczy. Proszę mi powiedzieć, jakie są dotychczasowe efekty pracy tegoż zespołu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Chciałbym jeszcze przywitać kolejną grupę gości, która jest z nami na zaproszenie pani poseł Marii Janyskiej, grupę gości z Piły, Wolsztyna i Ławek. Bardzo nam miło. Witamy serdecznie. *(Oklaski)*
Teraz zapraszam do zadania pytania pana posła Mariusza Krystiana.
Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Mariusz Krystian:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Program emerytur trzynastej i czternastej został wprowadzony przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, jest to fakt niezaprzeczalny. Niestety w zeszłym roku rząd Donalda Tuska i koalicja 13 grudnia ukradli emerytom część czternastej emerytury.

(Głos z sali: Tak, tak.)

(Posel Joanna Frydrych: To wyście ukradli, ustalając...)

Pierwsze pytanie: Dlaczego ukradliście polskim emerytom część czternastej emerytury? Drugie pytanie: Czy również w tym roku zamierzacie polskich emerytów okraść z czternastej lub trzynastej emerytury?

Bo wysokość tych świadczeń jest kluczowa w czasach szalejącej, szanowni państwo, drożyzny rządu Donalda Tuska.

(Posel Joanna Borowiak: 24 mld mniej.)

Takiej drożyzny, jak za czasów Donalda Tuska, nie było nigdy. A wysokość świadczeń emerytów jest tutaj kluczowa, aby po prostu zapewnić to minimum egzystencjalne. Czy zamierzacie okraść polskich emerytów z trzynastej bądź czternastej emerytury, tak jak okradliście w zeszłym roku *(Dzwonek)* z części czternastej emerytury? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.
Zapraszam panią poseł Aleksandrę Kot, Koalicja Obywatelska.
Jeżeli nie ma, to zapraszam panią poseł Dorotę Marek, także Koalicja Obywatelska.

Posel Dorota Marek:

Szanowny Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Rok 2023 był trudnym rokiem dla polskich seniorów. Szalejąca kilkunastoprocentowa inflacja drenowała portfele najuboższych emerytów i rencistów. Do tego dochodziły polityczne spory, straszenie przez PiS, że gdy tylko Donald Tusk z czerwonymi rogami, bo tak określała go propaganda Kurskiego, dojdzie do władzy, to wszystko zostanie im zabrane, w tym przede wszystkim emerytury trzynasta i czter-

Posel Dorota Marek

nasta. Dziś seniorzy mogą przekonać się, że świadczenia zostały utrzymane. Inflacja została opanowana, a rząd systemowo stara się rozwiązywać problemy osób starszych. Mam pytanie do pani minister. Jaki pomysł ma Rada Ministrów na programy aktywizujące seniorów? Wiemy, że w tym roku dobiega końca obecna edycja programu „Senior+”. Czy planujecie państwo jego kontynuację, czy może inny model wsparcia? Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam panią poseł Joannę Frydrych, Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Joanna Frydrych:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Rok 2023 to 8. rok rządów PiS-u, a wykluczenie społeczne wśród seniorów wyniosło wówczas aż 43,4%, co obejmuje aż 3300 tys. osób. Wykluczenie społeczne seniorów wynika z niskich dochodów, braku dostępu do usług medycznych i społecznych. Przez te ostatnie 8 lat, ostatnią dekadę zaobserwowaliśmy liczne zaniedbania w obszarze polskiej geriatry. To działania rządu PiS wyeliminowały oddziały geriatryczne z tzw. sieci szpitali, a to znacznie ograniczyło dostęp do specjalistycznej opieki właśnie dla osób starszych. Nasze społeczeństwo starzeje się coraz szybciej. Wzrastają potrzeby zdrowotne polskich seniorów. Jakże konkretne działania planuje rząd, aby poprawić dostęp do leczenia geriatrycznego i naprawić to *(Dzwonek)*, co zepsuł PiS?

(Dzwonek) Czy rząd przewiduje wprowadzenie reform w zakresie finansowania i organizacji oddziałów geriatrycznych w szpitalach? Oraz czy planuje usprawnić koordynację opieki nad osobami starszymi, zarówno w placówkach medycznych, jak i w opiece długoterminowej?

Odniosę się jeszcze króciutko do słów pana posła, który przed chwilą mówił. To wy ukradliście czterem emeryturę seniorom, ustalając próg nawet nie dochodowy, próg świadczeń na poziomie 2,9 tys. zł. To my zgłaszaliśmy poprawki, które chciały ten próg wyeliminować. Wy ukradliście seniorom pieniądze. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam teraz pana posła Czesława Hoca, klub PiS.

Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Czesław Hoc:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Nie pytajmy seniorów w jesieni życia o to, ile mają lat. Nie pytajmy ich o przyczyny starzenia się społeczeństwa. Pytajmy nas – rząd i samorzady, NGOs o to, co robimy, by jesień życia naszych zacnych seniorów była godna, aktywna i zdrowa. Czy okazaliśmy im wdzięczność i uwagę za mądrość życiową, łączenie pokoleń, bycie skarbnicą wiedzy, doświadczenia, bycie ostoją kultury i tradycji?

Pytajmy nas o to, jak budujemy srebrną gospodarkę, silver economy, w ujęciu holistycznym. Jakże w praktyce proponujemy zajęcia i rodzaje aktywności społecznej i gospodarczej dla naszej armii pomocniczej seniorów? Co robimy dla wzmacniania więzi międzypokoleniowych? Jaką zapewniamy opiekę zdrowotną, opiekę długoterminową, opiekę socjalną i pomoc społeczną naszym seniorom? Czy tworzymy nowe instytucje i stowarzyszenia, kluby i uniwersytety trzeciego wieku, domy dziennego pobytu itp. w celu wsparcia ich aktywności? Jak wzmacniamy potencjał polskiej rodziny? *(Dzwonek)* Nasze racjonalne, pełne empatii odpowiedzi na to pytanie to nasz święty obowiązek, bo to nasi obecni seniorzy poświęcili swoją młodość i siły dla dzisiejszego pokolenia.

Mam pytanie do pani minister: Czy rzeczywiście planujecie obniżenie wieku emerytalnego?

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zapraszam panią poseł Renatę Rak, Koalicja Obywatelska.

Posel Renata Rak:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! Liczba seniorów, którzy są mieszkańcami DPS-ów i wymagają stałej opieki medycznej, stale wzrasta. Mimo że DPS-y nie są podmiotami leczniczymi, realizują zadania związane z leczeniem i ochroną zdrowia, takie jak: podawanie leków, pobieranie materiału do badań, pomiary ciśnienia, cukru, leczenie i profilaktyka przeciwoleżynowa, tlenoterapia, udzielanie pomocy przedlekarskiej czy rehabilitacja. Większość tych czynności wymaga obecności wykwalifikowanego personelu medycznego. Tymczasem w DPS-ach brakuje pielęgniarek z powodu wynagrodzenia, które znacznie odbiega od stawek w podmiotach leczniczych. Konsekwencją tego jest zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców DPS-ów, zwłaszcza w mniejszych miejscowościach, gdzie jest brak dostępu do podstawowej opieki zdrowotnej.

Jak już tutaj zostało powiedziane, oczekiwanie na miejsca w zakładach opiekuńczo-leczniczych jest bardzo długie, co dla wielu seniorów oznacza brak możliwości uzyskania odpowiedniej opieki. Dlatego po-

Posel Renata Rak

trzebne jest wspólne działanie Ministerstwa Zdrowia oraz Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, aby poprawić sytuację opieki pielęgniarstwa w DPS-ach. *(Dzwonek)* Pani minister, proszę o wsparcie w tym zakresie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam panią poseł Bożenę Lisowską, Koalicja Obywatelska.

Posel Bożena Lisowska:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Jedynie 15% osób w wieku 60–74 lata posiada podstawowe kompetencje cyfrowe. Niski poziom kompetencji cyfrowych dotyczy nawet 7 mln seniorów i senierek w Polsce.

Umiejętność posługiwania się cyfrowymi usługami publicznymi, takimi jak mObywatel czy Internetowe Konto Pacjenta, ułatwia codzienność i zwiększa samodzielność osób starszych. Dlatego program rozwoju kompetencji cyfrowych skierowany do osób starszych jest niezbędny, aby pomóc im w korzystaniu z nowych technologii. Brak tych umiejętności zwiększa podatność na cyberzagrożenia oraz wyklucza seniorki i seniorów społecznie. Dlatego, pani minister, moje pytanie brzmi tak: *(Dzwonek)* Jakie działania podejmie ministerstwo oraz rząd, aby przeciwdziałać wykluczeniu cyfrowemu seniorów i senierek? *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam panią poseł Józefę Szczurek-Żelazko, klub PiS. Pani poseł nie ma.

Zapraszam panią poseł Joannę Borowiak, klub PiS.

(Poseł Joanna Borowiak: Już biegnę. Nie spodziewałam się.)

Proszę bardzo.

Posel Joanna Borowiak:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Minister! Rządźcie już drugi rok. Zdażyliście zabrać milionowi seniorów czternastą emeryturę. Zdażyliście zabrać 24 mld zł na wsparcie finansowe seniorów. Dziś mówicie, że to wsparcie jest konieczne, ale zabraliście 24 mld zł.

Jakie działania podjęła pani jako minister do spraw polityki senioralnej, jeśli chodzi o ustawę o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami? Bo jest tam groźba wykluczenia seniorów, którzy nabyli niepeł-

nosprawność po 60. roku życia. Ustawa o szczególnej opiece geriatrycznej, przyjęta jednogłośnie przez Sejm poprzedniej kadencji, nie została wdrożona. Przez 15 miesięcy nie zrobiliście nic w tej sprawie. Jakie pani podjęła działania, żeby obecny rząd koalicji 13 grudnia chociaż wdrożył program pilotażowy? I wreszcie, pani minister, kiedy będzie bon senioralny? Bo wciąż jest to brzmiały w naszych uszach pieśń przyszłości. *(Dzwonek)* Wciąż z pani ust słyszymy pieśń przyszłości: zrobimy, skonsultujemy, konsultacje, działania. Minęło 15 miesięcy waszych rządów i sprawowania przez panią funkcji ministra do spraw polityki senioralnej i nie ma żadnych, powtarzam, żadnych wymierzonych działań. Seniorzy na to czekają. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam pana posła Adama Krzemińskiego, Koalicja Obywatelska.

Posel Adam Krzemiński:

Panie Marszałku! Pani Minister! Wysoka Izbo! W Polsce rośnie liczba seniorów. Społeczeństwo starzeje się w bardzo szybkim tempie. W związku z tym coraz pilniejsza staje się potrzeba wsparcia systemowego dla starszych osób. Wyzwania, z którymi borykają się seniorzy, obejmują problemy zdrowotne, samotność czy trudności w dostępie do usług publicznych. System opieki społecznej oraz zdrowotnej powinien być dostosowany do ich specyficznych potrzeb – od dostępu do opieki medycznej po wsparcie psychiczne i socjalne.

Wprowadzenie programów pomocy w codziennym życiu, jak również rozwoju infrastruktury umożliwiłoby seniorom pełniejsze uczestnictwo w życiu społecznym i zapewniłoby poczucie bezpieczeństwa i godności. Wsparcie seniorów nie jest tylko obowiązkiem, ale jest też inwestycją w przyszłość. Pytam więc o to, w jakiej fazie realizacji jest bon senioralny, który właśnie takie ogromne wsparcie daje. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Ostatnie pytanie zada poseł Przemysław Witek, Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

Posel Przemysław Witek:

Dziękuję, panie marszałku, za szansę zadania pytania.

Szanowny Panie Marszałku! Pani Minister! Szanowni Posłowie! Kreowanie polityki senioralnej jest

Posel Przemysław Witek

wyzwaniem, zwłaszcza kiedy w wymiarze systemowym wydaje się, że dopiero zaczęliśmy o tym mówić. Najlepszym przykładem i najlepszym tego przejawem jest to, że rząd Donalda Tuska powołał panią, pani minister, na pełnomocnika. Dziękuję za ciężką pracę i rzeczowe dyskusje z seniorami. Obserwuję pani aktywność i aktywność pani zespołu w Polsce. Przy przebiegu administracji zarówno za poprzednich rządów, jak i teraz, o którym mówimy, jest was garstka. Mimo to pani nieliczny zespół pracuje wyjątkowo i niestandardowo dynamicznie.

A teraz króciutkie pytanie. Chciałbym zapytać o usytuowanie formalnoprawne rady seniorów. Czy myśli pani minister ze swoim zespołem o ewentualnym wzmocnieniu tego ciała, które – jak wiemy – bardzo aktywnie (*Dzwonek*) pracuje w terenie? Dziękuję państwu. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zanim przejdziemy do kolejnego wystąpienia, pragnę przywitać grupę odwiedzającą nas w Sejmie, wycieczkę ze Szkoły Podstawowej im. ks. Antoniego Tyszki w Janowie goszczącą w Sejmie na zaproszenie pana posła Czesława Mrocza. Witamy serdecznie. Bardzo nam miło. (*Oklaski*)

I w trybie sprostowania, chociaż bardzo niestandardowym, bo to sprostowanie wypowiedzi własnej, pan poseł Czesław Hoc.

Posel Czesław Hoc:

Dziękuję bardzo.

Pani minister, oczywiście moje pytanie końcowe brzmiało: Czy rząd rzeczywiście zamierza wydłużyć wiek emerytalny? (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Ha, ha, ha!*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle. Teraz sprawa jest jasna.

Przechodzimy do odpowiedzi minister do spraw polityki senioralnej pani Marzeny Okła-Drewnowicz. Proszę bardzo, pani minister.

Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Bardzo dziękuję. Pani pośle, jak na razie to tylko państwo mówicie o wydłużaniu wieku emerytalnego. Dziękuję.

(*Głos z sali: Właśnie.*)

(*Posel Joanna Borowiak: Ale to jest odpowiedź, pani minister? Tak czy nie?*)

My nie wydłużamy, to państwo mówicie o wydłużaniu wieku emerytalnego. Przestańcie państwo napędzać się w tej kampanii prezydenckiej.

(*Posel Joanna Borowiak: Ale czy zamierzacie?*)

Nie mówimy, nie zamierzamy ani nie wydłużamy.

(*Posel Joanna Borowiak: To nie jest odpowiedź.*)

Państwo mówicie, mówicie i mówicie. Chcecie za wszelką cenę zaklinać tę rzeczywistość.

(*Posel Łukasz Ściebiorowski: Aż spełnią.*)

(*Posel Joanna Borowiak: Zobaczymy.*)

Czujecie, że seniorzy widzą, że doraźna pomoc, którą im oferowaliście, niestety nie poprawiła ani ich kondycji zdrowotnej, ani ich kondycji finansowej. A tak naprawdę dzisiaj wielu ludzi, szczególnie mieszkających na wsiach, wiele osób starszych pozostawiliście samych sobie. I co z tego, że wprowadzaliście doraźne programy, takie jak usługi sąsiedzkie czy „Korpus wsparcia seniorów”, które, owszem, były potrzebne, ale to były programy fakultatywne, bez pieniędzy tak naprawdę. Program „Opieka 75+”. Ile gmin z tego skorzystało? Tak naprawdę niewiele. Nas nie stać już na doraźne działania. Możecie państwo krytykować w czambuł, co chcecie, ile chcecie, ale doraźne działania nie są odpowiedzią na wyzwania polityki senioralnej.

(*Posel Joanna Borowiak: Nie robicie nic.*)

I proszę nie kłamać, że nic nie robimy. Po pierwsze, szanowni państwo, największa waloryzacja, która miała miejsce od 15 lat, była w 2024 r. Wtedy my rządaliśmy, nie wy. Po drugie, wypłacamy trzynastki i czternastki.

(*Posel Joanna Borowiak: 100 zł.*)

(*Posel Czesław Hoc: Czternastkę obniżyliście.*)

To, co zostało dane, obiecanie, jest utrzymane.

Panie Pośle! Zna pan coś takiego jak renta wdowia?

(*Posel Joanna Borowiak: Dla kogo?*)

Chcę panu powiedzieć, że renta wdowia to jest świadczenie, które obejmie nawet 2 mln Polek i Polaków.

(*Posel Joanna Borowiak: A ilu nie obejmie?*)

Na dzisiaj już wpłynęło ponad 600 tys. wniosków. Wiem, że panią to boli.

(*Posel Joanna Borowiak: Nie, pani minister. Odrzucane są wnioski.*)

Zaręczam, że dalsza moja wypowiedź będzie bolała panią bardziej. (*Oklaski*) Ponad 600 tys. wniosków jest na dzisiaj już złożonych. Od 1 lipca świadczenie będzie wypłacane. A więc do tego, co państwo zostawiliście, my dokładamy. Mało tego, to za naszych rządów inflacja tak nie drenuje portfeli seniorów, jak wydręnowała za waszych rządów. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

Wstyd, naprawdę. I macie czelność jeszcze mówić o tym, jak wiele zrobiliście.

Trochę faktów, panie pośle. Proszę bardzo.

(*Posel Czesław Hoc: Czternastkę obniżyliście.*)

Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz

Zadłużenie seniorów w 2015 r. wynosiło 3 mld zł. Szanowni państwo, a ile wyniosło zadłużenie seniorów za ten 2023 r., którego dotyczy ta informacja, którą przedstawiałam, ale o tym nie mówiłam w informacji? Chcecie państwo wiedzieć? Pytaliście, więc wam odpowiem. Wynosiło ile? Dwa razy więcej: 6 mld zł. Dwa razy więcej seniorów było zadłużonych za waszych rządów. W ub.r., 2024 r., ono bardzo zmalało: do 5,65 mld zł. Zmalało. Co do emerytur i rent, szanowni państwo, to za waszych rządów przeciętna emerytura i renta jako procent przeciętnego wynagrodzenia w 2015 r. stanowiły 58%. Natomiast w 2022 r. spadła do 50%. Inflacja zjadała oszczędności i pieniądze emerytek i emerytów. To po pierwsze. Po drugie, szanowni państwo, państwo mówicie o geriatry, państwo mówicie o ochronie zdrowia. Naprawdę wstyd, ale to przecież wasz minister zdrowia, Radziwiłł, w 2017 r. tak wprowadził nową sieć szpitali, że ona wyrzuciła finansowanie geriatry z tego podstawowego poziomu szpitali.

(*Posel Joanna Borowiak: I robicie to samo.*)

My? Pani poseł, 1,3 mld zł z KPO trafi do szpitali właśnie powiatowych na oddziały geriatryczne i opiekę długoterminową dla osób potrzebujących tego wsparcia.

(*Posel Joanna Borowiak: 300 mln mniej dla Bydgoszczy.*)

1,3 mld zł. Gdyby nie koalicja 15 października, gdyby nie wyborcy, którzy odblokowali tak naprawdę te pieniądze, bo dali nam władzę, żebyśmy mogli im służyć i żebyśmy korzystali z pieniędzy należnych Polsce... Dzisiaj pracują właśnie te pieniądze. Ogłoszony przez Ministerstwo Zdrowia, przez panią minister Izabelę Leszczynę konkurs został rozstrzygnięty i ponad 80 szpitali powiatowych otrzymało dofinansowanie. To są fakty.

Szanowni Państwo! Pani Poseł Borowiak!

(*Posel Joanna Borowiak: Obecna.*)

Nie wiem w ogóle, o co pani chodzi, pani posłanko, pani poseł. Pani mówi o tym, że ta informacja jest jakąś inną informacją, odchodzącą...

(*Posel Joanna Borowiak: Nie, pani minister, to nie ja. To posłowie i strona społeczna.*)

Przepraszam bardzo, też byłam na posiedzeniu komisji, o której pani mówi. Proszę sobie odtworzyć stenogram, proszę sobie odczytać. Na posiedzeniu komisji też pani o tym mówiła.

(*Posel Joanna Borowiak: Ale ja jestem posłem.*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Przepraszam bardzo, pani minister.

Pani poseł, za chwilę będzie miała pani szansę wystąpić na mównicy. Zgodnie z przepisami będzie pani miała swój czas, będzie można także uwzględnić polemikę. Proszę pozwolić pani minister spokojnie

dokończyć, a ja pozwolę pani odnieść się do tego, do czego pani tylko będzie chciała.

(*Posel Czesław Hoc: Ale, pani minister, trochę spokojniej, z pokorą.*)

Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

Jestem bardzo pokorna. Naprawdę służę przede wszystkim osobom starszym, bo wiem, z jakim wyzwaniem się wszyscy mierzymy, nie tylko ci, którzy mają więcej niż 60 lat, ale również ci, którzy są z młodszego pokolenia. Będziemy razem z pokoleniami starszym i młodszym w tym wzroście odnośnie do osób starszych funkcjonowali. Wiem, co musimy zrobić, panie pośle. Dlatego nie przyjmuję hipokryzji, dlatego nie przyjmuję kłamstw i dlatego staram się państwu pokazać fundamenty tego, co wspólnie musimy zrobić. Na kłamstwie dobrych fundamentów nie zbudujemy. (*Oklaski*) W informacji jest 50. rok życia, dlatego że ustawa o promocji zatrudnienia odnosi się do wsparcia osób po 50. roku życia. To Departament Rynku Pracy w ministerstwie rodziny przygotowuje te informacje. Natomiast to zupełnie nie jest nic nowego, ponieważ od wielu, wielu lat są te same dane, były też w informacjach, które były przedstawiane za państwa rządów. Są te same instytucje, dają wkład do informacji, te same obszary, ta sama konstrukcja, ten sam zakres materiału.

(*Posel Joanna Borowiak: Konstrukcja nie była ta sama.*)

Powiem pani więcej. Tak, bo sama informacja jest czytelniejsza. Wszystko inne jest w załącznikach, żeby była łatwiej dostępna. Powiem pani więcej. Nawet ta sama osoba, która u państwa przygotowała te informacje, przygotowuje je dalej u mnie.

(*Posel Joanna Borowiak: Przygotowała inaczej. Pokażę pani, zabrałam ze sobą.*)

Szanowni Państwo! Wracam do meritum. Bardzo dziękuję za merytoryczne pytania, bardzo dziękuję za tę troskę. One naprawdę pokazują taką wielką potrzebę i zainteresowanie, jeśli chodzi w ogóle o starzenie się. Szczególnie chodzi o osoby starsze, osoby potrzebujące. Po kolei odpowiem.

Jeśli chodzi o nowelizację ustawy o osobach starszych, ten akt powstał w 2015 r. i przez 8 lat nawet nie był tknięty przez naszych poprzedników, choćby w przypadku niewielkiej nowelizacji. Przygotowujemy się do jej nowelizacji. Ale ja nie wyobrażam sobie, żebym w sposób autorytarny ją przygotowała. Wsad do tej nowelizacji powinien pochodzić od strony społecznej. Dlatego w tej kwestii odbyło się już spotkanie w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów ze stroną społeczną, z pełnomocnikami wojewodów do spraw polityki senioralnej, z zespołami ekspertów. I w tej chwili te zespoły mają określony czas na zebranie swoich propozycji, na analizy w swoich regionach i ich przekazanie Radzie do Spraw Polityki Senioralnej, która

Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz

jest powołana przy ministrze do spraw polityki senioralnej. To jest jedna kwestia.

Pytania dotyczyły również więźniów czwartego piętra, barier architektonicznych. Rzeczywiście to jest coraz większy problem, bo logiczne jest, że skoro mamy coraz więcej osób starszych, coraz więcej osób będzie miało problem z zejściem, z wejściem do swego mieszkania. I rzeczywiście są niewolnikami swoich mieszkań. Przyjęliśmy program: dostępność i dofinansowania, oczywiście jeśli chodzi o kwestie likwidacji barier architektonicznych. Ale oczywiście nie wszędzie będzie to możliwe. Program mieszkaniowy, nad którym proceduje ministerstwo rozwoju, pan minister Paszyk, jest też programem nakierowanym czy też dającym pieniądze głównie samorządom na budownictwo społeczne czy komunalne. To są duże miliardy, 5 mld rocznie. W perspektywie 10 lat będzie to 50 mld. Z tych pieniędzy, rozumiem, jest też możliwe, aby samorzady mogły przygotować przestrzeń pod kątem potrzeb osób starszych. Ze swoim zespołem przygotowuję również propozycję, która będzie samorządom ułatwiała najmy mieszkań, które nie będą stanowiły barier. Ale co ważne, to zawsze musi być prawo, zawsze musi być ta możliwość zachowania własności.

Kolejne pytanie dotyczyło zespołu międzyresortowego. O tym trochę powiedziałam w swoim wystąpieniu. Zespół międzyresortowy pracuje między wieloma, że tak powiem, resortami. Główne, wiodące resorty to Ministerstwo Zdrowia i Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. I największe oczywiście wyzwanie to jest skoordynowanie opieki długoterminowej na styku instytucji całodobowych, takich jak ZOL-e czy DPS-y. Jest również kwestia koordynacji standardów jakości opieki. Na dzisiaj zespół wypracował już i przyjął definicję opieki długoterminowej, która łączy te dwa systemy, żeby ochrona zdrowia i pomoc społeczna były razem. To bardzo ważne, bo jak wiemy, że mamy definicję, która obejmuje te dwa systemy, to siłą rzeczy wszystkie działania podpinane są pod tę definicję razem. Na dzisiaj też mogę dodać, że na mój wniosek minister finansów rozpoczął już realizację przeglądu wydatków związanych z opieką długoterminową. To też jest bardzo ważne, bo trzeba wiedzieć, jaki strumień pieniędzy idzie, gdzie on jest największy, gdzie należałoby go zwiększyć, gdzie zmienić. Wiemy, że np. opieka długoterminowa pielęgnarska udzielana w warunkach domowych jest dużo tańsza, a jest jej mniej. Z pewnością jest to kierunek, w którym powinniśmy zmierzać.

Kolejne pytanie. Pomysł na aktywizację. Odniosę się ogólnie do dwóch programów, czyli „Senior+” czy „Aktywni+”. Jesteśmy na etapie zlecenia ewaluacji tych dwóch programów. Od nowego roku będą nowe programy, w przypadku których będziemy z pewno-

ścią czerpać z dotychczasowych doświadczeń. Wiemy, jak wiele rzeczy się nie sprawdziło, wiemy, że te programy były tak mocno obwarowane różnymi kryteriami i warunkami, że samorzady i sami uczestnicy zgłaszały nam konieczność liberalizacji, że tak powiem, tych zasad. A więc na pewno będziemy chcieli przyjąć ten kierunek.

Z pewnością – to było ostatnie pytanie, ale teraz się do niego odniosę – widzę wielką potrzebę wzmocnienia w ramach aktywności osób starszych rad seniorów czy też uniwersytetów trzeciego wieku. Dlatego też mogę państwu powiedzieć, że wspólnie z przedstawicielami rad seniorów pracujemy nad przygotowaniem nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym, która będzie w większym zakresie wzmacniała tworzenie i funkcjonowanie rad seniorów. Jesteśmy na etapie roboczych spotkań, też na etapie konsultacji międzyresortowych, więc wierzę w to, że ta ustawa po raz kolejny będzie znowelizowana, bo taka jest potrzeba. Zresztą ustawa była przyjęta, z tego, co pamiętam, w 2011 r. Przez wiele lat rząd naszych poprzedników, Prawa i Sprawiedliwości, w ogóle jej nie nowelizował, mimo że środowiska senioralne bardzo to postulowały. Pamiętam, że my jako klub Koalicji Obywatelskiej przygotowaliśmy nowelizację, nawet dwa razy składaliśmy propozycję, i dopiero po wielkich naciskach w końcówce rządów naszych poprzedników ta ustawa została znowelizowana. Ale, szanowni państwo, wymaga poprawy. Środowisko osób senioralnych, przedstawiciele rad seniorów zwrócili się do mnie z taką prośbą i razem dzisiaj pracujemy.

Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu. O tym już troszeczkę powiedziałam. Powiedziałam o szkole międzypokoleniowej, o takiej mojej inicjatywie, ale zrealizowanej wspólnie – bez współpracy nie byłoby to w ogóle możliwe – z panią minister edukacji Barbarą Nowacką i z Ministerstwem Cyfryzacji. Ministerstwo Cyfryzacji tak naprawdę finansowało te zajęcia, bo to są zajęcia z zakresu przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu seniorów. Znowu to są tak naprawdę pieniądze z KPO. Gdybyśmy ich nie odblokowali, tobyśmy nawet nie mieli jak finansować takich zajęć. Dzisiaj to wszystko się zadziało.

(Posel Joanna Borowiak: Jeszcze nic się nie zadziało.)

1600 szkół – 29 kwietnia, mam nadzieję, w dzień solidarności międzypokoleniowej będziemy mogli podsumować ten projekt.

Zadziało się bardzo dużo, pani posłanko.

(Posel Joanna Borowiak: Posel.)

Pani posel.

Myślę, że w pani regionie – mogę pani osobiście to nawet przesłać – było kilkadziesiąt szkół, które skorzystały z tego programu.

(Posel Joanna Borowiak: Poproszę uprzejmie.)

Seniorzy się tam uczyli, nabywali różne kompetencje cyfrowe. To jest kwestia obsługi Internetu, kwestia zakładania skrzynek mailowych, kwestia zakładania aplikacji, również kwestia blokowania

Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz

numerów, kwestia odróżniania stron prawdziwych od fałszywych, reagowania. Niesamowite zajęcia, naprawdę niesamowite, jestem ich absolutną entuzjastką. Osoby starsze, kiedy potrzebują się czegoś dowiedzieć w obszarze cyfrowym, najczęściej pytają wnuków, stąd pomysł uczniowie – osoby starsze. (*Dzwonek*) Mogę powiedzieć, że jesteśmy po pilotażu. Wierzę, że ten pilotaż będzie tylko wstępem do wspaniałego programu i do budowy solidarności międzypokoleniowej.

Jeśli chodzi o bon senioralny, na koniec mogę państwu powiedzieć, że jesteśmy po bardzo dużych konsultacjach. Tak, konsultujemy, rozmawiamy, oczywiście też zmieniamy, bo na tym właśnie polegają konsultacje. Nie chodzi o to, żeby coś napisać na kolanie i następnie powiedzieć: tak, zrobiliśmy, macie, radźcie sobie. Tu chodzi o to, żeby to zadziało. Tak to możemy zrobić z prostym transferem finansowym, ale nie możemy tak zbudować systemu wsparcia osób starszych i nie tylko, bo tak naprawdę całych rodzin pracujących dzisiaj, które stoją przed dylematem, jak zapewnić opiekę swojej bliskiej starszej osobie. Dlatego konsultacje odbyły się we wszystkich regionach. Osobiście spotkałam się z kilkoma tysiącami osób. Dzisiaj wszystkie uwagi zostały już opracowane, idą do dalszych uzgodnień, tak abyśmy mogli tę ustawę zgodnie z kamieniem milowym, który koordynuje, przyjąć i żeby ona mogła wejść w życie od przyszłego roku.

Pierwsze nasze wnioski, które też płyną z tych konsultacji, są oczywiście takie, że na pewno brakuje rąk do pracy. Dlatego jeszcze zanim ustawa wejdzie w życie, ja już wspólnie... Tu bardzo dziękuję za współpracę z ministerstwem funduszy i z ministerstwem rodziny. Jesteśmy po spotkaniach z regionalnymi ośrodkami polityki społecznej, z instytucjami zarządzającymi, czyli urzędami marszałkowskimi, i z wojewódzkimi urzędami pracy. Jesteśmy po spotkaniach i teraz te instytucje przygotowują swoje propozycje, swoje możliwości, tak abyśmy mogli je ujednoczyć i abyśmy mogli zachęcić do odbywania szkoleń w zakresie tego, jak być opiekunem i bezpiecznie świadczyć opiekę na rzecz osób starszych.

Co ważne zadziało się na koniec i co chciałabym też mocno zaakcentować? Chciałabym podziękować ministerstwu rodziny za to, że naprawdę przygotowali bardzo dobrą nową ustawę o rynku pracy i służbach zatrudnienia. Ta ustawa jest historyczna, dlatego że ona po raz pierwszy daje narzędzie do realnej aktywizacji osób starszych, osób w wieku emerytalnym. Do tej pory nie było takiej możliwości, żeby osoby w wieku emerytalnym mogły uzyskać przekwalifikowanie za pieniądze z Funduszu Pracy czy też z funduszy unijnych. Nie było takiej możliwości. A teraz osoba w wieku emerytalnym będzie mogła się przeszkolić, będzie mogła mieć zapłacone za ten kurs, będzie mogła zdobyć nowe kwalifikacje. Mało

tęgo, będzie też możliwa refundacja zatrudnienia osób w wieku emerytalnym. Do tej pory nie było takiej możliwości. To są bardzo, bardzo konkretne narzędzia, które już wdrożyliśmy.

Nie wiem, ale państwo chyba wszyscy głosowaliście za tą ustawą. Ona została przyjęta przez Wysoki Sejm 20 marca, z tego, co pamiętam. A więc to nam się udało chyba wspólnymi siłami.

(*Posel Joanna Borowiak: Opieka geriatryczna. Prezydencka ustawa. Cały Sejm za tym głosował.*)

Szanowni Państwo! Opieka geriatryczna, proszę bardzo... Wiecie państwo, jeśli chodzi właśnie o prezydencką ustawę i opiekę geriatryczną, tak państwo ją przygotowaliście, że to jest przykład ustawy, która została napisana...

(*Posel Joanna Borowiak: Ale pani głosowała za.*)

Oczywiście głosowaliśmy, daliśmy wam szansę. Zobaczyliśmy, co zostawiliście w tej ustawie. Ustawa jest pusta. To ustawa, która była napisana po to, żeby ją przyjąć. Właśnie to jest ta różnica. Gdy daje się na początku tytuł i ustawę, która jest pusta w środku, to trudno później ją czymkolwiek wypełnić.

(*Posel Joanna Borowiak: Głosowaliście za ustawą...*)

Budując system, przygotowujemy cały wsad po to, żeby mogła ona zacząć funkcjonować. Wspólnie z panią minister zdrowia, proszę się nie martwić, będziemy koordynować cały system związany z opieką długoterminową łączący pomoc społeczną i ochronę zdrowia. Bardzo państwu dziękuję. (*Oklaski*)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Teraz głos zabierze sprawozdawca komisji pani poseł Joanna Borowiak.

(*Posel Joanna Borowiak: Możliwość odniesienia się, panie marszałku...*)

Proszę bardzo, to jest czas dla pani, pani poseł. Oczywiście każdy poseł ma prawo odnieść się do tego, co mówili inni, choć czas na sprawozdanie komisji powinien przede wszystkim służyć przedstawieniu sprawozdania komisji. Jeżeli pani poseł będzie chciała się odnieść, to pozwolę nawet przedłużyć czas, byleby wszystko odbyło się we właściwym porządku.

Proszę.

Posel Joanna Borowiak:

Panie marszałku, bardzo dziękuję, że zechciał mi pan jeszcze udzielić głosu.

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Przepraszam bardzo, pani poseł, bardzo panią przepraszam, jeszcze tylko pozdrowię grupę, bo zaraz będzie musiała iść, żeby dalej zwiedzać Sejm.

Poseł Joanna Borowiak:

Oczywiście.

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Chciałbym pozdrowić grupę, która towarzyszy nam na naszych obradach, przysłuchuje się im już od dłuższego czasu – dziękuję panu posłowi za zwrócenie uwagi – grupę młodzieży ze szkół podstawowych w gminie Czarna w powiecie łancuckim biorącą udział w konkursie wiedzy o Sejmie wraz z opiekunami. Gości tutaj na zaproszenie pana posła Kazimierza Gołojucha. Pozdrawiamy serdecznie. *(Oklaski)*

Jeszcze raz, żeby było elegancko, zapowiem panią poseł.

Zapraszam do wystąpienia sprawozdawcę komisji panią poseł Joannę Borowiak.

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak:

Bardzo dziękuję, panie marszałku, że zechciał pan umożliwić mi zabranie głosu również jako posłowi. Może najpierw odniosę się do ataku pani minister na mnie. Nie chciałabym łączyć tych dwóch ról, roli posła i roli sprawozdawcy połączonych komisji.

Pani Minister! Nie rozumiem pani ataku pod moim adresem, ataku na mnie. Rozumiem, że zabolalo panią to, co powiedziałam, ale jako sprawozdawca połączonych komisji rzetelnie poinformowałam w swoim sprawozdaniu państwa posłów zgromadzonych na sali plenarnej o przebiegu dyskusji nad informacją, o uwagach posłów, ekspertów i przedstawicieli strony społecznej.

Po raz pierwszy zastosowaliście państwo zupełnie odmienną konstrukcję informacji, na co zwrócili uwagę posłowie. Tak, ja też zwróciłam na to uwagę. Powiem pani nawet, że jako poseł i przewodnicząca Komisji Polityki Senioralnej oraz przewodnicząca Parlamentarnego Zespołu ds. Seniorów powiedziałam, co następuje: układ dokumentu jest chaotyczny, brak kontynuacji, jeśli chodzi o numerację stron, powoduje trudności w odszukaniu informacji i danych. Taka konstrukcja nie jest powszechnie przyjęta i jest niedopuszczalna. Mam ten dokument, każdy z państwa może go zobaczyć. Jest też na stronie internetowej. Potwierdzili to również eksperci pani minister. Wzięłam sobie te materiały, żebyście mogli państwo zobaczyć, jeśli pani minister sobie tego życzy, że nie byłam gołosłowna, że nie kłamię.

Chciałam oszczędzić pewnych sformułowań, ale proszę uprzejmie. To informacja od eksperta komisji: przedstawiona informacja w istocie nie dotyczy sytuacji osób starszych w Polsce, ale działań administracji publicznej podejmowanych na rzecz tej populacji. Dlatego właśnie w sprawozdaniu zawarłam merytoryczne informacje, które powinny się znaleźć w tym

dokumentcie. Brak jest interpretacji ważnych danych. Tutaj są wskazania. Dane statystyczne odnoszą się do różnych grup wiekowych. Powiedziałam: 50+. Pani minister, pani jest ministrem do spraw polityki senioralnej. Pani doskonale wie, że zgodnie z ustawą wiek senioralny rozpoczyna się od 60. roku życia, więc jest to 60+, a nie 50+, a takie informacje wpisałicie państwo do tego dokumentu. Czytam dalej: bez żadnego komentarza zamieszczono na konkretnej stronie, jest wskazanie, informacje o kryteriach kwalifikacji do programu profilaktyki nowotworowej obejmującego osoby w wieku od 50 do 55 lat. To nadal nie jest 60+. No i są jeszcze inne kwestie.

Pani Minister! Naprawdę daruję to pani, nie będę już tego czytała. Gdyby nie pani atak, to nie powiedziałabym tego. Uznała pani, że najlepszą obroną jest atak. Szkoda, że nie powiedziała pani, że uwagi posłów, członków dwóch połączonych komisji, ekspertów, stałych doradców komisji, również strony społecznej po prostu uwzględnicie państwo w kolejnym dokumencie. Wołała pani mnie zaatakować bez podania przyczyny, bez podania racji, więc musiałam się obronić. Dziękuję za tę możliwość, panie marszałku.

Teraz jako sprawozdawca połączonych komisji, Komisji Polityki Senioralnej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, bardzo serdecznie państwu posłom dziękuję za przyjęcie informacji o sytuacji osób starszych za 2023 r. przez wszystkie kluby parlamentarne i poselskie. To jest niezwykle istotne. W wystąpieniach indywidualnych państwa posłów biorących udział w dyskusji wybrzmiewała troska o polskich seniorów i za to również dziękuję jako sprawozdawca, ale przede wszystkim jako przewodnicząca, już drugą kadencję, Komisji Polityki Senioralnej i jako przewodnicząca Parlamentarnego Zespołu ds. Seniorów.

Wybrzmiało tutaj wiele głosów. M.in. pan poseł Tomaszewski zwrócił uwagę na wciąż małą liczbę lekarzy geriatrów. Panie posle, przedstawię państwu pewną informację. W 2015 r. było w Polsce 347 geriatrów, w 2023 r. – 574. Jest to poważny przyrost, choć również twierdzę, że ich liczba wciąż jest niewystarczająca. Proszę państwa, od 2016 r. wzrosła też liczba lekarzy. Wzrastała ona systematycznie, np. w 2022 r. nastąpił wzrost liczby lekarzy o 12,3 tys. w stosunku do 2015 r. Wzrastała również liczba uczelni medycznych i to też trzeba podkreślić. Pani poseł Piekarska zwróciła uwagę na istotny problem wykluczenia cyfrowego. Zwracano uwagę na kwestie dotyczące świadczeń medycznych, kwestie finansowe. Pan poseł Tumanowicz mówił o emeryturze bez podatku. Funkcjonuje ona od 2022 r., jeśli chodzi o emerytury, dzięki kwocie wolnej od podatku podniesionej do 30 tys. zł. Wszyscy czekamy na kwotę wynoszącą 60 tys. zł. Jakoś nie możemy się doczekać, choć był to jeden ze 100 konkretów, czyli 100 przenośni.

Szanowni Państwo! Powiem tak: mamy wspaniałych seniorów w Polsce, mamy seniorów aktywnych, angażujących się w sprawy lokalnych społeczności, działających na rzecz innych osób, mamy także seniorów, którzy potrzebują wsparcia, którzy potrzebu-

Posel Joanna Borowiak

ją włączenia w życie społeczne, którzy potrzebują opieki. Wiele zostało zrobione dla poprawy sytuacji osób w wieku senioralnym, ale do rozwiązania jest jeszcze wiele problemów.

Proszę państwa, bardzo cieszy mnie ten wspólny ton, bo przynajmniej z większości – nie ze wszystkich, bo były też wystąpienia stricte polityczne, ale z większości – wystąpienie państwa posłów wybrzmiewało ten ton troski o poprawę sytuacji osób starszych w Polsce i ta świadomość podjęcia działań w perspektywie postępującego starzenia się polskiego społeczeństwa. Mam nadzieję, że te wszystkie głosy zostaną przekute w konkretne rozwiązania w celu poprawy sytuacji polskich seniorów. Bardzo państwu dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani minister jeszcze chce zabrać głos.

(Poseł Joanna Borowiak: Kolejny atak będzie, pani minister?)

Proszę bardzo, pani minister Marzena Okła-Drewnowicz.

Minister do Spraw Polityki Senioralnej Marzena Okła-Drewnowicz:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tu się zgadzamy, pani poseł. Otóż rzeczywiście pan profesor, który jest ekspertem w Komisji Polityki Senioralnej, zgłaszał uwagi do tego dokumentu, podobnie jak do dokumentów przygotowanych w poprzednich latach.

(Poseł Joanna Borowiak: Nie tylko pan profesor.)

Wiem, że w ministerstwie rodziny odbywały się posiedzenia Rady do spraw Polityki Senioralnej i te uwagi były zgłaszane też przez wielu, wielu ekspertów. Formuła zatem jest taka sama i treść można doczytać.

(Poseł Joanna Borowiak: Nie, takich uwag nie było.)

Pani poseł, myślę, że na koniec będę mogła powiedzieć coś bardzo dobrego, co – jestem święcie przekonana – bardzo mocno nas połączy w przyszłym roku, przynajmniej jeśli chodzi o konstrukcję dokumentu.

(Poseł Joanna Borowiak: Nareszcie.)

Otóż pan profesor, dzisiaj też ekspert w komisji, ale też cała Rada do spraw Polityki Senioralnej po raz pierwszy są zaangażowani w przygotowanie tego dokumentu. Po raz pierwszy są zaangażowani w opracowanie ram, zasad, analiz. Jesteśmy na etapie dużej współpracy z ekspertami, z profesorami, którzy będą, jak sądzę, wielkim wsparciem dla urzędników, tak żeby ten dokument był przygotowany – powiem w ten sposób – pod okiem ekspertów.

(Poseł Joanna Borowiak: Po co kłamać?)

Jestem święcie przekonana, że wtedy ten dokument będzie odpowiadał na oczekiwania Wysokiej Izby, ale też przede wszystkim będzie czytelny pod kątem wyzwań związanych z polityką senioralną.

Jeszcze raz bardzo państwu dziękuję za tę merytoryczną współpracę. Mamy bardzo dużo do zrobienia, a jesteśmy naprawdę na początku drogi, bo wszystkie działania, które dzisiaj funkcjonują w przestrzeni, adresowane do osób starszych, są bardzo mocno rozproszone i dzisiaj wielkim wyzwaniem jest ich skoordynowanie, wzmocnienie tego rodzaju wsparcia, które jest dobre, ale jednocześnie wyeliminowanie tego, co seniorom nie służy. Więc to jest wielka praca nas wszystkich, z każdej strony tej sali parlamentarnej. Pani marszałku, bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Czesław Hoc: Trzeba było tak od początku.)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zamykam dyskusję.

Komisja Polityki Senioralnej oraz Komisja Polityki Społecznej i Rodziny wnoszą o przyjęcie informacji zawartej w druku nr 938.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm wniosek komisji przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Ogłaszam teraz 2 minuty przerwy i po nich przejdziemy do 25. punktu porządku dziennego. Dziękuję bardzo.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 12 min 51 do godz. 12 min 53)

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję.

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwolnienia przedsiębiorców od podatku dochodowego od kwot z ubezpieczeń majątkowych uzyskanych w związku z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych (druk nr 1081).

Proszę pana posła Przemysława Wiplera o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Posel Przemysław Wipler:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Raz na kilka lat Polskę dotykają katastrofy żywiołowe – katastrofy, w wyniku których Polacy tracą życie, tracą też dobytek i majątek. Tak było niestety podczas ostatniej powodzi, która uderzyła w Dolny Śląsk, w Polaków mieszkających w regionie dolnośląskim. Po tej kata-

Posel Przemysław Wipler

strofie powtórzyły się pewne sytuacje, które zawsze mają wtedy miejsce. Oprócz trudnych działań państwa, działań logistycznych, działań ratunkowych, ruszyło coś, co jest naturalną konsekwencją takiej sytuacji, czyli wypłata odszkodowań dla przedsiębiorców, obywateli, którzy byli ubezpieczeni. Media podniosły kwestię tego, co powtórzyło się po raz kolejny: przedsiębiorcy, którzy ponieśli gigantyczne straty, stracili majątek, towary, maszyny, bardzo ważne, istotne aktywa, z tytułu ubezpieczeń, odszkodowania, które uzyskają po takiej katastrofie, po tak traumatycznym, dramatycznym zdarzeniu, będą płacili podatek dochodowy.

To sytuacja, w której obywatele ponoszą straty, doznają krzywdy, sytuacja, w której dotyka ich zdarzenie losowe, przed którym nie da się zabezpieczyć. Czasami skala tego zdarzenia jest pochodną zaniedbań państwa polskiego, które nie prowadziło odpowiedniej polityki w zakresie odpowiedniego informowania obywateli, utrzymania odpowiedniego stanu infrastruktury, wałów przeciwpowodziowych, zbudowania zabezpieczeń, żeby to było jak najmniej dotkliwe. Oprócz tych ewidentnych traum, które mają miejsce, obywatele, przedsiębiorcy dodatkowo mają być dotknięci jeszcze podatkiem dochodowym. Ta sytuacja jest w sposób oczywisty niesprawiedliwa, niemoralna. Państwo nie powinno schylać się po takie pieniądze, nie powinno próbować zabierać swoim obywatelom pieniędzy z tytułu takiego zdarzenia. Każdy to czuje, każdy ma poczucie, że to jest normalne, że to jest fair.

W takich sprawach sytuacja się powtarza. Wtedy zazwyczaj minister finansów rozporządzeniem dokonuje zwolnienia przedsiębiorców z tego podatku. Posłowie klubu Konfederacji zaprezentowali projekt, by obywatele, przedsiębiorcy nie musieli czekać na to, czy i kiedy minister finansów wyda właściwe rozporządzenie, tylko żeby dochody z tytułu tego rodzaju ubezpieczeń były zwolnione z podatku dochodowego.

Projekt był przez nas konsultowany z organizacjami pracodawców. Był również poddany konsultacjom. Zbierano wobec niego opinie na stronie internetowej Sejmu w ramach opiniowania. Chciałbym przeczytać kilka z takich opinii.

Potrzebny projekt ustawy, popieram. Wszelkie odszkodowania muszą być zwolnione z opodatkowania. Przecież pracodawcy odzyskują swoje utracone ruchomości i nieruchomości i pobieranie z tego tytułu podatku jest bezprawiem oraz jest nieuczciwe społecznie. Państwo polskie stać na zrzeczenie się pretensji do części odszkodowań przyznanych ofiarom klęsk żywiołowych. Obecne prawo jest w tym zakresie, w tej kwestii niehumanitarne.

To są informacje, które znajdują się na stronie sejmowej w ramach konsultacji.

Mamy nadzieję, że dzięki temu oszczędzimy pracy kolejnym ministrom finansów w przyszłości, a artykuły o tym, że przedsiębiorcy będą musieli płacić

podatek dochodowy z tytułu uzyskanych odszkodowań, będą artykułami historycznymi. Mamy nadzieję, że zmiana, którą proponujemy, uzyska poparcie i wsparcie. Ustawa jest prosta, bardzo krótka i bardzo, bardzo konkretna. Nie wyobrażam sobie, że tutaj, w Wysokiej Izbie byłyby siły polityczne, politycy, którzy uważają, że to godziwe, normalne, aby państwo w takich sytuacjach pobierało podatek, opodatkowywało odszkodowania, i że ktokolwiek chciałby Polakom, polskim przedsiębiorcom coś takiego zaprezentować.

Sprawa jest konkretna, prosta, jasna. Bogu dzięki, w chwili obecnej nie ma żadnych tego rodzaju zdarzeń. Mamy nadzieję, że w najbliższym czasie ich nie będzie, że w ogóle ich nie będzie, ale wiemy, że takie rzeczy zdarzają się wszędzie na świecie. Skala, wielkość katastrof jest różna, dolegliwość jest różna, ale problem pozostaje.

Ze względu na sprawiedliwość, rozsądek, uczciwe traktowanie obywateli mam nadzieję, że projekt ten zostanie sprawnie przeprowadzony przez Sejm. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Pierwszy głos ma pan poseł Janusz Kowalski, klub PiS. Nie ma pana posła.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę się zgłosić, jeżeli chce pan występować w imieniu klubu. Chyba że chce pan wyjaśnić tę kwestię.

(Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk: Nie, nie, nie, ja bym chciał występować w imieniu klubu. Klub miał to zgłosić. Nie wiem, dlaczego nie zgłosił.)

To proszę. Jeżeli pan reprezentuje klub, to bardzo proszę.

Pan poseł Zbigniew Kuźmiuk wystąpi w imieniu PiS-u.

Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk:

Przepraszam bardzo. Administracja klubu nawaliła.

Panie Marszałku! Jest pan minister, tylko gdzieś tam dalej. W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości mam zaszczyt zabrać głos w tej debacie dotyczącej propozycji posłów Konfederacji.

Rzeczywiście po powodzi na Dolnym Śląsku i innych klęskach żywiołowych tak naprawdę powinna być to inicjatywa rządowa, bo to rozwiązanie jest oczywistością. Nie można od odszkodowań majątkowych związanych z utratą majątku przez przedsię-

Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk

biorców w wyniku zdarzeń losowych płacić jeszcze podatku dochodowego. Tak naprawdę doświadczenia resortu finansów powinny spowodować skierowanie do Rady Ministrów takiego projektu i ten projekt powinien zostać przeprowadzony.

Mam nadzieję, że w związku z tym, że robi to opozycja, to jednak kluby koalicyjne włączają się do tej debaty i rzeczywiście ten projekt szybko przejdzie przez Komisję Finansów Publicznych, a pan minister nie będzie składał do niego zastrzeżeń, mówiąc, że to uszczupli dochody budżetowe.

Więc, proszę państwa, inicjatywa jak najbardziej godna pochwały. Proszę państwa, chodzi rzeczywiście o odszkodowania dotyczące utraconego majątku przez przedsiębiorców, którzy są objęci podatkiem dochodowym od osób fizycznych, także tych prowadzących działy specjalne produkcji rolnej, a także podatkiem dochodowym od osób prawnych. Rzeczywiście resort w związku z powodzią na Dolnym Śląsku rozporządzeniem wprowadził to zwolnienie. Ono obowiązuje do 2026 r., ale ono jest związane z ogłoszeniem stanu klęski żywiołowej. Ta ustawa ma trochę dalej idącą propozycję, żeby bez ogłaszania stanu klęski żywiołowej tego rodzaju odszkodowania były zwolnione z podatku dochodowego.

Więc jeszcze raz chcę wyrazić stanowisko klubu Prawo i Sprawiedliwość popierające ten projekt. Będziemy pracowali, aby on szybko został sfinalizowany i wszedł w życie. Rzeczywiście nie ma sensu, żeby przy każdej tego rodzaju tragedii resort decydował się bądź nie decydował na wprowadzenie rozporządzenia, którym wprowadza zwolnienie od tego podatku.

Tak przy okazji, rzeczywiście przedsiębiorcy na Dolnym Śląsku zostali potraktowani przy tej powodzi dosyć po macoszemu. Tego różnego rodzaju formy pomocy są wręcz wyrwane od polskiego państwa. Sporo z nich zostało pozostawionych samych sobie. Co więcej, do tej pory, to być może nie kompetencja pana ministra, trwa wielkie wołanie przedsiębiorców świadczących usługi medyczne, usługi turystyczne, rehabilitacyjne o bon turystyczny, panie ministrze. Bo przecież ta powódź dotknęła majątku nie tylko tych przedsiębiorców, którym fizycznie go zniszczono, ale bardzo dużo przedsiębiorców z tamtego terenu po prostu nie może prowadzić swojej działalności choćby ze względu na to, że zniszczona została infrastruktura albo że w ogóle ludzie się zniechęcili do pojawiania się na tym obszarze ze względu chociażby na nie najpiękniejsze widoki spowodowane tą powodzią, zdewastowany majątek, bardzo przykre obrazy. Więc rzeczywiście może rząd powinien się zastanowić i wiosną taki bon turystyczny adresowany do jakiejś grupy emeryckiej przygotować. To być może dzwignęłoby tę branżę leczniczą, rehabilitacyjną, wreszcie turystyczną w tamtym regionie, ale to taka uwaga poza zasadniczym tematem tej ustawy.

Jeszcze raz chcę wyrazić wdzięczność, że klub Konfederacji składa ten projekt i w oczywisty sposób klub Prawa i Sprawiedliwości go gorąco popiera. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zapraszam panią poseł Dorotę Marek, klub Koalicja Obywatelska.

Posel Dorota Marek:

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Panie i Pano wie Posłowie! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej mam przyjemność przedstawić stanowisko wobec poselskiego projektu ustawy zwalniającego z podatku od środków z ubezpieczeń majątkowych uzyskanych w związku z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych. Projekt ten został przygotowany i złożony przez posłów Konfederacji. Powódź, która we wrześniu ub.r. nawiedziła południową Polskę, była ogromnym kataklizmem, a jej skutki będą usuwane przez wiele lat. Gdy ktoś traci dorobek swojego życia, jego priorytetem jest jak najszybsza odbudowa tego, co zostało zniszczone. W tym miejscu pragnę podziękować wszystkim służbom, organizacjom, osobom prywatnym, które niosły pomoc poszkodowanym. Również rząd przyjął pakiet rozwiązań pomocowych.

Jednym z rozwiązań legislacyjnych wspierających poszkodowanych było rozporządzenie ministra finansów Andrzeja Domańskiego, które zwolniło osoby prywatne oraz przedsiębiorców dotkniętych powodzią z podatku PIT i CIT od odszkodowań ubezpieczeniowych. Państwo zareagowało kompleksowo, nie tylko zwalniając te środki z opodatkowania, ale także zapewniając finansowanie odbudowy zniszczonych budynków. Przedsiębiorcy mogli również skorzystać z umorzeń oraz odroczeń płatności składek. Projekt ustawy, nad którym debatujemy, zakłada, że zwolnienie z podatku będzie obowiązywać w przypadku wystąpienia klęski żywiołowej. Pojawia się jednak zasadnicze pytanie: Kiedy mamy do czynienia z klęską żywiołową? Czy dopiero wtedy, gdy Rada Ministrów wyda odpowiednie rozporządzenie? Czy wiedzą państwo, ile razy w historii Polski ogłoszono stan klęski żywiołowej? Odpowiem – raz, w ubiegłym roku, decyzją rządu Donalda Tuska. To było dowodem na to, jak poważnie podeszliśmy do problemu. Warto jednak pamiętać, że ogłoszenie stanu klęski żywiołowej wiąże się z dodatkowymi obowiązkami zarówno dla państwa, jak i dla obywateli.

Nie mamy wątpliwości, że kataklizmy, powodzie, huragany będą nawiedzać nas coraz częściej w związku ze zmianami klimatu. Musimy jednak zdać sobie sprawę, że rząd nie będzie za każdym razem wprowadzał stanu klęski żywiołowej, a tylko w takim

Posel Dorota Marek

przypadku miałyby zastosowanie rozwiązanie zaproponowane w projekcie ustawy. Znacznie bardziej adekwatnym i elastycznym mechanizmem jest rozwiązanie zastosowane w ubiegłym roku, kiedy to minister finansów wydał rozporządzenie czasowo zwalniające z podatku osoby poszkodowane.

Zwrócę się teraz do posłów Konfederacji, bo to nie pierwszy raz, gdy składacie projekt ustawy w Sejmie bez pełnego przemyślenia jego skutków. Tak było podczas debaty nad ustawą o kwocie wolnej od podatku, której przyjęcie w zaproponowanym przez was kształcie doprowadziłoby do ogromnych strat finansowych w samorządach. Tak było, gdy chcieliście zwolnić od podatku spadki, ale pozostawić spadek od darowizn w niezmienionej formie.

Tak się dzieje również wtedy, gdy mówicie o konieczności obniżania podatków, nie wskazując jednocześnie, jakie wydatki zamierzacie ograniczyć.

Posłom Konfederacji życzę więcej pokory oraz refleksji nad skutkami swoich propozycji, a Wysokiej Izbie rekomenduję odrzucenie tego projektu ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Monika Wielichowska)

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję, pani poseł.

Zanim zaproszę pana posła Sławomira Ćwika, pozwólcie państwo, że pozdrowię czwórkę mieszkańców Pabianic, którzy wylicytowali wizytę w Sejmie w ramach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Przybyli na zaproszenie pana posła Krzysztofa Habury. Witamy państwa serdecznie i dziękujemy za wasze dobre serce. *(Oklaski)*

Teraz już zapraszam pana posła Sławomira Ćwika, Polska 2050 – Trzecia Droga.

Posel Sławomir Ćwik:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Myślę, że życzenie pana posła Wiplera, aby ten projekt ustawy był procedowany szybko i sprawnie, faktycznie ma szansę się ziścić, szczególnie po wniosku złożonym przez przedstawiciela Koalicji Obywatelskiej, który w pełni zasługuje na uznanie. A teraz dlaczego? Przede wszystkim dlatego, że niestety składając ten projekt nowelizacji, państwo nie kierujecie się tak naprawdę dobrem przedsiębiorców, ale wykorzystujecie ich tragedię przy okazji klęsk żywiołowych, a szczególnie tej ostatniej w Kotlinie Kłodzkiej, tej powodzi, aby zdobyć popularność. Robicie to po prostu w imię działalności politycznej, a nie poprawy polskiego porządku prawnego i systemu podatkowego.

Dziwię się, kiedy poseł Kuźmiuk z Prawa i Sprawiedliwości z tak dużym doświadczeniem parlamentarnym mówi, że przecież trzeba zmienić ten przepis, tak jak proponuje Konfederacja, bo to jest zła zasada. Ten przepis w polskim porządku prawnym, ta zasada właściwie, funkcjonuje od czasu wprowadzenia podatków dochodowych, ustaw o podatkach dochodowych, czyli od 1991 r., ponad trzydzieści kilka lat. Zasada polega na tym, że coś, co jest raz zaliczone do kosztów, nie może być de facto zaliczane do kosztów po raz drugi. Dlatego też kiedy ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych przewiduje generalnie zwolnienia od podatku odszkodowań uzyskanych przez osoby fizyczne, czy to będzie ze stosunku pracy, czy to będzie odszkodowanie majątkowe, one są zwolnione z podatku. Przy odszkodowaniach majątkowych jest wyłączenie, że nie dotyczy to przypadków, gdy składniki majątku, których dotyczy odszkodowanie, są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Dlatego że wówczas one właśnie zostały już zaliczone do kosztów danego przedsiębiorcy – czy będą to materiały i towary, które zaliczane są do kosztów bezpośrednio, czy będą to np. środki trwałe, które są zaliczane do kosztów poprzez dokonywanie odpisów amortyzacyjnych, bo przedsiębiorcy z drugiej strony są zobowiązani de facto do ubezpieczania tych środków trwałych, ponieważ w innym przypadku nie mogą zaliczyć do kosztów ich naprawy.

(Poseł Marek Suski: Złodzieje i oszuści.)

Takie są zasady, które są określone w całym systemie podatkowym. Jednocześnie system podatkowy przyznaje uprawnienie ministrowi finansów, że w przypadku np. klęsk żywiołowych może on zwolnić podatników od uzyskanych odszkodowań, jeżeli uzna, że w danym przypadku sytuacja tego wymaga, ponieważ klęska żywiołowa dotyczy większego obszaru i jest to uzasadnione ważnym interesem społecznym. Dla zwykłego przedsiębiorcy to, czy jego biznes zostanie zalany w powodzi, czy też ulegnie spaleni w wyniku pożaru, który dotyczy tylko jego firmy, nie ma naprawdę istotnego znaczenia. Bo on tak czy inaczej ten biznes stracił. Zwalnianie wówczas też systemowe tych, którzy są na terenach objętych powodzią, a niezwalnianie tych, którzy na innym terenie stracili swój majątek, to jest właśnie psucie prawa podatkowego i jego komplikowanie, a nie upraszczanie, o czym tak mocno mówi Konfederacja. Szkoda, że nie poparli państwo nowelizacji ustawy o składce zdrowotnej, która upraszcza system poboru składki.

(Poseł Przemysław Wipler: I podnosi je.)

Ale szanuję i doceniam to, że przynajmniej się państwo wstrzymali.

Natomiast jeśli chodzi o projekt tej ustawy, to naprawdę ona nie wnosi nic dobrego do systemu prawa podatkowego i z tego względu na uwzględnienie zastrzeżeń wniosek o odrzucenie tej ustawy, który klub Polski 2050 popiera. Dziękuję.

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję bardzo.

Zapraszam pana posła Witolda Tumanowicza z Konfederacji.

Poseł Witold Tumanowicz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Pracujemy dziś nad projektem ustawy, który jest niezwykle istotny dla polskich przedsiębiorców oraz osób prowadzących działy specjalne produkcji rolnej, którzy przez powódź z września 2024 r. znaleźli się w dramatycznej sytuacji, tracąc dochody i majątek.

Prawda jest taka, że tutaj są złożone wnioski o odrzucenie. Były argumenty dlaczego. Ponieważ jest to przypodobanie się przedsiębiorcom. Rozumiem, że to rozporządzenie, które zostało wprowadzone przez ministra, czyli zwolnienie z tego podatku, też było tylko i wyłącznie przypodobaniem się i tanią zagrywką. Właśnie wydaje się, że powinno to być po prostu regułą. Jeśli rzeczywiście zwalniamy z podatku osoby, które są poszkodowane w tym zakresie, od podatku od odszkodowań, to dlaczego nie można uczynić z tego po prostu zasady ogólnej, która... Bo obecne przepisy prowadzą do sytuacji, w której państwo najpierw przyznaje rekompensatę, następnie odbiera jej część w formie podatku. Oczywiście minister może zwolnić z tego obowiązku rozporządzeniem, i tak się stało ostatnio. Jednak jest to absurd, który podważa skuteczność systemu wsparcia dla poszkodowanych: by każdorazowo poszkodowani w wyniku klęsk żywiołowych musieli prosić się o to, by nie płacić podatku od pomocy. Nasza propozycja rozwiązuje ten problem – zwalnia takie świadczenia z opodatkowania ustawowo.

Przedsiębiorcy, którzy w wyniku klęsk żywiołowych stracili swój dobytek, ponieśli ogromne koszty odbudowy i walki o utrzymanie miejsc pracy, zamiast pełnej rekompensaty za poniesione straty zostają dodatkowo obciążeni koniecznością odprowadzenia podatku dochodowego od otrzymanych odszkodowań. Taka sytuacja jest po prostu niesprawiedliwa.

Dlatego wnosimy projekt, który przewiduje zwolnienie z podatku wszelkich odszkodowań przyznawanych w wyniku klęsk żywiołowych. To kwestia zdrowego rozsądku. Jeśli państwo faktycznie ma wspierać przedsiębiorców w odbudowie, to ta pomoc nie może być iluzoryczna i pomniejszana o daninę na rzecz fiskusa.

Nasza propozycja wynika z głębokiej analizy oraz wsłuchiwania się w głosy osób dotkniętych tragedią. Jest to rozwiązanie, które realnie wpłynie na poprawę bezpieczeństwa gospodarczego obywateli i pozwoli szybciej odbudowywać naszą gospodarkę po katastrofach naturalnych.

Mimo wszystko wzywam państwa do przemyślenia swoich wniosków i jednak dalszego procedowania nad tą ustawą. Nie pozwólmy, aby ofiary żywiołów musiały walczyć nie tylko z naturą, lecz także z niesprawiedliwymi regulacjami podatkowymi. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję bardzo.

Mamy posłów, którzy chcieliby zadać pytanie odnośnie do tego punktu.

Zapraszam pana posła Witolda Tumanowicza.

Aj, trzeba było zostać.

(Poseł Witold Tumanowicz: Jestem...)

Znowu?

(Poseł Witold Tumanowicz: Tak, tak.)

Zapraszam.

Poseł Witold Tumanowicz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym właśnie o to się dopytać, skoro jest tutaj taki sprzeciw koalicji. Rozumiem, że prawdopodobnie pan minister też zaraz wyjdzie i powie, że ta ustawa zasługuje na odrzucenie, więc chciałbym się dowiedzieć, dlaczego te same względy decydowały o zwolnieniu z podatku poszkodowanych akurat przez tę konkretną klęskę żywiołową, czyli powódź z 2024 r. Dlaczego różnicowanie klęski żywiołowe i ofiary tychże klęsk żywiołowych? Jedni będą zasługiwali na to, aby zwolnić ich z podatku, a inni już nie? Czyli rozumiem, że są klęski żywiołowe bardziej medialne, które zostają zwolnione z podatku od pomocy, a na te, które nie przebijają się do mediów, można nałożyć dodatkowe opodatkowanie. Proszę to wytłumaczyć. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam pana posła Mariusza Krystiana, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Mariusz Krystian:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! To jest projekt ustawy, o którym warto rozmawiać, warto nad nim pracować, ponieważ rząd zrobił bardzo niewiele, aby pomóc powodziom. Przede wszystkim pomógł panu ministrowi Kierwińskiemu, ustanawiając dla niego, można powiedzieć, specjalny resort, w którym kompletnie się nie wykazał, i zapewne pieniądze, które można było przekazać na pomoc dla powodziom, przekazano na pensję pana Kierwińskiego i jego urzędników.

Funkcjonowanie całego systemu pomocy, w którym wymuszano procedury na urzędnikach ośrodków pomocy społecznej w gminach położonych na terenach powodziowych, w którym tak naprawdę liczyły się statystyki, a nie realna pomoc, w którym mieszkańcy do dzisiaj tak naprawdę nie otrzymali należnych im pieniędzy, w którym procedury jednocześnie były wymuszane, a z drugiej strony były przeciągane, w zależności od tego, jak to było wygodne dla władzy... To wszystko pokazuje, że cały czas ten system pomocy funkcjonuje w sposób niewystarczający *(Dzwonek)* i rząd tak naprawdę abdykował w kwestii pomocy powodziom. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam pana posła Krzysztofa Mulawę z Konfederacji.

Poseł Krzysztof Mulawa:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Mam pytanie: Dlaczego decydujemy się na niestety bardzo charakterystyczny dla Polski plaster i działania ad hoc? Dlaczego musimy wykorzystywać każdorazowo rozporządzenia zwalniające? Rolujemy problem, zamiast go skutecznie na zawsze rozwiązać. Pytanie, panie ministrze: Ile razy musieliśmy już taki plaster wykorzystywać w historii Polski? Jeśli nie jest pan w stanie odpowiedzieć na pytanie w odniesieniu do całej historii Polski, to chociaż w odniesieniu do ostatnich 10 lat. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam pana posła Krzysztofa Szymańskiego z Konfederacji.

Poseł Krzysztof Szymański:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Czy państwo powinno zarabiać na ofiarach? To jest pytanie, które chyba należy tutaj postawić, żeby dobrze przemyśleć, czy poprzeć ten projekt. Zdarza się niestety w Polsce, że państwo zarabia na ofiarach klęsk żywiołowych, jak powodzie, pożary, huragany. Czy państwo powinno zarabiać na tym? Państwo, czyli w zasadzie my, obywatele. Jak sobie o tym myślę, to nie chciałbym zyskiwać na tym, że ktoś coś stracił. Uważam, że nie powinno tak być.

Nasz projekt wprowadza zasadę zwolnienia przedsiębiorców od podatku dochodowego od ubezpieczeń majątkowych w związku z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych. Jesteśmy nauczeni doświadczeniem sprzed pół roku i widzimy, że niestety jest to traktowane uznaniowo i incydentalnie. A czemuż to? *(Dzwonek)* To powinna być zasada i trzeba to zmienić. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Zapraszamy pana posła Grzegorza Lorka.

Poseł Grzegorz Lorek:

Pani Marszałek! Panie Pośle Sprawozdawco! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Wczoraj odbyła się nad-

zwyczajna sesja Sejmiku Województwa Dolnośląskiego. W trakcie tej sesji wystąpiła pani Cecylia Zdunek z Łądka-Zdroju. Wystąpiła w imieniu właścicieli lokali użytkowych wynajmowanych firmom oraz osób fizycznych, które wynajmowały mieszkania innym najemcom. Wskazywała, że są oni nadal poza całym systemem wsparcia, i zapytała, kiedy zostaną ujęci w systemie pomocy. W trakcie tej sesji odbyła się debata, w której to przedsiębiorcy, osoby fizyczne, po prostu wszyscy skrytykowali działania, które są na terenach popowodziowych.

Szanowni Państwo! Byłem tam, też niosłem pomoc. Uważam, że ustawa jest całkowicie zasadna. Państwo polskie w chwili obecnej stać na to, żebyśmy przewidywali skutki powodzi przed, już nie mówiąc o polskim przysłowiu, że Polak mądry po szkodzie. *(Dzwonek)* Szanowni państwo, dziwi mnie takie stawianie sprawy i odrzucanie projektu w pierwszym czytaniu. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam panią poseł Agnieszkę Soin, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Agnieszka Anna Soin:

Bardzo dziękuję.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Każdy projekt, który niesie pomoc obywatelom, jest bardzo dobrym projektem, a szczególnie ten projekt, który dotyczy głównie osób, które mieszkają bądź prowadzą działalności gospodarcze na terenach, które objęła klęska, czyli na terenach powodziowych. Na terenach, które mam przyjemność reprezentować jako poseł. Rozmawiałam z mieszkańcami i z przedsiębiorcami jako pełnomocnik zespołu do spraw przedsiębiorców, w jaki sposób można im pomóc, ponieważ tej pomocy było wciąż za mało i nie była ona wystarczająca. Wielu posłom rządzącym trzeba chyba przypomnieć, co ślubowali, obejmując mandat, czyli że będą służyć obywatelom sumiennie i rzetelnie. Ten projekt, jak wspomniałam, jest projektem bardzo dobrym, który pomaga osobom poszkodowanym *(Dzwonek)* i powinien zostać zaakceptowany przez całą salę plenarną. Osobiście również poprę ten projekt. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję, pani poseł.

Zapraszam pana ministra Jarosława Nenemana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, który odpowie na państwa pytania.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Pani Marszałek! Szanowni Państwo! Mam przygotowane dłuższe przemówienie, ale w zasadzie pan poseł Sławomir Ćwik wyjaśnił państwu, jaki jest mechanizm rozliczania podatkowego, składki ubezpieczeniowej i odszkodowania. W zasadzie nie ma sensu tego powtarzać, bo przedstawił to pewnie lepiej, niż ja bym to zrobił. Rozwiązanie systemowe jest takie, jakie jest: ono jest systemowe. Nie chcę powtarzać argumentów, które pan poseł przedstawił. Rząd korzysta z tej możliwości, że może zwolnić rozporządzeniem w sytuacjach nadzwyczajnych, i z tego rozwiązania skorzystaliśmy. Stanowisko rządu jest takie, że nadal chciałby z tej możliwości korzystać w uzasadnionych i wyjątkowych sytuacjach. W związku z czym rząd jest przeciwny przyjęciu tej ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Czy pan poseł wnioskodawca chciałby zabrać głos? Zapraszam pana posła Przemysława Wiplera.

Poseł Przemysław Wipler:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Po tej stronie rządowej prawie nikogo nie ma. To, że jest was trójka, dwóch posłów i jedna posłanka, na dwieście kilkadziesiąt osób większości rządowej...

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Jeszcze ja jestem.

Poseł Przemysław Wipler:

I pani marszałek oczywiście. Bardzo przepraszam, pani marszałek.

...w takiej sytuacji, gdy dyskutujemy o kwestii systemowego rozwiązania problemu, że przedsiębiorcy płacą odszkodowania z tytułu odszkodowań uzyskiwanych za zniszczenie ich firm, mienia, majątku. Mówienie, że...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan nie przeszkadza, panie pośle Ćwik. Pan jest przeszkadzacz, pan się w tym specjalizuje, i tyle. Proszę pozwolić mi spokojnie wypunktować bzdury, które tutaj mówiliście.

Przypominanie, że Konfederacja zamiast rządu, zamiast Platformy podnosi kwotę wolną do 60 tys. zł, że składa projekt, który obiecaliście, konkurując z nami o głosy 2 lata temu w kampanii wyborczej, i że robimy to za was, oraz mówienie: ale nie przemysłeliście skutków tego dla samorządów terytorial-

nych, samorządów lokalnych... Zadam pytanie: A czy pani minister Leszczyna, pan premier Donald Tusk, wszyscy politycy Koalicji Obywatelskiej, którzy nagrywali się na filmikach, jak to będą podnosić kwotę do 60 tys. zł, pomyśleli, że to uszczupli nie tylko budżet państwa, ale również budżety powiatów i gmin? Punktujecie nas w sprawie, z której nigdy się nie wytłumaczyliście, która była waszym pomysłem. To jest absurdalna bezczelność.

Dzisiaj odrzuciliście w pierwszym czytaniu projekt ustawy skracającej terminy przedawnienia ustawy, pomysłu, konceptu, który został zgłoszony przez zespół „Sprawdzamy”, tej koalicji współpracujących przedsiębiorców, których liderem jest Rafał Brzoska. Mówicie, że będziecie deregulować, że będziecie nieba przychylić polskim przedsiębiorcom i założycie komisję deregulacyjną. Ale gdy przychodzi do konkretów, gdy jest głosowanie nad projektem, to wygrywa jedna podła, wredna zasada polityczna: że projekt, który jest słuszny, który jest rozsądny, z powodu tego, że został zgłoszony przez posłów opozycji, musi zostać odrzucony w pierwszym czytaniu. To jest wazna logika. To jest logika, która niszczy państwo polskie od 20 lat. Gdy jesteście w opozycji, boli was to, a gdy przejmujecie władzę, to zachowujecie się w taki sposób. Zapominacie o tym, że planowo wybory będą za 2 lata, choć mogą być wcześniejsze, jeszcze w tym roku, i gdy sytuacja się odwróci, wy będziecie w opozycji. Będziecie jęczeli, że wasze projekty są odrzucone w pierwszym czytaniu, nawet gdy są sensowne. Czas, by przerwać tę chorą logikę, i czas, by skończyć z taką praktyką, że nawet najlepszy, najmądrzejszy, najszlachetniejszy, najmoralniejszy projekt opozycji jest odrzucany tylko dlatego, że jest projektem opozycji. W tym przypadku tylko dlatego, że jest projektem posłów i posłanek Konfederacji.

Jesteśmy przeciw temu, by rząd mógł traktować podatników arbitralnie i według własnego widzimisię mówił: teraz jest presja polityczna, są artykuły medialne, to będziemy zwalniać rozporządzeniem. Przy każdej klęsce naturalnej, przy każdej klęsce żywiołowej pewnie będziecie to robić, zwłaszcza gdy będą się zbliżały wybory. Jak będzie odległy termin wyborów, to może o tym zapomnicie, ale posłowie z tych regionów, które będą dotknięte klęską żywiołową, pewnie będą o to zabiegać. Chcemy, by obywatele byli wolni i niezależni od władzy. Wy mówicie, że to jest reguła i zasada systemowa. To jest chora zasada systemowa, chcemy ją zmienić.

Branie podatku, opodatkowywanie nieszczęść ludzkich to podłość. Chcecie, by ta reguła została utrzymana, byście wy z ręki, z palca, arbitralnie i kiedy chcecie zwalniali, gdy rządzie, określone grupy podatników. Nie chcecie zmiany systemowej, którą zaproponowaliśmy.

Zmiana systemowa, którą zaproponowaliśmy, nie jest tak daleko idąca, jak byśmy chcieli, ale ustaliliśmy, że zawężymy to tylko do konkretnych sytuacji formalnych, gdy mamy stan katastrofy naturalnej, stan klęski żywiołowej. Tak jak tu powiedziała nieobecna już w tej chwili pani posłanka sprawozdawczyni z Koalicji Obywatelskiej, pani poseł Marek,

Posel Przemysław Wipler

tylko raz był stan klęski żywiołowej ogłoszony. Gdy rząd wprowadza działania ograniczające swobody obywatelskie, czy to jest pandemia, czy to jest lockdown, powinien właśnie wprowadzać stany nadzwyczajne i doprowadzać do tego, że bierze odpowiedzialność za swoje działania. Jeżeli firmy bankrutują, firmy padają w wyniku nie tylko klęsk żywiołowych, ale także działań rządu, to powinny być wtedy również odszkodowania. Dlatego rząd Mateusza Morawieckiego nie chciał wprowadzać żadnych stanów nadzwyczajnych, bo to oznaczałoby, że nie tylko zamkasz komuś biznes, zamkasz firmę, ograniczasz kontakt z klientami, ale musisz wziąć za to odpowiedzialność i zapłacić za to odszkodowanie. Dlatego rząd nie chciał tego robić. My chcemy, by rządy były odpowiedzialne za swoje działania i jeżeli dotyczą nimi poszczególne grupy obywateli, przedsiębiorców – płaciły za to.

Zostało nam tutaj wypomniane, że jako klub Konfederacji wstrzymaliśmy się w kwestii składki zdrowotnej, zmian w składce zdrowotnej. Dla nas sytuacja janosikowania, w której obniżacie składkę zdrowotną tylko części przedsiębiorców, a części drakońsko, drastycznie ją podnosicie, to jest sytuacja sprzeczna z tym, co obiecywaliście w kampanii wyborczej. W kampanii wyborczej, przypomnę, obiecywaliście całkowite cofnięcie, całkowite odwrócenie zmian wprowadzonych w ramach Polskiego Ładu. Co to by oznaczało? To oznaczałoby kwotową składkę, w określonej wysokości kwotowej, dla wszystkich firm działających jako jednoosobowe działalności gospodarcze albo jako przedsiębiorcy działający w ramach spółek prawa cywilnego. Nie dowieźliście tego, nie spełniliście tej obietnicy. Teraz wrzucacie coś, co jest maleńkim krokiem w tę stronę dla części przedsiębiorców, ale dla ponad 100 tys. przedsiębiorców, którzy działają w formie ryczałtu, chcieliście podnieść tę składkę. Dlatego nie mogliśmy poprzeć takiego projektu. Cieszcie się, że się wstrzymaliśmy, bo gdybyśmy zagłosowali przeciw konsekwentnie, namówili naszych kolegów z koła Wolni Republikanie, to ten projekt po prostu by dzisiaj padł. Projekt by padł, bo do łyżki miodu nie tak słodkiego, jak zapowiadaliście w kampanii wyborczej, dołożyliście bardzo nieładną łyżkę dziegciu, podnosząc ponad 100 tys. Polaków działającym w formie ryczałtu wysokość składek na ubezpieczenie zdrowotne, które mają płacić. Nie to obiecywaliście, nie tak zabiegaliście o wyborców.

Chciałbym przypomnieć przy tej okazji, że urlopowany, samourlopowany marszałek Hołownia od wielu miesięcy przetrzymuje w Wysokiej Izbie projekt ustawy Konfederacji, która spełnia obietnicę złożoną przez panów marszałka Hołownię i premiera Kosiniaka-Kamysza, i nie nadaje mu biegu. Chodzi o obietnicę, że jeżeli pójdziemy do lekarza i nie będziemy mieli specjalisty przez 60 dni, to będziemy mogli wziąć rachunek i NFZ nam zwróci za to pieniądze. Od miesięcy ten projekt ustawy, który obiecaliście, pośle Ćwik, pan, pańscy koledzy podczas kampanii wyborczej, leży w Sejmie i nie chcecie nadać mu biegu. Bo to was kompromituje

i ośmiesza, bo głosowalibyście w trakcie kampanii, gdy wasz kolega, pan marszałek, kandyduje na prezydenta. Ośmieszylibyście jego obietnice, obietnice pana premiera Kosiniaka-Kamysza. I co, też poparlibyście projekt Koalicji Obywatelskiej, odrzucenie waszych propozycji kampanijnych w pierwszym czytaniu?

(Wypowiedź poza mikrofonem) (Dzwonek)

W tym Sejmie, w tej coraz bardziej kłócącej się koalicji wielokrotnie będzie wam brakować głosów, gdy Lewica i Prawo i Sprawiedliwość postanowią zagłosować przeciw jakiemuś przedłożeniu rządowemu. Jak kolejny raz przyjdzie prosić, żebyśmy się przynajmniej wstrzymali... O to prosili szefowie, członkowie władz kilku klubów koalicji rządzącej, a później widzę bezczelne tweety: hańba, Konfederacja się wstrzymała. Jak przyjdą wasi szefowie jeszcze raz po prośbie w takiej sprawie, to powiem: idźcie do posła Ćwika i do innych posłów i powiedzcie im, że nie, nawet się nie wstrzymamy, bo później będziecie tym bezczelnie pogrywać, doskonale wiedząc, jakie mamy intencje i dlaczego nie mogliśmy z czystym sumieniem tego poprzeć, zagłosować za projektem, który w ramach obniżenia składek podnosi składki.

Mamy nadzieję, że w ramach tej kampanii wyborczej, gdy Szymon Hołownia pojedzie na Dolny Śląsk, gdy na Dolny Śląsk pojedzie pan przewodniczący, wiceprzewodniczący Koalicji Obywatelskiej i Platformy Obywatelskiej Rafał Trzaskowski, gdy będą zabiegać na tych terenach powodziowych o głosy, to przypomnimy, co mówili pani poseł Marek i pan poseł Ćwik podczas tej debaty. A Lewica? Cóż, Lewica, gdy przychodzi do tego, by pomóc ludziom poszkodowanym, to się nawet nie pojawia, bo jest jej wstyd być razem z wami, po tej samej stronie, nie ma też odwagi, by poprzeć dobry projekt Konfederacji.

Będziemy zabiegać o to, żeby wbrew stanowisku Koalicji Obywatelskiej, która chce odrzucenia dobrego projektu, jednak go uchwalić. Jeśli go odrzucicie, będziemy o tym przypominać, będziemy o tym przy innych okazjach przypominać i grozić do grosza, punkt do punktu, zdarzenie do zdarzenia będziemy przypominać, jakie projekty odrzucaliście. Przyjdzie kolejna kampania wyborcza, będziecie składać kolejne obietnice i przypomnimy te, których nie spełniliście, i przypomnimy to, w jaki sposób głosowaliście przeciwko dobremu projektowi opozycji. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zamykam dyskusję*).

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Do głosowania nad tym wnioskiem przystąpimy na następnym posiedzeniu Sejmu.

Zanim przystąpimy, szanowni państwo, do oświadczeń poselskich, chciałabym serdecznie przy-

*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

Wicemarszałek Monika Wielichowska

witać w parlamencie członkinie kół gospodyń wiejskich z Chocza i ze Starego Oleśca z województwa wielkopolskiego. *(Oklaski)* Panie przybyły dzisiaj na zaproszenie pana posła Wiesława Szczepańskiego. Witamy was serdecznie. Rozumiem, że serce polskiej wsi przyjechało dzisiaj do parlamentu. Dziękujemy wam za wizytę i cieszymy się, że jesteście państwo z nami.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny 32. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze wygłosić oświadczenie? Jeśli tak, to jest to moment, aby się zapisać.

Nikt się nie zgłasza, więc listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam za zamkniętą.

Pierwszego do wygłoszenia oświadczenia zapraszam pana posła Romana Fritza, niezrzeszonego. Nie ma.

Pana Włodzimierza Skalika – też jest niezrzeszony – również nie ma.

Pan poseł Sachajko.

(Poseł Witold Tumanowicz: Też nie ma.)

Również nie ma. Zaczynam się niepokoić, bo wczoraj także nie było pana posła.

Czy jest pan poseł Grzegorz Lorek? Jest.

Zapraszam serdecznie.

1,5 minuty maksymalnie.

Poseł Grzegorz Lorek:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Łapią za klamki samochodów, trzeba chować auta na podwórka, obserwują domy, mieszkania – wiecie państwo, czyje to słowa? Mieszkańców powiatu zambrowskiego, gdzie zwieziono 70-osobową grupę migrantów w tajemnicy przed mieszkańcami, a nawet radnymi. Takie sygnały nadchodzą już z całej Polski. Nie chodzi o przypadki, w których niemiecka policja przerzuca po nocach migrantów do Polski. Mamy do czynienia z planowym rozmieszczaniem u nas dużych grup obcych. Premier Donald Tusk, choć przed kamerami wciąż mówi, że migrantów nie przyjmie, już zaczął realizować pakt migracyjny. Po cichu, bo nie chce tego ujawnić przed wyborcami, by nie pogrążyć szans pana Trzaskowskiego.

Panie Premierze! Nie udało się panu tego ukryć. Obcy zaczęli już rozlać się panu po ulicach. Polacy już ich widzą i boją się, bo wiedzą, co się dzieje na Zachodzie. Obiecał pan Berlinowi, że przyjmie 70 tys. A może będą to setki tysięcy? Obywatele zaczęli się obawiać. Zaczęli bać się wychodzić z domu po zmroku. Zaczęli bać się o swoje mienie, o swoje córki, o swoich synów. Stop paktowi migracyjnemu. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Zapraszam pana posła Witolda Tumanowicza z Konfederacji.

Poseł Witold Tumanowicz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej po raz kolejny pokazuje, że nie zna granic w swojej arogancji. Rzecznik TSUE ogłasza, że Polska musi uznawać homozwiązki zawarte za granicą. Musi, bo tak chce unijny biurokrata w todze, któremu wydaje się, że jego słowo stoi ponad naszą konstytucją. A konstytucja Rzeczypospolitej mówi jasno: małżeństwo to związek kobiety i mężczyzny. Tyle, koniec dyskusji. To, co TSUE próbuje dziś zrobić, to jawna, brutalna próba narzucenia Polsce obcych ideologii, próba złamania naszego prawa, naszej kultury i naszego porządku konstytucyjnego. Nie chodzi tu o żadne prawa człowieka. Dziś chcą, byśmy uznawali homozwiązki, jutro będą żądać adopcji dzieci. To przekroczenie kolejnych czerwonych linii. Polska jest suwerennym państwem i nie może klękać przed ideologicznym dyktatem z Brukseli. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam pana posła Krzysztofa Mulawę z Konfederacji.

Poseł Krzysztof Mulawa:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W styczniu w autobusie komunikacji miejskiej w Siedlcach 42-letni obywatel Ukrainy przyłożył nóż do gardła Polakowi, młodemu Polakowi, piętnastolatkowi. Gdyby nie rozsałek, ale przede wszystkim odwaga pani kierowcy autobusu komunikacji miejskiej w Siedlcach, pani Agnieszki, być może tego chłopca by już z nami nie było. Bardzo dziękuję pani Agnieszce za odwagę, dziękuję ją i dziękują całe Siedlce, dziękują też rodzice młodego siedlczanina. Tymczasem w tym tygodniu prokuratura w Siedlcach poinformowała, że Ukraincowi, który przykładał nóż do gardła Polakowi, nie będzie już groziła odsiadka 20 lat, ale maksymalnie 3 lata, bo według prokuratury nie była to próba usiłowania rozboju z użyciem ostrego narzędzia, którym przecież jest nóż, tylko było to ewentualne zmuszanie do określonego zachowania. Dramat. Dramat, ale przede wszystkim wstyd dla Polski, wstyd dla prokuratury i wstyd dla całych Siedlec. Zamiast przykładownie ukarać cudzoziemca i migranta, zmniejszamy wyroki. Temu człowiekowi trzeba zapewnić 20 lat w polskim więzieniu, ale dużo rozsądniejszym rozwiązaniem jest po prostu go deportować. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam pana posła Krzysztofa Szymańskiego z Konfederacji.

Poseł Krzysztof Szymański:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Westerplatte to jest jedno z najważniejszych miejsc naszej tożsamości narodowej, pamięci narodowej, które absolutnie kształtuje nasze poczucie polskości. W tym miejscu na początku tego tygodnia doszło do profanacji polskich symboli narodowych. Nieznany sprawca zerwał i częściowo spalił 11 flag Rzeczypospolitej Polskiej, zniszczył także elementy masztów. Nieznany sprawca. W tym momencie Muzeum II Wojny Światowej oczywiście zgłosiło sprawę do prokuratury i zadeklarowało pełną współpracę z prokuraturą, tak żeby szybko namierzyć tego sprawcę.

Jako poseł ziemi pomorskiej deklaram, że dołożę wszelkich starań, żeby wspomóc Muzeum II Wojny Światowej nie tylko w znalezieniu sprawcy, ale również w pielęgnowaniu tego dziedzictwa, tej pamięci narodowej, której tak bardzo potrzebujemy w dzisiejszych czasach. Dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam pana posła Marcina Józefaciuka, Koalicja Obywatelska.

Poseł Marcin Józefaciuk:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Sejmowa Komisja do Spraw Petycji odrzuciła wczoraj petycję dotyczącą zakazu spowiadania dzieci. To jest rozczarowująca decyzja.

Dlaczego zakaz spowiadania niepełnoletnich jest ważny? Po pierwsze, presja psychiczna – dzieci i młodzież często nie mają pełnej świadomości swoich praw i mogą czuć się zmuszane do ujawniania osobistych spraw osobie duchownej. Brak kontroli nad treścią – spowiednicy nie są psychologami ani terapeutami, a w konfesjonale padają pytania lub sugestie, które wpędzają dzieci w poczucie winy lub lęk. Ryzyko nadużyć – tajemnica spowiedzi może być wykorzystywana do ukrywania nieodpowiednich zachowań wobec dzieci, a brak kontroli instytucjonalnej zwiększa ryzyko manipulacji. Prawo do prywatności – dzieci powinny mieć prawo do decydowania o tym, komu powierzają swoje myśli i uczucia, bez presji religijnej czy społecznej.

(Poseł Antoni Macierewicz: No i właśnie realizują to prawo.)

Zakaz nie godzi w prawo rodzica do wychowania, które powinno uwzględniać dobro dziecka. Zakaz nie jest walką z jakąś religią. Spowiedź występuje w wielu wyznaniach. Czy naprawdę chcemy, by młodzi ludzie byli zmuszani do spowiadania się w sytuacjach, które mogą być dla nich szkodliwe?

Najwyższy czas na debaty, pani poseł. Ochrona praw dziecka nie działa. Przepisy nie są wykorzysty-

wane i obowiązek zgłaszania nieprawidłowości również nie działa. Dziękuję. *(Oklaski)*

(Poseł Antoni Macierewicz: To powinna być debata z Polakami.)

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam panią poseł Barbarę Grygorcewicz z Koalicji. Nie widzę pani poseł.

Pani poseł Bożena Lisowska. Nie widzę.

Czy jest pan poseł Andzel?

Zapraszam pana posła Waldemara Andzela, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Waldemar Andzel:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Dzisiejsze oświadczenie mam w sprawie wstrzymania pracy reaktora badawczego Maria. Zagrożone jest życie tysięcy pacjentów onkologicznych, którzy potrzebują radioaktywnych izotopów do diagnostyki i leczenia. Zagrożony jest łańcuch dostaw izotopów medycznych. Kto odpowiada za życie tych ludzi? Kto odpowiada za to, że spartaczono pozyskanie licencji na funkcjonowanie reaktora? Kogo obchodzi, że reaktor Maria odpowiada za 10% światowej produkcji kluczowego izotopu?

Otóż za całą tę nieudolność odpowiada uśmiechnięta koalicja rządząca na czele z premierem Tuskiem, który woli aferę z Romanem Giertychem oglądać w TVN-ie, niż przyjść tutaj, do tej sali. Hańba! Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Poseł Antoni Macierewicz: Hańba!)

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Zapraszam pana posła Fryderyka Kapinosa, Prawo i Sprawiedliwość. Nie widzę.

Ale jest pani poseł Agnieszka Soin.

Zapraszam.

Poseł Agnieszka Anna Soin:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Obiecywano nam szybką realizację kwoty wolnej od podatku, ulgi podatkowej, a teraz słyszymy, że obietnice z poprzednich wyborów będą realizowane dopiero w 2027 r., a to oznacza, że ustawa mogłaby wejść w życie dopiero na początku 2028 r., czyli dopiero po kolejnych wyborach parlamentarnych. Dlaczego rząd każe nam tyle czekać? Takie pytania i głosy pojawiają się ze strony przedsiębiorców, z którymi się spotykam, by wsłuchiwać się w ich potrzeby.

Obietnica kwoty wolnej od podatku do poziomu 60 tys. zł była flagową obietnicą obecnej władzy. Przypomnę, że propozycja ta była zawarta w programie

Poseł Agnieszka Anna Soin

wyborczym „100 konkretów na pierwsze 100 dni” Koalicji Obywatelskiej i okazała się – jak każda inna – obietnicą niespełnioną.

Tysiące przedsiębiorców w Polsce zaufało obecnej koalicji, że postulaty, o które zabiega, zostaną zrealizowane. Wierzę, że polski biznes, rodzime firmy tym razem nie dadzą się nabrać na puste słowa i w najbliższych wyborach znak: krzyżyk postawią obok osoby, która będzie reprezentować ich interesy. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam panią poseł Annę Kwiecień. Nie widzę.

Czy jest pan poseł Andrzej Zapałowski? Również nie widzę.

Pan poseł Szymon Giżyński, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Szymon Giżyński:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Geopolitykę trzeba robić, bo taka jest jej natura. Właśnie naturalny, przyrodzony pęd do czynienia geopolityki posiadają Niemcy – na miarę obu wojen światowych, zgruchotania Francji w 1870 r. i inspirującej roli Prus w rozbiorach Polski, w cudzysłowie, misji zakonu krzyżackiego i wielu innych eskapad. Oczywiście zdarzają się Niemcom okresy mniej spektakularnego uprawiania geopolityki, ale tylko na zasadzie: cicha woda brzegi rwie. Już za pamięci mojego pokolenia urwanie brzegów nastąpiło w wyniku zjednoczenia Niemiec i równoczesnego rozpadu ZSRR. To otworzyło na oścież bramę do nowego rozdziału geopolitycznej, pełnoskalowej współpracy Niemiec i Rosji na miarę Nord Stream 1 i 2, a zwłaszcza wojny na Ukrainie. Dzisiaj świat już przeżywa i będzie przeżywał skutki kolejnej odsłony Drang nach Osten przy jednoczesnym zbieraniu ziem ruskich przez Rosję. Ziem ruskich? Przecież nas to nie dotyczy. Dotyczy, dotyczy.

Rosjanie mają taką imperialną skłonność, że miejsca, gdzie już byli i skąd musieli na chwilę, w cudzysłowie, ustąpić, traktują jako własne. A przecież Rosjanie już byli nie tylko w Kaliszu i w Częstochowie, ale także w Gdańsku, Poznaniu, Szczecinie, Wrocławiu i Olsztynie. *(Dzwonek)* Dlatego projektowana linia demarkacyjna między Drang nach Osten a zbieraniem ziem ruskich została strategicznie wytyczona na Wiśle. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zanim zaproszę panią poseł Bartuś, pozwólcie państwo, że przywitam gości, kobiety aktywne i przedsię-

biorcze, panie z inicjatywy „Kobieta z wizją siebie”, które przyjechały do Sejmu z całej Polski, a prowadzą salony optyczne. Panie są gościniami pana posła Marcina Józefaciuka. Witamy serdecznie *(Oklaski)*

Zapraszam panią poseł Barbarę Bartuś, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Barbara Bartuś:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W przyszłym tygodniu minie 15 lat od największej narodowej tragedii po II wojnie światowej.

W katastrofie smoleńskiej zginęło 96 osób – elita Rzeczypospolitej. Na pokładzie rządowego samolotu byli prezydent Rzeczypospolitej Polskiej pan prof. Lech Kaczyński, pierwsza dama, ostatni prezydent RP na uchodźstwie, dowódca Sił Zbrojnych, parlamentarzyści, duchowni, przedstawiciele rodzin katyńskich. Lecieli, by oddać hołd ofiarom zbrodni katyńskiej. Dzisiaj Sejm RP przez aklamację przyjął uchwałę w sprawie uczczenia pamięci ofiar w 15. rocznicę katastrofy smoleńskiej, za co wyrażam podziękowanie. Dla mnie ta tragedia to osobista rana. 10 kwietnia 2010 r. byłam w Katyniu. Razem z moimi koleżankami i kolegami z Prawa i Sprawiedliwości czekaliśmy na delegację, na prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pana prof. Lecha Kaczyńskiego, przyjaciół i całą delegację, lecz oni nie dotarli. Zginęło 96 osób, zginęła elita Rzeczypospolitej Polskiej. Pamiętam ten szok, to niedowierzanie i tę rozpacz. *(Dzwonek)*

Mija 15 lat, a my wciąż nie znamy całej prawdy.

(Poseł Katarzyna Królak: My też.)

Co więcej, na co dzień przeszkadza się w jej wyjaśnianiu i godnym upamiętnieniu ofiar. To jest narodowy dramat. Dlatego apelujemy: pamiętajmy. 10 kwietnia spotkajmy się w Warszawie. O godz. 19 w bazylice archikatedralnej św. Jana Chrzciciela odbędzie się msza święta w intencji ofiar. Następnie przejdziemy pod Pałac Prezydencki, by oddać hołd panu prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej śp. prof. Lechowi Kaczyńskiemu, wszystkim ofiarom tego zamachu.

(Poseł Katarzyna Królak: Ale czemu pani tak mówi?)

(Poseł Mariusz Krystian: Prawda was boli.)

(Poseł Katarzyna Królak: Taniec na trumnach i taniec na grobach. Specjaliści.)

Zapraszam wszystkich, dla których ważna jest prawda i pamięć. Niech nasza obecność będzie świadectwem, że nie zapominamy. Cześć ich pamięci. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam pana posła Mariusza Krystiana, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Mariusz Krystian:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Rząd Donalda Tuska troszczy się przede wszystkim o stworzenie norm prawnych, które będą najbardziej wygodne dla instalacji niemieckich wiatraków, natomiast systemowo niszczy funkcjonujące i najtańsze w efekcie, pomijam tutaj fałszywe opłaty ETS, w produkcji energii elektrycznej tradycyjne elektrownie węglowe.

Przykład z mojego okręgu wyborczego: elektrownia Siersza, w przypadku której, pomimo tego, że było zawarte porozumienie pomiędzy właścicielem elektrowni, czyli spółką Tauron, a Spółką Restrukturyzacji Kopalń na dostarczanie wody dla systemów chłodniczych elektrowni z dawnej Kopalni Węgla Kamiennego Siersza, bandycko zamkniętej, w sposób przestępczy, decyzją rządu Buzka... Co to spowoduje? Wypowiedzenie umowy na dostarczanie wody z byłej piaskowni przy jednoczesnym braku realizowania umowy na dostarczanie wody właśnie pokopalnianej, z wyrobisk pokopalnianych, co było przewidziane właśnie w umowie pomiędzy Tauronem a Spółką Restrukturyzacji Kopalń, może spowodować tak naprawdę wstrzymanie produkcji energii elektrycznej przez elektrownię Siersza. W tej sprawie wystosowałem interpelację poselską. Żądamy natychmiastowego zrealizowania umowy, która została zawarta. Nie tylko umowa została zawarta, ale zostały wykonane również remonty rurociągów przez spółkę Tauron. *(Dzwonek)* Wszystko jest przygotowane. Tylko że rząd poprzez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń wstrzymuje tę umowę. Żądamy jej natychmiastowego podpisania i zabezpieczenia planów produkcyjnych elektrowni Siersza w Trzebinii. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.

Zapraszam panią poseł Marzenę Machałek, Prawo i Sprawiedliwość.

Posel Marzena Anna Machałek:

Dziękuję.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Wczoraj był symboliczny dzień. Otrzymaliśmy informację w sumie dobrą: Anna, pani Ania została wypuszczona warunkowo z aresztu. I po pierwsze, chciałabym podziękować wszystkim instytucjom, osobom prywatnym, wszystkim ludziom, którzy upomnieli się o tę rodzinę, a przede wszystkim upomnieli się o dziecko – dziecko ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, dziecko funkcjonujące ze spektrum autyzmu, dziecko, które próbowało targnąć się na swoje życie. Ale na tym sprawa się nie kończy. Chcę zadać pytanie. Gdzie były inne kobiety, które walczą o prawo kobiet do tego, żeby nie miały dzieci? Gdzie są te kobiety, które by walczyły o prawa kobiet, które te dzieci mają? Gdzie wyście były?

(Posel Katarzyna Królak: Pracujemy. Nie kombinujemy na 3 mln.)

Dzisiaj przysłuchują się temu kobiety. Teraz widać, gdzie wy naprawdę macie w swojej świadomości prawa kobiet. O kobiety trzeba walczyć zawsze i wszędzie. Gdzie był rzecznik praw obywatelskich? Gdzie był rzecznik praw dziecka? Gdzie była przewodnicząca Komisji do Spraw Dzieci i Młodzieży? Przecież to, co się działo, to była prawdziwa krzywda i prawdziwy skandal. Traktowano kobietę jako największego, groźnego terrorystę. My o tym nie zapomnimy. Wiemy, że wróci Prawo i Sprawiedliwość i te sprawy zostaną osądzone. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

(Posel Katarzyna Królak: Nigdy w życiu.)

(Głos z sali: Brawo!)

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Zapraszam pana posła Pawła Sałka, Prawo i Sprawiedliwość.

Dzień dobry, panie pośle.

Posel Paweł Sałek:

Dzień dobry, pani marszałek.

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W dniu 19 lutego br. świętowaliśmy uroczysty jubileusz 80-lecia powstania Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 im. chor. Józefa Paczkowskiego, zwanego przez większość skierniewiczian Mechanikiem.

Historia szkoły rozpoczęła się 19 lutego 1945 r. Wówczas to grupa 29 uczniów Państwowego Gimnazjum Mechanicznego rozpoczęła pierwsze zajęcia lekcyjne.

Uroczystości jubileuszowe rozpoczęła msza święta w kościele św. Jakuba, następnie odbył się przemarsz ulicami miasta, w którym uczestniczyli uczniowie, nauczyciele, absolwenci szkoły. Kulminacją uroczystości była wspaniała gala w Kinoteatrze Polonez i wieczorny bal absolwentów.

Przez 8 dekad swojej działalności placówka wykształciła tysiące specjalistów i ukształtowała całe pokolenia. To dzięki niej absolwenci mechanika piastują dziś ważne funkcje społeczne, polityczne oraz osiągają sukcesy gospodarcze i biznesowe. Ale warto też wspomnieć, że kilku uczniów zostało duchownymi, tak jak ks. prałat Sławomir Wasilewski. Współcześnie Zespół Szkół Zawodowych nr 2 to szkoła dostosowana do nowych wyzwań edukacyjnych i technologicznych. Jednak pewne elementy pozostały niezmiennie: jej profil techniczny, który w dzisiejszych czasach jest kluczowy dla rozwoju kraju i regionu skierniewickiego.

Z tego miejsca jako absolwent szkoły i poseł na Sejm pragnę serdecznie podziękować *(Dzwonek)* nauczycielom i pracownikom, którzy przez lata tworzyli historię mechanika. Dyrekcji, szczególnie pani dyrektor Aldonie Bełc, dziękuję za piękne uroczystości. Dziękuję też władzom miasta za wspieranie placówki. Dziękuję uprzejmie. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję, panie pośle.
Zapraszam panią posłankę Renatę Rak, Koalicja Obywatelska.

Poseł Renata Rak:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 7 kwietnia jest obchodzony Dzień Pracownika Służby Zdrowia. Wszystkim lekarzom, pielęgniarkom, ratownikom medycznym, farmaceutom oraz pracownikom ochrony zdrowia dziękuję za codzienną pracę na rzecz drugiego człowieka.

Specjalne podziękowania składam pracownikom szpitala. Dziękuję za wasz trud, poświęcenie, troskę i zaangażowanie. Życzę wam siły i wytrwałości oraz satysfakcji z wykonywanej pracy. Niech każdy dzień przynosi wam radość, poczucie spełnienia i uznanie społeczeństwa. A nam wszystkim życzyć dużo, dużo zdrowia. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję bardzo, pani poseł.
Zapraszam pana posła Mirosława Orlińskiego, Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga.

Poseł Mirosław Adam Orliński:

Szanowna Pani Marszałek! Wielce Szanowni Państwo! Wysoka Izbo! Dziś przypada 81. rocznica partyzanckiego boju w Bronisławach. To ziemia sochaczewska, konkretnie gmina Rybno. 4 kwietnia 1944 r. oddział partyzancki „Socha”, składający się z 24 żołnierzy Armii Krajowej z obwodu „Skowronek”, został zaatakowany przez oddziały niemieckie i toczył bardzo zacięty bój. W walce zginęło 20 polskich żołnierzy, 4 zostało rannych i trafiło do niewoli. I to właśnie dzisiaj, 4 kwietnia rano odbywały się uroczystości. Z racji głosowań nie mogłem w nich uczestniczyć. W najbliższych dniach będzie msza w intencji właśnie tych polskich żołnierzy. I to właśnie dzisiaj, 4 kwietnia, przypada rocznica ostatniego boju stoczonego przez polskich żołnierzy oddziału partyzanckiego „Socha” z sochaczewskiego obwodu „Skowronek”. Hołd poległym bohaterom! Hołd poświęceniu tych młodych żołnierzy! Cześć ich pamięci! *(Oklaski)*

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję.
Ostatnie dzisiaj oświadczenie wygłosi pan poseł Antoni Macierewicz, Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Antoni Macierewicz:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 15 lat temu polska elita narodowa na czele z dwoma prezydentami, na czele z polską elitą intelektualną, na czele z całym dowództwem Wojska Polskiego została nad Smoleńskiem zamordowana przez stronę rosyjską. Do dziś są politycy, którzy próbują Rosjan i Putina za wszelką cenę bronić, powtarzając kłamstwo i oszustwo atakujące polskich pilotów. Chcę państwu uświadomić, że nie musicie aprobować tego, co zrobiła podkomisja, jeżeli macie w tej sprawie osobisty punkt widzenia, że nie chcecie, żeby była jasna prezentacja materiału dowodowego. Ale jest decyzja sądu, okręgowego sądu Warszawy z roku 2022, który jednoznacznie stwierdził, że trzeba aresztować trzech funkcjonariuszy rosyjskich, którzy są odpowiedzialni za przygotowywanie zamachu mającego na celu zamordowanie wszystkich *(Dzwonek)*, którzy lecieli tym samolotem. Jest decyzja sądu, żeby ich aresztować, żeby sądzić tych Rosjan. Zrozumcie, że taka jest prawda o zbrodni smoleńskiej. Nie kłamcie, nie oszukujcie, nie ratujcie Putina. Dziękuję.

(Poseł Katarzyna Królak: Na oddziale stabilnie.)

Wicemarszałek Monika Wielichowska:

Dziękuję bardzo, panie pośle.
Wysoka Izbo! Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Pozwólcie państwu, że w związku z tym, że to jest nasze ostatnie przedświąteczne posiedzenie, złożę państwu życzenia. Życzę zdrowych, pogodnych Świąt Wielkanocnych, pełnych wiary, pełnych nadziei, miłości, ale też takiej wzajemnej życzliwości, radosnego, wiosennego nastroju, serdecznych spotkań w gronie rodziny, w gronie przyjaciół. Wesolego alleluja! I oczywiście dystansu wobec polityki i wytchnienia od polityki. Wiem, że będzie to trudne, ponieważ jesteśmy w czasie kampanii wyborczej. Mimo to może się wam uda. *(Oklaski)*

(Poseł Antoni Macierewicz: Szczęść Boże pani!)

Na tym kończymy 32. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 33. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 23 i 24 kwietnia 2025 r., został paniom i panom posłom doręczony.

Zamykam posiedzenie. *(Oklaski)*

(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)

* Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

Teksty wystąpień niewyłoszonych

Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwolnienia przedsiębiorców od podatku dochodowego od kwot z ubezpieczeń majątkowych uzyskanych w związku z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych

– punkt 25. porządku dziennego

Posel Michał Pyrzyk

Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe
– Trzecia Droga

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Mam zaszczyt przedstawić stanowisko Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwolnienia przedsiębiorców od podatku dochodowego od kwot z ubezpieczeń majątkowych uzyskanych w związku z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych.

Celem procedowanego projektu jest, jak piszą wnioskodawcy, ułatwienie przedsiębiorcom powrotu do normalnej działalności po wystąpieniu klęski żywiołowej, w szczególności w postaci powodzi, pożaru czy huraganu, poprzez zwolnienie z opodatkowania środków finansowych przeznaczonych na ten cel, a pochodzących z ubezpieczeń majątkowych, a ściślej biorąc, z tytułu odszkodowań wypłaconych z tytułu wystąpienia szkody.

Należy przypomnieć, że zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z dnia 18 października 2024 r. w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od kwot z tytułu ubezpieczeń majątkowych otrzymanych w związku z usuwaniem skutków powodzi z września ub.r. zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych, PIT, i podatku dochodowego od osób prawnych, CIT, zostały odszkodowania uzyskane przez przedsiębiorców w związku z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r., a zwolnienie od podatku dotyczy przychodów uzyskanych w okresie od 12 września 2024 r. do 31 grudnia 2026 r.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym niniejszego rozporządzenia należy podkreślić, że kwestia ta w odniesieniu do poszkodowanych w ubiegłorocznej powodzi została przepisami prawa uregulowana, tak że nie zostali oni bez pomocy państwa w tej konkretnej sytuacji. A zatem poselski projekt ustawy w tym

względnie dotyczy ewentualnych, mogących wystąpić w przyszłości zdarzeń określanych jako klęski żywiołowe, w szczególności powodzi, pożary i huragany.

Zakłada on błędnie, że w przypadku wystąpienia takiego zdarzenia w przyszłości przedsiębiorcy będą gorzej potraktowani niż ci, którzy ucierpieli w ubiegłorocznej powodzi, że nie będzie wychodzić im na przeciw odpowiednie rozporządzenie ministra finansów, że państwo jest po prostu złe, co jest negatywnym założeniem.

Dlatego Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga będzie za odrzuceniem tego projektu ustawy.

Posel Arkadiusz Sikora

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Unia Pracy)

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy mam zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie projektu poselskiego o zmianie niektórych ustaw w celu zwolnienia przedsiębiorców od podatku dochodowego od kwot z ubezpieczeń majątkowych uzyskanych w związku z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, druk nr 1081.

Przedstawiony przez grupę posłów projekt ustawy ma na celu, jak przedstawiają autorzy, wyeliminowanie sytuacji, w której przedsiębiorcy, zarówno osoby fizyczne, jak i osoby prawne, otrzymujący kwoty z tytułu ubezpieczeń majątkowych w związku z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, mają obowiązek odprowadzić z tego tytułu podatek dochodowy.

Zgodnie z założeniami projektu osoby te zyskałyby zwolnienie od podatku dochodowego przychodów uzyskanych z tytułu odszkodowania z ubezpieczeń majątkowych uzyskanych w związku z usuwaniem skutków klęski żywiołowej, w szczególności powodzi, pożaru i huraganu. Zwolnienie to miałyby obejmować zarówno osoby prawne będące podatnikami CIT, jak i osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, będące podatnikami PIT.

Chciałbym nadmienić, że obecne regulacje ustawy PIT, a także analogicznie ustawy CIT przewidują przypadek, w którym odszkodowania za szkody w majątku związanym z działalnością gospodarczą mogą

korzystać ze zwolnienia od podatku, art. 21 ust. 1 pkt 29b ustawy PIT i art. 17 ust. 1 pkt 54a ustawy CIT.

Podobnie rozporządzenie z dnia 18 października 2024 r. w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od kwot z tytułu ubezpieczeń majątkowych otrzymanych w związku z usuwaniem skutków powodzi z września 2024 r. Na jego mocy zaniechaniem poboru podatku PIT i CIT objęte zostały dochody (przychody) z tytułu ubezpieczeń majątkowych otrzymanych od 12 września 2024 r. do 31 grudnia 2026 r. przez poszkodowanych, w rozumieniu art. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Rozporządzenie dotyczy zatem osób fizycznych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, a także podatników podatku CIT niemających statusu przedsiębiorcy, np. organizacje i pozarządowych w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, które na skutek powodzi doznały szkód majątkowych. Rozporządzenie zostało ogłoszone 18 października 2024 r. i weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tj. 19 października 2024 r.

Jak wyżej wspomniałem, problem, który wnioskodawcy chcą rozwiązać, regulują już obecne przepisy prawa. W przypadku wystąpienia w przyszłości podobnej klęski żywiołowej, w szczególności powodzi, pożaru i huraganu, ustawodawca będzie reagował na bieżąco, w zależności do skali potrzeb.

W związku z powyższym klub Lewicy nie widzi potrzeby wprowadzania proponowanych zmian w tym obszarze. Dziękuję za uwagę.

Oświadczenia poselskie

Posel Bronisław Foltyn

Klub Poselski Konfederacja

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Kilka dni temu minister Radosław Sikorski zamieścił na platformie X następujący wpis: „Starlinki dla Ukrainy są opłacane przez polskie Ministerstwo Cyfryzacji kosztem około 50 milionów dolarów rocznie. Abstrahując od etyczności grożenia ofierze agresji, jeśli SpaceX okaże się niewiarygodnym dostawcą, będziemy zmuszeni szukać innych dostawców”. Na wpis Sikorskiego zareagował Elon Musk, pisząc: „Cicho bądź, mały człowieku. Płacisz niewielką część kosztów. I nie ma substytutu dla Starlinka”.

Według Ministerstwa Cyfryzacji z budżetu państwa utrzymujemy obecnie 25 tys. zestawów Starlink na Ukrainie, zaś pod koniec lutego zamówione zostało kolejne 5 tys. zestawów. Nasuwa się pytanie: W jaki sposób, i czy w ogóle, polskie władze sprawują kontrolę nad tym, co dzieje się z zakupionymi zesta-

mi? Ukraińskie portale ogłoszeniowe pełne są ogłoszeń – każdy zainteresowany może bez problemu nabyć zestawy Starlink za cenę ok. 2 tys. zł. Czy ktokolwiek ze strony rządowej przeprowadzał analizę tych ogłoszeń i czy nie są to czasem starlinki zakupione przez Ministerstwo Cyfryzacji?

Posel Marek Gróbarczyk

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Reaktor Maria to jedyny działający w Polsce reaktor jądrowy, który od lat dostarcza kluczowe radioizotopy dla medycyny. Polska była jednym z głównych dostawców izotopów do diagnostyki i terapii nowotworowej, a zatrzymanie tego reaktora oznacza, że tysiące pacjentów w Polsce i Europie może zostać pozbawionych dostępu do terapii ratujących życie. Zezwolenie na działalność Marii straciło ważność 1 kwietnia 2025 r., mimo że Narodowe Centrum Badań Jądrowych (NCBJ) już w sierpniu 2024 r. złożyło wymagane dokumenty. Państwowa Agencja Atomistyki (PAA) przez 8 miesięcy nie potrafiła przeanalizować dokumentacji i wydać decyzji. Rząd Tuska w tym czasie zajmował się wszystkim, tylko nie realnymi problemami kraju.

Wstrzymanie działalności reaktora wywołuje poważne obawy dotyczące przyszłości polskiej medycyny, zwłaszcza w kontekście leczenia pacjentów onkologicznych. Izotopy wytwarzane przez reaktor Maria są niezbędne w diagnostyce wielu rodzajów nowotworów oraz w leczeniu, w tym w terapii radioizotopowej, która jest uznawana za jeden z najskuteczniejszych sposobów walki z nowotworami w zaawansowanych stadiach. Ponadto opóźnienia w procesie wydawania zezwoleń przez odpowiednie instytucje budzą pytania o sprawność administracyjną i jej wpływ na sektor medyczny. Takie sytuacje mogą prowadzić do poważnych konsekwencji zdrowotnych dla pacjentów, którzy nie będą mieli dostępu do kluczowych terapii.

Nie tylko reaktor Maria został zaniedbany. Rząd Donalda Tuska wycofał się również z kluczowego wsparcia dla onkologii Pomorza Zachodniego. W ramach Funduszu Medycznego Zachodniopomorskie Centrum Onkologii i Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Szczecinie miały otrzymać łącznie ponad 530 mln zł na rozwój nowoczesnej infrastruktury onkologicznej. 300 mln zł miało zostać przeznaczone na budowę Centrum Onkologii Klinicznej i Transplantacyjnej, a 230 mln zł – na wsparcie działań modernizacyjnych i wyposażenie ZCO. Jednak minister Izabela Leszczyna unieważniła ten konkurs, pozostawiając oba szpitale i pacjentów onkologicznych bez funduszy, które były im obiecane. Zatrważający jest fakt, że w kontekście pacjentów onkologicznych każdy dzień to walka o życie, a wszelkie opóźnienia w dostępie do leczenia są absolutnie skandaliczne

i narażają tysiące chorych na niepotrzebne cierpienie i utratę szans na dostęp do specjalistycznej opieki medycznej.

Brak stałego finansowania, brak troski o kluczowy element infrastruktury i opieszałość urzędników to obraz państwa Tuska. Skutki tej skandalicznej niekompetencji są dramatyczne – tysiące pacjentów onkologicznych może nie otrzymać na czas radioizotopów potrzebnych do diagnostyki i terapii, a mieszkańcy Pomorza Zachodniego stracili szansę na lepsze leczenie.

Poseł Marcin Skonieczka

Klub Parlamentarny Polska 2050 – Trzecia Droga

Oświadczenie poselskie w sprawie Dnia Leśnika i Drzewiarza

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 5 kwietnia obchodzimy Dzień Leśnika i Drzewiarza – święto, które ma na celu zwrócenie uwagi na wyjątkową wartość naszych lasów oraz na codzienną pracę ludzi, którzy są ich gospodarzami: leśników, pracowników Lasów Państwowych i przedstawicieli przemysłu drzewnego.

Lasy odgrywają ogromną rolę w środowisku naturalnym. Produkują tlen, oczyszczają powietrze, magazynują dwutlenek węgla, zapobiegają powodziom, są domem dla wielu gatunków zwierząt oraz miejscem odpoczynku i rekreacji dla milionów Polek i Polaków. W dobie rosnących wyzwań klimatycznych ich znaczenie jest nie do przecenienia.

Obecnie powierzchnia lasów w Polsce wynosi ponad 9,2 mln ha, co stanowi około 29% powierzchni kraju. To ogromny potencjał ekologiczny, gospodarczy i społeczny, który wymaga troski, wiedzy i odpowiedzialności. Właśnie tę rolę, z pełnym zaangażowaniem, odgrywają leśnicy oraz cały sektor drzewny.

Z tego miejsca składam serdeczne podziękowania wszystkim, którzy swoją pracą dbają o polskie lasy, rozwój gospodarki leśnej i edukację przyrodniczą. Wasza praca buduje trwałą równowagę między naturą a człowiekiem, między rozwojem a odpowiedzialnością.

Z okazji Dnia Leśnika i Drzewiarza życzę Państwu zdrowia, pomyślności, satysfakcji z wykonywanej misji oraz społecznego uznania, na które w pełni zasługujecie. Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Warzecha

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Wysoki Sejmie! Przytaczam wypowiedź prezesa Prawa i Sprawiedliwości Jarosława Kaczyńskiego o śmierci w wyniku zawału serca jego byłej długolet-

niej współpracownicy 3 dni po przesłuchaniu przez prokurator. Tragedia miała miejsce w czasie rządów Donalda Tuska.

Jarosław Kaczyński: „Barbara została wezwana na przesłuchanie przez prokurator Wrzosek w sprawie, która jest całkowicie wyssana z palca, ale jest częścią tej operacji prowadzonej, gdzie głównym odpowiedzialnym jest sam Tusk, a w tym wypadku szczególną rolę odgrywa także i Giertych (...) Bardzo się tym zdenerwowała. Wiedziała, że to jest ta akcja” – mówił prezes PiS Jarosław Kaczyński, opowiadając na antenie Telewizji Republika o śmierci Barbary Skrzypek.

Barbara zginęła dlatego, że była człowiekiem naszej strony i że była dobrym, dzielnym człowiekiem. Bardzo się przyczyniła do tego, że nasza formacja pokazała, że Polską można rządzić inaczej, że stosowaniem tej normalnej dla państw zasady, że najpierw się realizuje własne interesy, interesy Polski. Sprawa niedawnej, niespodziewanej śmierci pani Barbary Skrzypek ma ewidentny związek z przesłuchaniem i szczuciem, jakiego dopuszczano się pod jej adresem od dłuższego czasu.

Prezes PiS Jarosław Kaczyński powiedział też, że Barbara Skrzypek była pierwszą śmiertelną ofiarą reżimu Donalda Tuska. Z tego będziemy wyciągali wnioski, a mam nadzieję, że przyjdzie czas na wyciąganie wniosków także prawnokarnych, bo tego rodzaju działania nie mogą pozostać bez reakcji.

Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PiS Mariusz Błaszczak: „Mogę powiedzieć, że pani Barbara Skrzypek jest ofiarą reżimu. Po prostu została zaszczuta. Pani dyrektor Barbara Skrzypek zmarła nagle i mam z kilku źródeł informacje takie, że bardzo przeżyła to, co spotkało ją w środę, to pięciogodzinne przesłuchanie, że bardzo się to na niej odcisnęło. (...) Niewątpliwie to miało znaczenie, to, co wydarzyło się w środę, miało wpływ na samopoczucie” – mówił Mariusz Błaszczak na antenie telewizji wPolsce24. „Przychodzą do głowy tylko takie najmocniejsze słowa. Mogę powiedzieć, że pani Barbara Skrzypek jest ofiarą reżimu, który dziś Polską rządzi” – dodał szef Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości.

Parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości zadawali pytania: Co działo się za zamkniętymi drzwiami prokuratury w trakcie przesłuchania pani Barbary Skrzypek, dyrektor biura Jarosława Kaczyńskiego? Czy pani Skrzypek była szantażowana, szykanowana? Dlaczego nie dopuszczono pełnomocnika pani Barbary Skrzypek? Jak to się stało, że nie ma nagrania z tak ważnego – zdaniem Tuska, Bodnara i Giertycha – postępowania?

Przesłuchania Barbary Skrzypek nie nagrywano, protokół odczytano kobiecie, która miała problemy ze wzrokiem, a teraz kobieta nie żyje, a jej rzekome zeznania trafiają do mediów.

Odmówiono uczestniczenia adwokatowi w czynnościach pani Skrzypek, choć zwracano uwagę na samopoczucie i stres pani Skrzypek. Trwało wielogodzinne przesłuchanie, nieodpowiadanie na prośby o przerwę. Cel był jeden: wymusić jakieś zdanie, wypowiedź, z której będzie można kreować dalsze polityczne ataki na opozycję i jej lidera.

Prokurator Wrzosek otwarcie deklaruje poglądy polityczne, sugerując, że dzisiejsza sytuacja wymaga działań poza granicami prawa. Jej wypowiedzi nacechowane są nienawiścią wobec PiS. Pani prokurator otwarcie opowiada się za ruchem ośmiu gwiazdek, co wskazuje na jej aktywne zaangażowanie polityczne.

Poseł Adrian Witczak

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Szanowny Panie Marszałku! Niniejszym informuję, iż w głosowaniu nr 22, które odbyło się w trakcie obrad 32. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 4 kwietnia 2025 r.: Sprawozdanie komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego, druki nr 1074, 1125 i 1125-A, oddałem omyłkowo głos za. Moją wolę było głosowanie przeciw poprawce nr 1.

Porządek dzienny

32. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 2, 3 i 4 kwietnia 2025 r.

1. Informacja Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie prewencyjnych działań resortu związanych z przeciwdziałaniem wystąpieniu wirusa pryszczycy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druki nr 950 i 1126).

3. Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 951, 1127 i 1127-A).

4. Sprawozdanie Komisji Edukacji i Nauki o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Centrum Nauki (druki nr 1075 i 1104).

5. Sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego (druki nr 1074, 1125 i 1125-A).

6. Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (druki nr 995 i 1123).

7. Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (druki nr 1129 i 1137).

8. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1133, 1136 i 1136-A).

9. Sprawozdanie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druki nr 880, 1134 i 1134-A).

10. Pytania w sprawach bieżących.

11. Informacja bieżąca.

12. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (druk nr 1108).

13. Informacja dla Sejmu i Senatu RP o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej w okresie lipiec–grudzień 2024 r. (przewodnictwo Węgier w Radzie Unii Europejskiej) wraz z komisyjnym projektem uchwały (druki nr 1085 i 1124).

14. Sprawozdanie Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w 500. rocznicę Hołdu Pruskiego (druki nr 937 i 1097).

15. Sprawozdanie Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (druki nr 1132 i 1154).

16. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1130).

17. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym oraz ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (druk nr 1112).

18. Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci ofiar w 15. rocznicę katastrofy smoleńskiej (druk nr 1140).

19. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 838, 1103 i 1103-A) – trzecie czytanie.

20. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1093 i 1135).

21. Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o poselskim projekcie uchwały w sprawie wyborów prezydenckich na Białorusi (druki nr 1003, 1088 i 1088-A) – głosowanie.

22. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 965) – kontynuacja.

23. Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1156).

24. Informacja Rady Ministrów o sytuacji osób starszych w Polsce za 2023 r. wraz ze stanowiskiem Komisji Polityki Senioralnej oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druki nr 938 i 946).

25. Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwolnienia przedsiębiorców od podatku dochodowego od kwot z ubezpieczeń majątkowych uzyskanych w związku z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych (druk nr 1081).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności