

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja X



Sprawozdanie Stenograficzne

z 54. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 27 marca 2026 r.  
(trzeci dzień obrad)

Warszawa  
2026



## SPIS TREŚCI

### 54. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 27 marca 2026 r.)

<b>Wznowienie</b> posiedzenia	
<b>Komunikaty</b>	
Sekretarz Poseł Paweł Bliźniuk . . . . .	293
<b>Zmiana</b> porządku dziennego	
Marszałek . . . . .	293
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie</b> obrad	
<b>Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej</b>	
<b>Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym</b>	
Poseł Sprawozdawca Janusz Cichoń . . . . .	294
Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk . . . . .	294
Poseł Jarosław Urbaniak . . . . .	295
Poseł Mirosław Adam Orliński . . . . .	296
Poseł Tomasz Trela . . . . .	296
Poseł Rafał Kasprzyk . . . . .	297
Poseł Sławomir Ćwik . . . . .	297
Poseł Kamil Wnuk . . . . .	298
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	298
Poseł Maciej Konieczny . . . . .	299
Poseł Włodzimierz Skalik . . . . .	299
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	300
Poseł Paulina Matysiak . . . . .	300
Poseł Krystyna Skowrońska . . . . .	301
Poseł Bożena Lisowska . . . . .	301
Poseł Karolina Pawliczak . . . . .	301
Poseł Mariusz Popielarz . . . . .	302
Poseł Małgorzata Pepek . . . . .	302
Poseł Patryk Jaskulski . . . . .	302
Poseł Dorota Marek . . . . .	302
Poseł Adrian Witczak . . . . .	303
Poseł Klaudia Jachira . . . . .	303
Poseł Robert Telus . . . . .	303
Poseł Jarosław Krajewski . . . . .	303
Poseł Tadeusz Tomaszewski . . . . .	304
Poseł Katarzyna Czochara . . . . .	304
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	304
Poseł Józefa Szczurek-Żelazko . . . . .	305
Poseł Ewa Leniart . . . . .	305
Poseł Krzysztof Cieciora . . . . .	305
Poseł Wioletta Maria Kulpa . . . . .	306
Poseł Lidia Czechak . . . . .	306
Poseł Michał Wójcik . . . . .	306
Poseł Marek Suski . . . . .	307
Poseł Maciej Małecki . . . . .	307
Poseł Rafał Kasprzyk . . . . .	307
Poseł Zbigniew Sosnowski . . . . .	308
Poseł Adam Dziedzic . . . . .	308
Poseł Łukasz Kmita . . . . .	308
Minister Energii Miłosz Motyka . . . . .	309
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>	
<b>Wznowienie</b> obrad	
<b>Zmiana</b> porządku dziennego	
Marszałek . . . . .	311
<b>Punkt 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	312
<b>Punkt 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	312
<b>Sprawy</b> formalne	
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	313
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	313
Poseł Michał Wójcik . . . . .	313
Poseł Maciej Konieczny . . . . .	314
Poseł Marcelina Zawisza . . . . .	314
Poseł Paulina Matysiak . . . . .	314
Poseł Ryszard Wilk . . . . .	315
Poseł Włodzimierz Skalik . . . . .	315
Poseł Katarzyna Czochara . . . . .	316
Poseł Wioletta Tomczak . . . . .	316

Posel Przemyslaw Czarnek . . . . .	316	ustawy o bieglych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz ustawy o rachunkowosci (cd.)	
Posel Slawomir Cwik . . . . .	316	<b>Glosowanie</b>	
Posel Zbigniew Konwiński . . . . .	317	Marszalek . . . . .	324
Posel Arkadiusz Sikora . . . . .	317	<b>Punkt 7. porzadku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o uznaniu osobowosci prawnej rzeki Odry (cd.)</b>	
<b>Punkt 5. porzadku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Polityki Spolecznej i Rodziny o komisyjnym projekcie uchwaly w sprawie ustanowienia dnia 19 wrzesnia Dniem Sluzby Bezpieczen- stwa i Higieny Pracy (cd.)</b>		<b>Glosowanie</b>	
<b>Glosowanie</b>		Marszalek . . . . .	324
Marszalek . . . . .	317	<b>Punkt 10. porzadku dziennego: Spra- wozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (cd.)</b>	
<b>Punkt 14. porzadku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Srodkow Przekazu o poselskim projekcie uchwaly w 370. rocznicę zlozenia Slubow lwowskich przez króla Jana II Kazimierza (cd.)</b>		Posel Sprawozdawca Elzbieta Anna Polak . . .	324
<b>Glosowanie</b>		<b>Glosowanie</b>	
Marszalek . . . . .	318	Marszalek . . . . .	324
<b>Punkt 13. porzadku dziennego: Spra- wozdanie Komisji Nadzwyczajnej o wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie usta- wy z dnia 27 lutego 2026 r. o zmianie ustawy – Kodeks postepowania karnego oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>		<b>Punkt 11. porzadku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przed- stawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwaly w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (cd.)</b>	
Szef Kancelarii Prezydenta RP		Posel Sprawozdawca Lukasz Osmalak . . . . .	326
Zbigniew Bogucki . . . . .	318	<b>Glosowanie</b>	
Minister Sprawiedliwosci Waldemar Żurek . .	321	Marszalek . . . . .	326
Szef Kancelarii Prezydenta RP		<b>Punkt 12. porzadku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Administracji i Spraw Wewnetrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektó- rych innych ustaw (cd.)</b>	
Zbigniew Bogucki . . . . .	322	Posel Sprawozdawca Konrad Frysztak . . . . .	326
<b>Glosowanie</b>		<b>Glosowanie</b>	
Marszalek . . . . .	323	Marszalek . . . . .	326
<b>Punkt 1. porzadku dziennego: Sprawozda- nie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postepowania karnego (cd.)</b>		<b>Punkt 16. porzadku dziennego: Sprawoz- danie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o uchwa- le Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posla i senatora</b>	
<b>Glosowanie</b>		Posel Sprawozdawca Lukasz Osmalak . . . . .	327
Marszalek . . . . .	323	<b>Glosowanie</b>	
<b>Punkt 2. porzadku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Deregulacji o rządo- wym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego (cd.)</b>		Marszalek . . . . .	327
Posel Sprawozdawca Weronika Smarduch . . .	323	<b>Punkt 17. porzadku dziennego: Spra- wozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowa- cyjności i Nowoczesnych Technologii o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zarządzaniu danymi</b>	
<b>Glosowanie</b>		Posel Sprawozdawca Patryk Gabriel . . . . .	327
Marszalek . . . . .	323	<b>Glosowanie</b>	
<b>Punkt 3. porzadku dziennego: Sprawoz- danie Komisji do Spraw Deregulacji o rządowym projekcie ustawy o zmi- anie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (cd.)</b>		Marszalek . . . . .	327
<b>Glosowanie</b>		<b>Punkt 18. porzadku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o klubach seniora – kontynuacja</b>	
Marszalek . . . . .	324	Marszalek . . . . .	328
<b>Punkt 4. porzadku dziennego: Sprawoz- danie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Finansow Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie</b>			

(Przerwa w posiedzeniu)

**Wznowienie obrad****Punkt 19. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa**

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów	
Jarosław Neneman . . . . .	328
Poseł Janusz Kowalski . . . . .	329
Poseł Dorota Marek . . . . .	330
Poseł Mirosław Adam Orliński . . . . .	331
Poseł Dariusz Wieczorek . . . . .	331
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	332
Poseł Piotr Górniewic . . . . .	332
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	333
Poseł Rafał Kasprzyk . . . . .	333
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	333
Poseł Małgorzata Pepek . . . . .	334
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	334
Poseł Janusz Kowalski . . . . .	334
Poseł Grzegorz Woźniak . . . . .	334
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	334
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów	
Jarosław Neneman . . . . .	335

**Punkt 20. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników**

Poseł Janusz Kowalski . . . . .	335
Poseł Andrzej Kosztowniak . . . . .	337
Poseł Mirosław Adam Orliński . . . . .	337
Poseł Dariusz Wieczorek . . . . .	338
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	339
Poseł Rafał Kasprzyk . . . . .	339
Poseł Piotr Górniewic . . . . .	340
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	340
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	340
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	340
Poseł Małgorzata Pepek . . . . .	341
Poseł Janusz Kowalski . . . . .	341
Poseł Grzegorz Woźniak . . . . .	341
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	341
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów,	
Zastępca Szefa Krajowej Administracji	
Skarbowej Zbigniew Stawicki . . . . .	342
Poseł Janusz Kowalski . . . . .	343

**Punkt 21. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco**

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji	
Robert Brochocki . . . . .	345
Poseł Janusz Kowalski . . . . .	346
Poseł Marek Jan Chmielewski . . . . .	347
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	347
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	348
Poseł Izabela Bodnar . . . . .	348
Poseł Danuta Jazłowiecka . . . . .	349

Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	349
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	349
Poseł Grzegorz Woźniak . . . . .	350
Poseł Sylwia Bielawska . . . . .	350
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	350
Poseł Klaudia Jachira . . . . .	350
Poseł Artur Jarosław Łącki . . . . .	351
Poseł Paweł Sałek . . . . .	351
Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji	
Robert Brochocki . . . . .	351

**Oświadczenia**

Poseł Włodzimierz Skalik . . . . .	353
Poseł Jarosław Sachajko . . . . .	353
Poseł Witold Tumanowicz . . . . .	354
Poseł Paweł Sałek . . . . .	354
Poseł Waldemar Andzel . . . . .	354
Poseł Agnieszka Anna Soin . . . . .	355
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	355
Poseł Norbert Pietrykowski . . . . .	355
Poseł Grzegorz Woźniak . . . . .	356
Poseł Zbigniew Chmielowiec . . . . .	356
Poseł Artur Jarosław Łącki . . . . .	356
Poseł Klaudia Jachira . . . . .	357

**Zamknięcie posiedzenia****Załącznik – Teksty wystąpień niewyłoszonych**

Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	359
Poseł Tomasz Kostuś . . . . .	359
Poseł Bożena Lisowska . . . . .	360
Poseł Grzegorz Lorek . . . . .	360
Poseł Dariusz Matecki . . . . .	360
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	360
Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska . . . . .	361
Poseł Bożena Lisowska . . . . .	361
Poseł Grzegorz Lorek . . . . .	361
Poseł Dariusz Matecki . . . . .	361
Poseł Marcin Józefaciuk . . . . .	362
Poseł Tomasz Kostuś . . . . .	362
Poseł Bożena Lisowska . . . . .	362
Poseł Grzegorz Lorek . . . . .	363
Poseł Adam Luboński . . . . .	363
Poseł Dariusz Matecki . . . . .	363
Poseł Arkadiusz Sikora . . . . .	364
Poseł Barbara Bartuś . . . . .	364
Poseł Kazimierz Bogusław Choma . . . . .	365
Poseł Lidia Czechak . . . . .	365
Poseł Robert Jagła . . . . .	365
Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos . . . . .	366
Poseł Wioletta Maria Kulpa . . . . .	366
Poseł Władysław Kurowski . . . . .	366
Poseł Bożena Lisowska . . . . .	367
Poseł Grzegorz Lorek . . . . .	367
Poseł Dariusz Matecki . . . . .	367
Poseł Katarzyna Maria Piekarska . . . . .	368
Poseł Artur Szałabawka . . . . .	368
Poseł Tadeusz Tomaszewski . . . . .	368
Poseł Jan Warzecha . . . . .	369
Poseł Patryk Wicher . . . . .	370

**Porządek dzienny**



(Wznowienie posiedzenia o godz. 9 min 34)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Włodzimierz Czarzasty oraz wicemarszałkowie Krzysztof Bosak i Szymon Hołownia)

### **Marszałek:**

Dzień dobry państwu.

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarzy dzisiejszych obrad powołuję posłów Patryka Jaskulskiego i Pawła Bliźniuka.

Protokół i listę mówców prowadzić będzie poseł Patryk Jaskulski.

Bardzo proszę posła sekretarza o odczytanie komunikatu.

### **Sekretarz Poseł Paweł Bliźniuk:**

Informuję, że dziś odbędzie się posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych – godz. 12.30. Koniec komunikatu.

### **Marszałek:**

Właściwa komisja przedłożyła sprawozdania o projektach ustaw:

— o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, druk nr 2391,

— o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, druk nr 2392.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Na podstawie art. 51 ust. 2 regulaminu Sejmu uprawniony podmiot zgłosił wnioski o przystąpienie do drugich czytań bez zachowania terminu określonego w art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Wnioski uzasadnione są terminowością i wagą spraw regulowanych w tych projektach.

Wnioski te poddam kolejno pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania nad sprawozdaniem komisji o projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie do drugiego czytania bez zachowania terminu określonego w art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu z druku nr 2391, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 408 posłów. 398 – za, 7 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm wniosek przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad sprawozdaniem komisji o projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie do drugiego czytania bez zachowania terminu określonego w art. 44 ust. 3 regulaminu Sejmu projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu z druku nr 2392, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

(Poseł Iwona Karolewska: Karta mi nie działa.)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 411 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Pani posłanka może już nie naciskać, bo już jest wynik.

Sejm wniosek przyjął.

Proponuję, aby Sejm wysłuchał w łącznej dyskusji nad dodanymi punktami porządku dziennego 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Ogłaszam minutę przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 9 min 38 do godz. 9 min 41)

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Wznawiam obrady.

Bardzo proszę posłów, którzy prowadzą rozmowę, o przesunięcie się w kuluary albo wyciszenie rozmów.

Zanim przejdziemy do obrad, chciałbym przywitać wycieczkę uczniów z Zespołu Szkół Spożywczych i Biznesowych w Jarosławiu wraz z nauczycielami, która gości dzisiaj w Sejmie. Witamy państwa serdecznie, pozdrawiamy. Życzymy dobrych wrażeń z Sejmu. Goszczą państwo na zaproszenie posła Tadeusza Chrzana.

Jeszcze raz bardzo proszę państwa posłów o przesunięcie się w kuluary. Którzy państwo rozmawiają? Szanowni posłowie, bardzo proszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktów 24. i 25. porządku dziennego:**

**24. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druki nr 2389 i 2391).**

**25. Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 2390 i 2392).**

Proszę pana posła Janusza Cichonia o przedstawienie sprawozdań komisji.

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Sprawozdawca Janusz Cichoń:**

Szanowny Panie Ministrze! Panie Premierze! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o dwóch ustawach, które w gruncie rzeczy stanowią pewną całość i zmierzają do złagodzenia skutków kryzysu, z jakim mamy do czynienia na rynku paliw.

Pierwszy jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Komisja Finansów Publicznych na wczorajszym posiedzeniu bezpośrednio po zakończeniu pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu rozpatrzyła oba projekty. Do tego projektu wnieśliśmy kilka poprawek. Były to poprawki doprecyzowujące kwestie związane z obwieszczeniami, a także monitorowaniem i kontrolą cen. Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie tej ustawy po poprawkach, czyli w treści zawartej w sprawozdaniu.

Jeśli chodzi o projekt dotyczący zmian w ustawie o podatku akcyzowym, to tutaj bez poprawek. Komisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie tej ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Sejm ustalił, że w łącznej dyskusji nad tymi punktami porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Pierwszy głos ma pan poseł Zbigniew Kuźmiuk reprezentujący klub PiS.

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Państwo Ministrowie! W imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości mam zaszczyt przedstawić w drugim czytaniu stanowisko odnośnie do projektów ustaw zawartych w drukach nr 2389 i 2390.

Szanowni Państwo! Na co zwracamy uwagę? Przede wszystkim na miesiąc opóźnienia w reakcji na to, co dzieje się na stacjach benzynowych. To państwa opóźnienie wszystkich kierowców, a także rolników, jak oszacowaliśmy, kosztowało już ok. 2 mld zł. Przyzwoliliście państwo na łupienie przez ten miesiąc Polaków i to, jak rozumiem, zrobiliście całkiem świadomie.

Proszę państwa, było tu wiele odniesień do roku 2022, więc zwróć jeszcze uwagę, przypomnę, że wtedy baryłka wyrażona w złotych kosztowała od 500 do 600 zł. Teraz, choć nazywacie to największym kryzysem na rynku ropy naftowej, baryłka wyrażona w złotych kosztuje 350 zł, maks 400 zł. To różnica od 150 do 200 zł na baryłce, a na stacjach w stosunku do roku 2022 ceny paliw są przynajmniej o złotówkę wyższe. Proszę państwa, jeżeli to nie jest dowód na łupienie Polaków, to co nim będzie?

Druga rzecz. Proszę państwa, sądziliście, że ten kryzys rozejdzie się po kościach. Nie rozszedł się. Kilkanaście krajów unijnych już zareagowało, w związku z czym musiał zareagować i ten rząd. Ale rozumiem, że ta wstrząsliwość wynika z tego, że nie ma tzw. przestrzeni fiskalnej na obniżkę podatków. Ale kto doprowadził do tego, że nie ma przestrzeni fiskalnej?

*(Głos z sali: Obajtek.)*

Państwa ekipa. Suma trzech deficytów budżetowych z lat 2024, 2025, 2026 to jest 760 mld zł.

*(Poseł Sławomir Cwik: Wydatki...)*

760 mld zł. A dług publiczny, mierzony metodą unijną, związany z tymi budżetami, to 1100 mld. 1100 mld w 3 lata. To jak ma być przestrzeń fiskalna do czegokolwiek? Tylko przypomnę, że my, mając wszystkie te czarne łabędzie w latach 2019–2023, czyli COVID, następnie przygotowania rosyjskiej agresji, a więc destabilizację cen na rynkach energetycznych, później agresję Rosji na Ukrainę, zmniejszyliśmy dług publiczny w relacji do PKB z 51,6% w 2015 r. do 49,6% w 2023 r. Mimo tych przeciwności,

**Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk**

o dwa punkty procentowe. A co wy zrobiliście? Liczę wam już 3 lata, bo przedstawiliście ten budżet. Podwyższyliście relację długu do PKB ze wspomnianych 49,6% do ponad 60% w tamtym roku. A w tym roku będzie pewnie 67% PKB przy liczeniu długu metodą unijną. Proszę państwa, to jest katastrofa finansów publicznych. Rzeczywiście każdy kryzys zewnętrzny to jest dodatkowy poważny problem, z którym nie jesteście sobie w stanie poradzić.

Proszę państwa, przypomnę tylko dla porządku, że my przez 11 miesięcy utrzymaliśmy obniżkę stawki VAT z 23% na 8%, obniżkę akcyzy – maksymalną możliwą zgodnie z prawem unijnym, rezygnację z podatku od sprzedaży detalicznej, ba, obniżyliśmy stawkę gazu z 23% na 0%, co w niewątpliwy sposób przełożyło się na ceny nawozów sztucznych. Państwo na to nie reagujecie. Drogie paliwo dla rolników i drogie nawozy.

Widzę, że czas powoli mi się kończy, więc już przejdę, proszę państwa, do tego, co państwo przygotowaliście. Chcecie obniżyć stawkę VAT-u i akcyzy rozporządzeniem. Państwo mówicie, że to będzie obowiązywało do końca czerwca, ale jak się ministrowi przewidzi, to może obowiązywać i 3 tygodnie, skoro wszystko jest w rozporządzeniu. A ponieważ nie mamy do państwa zaufania, to rzeczywiście tak może być.

Proszę państwa, na koniec już taka generalna uwaga. Oczywiście to nie płynęło ze strony rządu, ale dobrze, że pan wicepremier jest. Wczoraj tu się odbyły gremialne ataki na prezydenta Trumpa i na Stany Zjednoczone. Proszę państwa, nasz strategiczny partner, który udostępnia nam najwyższe technologie, jeżeli chodzi o obronność...

*(Głos z sali: Nie za darmo.)*

...powoduje, że 11 tys. żołnierzy stacjonuje w Polsce, a państwo sobie, za przeproszeniem, gęby (*Dzwonek*) wycieracie Trumpem, który gwarantuje nam bezpieczeństwo? To jest dopiero prorosyjskość. To są dopiero ruskie onuce. Dziękuję bardzo. (*Poruszenie na sali, oklaski*)

*(Głos z sali: Hańba!)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo.

Posel Jarosław Urbaniak, Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo.

**Posel Jarosław Urbaniak:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Desperackie wystąpienie, panie pośle Kuźmiuk.

*(Głos z sali: Desperackie to wasze...)*

*(Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk: Uczyć się!)*

Rzeczywiście PiS jest w poważnych tarapatkach. Cóż, postawiono pana w trudnej sytuacji. Wczoraj na ten temat w imieniu waszego klubu wypowiadał się poseł Czarnek, ale czmychnął już po pierwszych zdaniach mojej wypowiedzi.

*(Głos z sali: Na mecz poleciał.)*

I to akurat on mówił o aferze, on, który po ucieczce Ziobry pod skrzydła przyjaciela Putina Orbána kandyduje do miana jednego z największych aferzystów w Polsce.

*(Posel Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk: Wczoraj pan przytulał Putina tutaj, na tej sali.)*

Chcę przypomnieć, że Orbán jest nie tylko przyjacielem Putina, ale także przyjacielem Ziobry i Morawieckiego. (*Oklaski*)

*(Głos z sali: Idź, ruska onuco!)*

Wy natomiast tutaj się odwołujecie, jeśli chodzi o atak z Trumpem. Ja już wczoraj mówiłem, te wszystkie zarzuty, które tutaj kierowaliście, nagrywaliście to na komórki, przekażcie Trumpowi i jego urzędnikom. Bo wy z Trumpem robicie sobie zdjęcia, zamiast z nim o tym rozmawiać. To miała być wojna kilkudniowa, a trwa już kilka tygodni.

*(Głos z sali: Idź w cholere!)*

I te projekty są właśnie dlatego teraz, że przestaliśmy wierzyć, że ten problem na Bliskim Wschodzie zostanie w najbliższym czasie rozwiązany. (*Gwar na sali*)

Nie krzyczcie, bo to rzeczywiście dla was jest wielki problem.

Po wczorajszym posiedzeniu komisji i tym, co się dzieje w mediach, także w mediach społecznościowych, mam wrażenie, że wy nie macie problemu z obniżką VAT-u, którą też już stosowaliście, z obniżką akcyzy, którą też stosowaliście, tylko z tym trzecim elementem – z kontrolą ceny. Bo to na tym w 2023 r. polegała największa wasza afera związana z paliwem, że obniżyliście VAT, obniżyliście maksymalnie akcyzę, ale nie obniżyliście ceny na stacjach benzynowych. Te pieniądze publiczne, te obniżki podatków zniknęły u cwaniaków, waszych kolegów i przyjaciół.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

I te okrzyki, panie pośle, nic nie zmieniają. To było w 2023.

*(Posel Lidia Czechak: Ale jest 2026.)*

Dopiero co minęło. Polacy nadal pamiętają, jak zrobiliście wtedy wielki szwindel na paliwie.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Naprawdę, naprawdę. Rozmawiajcie z Trumpem, żeby zakończył wojnę, a nie róbcie sobie tylko zdjęć, żeby je wykorzystywać w kampanii wyborczej.

To jest ważna sprawa, ważna dla Polaków, więc ja, panie marszałku, chciałem złożyć wniosek o to, żeby przejść do trzeciego czytania bez odsyłania projektu ustawy do komisji. (*Oklaski*) Poprawki, które składam, są dwie i są one techniczne, więc nie wymagają szczególnego namysłu. Kolejny raz ponawiam wniosek. Takie sprawy załatwiamy szybko, bo na to czekają Polki i Polacy, na stacjach benzynowych, a nie w korporacjach, które mają zamiar na tym zarobić. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zapraszam pana posła Mirosława Orlńskiego, klub PSL.

**Poseł Mirosław Adam Orlński:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga przedstawiam nasze stanowisko odnośnie do tych projektów, projektów, które są jak najbardziej potrzebne, zasadne i rzeczywiście też oczekiwane społecznie. To jest niezwykle ważny walor, który, jak myślę, tutaj, w tej Izbie, jako odpowiedzialna koalicja rządząca zawsze staramy się pokazywać. Są to również największe mechanizmy ochronne na chwilę obecną we wszystkich krajach europejskich, co pokazuje, jak poważnie podchodzimy do tego problemu, jak kompleksowo próbujemy go rozwiązać. To nie jest jedna zmiana, która ma na chwilę temu zapobiec, ale to są te trzy główne zmiany, o których tutaj mówimy, także wczoraj wieczorem obradowaliśmy nad tymi punktami na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

To są te główne aspekty, które przedstawione są właśnie w tych projektach, które mają nam zapewnić i bezpieczeństwo, i rozwój. Są one ważne także z punktu widzenia społecznego, z punktu widzenia gospodarczego, rozwojowego. To jest również kluczowe, tak jak często z tej mównicy pada, właśnie dla rolników, dla rolników, których szanujemy, których zawsze doceniamy i zawsze uwzględniamy jako Polskie Stronnictwo Ludowe w naszych wszystkich rozwiązaniach. Także w tym rozwiązaniu, panie ministrze.

*(Poseł Robert Telus: Kto pomoże rolnikom? Kto pomoże?)*

Szanowni Państwo! To jest kompleksowe rozwiązanie właśnie tych problemów, które ma również zapewnić pewną stabilizację cen, wzrostu tych cen. Wzrosty cen paliw powodują wzrosty cen usług, różnego rodzaju działań handlowych.

*(Poseł Robert Telus: Ale dla rolników co?)*

Reakcja jest jak najbardziej potrzebna, jak najbardziej prawidłowa. I rzeczywiście również widać to po krajach europejskich, że w całej Europie toczą się obecnie rozmowy, czy takie rozwiązania i w jakim stopniu podejmować. Głównym celem, który również przedstawił tutaj pan minister Motyka, jest to, że ma być ochrona odbiorców przed cenowym szokiem, o co tutaj zawsze apelowaliśmy. I to jest proces wymagający. Wymagał dokładnej analizy rynku, pewności, stabilności. I to pokazuje, że rząd interweniuje właśnie w potrzebnym momencie. Wychodzi z rozwiązaniami, które są jak najbardziej, powiedziałbym, ukształtowane w takim stopniu, że będą dotyczyć i obniżki VAT-u na paliwa z 23 do 8%, i obniżki akcyzy o 29 gr na benzynę i 28 gr na olej napędowy,

oraz wprowadza to, co jest niezwykle istotne – maksymalne ceny detaliczne na paliwa, które będą ustalone, kontrolowane. To ma zapewnić, że takich dyktando i nieprzewidywalnych skoków cen nie będzie. Jest to pakiet jak najbardziej osłonowy, bo taka jest sytuacja. Tak dzisiaj wygląda sytuacja na rynkach światowych, tak dzisiaj wygląda sytuacja na rynkach europejskich, tak wyglądają ceny paliw globalnie. I rzeczywiście ten projekt jest jak najbardziej potrzebny, jak najbardziej zasadny. Tym projektem wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom społecznym.

Szanowni Państwo! Polska jest pionierem we wprowadzaniu mechanizmów ograniczających wzrost cen paliw. Myślę, że to jest rozwiązanie bardzo potrzebne, bardzo zasadne i takie, którego społeczeństwo oczekuje. Bardzo dziękuję, panie ministrze, za ten projekt i za współpracę. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Tomasz Trela, Lewica.

Proszę bardzo.

**Poseł Tomasz Trela:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Pan poseł Kuźmiuk ostro pojechał z tymi ruskimi onucami, ale to przecież do was tak naprawdę. Mateusz Morawiecki ostatnio z Orbánem, Karol Nawrocki ostatnio z Orbánem, a Orbán cały czas z Putinem. To kto tu jest ruską onucą, to sami wiecie. W lustro trzeba spojrzeć i zobaczyć. *(Gwar na sali)*

*(Głos z sali: Ogarnij się.)*

Natomiast jeżeli wy uważacie, że ten kryzys wziął się znikąd, to jesteście naprawdę oderwani od rzeczywistości. 28 lutego Donald Trump rozpoczął, rozpętał wojnę na Bliskim Wschodzie i nie wie, jak ją zakończyć. I to jest przyczyna tego kryzysu. I dzisiaj my musimy reagować, podejmując konkretne działania.

Pan poseł Kuźmiuk z Prawa i Sprawiedliwości mówił coś o waszych rządach. Przypomnieć wam, jaka była inflacja za waszych czasów i ile zarobiliście na tej inflacji? To było 18% w kulminacyjnym momencie, a 1 punkt procentowy inflacji to wzrost wysokości budżetu o 5–10 mld zł. Tak łupiliście Polki i Polaków. *(Oklaski)* A gdy zostawialiście nam rząd i władzę, to jaki w 2023 r. był wzrost gospodarczy? Jedno wielkie Ziobro, które teraz uciekło do Budapesztu, bo kradło za czasów Prawa i Sprawiedliwości. Taka jest prawda o waszych rządach. Warto wam o tym powiedzieć przy okazji tej dyskusji i debaty.

O tym, że projekty przygotowane przez pana ministra Motykę i pana ministra Domańskiego są dobre, świadczy to, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych siedzieliście jak trusie. Nawet

**Posel Tomasz Trela**

słowem się nie odezwaliście. Nie mieliście co powiedzieć, bo wszystko było dobrze przygotowane.

(*Posel Władysław Dajczak: Towarzyszu, skończ.*)

To jest ostateczny dowód na to, że rząd koalicji 15 października...

(*Posel Katarzyna Czochara: 13 grudnia.*)

...jest odpowiedzialny, dobrze przygotowuje przepisy i te wasze krzyki, które mnie dość mocno bawią, są tego najlepszym dowodem. Akcyza w dół, VAT w dół, maksymalna cena dzienna i wzrost od nadmiarowych zysków koncernów. To są konkretne rozwiązania, które doprowadzą do tego, że już w przyszłym tygodniu – o ile Karol Nawrocki...

(*Posel Władysław Dajczak: To nie twój kolega.*)

...podpisze ustawy, a mam nadzieję, że podpisze, żądamy, żeby podpisał te ustawy – obywatele zobaczą ceny paliw i ceny oleju napędowego niższe o 1–1,20 zł. To jest realna, namacalna pomoc, a nie taka, jaka była za waszych rządów. VAT był niższy, akcyza była niższa, ale obywatel na stacji benzynowej płacił tyle samo, bo Obajtek musiał zarobić.

(*Posel Andrzej Kosztowniak: Płacił mniej.*)

(*Głos z sali: Nie kłam.*)

To jest właśnie różnica między uczciwością a odpowiedzialnością a złodziejstwem Prawa i Sprawiedliwości.

Oczywiście Lewica będzie popierała te przedłożenia, bo to są bardzo dobre rozwiązania dla Polek i Polaków. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Rafał Kasprzyk, klub Centrum.

Proszę bardzo, panie pośle.

**Posel Rafał Kasprzyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panowie Ministrowie! Szanowna Wysoka Izbo!

(*Posel Władysław Dajczak: Towarzyszu się śmieje.*)

(*Posel Tomasz Trela: Oszuści.*)

Procedowany przez nas projekt ustawy, który jest dobry dla kieszeni wszystkich Polaków bez wyjątku, jest dobrą propozycją, którą wszyscy powinniśmy poprzeć w tej Izbie. Pan prezydent Nawrocki również powinien ją bezzwłocznie podpisać, tak żeby już od poniedziałku Polacy mogli cieszyć się obniżką mniej więcej o 1,20 zł na 1 l. O to wnioskujemy do prawej strony, do wszystkich sił politycznych i do pana prezydenta jako Klub Parlamentarny Centrum.

(*Głos z sali: Się zdziwisz.*)

Jednocześnie muszę zwrócić uwagę na wczorajsze wystąpienie kandydata na premiera pana Czarnka,

który wbrew pozorom umie dobrze liczyć, jeżeli chodzi o jego kieszeń, bo z jednej strony mówi: OZE-sroze, a z drugiej wie, że opłaca mu się zainstalować fotowoltaikę i rozliczać darmową energię, energię czerpaną z polskiego słońca. Wczoraj przedstawił on informację, że mniej więcej miesiąc wyższej marży i wyższego VAT-u to jest ok. 2 mld zł. Rzeczywiście ta kwota może nawet wynosić 3 mld zł. To pokazuje, jak w 2022 r. PiS wraz ze swoim namiestnikiem w Orlenie panem Obajtkiem łupili Polaków. Jeżeli bowiem tę kwotę 3 mld zł miesięcznie przemnożymy przez, powiedzmy, 5 miesięcy, w czasie których Orlen utrzymywał maksymalne możliwe marże przy obniżonym Vacie – jak państwo pamiętacie do 8% – to znaczy, że rząd PiS złupił Polakom mniej więcej 15 mld zł.

(*Posel Andrzej Kosztowniak: Co ty opowiadasz?*)

To jest absolutny skandal.

(*Posel Andrzej Kosztowniak: Skąd się wzięło 15 mld?)*

Dlatego dzisiaj rozwiązania, które proponują Ministerstwo Energii i Ministerstwo Finansów, czyli obniżenie VAT-u dla wszystkich, obniżenie akcyzy praktycznie do poziomu Ziobro oraz zatrzymanie maksymalnych możliwych cen detalicznych na stacjach paliw, oznaczają, że państwo polskie nie będzie łupiło. Państwo nie pozwala na to, żeby łupieni byli wszyscy Polacy i żeby byli okradani poprzez nadmiarowe zyski przy obniżonej marży.

Panie Pośle! Pamięć polityków jest bardzo krótka, ale Polacy będą pamiętać, jak ich łupiliście, jak wyciągaliście pieniądze z ich kieszeni. Zapamiętali to w 2023 r., odsuwając was od władzy, i zapamiętają to też na przyszłe lata.

(*Posel Władysław Dajczak: Ciebie już nie będzie tutaj.*)

Szanowni Państwo! Klub parlamentarny będzie zawsze popierał rozwiązania dobre dla kieszeni Polek i Polaków i będzie wspierał przedsiębiorców, którzy nie mogą bardziej ucierpieć na tym rozwiązaniu. Dziękuję.

Będzie jeszcze mój kolega. Pozwolę sobie przekazać mu głos. Dziękuję. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Zapraszam pana posła Sławomira Ćwika, klub Centrum.

Proszę bardzo.

**Posel Sławomir Ćwik:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Oczywiście ustawa jest potrzebna. Natomiast po analizie przepisów postanowiliśmy jeszcze z ostrożności wnieść poprawkę. Chodzi o to, aby mak-

**Posel Sławomir Ćwik**

symalne ceny paliw, które będą na stacjach, były cenami maksymalnymi, ale by stacje mogły sprzedawać także po cenach niższych. Chcieliśmy, żeby to nie budziło żadnych wątpliwości, dlatego że zdanie drugie art. 34a ust. 1 takie ewentualne wątpliwości może budzić i właściciele stacji mogliby je wykorzystywać do tego, aby stosować tylko i wyłącznie ceny maksymalne. To nie jest istotą działań rządu, dlatego że rządowi chodzi o to, żeby Polacy faktycznie płacili możliwie najniższe ceny.

Wojna rozpętała na Bliskim Wschodzie, w Zatoce Perskiej oczywiście zerwała łańcuchy dostaw na całym świecie i skutki mogą być bardzo trudne, niewyobrażalne, dlatego państwo musi działać elastycznie i dostosowywać naszą gospodarkę dla naszych obywateli do zmieniającej się sytuacji.

Słyszę jednak zarzuty z prawej strony, że podobno działaliście państwo lepiej.

Prawie 20% inflacji w skali roku. Dla budżetu oczywiście to były żniwa, wpływy z VAT-u rosły nieproporcjonalnie do wzrostu gospodarki. Gospodarkę zostawiliście w opłakanym stanie: 0,1% wzrostu. Deficyt budżetowy zostawiony już na 2023 r. i zaplanowany na 2024 r. Sztuczne wydatki budżetu, które demolują finanse publiczne. Wstydzicie się.

Panie Marszałku! Składamy poprawkę z wnioskiem o to, żeby (*Dzwonek*) przejść od razu do trzeciego czytania na sali sejmowej, nie odsyłać do komisji.

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zapraszam pana posła Kamila Wnuka, Polska 2050.

Proszę bardzo.

**Posel Kamil Wnuk:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Drodzy Rodacy! Jest mi niezmiernie miło i przyjemnie, że mam możliwość prezentować stanowisko Polski 2050 w sprawie projektów ustaw z druków nr 2389 i 2390.

Szanowni Państwo! Dzisiaj nie rozmawiamy tylko o cenach paliw, dzisiaj nie rozmawiamy tylko o stacjach benzynowych. Dzisiaj rozmawiamy przede wszystkim o kosztach życia milionów Polaków. O dojazdach do pracy, o transporcie, o cenach w sklepach. To dotyczy nas wszystkich – zarówno nas tutaj, na sali sejmowej, polityków, naszych rodzin, naszych sąsiadów, naszych znajomych, jak i wszystkich Polaków.

Trzeba powiedzieć na tej sali jasno: wzrost cen paliw nie bierze się znikąd. Ale to nie zależy tylko od nas. To efekt coraz większej niestabilności na świecie. To efekt napięć geopolitycznych. To efekt chaosu na rynkach. I niestety to przede wszystkim efekt nieprzewidywalności politycznej Donalda Trumpa,

który raz grozi, raz eskaluje, innym razem mówi o rozmowach, raz wysyła rynek sygnał konfrontacji, innym razem sygnał wycofania się, raz mówi publicznie, że jest w trakcie rozmów z Iranem, Iran potem twierdzi, że te rozmowy w ogóle nie trwają. To wszystko wpływa na ceny paliw na świecie, to wszystko wpływa na ceny paliw w Europie i też wpływa to na ceny paliw w Polsce. Zwiększona niepewność rynkowa powoduje, że cena ropy Brent przekroczyła w marcu 100 dolarów. Teraz ta cena minimalnie spadła, ale nadal jest bardzo wysoka.

Państwo odpowiedzialne nie może stać z boku. Państwo musi reagować szybko i konkretnie. No i mamy dwa projekty ustaw, druki nr 2389 i 2390. Pierwszy projekt wprowadza maksymalną cenę paliw na stacjach w okresie obowiązywania obniżonych stawek VAT. Cena ta ma być wyliczana według jasnej ustawowej formuły. Drugi projekt daje ministrowi finansów możliwość czasowego obniżenia akcyzy na niektóre paliwa i w ustawie jest podana data: maksymalnie do 30 czerwca 2026 r. Tak jak mówił przedmówca, jest tylko zapis o maksymalnej kwocie, nie ma innych zapisów. Dzisiaj w przypadku stacji benzynowych jest to oczywiście dobrowolność. Być może ta poprawka jest sztuczna, chodzi o to, żeby było to jednoznaczne.

Wysoka Izbo! Te projekty nie są o politycznym sporze. One są o bezpieczeństwie ekonomicznym naszego państwa. Kiedy świat się robi niestabilny, Polska musi być stabilna. Kiedy rynki reagują nerwowo, rząd i parlament muszą reagować spokojnie i adekwatnie do sytuacji. Kiedy wielka polityka światowa podbija ceny ropy, obowiązkiem polskiego państwa, obowiązkiem polskiego parlamentu jest reagować na tę sytuację.

Polska 2050 popiera oba projekty ustaw. Liczy, że tutaj nie będzie sporu i wszyscy poprzemy te projekty, ważne dla wszystkich Polek i Polaków. Liczy, że szybko będziemy nad tym procedować, na końcu pan prezydent podpisze te ustawy i na święta będziemy mieli tańsze paliwo. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zapraszam pana posła Jarosława Sachajkę, Demokracja Bezpośrednia.

Proszę bardzo.

**Posel Jarosław Sachajko:**

Szanowny Panie Marszałku! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Powiem to ponownie, żeby wreszcie dotarło to do waszych zamkniętych rządowych gabinetów: poprzemy każdą ulgę dla Polaków. Ale proszę, zdejmijcie maskę udawanej troski o portfele Polaków, nie udawajcie mężów stanu, bo dzisiaj na tej sali nie widzimy rządu, który dba o obywateli.

**Posel Jarosław Sachajko**

Widzimy rząd, który wpadł w totalną panikę. Bierność rządu doprowadziła do historycznego rekordu średniej ceny na stacjach paliw: 8,69. Tak drogo nigdy nie było, nawet po inwazji na Ukrainę, gdy ropa na rynkach międzynarodowych była znacznie droższa niż obecnie. To jest pętla zaciskana na szyi polskich rolników, przewoźników i przedsiębiorców. A wy co robiliście przez ostatni miesiąc? Uśmiechaliście się do kamer, bezlitośnie dojąc portfele kierowców, żeby zasypać swoją gigantyczną dziurę budżetową. Łupiliście Polaków w biały dzień.

I nagle wczoraj, w trybie awaryjnym, wrzucacie pod obrady pożarowy pakieciek. A jeszcze przedwczoraj nie było go w porządku obrad. Widocznie dotarły do was najnowsze sondaże. Widocznie w kancelarii premiera zapaliło się czerwone światło i zrozumieliście, że Polacy mają was już po prostu dość i miarka się przebrała. Presja ma sens, bo gdyby nie wściekłość i gniew ludzi, dalej siedzielibyście w fotelach z założonymi rękami.

Ta dzisiejsza ustawa to nie jest wasz ratunek dla Polski – to jest wasza desperacka próba ratowania własnych stołków. Wczoraj minister Miłosz Motyka nie raczył nic wspomnieć o rolnikach. Czyżby PSL ponownie oszukał rolników? Przecież w obietnicach wyborczych 3 lata temu napisaliście, że będzie pełny zwrot akcyzy i zwiększycie ilość paliwa do 120 l do hektara. Rolnicy dzwonią i pytają, kiedy spełnicie tę obietnicę. Panie ministrze, rolnicy pytają, dlaczego teraz, gdy potrzebują setek litrów paliwa, pozostawiliście ich samych.

Zagłosujemy za obniżką, bo Polacy potrzebują tle- nu po tym, jak ich dusiliście. Ale zapamiętajcie jedno: ludzie wam już nie wierzą. Polacy patrzą wam na ręce, widzą waszą skrajną hipokryzję i z tej bezczelności, z tej nieudolności niedługo bezlitośnie was rozliczą. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Pan poseł Maciej Konieczny, koło Razem.  
Proszę bardzo.

**Posel Maciej Konieczny:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Polska, Polacy potrzebują narzędzi obniżających ceny paliw, przeciwdziałających drożyznie. Dlatego jako Razem poprzemy te ustawy, które pojawiły się w Sejmie tyleż późno, co znienacka. Ale ten tryb, w którym procedujemy, pokazuje, że rząd działa reakcyjnie, że nie ma planu. A Polska bardzo potrzebuje dzisiaj planu, jeżeli chodzi o rynek paliwowy, jeżeli chodzi o szerszej rozumianą energetykę. Głupia, niepotrzebna wojna Beniamina Netanjahu i Donalda Trumpa spowodowa-

ła kryzys na rynku paliwowym, na rynku gazu, który szybko nie odejdzie.

Ostatni transport gazu z Kataru przypłynął do Polski. Kolejny może przypłynąć za wiele lat albo nigdy. Jako Polska musimy być na to gotowi. Musimy budować naszą niezależność od importowanych paliw kopalnych. Dlatego nie możemy sobie pozwolić na to, żeby na ogromną skalę zamieniać elektrownie węglowe na gazowe, bo jak widzimy, nie mamy żadnej gwarancji, że ten gaz do nas dotrze.

(*Posel Jarosław Sachajko: Tylko węgiel.*)

Dlatego potrzebujemy przyspieszenia inwestycji nie w dwa, nie w cztery, ale w osiem bloków jądrowych, które wraz z OZE pozwolą nam jako Polsce na energetyczną niezależność. To jest polska racja stanu. Potrzebujemy konkretnego planu inwestycyjnego i radykalnego przyspieszenia. Tak Polska, jak Europa.

Sytuacja globalna zapewne nie stanie się bezpieczniejsza, ale od nas zależy to, jak się na te nowe czasy przygotujemy. Oczywiście nie zaszkodziłoby, gdyby prawica przestała klaskać tym, którzy podpalają świat, bo to im zawdzięczamy dzisiaj ten kryzys i wyższe ceny energii. Polska potrzebuje planu dla energetyki. Polska potrzebuje przyspieszenia budowy elektrowni atomowych. Polska potrzebuje uniezależnienia się od gazu, bo jutro, pojutrze ten gaz do naszych portów może nie przypłynąć.

Dzisiaj głosujemy za tymi rozwiązaniami, które są potrzebne, ale nie zastąpią rozwiązań długofalowych. Bo to, co dzisiaj robimy, to leczenie objawów, a nie choroby. Dlatego oczekujemy od rządu realizowania strategii, inwestycji w uniezależnienie Polski od zagranicznych paliw kopalnych i przyspieszenia budowy elektrowni jądrowych w Polsce. Dziękuję.

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Zapraszam posła Włodzimierza Skalika, koło Konfederacja Korony Polskiej.  
Proszę bardzo.

**Posel Włodzimierz Skalik:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Co się stało, że tak nagle rząd Tuska zareagował na drożyznę na stacjach benzynowych? Przecież na poprzednim posiedzeniu Sejmu były bardzo wyraźne głosy domagające się reakcji na skokowy wzrost cen paliw. Co się stało od ostatniego posiedzenia Sejmu? Oczywiście wybuchła afera Pedofilii Obywatelskiej. Aby ten temat nie zdominował rozmów Polaków przy świątecznym stole, z dnia na dzień Donald Tusk sięga po koło ratunkowe i podejmuje działania, które nasi rodacy mają zauważyć. Wszak większość z nich porusza się samochodami.

Konfederacja Korony Polskiej poprze każdą decyzję, każde rozwiązanie prawne redukujące fiskalne

**Posel Włodzimierz Skalik**

obciążenia dla gospodarstw domowych naszych rodaków czy polskiej gospodarki.

Sytuacja międzynarodowa wynikająca z agresywnej postawy syjonistycznego gangu Epsteina rodzi nie tylko ryzyko wysokiej ceny paliw. Mamy przed sobą realne wielkie niebezpieczeństwo braku dostępności paliw. Tego żadna ustawa nie naprawi. Dzisiaj koncentrujemy się na ważnej kwestii paliw, ale bolesne konsekwencje wojny wywołanej przez Netanjahu i Trumpa są też obecne na rynku materiałów budowlanych. Polietylen – wzrost cen o 40%; producenci zgłaszają duże ograniczenia w dostawach. Polichlorek winylu – wzrost cen o 38%; niektórzy dostawcy zgłaszają brak dostaw w kwietniu i maju. Brak dostaw. Polipropylen – wzrost cen o 25%; duże ograniczenia w dostawach. Jestem przekonany, że podobna sytuacja rysuje się w przypadku wszystkich produktów ropopochodnych. To nie są trudności. To jest załamanie rynku. Brak dostępności tych produktów spowoduje zakłócenia wszędzie tam, gdzie te materiały są wykorzystywane. Zaczynają się wielkie problemy w budownictwie mieszkaniowym i infrastrukturalnym, z zatrzymaniem budów włącznie.

I tu spotykamy się z konsekwencjami błędnej polityki obrażania się na sąsiadów i celowego odcinania się od dostaw ze źródeł najtańszych i niewrażliwych na sytuację na Bliskim Wschodzie. Błędna polityka międzynarodowa poprzednich i obecnych rządów bije po kieszeni zwykłych obywateli i uderza w polską gospodarkę. To wymaga poważnej, szerokiej debaty w Wysokiej Izbie, a nie tylko przedświątecznego przykrywania Pedofilii Obywatelskiej okresową obniżką cen paliw. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Nim przejdziemy do kolejnego wystąpienia, chcę przywitać uczniów wraz z nauczycielami ze Szkoły Podstawowej w Pomiechówku, którzy goszczą w Sejmie na zaproszenie docierającego właśnie na galerię pana posła Adama Krzemińskiego. *(Oklaski)* Pozdrawiamy państwa serdecznie.

Pan poseł Marcin Józefaciuk.

**Posel Marcin Józefaciuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam trzy pytania, szybkie, ale ważne: Od kiedy będą widoczne zmiany cen na stacjach? Czy planuje się skokowe czy stopniowe zmiany cen? Co w sytuacji gdy ceny ropy na rynkach światowych dalej będą rosły? Dziękuję.

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Pani poseł Paulina Matysiak.  
Zapraszamy panią poseł.

**Posel Paulina Matysiak:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Dobrze, że pojawił się ten projekt, i dobrze, że rozmawiamy o tym, jak ulżyć obywatelom, jak ulżyć Polakom w sytuacji wzrostu cen paliw. Koszty życia rosną – i to widać. Polacy widzą to w swoich portfelach. Doskonale wiemy, że jest to efekt wojny. Efektem wojny są zakłócenia w dostawach. Nie wiemy, jak długo jeszcze te zakłócenia się utrzymają, jak długo będzie potrzebny ten pakiet osłonowy. Potrzebujemy nie tylko rozwiązań na tu i teraz, rozwiązań ochronnych dla konsumentów i użytkowników, ale też prawdziwego planu B, by uniezależnić się od dostaw paliw kopalnych. Potrzebujemy przyspieszenia realizacji strategii energetycznej, którą mamy obraną. Tym elementem mogłoby być przyspieszenie budowy pierwszej elektrowni jądrowej.

Dotknę tematu, który w tych rozwiązaniach się nie pojawił, a szkoda, bo te rozwiązania są gotowe i było o nich słychać od dawna.

Stawki dostępne, jeżeli chodzi o infrastrukturę kolejową, nie zmieniają się od lat, a w zasadzie rosną, mimo że opłaty za korzystanie z dróg pozostają na niezmiennie stałym, niskim poziomie. Nie ruszono tematu VAT-u, jeżeli chodzi o bilety w transporcie publicznym. To jest temat, który cyklicznie wraca od kilku lat. Poprzedni rząd nie chciał tego tematu ruszyć, choć był gotowy projekt ustawy. Obecny rząd także nie chce tego ruszyć, co jest tym bardziej zaskakujące, drodzy państwo, że zerowa stawka VAT na bilety w transporcie publicznym to jest jedyny transportowy postulat Platformy Obywatelskiej z wyborów, który nie został przyjęty do realizacji i zapewne nie zostanie przyjęty. Dlaczego nie chcemy także w ten sposób ulżyć Polakom, którzy codziennie muszą dojechać do szkoły, na studia, do pracy, w różne miejsca?

W Ministerstwie Infrastruktury cały czas tkwi w wiecznych pracach nowelizacja ustawy o publicznym transporcie zbiorowym i ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Nieustannie zmieniana jest ta propozycja, która z resortu nie wyszła, po raz drugi konsultowana. Tam są też dobre rozwiązania, są też takie, które sektor krytykuje, ale zakładam, że w najbliższym czasie i tak nie będziemy na ten temat dyskutować. A naprawdę rozwój połączeń autobusowych, także poza dużymi aglomeracjami, to jest rozwiązanie, które przede wszystkim daje alternatywę dla mieszkańców mniejszych miejscowości, miast powiatowych, miast małych, średniej wielkości, ale także wiosek. Chodzi o to, żeby można było

**Posel Paulina Matysiak**

podjąć decyzję, czy jądę do pracy, do szkoły samochodem, czy może jednak wsiądę do autobusu. Bardzo żałuję, że ten temat w ogóle nie został zauważony w rozwiązaniu rządowym, zwłaszcza że państwo jednak mieliście bardzo dużo czasu, żeby go przygotować, bo przecież problem rosnących cen pojawił się już dawno temu i można było w tym czasie to po prostu opracować.

Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie: Dlaczego tego problemu państwo nie zauważyliście, nie chcieliście go rozwiązać i czy takiego rozwiązania można będzie się spodziewać w najbliższym czasie? Zerowa stawka VAT na bilety w transporcie publicznym. Dziękuję.

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

To było ostatnie wystąpienie z cyklu wystąpień klubów i kół.

Przechodzimy do pytań.

Mamy zapisanych 26 posłów.

Określam czas zadawania pytań – 1 minuta.

Zaczyna pan poseł Andrzej Adamczyk, oczywiście klub PiS-u. Czy pan poseł jest z nami? Nie widzę.

Pan poseł Tomasz Nowak, Koalicja Obywatelska. Czy pan poseł jest z nami? Nie widzę.

Zapraszam zatem panią poseł Krystynę Skowrońską, Koalicja Obywatelska.

**Posel Krystyna Skowrońska:**

Ludzi interesuje, od kiedy będą niższe ceny, i na to właśnie czekają. Dzisiaj – dobra ustawa dotycząca obniżenia ceny paliwa, VAT-u i akcyzy. Ceny paliwa niższe. Dziękujemy panu premierowi Donaldowi Tuszkowi.

*(Głos z sali: Łubu-dubu, łubu-dubu...)*

A teraz siedem grzechów PiS-u. 86 mld z ETS-u przez PiS przejedzone. 48% – inflacja skumulowana za rządów PiS-u. Inwestycje samorządowe – wasze kartoniki, a my za to płacimy. KPO nie było. Nowy Ład to wasz grzech. Bez pieniędzy z Unii Europejskiej i bez pieniędzy na SAFE.

Teraz sobie porównajcie. Toczą się dwie wojny. Od 28 lutego tego roku jest wojna Stany Zjednoczone – Iran, a od 4 lat trwa wojna Rosja – Ukraina. To są konflikty, które wpływają na ceny. My dzisiaj obniżamy ceny. *(Dzwonek)*

Polacy! Wszystkiego dobrego i bądźcie zadowo...

*(Poseł Łukasz Kmita: Zadowoleni.)*

To jest dla was dobra informacja. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Uśmiechnijcie się, brygada.)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani poseł Bożena Lisowska, Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Posel Bożena Lisowska:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Prawa Strono! Nie zakrzyczycie prawdy. Za kryzys paliwowy na rynkach światowych odpowiada...

*(Głos z sali: Odpowiada PiS, tak jest.)*

...wasz idol Donald Trump, a nie polski rząd, jak wmawiacie Polakom. Krwawa wojna Trumpa w Iranie wywołała drastyczne wzrosty cen w Europie i także w Polsce. Odpowiedzialny rząd Donalda Tuska zmienia prawo, aby obniżyć ceny paliw dla Polaków. Eksperci prognozują, że w krótkim czasie spadną ceny o 1,20 zł na 1 l. Mechanizm CPN – ceny paliw niżej – zabezpieczy rynek przed spekulacjami, czego wy nie potrafiliście zrobić, kiedy rządziście. Polski rząd reaguje na kryzys, aby chronić portfele Polaków. W tym czasie patoprawica wspiera w wyborach Orbána, tego samego, który zakreślił walczącej *(Dzwonek)* Ukrainie gaz. Ogarnijcie się. Nie dbacie o interesy Polaków. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Teraz Karolina Pawliczak, poseł Koalicji Obywatelskiej.

Proszę bardzo.

**Posel Karolina Pawliczak:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Te wszystkie PiS-owskie kontrargumenty w sprawie obniżenia cen paliwa dla polskiego społeczeństwa są skandalem. Są absurdem. Są działaniem przeciwko interesom Polski i polskiemu społeczeństwu. Trudno tego słuchać. To jedynie krzyki i niezrozumiałe bełkot.

Mam pytanie, panie ministrze. Ponieważ składane są poprawki doprecyzowujące do niniejszego projektu, pozwolę sobie zapytać: Czy pozwolą one również na skuteczne i sprawne przeprowadzenie tego procesu oraz uszczelnienie całego systemu? Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Poseł Mariusz Popielarz, Koalicja Obywatelska.

**Posel Mariusz Popielarz:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Rynek paliw jest dziś pod ogromną presją przede wszystkim przez sytuację na Bliskim Wschodzie, będącą efektem szalonych decyzji przywódcy jednego z największych mocarstw. To przekłada się na wysokie ceny na stacjach paliw. W takich warunkach państwo musi działać odpowiedzialnie. Tymczasem w ostatnich latach widzieliśmy coś zupełnie odwrotnego: sztuczne obniżanie cen przed wyborami, a później chaos i problemy z dostępnością paliwa. Pamiętamy awarię dystrybutorów. To nie jest poważne zarządzanie strategicznym sektorem.

Dziś potrzebujemy jasnych zasad i stabilności rynku. Ten projekt jest odpowiedzią na obecną sytuację i jej skutki dla polskich kierowców oraz gospodarki. W tych warunkach to rozwiązanie jest konieczne. Robimy, nie gadamy. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pani poseł Małgorzata Pępek, Koalicja Obywatelska.

**Posel Małgorzata Pępek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W obliczu bezprecedensowych napięć na Bliskim Wschodzie nasz rząd podejmuje stanowcze i odpowiedzialne działania. Projekt ustawy to tarcza ochronna, która ma jeden nadrzędny cel, czyli bezpieczeństwo energetyczne i finansowe Polaków. Wprowadzenie jasnej ceny maksymalnej na benzynę i olej napędowy oraz rygorystyczny nadzór Krajowej Administracji Skarbowej skutecznie wyhamują wzrost kosztów życia i ukróćą spekulacje marżami na stacjach. Te rozwiązania tworzą mechanizm gwarantujący Polakom najniższe możliwe ceny i stabilność całej gospodarki. Bo właśnie tak działa odpowiedzialny rząd, który staje po stronie obywateli i my to dzisiaj robimy. Zdumiewające jest to, że PiS ma uwagi odnośnie do tej ustawy. To skrajna nieodpowiedzialność. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Posel Patryk Jaskulski, Koalicja Obywatelska.

**Posel Patryk Jaskulski:**

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jedno jest pewne. Za każdym razem, jak na tę mównicę wyjdzie polityk Prawa i Sprawiedliwości, padnie kłamstwo. Kłamiacie, że nie było działań rządu. Naj-

pierw obniżona została marża Orlenu. Obniżka VAT i obniżka akcyzy poprzedzone były obniżką marży orlenowskiej.

*(Posel Lukasz Kmita: Rządu? Ooo...)*

Ale warto przypomnieć tu... *(Gwar na sali)*

Panie Suski! Niech pan posłucha, co było za czasów Obajtka, bo właśnie to chcę powiedzieć. Panie pośle Suski, za czasów Obajtka obniżyliście VAT i akcyzę, ale zostawiliście wysoką marżę, aby czerpać i doić z tego kryzysu paliwowego, który był wówczas podczas wojny na Ukrainie, kiedy wybuchła wojna na Ukrainie *(Oklaski)*, do takiego stopnia, żeby potem te tysięczne premie wypłacać. Ale za każdym razem, jak wyjdziecie i powiecie kłamstwo, będzie to obnażane i przypominane. Na koniec, mam nadzieję, że prezydent nie zawetuje tego projektu ustawy, bo ostatnio lubuje się w wetowaniu wszystkiego, co dotyczy bezpieczeństwa: SAFE *(Dzwonek)*, bezpieczeństwo prawne, KRS, bezpieczeństwo energetyczne, obniżenie cen energii. Mam nadzieję, że prezydent tym razem zachowa się odpowiedzialnie i podpisze tę ustawę. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Posel Dorota Marek, Koalicja Obywatelska.

**Posel Dorota Marek:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Odpowiedzialność państwa poznaje się nie wtedy, gdy jest łatwo, ale gdy na światowych rynkach szaleje sztorm. Wojna na Bliskim Wschodzie to brutalny fakt, na który nie mamy wpływu, ale mamy wpływ na to, jak chronimy portfele Polaków. Rząd premiera Donalda Tuska wykazał się determinacją. Dziękuję za te decyzje: obniżka VAT na 8%, zredukowanie akcyzy do unijnego minimum, ale przede wszystkim dziękuję za mechanizm ceny maksymalnej na stacjach. Dzięki temu ukróćmy żerowanie nieuczciwych podmiotów na trudnej sytuacji geopolitycznej. Koniec z nabijaniem marż kosztem zwykłych ludzi. Rząd zrobił swoje, my w parlamencie ustawę przyjmujemy. Teraz czas na ruch prezydenta.

Panie Prezydencie! Swoimi ostatnimi wetami niszczy pan fundamenty funkcjonowania państwa. Nie oszczędził pan armii, Policji ani służb mundurowych. Niech pan tym razem stanie po stronie obywateli. *(Dzwonek)* Proszę podpisać tę ustawę niezwłocznie. Niech pan nie niszczy Polkom i Polakom nadchodzących świąt drożyzną. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Bo Donald już zniszczył.)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Posel Adrian Witczak, Koalicja Obywatelska.

Proszę bardzo.

**Poseł Adrian Witeczak:**

Panie Marszałku! Państwo Ministrowie! Wysoka Izbo! Ja nie mam pytania do rządu, ale mam pytanie do PiS.

*(Głos z sali: Nie ma pytania.)*

Kto z was interweniował? Kto z was pytał Donalda Trumpa, kiedy zakończy się ta wojna?

*(Poseł Jarosław Sachajko: Putina zapytaj.)*

Ja pamiętam, kiedy na tej sali krzyčiliście: Donald Trump! Donald Trump! Zakładaliście czerwone czapeczki. A dzisiaj? Dzisiaj nie robicie nic w kwestii rozmów z Donaldem Trumpem, aby wpłynąć na to, co dzieje się za naszą granicą.

*(Głos z sali: Kłamiesz!)*

Więc dzisiaj powinniście zabiegać o to, żeby PiS-owski prezydent nie wetował ustaw, które dotyczą bezpieczeństwa, również tych, które dotyczą bezpieczeństwa paliwowego. Przecież dzisiaj jasne jest, że ceny na giełdach szaleją po tym, co robi wasz idol Donald Trump. *(Dzwonek)* A pan Suski siedzi sobie, uśmiecha się i nie pamięta, jak łupiliście Polaków za czasów Obajtka, kiedy manipulowaliście cenami nie w trosce o Polaków, tylko w trosce o swoją kampanię wyborczą.

*(Głos z sali: Nie kłam!)*

Tylko na tym wam zależało. Dzisiaj powinniście się wstydzić, że robicie własną kampanię na swoim kłamstwie. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Czas!)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Proszę o dyscyplinę czasową.

Pani poseł Klaudia Jachira, Koalicja Obywatelska.

**Poseł Klaudia Jachira:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Musimy oczywiście reagować na pożary, które dzieją się na świecie, szczególnie że jako Polska dostajemy rykoszetem. Dlatego właśnie na taki chaos państwo powinno mieć poduszkę finansową, co niestety przy tej skali przekupywania Polaków ich własnymi pieniędzmi jest niewykonalne. Dobrze oczywiście, że rząd interweniuje na rynku paliw, ale może ten kryzys to jest właśnie najlepszy moment, by zracjonalizować niektóre wydatki budżetowe i ograniczyć post-PiS-owskie rozdawnictwo. Może lepszej okazji, drogi rządzie, już nie będzie. I najważniejsze pytanie: Czy wystawimy rachunek prezydentowi Trumpowi, że wywołał taki kryzys paliwowy, za który płacą obecnie polscy podatnicy? Szczególnie w obliczu totalnie resetowej polityki Trumpa z Rosją, odwracania się od swoich sojuszników z NATO byłoby to bardzo wskazane. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Robert Telus, klub PiS.

**Poseł Robert Telus:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Oczywiście my jako Prawo i Sprawiedliwość poprzemy wszystkie obniżki dla Polaków, bo to jest bardzo ważne. Tylko że ta dzisiejsza sytuacja pokazała, że presja ma sens. Gdyby nie my, gdyby nie Przemysław Czarnek, gdyby nie Polacy, którzy mówili, że sytuacja jest bardzo trudna, to na pewno byście nic nie zrobili w tym temacie.

*(Poseł Krystyna Skowrońska: Nieprawda!)*

To jest jedna rzecz.

Druga rzecz, panie marszałku i drodzy państwo. Jeżeli chodzi o rolników, to ta obniżka prawie nic im nie daje. Dziś mamy najdroższe nawozy i najdroższe paliwo. Obniżyliście zwrot akcyzy z 2 zł – za naszych czasów było 2 zł – najpierw do 1,46 zł, a później łaskawie podnieśliście tę kwotę do 1,48 zł. To znaczy, że presja rolników jeszcze jest za mała. Za mała na ten rząd, a przede wszystkim na Polskie Stronnictwo Ludowe. Po raz kolejny oszukujecie rolników, szczególnie tych prawdziwych, którzy inwestują, bo ci mają zwrot VAT-u. *(Dzwonek)* To nic nie pomoże. Wy to wiecie, dokładnie to wiecie, bo przed chwilą rozmawiałem o tym z kolegami...

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

**Poseł Robert Telus:**

...ale po prostu po raz kolejny olewacie polskie rolnictwo. Nie ma żadnej pomocy dla polskiego rolnika. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Poseł Jarosław Krajewski, klub PiS.

**Poseł Jarosław Krajewski:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Musimy powiedzieć to jeszcze raz: rząd Tuska łupi Polaków i nie dotrzymuje obietnic wyborczych. Dzisiaj ważne jest również to, żeby zadać pytanie: Co z kwotą wolną od podatku w wysokości 60 tys. zł? To miało być załatwione w ciągu pierwszych 100 dni rządów. Minęło prawie 2,5 roku od

**Posel Jarosław Krajewski**

rozpoczęcia rządów koalicji 13 grudnia i Polacy mają coraz droższe życie w państwie Donalda Tuska.

*(Głos z sali: Pamiętasz inflację na poziomie 20%?)*

Ale jeżeli mówimy o tym projekcie, to pytanie zasadnicze jest takie: Dlaczego tak późno? Dlaczego państwo doprowadziliście do złupienia Polaków na kwotę w wysokości 2 mld zł, żeby następnie zbyt późno zaproponować rozwiązanie, w którym zakładacie, że sytuacja na Bliskim Wschodzie tak naprawdę rozwiąże się sama, a wy jak zawsze będziecie mogli umywać ręce od odpowiedzialności za państwo? *(Dzwonek)* To jest skandal. My popieramy dobre rozwiązania. Kiedy przedstawicie to, co obiecaliście w kampanii wyborczej, czyli kwotę wolną od podatku w wysokości 60 tys. zł, wtedy Polacy będą mieli środki na płacenie wysokich rachunków, tych rachunków grozy w czasach Donalda Tuska. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Tadeusz Tomaszewski, Lewica.

**Posel Tadeusz Tomaszewski:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Konflikt bliskowschodni to główna przyczyna wzrostu cen paliw – polski rząd podejmuje decyzje i reaguje – ale to również wzrost cen gazu oraz środków do produkcji nawozów sztucznych. W związku z powyższym chciałbym zapytać przedstawicieli rządu o to, czy na bieżąco monitorują sytuację, jeśli chodzi o produkcję nawozów sztucznych, bo w produkcji roślinnej stanowią one od 40% do 60% kosztów. Czy resort rolnictwa przygotowuje określone rozwiązania, na wypadek gdyby ta sytuacja w dalszym ciągu się utrzymywała? Czy resort energii również przewiduje stosowne rozwiązania dotyczące pomocy dla producenta, czyli zakładów azotowych, ale także bezpośrednio dla rolników, jeśli chodzi o zakup nawozów sztucznych, w przypadku gdy ta sytuacja się nie wyjaśni? Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zanim przejdziemy dalej, chciałbym przywitać Młodzieżową Radę Miasta Łuków z zastępcą burmistrza panem Mateuszem Popławskim na czele goszczącą w Sejmie na zaproszenie pana posła Krzysztofa Bojarskiego. Witamy państwa bardzo serdecznie i życzymy dobrych wrażeń z Sejmu. *(Oklaski)*

Przechodzimy do pytania pani poseł Katarzyny Czochary, klub PiS.

Proszę bardzo.

**Posel Katarzyna Czochara:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Obecnie mamy w Polsce najdroższe paliwo w regionie i najbardziej nieruchomy rząd. To nie jest gabinet ministrów, ale swego rodzaju gabinet figur woskowych. 3 tygodnie leżała tu, w Sejmie, gotowa ustawa pana Przemysława Czarnka.

*(Posel Adrian Witczak: Co pani mówi?)*

*(Głos z sali: Nieprawda!)*

Co robiliście z tą ustawą? Czekaliście, żeby załatać dziurę budżetową kosztem Polaków? Chodzi o ok. 2,5 mld zł. Ma pan coś do powiedzenia? Jest pan mężczyzną, niech pan pod nosem nie burczy, ale tu za chwilę wyjdzie i powie Polakom prawdę o tym, jak ich łupiecie. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Niech się pani zachowuje.)*

Chwalicie się KPO. Gdzie to KPO? Gdzie te pieniądze?

*(Głos z sali: Jak to gdzie?)*

*(Głos z sali: Wie pani, ile inwestycji...)*

Odplynęły jachtami w siną dal, chciałoby się zaśpiewać.

*(Głos z sali: ...bezpieczeństwo Polaków.)*

Które bezpieczeństwo Polaków? Zdrowotne? Szpitale są zadłużone.

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

**Posel Katarzyna Czochara:**

A jeśli chodzi o rolników, to zostawiliście wszystkich. Jedno potraficie: kłamać...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

*(Głos z sali: To nie warzywniak!)*

*(Posel Krystyna Skowrońska: Kiedy pani idzie...)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam pana posła Jarosława Sachajkę, Demokracja Bezpośrednia.

Proszę bardzo, panie pośle.

**Posel Jarosław Sachajko:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zwracam się do ław PSL-u, do pana, panie ministrze Motyka. Gdzie jest wasza sztandarowa obietnica? Gdzie jest pełny zwrot akcyzy do 120 l na hektar? Znowu oszukaliście wieś? Rolnicy wam nie uwierzą, po raz

**Posel Jarosław Sachajko**

kolejny kłamiecie. Kłamiecie przed wyborami, obiecując złote góry, a po wyborach doznajecie amnezji.

Chciałbym również zapytać, jak katastrofalny musiał być wynik sondażu, który sprawił, że tak wam się trzęsą ręce. 2 dni temu była cisza, a dzisiaj jest wielki pośpiech i udawana troska. Kogo wy chcecie na ten spóźniony, tani teatr nabrać? Kiedy siedzieliście w ławach opozycji, z tej mównicy i na konferencjach krzyczeliście: zerowy VAT na paliwo. Mielście wtedy usta pełne frazesów i gotowe recepty. Dlaczego dzisiaj, mając pełnię władzy, brakuje wam odwagi, żeby wpisać do ustawy właśnie zerowy VAT, wasz postulat? *(Dzwonek)* Gdzie jest wasze sumienie? Gdzie jest wasza prawda? Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Pani poseł Józefa Szczurek-Żelazko, klub PiS.  
Proszę bardzo.

**Posel Józefa Szczurek-Żelazko:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 3 tygodnie temu pan prof. Przemysław Czarnek przedstawił projekt ustawy dotyczący obniżenia cen paliw. Projekt, który, przypomnę, przez 3 tygodnie był mrożony tu, w Wysokiej Izbie, przez pana marszałka Czarzastego. Dziś wreszcie nad nim debatujemy. W tym czasie Polacy stracili ponad 2 mld zł. Przeciętna polska rodzina straciła ponad 250 zł. Polacy oczekują realnych działań, które przełożą się na niższe ceny na stacjach.

Kluczową rolę w cenie paliwa odgrywa podatek akcyzowy. Tymczasem projekt nie przewiduje jednoznacznego ustawowego obniżenia. Zamiast tego daje ministrowi finansów delegację do określenia tego w drodze rozporządzenia.

Dlaczego nie wpisano konkretnych stawek podatku akcyzowego do ustawy? Dlaczego nie dano obywatelom trwałej gwarancji obniżki? Czy rząd zostawia sobie furtkę, by w każdej chwili wycofać się z rozporządzenia?

Wysoka Izbo! *(Dzwonek)* Jeśli chcemy poważnie działać, potrzebujemy jasnych i stabilnych przepisów, a nie obietnic, które mogą być spełnione w 30%, tak jak powiedział Donald Tusk. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo dla pani poseł.)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.  
Zapraszam panią poseł Ewę Leniart, klub PiS.  
Proszę bardzo.

**Posel Ewa Leniart:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Presja ma sens. Prawo i Sprawiedliwość zmusiło rząd Donalda Tuska do działania i do podjęcia konkretnych inicjatyw legislacyjnych zmierzających do obniżenia cen paliw...

*(Posel Adrian Witczak: Bez was nic by nie było.)*

...tyle że rząd posuwa się oczywiście do półprawd, jak to zwykle bywa, mówiąc o obniżeniu cen o 1,20 zł na litrze dla każdego. Problem polega na oczywistym fakcie.

*(Głos z sali: Pamięta pani, jak paliwo było za 9 zł?)*

O ile spadnie realny koszt litra paliwa dla przedsiębiorcy odliczającego 100% VAT, skoro obniżka stawki VAT z 23% do 8% jest dla niego neutralna podatkowo, a jedyną faktyczną oszczędnością netto jest redukcja akcyzy?

I druga istotna kwestia. Skoro rząd wprowadza cenę maksymalną, to czy mechanizm ten bierze pod uwagę, że małe stacje paliw będą miały problem z rentownością i znikną z rynku, a wraz z nimi znikną miejsca pracy? A ta koalicja *(Dzwonek)* już odpowiada za wzrost bezrobocia. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.  
Zapraszam pana posła Krzysztofa Cieciorę, klub PiS.

**Posel Krzysztof Cieciora:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Trudno nie zwrócić uwagi na tragiczną sytuację w zakresie nawozów rolników, którzy dzisiaj mają ogromny problem z ich dostępnością, z ich cenami. Wasza pani minister obiecywała wzrost cen nawozów w wysokości 5–7%. Tyle obiecywała. A jakie są realne wzrosty? Mocznik – 40%, nawozy azotowe – co najmniej 30%, saletra – 20–30%. Gdzie te obietnice, gdzie realizacja tych obietnic? Widzimy, że to jest niemożliwe, że nie potraficie tego utrzymać w ryzach. Jak możecie to utrzymać w ryzach, kiedy te drony z Iranu nawet jeszcze nie wyleciały, ta wojna nawet jeszcze na dobre się nie zaczęła, a wy już decyzją Azotów wstrzymaliście dystrybucję nawozów? Doprowadziliście do paniki na rynku, doprowadziliście do paniki wśród rolników i dzisiaj te ceny absolutnie idą do góry.

W 2022 r., kiedy my rządaliśmy, kiedy mieliśmy analogiczny kryzys za naszą *(Dzwonek)* wschodnią granicą, natychmiast wypłaciliśmy 4 mld zł na nawozy dla rolników.

*(Posel Adrian Witczak: Gdzie jest to zboże?)*

**Posel Krzysztof Cieciora**

257 tys. rolników złożyło wnioski i dostało wsparcie w wysokości właśnie blisko 4 mld zł. Natychmiast reagowaliśmy. Dzisiaj nie macie żadnego pomysłu...

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję, panie pośle.

**Posel Krzysztof Cieciora:**

...jak pomóc rolnikom chociażby w tym kryzysie nawozowym. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*  
*(Głos z sali: Brawo!)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Pani poseł Wioletta Kulpa, klub PiS.  
Proszę bardzo, pani poseł.

**Posel Wioletta Maria Kulpa:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przez 3 tygodnie rząd patrzył, jak ceny paliw rosną w dramatycznym tempie. 3 tygodnie bez decyzji, bez realnych działań, bez ochrony dla obywateli.

I teraz najważniejsze. W tym samym czasie Europa działała. W wielu krajach rządy reagowały natychmiast. We Włoszech obniżono akcyzę na paliwo. W Niemczech wprowadzono regulacje ograniczające wzrost cen i przygotowano kolejne ulgi podatkowe. Na Węgrzech wprowadzono maksymalne ceny paliw. W Portugalii działa automatyczny mechanizm odniżania podatków. Hiszpania i inne kraje obniżyły VAT i przeznaczyły miliony euro na wsparcie obywateli. W całej Europie państwa obniżały podatki w trybie pilnym.

Co robił polski rząd? Czekał. Czekał, aż ceny wzrosną o kilka złotych. Czekał, aż ludzie zaczną protestować. Czekał, aż sytuacja wymknie się spod kontroli. Dopiero wtedy pojawia się projekt, który obniży ceny o mniej więcej złotówkę.

A prawda jest taka, że zmusił was do obniżenia cen paliw właśnie PiS, tylko że zajęło wam 3 tygodnie przepisywanie gotowej ustawy złożonej przez PiS i pana prof. Czarnka. *(Dzwonek)*

*(Poseł Adrian Witczak: Nikt w to nie wierzy.)*

Mam tylko szczerą nadzieję, że te ceny, lekko obniżone, nie będą funkcjonowały przez święta, przez 2 dni świąt. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.  
Pani poseł Lidia Czechak, klub PiS.  
Proszę bardzo.

**Posel Lidia Czechak:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 3 tygodnie czekaliśmy na tę ważną dla Polaków decyzję. Ile w tym czasie zarobił Orlen na utrzymaniu wyższych cen paliw i dlaczego Polacy musieli za to zapłacić? Macie olbrzymie problemy w ochronie zdrowia. Może warto te zarobione pieniądze, panie ministrze, przekazać na zdrowie Polaków?

Na jakich konkretnych analizach ekonomicznych oparto założenie, że administracyjne ustalenie ceny maksymalnej realnie obniży ceny paliw, a nie doprowadzi jednak do niedoborów? Dlaczego rząd zdecydował się na interwencje w mechanizmy rynkowe zamiast zastosowania instrumentów podatkowych lub osłonowych dla obywateli, jak wiele innych krajów Unii Europejskiej? Czy przeprowadzono ocenę skutków tej regulacji w zakresie wpływu na konkurencję na rynku paliw? Jeżeli tak, jakie są jej wyniki?

Powtórzę moje pytanie, które zadałam wczoraj, ale nie uzyskałam odpowiedzi: Czy będzie pomoc publiczna dla LOT? Czy rząd planuje taką pomoc, czy jednak wzrost kosztów przerzuci na pasażerów? I czy projekt nie jest de facto *(Dzwonek)* próbą krótkoterminowego zamrożenia cen kosztem stabilności rynku w dłuższej perspektywie? *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Chciałbym teraz przywitać wycieczkę uczniów, która przysłuchuje się naszym obradom, a mianowicie uczniów z Zespołu Szkół Specjalnych w Starym Lubiejewie na czele z panią dyrektorką Martą Zommer, którzy gorszą w Sejmie na zaproszenie pana posła Marcina Grabowskiego. Witamy państwa bardzo serdecznie. *(Oklaski)* Pozdrawiamy i życzymy dobrych wrażeń z Sejmu.

Kontynuujemy zadawanie pytań.

Pytanie zadaje pan poseł Michał Wójcik, klub PiS.

**Posel Michał Wójcik:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Chciałem podziękować kandydatowi na premiera przyszłego rządu panu Przemysławowi Czarnkowi. Gdyby nie Czarnek, to dzisiaj nie byłoby tej debaty, bo wy jesteście outsiderami, zawsze na końcu, zawsze w ogniu. Kiedy wszystkie państwa już dawno obniżyły podatki, wy nawet o tym nie myśleliście. Dzisiaj

**Posel Michał Wójcik**

już byście siedzieli w swoich domach, ale dzięki niemu debatujemy tutaj, dzięki Prawu i Sprawiedliwości.

*(Poseł Adrian Witczak: Przez Czarnka jest ta wojna?)*

Wy ukradliście ten projekt, ale w celach dobrych społecznie, bo to jest projekt, to jest pomysł Prawa i Sprawiedliwości, żeby obniżyć podatki, żeby ulżyć Polakom.

*(Poseł Adrian Witczak: Co pan gada?)*

Natomiast niezależnie od wszystkiego, kluczowa jest reakcja państwa. Wy zawsze spóźnieni, zawsze ostatni, zawsze nie na czas, no ale debatujemy, trzeba Polakom ulżyć, bo jak podjeżdżają na stacje paliw, to pomstują na wasz rząd. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Poseł Marek Suski, także klub PiS.

**Poseł Marek Suski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Patologio Obywatelska! Przed chwilą podczas wystąpienia przedstawiciela waszego klubu słyszeliśmy zarzut, że mamy zdjęcia z Trumpem, z prezydentem USA i powinniśmy się tego wstydić. A wy macie zdjęcia z pedofilami – tego się powinniście wstydić. Tak, pedofile w waszych szeregach. To oczywiście jest całkowicie przykryte w mediach, bo o tym nie można mówić. Tylko nie mów nikomu, Donald Tusk.

Szanowni Państwo! Trzeba podziękować dziennikarzom, którzy wyciągnęli tę aferę, bo dzięki nim dzisiaj rząd łaskawie zdecydował się przykryć aferę pedofilską obniżeniem cen energii. Ale jakie to ma być obniżenie? Słyszymy, że maksymalnie 1,20 zł, czyli z 9,19 zł – miało być 5,19 zł, za chwilę za 0,5 l będzie 5,19 zł – obniżycie do 8 zł. *(Dzwonek)* Wielka łaska. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Poseł Maciej Małecki, także klub PiS.  
Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Maciej Małecki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Profesor Przemysław Czarnek napisał za leniwego Donalda Tuska ustawę pozwalającą na obniżenie cen paliw i pogonił

do roboty ten najbardziej leniwy rząd. Bo złupiliście Polaków wysokimi cenami paliw, żeby załatać gigantyczną dziurę budżetową, którą zrobiliście w tegorocznym budżecie. Po 2 miesiącach wykreciliście 50 mld deficytu w budżecie i podnieśliście ceny na Orlenie szybciej i wyżej, niż rosła cena baryłki ropy, niż rósł kurs dolara. Złupiliście Polaków, żeby przykryć waszą nieudolność.

Pan minister Motyka chodził po mediach i opowiadał o jakichś lotniskowcach, których jego szef – jak rozumiem, pan Kosiniak-Kamysz – nie wysłał do cieśniny Ormuz. Panie ministrze, Polska nie ma lotniskowców, ale rolnicy mają traktory, które muszą tankować przed pracami polowymi. Cena paliwa, jaką im zafundowaliście, jest skandaliczna. *(Dzwonek)* Dobrze, że przepisaliście, chociaż trwało to 3 tygodnie, projekt ustawy Przemysława Czarnka. Ludziom trzeba ulżyć. Wy nie potrafiliście, Czarnek pomógł. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

*(Poseł Adrian Witczak: Ale macie złotego kandydata.)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Poseł Rafał Kasprzyk, klub Centrum.

**Poseł Rafał Kasprzyk:**

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Debatujemy dzisiaj nie przez pana Czarnka, tylko przez wojnę z Iranem, którą wywołały Stany Zjednoczone...

*(Głos z sali: Przez aferę pedofilską.)*

...chyba że pan Przemysław Czarnek miał wpływ na przekonanie Donalda Trumpa, żeby zaatakować Iran, i rzeczywiście jest winowajcą tej sytuacji. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Zastanów się, co ty mówisz.)*

Jeśli możemy się skupić trochę na merytoryce, bo tych fake newsów i dezinformacji dla Polaków nie ma co słuchać, to należy powiedzieć tyle, że mamy do czynienia chyba z największym kryzysem paliwowym i największym szokiem cenowym na rynkach paliwowych w historii. Jeśli możemy porównać ceny, to o 40% wzrosła cena baryłki na giełdach międzynarodowych, natomiast w Polsce ceny paliw wzrosły o 20%, może trochę więcej, a dzisiaj decyzjami rządu obniżamy ceny paliwa o 15% lub więcej. *(Dzwonek)* Nie tylko to, są również działania Międzynarodowej Agencji Energetycznej, która uwolniła 400 mln baryłek tego surowca, a kiedy była wojna w Ukrainie – tylko 80. To świadczy o skali pomocy i szybkiej reakcji, również polskiego rządu. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Poseł Zbigniew Sosnowski, klub PSL.

**Poseł Zbigniew Sosnowski:**

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Panowie Ministrowie! Panie i Panowie Posłowie! Szanowni Państwo! Podczas wystąpień klubowych z prawej strony sali pod adresem posłów PSL-u słyszeliśmy okrzyki: nic nie robicie dla polskich rolników. Otóż, drodzy państwo, przypomnę – dzisiaj państwo macie świetne rozwiązania i mówicie, jak szybko rozwiąlibyście ten problem – rok 2023, kiedy cena paliwa była podobna, a zajeżdżając na stację, widziało się karteczkę: paliwa brak, awaria dystrybutora, co było totalnym kłamstwem.

*(Głos z sali: To tak jak teraz. Dzisiaj to samo.)*

Zresztą dzisiaj, podczas tej debaty pan minister Telus wykrzykiwał pod adresem mojego kolegi parlamentarnego, że 90% rolników to VAT-owcy. Pan minister powinien wiedzieć, że to jest totalne kłamstwo. Dzisiaj na podstawie przepisów o podatku VAT rozlicza się w Polsce ok. 20% rolników.

Dlatego też mam konkretne pytanie do pana ministra. *(Dzwonek)* Panie ministrze, czy działania podjęte przez rząd będą miały wpływ na obniżkę cen paliw dla polskich rolników, czy nie będą miały wpływu? *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.  
Zapraszam pana posła Adama Dziedzica, klub PSL – Trzecia Droga.

**Poseł Adam Dziedzic:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Tyle pan prezydent Nawrocki mówił o strasznych opóźnieniach w przypadku ustawy dotyczącej obniżki cen paliw. Tak lamentuje PiS. A ja się pytam... Skoro pan prezydent Nawrocki sugerował, że wiedział wcześniej – podkreślam, wiedział wcześniej – że nastąpi atak na Iran, to już wtedy powinien natychmiast, mając te informacje, przystąpić do inicjatywy ustawodawczej. Wówczas pan Bogucki mówiłby chociaż raz na tej sali o konkretach, bo jak do tej pory wygląda to słabiutko. Ale może, skoro są tak dobre relacje, to uda się chociaż wynegocjować z panem prezydentem Trumpem specjalne, niższe ceny na ropę z USA? Bo przecież nie my wywołaliśmy tę wojnę, ale my wszyscy za nią płacimy.

I na koniec, nie mówcie o ETS-ie, bo wy z ETS-u zrobiliście sobie SDS, system dojenia społeczeństwa, gdzie wydrenowaliście z polskich kieszeni 100 mld zł. *(Dzwonek)* I to jest prawda. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

To było ostatnie pytanie.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Czy jest pan zapisany do zadania pytania?

*(Głos z sali: Tak, zgłosiłem u pani.)*

Jeszcze dajmy szansę panu posłowi zadać pytanie, bo rzeczywiście jeden z posłów PiS-u wypadł, więc w to miejsce ma prawo wejść pan poseł.

Bardzo proszę.

**Poseł Łukasz Kmita:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Nie wiem, czy znacie ministra drogiej energii. To Miłoz Motyka. Ale wczoraj napisał prawdę – pierwszy raz mu się to zdarzyło – na swoich mediach społecznościowych: na taką decyzję czekali Polacy.

*(Poseł Adrian Witczak: Panie marszałku...)*

Tak jest, szanowni państwo. Tylko zapomniał dodać: czekali 3 tygodnie. Czekali 3 tygodnie. Przez 2,5 tygodnia drenowaliście pieniądze polskich kierowców.

*(Poseł Adrian Witczak: Panie marszałku województwa małopolskiego...)*

Wyciągnęliście z portfeli polskich kierowców ponad 2 mld zł. Ale, szanowni państwo, drugim szkodnikiem z PSL-u jest minister infrastruktury.

*(Głos z sali: Ooo...)*

Nie wiem, czy państwo wiecie, że od 1 lutego stawki opłat za przejazd drogami krajowymi w systemie e-TOLL wzrosły. Wie pan o ile? O 42%. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Infrastruktury przewoźnicy polscy błagali, mówili, że wysokie ceny paliw ich dobijają. Ale to, że rząd PSL-u o 42% podniósł koszty związane z przejazdem po polskich drogach, jest drugim skandalem. I na to nie macie żadnej recepty. Minister drogiej energii Miłoz Motyka – przed państwem. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

To było ostatnie pytanie.

Głos zabierze minister energii Miłoz Motyka.

*(Głos z sali: Drogiej energii.)*

Proszę bardzo, panie ministrze.

## Minister Energii Miłosz Motyka:

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie jestem w stanie uleczyć kompleksów pana marszałka, posła Kmita.

*(Głos z sali: Spokojnie.)*

Bo siedem razy mu się nie udało zostać marszałkiem wybranym głosami...

*(Poseł Łukasz Kmita: Sześć. Znowu się pomyliłeś.)*

Sześć razy nie udało mu się zostać wybranym głosami swojego klubu.

*(Poseł Łukasz Kmita: Ile razy byłeś posłem?)*

Na pewno będę częściej posłem, niż pan poseł Kmita był marszałkiem. *(Wesołość na sali, oklaski)*

*(Poseł Łukasz Kmita: Ciebie nawet na sołtysa nie wybrali.)*

Natomiast najdroższa energia... *(Gwar na sali)*

## Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Bardzo proszę nie zakłócać wystąpienia.

Miał pan swoją minutę.

Teraz jest czas pana ministra.

*(Poseł Łukasz Kmita: Przepraszam pana sołtysa.)*

## Minister Energii Miłosz Motyka:

Nerwy pana...

*(Głos z sali: Broń Boże.)*

...niedoszłego marszałka Kmitę ponoszą, ponieważ nie zna cen energii za rządów Prawa i Sprawiedliwości, rekordowych podwyżek, które ratowaliście ceną maksymalną, którą dzisiaj krytykujecie. Jesteście hipokrytami, pan na czele.

*(Poseł Łukasz Kmita: Panie sołtysie, pan działa.)*

Natomiast jeżeli chodzi o kryzys cen paliw w 2022 r. – słyszymy o tym, że był największy, 2 mln baryłek. Teraz jest 10 razy więcej niestety tych baryłek zablokowanych w cieśninie Ormuz. Słyszymy, że kryzysu jednak nie ma. Ewidentnie Prawo i Sprawiedliwość ma z matematyką problem. Podobnie jak z matematyką problem ma pan poseł Kuźmiuk, który zapomina, że kurs dolara się zmienił. O złotówkę wyższy jest teraz, stąd wyższa jest cena złotego w stosunku do dolara. Panie pośle Kuźmiuk, 3 zł to jest mniej niż 4 zł, stąd więcej pan płaci w złotówkach niż wówczas – o kwotę, do której pan to podnosi. Wreszcie niech pan sprawdzi sobie cenę ropy Brent na rynku. Wystarczy jeden do jednego to porównać, ta cena jest niemal taka sama. Ale może pan poseł Kuźmiuk, słuchajcie, kupuje ropę nie na stacjach. Nie kupuje diesla w porcie ARA, tylko kupuje ją na giełdzie. Nie ma bezpośredniego połączenia w tym zakresie. Jesteśmy w tym uzależnieni niestety od rynku. Dlate-

go też odnosimy to bezpośrednio do cen diesla w porcie ARA, które są zdecydowanie wyższe, niż wówczas, w 2022 r., były. To jest geografia, to jest matematyka, nie polityka, więc wystarczy na to zerknąć.

Wprowadzaliśmy od samego początku tego kryzysu konkretne działania. To jest obniżka marży detalicznej Orlenu do absolutnego minimum. Do Orlenu, do jego działań i do jego zysków za moment przejdę. Wprowadzane też były działania polegające na promocjach. Ale eskalacja konfliktu, dodatkowe uszkodzone rafinerie... Niestety zdecydowana większość państw europejskich importuje gotowe paliwa. Pan poseł Kuźmiuk kupuje ropę na giełdzie, ale zdecydowana większość państw europejskich importuje gotowe paliwa. To ma decydujący wpływ na cenę. Jest spadek podaży tego surowca na rynku, rekordowy, największy w historii, o czym mówią eksperci z Międzynarodowej Agencji Energetycznej. Tych faktów nie da się zakrzyczeć. Konkuruje ta sama liczba państw, wobec czego cena gotowych paliw tak radykalnie rośnie.

Nikt ze strony rządu tutaj wczoraj administracji amerykańskiej nie krytykował. Oceniane były sytuacje obiektywne i te, na jakie wpływu nie mamy, jeżeli chodzi o ceny. Bo jeżeli chodzi o współpracę, to m.in. w zakresie budowy hubu gazowego z Amerykanami – jest minister Wrochna na sali, jestem ja – z sekretarzem Burgumem, z sekretarzem Wrightem spotykaliśmy się kilkakrotnie i ta współpraca jest realizowana. Pierwsze kontrakty przez Polskę dzięki tym działaniom już trafiają na Ukrainę, na Słowację z Niemiec czy z Polski, takie kontrakty są realizowane przez polskie podmioty. Więc nie ma próby szukania wroga. Jest po prostu ocena sytuacji, powodów i niestety skutków, które dzisiaj musimy niwelować. Wy się nie troszczcie, panie pośle, o obce administracje, wy się troszczcie o Polaków i poprzyjcie po prostu ten projekt.

Jedna z pań poseł pytała: Dlaczego cena maksymalna? Pani poseł Czechak pytała, a jednocześnie mówiła, że Orbán taką wprowadził. U niego to było dobre rozwiązanie, tu jest złe. To prowadzi nas do niestety smutnego wniosku, że warto wspierać i popierać rozwiązania polskie, a niekoniecznie chwalić i klaskać dla tych zewnętrznych. Wprowadzamy lepsze rozwiązania, ponieważ jest dla nas absolutnie kluczowe, by obniżka podatków przełożyła się na obniżkę na stacjach o tę samą kwotę. W sytuacji, w której – to jest odpowiedź bezpośrednia na to pytanie – byliśmy w 2023 r., obniżka podatków z kieszeni obywateli nie była konsumowana przez tych obywateli na stacjach. Była po drodze rozmasowywana przez koncerny, przez pośredników, przez traderów. Niestety do tego doprowadziły nieskuteczne wówczas działania poprzedniego rządu.

Ale jeżeli doszłoby do nadmiarowych zysków koncernów, to wprowadzimy mechanizm podatku od nadmiarowych zysków. Dlaczego wówczas nie wprowadziliście takiego podatku, gdy łupiliście Polaków na gazie, gdy widać było miliardy złotych zysku Or-

## Minister Energii Miłosz Motyka

lenu na gazie, na paliwach? Nie wprowadziliście tego podatku. I dlaczego Orlen zarabiał na tej sytuacji, mimo że wy obniżaliście te podatki? My wprowadzamy takie mechanizmy po to, żeby stworzyć odpowiedni korytarz braku możliwości zarabiania na tej sytuacji przez jakiegokolwiek koncerny. *(Oklaski)*

Jeżeli chodzi o poprawkę pana posła Ćwika, sugestię dotyczącą doprecyzowania – w ogóle bardzo dziękuję za dyskusję na wczorajszym posiedzeniu komisji, ona była zupełnie inna niż ta tutaj, na sali plenarnej, merytoryczna, której faktycznie wymagała absolutnie poważna sytuacja – to jest potrzeba doprecyzowania tych przepisów. Jesteśmy na to gotowi, takie rozwiązanie też będziemy akceptować. Oczywiście mamy mechanizm ceny urzędowej, maksymalnej. Tutaj zastosowaliśmy maksymalną. Maksymalna, jak wiadomo, nie jest urzędowa, jest do pewnego poziomu i po jego przekroczeniu stosujemy mechanizm sankcyjny, nie np. po jej niższym stosowaniu. Jeżeli jest potrzeba doprecyzowania tego nie tylko dla prawników, ale też po prostu dla tych, którzy będą tę cenę stosowali na stacjach, dla przedsiębiorców, by było to bardziej precyzyjne, to jesteśmy w stanie zaaprobować takie rozwiązanie.

Poseł Skalik mówił o Rosji i rosyjskiej ropie. Na kanwie agendy dyskusji w Międzynarodowej Agencji Energetycznej widać presję niektórych państw spoza Europy, aby wrócić do tego business as usual z Rosją, aby znowu uzależnić się od importu rosyjskiej ropy, rosyjskich surowców. I znowu jakiegokolwiek kryzys, już nie geopolityczny, makroekonomiczny, ale czysto polityczny miał zostać wywołany przez Rosję, bo tak było w 2006 r., 2010 r., 2014 r., również w 2021 r. – Rosja sztucznie wstrzymywała przepływy gazu czy paliw do Europy, powodując wzrost cen. Właśnie dlatego uniezależniamy się od Federacji Rosyjskiej, żeby to zdarzenie nie następowało. Ale jeżeli odnosimy to do cen, to państwa, które stosowały rosyjską ropę – to są Węgry – w momencie przed kryzysem związanym z wojną na Bliskim Wschodzie miały ceny paliw wyższe niż w Polsce. Cena ropy, cena diesla, cena benzyny oferowane na stacjach na Węgrzech były wyższe niż w Polsce przed wybuchem tej wojny, mimo że, tak jak wskazał pan poseł Skalik, korzystali z – wydawać by się mogło – taniej ropy. Rosyjska ropa nie jest tania. Rosyjska ropa jest traktowana jako szantaż. Rosyjska ropa jest dla Polski i naszej suwerenności, bezpieczeństwa energetycznego po prostu zagrożeniem.

Tak samo pani poseł Czochara kłamała w sprawie cen paliw. Kłamała. Polska przed kryzysem miała jedne z najniższych cen. W tym momencie już inne państwa naszego regionu... Wystarczy pojechać za naszą zachodnią granicę albo na Litwę i po prostu, zwyczajnie to sprawdzić, a nie opierać się na przekazie partyjnym.

Natomiast pan minister Telus pytał o rolników. Rolnicy także zyskają na tym rozwiązaniu, mówił o tym, wskazywał na to pan poseł Sosnowski. Ujmuję troska o rolników, mimo że za rządów pana Telusa i jego poprzedników 170 tys. gospodarstw zlikwidowano, doprowadzono do kryzysu związanego ze zbożem technicznym. Teraz będziemy podejmowali kolejne działania, tak jak minister Krajewski, uszczelniające ten rynek, wdrażali też działania sprawiające, by to aktywni rolnicy mogli skorzystać z tych narzędzi. To jest fałszywa troska. Wystarczy, że zerkniecie dokładnie do tych przepisów. Kwestia akcyzy – tak, dotyczy rolników, kwestia VAT-u – tak, tych, którzy się na Vacie nie rozliczają, również.

Kłamstwem jest, że Azoty nie prowadzą, jak wskazał pan poseł Cieciora, dystrybucji nawozów. Prowadzą, sprzedają. Nastąpiło chwilowe, czasowe wstrzymanie, dosłownie na dzień, tej sprzedaży. Mimo że Ministerstwo Energii nie nadzoruje bezpośrednio Grupy Azoty, analizowaliśmy to bezpośrednio. To był tylko moment, to było wyłącznie na chwilę, by nie dochodziło do wyprodukowania nawozów po chwilowo wyższej cenie i potrzebie jej sprzedaży po cenie niższej. To był chwilowy przestój, który w ogóle, w żaden sposób nie wpłynął na podaż tego produktu na rynku.

Pani poseł Kulpa kłamie, mówiąc o tym, że zdecydowana większość państw europejskich już wprowadziła takie ochronne rozwiązania podatkowe, a Polska jest ostatnia. Trzeba bardzo nienawidzić Polski, żeby tak kłamać i stawiać ją w tak negatywnym świetle. Polska akurat jest jednym z państw, które wdrożyło, nie zapowiedziało, tylko wdrożyło szereg mechanizmów: VAT, niższa akcyza i mechanizm ceny maksymalnej. Żadne państwo nie wprowadziło takiego szerokiego mechanizmu. Najszerszy mechanizm został wprowadzony przez nasz rząd i to jest fakt. Część państw – część, nie większość – wprowadziła obniżki akcyzy, część, nie większość, jeśli nie akcyzę, to obniżała VAT, natomiast praktycznie żadne państwo poza nami nie wprowadziło takich trzech rozwiązań.

Mam nadzieję, jestem o tym przekonany, że obniżki cen, które miały miejsce też w poprzednich latach, będą kształtowały się inaczej. W 2022 r. – i po to my wprowadzaliśmy te przepisy dłużej – obniżki cen, obniżki podatków nie były respektowane w ramach obniżki cen paliw, niestety. Doskonale o tym wiecie, to jest fakt, wystarczy to bezpośrednio przeliczyć. Dzisiaj to jest nie deklaracja, ale fakt. Nasze działania osłonowe w momencie większego kryzysu zabezpieczają w pełni dostawy. Paliwa w Polsce nie brakuje – wówczas nie było wojny na Wschodzie, była wojna PiS-u z opozycją w momencie kampanii wyborczej – magazyny są zabezpieczone na odpowiednim poziomie, a ceny, które będą na stacjach, będą odzwierciedlały obniżkę podatków. I jest pewność, że nasze mechanizmy zagwarantują większy spadek cen, niż obserwowaliśmy wówczas, w 2022 r., w 2023 r.

Pan poseł Małecki znowu mówił o jakichś fake newsach, tak jak zresztą ma w zwyczaju, kłamał w sprawie podobno sprzedaży bazy paliw PERN-u.

## Minister Energii Miłosz Motyka

Jeszcze raz trzeba o tym powiedzieć, bo nie wolno w tej Izbie poszerzać i powielać takich fake newsów. Kłamał w zakresie cen. Szkoda, że wówczas, będąc w ministerstwie aktywów, nie troszczył się o portfele Polaków, bo, i tu znowu, troszczyli się o portfele i biznesy koncernów. Jeżeli będzie – oczywiście będziemy to analizować, będzie to analizowało bezpośrednio odpowiedzialne za to Ministerstwo Finansów – taka potrzeba, a my taką widzimy, jeśli będzie taka konieczność, to jak premier Donald Tusk ogłosił, jak zapowiedział też minister finansów, wprowadzimy podatek od nadmiarowych zysków, tak by te zyski były bezpośrednio przekazane do budżetu państwa, czyli budżetu Polek i Polaków.

Mam nadzieję, że mimo tego teatru politycznego ze strony opozycji, jej posłowie poprą rozwiązania dobre dla Polek i Polaków, chroniące budżety polskich rodzin, a prezydent jeszcze dziś, po akceptacji Senatu tę ustawę podpisze. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Zapraszam sekretarza stanu w Ministerstwie Energii pana ministra Wojciecha Wrochnę.

Czy pan minister chce zabrać głos? Nie ma zainteresowania.

Sprawozdawca komisji poseł Janusz Cichoń? Rozumiem, że także nie.

Na tym zamykamy dyskusję.

W dyskusji zgłoszono poprawki do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, a także rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

Zgłoszono także na podstawie art. 51 ust. 2 regulaminu Sejmu wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu do komisji.

Do głosowania w tych sprawach przystąpimy w bloku głosowań.

Ogłaszam przerwę do godz. 11.30. Dziękuję bardzo.

*(Przerwa w posiedzeniu od godz. 11 min 11 do godz. 11 min 35)*

## Marszałek:

Wznawiam obrady.

Proszę państwa, na posiedzeniu Konwentu Seniorów ustaliliśmy, że wnioski formalne będą po przegłosowaniu dwóch ustaw dotyczących cen ropy i ben-

zyny. Wtedy będziemy składali wnioski formalne, a po wnioskach formalnych będzie ciąg dalszy.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zarządzaniu danymi, druk nr 2381.

W związku z tym, na podstawie art. 95f regulaminu Sejmu, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, druk nr 2368.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjąłem decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Na podstawie art. 54 ust. 5 w związku z art. 51 ust. 2 regulaminu Sejmu uprawniony podmiot zgłosił wniosek o skrócenie terminu do rozpatrzenia sprawozdania komisji.

Wniosek uzasadniony jest ekonomią procedury legislacyjnej.

Wniosek ten poddam pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania nad sprawozdaniem komisji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o skrócenie terminu, o którym mowa w art. 54 ust. 5 regulaminu Sejmu, w przypadku sprawozdania z druku nr 2368, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 238 – za, 198 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek przyjął.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 24. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.**

W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy zgłoszono poprawki.

Uprawniony wnioskodawca złożył, na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 4 regulaminu Sejmu, uzasadniony wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji.

Wniosek uzasadniony jest terminowością i wagą spraw regulowanych w tym projekcie.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji.

## Marszałek

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm skierował ponownie ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 423 – za, 13 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek przyjął, a tym samym podjął decyzję o przystąpieniu do trzeciego czytania bez kierowania projektu do komisji.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Zestawienie zgłoszonych poprawek zostało posłom doręczone do druku nr 2391.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2391.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam zgłoszone poprawki.

Wszystkie poprawki zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie ust. 1 w dodawanym art. 34a.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Głos z sali:* Nie działa.)

Komu nie działa? To nie dziękuję jeszcze. Już? Dziękuję.

Głosowało 438 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 64 ust. 1 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 8.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 422 – za, 1 – przeciw, 13 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 64 wnioskodawcy proponują dodać zdanie drugie i trzecie w ust. 8.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 416 – za, nikt nie był przeciw, 15 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2391, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 428 – za, 12 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 25. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.**

W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy zgłoszono poprawki.

Uprawniony wnioskodawca złożył, na podstawie art. 51 ust. 5 pkt 4 regulaminu Sejmu, uzasadniony wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji.

Wniosek uzasadniony jest pilnością regulowanych projektem spraw.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm skierował ponownie ten projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o przystąpienie do trzeciego czytania bez kierowania projektu ustawy do komisji, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek przyjął, a tym samym podjął decyzję o przystąpieniu do trzeciego czytania bez kierowania projektu do komisji.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Zestawienie zgłoszonych poprawek zostało posłom doręczone do druku nr 2392.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2390.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam zgłoszone poprawki.

W poprawkach od 1. do 5. i 7. wnioskodawcy proponują m.in., aby dodać zmiany likwidujące opłatę emisyjną.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

**Marszałek**

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1. do 5. i 7., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 196 – za, 243 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 6. poprawce wnioskodawcy proponują, aby dać zmiany do art. 89 ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. 197 – za, 237 – przeciw, 6 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2390, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym.

Przechodzimy do wniosków formalnych.

(*Głos z sali*: Nie ma chętnych, panie marszałku.)

Pan poseł Jarosław Sachajko zawsze jest chętny.

Zapraszam pana posła Jarosława Sachajkę, koło Demokracja Bezpośrednia.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Jak już pan dzisiaj z nami jest, to proszę wyjść na mównicę i powiedzieć, dlaczego pan dewastuje bezpieczeństwo zdrowotne Polaków. Pana rząd drastycznie ogranicza profilaktykę i leczenie Polaków. NFZ chce ograniczyć finansowanie badań diagnostycznych: tomografii, rezonansu i kolonoskopii, a za nadwykonania chce płacić ułamek wartości. Co to oznacza w praktyce? Mniej badań, dłuższe kolejki i pacjent, który dostaje diagnozę, gdy jest już za późno na wyleczenie.

Jednocześnie przedstawiciel pana rządu mówi, że leczenie ponad limit nie jest uczciwe. Wy tak poważnie? Czy nieuczciwe jest, że ludzie chorują? Czy nieuczciwe jest, że Polacy trafiają do szpitali? To jest jakaś wasza pokręcona logika. Polacy mają umierać, bo ich leczenie nie opłaca się Koalicji Obywatelskiej.

Abdykowaliście od odpowiedzialności za Polaków. I bez różnicy, czy jesteście nieudacznikami (*Dzwonek*), czy robicie to celowo. Dla dobra Polaków odejdźcie z rządu. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Wniosek przeciwny?

(*Głos z sali*: Nie było żadnego wniosku.)

Nie było wniosku.

Pan poseł Marcin Józefaciuk.

Bardzo proszę.

**Poseł Marcin Józefaciuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Pół roku temu zostałem publicznie osądzony za rzekome świadome zaproszenie na posiedzenie zespołu parlamentarnego osoby skazanej. Zanim ktokolwiek chciał ze mną rozmawiać, zapadły wyroki medialne, polityczne i klubowe. Zostałem napiętnowany szybciej, niż sprawdzono fakty, a wsparcie dostałem wtedy z najmniej oczekiwanej strony. Później zostałem oczyszczony z zarzutów, ale o tym już była cisza. Żadnego: przepraszam.

Dziś mamy sprawę znacznie poważniejszą, dotyczącą współpracy prominentnych polityków z osobami skazanymi za czyny, które wołają o potępienie. I co? I nagle od początku słyszymy ciszę. Ci sami politycy, którzy chętnie mnie oceniali, uciekają od odpowiedzi.

Dlatego pytam: Gdzie jest wasza odwaga? Czy standardy w życiu publicznym mają obowiązywać wszystkich, czy tylko wybranych? Czy oburzenie pojawia się wtedy, gdy wygodnie jest uderzyć w jednego posła, a znika wtedy, gdy sprawa dotyczy czołowych środowisk politycznych?

(*Poseł Joanna Borowiak*: Których środowisk?)

Składam wniosek formalny o sprawdzenie kworum i zakończenie politycznej obłudy w tej Izbie. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Z wnioskiem przeciwnym pan poseł Wójcik.

**Poseł Michał Wójcik:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Mam dwa pytania dotyczące tematów społecznie wrażliwych skierowane do pana, korzystając z pana obecności.

Szanowny Panie Premierze! Pierwsza sprawa dotyczy frankowiczów. Kilka dni temu powiedział pan w wywiadzie, że ma pan ważniejsze problemy na głowie. Jakże to może pan mieć ważniejsze problemy? Tysiące ludzi wpuszczonych w toksyczne papiery, dramaty, złamane życia. A pan mówi, że ma ważniejsze problemy. Tym bardziej powinien pan odpowiedzieć, że wiceprzewodniczący klubu parlamentarnego pan Roman Giertych... Dowiedzieliśmy się od dziennikarzy, że jego kancelaria zarabiała premię na tym, żeby przedłużać postępowania.

**Poseł Michał Wójcik**

Chcemy, żeby pan premier odniósł się do tego, jak również do drugiej sprawy. Trzeba się z tym zmierzyć, panie premierze. To jest kwestia pedofilii w waszych strukturach. Kto wiedział o tym, co u was się dzieje? Jak zareagowaliście? Czy pan o tym wiedział? Grałicie pedofilią politycznie. Dzisiaj trzeba przyzwoitości. Proszę wyjść, panie premierze, i odpowiedzieć (*Dzwonek*) na te pytania. (*Oklaski*)

(*Poseł Joanna Borowiak*: Bravo!)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Obecnie przystąpimy do stwierdzenia kworum.

Proszę o naciśnięcie przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

Obecne są 263 osoby.

(*Poseł Szymon Hołownia*: Jest kworum.)

Stwierdzam kworum. Nie udało się.

(*Głos z sali*: Ha, ha, ha!)

Ale tak, widzę więcej osób.

Proszę państwa, pobawiliśmy się chwilę.

Pan poseł Maciej Konieczny, koło Razem.

Bardzo proszę.

**Poseł Maciej Konieczny:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Składam wniosek o przerwę, po której pan premier Donald Tusk będzie mógł wyjść na mównicę i odnieść się do skandalu z udziałem posła Jerzego Meysztowicza, który opisał dzisiaj portal Zero.pl. (*Oklaski*) Poseł Meysztowicz przyszedł do Sejmu z ustawą, ale on nie napisał tej ustawy. Była to ustawa napisana przez zagraniczne firmy aptekarskie, przez obce korporacje...

(*Głos z sali*: Ooo...)

...ustawa, która miała na celu wycięcie z rynku wszystkich polskich małych aptekarzy, ustawa, która miała stworzyć warunki do możliwej zмовы cenowej, która doprowadziłaby do podwyższenia cen leków dla wszystkich polskich pacjentów. Poseł występował tu jedynie w roli akwizytora.

(*Część posłów skanduje*: Lobbyista! Lobbyista! Lobbyista!)

Dlatego oczekuję od premiera Donalda Tuska, że wyjdzie tutaj i powie dwie rzeczy. Po pierwsze, powie, że te rozwiązania nigdy nie wejdą w życie, że te rozwiązania dyktowane przez zagraniczne korporacje kosztem polskich pacjentów i aptekarzy nigdy nie wejdą w życie. Po drugie, powie, jakie (*Dzwonek*) narzędzia dyscyplinarne zostaną zastosowane wobec posła, który chodzi na pasku zagranicznych lobbyistów. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie.

Z wnioskiem przeciwnym pani posłanka Zawisza.

(*Głos z sali*: A to dziwne, przeciw swojemu koledze.)

(*Głos z sali*: Przegrałeś, lobbysto.)

Bardzo proszę.

**Poseł Marcelina Zawisza:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Nie ma co robić przerwę, trzeba procedować, szczególnie że pan premier, zdaje się, rzadko bywa w tej Izbie i rzadko ma szansę usłyszeć, co posłowie i posłanki chcą przekazać. Co więcej, to nie jest tylko tak, że ignoruje głos posłów i posłanek. Ignoruje również głos strony społecznej.

Fundacja Rodzić po Ludzku przed kilkoma godzinami napisała: Pilne. Pomóżcie nam przebić się przez mur milczenia. Mamy wrażenie, że nasze głosy grzęzną na urzędowych biurkach. Od dłuższego czasu staramy się o kontakt z Kancelarią Premiera oraz Ministerstwem Zdrowia. Wysyłałyśmy pisma i prośby. Efekt? Cisza.

(*Głos z sali*: Głośniej!)

Panie Premierze! Kiedy trzeba było wykorzystywać sytuację kobiet w kampanii, był pan pierwszy. Mam dla pana pismo od Fundacji Rodzić po Ludzku, która mówi, że to, co robicie z porodówkami, to jest skandal i hańba.

(*Głos z sali*: Głośniej!)

Spotkajcie się z nimi, porozmawiajcie. Wtedy usłyszycie, co kobiety mają do powiedzenia. (*Oklaski*)

(*Głos z sali*: Bravo!)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Zgłoszony został wniosek formalny o przerwę w obradach.

Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 191 – za, 235 – przeciw, 11 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią posłankę Paulinę Matysiak, niezrzeszoną.

**Poseł Paulina Matysiak:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Tak, drodzy państwo, ogłoszenia kolejowe. W dodat-

### **Poseł Paulina Matysiak**

ku bardzo ważne. Dzisiaj w nocy, przed godz. 1 na linii nr 8, którą państwo mogą znać, bo to linia między Warszawą Zachodnią a Krakowem Głównym, na szlaku Miechów – Słomniki maszynista zgłosił nierówności w torze. Prędkość została ograniczona do 20 km/h, później do 50 km/h. Normalnie prędkość maksymalna w tym miejscu wynosi 100 km/h.

To są oczywiście dobre działania. Ale, panie ministrze – zwracam się do pana ministra Klimczaka – ten tor jest po inwestycji prowadzonej przez Zakład Linii Kolejowych w Krakowie. Kilka lat temu Piotr Malepszak, oceniając działania PLK, mówił: Spółka koncentruje się na wydawaniu pieniędzy, a nie na tym, by inwestycje przynosiły pozytywne efekty dla przewoźników i pasażerów. Dzisiaj Piotr Malepszak milczy, a skoro milczy, to może głos zabierze Dariusz Klimczak i powie nam, jak to jest możliwe, że takie inwestycje, od których zależy (*Dzwonek*) nasze bezpieczeństwo, są prowadzone niechlujnie. Na to nie ma naszej zgody. Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Marszałek:**

Dziękuję serdecznie.  
Pan poseł Ryszard Wilk, Konfederacja.  
Bardzo proszę.

### **Poseł Ryszard Wilk:**

Szanowni Państwo! Wczoraj pod Opolem kontrola skarbowa drapnęła transport ciuchów. Facet przewoził 93,6 kg bielizny damskiej, 90,45 kg bielizny męskiej i 12,45 kg podkoszulek. Skąd o tym wiem? Z protokołu kontroli, która trwała od godz. 8.33 do godz. 15.40. Czyli troje dorosłych ludzi, w tym dwoje opłacanych z budżetu państwa, gdzieś na poboczu, w słoneczku ważyło sobie majtki.

(*Głos z sali:* Ha, ha, ha!)

Śmiechom nie było końca do czasu, aż się okazało, że facet dostał 7,5 tys. zł mandatu za to, że albo miał źle wypełniony SENT, albo źle swoje majtki, które przewoził, zważył.

(*Głos z sali:* Za duże majtki były.)

Dlaczego o tym mówię? SENT to jest bardzo dobry system skonstruowany do walki z mafiami paliwowymi, do śledzenia cystern. Został on jednak rozszerzony na odzież i obuwie. Nie byłoby może w tym nic złego, gdyby nie limity, od których się podlega temu systemowi. Rejestrować należy przewóz, uwaga (*Dzwonek*), 10 kg odzieży lub 20 sztuk butów.

### **Marszałek:**

Dziękuję serdecznie, panie pośle.

### **Poseł Ryszard Wilk:**

Buty dla drobnych handlarzy to jest, szanowni państwo, wyrok.

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.  
Pan poseł Włodzimierz Skalik, Konfederacja...

### **Poseł Ryszard Wilk:**

Szanowny Panie Premierze! Szanowny Panie Ministrze Finansów! Zwracam się z apelem, bo dzisiaj jest w ministerstwie spotkanie na ten temat. Zwracam się z apelem, aby zapoznać się z notatką, która tam powstanie, i rozważyć zwiększenie limitu dla drobnych handlarzy. Bardzo dziękuję. (*Oklaski*)

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.  
Pan poseł Włodzimierz Skalik, Konfederacja Korony Polskiej.

### **Poseł Włodzimierz Skalik:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Truizmem jest stwierdzenie, że budownictwo jest kołem zamachowym gospodarki. Bolesna konsekwencja wojny Netanjahu i Trumpa, realizujących syjonistyczny projekt wielkiego Izraela, doprowadziły do załamania na rynku materiałów budowlanych. Polipropylen – wzrost cen o 40%. Polichlorek winylu – wzrost cen o 38%. Polipropylen – wzrost cen o 25%.

(*Głos z sali:* Jak to?)

Producenci zgłaszają duże ograniczenia w dostawach, a nawet brak dostaw w kwietniu i maju.

Wnoszę o uzupełnienie porządku obrad wskutek odroczenia tychże obrad, by podjąć stosowne decyzje, zanim dojdzie do zatrzymania budów i procesów inwestycyjnych z powodu braku wyrobów ropopochodnych. Weźmy przykład z Francji, Belgii, ze Słowacji czy z Węgier i korzystajmy z dostaw ropy (*Dzwonek*) ze źródeł najtańszych i niewrażliwych na sytuację na Bliskim Wschodzie.

(*Poseł Artur Jarosław Łącki:* Skąd?)

### **Marszałek:**

Wniosek przeciwny ma pani poseł Czochara.  
Bardzo proszę.  
(*Poseł Artur Jarosław Łącki:* Powiedz skąd.)  
(*Poseł Włodzimierz Skalik:* Taniej i bliżej.)

**Poseł Katarzyna Czochara:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Premierze! Przed chwilą na tej mównicy stwierdziłam, że jesteście rządem, gabinetem figur woskowych, bo tak naprawdę wtedy, kiedy trzeba działać, nie działacie. Pomyliłam się jednak. Troszeczkę się pomyliłam, bo jednak gdy trzeba, działacie. Gdy trzeba drenować kieszenie Polaków, jesteście wtedy szybcy i skuteczni.

20 tys. zł kary otrzymał przedsiębiorca w ramach dobrego rozwiązania SENT, czyli systemu elektronicznego nadzoru transportu, za ubrania, za obuwie. Wczoraj na Opolszczyźnie 8 godzin trwała kontrola tego przedsiębiorcy i otrzymał on karę. Czy wy w ten sposób chcecie wspierać polską przedsiębiorczość? *(Dzwonek)* Czy tak wygląda wsparcie, o którym pan mówił w kampanii? *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie, pani poseł.  
Pani poseł Wioleta Tomczak, Polska 2050.  
Bardzo proszę.

**Poseł Wioleta Tomczak:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Drodzy Rodacy! Zbliża się wyjątkowy czas. W przyszłym tygodniu będziemy celebrować święta Wielkiejnocy. Z tej okazji w imieniu Klubu Parlamentarnego Polska 2050, ale mam nadzieję, że i całej Wysokiej Izby, chciałabym życzyć Polkom i Polakom chwil spokojnych, refleksyjnych, spędzonych wśród najbliższych. Także chciałabym podziękować wszystkim pracownikom Kancelarii Sejmu i Senatu za pomoc w ostatnich bardzo dynamicznych i pełnych wyzwań dniach. *(Gwar na sali)* Te państwa szumy w Wysokiej Izbie traktuję tylko jako to, że przyłączają się państwo do życzeń dla naszych rodaków. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie.  
Zgłoszony został wniosek formalny o odroczenie posiedzenia.  
Poddam ten wniosek pod głosowanie.  
Przystępujemy do głosowania.  
Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem posiedzenia, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Głosowało 435 posłów. 46 – za, 382 – przeciw, 7 się wstrzymało.  
Sejm wniosek odrzucił.

W ramach życzeń chwil spokojnych i refleksyjnych zapraszam pana posła Przemysława Czarnka z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. *(Wesołość na sali, oklaski)*

**Poseł Przemysław Czarnek:**

Dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oczywiście cały klub parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości...

*(Głos z sali: Klub się nazywa: Prawo i Sprawiedliwość.)*

...przyłącza się do pięknych życzeń pani poseł Tomczak. Ale życzenia życzeniami, święta świętami, a rzeczywistość rzeczywistością. Mówimy o przebudzeniu od pewnego czasu i przebudzili się. Po 3 tygodniach pan premier Tusk się przebudził, po tym, jak złupił Polaków na 2 mld zł, bo tyle Polacy zostawili na stacjach benzynowych przez to, że był bezczynny przez tyle czasu. *(Oklaski)* I pan, panie Kosiniak-Kamysz. Rolnicy polscy płacą za paliwo jak za zboże, chociaż zboże niestety nie kosztuje zbyt wiele, panie premierze Kosiniak-Kamysz.

*(Poseł Joanna Borowiak: Wstyd!)*

Chcecie przy tym wszystkim oczywiście ugrać jedną rzecz: przykryć wielkie afery. Chodzi o aferę służby zdrowia, brak badań kolonoskopii, gastrokopii, rezonansem magnetycznym, tomografią komputerową. 40% chcecie za to płacić, panie premierze. Chcecie Polaków skazać na śmierć. Na to nie pozwolimy. Nie pozwolimy też, żebyście mówili, że nikomu nie powiecie, co się stało na Dolnym Śląsku. *(Dzwonek)* Wszystko wyjdzie na jaw. Koalicja...

*(Wicemarszałek wyłącza mikrofon, poseł przemawia przy wyłączonym mikrofonie)*

...obleśna. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Marszałek:**

Dziękuję serdecznie, panie pośle.  
Pan poseł Sławomir Ćwik, Klub Parlamentarny Centrum.  
Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Sławomir Ćwik:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Nie tak dawno w tym Sejmie przyjęliśmy ustawę nowelizującą Kodeks postępowania karnego. Przez tyle lat była mowa o tym, że trzeba ucywilizować stosowanie tymczasowego aresztu, żeby ukrócić areszty wydobywcze, żeby była rzeczywista kontrola sądu, żeby nie stosować wprowadzonej przez rządu Prawa i Sprawiedliwości i Ziobrę doktryny owoców zatrutego drzewa przed sądami. A pan prezydent w ramach walki z rządem, ale tak naprawdę walki ze wszystkimi obywatelami, pozbawia obywateli ich

**Poseł Sławomir Ćwik**

praw, aby nie byli więzieni ponad miarę w aresztach tymczasowych. Dzisiaj będziemy głosowali nad wetem. Jeżeli jesteście państwo za Polakami, to weto odrzucicie, bo to jest dobra nowelizacja. Jeżeli tylko wam zależy na walce politycznej, to będzie oznaczało, że nie dbacie o Polki i Polaków. Dziękuję. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Jesteśmy za Polakami, dlatego utrzymamy weto pana prezydenta.)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Pan poseł Zbigniew Konwiński, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Zapraszam.

**Poseł Zbigniew Konwiński:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Panie Pośle! Widzę, jest pan od jakiegoś czasu wiernym naśladowcą pana posła Sachajki. Rozumiem, że do wyborów parlamentarnych pan będzie co chwila przychodził na mównicę i mówił, co panu na wątrobie leży.

*(Głos z sali: Na wasze nieszczęście.) (Oklaski)*

Wie pan, jeśli chodzi o ceny, o inflację, jesteście skrajnymi hipokrytami. Nie było takiej inflacji od lat jak za waszych rządów. Wie pan, jaką pan miał wtedy radę dla Polaków? Warto panu przypomnieć, jaką pan miał radę.

*(Głos z sali: Obniżyliśmy ceny paliw.)*

Pan mówił, że Polacy powinni mniej jeść i taniej. Taką pan miał radę na PiS-owską drożyznę, kiedy rządziście. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Kłamiesz i za to odpowiesz.)*

Kiedy była rekordowo wysoka inflacja, wasi ludzie, ludzie z tego klubu, nabywali papiery wartościowe, których rentowność zależała właśnie od wysokiej inflacji.

*(Poseł Dorota Niedziela: Słuchaj, Czarnek, słuchaj.)*

W tym samym czasie przekonywaliście Polaków, że inflacja nie będzie rosła, a sami się bogaciliście na drożyznie. Dla Polaków drożyzna, dla was zysk. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Ooo...)*

*(Głos z sali: Słabiutko.)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: sprawozdanie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Rozumiem, że kolega się teraz dopisał.

Poseł Arkadiusz Sikora, klub parlamentarny Lewicy.

Posłuchajcie czegoś mądrego, nie kłóćcie się.

**Poseł Arkadiusz Sikora:**

Panie Marszałku! Szanowna Izbo! Panie Przyszły Premierze! *(Wesołość na sali, oklaski)*

*(Poseł Joanna Borowiak: Brawo!)*

Chce pan porozmawiać o aferach? Porozmawiamy o aferach. Afera wizowa, afery ministra Szumowskiego, wstrzymane miliardy z KPO, afery dotycząca 2 mld dla TVP i gest Lichochockiej, zakaz aborcji, afery pseudowyborcza Sasina, zmarnowane 68 mln, katastrofa na Odrze, afery zbożowa, afery SKOK, afery GetBack, afery finansowa kampanii minister Anny Zalewskiej oraz innych polityków PiS związana z pieniędzmi CPK, PCK... *(Wesołość na sali)*

*(Głos z sali: Oraz afery pedofilskiej.)*

...afery KNF, afery dotycząca nagród za Polski Ład, Centralny Port Komunikacyjny i afery gruntowe *(Dzwonek)*, afery prezesa NIK Banasia, afery CBA, które zgubiło 10 mln zł, afery maseczek za 5,5 mln zł. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia dnia 19 września Dniem Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy.**

*(Głos z sali: Dzień służby bezpieczeństwa...)*

Przechodzimy do głosowania.

*(Głos z sali: Dzień Służby Bezpieczeństwa.)*

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 2340.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 2340, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. 413 – za, 17 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm podjął uchwałę w sprawie ustanowienia dnia 19 września Dniem Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy. *(Oklaski)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w 370. rocznicę złożenia Ślubów lwowskich przez króla Jana II Kazimierza.**

Przechodzimy do głosowania.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały z druku nr 2382.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

## Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 2382, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 433 – za, nikt nie był przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm podjął uchwałę w sprawie upamiętnienia 370. rocznicy złożenia Ślubów lwowskich przez króla Jana II Kazimierza.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie ustawy z dnia 27 lutego 2026 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw.**

Sejm wysłuchał – jeszcze nie wysłuchał – uzasadnienia wniosku przedstawionego przez szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej pana Zbigniewa Boguckiego i sprawozdania komisji przedstawionego przez panią poseł Barbarę Dolniak oraz przeprowadził dyskusję.

O głos prosi szef Kancelarii Prezydenta RP pan minister Zbigniew Bogucki zgodnie z art. 186. (*Burzliwe oklaski*)

Bardzo proszę, panie ministrze.

(*Głos z sali: Nie uciekajcie.*)

## Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki:

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Premierze! Rado Ministrów! Szanowni Państwo! Dzisiaj nie miałem zabierać głosu, bo podobno państwu przeszkadzam, ale skoro państwo przywołujecie stanowisko prezydenta Rzeczypospolitej... Bo pan premier Tusk, zamiast zająć się naprawdę poważnymi aferami, które dzieją się w państwa środowisku – tylko przez wzgląd na dobro ofiar nie chcę wchodzić dalej, panie premierze... (*Oklaski*)

(*Posel Izabela Leszczyna: Ale nie pan jest od tego.*)

...zając się tym, co dzieje się w innych sektorach państwa i w innych resortach, zając się odsyłanymi pacjentami, zając się złamanymi obietnicami, m.in. jeżeli chodzi o limity na leczenie pacjentów, postanawia zając się budżetem państwa, który doprowadza razem z ministrem finansów właściwie do ruiny. Zamiast tego wszystkiego, panie premierze, pan postanowił zając się sprzedawaniem politycznego dymu. Ale to sprzedawanie politycznego dymu, panie premierze, skończy się tak, jak skończyło się przy dwóch kolejnych wetach – znowu pan przegra. (*Oklaski*) Jest takie stare rzymskie powiedzenie: Volenti non fit iniuria. Chce pan przegrywać, będzie pan przegrywał. Będzie 3:0 dzisiaj. (*Oklaski*)

(*Posel Sławomir Cwik: Tylko o to wam chodzi.*)

Natomiast co do samego wniosku, z uwagi na to, że wokół tego weta prezydenta narosły gigantyczne kłamstwa...

(*Głos z sali: Słuchajcie kibiców.*)

Także co do kibiców odpowiem.

Szanowni Państwo! Główne trzy motywy, dla których pan prezydent postanowił zawetować ustawę, w której były także rozwiązania dobre. Pierwszy to oczywiście kwestie dotyczące tymczasowego aresztowania. Szanowni państwo, odczytam treść przepisu dotyczącego przestępstwa, za które podejrzany albo oskarżony...

(*Głos z sali: Tylko proszę pkt 3 przeczytać.*)

...zgodnie z tymi zmianami, nie mógłby być tymczasowo aresztowany, jeżeli by się nie ukrywał albo nie torpedował postępowania karnego, ale istniałaby obawa ukrywania się, ucieczki, istniałaby obawa mataczenia, czyli są to normalne przesłanki stosowania tymczasowego aresztowania. Chodzi mi o przepis art. 200a § 2 – słuchajcie państwo, bo za chwilę będziecie także nad tym głosować: Kto za pośrednictwem systemu teleinformatycznego lub sieci telekomunikacyjnej małoletniemu poniżej lat 15 – a więc dziecku – składa propozycję obcowania płciowego, poddania się lub wykonania innej czynności seksualnej lub udziału w produkowaniu lub utrwalaniu treści pornograficznych, i zmierza do jej realizacji, podlega maksymalnej karze do 2 lat pozbawienia wolności.

Zapytam, kim dla państwa jest człowiek, który realizuje znamiona tego przestępstwa.

(*Głos z sali: Członkiem Platformy Obywatelskiej.*)

Bo myślę, że gdybyście zapytali czy to lekarza, czy rolnika, gdybyście zapytali czy to przedsiębiorcę, czy pracownika, gdybyście zapytali czy to mieszkańca małej wsi, czy wielkiego miasta, wreszcie gdybyście zapytali czy to policjanta, czy kibica, to każdy tak jak prezydent nazwałby tego człowieka pedofilem. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Pedofil i zbrojeniec.*)

Niestety chcieliście wprowadzić przepisy, wedle których ten człowiek, gdyby został zatrzymany przez policję, doprowadzony, przeprowadzono by z nim czynności... (*Gwar na sali*)

(*Posel Witold Zembaczyński: To jest nieprawda. Przeczytaj przepis.*)

(*Posel Joanna Borowiak: Ciszej!*)

...mimo tego, że istniałaby obawa ukrycia się albo ucieczki, ale on by się w tym momencie jeszcze nie ukrywał, dopiero później, wtedy kiedy wyjdzie, to wyszedłby na wolność i całkiem swobodnie prowadził swój proceder dalej, tzn. dalej mógłby pisać obrzydliwe treści do dzieci, do naszych dzieci. I mówię to z jednej strony jako człowiek, który wykonywał obowiązki prokuratorskie, z drugiej strony jako adwokat, ale z trzeciej strony mówię to jako rodzic, w imieniu rodziców. Nie ma na to zgody prezydenta. (*Oklaski*)

Ale to nie wszystko, szanowni państwo, art. 208, rozpijanie małoletniego – też uważacie, że w tym przypadku... Jeżeli są przesłanki zwykle stosowania tymczasowego aresztowania, np. matactwo, gdy przykładowo chodzi o osoby najbliższe, to prokurator nie może

**Szef Kancelarii Prezydenta RP  
Zbigniew Bogucki**

wnioskować o tymczasowe aresztowanie, a sąd nie może go zastosować, bo tak chcieliście zmienić art. 249 § 3.

Kolejny przepis, myślę, że też wartu uwagi, wsłuchajcie się państwo, art. 262 § 1: kto znieważa zwłoki, prochy ludzkie lub miejsce spoczynku zmarłego...

*(Głos z sali: Nieprawda.)*

Tutaj też, jeżeli chodzi o karę, zagrożenie jest tylko do 2 lat. Zapytam państwa, z jakiej wy jesteście cywilizacji, bo myślę, że dla zdecydowanej większości Polaków, bez względu na to, czy wierzą w Pana Boga, czy nie podzielają tej wiary, źródłem są prawda, sprawiedliwość, dobro i piękno, a nie tego rodzaju szkara. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Wiara.)*

Szanowni państwo, nie wiem, czy wy zdajecie sobie z tego sprawę, ale minister sprawiedliwości powinien zdawać sobie z tego sprawę, że to jest jedyny przepis polskiego Kodeksu karnego, polskiego prawa karnego, zgodnie z którym można wicie kogo ścigać?

*(Głos z sali: Prezydenta.)*

Nekrofila. Szanowni państwo, to jest jedyny przepis, na podstawie którego można ścigać nekrofila.

*(Głos z sali: Obrzydliwi są.)*

Wy mówicie, że nie można w tej sprawie stosować tymczasowego aresztowania, mimo że jest obawa, jeśli chodzi o mataczenie, ukrywanie się i ucieczkę, bo się nie ukrywa. Szanowni państwo, nie ma na to zgody prezydenta. *(Oklaski)*

Kolejny przepis, art. 267 § 1: kto bez uprawnienia uzyskuje dostęp do informacji dla niego nieprzeznaczonej, otwierając zamknięte pismo, podłączając się do sieci telekomunikacyjnej lub przełamując albo omijając elektroniczne, magnetyczne i inne szczególne zabezpieczenia... Tutaj także są tylko 2 lata. To tzw. hacking, zmora dzisiejszych czasów. Włamują się na komórki, włamują się na maile. Państwo mówicie: jeśli się nie ukrywa w tym momencie, ale może mataczyć, to proszę bardzo, może wyjść na wolność, dalej hakować i dalej prowadzić swój proceder. Na to chcieliście się zgodzić? Dlaczego o tym nie mówicie, kiedy przedstawicie w krzywym zwierciadle weto prezydenta? To jest wasz wielki wstyd i dlatego było to weto prezydenta. *(Oklaski)*

Ale nie tylko z tych powodów było weto. Szanowni państwo, pan prezydent jest za tym, żeby ograniczyć stosowanie tymczasowego aresztowania, do czego też zaraz przejdę, ale w tej ustawie było jeszcze wiele innych powodów, dla których trzeba było ją zawetować. Otóż chodzi o przesłankę szczególną, czyli samoistna przesłanka stosowania tymczasowego aresztowania, i wysoką karę. Tak, pan prezydent się zgadza, że to jest nadużywane, że nie wolno wykorzystywać tego przepisu po to, żeby kogoś bez wyroku, w ramach jeszcze toczącego się postępowania, trzymać w areszcie. Podwyższyliście granicę z 8 do 10 lat, ale zapomnieliście, jakie tam są przepisy. Przeczytam to, panie premierze, bo myślę, że pan, odpo-

wiedzialny również za kwestie bezpieczeństwa, powinien to wiedzieć...

*(Głos z sali: Nie zmyślaj.)*

...a pan minister Żurek panu tego nie powiedział. W tym wypadku sąd nie mógłby stosować tymczasowego aresztowania na podstawie tej przesłanki wysokiej kary w przypadku art. 130 § 3: kto zgłasza gotowość działania na rzecz obcego wywiadu przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej albo w celu udzielenia obcemu wywiadowi wiadomości, których przekazanie może wyrządzić szkodę Rzeczypospolitej Polskiej, gromadzi je lub przechowuje, lub wchodzi do systemu informatycznego w celu ich uzyskania, podlega karze pozbawienia wolności tylko do lat 8. Czyli nie można by było zastosować tymczasowego aresztowania, gdyby nie było innych przesłanek, gdyby ta była jedyną, żeby tego rodzaju osobę, która zagraża bezpieczeństwu państwa, przetrzymać w areszcie. Wy mówiliście: zwolnić go z aresztu. Nie ma na to zgody zwierzchnika Sił Zbrojnych. *(Oklaski)*

Kolejny przepis: art. 130 § 6 Kodeksu karnego: kto bierze udział w działalności obcego wywiadu nieskierowanej przeciwko RP, ale prowadzonej na jej terytorium, bez zgody właściwego organu udzielonej na podstawie odrębnych przepisów... Tutaj również nie można tego stosować na podstawie tylko tej przesłanki. Kolejny przepis, art. 130 § 8: kto czyni przygotowania do przestępstwa polegającego na braniu udziału w działalności obcego wywiadu albo działaniu na jego rzecz poprzez dokonywanie, uwaga, panie premierze, dywersji, sabotażu lub dopuszczanie się przestępstwa o charakterze terrorystycznym, podlega karze pozbawienia wolności do lat 8. Tu też pan uważa, że ci ludzie nie powinni być w areszcie wtedy, kiedy chodzi o bezpieczeństwo obywateli?

*(Posel Robert Kropiwnicki: To nie jest jedyna przesłanka, niech pan nie kłamie.)*

Oni powinni być w areszcie, bo tak powinien zdecydować sąd. Dlatego było weto prezydenta.

*(Posel Robert Kropiwnicki: Manipulacja i kłamstwo.)*

Kolejna przesłanka to jest próba zmiany definicji podejrzanego.

*(Posel Robert Kropiwnicki: Proszę podać wszystkie przesłanki.)*

*(Posel Joanna Borowiak: Ciszej!)*

Według tej propozycji podejrzanym, uwaga, miałyby być osoba, wobec której zebrane dowody dostatecznie uzasadniają podejrzenie popełnienia przestępstwa i wobec której podjęto czynność procesową. Dzisiaj, żeby być podejrzanym, trzeba komuś wydać postanowienie o przedstawieniu zarzutów i je ogłosić – równe zasady, równa gra, lojalność procesowa, prawo do obrony. Tutaj przyznawaliście sobie prawo do tego, żeby łowić ryby w mętnej wodzie. Ocenne przesłanki, dowody dostatecznie uzasadniają. Ktoś w Szczecinie uzna, że dostatecznie uzasadniają, ale ktoś w Rzeszowie, że nie. Ktoś będzie prowadził tego rodzaju czynności, a ktoś inny powie, że nie. A na koniec: kiedy podejrzanym się dowie, że rzeczywiście jest podejrzanym? To by było tak naprawdę storpedowa-

## Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki

nie pracy organów ścigania. O to wam chodzi? Dlatego prezydent to zawetował. *(Oklaski)* Co więcej, w tej sprawie na etapie procedowania nie tylko Krajowa Rada Sądownictwa i Sąd Najwyższy zwracały właśnie na to uwagę, ale także Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz koordynator służb specjalnych. Ja rozumiem, że później docisnęliście te resorty kolanem, żeby tylko pokazać, że coś robicie, ale to jest droga donikąd. Na etapie postępowania jurysdykcyjnego obrońcy, słusznie zresztą, wykorzystywaliby te argumenty. Powiedzieliby, że: przecież mój klient w ogóle nie wiedział, że był podejrzany, nie wiedzieliśmy, że toczy się postępowanie. Nie ma na to zgody i to jest kolejna przesłanka.

Szanowni Państwo! Ale nie jest tak, że prezydent pozostaje bierny w tej kwestii. Dzisiaj, tuż przed godz. 11 pan prezydent przedłożył własny projekt ustawy. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

To projekt ustawy, którym prezydent Rzeczypospolitej Polskiej mówi: Nie zgadzam się na przedłużające się tymczasowe aresztowania, nie zgadzam się na to, żeby one trwały w nieskończoność, ale nie zgadzam się także na to, żeby chronić pedofilów. Stąd jest projekt prezydencki. *(Oklaski)*

Pan prezydent w tym projekcie zawarł także właściwie generalny zakaz stosowania owoców zatrutego drzewa. Nie można wykorzystywać dowodów zgromadzonych na skutek czynów zabronionych. Ale trzeba od tego zrobić wyjątki. A przestępstwa przeciwko ludzkości? A przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu państwa, terrorystyczne? A najbardziej obrzydliwe przestępstwa – przeciwko dzieciom? W ich przypadku też chcecie pozbawić organy ścigania, państwo polskie możliwości wykorzystania tego instrumentu? Nie. Prezydent mówi: Co do zasady nie wolno tego robić, ale w tych szczególnych przypadkach, gdy chodzi o bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo dzieci, musi być taka regulacja. *(Oklaski)*

Może więc zamiast sprzedawać ten polityczny dym, panie premierze, zajmijcie się projektem prezydenckim. My jesteśmy otwarci na tę pracę. Możemy go zmieniać, możemy dyskutować, ale nie wylewajcie, nomen omen, dziecka z kąpielą. Nie próbujcie powiedzieć, że coś robicie. Odwołam się, panie marszałku, do pana słów, bo pan powiedział, że osoby są w tymczasowym areszcie od roku, od 2 lat czy dłużej. Panie marszałku, przypominę, że od ponad 2 lat to wy rządzie. Jeżeli te osoby siedzą w areszcie i jeżeli to wam tak przeszkadza – a w wielu wypadkach chodzi o prowadzenie polityki karnej przez prokuratorów – to gdzie są kolejni ministrowie sprawiedliwości? Gdzie jest ten rząd? Dlaczego nie działał przez 2 lata? Macie wszystkie instrumenty, żeby tutaj działać. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Ale to sądy!)*

A jeżeli to są wolne sądy, jak krzyczycie, to tylko potwierdza to konieczność reformy. Jeżeli sędziowie źle oceniają te wnioski, jeżeli tak państwo uznajecie,

to tylko potwierdza to optykę pana prezydenta, Prawa i Sprawiedliwości, prawnicy, że trzeba zreformować wymiar sprawiedliwości, skoro nie daje sobie rady w przypadku tymczasowych aresztów. Tak, trzeba go zreformować. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: 8 lat reformowaliście.)*

A jeżeli te areszty trwają tak długo, panie premierze, Wysoka Izbo, to trzeba podejmować czynności. Wy tego po prostu nie robicie. Nie wykorzystujecie instrumentów, które są w rękach przede wszystkim ministra sprawiedliwości. Weźcie się do pracy. Nie próbujcie walczyć z prezydentem.

*(Poseł Dorota Niedziela: Niech się prezydent weźmie do pracy.)*

To taka dobra, spokojna rada.

*(Głos z sali: Świąteczna.)*

Świąteczna rada – ktoś tutaj podpowiada.

Na koniec, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że w ustawie prezydenckiej oprócz ograniczenia aresztów jest oczywiście ograniczenie możliwości działania prokuratora w ramach art. 60. Tak, to było nadużywane. Trzeba to oddać sądowi. Jest także mowa o tym, żeby to sąd decydował w przypadku listu żelaznego. Tak, to było nadużywane. Trzeba to oddać sądowi. Te wszystkie przepisy, które są dobre i które w sposób zmanipulowany niektórym grupom próbowaliście przekazać, dzisiaj są w ustawie prezydenckiej.

Już faktycznie, panie marszałku, Wysoka Izbo, podsumowując: ogrom kłamstw, manipulacji, których się dopuszczacie przy tej sprawie, jest porażający. Kłamiecie i atakujecie prezydenta nie tylko w tej sprawie, ale i w wielu innych.

*(Poseł Izabela Leszczyna: Atakuje to prezydent, nawet dziennikarzy.)*

Na tym oczywiście się nie zatrzymujecie. Wy i wasz kartel medialny nawet swoich koalicjantów potraficie atakować, dotykając członków najbliższych rodzin. To samo robicie ze mną: szukacie haków, szukacie różnego rodzaju wytrychów.

*(Głos z sali: Hańba! Wstyd!)*

To wszystko, panie Giertych, wylądować w śmieciach. Wylądować w śmieciach te pana chore teorie. *(Oklaski, dzwonek)*

## Marszałek:

Dziękuję serdecznie, panie ministrze.

## Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki:

Panie marszałku, ostatnie zdanie. *(Gwar na sali)*  
*(Głos z sali: Koniec!)*

Na koniec zapamiętajcie jedno: nigdy z kłamcami nie będziem w aliansach. Nigdy przed waszą złością i złem nie ugniemy karku. Dziękuję bardzo.

*(Część postów wstaje, burzliwe, długotrwałe oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

O głos poprosił zgodnie z art. 186 minister sprawiedliwości pan Żurek.

Bardzo proszę. (*Oklaski*)

**Minister Sprawiedliwości  
Waldemar Żurek:**

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Projekt ustawy... (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali: Będiesz bronił pedofilii?*)

(*Głos z sali: Do dymisji!*)

**Marszałek:**

Proszę państwa, jak mówił pan minister Bogucki, sala była spokojna.

(*Posel Marzena Anna Machatek: To o czymś świadczy, nie?*)

W związku z tym naprawdę proszę państwa o to, żebyście wysłuchali pana ministra Żurka. Święta idą, przypominam. Pan minister Żurek ma głos.

Proszę bardzo. (*Gwar na sali*)

**Minister Sprawiedliwości  
Waldemar Żurek:**

Już? Można?

(*Głosy z sali: Nie.*)

Widziałem przed chwilą, jak państwo składali życzenia wielkanocne. Chciałbym, żebyście też swoją postawą zaświadczyli o tym, że jest jakieś minimum kultury w tej Izbie. Bardzo bym państwa o to prosił. (*Oklaski*)

(*Posel Joanna Borowiak: Krawat proszę założyć. O kulturze... Krawat by pan założył. Dress code obowiązuje. To jest kultura.*)

Pani Posel! Proszę dać dokończyć.

(*Posel Joanna Borowiak: Brak szacunku.*)

Już, proszę państwa, czy jeszcze państwo będziecie przeszkadzać? (*Gwar na sali*)

Szanowni Państwo! Ten projekt jest efektem prac Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego, wybitnych polskich specjalistów...

(*Głosy z sali: Ooo...*)

...zarówno profesorów prawa, jak i praktyków. Musimy mieć świadomość, że przepisy, które zostały wprowadzone w czasach ministra Ziobry, generują bardzo negatywne konsekwencje. Jedną z tych konsekwencji są przedłużające się areszty oraz łatwość stosowania tego typu środka.

(*Posel Tadeusz Woźniak: Zamknij pedofilów!*)

(*Posel Dorota Niedziela: Zamilcz!*)

Były także przypadki, które państwo bardzo dobrze znacie, kiedy w sposób nielegalny stosowano wobec polskich obywateli podsłuchy i różnego rodzaju środki. To było naruszeniem prawa, ale później wykorzystano te owoce zatrutego drzewa w procesach.

We wszystkich demokratycznych, cywilizowanych krajach dowody, które zostały zebrane w sposób nielegalny wobec obywateli, są dyskwalifikowane przez sąd. (*Gwar na sali*)

(*Głos z sali: Nie broń pedofilów.*)

Odpowiem państwu zaraz szczegółowo na zarzuty. Jeżeli pan poseł nie będzie przeszkadzał, odniosę się szczegółowo do tych zarzutów. Proszę państwa, skupcie się merytorycznie na tym, co będę mówił. Bardzo proszę.

Proszę państwa, w latach 2024–2025 mamy spadek przestępczości o 8% i wzrost wykrywalności o 4%. To są efekty pracy tego rządu. (*Oklaski*) Mimo to mamy przypadki przedłużających się tymczasowych aresztowań, które generują odszkodowania, które płaci polski podatnik. Znalicie państwo przypadki wielu polskich przedsiębiorców, wielu polskich obywateli, którzy byli w ten sposób represjonowani. Najwyższe odszkodowanie za stosowanie bezprawnego aresztu to 2,7 mln zł. To nie są sprawy groszowe.

(*Głos z sali: Nie o tym...*)

Odniosę się teraz, proszę posłuchać, także do zarzutów pana ministra Boguckiego. Wiecie państwo dobrze, że w tego typu przypadkach przestępstw, które wymieniał pan minister Bogucki, sądy nie stosują tymczasowego aresztowania. Taka jest praktyka, badaliśmy statystyki. Przesłanki stosowania tymczasowego aresztowania będą mogły być nadal przez sąd wykorzystane: jeżeli jest utrudnianie śledztwa, obawa matactwa, obawa ucieczki, ukrywania się.

(*Głos z sali: A jeżeli nie ma?*)

Szanowni Państwo! Wiem, że chcielibyście mieć takie przepisy, żeby wszystkich trzymano w aresztach, tylko żeby wasi posłowie wyjeżdżali do Budapesztu. Tak by było idealnie. (*Oklaski*) Na immunitecie. Tak, ja wiem, że chcielibyście wszystkich obywateli trzymać w aresztach.

To właśnie są cechy państwa totalitarnego. Zwróćcie państwo uwagę, że także środowiska blisko związane z panem prezydentem odczytały tę nowelizację tak właśnie, jak powinna być czytana. (*Oklaski*) Pan minister Bogucki powiedział, że zostali zmanipulowani. Wyobraźcie sobie, że mamy ogromną część naszego społeczeństwa, którą zmanipulowaliśmy projektem, w którym tak naprawdę na pierwszym miejscu stawia się prawa obywatelskie. (*Gwar na sali*) Słyszycie państwo od ministra Boguckiego, że on jako prawnik mówi, że jakiś przepis będzie inaczej interpretowany w sądzie w Rzeszowie, a inaczej w sądzie w Szczecinie, więc odpowiem panu ministrowi: Tak, panie ministrze. Pan jest zawodowym prawnikiem i wie pan o tym, że orzecznictwo jest zmienne, a właśnie w Sądzie Najwyższym powinno się ujednoclić to orzecznictwo.

(*Głos z sali: Ha, ha, ha!*)

(*Głos z sali: Zależy od humoru sędziego.*)

(*Głos z sali: Jak to?*)

Ale państwo doprowadziliście do zniszczenia Sądu Najwyższego. Tak. (*Oklaski*)

## Minister Sprawiedliwości Waldemar Żurek

Dlaczego areszty są problemem? Trwająca 8 lat reforma ministra Ziobry doprowadziła do tego, że we wszystkich kategoriach wydłużono czas trwania procesów.

*(Głos z sali: A jak jest teraz?)*

To państwo to zrobiliście. To wasz minister do tego doprowadził. Neo-KRS, który chcieliśmy zreformować zawetowaną ustawą... *(Gwar na sali)* Już państwu wyjaśniam. Neo-KRS wysłał na emeryturę 145 sędziów, którzy chcieli dalej pracować, a mieli ukończony 65. rok życia. Wiecie państwo, ile ci sędziowie by załatwili? 633 tys. spraw niezłatwionych – przez to, że neo-KRS wysłał sędziów na emeryturę, za którą płaci polski podatnik, sędziów, którzy chcą pracować.

*(Głos z sali: Nie odpowiadasz.)*

Proszę państwa, przesłanki określone w tej nowelizacji mają chronić polskiego obywatela. Mają zapewnić mu prawo do obrony. Ideą dobrego wymiaru sprawiedliwości jest nieuchronność kary, wykrycie sprawy i szybki proces. To państwo doprowadziliście do przewlekłości tych procesów. Jakiegokolwiek próby reformowania dzisiaj wymiaru sprawiedliwości są torpedowane przez weta prezydenta.

*(Głos z sali: Co z Giertychem?)*

*(Głos z sali: Co z Grodzkim?)*

*(Poseł Bożena Borys-Szopa: Do rzeczy, panie ministrze.)*

Chcę zapytać państwa o jedno. Są tutaj przedstawiciele Konfederacji, którzy wprost mówią, że leży im na sercu dobro polskiego przedsiębiorcy. Spotkajcie się z tymi przedsiębiorcami, którzy siedzieli w aresztach, a później zostali uniewinnieni, albo których zwolniono, a postępowanie umorzono. Posłuchajcie ich historii z tych aresztów. Apeluję do państwa. Polski obywatel jest świadomy tego, co jest w tej nowelizacji, i wie dobrze, że ta nowelizacja to jest realna, nie iluzoryczna gwarancja przestrzegania praw obywatelskich, które mamy w konstytucji.

*(Głos z sali: Ustosunkuj się do...)*

*(Głos z sali: Co z Meysztowiczem?)*

Bardzo państwa proszę, żebyście się zastanowili i zagłosowali przeciwko wetu prezydenta. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Pan minister Bogucki.  
3 minuty. *(Gwar na sali)*

## Szef Kancelarii Prezydenta RP Zbigniew Bogucki:

Szanowni Państwo! Przed chwilą wysłuchaliście, uwaga, podkreślam to, ministra sprawiedliwości.

*(Głos z sali: Ha, ha, ha!)*

Czy słyszeliście odwołanie do chociaż jednego przepisu ustawy karnej, Kodeksu postępowania karnego

albo w ogóle takiego przepisu, który znajduje się w polskim systemie prawa? Nie.

*(Poseł Joanna Borowiak: Nie było.)*

Było opowiadanie o ideach, o zamiarach, o pomysłach, o projektach, o neo-KRS-ie, o wszystkim, tylko nie o prawie, o którym dzisiaj rozmawiamy. *(Oklaski)*

Panie Ministrze! Pan jest ministrem sprawiedliwości. Panie ministrze, pan się niestety tutaj, przepraszam, że użyję takiego sformułowania, gigantycznie skompromitował. Ja to kładę na karb pana cywilistycznej drogi, bo pan był sędzią, jak rozumiem, cywilistycznym. Pan mówi, że inaczej można interpretować prawo w Szczecinie i inaczej w Rzeszowie. Panie ministrze, podstawowa, generalna zasada prawa karnego: jego jasność, czytelność, określoność. *(Oklaski)* Panie ministrze, studenci na drugim roku prawa to wiedzą, a pan wychodzi na mównicę w polskim Sejmie i takie rzeczy opowiada? *(Poruszenie na sali)*

*(Głosy z sali: Ha, ha, ha!)*

Szanowny Panie Ministrze! Pan dużo mówił o KRS-ie, jak to jest źle, ile można by było załatwić spraw. Wiecie państwo, większości koalicyjna, drogi rządzie, panie premierze, ilu by mogło orzekać sędziów dzisiaj w polskim wymiarze sprawiedliwości, gdyby najpierw minister Bodnar, a później minister Żurek, na pana polecenie, panie premierze, nie blokowali tych etatów? Ponad 1 tys. sędziów mogłoby orzekać w Polsce. Może wtedy te areszty byłyby krótsze, bo sprawy by się toczyły szybciej, ale to blokuje. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Pan prezydent ilu nie powołał?)*

Jeszcze jedna rzecz. Absurdalny argument, że sądy nie stosują aresztu. Nawet gdyby te przepisy miały uchronić jedno dziecko, jedną rodzinę, to trzeba je wprowadzić, bo taki jest nasz obowiązek. Jedno dziecko i jedną rodzinę, a nie mówić, że sądy tego nie stosują. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

Panie Ministrze Żurek! O prawie. Wczoraj tutaj stałem, gdy odpowiadał pan minister Myrcha. Muszę powiedzieć, że był zdecydowanie lepiej przygotowany niż pan dzisiaj. *(Wesołość na sali)* To źle wróży, jak pana zastępca, choć nieidealnie, to jest lepiej przygotowany.

Panie Premierze! Nie chcę oczywiście wchodzić w pana kompetencje, ale głęboko bym się zastanawiał na pana miejscu, czy na fotelu ministra sprawiedliwości jest właściwa osoba.

*(Głos z sali: Ale tu się nie ma co zastanawiać.)*

Wiem, że chrapkę też miał pan Roman Giertych jako nadprokurator. Ma pan kilku kandydatów, ale ten, który dzisiaj jest w Ministerstwie Sprawiedliwości, po tym wystąpieniu naprawdę wyjątkowo się skompromitował. Tak po ludzku, to panu współczuję, panie premierze, że pan ma takiego ministra. Dziękuję bardzo. *(Burzliwe oklaski)*

*(Głos z sali: Nie oszczędzaj.)*

*(Głos z sali: Żurek, spróbuj jeszcze raz.)*

## Marszałek:

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że zgodnie z art. 122 ust. 5 konstytucji Sejm ponownie uchwała ustawę, której podpisania odmówił prezydent, większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o ponowne uchwalenie ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Nieuchwalenie ustawy będzie oznaczało, że postępowanie ustawodawcze w stosunku do ustawy z dnia 27 lutego 2026 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw uległo zamknięciu.

Komisja wnosi o ponowne uchwalenie ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za ponownym uchwaleniem ustawy z dnia 27 lutego 2026 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 440 posłów. Większość 3/5 – 264. 244 – za, 180 – przeciw, 16 się wstrzymało.

Stwierdzam, że wobec niezyskania wymaganej większości głosów Sejm nie uchwalił ponownie ustawy z dnia 27 lutego 2026 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo, prezydent!)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 1. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2327.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2327, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 439 posłów. 436 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 2. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Deregulacji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2311-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Bardzo proszę panią poseł Weronikę Smarduch o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Poseł Sprawozdawca Weronika Smarduch:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Komisja wnosi o odrzucenie wniosku o odrzucenie projektu w całości oraz o przyjęcie w całości ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję serdecznie.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2273.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości. *(Gwar na sali)*

Panie pośle, wykluczę pana z obrad.

*(Głos z sali: Uuu...)*

*(Głos z sali: Bardzo dobrze.)*

*(Poseł Konrad Fryszak: Nareszcie.)*

Słyszysz pan? Widzę, że pan usłyszał. Bardzo proszę o spokój.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 195 – za, 243 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2273, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 240 – za, 193 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 3. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Deregulacji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2291.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

## Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2291, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 437 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 4. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz ustawy o rachunkowości.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2292.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2292, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 256 – za, 174 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz ustawę o rachunkowości.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o uznaniu osobowości prawnej rzeki Odry.**

W dyskusji zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu, który poddam pod głosowanie.

Odrzucenie tego wniosku oznaczać będzie, że Sejm, zgodnie z propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu, skierował ten projekt ustawy do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu ustawy zawartego w drukach nr 2082 i 2082-A, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 195 – za, 210 – przeciw, 28 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił, a tym samym skierował ten projekt ustawy wraz z autopoprawką do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w celu rozpatrzenia. *(Oklaski)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 10. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2326-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Bardzo proszę panią poseł Elżbietę Annę Polak o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Poseł Sprawozdawca Elżbieta Anna Polak:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach wnosi o odrzucenie wniosku w sprawie odrzucenia projektu, o przyjęcie dwóch poprawek, o odrzucenie wszystkich pozostałych poprawek i przyjęcie ustawy. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję, pani poseł.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2326.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu ustawy, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 178 – za, 239 – przeciw, 17 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Wszystkie poprawki zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy zawierającego zmiany do ustawy – Kodeks wyborczy.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 69a.

Z poprawką tą łączą się poprawki 3., 4., 5. i 18.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1., 3., 4., 5. i 18., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 193 – za, 237 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 2. poprawce do art. 52 wnioskodawcy proponują dodanie § 7b–7e.

**Marszałek**

Z poprawką tą łączy się poprawka 17.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 2. i 17., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 436 posłów. 199 – za, 237 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 6. poprawce do art. 160 § 1 wnioskodawcy proponują dodanie pkt 9b.

Z poprawką tą łączą się poprawki 7. i 11.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 12.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 6., 7. i 11., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. 199 – za, 236 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawki odrzucił.

W 8. poprawce do art. 178 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie § 2a i 3.

Z poprawką tą łączy się poprawka 9.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 8. i 9., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 193 – za, 233 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują zmiany w art. 182.

Z poprawką tą łączy się poprawka 16.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 10. i 16., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 424 posłów. 188 – za, 231 – przeciw, 5 się wstrzymało.

Sejm poprawki odrzucił.

W 12. poprawce do art. 182 § 4a wnioskodawcy proponują nowe brzmienie pkt 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 438 posłów. 265 – za, 173 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

W 13. poprawce do art. 182 wnioskodawcy proponują dodanie § 4aa.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 189 – za, 241 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 14. poprawce do art. 182 wnioskodawcy proponują nowe brzmienie § 4b.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 192 – za, 239 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 15. poprawce do art. 185a wnioskodawcy proponują dodanie § 2a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 15. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2326, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 433 posłów. 232 – za, 178 – przeciw, 23 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 11. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2343-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Bardzo proszę pana posła Łukasza Osmalaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Łukasz Osmalak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Obywatele! W dniu wczorajszym komisja regulaminowa zajmowała się dwoma wnioskami o odrzucenie tej uchwały. Konkluzja naszej komisji jest taka, aby odrzucić wnioski, a w przypadku całości głosować za. Dziękuję bardzo.

*(Głos z sali: Wstyd!)*

**Marszałek:**

Komisja wnosi o podjęcie projektu uchwały z druku nr 2343.

Komisja przedstawia również, w dodatkowym sprawozdaniu, wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości.

*(Głos z sali: Boicie się ministra Boguckiego.)*

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

*(Głos z sali: Żurek dostaje lanie.)*

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość propozycji komisji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie w całości projektu uchwały, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

*(Poseł Joanna Borowiak: Błąd głosowania, panie marszałku.)*

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 201 – za, 233 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem...

*(Poruszenie na sali)*

*(Głos z sali: Panie marszałku...)*

Coś się stało?

*(Poseł Piotr Kaleta: Uwolnić Żurka.)*

*(Głos z sali: Krzywdę Żurkowi robią.)*

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu uchwały w brzmieniu z druku nr 2343, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 432 posłów. 235 – za, 196 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. *(Oklaski)*

*(Poseł Barbara Bartuś: Ale radość.)*

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 12. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 2342-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Bardzo proszę pana posła Konrada Frysztaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Konrad Fryszak:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na poprzednim spotkaniu rozpatrzyła cztery poprawki i proponuje, by poprawki 1. i 4. odrzucić, poprawki 2. i 3. przyjąć i przyjąć całość ustawy. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję. *(Poruszenie na sali)*

Przepraszam państwa, przepraszam na chwilę.

Halo, państwo dziennikarze, panie ministrze, proszę państwa...

*(Głos z sali: Panie marszałku...)*

*(Głos z sali: Panie marszałku, co tam się dzieje?)*

*(Poseł Konrad Fryszak: Za czasów PiS-u też tam były wywiady.)*

*(Poseł Joanna Borowiak: Ale nie w czasie głosowań.)*

Możecie przestać dyskutować?

Panie ministrze, udzielanie wywiadów jest poza salą sejmową. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Brawo!)*

Panie ministrze, proszę opuścić salę sejmową. *(Wesołość na sali, oklaski)*

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 2342.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

W 1. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują zmianę w pkt 13.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest... *(Gwar na sali)*

Proszę państwa, nie pomagacie mi w prowadzeniu obrad. *(Poruszenie na sali)*

*(Głos z sali: Szymon, wróć!)*

Już?

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Głosowało 436 posłów. 198 – za, 238 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują dodanie pkt 43a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

## Marszałek

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. 242 – za, 174 – przeciw, 18 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 3. poprawce do art. 1 wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia pkt 50.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 241 – za, 2 – przeciw, 188 się wstrzymało.

Sejm poprawkę przyjął.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia art. 7.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 192 – za, 238 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 2342, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 431 posłów. 257 – za, nikt nie był przeciw, 174 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora (druki nr 2304 i 2368).**

Bardzo proszę pana posła Łukasza Osmalaka o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Poseł Sprawozdawca Łukasz Osmalak:

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Obywatele! Komisja regulaminowa jednogłośnie wnosi o odrzucenie tych poprawek. Dziękuję.

## Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

W punktach porządku dziennego dotyczących rozpatrywania poprawek Senatu głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

W poprawce do art. 18a ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Senat proponuje nadać inne brzmienie ust. 3 i 4.

Komisja wnosi o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna – 218. 417 – za, 2 – przeciw, 15 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zarządzaniu danymi (druki nr 2354 i 2381).**

Bardzo proszę pana posła Patryka Gabriela o przedstawienie sprawozdania komisji.

## Poseł Sprawozdawca Patryk Gabriel:

Panie Marszałku! Panie Premierze! Wysoka Izbo! Na wczorajszym posiedzeniu komisja opowiedziała się przeciw odrzuceniu obu poprawek Senatu. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Marszałek:

Dziękuję panu posłowi.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W 1. poprawce Senat proponuje skreślić art. 37.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 435 posłów. Większość bezwzględna – 218. Nikt nie był za, wszyscy byli przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Marszałek**

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 2. poprawce Senat proponuje skreślić art. 38. Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 434 posłów. Większość bezwzględna – 218. 29 – za, 405 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec niezyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 18. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o klubach seniora (druk nr 2129) – kontynuacja.**

(*Posel Joanna Borowiak*: Miało tego nie być.)

Zgłoszony w dyskusji wniosek o skierowanie projektu ustawy dodatkowo do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny został wycofany przez wnioskodawcę.

Propozycją zaopiniowaną przez Prezydium Sejmu jest, aby Sejm skierował ten projekt ustawy do Komisji Polityki Senioralnej w celu rozpatrzenia.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przypominam, że Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość złożył wniosek o uzupełnienie porządku dziennego o punkt: Sprawozdanie Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie upamiętnienia 1000-lecia Królestwa Polskiego, druki nr 1851 i 1920.

W związku ze zbliżaniem się terminu, o którym mowa w art. 173 ust. 5 regulaminu Sejmu, poddam pod głosowanie wnioski o uzupełnienie porządku dziennego o ten punkt.

Przypominam, że zgodnie z art. 173 ust. 4 regulaminu Sejmu głosowanie to nie jest poprzedzone debatą ani zadawaniem pytań.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący sprawozdanie komisji o poselskim projekcie uchwały w sprawie upamiętnienia 1000-lecia Królestwa Polskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego wniosku, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 430 posłów. 205 – za, 225 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wniosek o uzupełnienie porządku dziennego odrzucił.

Ogłaszam minutę przerwy.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 13 min 05 do godz. 13 min 16)

**Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Wznawiam obrady.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 19. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 2352).**

Proszę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Jarosława Nenemana o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Ponieważ trochę przedłużyła się poprzednia część, to ja postaram się krótko. Mam nadzieję, że ta propozycja, o której państwu będę mówił, nie będzie wzbudzała emocji politycznych, a merytorycznie jedynie będzie...

Szanowni Państwo! Projekt, który przedkładamy, ułatwia dostęp do indywidualnych interpretacji podatkowych wydawanych przez samorządowe organy podatkowe w zakresie podatków i opłat lokalnych. Jest częścią tych szerszych działań deregulacyjnych. Na czym polega problem? Mamy prawie 2,5 tys. organów samorządowych, które są jednocześnie organami podatkowymi. Pojawiają się tam interpretacje indywidualne. Jest obawa – na ile prawdziwa, to jest rzecz dyskusyjna – że różne gminy ten sam przepis inaczej rozumieją i podatnik w jednej gminie płaci podatek w inny sposób niż w innej gminie. Były różne propozycje, w jaki sposób można to uregulować. Materia jest delikatna, bo władztwo gmin jest absolutnie niepodważalne i gminy, przynajmniej część jednostek samorządu terytorialnego, bardzo pryncypialnie podchodzi do tego.

Co następuje? Proponujemy, aby te indywidualne interpretacje podatkowe wydawane przez wójtów, burmistrzów i prezydentów były publikowane w jednej ogólnodostępnej bazie interpretacji podatkowej, w tzw. systemie Eureka. Jaka jest zaleta dla podatników? Mogą w łatwy sposób sprawdzić interpretacje w całej Polsce. To dla podatników jest ułatwienie, a z drugiej strony dla ministra finansów jest ułatwienie, bo łatwo może porównać interpretacje, które są rozbieżne, i w ten sposób, wydając interpretację ogólną, ujednolicił stosowanie prawa podatkowego. Takie coś już zrobiliśmy w przypadku kontenerów budowlanych.

Tak jak państwu powiedziałem, do dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej gminy będą przysyłały te interpretacje i one będą publikowane w systemie Eureka w formie zanonimizowanej. W bazie Eureka znajdują się również informacje o zmianie, uchyleniu lub wygaśnięciu interpretacji. Projekt przewiduje, że publikacje w systemie Eureka będą publikowane od początku. Te interpretacje, które weszły od

## **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman**

początku 2025 r., zostaną przekazane do dyrektora KIS w dwóch transzach, do października 2026 r. i do grudnia 2026 r., i potem już na bieżąco będzie to publikowane. Nowe przepisy mają wejść w 3 miesiące od dnia ogłoszenia w Dzienniku Ustaw. Chciałbym mieć nadzieję, że ten projekt jest całkowicie niekontrolersyjny i szybko go przyjmujemy, a gorące dyskusje polityczne zostawimy sobie na tematy, na projekty, które tego wymagają. Bardzo dziękuję.

## **Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

Zanim jednak przejdziemy do pierwszego wystąpienia, chciałbym pozdrowić grupę gości, którzy odwiedzają dziś Sejm, a mianowicie działaczy Ruchu Narodowego z Pomorza, z Rumi, z Kartuz i ze Słupska, którzy przybyli dziś do Sejmu na zaproszenie pana posła Krzysztofa Szymańskiego. *(Oklaski)*

*(Głos z galerii: Panie marszałku, powiat pucki, młodzież.)*

Proszę głośniej.

*(Głos z galerii: Pan marszałek Czarzasty nie przywitał młodzieży z powiatu puckiego.)*

Witam serdecznie młodzież z powiatu puckiego. *(Oklaski)* Bardzo nam miło państwa gościć. Grupy, którą witałem, zdaje się, że w tej chwili nie ma z nami na sali, natomiast młodzież z powiatu puckiego jest. Witam też opiekunów. Pozdrawiamy państwa serdecznie.

Przechodzimy do debaty.

Pierwszy głos zabierze pan poseł Janusz Kowalski, który przedstawi stanowisko klubu PiS.

Proszę bardzo.

## **Poseł Janusz Kowalski:**

Dziękuję bardzo serdecznie.

Panie Marszałku! Ja również pozdrawiam serdecznie młodzież z powiatu puckiego i pana posła Michała Kowalskiego. To jest drugi Kowalski w polskim Sejmie, pierwszy to jest Janusz Kowalski. Jest dwóch Kowalskich. Serdecznie pozdrawiam młodzież oraz panią radną.

Szanowni Państwo! To jest taki rzadki moment, w którym rzeczywiście strona opozycyjna zgadza się ze stroną rządową, bo akurat Ministerstwo Finansów zaproponowało dobre rozwiązanie legislacyjne, zaproponowało zmianę ustawową zakładającą, że interpretacje wydawane przez wójtów, burmistrzów

i prezydentów miast wraz z informacjami o ich zmianach, uchynieniach oraz wygaśnięciu będą przekazywane do centralnego systemu prowadzonego przez administrację skarbową, czyli do systemu celno-skarbowego Eureka.

To jest bardzo dobre rozwiązanie, ponieważ jest to rozwiązanie Prawa i Sprawiedliwości zaproponowane 4 listopada 2024 r. przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Zaproponowaliśmy mechanizm polegający na utworzeniu jednolitego ogólnokrajowego systemu gromadzenia i udostępniania interpretacji wydawanych przez organy samorządu terytorialnego. Chodziło przede wszystkim oczywiście o podatki związane z podatkiem od nieruchomości. Wtedy niestety koalicja 13 grudnia odrzuciła tę dobrą, pozytywną zmianę Prawa i Sprawiedliwości. Więc odpowiadając na apel szanownego pana ministra Nenemana, który wtedy odrzucał ten projekt ustawy Prawa i Sprawiedliwości, a dzisiaj prezentuje skopiowany projekt ustawy... Słuchajcie, jeżeli chcecie rzeczywiście robić dobre rzeczy dla Polski, pozwalamy wam, możecie te ustawy Prawa i Sprawiedliwości, które mroziecie, kilkadziesiąt dobrych ustaw, kopiować i przynosić je tutaj jako swoje. Przed chwileczką skopiowaliście projekt ustawy pana prof. Przemysława Czarnka. Zajęło wam to niestety kilka tygodni, ponad 3 tygodnie. Polacy stracili 2 mld zł, no ale zostaną obniżone opłaty za paliwo, VAT oraz akcyza i ta zmiana również jest zmianą jak najbardziej pozytywną.

Naszym zdaniem, zdaniem Prawa i Sprawiedliwości jako inicjatora tego sposobu myślenia, szukania dobrych rozwiązań, w jednej ogólnodostępnej, centralnej bazie danych powinny być prezentowane i dostępne wszystkie interpretacje podatkowe indywidualne – samorządowców, organów. Rzeczywiście jest 2,5 tys. organów i nie może być tak, że interpretacja w zakresie podatku od nieruchomości dotycząca tej samej kategorii spraw jest inna w Szczecinie, inna w Białymstoku, inna w Zamościu czy w Biłgoraju. Nie ma to absolutnie żadnej racji bytu. Mam zatem nadzieję, że ta ustawa szybko zostanie pozytywnie przepracowana i zostanie przyjęta.

Jak powiedziałem, szanowny panie ministrze, mamy jeszcze kilkadziesiąt projektów ustaw. Jeżeli jest taka potrzeba, bardzo chętnie je znów udostępniemy. Możecie je skopiować, jeszcze raz zgłosić, my potem powiemy, że to są nasze projekty ustaw, ale summa summarum coś dobrego będzie dla Polski zrobione.

Korzystając z okazji, bo zostały mi jeszcze 2 minuty, przypominam że od 3 tygodni – szanowni państwo, chciałbym, żebyście państwo się o tym dowiedzieli – czekam na 40 dokumentów z Ministerstwa Finansów. Na 40 dokumentów, o które poprosiłem w ramach kontroli poselskiej w zakresie pożyczki SAFE. Okazuje się, że jest to ogromny problem dla ministerstwa, żeby przygotować dokumenty, na podstawie których została przygotowana ustawa w sprawie pożyczki SAFE. Nie ma żadnych analiz, żadnych porównań, żadnych symulacji. Nikt nie wie, jaki jest koszt pożyczki SAFE.

## Posel Janusz Kowalski

Panie ministrze, uprzejme pytanie: Kiedy mogę przyjąć i odebrać te dokumenty? To jest kilkadziesiąt dokumentów. Wy nawet nie porównywaliście modelu pożyczania w złotych versus pożyczania w euro. Nie ma żadnej analizy dotyczącej kosztu SAFE. Nie mówię o oprocentowaniu, kompletnie nic nie ma. Ponad 2 tygodnie czekam na proste dokumenty. To oznacza, szanowni państwo, że albo tych dokumentów nie ma – bo poprosiłem również o maile, o to, żeby pokazać korespondencję z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który przecież miał zgodnie z ustawą zabezpieczyć ryzyko kursowe – albo po prostu okłamywaliście Polaków.

Wczoraj pani minister Sobkowiak mówiła, że zostały wykonane przez Ministerstwo Finansów jakieś symulacje co do kosztów SAFE. Chciałbym te informacje w końcu pozyskać. Więc korzystając z okazji, pani ministrze, jeżeli do dnia dzisiejszego nie będę miał informacji z Ministerstwa Finansów, a pracujecie, mam nadzieję, do 15.30, to w poniedziałek przychodzę na kontrolę poselską i będę siedział tak długo, aż mi po prostu te dokumenty wydacie, bo Polacy mają prawo wiedzieć, czy w ogóle przygotowaliście się do tej debaty w sposób profesjonalny. Jeżeli szuflady będą puste, to Polacy się dowiedzą, że po prostu ich okłamaliście.

Popieramy ten projekt ustawy jak każdy inny dobry projekt ustawy, który został przygotowany przez Prawo i Sprawiedliwość, odrzucony, a potem zgłoszony przez rząd Donalda Tuska. Dziękuję. *(Oklaski)*

## Wicemarszałek Krzysztof Bosak:

Dziękuję bardzo.

Zanim przejdziemy do kolejnego wystąpienia, chcę przywitać dwie grupy. Pierwsza to goście z uniwersytetu trzeciego wieku, grupa z Jastrzębia-Zdroju przy Uniwersytecie Śląskim w Katowicach goszcząca w Sejmie na zaproszenie pana posła Krzysztofa Gadowskiego. Witamy państwa serdecznie. I druga, która jest z nami na galerii, to działacze Ruchu Narodowego z Pomorza, z Rumi, z Kartuz i ze Słupska, którzy przybyli dziś do Sejmu na zaproszenie pana posła Krzysztofa Szymańskiego. Witamy państwa serdecznie. *(Oklaski)*

Czas na głos przedstawicielki koalicji rządzącej.

Pani poseł Dorota Marek, klub Koalicja Obywatelska.

## Posel Dorota Marek:

Panie Marszałku! Pani Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej mam zaszczyt przedstawić nasze stanowisko w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa. Od razu zacznę, przechodząc do tematu, że nasz klub w pełni popiera to przedłożenie. Dlaczego? Bo to rzadki przykład ustawy, która nie

tylko porządkuje papiery, ale realnie ułatwia życie obywatelowi, przedsiębiorcy i samemu urzędnikowi. Przechodzimy z epoki informacyjnego rozproszenia do epoki cyfrowej przejrzystości.

Dzisiaj sytuacja wygląda następująco. Mamy w Polsce 2479 gmin. Każda z nich piórem swojego wójta, prezydenta, burmistrza wydaje interpretacje dotyczące podatków lokalnych, czyli podatku od nieruchomości, środków transportowych czy opłaty uzdrowiskowej. Zgodnie z obecnym prawem te interpretacje są publikowane każda na swoim podwórku, czyli w lokalnym Biuletynie Informacji Publicznej. Wyobraźmy sobie przedsiębiorcę transportowego, który działa w kilkunastu regionach. Jeżeli chce wiedzieć, jak samorzady interpretują przepisy, musi przeklikać przez dziesiątki stron BIP, które różnią się strukturą i czytelnością. To nie jest dostęp do informacji, a raczej cyfrowy tor przeszkód. Projekt, nad którym debatujemy, przecina tę biurokratyczną pępowinę.

Głównym celem projektu jest włączenie interpretacji samorządowych do systemu Eureka. To sprawdzona ogólnokrajowa baza, w której dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej publikuje rocznie ok. 25 tys. dokumentów.

Dzięki tej zmianie osiągniemy trzy kluczowe cele. Po pierwsze, wygoda. Podatnik znajdzie wszystko w jednym miejscu, korzystając z profesjonalnej wyszukiwarki. Po drugie, odciążenie samorządów. Ich rolą będzie wydanie rozstrzygnięcia i przekazanie go drogą elektroniczną, a procesem anonimizacji i publikacji zajmie się wyspecjalizowany organ, czyli dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej. I po trzecie, spójność prawa. Łatwiej będzie wyłapać rozbieżności w tym, jak różne gminy interpretują te same przepisy. To krok w stronę jednolitego stosowania prawa w całej Polsce.

Wysoka Izbo! Musimy zwrócić uwagę na czas, w jakim wprowadzamy te zmiany. Od 1 stycznia 2025 r. weszły w życie kluczowe zmiany w podatku od nieruchomości – nowa definicja budynku i budowli. To moment, w którym podatnicy występują o indywidualne interpretacje. Projekt mądrze przewiduje, że do wspólnej bazy trafią nie tylko nowe dokumenty, ale wstecznie także wydane od początku 2025 r. To bardzo dobra decyzja. Pozwoli ona na zbudowanie rzetelnej bazy wiedzy o nowym podatku od nieruchomości już teraz, gdy jest ona najbardziej potrzebna.

Warto też podkreślić, że to rozwiązanie jest po prostu wykonalne. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej posiada infrastrukturę i doświadczenie. Przejęcie przez niego ok. 200 dodatkowych interpretacji rocznie – bo tyle średnio wydają łącznie wszystkie gminy w Polsce – w żaden sposób nie zablokuje systemu, zapewni za to najwyższy standard ochrony danych osobowych i anonimizacji. Doceniamy również 3-miesięczne *vacatio legis*. To czas niezbędny na techniczne przygotowania Ministerstwa Finansów oraz wdrożenie procedur w samorządach. To realny termin, który nie spowoduje paraliżu instytucji.

Podsumowując, chciałbym powiedzieć, że ten projekt to zwycięstwo zdrowego rozsądku nad rozpro-

### **Posel Dorota Marek**

szeniem. To ukłon w stronę mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, dla których czas spędzony na przeszukiwaniu tysięcy stron BIP-u to czas stracony dla biznesu. Działamy zgodnie z zasadą: państwo ma pomagać, a nie utrudniać. Dlatego nasz klub popiera dalsze prace nad tą ustawą w komisji. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Zapraszam pana posła Mirosława Orlińskiego, klub PSL.

### **Posel Mirosław Adam Orliński:**

Szanowny Panie Marszałku! Panowie Ministrowie! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga przedstawię stanowisko odnośnie do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa.

Myślę, że to, co istotne, co padło dzisiaj z tej mównicy, to to, że ponad podziałami politycznymi widzimy sens tego rządowego projektu – projektu, który dotyczy dostosowania stanu prawnego do sytuacji, w której interpretacje indywidualne wydawane przez poszczególnych wójtów, burmistrzów, prezydentów miast będą zamieszczane w jednej, wspólnej, powszechnie dostępnej bazie interpretacji podatkowych, czyli w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Aktualnie funkcję tę pełni dedykowany System Informacji Celno-Skarbowej Eureka. Te wszystkie działania deregulacyjne rządu są jak najbardziej potrzebne, adekwatne, rozwiązują wiele problemów, które czasami zatruwają, można powiedzieć, funkcjonowanie i działanie przedsiębiorców, tych większych i tych mniejszych. W tym przypadku chodzi o funkcjonowanie interpretacji podatkowych.

Projekt ten przewiduje konkretne zmiany w ustawie z 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Ma on na celu uwzględnienie w obecnie funkcjonującym, ogólnodostępnym systemie, tej bazie interpretacji podatkowych, także interpretacji wydawanych przez samorządowe organy podatkowe w zakresie podatków i opłat pozostających w ich właściwości. Publikacja interpretacji indywidualnych w zakresie podatków i opłat lokalnych jest istotnie rozproszona, co możemy zaobserwować, na wiele Biuletynów Informacji Publicznej prowadzonych przez poszczególne urzędy. Rzeczywiście realizacja funkcji informacyjnej, jaką pełnią te organy samorządowe jako organy podatkowe, sprawia, że to często jest mocno rozproszone. Celem projektu jest to, aby interpretacje indywidualne wydawane przez wójtów, burmistrzów, prezydentów miast zamieszczane były w jednej, powszechnie dostępnej

bazie interpretacji podatkowych – w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Jako Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga w pełni popieramy ten projekt. Jest on jak najbardziej zasadny. Ma za zadanie ujednoczyć, uporządkować te interpretacje, umiejscowić je w jednym, zbiorczym miejscu. Myślę, że jest to projekt jak najbardziej zasadny.

### **Wicemarszałek Krzysztof Bosak:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Zapraszam pana posła Dariusza Wieczorka, Lewica. Proszę bardzo, panie pośle.

### **Posel Dariusz Wieczorek:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Mam przyjemność przedstawić stanowisko klubu Lewicy w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa.

Trzeba podkreślić jedną rzecz. To kolejny projekt ustawy, który w tej kadencji Sejmu się pojawia i jest projektem skierowanym do przedsiębiorców, do tych, którzy w Polsce płacą podatki, do osób indywidualnych, upraszczającym procedury.

Ten projekt wychodzi naprzeciw oczekiwaniom, które mają podatnicy w Polsce. Chodzi o to, po pierwsze, żeby przepisy prawa podatkowego były jasne, proste, przejrzyste, żeby być może nie trzeba było stosować interpretacji podatkowych, ale pewnie do tego jeszcze daleka droga. Natomiast w momencie gdy podatnik ma wątpliwości i chce o taką interpretację wystąpić, kluczową sprawą jest to, ażeby można było z tymi interpretacjami zapoznać się i pozyskać je z jednego miejsca. I taki jest cel tego projektu. Czyli zarówno Krajowa Administracja Skarbowa, jak i urzędy powiatowe, wójtowie, prezydenci, ci, którzy mają prawo do wydawania takich interpretacji... Do tej pory zamieszczali to w Biuletynach Informacji Publicznej na swoich stronach urzędowych, teraz będą mieli obowiązek zamieszczania tych dokumentów w systemie Eureka. Co to powoduje? Powoduje to bardzo istotną rzecz, a mianowicie wszystkie interpretacje podatkowe wszystkich urzędów w Polsce będą umieszczone w jednym miejscu, a więc podatnik będzie mógł łatwo do nich dotrzeć, nie będzie musiał surfować po sieci i szukać na różnych stronach tych informacji.

Rzecz druga to kontrola tych interpretacji przez administrację skarbową. To jest też istotna sprawa, bo przecież mogą zdarzyć się błędy urzędnicze i złe interpretacje w samorządach, więc warto od razu reagować, jeżeli coś takiego ma miejsce, i wtedy ewentualnie zmieniać czy poprawiać te interpretacje.

Ostatnia kwestia to kwestia tego, że takie uproszczenie systemu spowoduje przejrzystość i łatwy do-

**Posel Dariusz Wieczorek**

step dla wszystkich podatników w Polsce, a system na tym nie ucierpi, z tego względu, że tak jak do tej pory tutaj mówiliśmy o tym, jeżeli chodzi o te interpretacje przygotowywane przez samorzady lokalne, to jest ok. 200 pozycji dodatkowych. A więc przy tych 25 tys., które obecnie są w systemie, nic złego w tym zakresie się nie stanie. To też spowoduje ułatwienie dla samorządów, bo samorzady nie będą miały obowiązku umieszczania tych interpretacji na swoich stronach i w swoich Biuletynach Informacji Publicznej. Tak że projekt bardzo upraszcza system, jeżeli chodzi o dostęp do informacji i interpretacji podatkowych.

Klub Lewicy będzie popierał ten projekt. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Szymon Hołownia)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Posel Witold Tumanowicz, Konfederacja.

Bardzo proszę.

**Posel Witold Tumanowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt zakłada, że interpretacje podatkowe wydawane przez samorzady, wójtów, burmistrzów czy prezydentów miast będą trafiały do jednej, wspólnej i ogólnodostępnej bazy prowadzonej przez Krajową Informację Skarbową. Obecnie interpretacje są rozproszone po setkach Biuletynów Informacji Publicznej. W praktyce oznacza to, że podatnik często nie ma realnej możliwości dotarcia do wiedzy, która powinna być publiczna i łatwo dostępna. Dlatego te rozwiązania są korzystne dla obywateli. Podatnicy będą mieli jedno miejsce, w którym będą mogli sprawdzić, jak organ podatkowy interpretuje przepisy dotyczące podatków lokalnych, takich jak podatek od nieruchomości czy podatek rolny. Jednocześnie warto podkreślić, że nie jest to zmiana obciążająca samorzady. Mówimy o stosunkowo niewielkiej liczbie interpretacji rocznie i obowiązku, który może być realizowany elektronicznie.

Klub Konfederacji popiera niniejszy projekt. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.

Jak zwykle treściwie, krótko, zwięźle, wzniosłe.

*(Posel Witold Tumanowicz: Dziękuję.)*

Pan poseł Piotr Górnkiewicz, Polska 2050.

Bardzo proszę.

**Posel Piotr Górnkiewicz:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Szanowni Państwo! Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, zawarty w druku nr 2352, stanowi istotną inicjatywę deregulacyjną zmierzającą do centralizacji i uporządkowania dostępu do informacji o stosowaniu prawa w obszarze podatków i opłat lokalnych. Istotą proponowanych zmian jest nałożenie na samorządowe organy podatkowe, takie jak wójtowie, burmistrzowie czy prezydenci miast, obowiązku niezwłocznego przekazywania wydawanych przez nich interpretacji indywidualnych do dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej. Dokumenty te, po uprzednim zanonimizowaniu, mają być publikowane w jednej ogólnopolskiej bazie danych, czyli w systemie Eureka, przez dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej.

Obecnie proces ten jest mocno rozproszony, ponieważ każda z blisko 2,5 tys. gmin w Polsce publikuje własne rozstrzygnięcia we własnym Biuletynie Informacji Publicznej, co w praktyce uniemożliwia podatnikom skuteczne monitorowanie utrwalonej praktyki interpretacyjnej. Projekt przewiduje, że nowym obowiązkiem zostaną objęte nie tylko interpretacje wydawane na bieżąco, ale również te, które weszły do obrotu prawnego od 1 stycznia 2025 r. Takie działanie wsteczne jest uzasadnione wejściem w życie z początkiem 2025 r. kluczowej reformy podatku od nieruchomości, która wprowadziła nowe definicje budynku oraz budowli, generując tym samym wzmożone zapotrzebowanie podatników na jasne wytyczne organów.

Realizacja tego zadania ma odbywać się etapami, tak aby pełna baza samorządowej interpretacji za okres od początku 2025 r. była dostępna dla obywateli do 31 marca 2027 r. Przekazywanie dokumentów ma następować wyłącznie drogą elektroniczną, przy zachowaniu określonych przez ministra finansów warunków technicznych, co ma zapewnić sprawność procesu i łatwość wyszukiwania informacji w systemie.

Klub Parlamentarny Polska 2050 postrzega te rozwiązania jako wyczekiwany element budowy nowoczesnego i transparentnego państwa, które ułatwia, a nie utrudnia życie obywatelom i przedsiębiorcom. Za słuszne uznajemy również przewidziane 3-miesięczne *vacatio legis*, które pozwoli na techniczne stosowanie systemów informatycznych i przygotowanie kadr samorządowych do nowych wymogów edytorskich. Projekt to racjonalny krok w stronę cyfryzacji administracji publicznej, który bez generowania nadmiernych kosztów budżetowych realnie podnosi standard obsługi podatnika w Polsce. W związku z tym będziemy głosowali za. Dziękuję.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Posel Jarosław Sachajko.

Popieram wybór krawata.

### **Poseł Jarosław Sachajko:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Procedowany dziś projekt zmiany Ordynacji podatkowej ma charakter przede wszystkim organizacyjny. Nie dotyczy on podnoszenia podatków ani zmiany ich stawek. Jego istotą jest przeniesienie publikacji i interpretacji podatkowych wydawanych przez organy samorządowe do jednolitej, wspólnej i powszechnie dostępnej bazy, czyli do systemu Eureka. Dziś interpretacje w sprawach podatków i opłat lokalnych są rozproszone po wielu Biuletynach Informacji Publicznej poszczególnych urzędów, co utrudnia podatnikom dostęp do informacji i porównywanie stanowisk organów. W tym sensie kierunek projektu należy ocenić pozytywnie. Niniejszym popieramy ten projekt. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

W ostatniej chwili zdążył poseł Rafał Kasprzyk, klub Centrum. Trafił w sedno tarczy.  
Proszę bardzo.

### **Poseł Rafał Kasprzyk:**

W samo centrum.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt w imieniu Klubu Parlamentarnego Centrum przedstawić stanowisko wobec projektu ustawy o zmianie Ordynacji podatkowej z druku nr 2352.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym stanem prawnym interpretacje indywidualne przepisów prawa podatkowego w zakresie podatków i opłat lokalnych wydaje stosownie do swojej właściwości wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Dotyczy to zwłaszcza takich danin publicznych jak podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych, podatek rolny, podatek leśny i opłata skarbową. Interpretacje te po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji są niezwłocznie zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ wydający daną interpretację indywidualną. Powyższe regulacje powodują, że publikacja interpretacji indywidualnych w zakresie podatków i opłat lokalnych jest istotnie rozproszona po wielu Biuletynach Informacji Publicznej prowadzonych przez różne urzędy. Utrudnia to realizację ich funkcji informacyjnej, w tym również identyfikowanie ewentualnego zjawiska niejednorodności stanowisk zawartych w tych interpretacjach.

Celem projektu jest dostosowanie stanu prawnego do sytuacji, w której interpretacje indywidualne wydawane przez poszczególnych wójtów, burmistrzów i prezydentów miast będą zamieszczane w formie zanonimizowanej w jednej, wspólnej i powszechnie dostępnej bazie interpretacji podatkowych, tj. w Biu-

letynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowego urzędu obsługującego ministra właściwego ds. finansów publicznych. Aktualnie funkcję tę pełni dedykowany System Informacji Celno-Skarbowej Eureka.

W związku z powyższym w ramach projektu na samorządowe organy interpretacyjne nałożony zostanie ustawowy obowiązek przekazywania wydanej interpretacji indywidualnej do dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej celem niezwłocznego zamieszczenia jej w systemie Eureka. Nowe obowiązki nałożone na dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej oraz na wójtów, burmistrzów, prezydentów miast nie będą w sposób istotny obciążać organizacyjnie tych organów ze względu na śladową liczbę dokumentów, jakich dotyczy przedmiotowa regulacja.

Rozwiązanie umożliwiające publikację tych interpretacji we wspólnej bazie interpretacji Eureka należy ocenić jako korzystne z punktu widzenia podatników i obywateli. Klub Parlamentarny Centrum popiera proponowaną zmianę i będzie głosował za dalszym procedowaniem nad ustawą. Dziękuję.

### **Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Informuję, że zgłosili się posłowie do zadania pytań.

Jest ich pięciu lub pięcioro. Jeszcze nie sprawdziłem.

Zamykam listę.

Czas na zadanie pytania – 1 minuta. Chociaż jak znam posła Witolda Tumanowicza, to w 20 sekund ogarnie temat.

*(Poseł Witold Tumanowicz: Jestem, dam radę.)*  
Zapraszam.

### **Poseł Witold Tumanowicz:**

Panie marszałku, duże zobowiązanie oczywiście.

Wysoka Izbo! Obowiązek przekazywania informacji do KIS określono w terminie niezwłocznym, ale podczas konsultacji pojawiły się uwagi co do tego terminu. Termin ten powinien być korzystny przede wszystkim dla obywateli.

W związku z tym pytanie: W jakim maksymalnym czasie przekazywanie interpretacji powinno nastąpić? Jaki był średni czas dotychczasowo oczekiwania na interpretację? Proszę o odpowiedź. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.

Spontaniczne, frenetyczne oklaski ze strony posła Kowalskiego.

Pani posłanka Małgorzata Pępek.

Bardzo proszę.

**Poseł Małgorzata Pepek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Kończymy z absurdalną sytuacją, w której np. obywatel posiadający nieruchomości w różnych częściach kraju musi każdorazowo sprawdzać interpretację w poszczególnych biuletynach gminnych. Scentralizowanie tych danych w jednym ogólnopolskim systemie pozwoli uzyskać dostęp do informacji w kilka sekund. Jest to szczególnie istotne w obliczu nowych definicji budynków i budowli wchodzących w życie od 2025 r. To jest konkretna deregulacja, która realnie ułatwia życie milionom Polaków. Państwo ma być przejrzyste, cyfrowe i przede wszystkim stać po stronie podatnika, a nie mnożyć przed nim bariery.

Chciałam zapytać, w jaki sposób ministerstwo planuje weryfikować, czy wszystkie gminy wywiązały się z obowiązku przesłania interpretacji wydanych od początku 2025 r.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Zapraszamy posła Jarosława Sachajkę.  
Bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Dziękuję bardzo.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Chciałem kontynuować temat, o którym mówił pan poseł Tumanowicz, dlaczego projekt pozostawia nieostry termin: niezwłocznie, mimo że w konsultacjach zgłoszono postulat zastąpienia go terminem 14-dniowym, oraz dlaczego projekt obejmuje centralną publikację interpretacji wydanych od 1 stycznia 2025 r., a nie także interpretacje wcześniejsze, skoro w toku opiniowano, wskazano, że pełniejsza baza lepiej realizowałaby funkcję informacyjną i gwarancyjną dla podatnika. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.

Poseł Janusz Kowalski, ten Kowalski.

Przed chwilą rozmawiałem z posłem Michałem Kowalskim i jest spór, który jest pierwszy, a który jest drugi. W oświadczeniach poselskich ma się odnieść do tej deklaracji pana posła, że to pan jest pierwszy.

**Poseł Janusz Kowalski:**

Panie Marszałku! Powiem jedną rzecz. Na pewno jestem tym, który zawsze szuka tego, co łączy, a nie tego, co dzieli. *(Oklaski)* W związku z tym, korzystając z okazji, że mogę z panem marszałkiem porozmawiać, chciałbym serdecznie zachęcić pana marszałka,

żeby jedna rzecz nas połączyła. Dzisiaj z panem posłem Krzysztofem Mulawą złożyliśmy wniosek o wotum nieufności wobec pani minister Hennig-Kloski. *(Oklaski)* Jestem przekonany, że na najbliższym posiedzeniu Sejmu ta sprawa powinna nas połączyć, tak żeby naprawdę w końcu na stanowisku ministra klimatu i środowiska była kompetentna osoba.

Jeżeli szanowny pan marszałek Szymon Hołownia chciałby się podpisać pod tym wnioskiem, jest jeszcze taka możliwość, tam, gdzie składamy oświadczenia majątkowe. Wystarczy zwykła deklaracja, że państwo to poprzecie. Zróbmy coś dobrego dla Polski, połączmy razem siły, odwołajmy arcyniekompetentną minister klimatu i środowiska. A szanownemu panu marszałkowi życzę błogosławionych świąt Zmartwychwstania Pańskiego, wszystkiego najlepszego. A po świętach odwołajmy panią Hennig-Kloskę. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję, panie pośle.

W wojsku – jak pan wie, jestem z nim związany – wyróżniamy trzy fazy łączności: faza pierwsza – rozwinięcie łączności, faza druga – brak łączności, faza trzecia – zwinięcie łączności. W tej chwili jestem z panem w drugiej fazie łączności, ale kto wie, co przyniesie los. Również życzę wesółych i zdrowych świąt.

Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Woźniak.

**Poseł Grzegorz Woźniak:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Większość z nas podkreśla dzisiaj, że ta interpretacja podatkowa wydawana przez samorządy i zamieszczanie jej w centralnym rejestrze Eureka jest sposobem dobrym.

Pytanie, żeby się upewnić, bo dostałem w trakcie tej debaty SMS, czy każdy obywatel będzie mógł, panie ministrze, skorzystać bez ograniczeń z tego systemu i sprawdzić tę interpretację w systemie Eureka. Miejmy nadzieję, że będzie to dostęp bezpłatny. Chciałbym prosić o potwierdzenie tej informacji.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Poseł Marcin Józefaciuk tym razem zabierze głos osobiście, nie na piśmie.

**Poseł Marcin Józefaciuk:**

Serdecznie dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam trzy pytania. W jaki sposób rząd chce zagwarantować, że stworzenie centralnej bazy interpretacji realnie przełoży się na większą dostępność prawa dla

### **Poseł Marcin Józefaciuk**

zwykłego obywatela, a nie tylko doradców podatkowych i dużych podmiotów? W jaki sposób państwo zamierza zapewnić, że obywatel, który powoła się na interpretację dostępne w systemie, będzie rzeczywiście chroniony, nawet jeśli interpretacje wydawane przez różne organy będą rozbieżne? W jaki sposób zostanie zapewniona jakość i czytelność publikowanych interpretacji? Czy przewidziano standardy ich uproszczonego opisu, tak aby były zrozumiałe nie tylko dla specjalistów, ale również dla przeciętnego obywatela? Dziękuję.

### **Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została tym samym wyczerpana.

Bardzo proszę, żeby głos zabrał w tych wszystkich dręczących parlamentarzystów sprawach i wątpliwościach podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman.

Zapraszam, panie ministrze.

Widzę, krótka karteczka, więc pewnie będzie zwięźle.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:**

Bardzo dziękuję. Postaram się króciutko.

Zachęcam państwa posłów do udania się na stronę Eureka, zobaczenia, jak to działa. Można wejść za darmo. Każdy obywatel może wejść. Można zobaczyć, jak to jest zorganizowane, więc na część pytań hurtem odpowiedziałem.

Dlaczego nie chcemy się cofać bardziej niż do 2025 r.? Jest to nowa ustawa i zamieszczanie interpretacji, które dotyczą innego stanu prawnego, chyba już trochę, na pewno nie ma sensu.

Co do terminu przesyłania i terminu wprowadzania – bardzo ciekawy temat do dyskusji w Komisji Finansów Publicznych. Jesteśmy tutaj otwarci na dyskusję. Zaprosimy też przedstawicieli samorządów, bo fajnie się nakłada obowiązki na kogoś innego, więc warto, żeby ten ktoś był, słuchał i wyraził swoje zdanie. Bardzo się cieszę z powodu takiego ciepłego przyjęcia. Myślę, że praca w komisji będzie ciekawa i owocna. Dziękuję bardzo.

### **Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję\*).

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa, zawarty w druku nr 2352, do Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 20. porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (druk nr 1768).**

Proszę pana posła Janusza Kowalskiego o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Bardzo proszę.

### **Poseł Janusz Kowalski:**

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! To jest nowy standard, standard konstruktywnej opozycji, jaką jest Prawo i Sprawiedliwość, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Po tym, jak pan Rafał Brzoska z inicjatywą SprawdzaMY, z dziesiątkami polskich organizacji, ekspertów, samorządowców, profesorów, prawników, wystartował z inicjatywą deregulacji, zapoznaliśmy się również z arcyciekawym opracowaniem organizacji pracodawców Konfederacji Lewiatan, dokumentem pt. „Czarna Lista Barrier: postulaty deregulacyjne Konfederacji Lewiatan”. Przeczytaliśmy ten dokument i, szanowni państwo, uznaliśmy, że warto w ramach prowadzenia dobrego dialogu między polityką a biznesem zgłosić ten projekt ustawy, który w istocie jest w naszej ocenie kompletnie niekontrowersyjny. Zawiera on trzy propozycje dotyczące zmian w zakresie pewnej procedury podatkowej, zaproponowane przez Konfederację Lewiatan. W związku z tym od razu mówię, że są to propozycje Konfederacji Lewiatan, pod którymi oczywiście Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w sposób logiczny i absolutnie merytoryczny, z pełnym przekonaniem się podpisuje.

Szanowny pan minister Jarosław Neneman przed chwilą proponował i apelował o wyjęcie kwestii spod sporu politycznego, więc teraz my mówimy: sprawdzamy. Zachęcamy, aby ten projekt ustawy, traktowany jako głos pracodawców w polskim Sejmie przedstawiany za naszym pośrednictwem, wyjąć pod sporu politycznego.

Są to trzy drobne, aczkolwiek ważne zmiany. Pierwsza zmiana to zmiana w art. 86j § 4 pkt 3 Ordynacji podatkowej, dotycząca umożliwiania podpisywania informacji MDR-3 przez pełnomocnika. Dzisiaj zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej każda deklaracja podatkowa może być podpisana przez pełnomocnika, ale nie można podpisać przez

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Posel Janusz Kowalski**

pełnomocnika informacji o zastosowaniu schematu podatkowego poprzez złożenie MDR-3. Uważamy, że warto tę sprawę ujednoczyć, co jest logiczne, stąd ta zmiana znalazła się w projekcie ustawy. Druga zmiana zaproponowana przez Konferencję Lewiatan w tym dokumencie dotyczącym deregulacji to zmiana w art. 223 § 2 Ordynacji podatkowej. To ważna zmiana dla wszystkich przedsiębiorców, dla wszystkich podatników, chodzi o wydłużenie terminu na złożenie odwołania od decyzji naczelnika urzędu skarbowego do 30 dni z obecnych 14 dni, czyli będzie 30 dni zamiast 14. Szanowni państwo, szczególnie dla wielu przedsiębiorców, którzy rzeczywiście często nie dysponują rozbudowanym aparatem eksperckim, potrzebny jest dłuższy czas na przygotowanie odpowiedzi dotyczącej jakiejś decyzji naczelnika urzędu skarbowego. Przecież jeżeli chodzi o te decyzje, organy skarbowe często przygotowują się miesiącami, stąd zmiana zaproponowana przez Konfederację Lewiatan jest jak najbardziej oczywista i pozytywna. I w tym duchu pozostaje również propozycja zmiany w art. 9 ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Tu również następuje wydłużenie z obowiązujących 7 dni do 14 dni, jeżeli chodzi o termin na dokonanie zgłoszenia aktualizacyjnego w zakresie danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym.

W związku z tym, szanowni państwo, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość złożył dwa takie projekty ustaw. Jeden projekt ustawy właśnie w tej chwili jest procedowany, dotyczy propozycji Konfederacji Lewiatan w zakresie procedury podatkowej. Drugi projekt, który złożyliśmy, wynikający z propozycji Konfederacji Lewiatan – mam nadzieję, że niedługo również będziemy się nim zajmować – dotyczy zmian w ustawie o podatku VAT. Zachęcamy w ogóle do takiej praktyki, szanowni państwo, do tego, aby wsłuchiwać się w głos różnych organizacji branżowych, biznesowych, pracodawców czy społecznych i zgłaszać zmiany za pośrednictwem klubów parlamentarnych. Jako konstruktywna opozycja od razu mówimy, że jeżeli takie zmiany będą zgłoszone np. przez pana szanownego Dariusza Wieczorka z klubu Lewicy, to nie będziemy patrzeć na metkę polityczną, na to, że to jest Lewica. Jeżeli to będzie dobra zmiana, my tę zmianę, panie ministrze, poprzemy. Ale liczymy na to samo w drugą stronę. Bardzo bym też prosił, żeby spojrzeć na to, żeby szanowny pan minister Wieczorek przy przedstawianiu stanowiska spojrział dzisiaj na naszą zmianę jak na zmianę zaproponowaną przez Konfederację Lewiatan. I to jest też prośba do pana ministra Nenemana, którego właśnie zabrakło na sali. Mam nadzieję, że przyjdzie.

Szanowni Państwo! W związku z tym apelujemy o podjęcie szybkiej ścieżki legislacyjnej dotyczącej tego projektu. Wyrażam w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość nadzieję, że jeżeli wyjmemy tę sprawę pod spór polityczny i będzie tu szybka ścieżka, to zachęci to również inne organi-

zacje do tego, żeby składać takie propozycje. Myślę, że pan marszałek Szymon Hołownia, który wprowadził bardzo dobrą zasadę... Chcę jasno powiedzieć, że z tej zasady też skrupulatnie korzystamy, chodzi o konsultacje społeczne. To jest bardzo dobra rzecz, panie marszałku, którą pan wprowadził. Za to serdecznie dziękuję, bo często dzięki tym konsultacjom społecznym projektów ustaw można rzeczywiście odczytać np. nastroje. Na razie jeszcze za dużo podmiotów czy osób w tym nie uczestniczy, ale można też zobaczyć, czy są jakieś propozycje zmian legislacyjnych ze strony organizacji, które mogą do nas apelować tutaj, do Sejmu, do posłów o podjęcie jakichś spraw. Naszym zdaniem ta dobra praktyka przedstawiania propozycji innych organizacji przez kluby parlamentarne mogłaby się spotkać z pozytywnym przyjęciem państwa. Dzisiaj nie ukrywam, że ta ustawa – można powiedzieć: Konfederacji Lewiatan – jest właśnie, mam taką nadzieję, głosem zdrowego rozsądku, głosem, który wyraża również pewnego rodzaju szacunek do wielkiej pracy wykonanej przez prawników, ekspertów, ludzi, którzy pracują w Konfederacji Lewiatan, a także w każdej innej organizacji.

Zachęcamy do podjęcia merytorycznej decyzji, procedowania nad tym projektem w komisji i szybkiego jego przyjęcia, bo jest to bardzo dobry projekt dla polskich przedsiębiorców.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję. Zauważyłem, że pan, panie pośle, często i z uczuciem wymawiał słowo: konfederacja.

**Posel Janusz Kowalski:**

To jest Konfederacja Lewiatan.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Ja wiem, oczywiście, przecież zdaję sobie sprawę, tylko to zwróciło moją uwagę i bardzo dziękuję za dobre słowo o konsultacjach.

**Posel Janusz Kowalski:**

Nie, ale to jest uczciwe, pan marszałek wprowadził dobrą zasadę.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję. To jest bardzo miłe i szczerze, dziękuję. Czasami to się wam podoba, a czasami nie, bo czasami nazywacie je zamrażarką, ale też myślę, że...

**Poseł Janusz Kowalski:**

Konsultacje idą bardzo dobrze i zachęcamy też do tego, żeby wyjąć to ze sporu politycznego.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Super, dziękuję za te dobre słowa i za merytoryczne wystąpienie.

Pan poseł Andrzej Kosztowniak przedstawi stanowisko, w którym odniesie się do tego, co powiedział pan poseł Kowalski.

Jeszcze muszę przypomnieć o czasach, ale to pan poseł doskonale wie.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Otwieram dyskusję.

A ponieważ pan poseł jest z klubu, to ma 5 minut. Zapraszam.

**Poseł Andrzej Kosztowniak:**

Bardzo dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo! Rzeczywiście pan poseł sprawozdawca trochę wystąpił w dwóch rolach. Z jednej strony jako sprawozdawca samej ustawy, a z drugiej – wypowiadając się za nasz klub.

Mam przyjemność przedstawienia stanowiska Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wobec wspomnianego projektu z druku nr 1768 ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.

Naturalną konsekwencją tego jest, jeżeli przedkładamy takie przedłożenie do łaski marszałkowskiej, poparcie ze strony Prawa i Sprawiedliwości. To zostało już powiedziane i myślę, że w jakimś stopniu się powtórzę, bo pan poseł Janusz Kowalski bardzo dogłębnie wyjaśnił potrzebę zmian i ich zakres. Sama ustawa to de facto dwa krótkie artykuły, trzeci to element wejścia w życie powyższej regulacji.

Szanowni Państwo! Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie kilku zmian porządkujących i usprawniających obowiązywanie przepisów podatkowych, a w szczególności w zakresie: umożliwienia podpisywania informacji MDR-3 poprzez pełnomocnika, ujednoczenia terminów dotyczących procedur odwoławczych od decyzji organu podatkowego oraz ujednoczenia terminów obowiązywania i aktualizowania danych objętych zgłoszeniami identyfikacyjnymi.

Proszę państwa, dotyczy to dwóch regulacji ustawowych. Z jednej strony to Ordynacja podatkowa, a więc zmiana w art. 68j § 4 pkt 3 odnosząca się do możliwości zastosowania i podpisywania schematów podatkowych poprzez pełnomocnika. Wydaje się, że rzeczywiście to jest usprawnienie tego procesu. Drugim z elementów, które odnoszą się wprost do Ordy-

nacji podatkowej, jest zmiana w art. 223 § 2. Propozycja zmiany zakłada wydłużenie terminu do złożenia odwołania od decyzji naczelnika urzędu skarbowego do 30 dni. Przypomnę, że w tym momencie mówimy o terminie 14 dni. Konfederacja Lewiatan, która była tak często przywoływana przez pana ministra Janusza Kowalskiego, a też podkreślona przez pana marszałka, składa te uwagi i prośby.

Trzecim z elementów powyższej zmiany jest zmiana w art. 9 ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Niniejsza zmiana zakłada wydłużenie terminu na dokonanie zgłoszenia aktualizacyjnego w zakresie danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym z 7 dni obowiązujących w tym momencie, szanowni państwo, do 14 dni. Tak więc mamy do czynienia de facto z dwukrotnym wydłużeniem w przypadku pierwszego i drugiego elementu. Pan poseł Janusz Kowalski uzasadniał, czym jest to spowodowane, a jest to rzeczywiście postulat Konfederacji Lewiatan.

Próbujemy postulaty, które są przedkładane przez stronę społeczną, przyjmować jako rozwiązania, które powinny być przedłożone w parlamencie. Komfortem dla polskiego podatnika ma być czas, komfortem ma być możliwość procedowania, a zdecydowanie państwo, korzystając choćby z dobrodziejstw elektroniki czy możliwości zbierania informacji, powinno umożliwić zastosowanie takiej formuły. Tym samym jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość prosimy pozostałe kluby o wsparcie tego projektu. Wydaje się, że on jest na tyle techniczny, że trudno nad nim dyskutować w jakichkolwiek kategoriach politycznych. Dziękuję serdecznie. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Orliński, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Bardzo proszę.

**Poseł Mirosław Adam Orliński:**

Szanowny Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! W imieniu Klubu Parlamentarnego Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga przedstawiam stanowisko odnośnie do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, druk nr 1768.

Rzeczywiście z pobieżnej analizy tego projektu wynika, się, że jest to projekt mocno techniczny. *(Gwar na sali)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Przepraszam, państwa na galerii bardzo proszę o ciszę. Bardzo proszę państwa dziennikarzy w tym

**Wicemarszałek Szymon Hołownia**

improvizowanym studiu... Słyszycie mnie państwo? Bardzo proszę troszeczkę ciszej. Przeszkadzacie w prowadzeniu obrad.

Bardzo proszę, panie pośle, proszę kontynuować.

**Poseł Mirosław Adam Orliński:**

Rzeczywiście ten projekt wydaje się projektem technicznym. W ocenie wnioskodawców ma sprzyjać poprawie otoczenia prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców poprzez umożliwienie efektywniejszego posługiwania się przy niektórych czynnościach pełnomocnikami. Mówiliśmy o tym, że miałyby to dotyczyć podpisywania informacji MDR-3 przez pełnomocnika. Podpisywanie przez pełnomocnika często jest dopuszczalne. Byłoby to usprawnienie tej kwestii. Chodzi także o zwiększenie pewności co do prawidłowości wypełniania obowiązku ewidencyjnego i formalnego oraz zapewnienie racjonalnego terminu wniesienia odwołania od decyzji organów podatkowych, wydłużenie terminu złożenia odwołania od decyzji naczelnika urzędu skarbowego do 30 dni.

Z takiej pobieżnej analizy, bez zagłębiania się w to, bez oceny tego przez ministerstwo...

**Wicemarszałek Szymona Hołownia:**

Przepraszam, czy mogę panu na moment przerwąć?

Zdaje się, że już wychodzą nasi goście, których miałem pozdrowić, a nie chciałbym ich pominąć. Są to seniorzy i seniorki z klubu seniora w Koluśkach. Tak? To państwo? *(Oklaski)* Myślałem, że chwilę z nami zostanieie, ale to jest młodzież – ogarnięta dziwną chętką, pragnie dużo, byle jak i prędko. To oczywiście nie o was, że byle jak, bo przyszłście do Sejmu Rzeczypospolitej. Cieszymy się, że jesteście. Pozdrawiamy was. Zaprosił was pan poseł Krzysztof Piątkowski. Wszystkiego dobrego. *(Oklaski)*

Panie pośle, przepraszam, że panu przerwałem. Proszę kontynuować.

**Poseł Mirosław Adam Orliński:**

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Konkludując: myślę, że jest szansa, żeby zastanowić się nad dalszymi losami tego projektu, przeanalizować go, skierować go do pracy w komisji i tam ewentualnie zastanawiać się nad tymi wszystkimi rozwiązaniami i nad tym, jaki to będzie miało wpływ, jaki to będzie miało ostateczny kształt, co można zrobić z tymi różnymi schematami, z podpisywaniem tych informacji, z tym wydłużeniem terminów.

Wstępnie popieramy ten projekt w zakresie skierowania go do komisji. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Realizując te miłe obowiązki, chciałbym powitać 16. Grunwaldzką Drużynę Harcerską im. Jana Jarworowskiego ps. Maryśka z Kędzierzyna-Koźła – najstarszą drużynę harcerską na Opolszczyźnie. Zaprosił was do Sejmu pan poseł Masełko. Bardzo serdecznie was witamy, chociaż już witaliśmy się przed budynkiem Sejmu. *(Oklaski)*

Pan poseł Dariusz Wieczorek, symbol dobrej zmiany, o czym już mówił pan poseł Kowalski, klub Lewicy.

**Poseł Dariusz Wieczorek:**

Tak, właśnie słuchałem.

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Dziękuję bardzo za te ciepłe słowa pana posła Kowalskiego. Oczywiście czuję podtekst, co do tego nie ma żadnych wątpliwości, ale też pana posła uspokajam: jak są mądre propozycje ze strony opozycji, to zawsze warto je rozważyć, przedyskutować i popierać.

Mam przyjemność przedstawić stanowisko klubu Lewicy w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.

Jedna generalna uwaga: pewnie zapisy tej ustawy są słuszne i wychodzą naprzeciw jakimś oczekiwaniom środowisk gospodarczych, co jest istotne, bardzo ważne, tylko że w przypadku ustaw podatkowych najważniejszą sprawą jest to, żeby mieć ogłód na całość. Najważniejszą sprawą jest to, żeby nie zajmować się tylko i wyłącznie jakąś jedną rzeczą, bo to może mieć negatywny wpływ na inne kwestie.

Bardzo bym więc namawiał pana posła Kowalskiego i opozycję do jednej rzeczy. Mianowicie w roku 2024 – to jest ta mądrość koalicji 15 października – powstał Zespół do spraw Deregulacji i Dialogu Gospodarczego. To jest miejsce, gdzie tego typu projekty ustaw powinny się rodzić. Przypomnę, że Wysoka Izba przyjęła już ponad 100 tych projektów. Zwracam uwagę na jedną rzecz: w skład tego zespołu wchodzi po jednym przedstawicielu federacji przedsiębiorców, rady notarialnej, doradców podatkowych, Business Centre Club, Konfederacji Lewiatan. Tam jest ponad 20 podmiotów, które zajmują się tymi sprawami z obszaru podatkowego. W związku z tym bardzo istotną rzeczą jest to, ażeby tutaj było stanowisko podmiotów, które są w tej radzie. Namawiałbym też do tego, żeby zapytać, jakie jest stanowisko w sprawie tego projektu ustawy chociażby stowarzyszenia księgowych, Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego, Polskiej Rady Biznesu, izby biegłych rewidentów czy Naczelnej Organizacji Technicznej – wymieniam podmioty, które tam są. Zwracam na to uwagę.

Rzecz druga. Kwestie związane ze schematami podatkowymi, z MDR-3 i pełnomocnikami są już procedowane w innej ustawie. Bo trzeba też zwrócić

**Posel Dariusz Wieczorek**

uwagę na to, że ta ustawa była przygotowana przez klub PiS parę miesięcy temu. W międzyczasie pojawiły się inne ustawy dotyczące prawa podatkowego, więc musimy to skorelować.

Można się zastanawiać nad kwestiami dotyczącymi tych terminów, nad tym, czy przedłużanie terminu odwołania z 14 dni do 30 dni jest słuszne. Ten termin 14-dniowy jest powszechnie przyjęty również w innych obszarach, więc myślę, że to też będzie wzbudzało jakieś tam emocje. Oczywiście trzeba robić wszystko, żeby nie trzeba było się odwoływać od decyzji Krajowej Administracji Skarbowej czy jakiegokolwiek innego organu, więc w mojej ocenie, jeżeli chodzi o ten projekt ustawy... Podobnie jest z tymi terminami dotyczącymi zgłoszeń identyfikacyjnych. Tu z kolei jest wydłużenie o tydzień, czyli z 7 dni do 14 dni.

Chcąc dyskutować dalej, bo pewnie ten projekt znajdzie się w porządku obrad komisji, zwracam uwagę na to, że przede wszystkim powinien on przejść ścieżkę rządową, czyli powinien się pojawić w Komisji do Spraw Deregulacji. Powinniśmy wysłuchać opinii wszystkich tych podmiotów, bo opinia rządowa dotycząca tego projektu już jest. Warto by było szukać kompromisów właśnie w Komisji do Spraw Deregulacji i być może w innych ustawach uwzględnić te propozycje, które się pojawiły ze strony Konfederacji Lewiatan i klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Posel Witold Tumanowicz, bardzo proszę, w imieniu Konfederacji.

**Posel Witold Tumanowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt, który omawiamy, wprowadza kilka racjonalnych zmian. Umożliwia podpisywanie informacji MDR-3 przez pełnomocnika, wydłuża termin na wniesienie odwołania od decyzji organu podatkowego z 14 do 30 dni oraz wydłuża termin na aktualizację danych identyfikacyjnych do 14 dni. To są zmiany rzeczywiście potrzebne. Dziś przedsiębiorcy bardzo często działają pod presją czasu, a krótkie terminy powodują ryzyko błędów, utraty prawa do odwołania czy problemów formalnych. Wydłużenie tych terminów zwiększa bezpieczeństwo prawne, daje realną możliwość obrony swoich praw. Ten projekt to dobry przykład deregulacji – niewielkiej, ale konkretnej i odczuwalnej dla przedsiębiorców.

Dlatego Konfederacja popiera ten kierunek zmian i będziemy głosować za. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Proszę bardzo.

Można? Można.

Pan poseł Rafał Kasprzyk.

To jest wielkie wyzwanie mówić po pośle Tumanowiczu...

*(Posel Rafał Kasprzyk: Wysoko postawiona poprzeczka.)*

...ale proszę próbować.

*(Posel Witold Tumanowicz: Bardzo mi miło. Bardzo mi miło.)*

Bardzo proszę.

**Posel Rafał Kasprzyk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nie wiem, czy zdążę w tak krótkim czasie jak mój poprzednik przedstawić stanowisko, ale chcę powiedzieć, że Klub Parlamentarny Centrum zawsze dba o przedsiębiorców, o dobre rozwiązania dla Polaków.

Dzisiaj na tej sali rozmawialiśmy o dobrych propozycjach, czyli obniżeniu podatku VAT, akcyzy na paliwa, co natychmiast zostanie dostrzeżone przez wszystkich Polaków, bo zmiana cen paliw na stacjach będzie widoczna bardzo szybko. Mam nadzieję, że prezydent nie będzie zwlekał z podpisaniem tej ustawy. Tak samo dzisiaj złożony projekt nowej ustawy, która nie będzie karała osób za posiadanie niewielkiej ilości marihuany – 15 g lub jednego krzaka. To wszystko są rozwiązania, które zmierzają w dobrym kierunku, są dobre dla codziennego życia Polaków. Widzimy również w tej ustawie złożonej przez opozycję dobre kierunki deregulacyjne.

Przypomnę, że nad tymi deregulacyjnymi rozwiązaniami pracujemy już bardzo długo w komisji deregulacji, której przewodniczy mój szanowny kolega Ryszard Petru, i z pewnością pochylamy się nad takimi rozwiązaniami.

Tu konkretnie mówimy o wydłużeniu, ujednoliceniu, jak państwo piszą w uzasadnieniu, okresów procedur odwoławczych od decyzji organu podatkowego. Myślę, że kiedy będziemy procedowali nad tą ustawą w komisji, będziemy mówili o szczegółach, ponieważ mamy pewne wątpliwości zwłaszcza co do wydłużenia terminu z 7 do 14 dni w przypadku zawiadomienia o zmianach. Natomiast co do zasady, kierunkowo Klub Parlamentarny Centrum popiera wszystkie rozwiązania dobre dla Polaków, także te, które stanowią deregulację odnoszącą się do zmniejszenia problemów dla przedsiębiorców i dla Polaków. Będziemy o nich rozmawiać i również będziemy chcieli rozmawiać w komisji na temat tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Posel Piotr Górnikiewicz, Polska 2050.

**Poseł Piotr Górnikiewicz:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Analiza merytoryczna poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, zawartego w druku nr 1768, wskazuje na szereg istotnych ryzyk systemowych oraz niespójności z obecnie procedowanymi reformami rządowymi.

Projekt ten zakłada trzy kluczowe zmiany: dopuszczenie pełnomocnika do podpisywania informacji o schematach podatkowych MDR-3, wydłużenie terminu na wniesienie odwołania od decyzji organu podatkowego z 14 do 30 dni oraz wydłużenie terminu na aktualizację danych identyfikacyjnych NIP z 7 do 14 dni. Choć intencją wnioskodawców jest ułatwienie sytuacji podatników, co jako klub niezwykle cenimy, szczegółowa weryfikacja prawna i ekonomiczna tych propozycji wstępnie budzi pewne wątpliwości co do obecnego kształtu legislacyjnego.

W odniesieniu do propozycji umożliwienia podpisywania informacji MDR-3 przez pełnomocników należy podkreślić, że kwestia ta jest już przedmiotem zaawansowanych prac nad rządowym projektem ustawy, który przewiduje znacznie szerszy pakiet ułatwień, w tym rzadsze raportowanie oraz możliwość wskazywania szacunkowych korzyści. Nasze wątpliwości budzi też temat wydłużenia terminu na złożenie odwołania do 30 dni, co stanowi nieuzasadnione wyłamanie się z ugruntowanej zasady 2-tygodniowego terminu obowiązującego w polskim systemie prawnym. W dobie gospodarki cyfrowej podatnicy potrzebują natychmiastowego dostępu do aktualnych danych swoich kontrahentów, aby uniknąć ryzyka sankcji podatkowych. To odnosi się do propozycji zmiany terminu aktualizacji danych z 7 dni do 14 dni. Rozbicie tej spójności systemowej może wprowadzić niepotrzebny chaos informacyjny i utrudnić weryfikację uczciwości partnerów biznesowych, co w naszej ocenie jest działaniem sprzecznym z interesem rzetelnych przedsiębiorców.

Pomimo tych wszystkich wątpliwości jako klub opowiadamy się za merytoryczną i stabilną reformą państwa i chcielibyśmy rozmawiać o tym projekcie w komisjach. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

O Jezus, już myślałem, że... Powiedzieć, że posła Sachajki nie ma, to jak powiedzieć, że Boga nie ma. A tu proszę, jest.

*(Poseł Jarosław Sachajko: Jest.)*

Bardzo proszę, poseł Jarosław Sachajko.  
Zawsze jest.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Przedłożony projekt zasługuje na ocenę pozytywną, ponieważ wprowadza trzy konkretne, potrzebne zmiany, które upraszczają relację podatnika z administracją skarbową. Nie jest to rewolucja legislacyjna, ale właśnie takich zmian często najbardziej brakuje – praktycznych, rozsądnych i odpowiadających na realne potrzeby obywateli oraz przedsiębiorców.

Poseł przedstawiciel wnioskodawców precyzyjnie omówił zalety tego rozwiązania, w związku z powyższym popieram ten projekt. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Dziękuję za wystąpienia klubowe.

Siedmioro posłów dręczą pytania.

W związku z powyższym zamykam też listę tych, których pytania dręczą.

Czas na ekspresję w tej sprawie – 1 minuta.

Pierwszy pan poseł Witold Tumanowicz, który znowu z całą pewnością zostawi dużo czasu dla następców.

**Poseł Witold Tumanowicz:**

Dręczą nas pytania, bo jesteśmy ciekawscy.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałbym zadać pytanie odnośnie do pełnomocnictwa do podpisywania informacji MDR-3. Mianowicie na jakich zasadach będzie udzielane to pełnomocnictwo? Jaki jest przewidywany koszt dostosowania nowego wzoru deklaracji MDR-3 w związku z tymi zmianami? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Nie ma chyba takich ustaw, w sprawie których pytań nie miałby pan poseł Józefaciuk, nasz omnibus sejmowy.

Zapraszam.

**Poseł Marcin Józefaciuk:**

Serdecznie dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam cztery pytania. W jaki sposób ocenia się realny wpływ wydłużenia terminu odwoławczego na zwiększenie skuteczności ochrony praw podatnika, a nie tylko formalne wydłużenie procedury? Czy przewidziano mechanizmy wsparcia dla podatników, szczególnie osób fizycznych i mikroprzedsiębiorców, aby mogli realnie skorzystać z wydłużonego terminu, np. po-

**Poseł Marcin Józefaciuk**

przez dostęp do informacji, wzorów odwołań czy pomocy prawnej? Dlaczego projekt ogranicza się do zmian proceduralnych, nie podejmując próby ograniczenia nadmiernej objętości i złożoności decyzji podatkowych, które są jedną z głównych barier w skutecznym odwoływaniu się? Czy projektowane zmiany będą monitorowane pod kątem ich rzeczywistego wpływu na zmniejszenie liczby sporów podatkowych i poprawę relacji między podatnikiem a administracją skarbową? Dziękuję.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.  
Pani posłanka Małgorzata Pępek.  
Bardzo proszę.  
Dociekliwa jest.

**Poseł Małgorzata Pępek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Analizując ten projekt, muszę zapytać o powody, dla których te rozwiązania pojawiają się w tej Izbie dopiero dzisiaj. PiS proponuje zmiany, które usuwają bariery administracyjne budowane i podtrzymywane przez ich własne rządy. Mowa o wydłużeniu terminu odwołania od decyzji organu podatkowego – z 14 do 30 dni. To postulat, który środowiska przedsiębiorców zgłaszały państwu wielokrotnie. Przez dwie kadencje te głosy były przez was ignorowane. Podobnie było z podpisywaniem informacji MDR-3 przez pełnomocników. Przez 60 miesięcy biznes dopominał się o to ułatwienie, a państwo pozostawaliście głusi na te prośby.

Chciałam zapytać, dlaczego te zmiany nie znalazły się w żadnej z dziesiątek nowelizacji Ordynacji podatkowej przeprowadzanych (*Dzwonek*) przez państwa w ubiegłych latach. Dziękuję.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Wydawało mi się przez chwilę, że słyszę głosy, ale...  
(*Głos z sali:* To na pewno redaktorzy.)  
(*Poseł Marcin Józefaciuk:* To na pewno na górze.)  
A, może tak.  
Bardzo proszę, pan poseł Janusz Kowalski.

**Poseł Janusz Kowalski:**

Dziękuję.  
Panie Marszałku! Mam pytanie do przedstawiciela ministra finansów. My zaproponowaliśmy trzy rozwiązania, które naszym zdaniem są istotne z punktu widzenia podatkowego, z czarnej książki dotyczącej

deregulacji przygotowanej przez Konfederację Lewiatan. Moje pytanie: Czy rząd przeczytał to opracowanie? Jeżeli tak, to czy przygotowuje jakiegokolwiek zmiany, które uzna za dobre, właśnie z tej książki Konfederacji Lewiatan dotyczącej deregulacji? Bo nas to bardzo interesuje. My zaproponowaliśmy trzy rozwiązania, ale tam jest dużo, dużo, dużo więcej ciekawych rozwiązań, które jednak wymagają specjalistycznej oceny chociażby Ministerstwa Finansów.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Poseł Grzegorz Woźniak.  
Proszę bardzo.

**Poseł Grzegorz Woźniak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Jak widzimy, procedowany projekt ustawy akceptowany jest przez większość sejmową, żeby był procedowany w komisji. To jest bardzo ważne. Dziękuję tutaj wnioskodawcom. Kwestia przedsiębiorców i ich relacji z kwestią skarbową jest bardzo ważna. Te trzy proponowane zmiany są też bardzo ważne. Już zwracaliśmy uwagę na ich ważność. Jeszcze pytanie do wnioskodawcy: Czy państwo dalej pracujecie nad następnymi propozycjami dla naszych przedsiębiorców w relacjach z instytucjami skarbowymi? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.  
Poseł Jarosław Sachajko.  
On nigdy nie na piśmie. Wczoraj potępiał to w swoim wystąpieniu – składanie na piśmie.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

I wciąż potępiam. Tak, oczywiście. Jest to patologia. Trzeba to tutaj jeszcze raz powtórzyć.  
(*Poseł Witold Tumanowicz:* Ja też potępiam.)

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Czas na normalność.  
Poseł Jarosław Sachajko.  
Bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Projekt obejmuje trzy zmiany: podpisywanie MDR-3 przez pełnomocnika, wydłużenie terminu odwołania z 14 do

**Posel Jarosław Sachajko**

30 dni oraz wydłużenie terminu aktualizacji danych z 7 do 14 dni. Chciałem zapytać, które z tych rozwiązań ministerstwo uważa za najważniejsze z punktu widzenia podatnika. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.

Lista posłów zapisanych do głosu została tym samym wyczerpana.

Na pytania odpowie...

A nie. To jeszcze zanim na pytania odpowie, ustosunkuje się ze strony rządu do projektu ustawy podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów pan minister Zbigniew Stawicki.

Bardzo proszę.

Pan poseł Kostuś coś tu przyniósł. Nie jest to kopta, jest to kartka.

To już teraz, tak?

Jeżeli można, to jeszcze, panie ministrze, chwilę.

Powitamy razem naszych gości. Są to uczennice i uczniowie wraz z opiekunami ze szkoły podstawowej w Rozmierce w województwie, rzecz jasna, opolskim, skąd jest pan poseł Tomasz Kostuś, zapraszający was do Sejmu. *(Oklaski)* Cieszymy się, że nas odwiedziliście i mamy nadzieję, że to nie był zmarnowany piątek. Wszystkiego dobrego wam życzymy i dobrych świąt.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów,  
Zastępca Szefa  
Krajowej Administracji Skarbowej  
Zbigniew Stawicki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przypada mi w udziale zaprezentowanie stanowiska Rady Ministrów wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.

Projekt ten przewiduje trzy zasadnicze propozycje zmian. Po pierwsze, umożliwienie podpisywania informacji oznaczonej MDR-3 przez pełnomocnika. Po drugie, wydłużenie terminu na wniesienie i odwołanie od decyzji organu podatkowego z 14 do 30 dni. Po trzecie, ujednoczenie terminów aktualizacji danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym poprzez ich wydłużenie z 7 do 14 dni.

Odnosząc się do pierwszej propozycji zmiany, chciałbym poinformować, że kwestia umożliwienia podpisywania informacji MDR-3 przez pełnomocnika została już uwzględniona w procedowanym w Sejmie rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw,

druk sejmowy nr 2287. Projekt ma charakter kompleksowy i przewiduje szerszy pakiet ułatwień dla przedsiębiorców w zakresie raportowania schematów podatkowych, m.in. umożliwienie składania informacji MDR-3 raz do roku. Wychodząc naprzeciw postulatowi przedsiębiorców, projekt uwzględnia możliwość podpisywania informacji MDR-3 również przez pełnomocników, na takiej samej zasadzie jak w przypadku informacji MDR-1. W konsekwencji dalsze procedowanie nad tą zmianą w ramach projektu poselskiego uznaje się za niecelowe.

Przechodzę do drugiej propozycji, dotyczącej wydłużenia terminu przewidzianego na wniesienie odwołań od decyzji organu podatkowego. Rada Ministrów nie znajduje przekonujących argumentów przemawiających za zmianą w kształcie zaproponowanym w projekcie poselskim. Obowiązujący 14-dniowy termin przewidziany na wniesienie odwołania wpisuje się w szerszy system funkcjonujący w ramach procedur administracyjnych, karnych czy cywilnych. Zachowanie spójności w tym zakresie ma istotne znaczenie dla przejrzystości, przewidywalności systemu prawnego. Dlatego tego typu zmiana powinna być rozważana wraz ze zmianami w innych procedurach.

Podkreślam, że odwołanie nie jest środkiem nadmiernie sformalizowanym, nie wymaga zachowania specjalnej formy ani szczegółowego uzasadnienia. Do jego wniesienia nie jest też konieczny udział profesjonalnego pełnomocnika. Co najważniejsze, w przypadkach decyzji korzystnych dla podatnika wydłużenie terminu wniesienia odwołania mogłoby prowadzić do niepożądanego z punktu widzenia podatnika wydłużenia czasu trwania postępowania i opóźnienia uzyskania przez decyzję przymiotu ostateczności, także w przypadkach, gdy jest ona zgodna z oczekiwaniami podatnika. Dlatego nie można ograniczać rozpatrywanej kategorii decyzji tylko do rozstrzygnięć, w których podatnik ma zamiar prowadzić spór z organem. Dlatego ewentualne wydłużenie terminu wymaga szerszej i wieloaspektowej analizy w kontekście wpływu na sytuację wszystkich stron postępowania.

Trzecia propozycja dotyczy wydłużenia terminu aktualizacji danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym. Zwraca się uwagę, że obecny 7-dniowy termin jest rozwiązaniem przyjętym świadomie i spójnym systemowo. Termin ten zapewnia aktualność danych w rejestrach publicznych, w tym w wykazie podatników VAT, co ma kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz ograniczenia ryzyka nadużyć. Termin jest ściśle skorelowany z terminami określonymi w regulacjach dotyczących podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego. W praktyce oznacza to, że jego wydłużenie w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników nie zwolniłoby podatników z obowiązku aktualizacji danych w terminach wynikających z ustawy o podatku od towarów i usług i ustawy o podatku akcyzowym. Proponowana zmiana nie przyniosłaby zatem realnego uproszczenia, za to mogłaby przy-

**Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów,  
Zastępca Szefa Krajowej Administracji  
Skarbowej Zbigniew Stawicki**

nieść niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne i opóźnienie w aktualizacji danych w rejestrze publicznym, co byłoby sprzeczne z istotą każdego rejestru publicznego.

Co więcej, analogiczne terminy obowiązują również w innych rejestrach publicznych, takich jak Krajowy Rejestr Sądowy czy Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej. Uwzględnienie projektowanej zmiany spowodowałoby niespójność o charakterze systemowym, a sam obowiązek aktualizowania danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym nie stanowi obecnie istotnego obciążenia dla podatników.

Dodam, że administracja skarbowa udostępnia usługę umożliwiającą szybkie i wygodne składanie formularzy elektronicznie za pośrednictwem strony podatki.gov.pl oraz e-urzędu skarbowego bez konieczności zbierania i załączania dodatkowych dokumentów w tym zakresie.

Uwzględniając argumenty, które przytoczyłem, chciałbym powiedzieć, że w opinii Rady Ministrów proponowane w projekcie zmiany nie są zasadne.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję, panie ministrze.

Na koniec przedstawiciel wnioskodawców. Spuentuje pan poseł Janusz Kowalski.

Bardzo proszę.

**Poseł Janusz Kowalski:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Panie Ministrze! To była ciekawa dyskusja. Dziękuję przede wszystkim za to, że nie ma wniosku o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu. To moim zdaniem jest wyraz szacunku Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, nas, parlamentarzystów, do pracy wykonanej przez Konfederację Lewiatan, bo jeszcze raz chcę podkreślić: to jest w istocie projekt organizacji pracodawców.

Zacznę od samego końca, czyli od stanowiska ministerstwa. Widać, że jedna zmiana już znalazła się w jednym projekcie ustawy, aczkolwiek nie wiem, czy ten projekt zostanie przyjęty w Sejmie i czy nie zostanie potem zakwestionowany na etapie Kancelarii Prezydenta. Tego nie wiem, więc oczywiście warto procedować nad tymi zmianami również w tym projekcie.

Oczywiście martwi mnie stanowisko pana ministra w zakresie dwóch propozycji Konfederacji Lewiatan wydłużania terminu, szczególnie odnośnie do wydłużania terminu złożenia odwołania od decyzji

organu podatkowego z 14 do 30 dni. Wydaje mi się, że najlepszym rozwiązaniem...

Tutaj bardzo serdecznie dziękuję panu posłowi Józefaciukowi za bardzo konkretne pytanie. W istocie to drugie pytanie było pytaniem właśnie o pewnego rodzaju troskę w kontekście wiedzy, doświadczenia przedsiębiorców i pewnej nauki dotyczącej tej procedury.

W związku z tym uważam, że dobrym rozwiązaniem byłoby na etapie pracy w komisji wysłuchanie stanowiska Konfederacji Lewiatan, być może również innych organizacji pracodawców, i jednak pewnego rodzaju starcie z opinią administracji skarbowej, bo mówienie: nie, bo nie, bo nam się wydaje i uważamy, że nie, że nie jest to zasadne, nie jest dobrym rozwiązaniem, jeżeli chodzi o dialog.

Dziękuję panu Mirosławowi Orlińskiemu z Polskiego Stronnictwa Ludowego za dobrą opinię, dziękuję panu Dariuszowi Wieczorkowi, aczkolwiek mówię, że my jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość wyłączyliśmy kwestię deregulacji spod sporu politycznego i bardzo merytorycznie pracujemy w komisji, ale zastrzegamy sobie również pewną inicjatywę legislacyjną zgodnie z prawem w zakresie zgłoszenia własnych projektów deregulacyjnych. Skoro podchodzimy nie politycznie, tylko jak zawsze merytorycznie do propozycji rządowych – niektóre są dobre, niektóre są niewłaściwe – to oczekujemy również tego samego. Jeżeli pojawia się po naszej stronie dobra propozycja, to nie mówcie: ale to nie zgłosił tego rząd, dlatego musimy to odrzucić. To jednak jest pewnego rodzaju błędne koło. Starajmy się jednak tę praktykę zmienić.

Nie ukrywam, że najbardziej mnie zmartwiło stanowisko Polski 2050 i pana posła Górnikiewicza, dlatego że Polska 2050, jak mi się wydawało, jest środowiskiem najbardziej proprzedsiębiorczym. Tutaj była jednak rzeczywiście bardzo mocna krytyka szczególnie tych kwestii dotyczących wydłużenia terminów. Ufam, że właśnie w czasie prac w komisji, kiedy zaprosimy organizacje pracodawców – nie tylko Konfederację Lewiatan, ale też Krajową Izbę Gospodarczą – znajdziemy takie argumenty, które przekonają również Polskę 2050 do tego, żeby nad tym się pochylić.

Odpowiem teraz pani poseł Pepek, dlaczego nie zgłaszałem takiej propozycji w zeszłej kadencji. Po prostu nie zajmowałem się podatkami i finansami publicznymi. Teraz staram się wczytywać w te dobre wypowiedzi ze strony innych organizacji, szukać dobrych rozwiązań. Mam nadzieję, że istota pytania szanownej pani poseł Pepek była niejako podszyta pewnego rodzaju poparciem dla tych zdroworozsądkowych rozwiązań. Jestem zdania i mam nadzieję, że również Koalicja Obywatelska zagłosuje za tymi propozycjami.

Dziękuję panu posłowi Jarosławowi Sachajce za poparcie i oczywiście panu Witoldowi Tumanowiczowi za bardzo precyzyjne pytanie. Jeżeli chodzi o koszty, to wydaje mi się, że zmiana formularza jest bez-

**Posel Janusz Kowalski**

kosztowym rozwiązaniem. Na pewno koszty operacyjne są większe, jeżeli dzisiaj pełnomocnik nie może podpisać takiego wniosku w sprawie schematu, ale może go podpisać tylko i wyłącznie przedstawiciel np. zarządu. To było ważne pytanie. Jeżeli oczywiście miałbym tutaj niepełną wiedzę, to na etapie prac komisji Ministerstwo Finansów mogłoby tę wiedzę uzupełnić.

Podsumowując, szanowni państwo, powiem, że mam nadzieję, że jednak pokażemy, że możemy na ten temat dyskutować na poziomie komisji. Korzystając z okazji, postaram się do samego końca zawalczyć o dobre rozwiązanie szanownego pana marszałka Szymona Hołowni. Zacytuję wypowiedź z 27 lutego 2025 r. pana marszałka Szymona Hołowni: Kredyty w Polsce są najdroższe w Europie. Banki śpią na pieniądzach i nie inwestują w polską gospodarkę. Powinny obniżyć marże i zacząć udzielać kredytów innowacyjnym projektom. Dlaczego zacytowałem tę opinię? Bo właśnie w kontekście tego, że dzisiaj rozmawialiśmy o konsultacjach społecznych, rozmawialiśmy o tym, co zrobić, żeby szukać wspólnego rozwiązania i dobrych rzeczy, chciałbym szanownemu panu marszałkowi przypomnieć – w związku z tym, że w Klubie Parlamentarnym Polska 2050 jest bardzo merytoryczny poseł Kamil Wnuk, który zajmuje się kwestiami dotyczącymi kredytów i mieszkalnictwa, i część tych rozwiązań było poparte przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość – że dokładnie 28 kwietnia 2025 r., czyli 2 miesiące po wypowiedzi pana marszałka, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość zgłosił projekt ustawy wprowadzający mechanizm podatkowy ograniczający marżę kredytów hipotecznych. To był taki pierwszy innowacyjny mechanizm. Nie mówię, że to jest najlepsze rozwiązanie, ale to jedyne rozwiązanie, które wymyśliliśmy. Chodzi o to, żeby stworzyć mechanizm podatkowy ograniczający nadmierne marże bankowe, o zwolnienia podatkowe dla kredytów o niskiej marży oraz wprowadzenie progresywnego opodatkowania kredytów z wysokim procentowaniem.

Korzystając z okazji, zaapeluję do szanownego marszałka, aby ten mrożony od roku projekt ustawy decyzją Prezydium, w którego skład wchodzi pan marszałek, rozpatrzyć na przyszłym posiedzeniu. Minie dokładnie rok od momentu, kiedy został wprowadzony. Dlaczego to jest ważne? Szanowni państwo, dzisiaj marża kredytów w Polsce jest na poziomie 1,85–2%, a często nawet więcej – w Unii Europejskiej to jest 0,7–0,9%, a więc o 1% mniej – przy inflacji, wysokich kosztach energii, wysokich kosztach życia i przy tej zmieniającej się sytuacji geopolitycznej, która wprost wpływa na ceny.

Nie sposób nie zgodzić się z wypowiedzią szanownego pana marszałka Szymona Hołowni sprzed roku. Celem wprowadzenia propozycji z zeszłego roku dotyczącej mechanizmu podatkowego było dokładnie stworzenie mechanizmu zachęcającego banki do ob-

nizienia marży. Jeżeli obniżycie marżę do poziomu właśnie mniej więcej 1%, to nie zapłacicie podatku od waszych aktywów finansowych. Jeżeli macie marżę na poziomie powyżej 1,69–1,7%, to zapłacicie progresywny podatek, czyli jeszcze wyższy podatek. To jest mechanizm rynkowy. Zachęcam do zgłoszenia lepszego rozwiązania, jeżeli ktokolwiek je ma.

Zyski banków, np. PKO BP, szanowni państwo, są gigantyczne. Nie ukrywam, że jestem klientem tego banku. Zawsze staram się wybierać banki polskie i korzystać z rozwiązań polskich firm. Ten bank jest dodatkowo spółką z udziałem Skarbu Państwa. 10 mld zł zysku. To jest jakiś kompletny rekord m.in. dzięki tym wysokim marżom kredytów hipotecznych.

Panie Marszałku! Pan się w tej sprawie wypowiedział, pański klub się w tej sprawie wypowiadał. Zrobimy wszystko, żeby merytorycznie i jak najszybciej rozmawiać o marżach kredytów hipotecznych. Pokazaliśmy, że potrafimy zgłosić projekt ustawy, który w istocie został napisany jako propozycja Konfederacji Lewiatan. Nasze mrożone propozycje są propozycjami dobrymi. Mógłbym mówić tutaj jeszcze kilkadziesiąt minut o kilkudziesięciu innych projektach, które są dobre...

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Może nie.

**Posel Janusz Kowalski:**

...ale nie będę tego robił. Oszczędzę tego szanownemu panu marszałkowi. Pomyślałem jednak sobie, że w tej sprawie, która dla pana marszałka była istotna, postaram się wyzwolić tę energię, aby pan na Prezydium podjął ten temat. Mówię całkiem uczciwie. Słuchają nas dzisiaj setki tysięcy, mam nadzieję, rodzin, które mają kredyty hipoteczne. Dla nich ta marża jest po prostu za wysoka. Powalczmy o naprawdę racjonalne koszty kredytów hipotecznych. Zdrowy rozsądek w Polsce jest potrzebny. Banki łupią Polaków.

My dzisiaj jesteśmy w opozycji, więc możemy tylko i wyłącznie apelować o to, żeby rozmawiać o dobrych rozwiązaniach podatkowych. Jedno dobre rozwiązanie dzisiaj zgłosiliśmy. Kolejne mamy w zanadrzu. Dziękuję bardzo serdecznie, panie marszałku. Liczę na pana.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Bardzo się cieszę, że pan wylądował, bo nie zanościło się na to. Natomiast nawet gdyby mnie pan nie przekonał sam, co jest oczywiście trudne, bo jest pan niezwykle przekonujący, to przekonały mnie słowa

## Wicemarszałek Szymon Hołownia

tego mądrego człowieka, którego pan cytował. Należy cytować klasyków. Dobrze, że pan to robi. Przyjrzyć się tej sprawie, bo rzeczywiście ta sprawa nadal pozostaje aktualna, nawet staje się jeszcze bardziej aktualna.

(Poseł Janusz Kowalski: Dziękuję bardzo, panie marszałku.)

Także serdecznie dziękuję. Jeśli chciał pan być katalizatorem energii w moim życiu, to pan nim właśnie został.

Chciałbym powitać gości, państwa Martę i Dariusza Kamińskich z rodziną, którzy są darczyńcami na rzecz klubu BKS Sparta Brodnica. Wszyscy temu klubowi kibicujemy. Niektórzy, wydaje się, są nawet chuliganami tego klubu. Myślę, że jako pierwszy pan poseł Zbigniew Sosnowski, który naszych gości do Sejmu zaprosił. Towarzyszą im przyjaciele klubu, państwo Anna i Marek Bartoszewscy. Jak macie jakieś klubowe gadzety, jakieś szaliki albo, nie wiem, przypinki czy coś, to możecie Zbyszka czasami wyposażać, żeby ubogacił tę stylizację, którą w Sejmie prezentuje. Bardzo się cieszymy, że z nami jesteście. (Oklaski)

Drodzy Państwo! Na tym zamykam dyskusję\*).

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, zawarty w druku nr 1768, do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 21. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco** (druk nr 2318).

Proszę wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji pana Roberta Brochockiego o przedstawienie uzasadnienia projektu.

Mimo że dotyczy spraw załatwianych milcząco, tę załatwimy wokalnie.

## Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Robert Brochocki:

Szanowny Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Panie i Panowie Posłowie! Mam zaszczyt przedstawić projekt ustawy, która wprowadza szereg zmian w zakresie uproszczeń w niektórych postępowaniach administracyjnych, przede wszystkim poprzez zaimple-

mentowanie milczącej zgody w kilkunastu takich postępowaniach. Projekt wpisuje się w pakiet rozwiązań w zakresie deregulacji i ułatwień obrotu gospodarczego. Ustawa ta jest odpowiedzią na postulaty polskich przedsiębiorców.

Milcząca zgoda to odwrócenie w pewnych obszarach logiki, w której dotychczas milczenie urzędu oznaczało niepewność obywatela lub przedsiębiorcy. Milcząca zgoda to jasny komunikat, iż jeżeli administracja nie wyda w określonym terminie rozstrzygnięcia, obywatel uzyskuje automatycznie oczekiwane przez niego rozstrzygnięcie. Ustawodawca musi przy tym zachować rozwagę. Milcząca zgoda nie może być stosowana tam, gdzie w grę wchodzi bezpieczeństwo narodowe albo ochrona życia lub zdrowia, ale w szeregu spraw administracyjnych może stać się instrumentem coraz szerzej stosowanym, a nie jedynie wyjątkiem.

Jakie zatem konkretnie rozwiązania proponuje przedłożony projekt ustawy? Chciałbym rozpocząć od istotnego bloku zmian w przepisach, nazwijmy je ogólnie: finansowych. W ramach tego bloku dokonujemy zmian w trzech obszarach: milcząca załatwienie sprawy w sprawach podatkowych; zmiany w opłacie skarbowej wprowadzane w celu uniknięcia wątpliwości co do tożsamości milczących rozstrzygnięć z rozstrzygnięciami w sprawie załatwianej przez wydanie formalnej decyzji; działalność regulowana na rynku finansowym. Projektowane zmiany mają na celu ułatwienie w podejmowaniu niektórych rodzajów działalności regulowanej.

Zmiany w ustawie o podatku rolnym dotyczą konkretnych ustawowo określonych zwolnień i ulg stosowanych na wniosek podatnika, takich jak zwolnienie od podatku rolnego gruntów ornych, łąk i pastwisk objętych melioracją w związku ze zniszczeniem upraw wskutek robót drenarskich czy zwolnienie od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych powstałych z zagospodarowania nieużytków wraz z przysługującymi w danym przypadku ulgami w postaci obniżenia podatków po upływie okresu zwolnienia.

Zakres zmian w Ordynacji podatkowej jest znacznie szerszy. Jakkolwiek bowiem dotyczyć będzie jednego instrumentu, tj. umorzenia należności, to ze względu na zakres zastosowania Ordynacji podatkowej będzie obejmował szeroki katalog należności, w tym każdy rodzaj podatku stanowiącego dochód zarówno budżetu państwa, jak i jednostki samorządu terytorialnego, ale też inne rodzaje należności, do których Ordynacja podatkowa ma zastosowanie odpowiednio, również na mocy przepisów odrębnych, takich jak należności z tytułu niektórych kar pieniężnych.

Ze względu na szeroki zakres zastosowania wprowadzanej w Ordynacji podatkowej instytucji milczącego umorzenia zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej, projekt przewiduje także dodatkowo ograniczenia zastosowania tej instytucji. Wprowadzane rozwiązania obejmują w szczególności limit wysokości umorzenia w roku podatko-

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji  
Robert Brochocki**

wym odpowiadający wysokości minimalnego wynagrodzenia, a także wyłączenie stosowania instytucji milczącego załatwienia sprawy w przypadku odmowy wyrażenia zgody przez przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Ta sytuacja dotyczy dochodów jednostek samorządu terytorialnego.

Kolejny obszar w zakresie spraw finansowych to zmiany w opłacie skarbowej. Przewidzieliśmy zmianę ustawy o opłacie skarbowej, która jest ściśle związana z projektowanymi ułatwieniami. Zmiana ta obejmuje doprecyzowanie przedmiotu opłaty skarbowej w sprawach załatwianych milcząco.

Ostatnim obszarem w zakresie spraw finansowych są zmiany w działalności regulowanej na rynku finansowym. Projekt przewiduje ułatwienia w odniesieniu do podjęcia działalności regulowanej w zakresie świadczenia niektórych usług płatniczych, działalności na rzecz spółek lub trustów, czyli działalności obejmujących świadczenia różnych usług umożliwiających funkcjonowanie innych podmiotów, takich jak tworzenie osób prawnych, pełnienie funkcji członka zarządu czy zapewnienie siedziby oraz wykonywanie działalności lombardowej.

Projekt wprowadza instytucję milczącego zakończenia postępowania w sprawach wydawania przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych zezwolenia na użytkowanie pojazdu jak uprzywilejowanego przez jednostkę, jeżeli pojazd jest używany w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego.

Również w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych projekt wprowadza instytucję milczącego zakończenia postępowania w sprawach wydawania zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej w przypadku imprezy masowej artystyczno-rozrywkowej.

W ustawie o gospodarce nieruchomościami projekt przewiduje dodanie zmiany polegającej na wskazaniu, że w przypadku podziału nieruchomości opinia wójta, burmistrza albo prezydenta miasta w zakresie zgodności proponowanego podziału nieruchomości z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest wydawana na wniosek osoby, która ma interes prawny w dokonaniu tego podziału. Obecnie opinia wydawana jest obligatoryjnie.

Nowelizacja ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami polega na dodaniu mechanizmu milczącego zakończenia postępowania w zakresie wpisu pojazdu zabytkowego do rejestru zabytków.

Kolejna zmiana dotyczy sytuacji, gdy brak stanowiska organu opiniującego traktowany jest jako brak zastrzeżeń. Chodzi tu o postępowania w sprawie wydawania decyzji o ustaleniu kierunku rekultywacji oraz decyzji o uznaniu rekultywacji za zakończoną w przypadku ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz o postępowania w sprawie wydawania zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych w krajowym

transporcie drogowym wymagających zezwolenia. Projekt przewiduje także uproszczenie, jeśli chodzi o procedurę wydawania opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych z uchwałami rady gminy. Nieprzedstawienie opinii w terminie 30 dni od dnia otrzymania żądania będzie uznawane za przedstawienie pozytywnej opinii przez komisję.

Teraz chciałbym powiedzieć o milczącej zgodzie w zakresie ustaw środowiskowych. Pierwsza zmiana dotyczy usprawnienia procesu inwestycyjnego w odniesieniu do milczącego potwierdzenia aktualności warunków jego realizacji określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w przypadku, gdy od dnia jej wydania upłynęło nie mniej niż 5 lat. Druga zmiana dotyczy możliwości milczącego przeniesienia na inny podmiot decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W projekcie przewiduje się wprowadzenie przepisów umożliwiających przeniesienie tej decyzji jedynie w całości na rzecz innego podmiotu, pod warunkiem jego odpowiedzialności solidarnej za jej wykonanie. Projekt przewiduje również wprowadzenie milczącej zgody przy przedłużaniu zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, w przypadku gdy zostały one wydane na okres krótszy niż 10 lat, do maksymalnego okresu 10 lat od dnia wydania takiego zezwolenia.

Na zakończenie pragnę zapewnić, że intencją rządu jest nieustanne poszerzanie obszaru uproszczeń procedur administracyjnych, w szczególności poprzez wprowadzenie w kolejnych sprawach zasady milczącej zgody. Prace analityczne w wielu obszarach nadal trwają. Chcę przypomnieć i podkreślić, że milcząca zgoda nie oznacza rezygnacji z państwa. Oznacza państwo, które szanuje czas swoich obywateli, i administrację publiczną, która poważnie traktuje swoje zobowiązania wobec nich.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziękuję za możliwość przedstawienia projektu ustawy i proszę panie oraz panów posłów o jego poparcie.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

A ja bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wystąpi 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i 3-minutowych oświadczeń w imieniu kół.

Oczywiście otwieram dyskusję, żeby jako pierwszy mógł zabrać głos, w imieniu Prawa i Sprawiedliwości, pan poseł Janusz Kowalski, niezmordowany dzisiaj.

**Poseł Janusz Kowalski:**

Dziękuję, szanowny panie marszałku. Dzisiaj zastępuję mojego bardzo dobrego kolegę Marka Wesołego i to on będzie prowadził ten projekt ustawy.

**Posel Janusz Kowalski**

Na pewno jesteśmy zwolennikami tego, żeby ten projekt trafił do prac w komisji. Potrzebne jest roztropne przeanalizowanie każdego z tych elementów, o których mówił szanowny pan minister, bo oczywiście jest bardzo dużo postępowań administracyjnych, które chcemy objąć tą milczącą zgodą, tym milczącym załatwieniem sprawy. Co do zasady uważamy, że jest to dobry kierunek, jeżeli chodzi o przyspieszanie postępowań administracyjnych i o załatwianie spraw obywateli czy przedsiębiorców, ale oczywiście diabeł, jak to często bywa, tkwi w szczegółach, szczególnie tam, gdzie mamy do czynienia z alkoholem czy z podatkami. Ważne jest, abyśmy mieli jasne zabezpieczenie interesów jednostek samorządu terytorialnego polskiego państwa, żeby nie było sytuacji, w której taka milcząca zgoda może doprowadzić do dużych strat lub jakichś spraw aferalnych. Jesteśmy zwolennikami przyspieszania procedur i ograniczania przewlekłości działalności urzędów dla załatwiania spraw obywateli i przedsiębiorców. Natomiast wydaje nam się, że być może warto rozważyć przeprowadzenie wysłuchania publicznego i przeanalizowanie każdej procedury, szczególnie tych, w których rzeczywiście mamy do czynienia z pewnym automatyzmem decyzyjnym. Nas najbardziej interesują kwestie podatkowe. Będziemy na etapie komisji prosić o dokładne dane, wyliczenia oraz argumenty, które stały za poszczególnymi procedurami, które znalazły się w tym katalogu dotyczącym milczącej zgody.

Innymi słowy, nasza wstępna ocena kierunkowa jest następująca: naszym zdaniem projekt wpisuje się w zakres tego kierunku deregulacji, który jest bliski Prawu i Sprawiedliwości. Jesteśmy zwolennikami szukania rozwiązań, które dają możliwość przyspieszania spraw procedowanych w urzędach dla przedsiębiorców i obywateli, ale również chcemy poznać szczegóły dotyczące poszczególnych procedur. Wszystko to wymaga jednak bardzo spokojnej, merytorycznej dyskusji, dlatego jesteśmy zainteresowani, by jak najszybciej przeprowadzić merytoryczną pracę nad tym projektem w komisji sejmowej. Dziękuję uprzejmie. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Posel Marek Chmielewski przedstawi stanowisko Koalicji Obywatelskiej.

**Posel Marek Jan Chmielewski:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Przygotowałem sobie wystąpienie dotyczące omówienia projektu ustawy, która jest ustawą horyzontalną i wprowadza zmiany w 17 ustawach. Jako członek komisji deregulacyjnej biorę czynny udział w pracach

nad tymi wszystkimi deregulacjami, które następują i są odpowiedzią na potrzeby mieszkańców, przedsiębiorców i różnych środowisk. W związku z tym chcę powiedzieć, że pan dość dokładnie opisał przedmiot projektowanej ustawy, podczas gdy mój przedmówca powiedział, że musimy się nad tym pochylić. Oczywiście, jak nad każdą ustawą, ale warto by było wczytać się w treść tej ustawy, w której wyraźnie, enumeratywnie wszystko jest wyliczone i pokazane. Może to nie do końca wybrzmiało, ale najważniejsze jest potwierdzenie tego, że administracja musi wykonać swoją pracę. Musi przeanalizować wszystkie wnioski, które wpływają zgodnie z procedurą. Jeżeli one dotyczą tych prostych spraw, w których wystarczy sprawdzić wykaz dokumentów, które należy przedłożyć, i one się znajdują, to po prostu jest to milcząca zgoda. Nie chcę powiedzieć, upraszając i podając przysłowie, że milczenie jest złotem, a mowa jest srebrem, ale w tym przypadku można wręcz powiedzieć wprost, że przelicza się to na złotówki i na złoto, które zaoszczędzimy jako państwo, które zaoszczędzą samorządy.

Bardzo mnie zaintrygowały niektóre terminy, które państwo proponowaliście. Dość mocno to analizowałem i twierdzę, że jest to przemyślany projekt. W wielu przypadkach tam, gdzie można uzyskać i sprawdzić w prosty sposób liczbę dokumentów, które muszą być przedłożone, zresztą zgodnie z ustawami, pojawia się krótki okres. Natomiast tam, gdzie wymaga to sprawdzenia i wnikliwego wejścia w niektóre tematy, chociażby związane z zabytkowymi pojazdami, ten okres jest troszeczkę dłuższy, bo wiele rzeczy należy sprawdzić.

Krótko mówiąc, cały ten projekt wpisuje się w trend poprawy sytuacji prawnej obywateli i przedsiębiorców. Nasz rząd, rząd premiera Donalda Tuska, wychodzi naprzeciw tym wszystkim oczekiwaniom. Dlatego jako klub Koalicji Obywatelskiej popieramy i pozytywnie opiniujemy przedłożony projekt ustawy. Liczymy, że jak najszybciej i jak najwięcej tego typu projektów będziemy mogli dalej realizować. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Stanowisko Lewicy zostało złożone w formie pisemnej\*).

Tradycyjnie w formie ustnej głos zabierze pan poseł Witold Tumanowicz w imieniu Konfederacji.

Bardzo proszę.

**Posel Witold Tumanowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jestem zaskoczony sytuacją, widzę, że się trochę pozmieniał harmonogram. Ale dobrze.

\* Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

**Poseł Witold Tumanowicz**

Procedowany projekt ma charakter deregulacyjny i w założeniu zmierza do przyspieszenia postępowań administracyjnych poprzez szersze zastosowanie tzw. milczącego załatwienia sprawy. To jest kierunek co do zasady słuszny, bo dziś obywatele i przedsiębiorcy zbyt często przegrywają z przewlekłością państwa. Rozszerzenie tej instytucji na kolejne obszary – od spraw podatkowych, przez kwestie środowiskowe, po działalność gospodarczą – może realnie ograniczyć biurokrację i wymusić większą sprawność działania organów. Państwo nie może być hamulcem dla obywatela. Jednocześnie trzeba jasno powiedzieć: milcząca zgoda nie może oznaczać braku odpowiedzialności administracji. Jeśli organ nie zdąży, to nie może to wynikać z chaosu czy niewydolności systemu, tylko musi być świadomym mechanizmem dyscyplinującym.

Dlatego ten projekt oceniamy jako krok w dobrą stronę, ale wymagający dopilnowania, aby uproszczenie procedur nie odbywało się kosztem pewności prawa i bezpieczeństwa obywateli. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Pani posłanki Bodnar nie widzę.

Pan poseł Jarosław Sachajko w imieniu Demokracji Bezpośredniej, przemawiający w tej świątyni demokracji zawsze.

Bardzo proszę

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Procedowany projekt ma charakter deregulacyjny i jego zasadniczym celem jest uproszczenie procedur administracyjnych przez rozszerzenie katalogu przypadków, w których sprawa może zostać załatwiona milcząco. W uzasadnieniu wprost wskazano, że ma to służyć sprawniejszemu i bardziej terminowemu działaniu administracji oraz dać obywatelom i przedsiębiorcom większą pewność co do maksymalnego czasu trwania procedur.

Ten kierunek co do zasady zasługuje na spokojną, rzeczową ocenę. Państwo nie powinno działać przewlekle, a obywatel nie powinien miesiącami czekać na rozstrzygnięcie tylko dlatego, że urząd nie mieści się w terminach. Z tej perspektywy można dostrzec realną wartość projektu. Dotyczy on bowiem wielu konkretnych obszarów, m.in. ulg w podatku rolnym, umorzeń drobnych zaległości podatkowych, uzgodnień transportowych, wpisu pojazdu do rejestru zabytków, części spraw dotyczących usług płatniczych, a także niektórych postępowań związanych z odpadami, imprezami masowymi artystyczno-rozrywkowymi.

Jednocześnie właśnie ta szerokość projektu nakazuje ostrożność. Co innego uproszczenie prostych spraw ewidencyjnych lub rejestrowych, a co innego stosowanie mechanizmu milczącej zgody w obszarach bardziej wrażliwych. W samym projekcie widać, że brak rozstrzygnięcia organu może w określonych przypadkach prowadzić do milczącego potwierdzenia aktualności warunków środowiskowych, milczącego zezwolenia na imprezę masową artystyczno-rozrywkową czy milczącego przedłużenia zezwoleń odpadowych. To są już sprawy, w których szybkość postępowania musi iść w parze z realną odpowiedzialnością organu.

Podsumowując, należy powiedzieć, iż intencja jest racjonalna, bo państwo powinno działać sprawnie i bardziej przewidywalnie. Ale ostateczna ocena zależy od tego, czy mechanizm milczącego załatwienia sprawy został zastosowany proporcjonalnie, zwłaszcza tam, gdzie chodzi o bezpieczeństwo publiczne, środowisko i ważny interes społeczny. Dobre uproszczenia to takie, które skracają procedury, ale nie zwalniają państwa z odpowiedzialności. Dziękuję.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Pozdrawiamy Zespół Szkolno-Przedszkolny w Długolecie. (*Oklaski*) Zaprosiła go do Sejmu pani posłanka Izabela Bodnar, która rzutem na taśmę zdążyła jeszcze na czas przedstawiania stanowisk klubowych.

Bardzo proszę, pani poseł w imieniu klubu Centrum.

**Poseł Izabela Bodnar:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Marszałku! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Są w Polsce tysiące przedsiębiorców, którym 2 lata temu obiecaliśmy, że poprawimy im życie. Oni nie potrzebują kolejnych obietnic, ale potrzebują jednego: żeby państwo przestało im przeszkadzać. Przez ostatnie lata wielu z nich przeżyło prawdziwą gehennę związaną z nieudolnymi rządami poprzedniej władzy. Miesiącami czekali na decyzje urzędów. Inwestycje były blokowane, firmy traciły pieniądze, a ludzie – często dorobek całego życia, tylko dlatego że ktoś gdzieś nie zdążył podpisać jakiegoś papieru. I co słyszeli? Proszę czekać.

Wysoka Izbo! To nie jest normalne państwo, w którym obywatel musi prosić administrację o to, żeby w ogóle wykonywała swoją pracę. To nie jest normalne państwo, w którym brak decyzji oznacza paraliż działalności. Dlatego dzisiaj mówimy: dość. Projekt, który rozpatrujemy, wprowadza prostą zasadę: jeśli urząd nie działa w terminie, obywatel nie ponosi za to konsekwencji, jeśli państwo milczy, racja jest po stronie obywatela. To jest przywrócenie elementarnej równowagi. To jest sygnał dla przedsiębiorców,

**Posel Izabela Bodnar**

że państwo ma wam służyć, a nie was kontrolować i blokować.

Ten projekt jest odpowiedzią na konkretne doświadczenia ludzi – rolników czekających na decyzje podatkowe, przedsiębiorców walczących o pozwolenia, organizatorów wydarzeń, którzy do ostatniej chwili nie wiedzieli, czy mogą działać. Milczące załatwienie sprawy oznacza, że urzędnik też ma swój termin, że państwo nie może do końca przeciągać postępowań, że brak decyzji przestaje być narzędziem władzy, a staje się korzyścią dla obywatela.

Jednocześnie chcę podkreślić, że projekt zachowuje niezbędne zabezpieczenia. W wielu przypadkach przewidziano wyjątki, np. w sytuacjach nadzwyczajnych, gdy organ podejmie czynności w toku postępowania. Choć fundament jest jasny: koniec z bezkarnością opieszałości.

Klub Parlamentarny Centrum jako klub przedsiębiorczy popiera ten projekt, bo wierzymy, że państwo musi być partnerem dla przedsiębiorcy, a nie jego przeciwnikiem. Wierzymy, że uczciwy człowiek, który chce pracować, inwestować i rozwijać swoją firmę, nie może być traktowany jak petent zdany na łaskę urzędu. I wreszcie wierzymy, że Polska potrzebuje mniej biurokracji, a więcej zaufania do swoich obywateli. Dlatego głosujemy za. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.

Zgłosili się, co mnie nie zaskakuje, posłowie do zadania pytań.

Zamykam listę.

Czas ustalam na 1 minutę.

Pan poseł Łącki już się 15 razy zapisał, też do oświadczeń dzisiaj, bo widziałem, do pytań też się zapisał, jest to aktywny parlamentarzysta. Ale nikt tak zwięźle nie przedstawia swoich pytań jak pan poseł Tumanowicz, który niemniej będzie musiał poczekać, bo najpierw pani posłanka Danuta Jazłowiecka.

Bardzo proszę.

*(Poseł Witold Tumanowicz: Muszę poczekać. Jestem zaskoczony.)*

**Posel Danuta Jazłowiecka:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ileż to razy większość z nas z niecierpliwością i niepokojem przez długie tygodnie oczekiwała na decyzję administracyjną. Wszystko wskazuje na to, że te doświadczenia w większości przypadków mamy za sobą. Rozpatrywany projekt ustawy to kolejny krok w kierunku uproszczenia procedur administracyjnych i ograniczenia biurokracji, z którą na co dzień mierzą się obywatele oraz przedsiębiorcy. Jednym z najważniejszych roz-

wiązań jest rozszerzenie stosowania tzw. milczącej zgody. W praktyce oznacza to, że jeśli urząd nie wyda decyzji w określonym terminie, sprawa zostanie uznana za załatwioną zgodnie z wnioskiem obywatela lub przedsiębiorcy. Zmiany dotyczą m.in. niektórych ulg podatkowych, spraw związanych z działalnością gospodarczą, organizacją wydarzeń czy wybranych decyzji administracyjnych. Ale uwaga, urzędy nadal będą weryfikować wnioski i w przypadku braków lub przeszkód prawnych będą mogły wydać decyzję odmowną. To rozwiązanie skróci czas oczekiwania na rozstrzygnięcia i pozwoli lepiej planować zarówno codzienne sprawy, jak i większe przedsięwzięcia, w tym inwestycje. *(Dzwonek)*

Panie Ministrze! Zwolnienie od podatku rolnego stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek. Dlaczego w tym przypadku obowiązuje okres przejściowy? Dziękuję.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Poseł Witold Tumanowicz, już zapowiadany.

Bardzo proszę.

**Posel Witold Tumanowicz:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mam pytanie. Skoro w uzasadnieniu projektu wskazuje się, że milczące załatwienie sprawy ma zwiększyć przewidywalność i skrócić czas oczekiwania obywatela, to dlaczego w sprawach podatkowych przyjęto 60-dniowy termin? W konsultacjach zwracano uwagę na to, że tak długi termin osłabia praktyczny sens tej instytucji. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.

Poseł Marcin Józefaciuk, niezmordowany w swojej ciekawości.

**Posel Marcin Józefaciuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Projekt wprowadza szerokie rozszerzenie instytucji milczącego załatwienia sprawy w administracji publicznej, zakładając, że brak decyzji organu w określonym terminie będzie oznaczał rozstrzygnięcie zgodne z wnioskiem obywatela lub przedsiębiorcy. Mam kilka pytań. W jaki sposób rząd zapewni, że milcząca zgoda nie stanie się mechanizmem legalizacji bez kontroli w sprawach wymagających realnej oceny merytorycznej, np. w obszarze środowiska czy bezpieczeństwa publicznego? Dlaczego projekt nie zawie-

**Poseł Marcin Józefaciuk**

ra równoległego wzmocnienia kadrowego i organizacyjnego administracji, skoro w praktyce milcząca zgoda będzie stosowana tam, gdzie organ nie zdąży rozpoznać sprawy? Czy rząd przewiduje obowiązek publikowania informacji o sprawach załatwionych milcząco w sposób umożliwiający społeczną kontrolę tych rozstrzygnięć? Jakie kryteria przyjęto przy wyborze obszarów, w których wprowadzono milcząca zgodę? Dlaczego objęto nią również tak wrażliwe dziedziny jak decyzje środowiskowe czy zezwolenia administracyjne? Dziękuję.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.  
Poseł Grzegorz Woźniak.

**Poseł Grzegorz Woźniak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Ustawa, nad którą procedujemy, przewiduje deregulację 17 innych ustaw. To zostało już wymienione w temacie przewodnim: milcząca zgoda. Jeśli chodzi o tryb działania urzędów, które nie wydają formalnej decyzji czy opinii po upływie określonego czasu, sprawa, o którą wnioskował obywatel, zostaje załatwiona pozytywnie. Część obywateli, część przedsiębiorców to zna, więc to jest temat dosyć ważny. Kierunek zmian dla tych osób, szczególnie dla przedsiębiorców, ale i dla zwykłego obywatela jest dobry. Deregulacje są potrzebne. Mam pytanie do przedstawicieli ministerstwa: Czy w związku z tym planujecie państwo w najbliższym czasie jeszcze rozszerzenie, więcej zmian odnośnie do tzw. cichej zgody dotyczących przedsiębiorców i ich kontaktów z urzędami skarbowymi w kwestiach podatkowych? Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.  
Pani posłanka Sylwia Bielawska.  
Bardzo proszę.

**Poseł Sylwia Bielawska:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Procedowany dzisiaj projekt ustawy to realna odpowiedź na potrzeby przedsiębiorców i obywateli. Wprowadzenie instytucji milczącego załatwienia sprawy w szerszym zakresie przyniesie istotne korzyści dla obywateli i dla przedsiębiorców. Przede wszystkim decyzje będą podejmowane szybciej, ponieważ w sytuacji, gdy organ nie wyda rozstrzygnięcia w określonym terminie, sprawa zostanie uznana za zała-

twioną pozytywnie. Dzięki temu strony postępowań administracyjnych zyskają jasność co do maksymalnego czasu trwania procedury, co umożliwi im lepsze planowanie działań i inwestycji, zwiększając tym samym pewność prawną i przewidywalność. Dodatkowo zmniejszy się obciążenie administracji publicznej, co pozwoli urzędowi skupić się na bardziej złożonych sprawach, które wymagają większego zaangażowania. Warto podkreślić, że instytucja ta nie wyklucza w żaden sposób aktywnej roli administracji. Organy nadal będą odpowiedzialne za weryfikację spełnienia wszystkich przesłanek formalnych i merytorycznych. Jeśli jednak nie wystąpią żadne braki ani (*Dzwonek*) przeszkody, zbędne stanie się wydanie formalnej decyzji, co usprawni cały proces. To bardzo ważny krok, za który bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.  
Poseł Jarosław Sachajko.  
Bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Chciałem zapytać pana ministra, dlaczego przy umorzeniach podatkowych ustawodawca ograniczył milczące załatwienie sprawy do kwoty nieprzekraczającej wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Jakie analizy przesądziły o takim progu? Które uwagi zgłoszone w konsultacjach publicznych i opiniowaniu rząd uznał za najważniejsze, a które świadomie odrzucił, zwłaszcza w odniesieniu do środowiska, imprez masowych i właśnie rolnictwa. Dziękuję.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.  
Pani posłanka Klaudia Jachira.  
Bardzo proszę.

**Poseł Klaudia Jachira:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Jestem, jak wiadomo, zwolenniczką zmian deregulacyjnych, ale też za każdym razem pilnuję, czy aby nie odbywa się to kosztem środowiska. Dlatego bardzo mnie cieszy, że już na etapie prac rządowych połączono usprawnienia w postaci potrzebnych, milczących zgód z dbałością o ochronę środowiska, w tym w dwóch przypadkach wycofano się z braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania środowiskowego, zmieniono tryb przy przeniesieniu decyzji środowiskowych, usunięto instytucje sprzeciwu dla braków formal-

**Posel Klaudia Jachira**

nych, w ustawie o odpadach wydłużono czas decyzji organu z 30 do 60 dni i wyłączono odpady medyczne, a w ustawie o ochronie gruntów leśnych zmieniono cały artykuł. Więc łącznie w ten sposób udało się poprawić 17 różnych ustaw z zakresu podatków, gospodarki, środowiska, rolnictwa i działalności gospodarczej, a jednocześnie, tak jak podkreśliłam na początku, zadbane o to, by przyroda, by ochrona środowiska dalej były dla nas ważne. Właśnie tak (*Dzwonek*) rozumiem zielony liberalizm.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

(*Posel Artur Jarosław Łacki*: Zielony liberalizm, to coś nowego.)

Gdzie nowego?

(*Posel Artur Jarosław Łacki*: Nie?)

Nie, no co ty?

(*Posel Artur Jarosław Łacki*: Stary jak świat? Oczywiście.)

(*Posel Artur Jarosław Łacki*: Nie wiedziałem.)

Już w Grecji starożytnej o tym mówili.

Posel Artur Łacki.

Bardzo proszę.

**Posel Artur Jarosław Łacki:**

Panie Marszałku! Panie Ministrze! Wysoka Izbo! Nie będę pytał, chcę czasami pochwalić.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

O...

**Posel Artur Jarosław Łacki:**

Tak, za tę ustawę trzeba pochwalić, bo to są przepisy, które wreszcie zmieniają to, co w Polsce ciągnie się za nami kilkadziesiąt lat – że to nie obywatel jest dla urzędnika, a urzędnik dla obywatela. Urzędnik teraz będzie musiał się postarać, jeśli chce wydać decyzję, a jeśli nie, to obywatel jest tutaj górą, może mieć milczącą zgodę. Ale ja czekam na jeszcze jedną, chyba ważniejszą, ale w tym samym kierunku idącą, ustawę, w której urzędnik wreszcie będzie odpowiadał za swoje decyzje, bo teraz w wielu przypadkach tak nie jest. Brak odpowiedzialności za decyzje urzędnicze spowodował wiele tragedii ludzkich w Polsce. Wiele firm upadło. Wiele rodzin rozpadło się poprzez takie właśnie nietrafione decyzje, a urzędnik nie ponosi za to żadnej odpowiedzialności. Tak że, panie ministrze, proszę jeszcze o taką ustawę. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Na koniec głos zabierze pan poseł Paweł Sałek.

Bardzo proszę.

**Posel Paweł Sałek:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Panie Ministrze! Można by było powiedzieć, że kierunek słuszny, chociaż występują obawy związane z tym, w jaki sposób ta milcząca zgoda będzie w praktyce realizowana. Bo jeśli spojrzymy na kwestie środowiskowe, co przed chwilą tu wybrzmiało, w ocenach oddziaływania na środowisko czy w kwestii ładu przestrzennego, stylu zagospodarowania przestrzennego, czy warunków zabudowy, czy planów zagospodarowania przestrzennego, to można mieć pewne wątpliwości, czy nie dojdzie, mówiąc wprost, do jakichś naruszeń. Więc proszę, aby się pan minister do tego ustosunkował.

Jeszcze jedno pytanie dotyczące tego, że w tej ustawie są zapisy odnoszące się do zmiany ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Prośba taka, żeby pan minister wyjaśnił, na czym te ułatwienia mają polegać. Dziękuję uprzejmie.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została na tym wyczerpana.

Głos zabierze wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji pan Robert Brochocki.

Bardzo proszę.

**Wiceprezes  
Rządowego Centrum Legislacji  
Robert Brochocki:**

Panie Marszałku! Panie, Panowie Posłowie! Bardzo dziękuję za te pytania, ale też dziękuję za słowa poparcia dla tej ustawy, bo tak naprawdę i w pytaniach, i w wystąpieniach głównym, dominującym, właściwie jedynym kierunkiem było wsparcie tego przedłożenia i udzielenie poparcia ustawie jako całości. Oczywiście pewne szczegóły mogą budzić wątpliwości i po to tutaj jestem, żeby odpowiadać na nie. Również w komisji parlamentarnej będziemy odpowiadać, będziemy pracować z państwem, żeby wyjaśnić wątpliwości, ewentualnie skorygować, jeżeli by taka potrzeba zaistniała.

Chcę powiedzieć, że projekt był bardzo starannie konsultowany i bardzo starannie przygotowany przez RCL wspólnie z resortami odpowiedzialnymi za poszczególne działy, ale także był bardzo długo dyskutowany i dwu- czy trzykrotnie stawał na KWRiST,

**Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji  
Robert Brochocki**

żeby uzgodnić pewne rozwiązania, bo on dotyczy też rozwiązań samorządowych.

Odpowiem na niektóre pytania czy na większość w ten sposób, że... Było pytanie dotyczące tego, dlaczego w przypadku umorzenia podatkowego w Ordynacji podatkowej jest 60-dniowy termin. Z jednej strony jest takie pytanie, a z drugiej strony było pytanie, czy nie dojdzie do nadużyć, czy nie dojdzie do zaniechań. My zweryfikowaliśmy to w ten sposób, że patrzmy na to, ile obecnie trwa odpowiedź organów podatkowych na zapytania, na wnioski o umorzenie i skorelowaliśmy to z tym terminem. Chcemy dać organowi podatkowemu czas na to, żeby zadziałał w sposób skuteczny. Chcę jasno powiedzieć, te obawy, które tutaj są, są moim zdaniem co do zasady nieuzasadnione, dlatego że organ ma działać w tym okresie, który jest określony przepisami prawa, i ma podjąć rozstrzygnięcie co do zasady. Jeżeli podejmie wcześniej rozstrzygnięcie pozytywne, to może wydać pozytywną decyzję. Nigdzie ten projekt nie zabrania wydania pozytywnej decyzji zgodnej z wnioskiem. I ten 60-dniowy termin w przypadku podatków jest takim terminem, który da szansę organowi zachować się w odpowiedni sposób, ale też zbadać sprawę. Jeżeli rzeczywiście będzie ta sprawa wymagała tylko niedziałania w tym znaczeniu, że nie trzeba wydać decyzji, bo byłaby decyzja zgodna z wnioskiem, to organ może tej decyzji nie wydawać. Tak że tę odpowiedź chcę wskazać panu posłowi Tumanowiczowi szczegółowo.

Jeżeli chodzi o ustawy środowiskowe, to chcę zaznaczyć, że to nie są fundamentalne zmiany. Proszę popatrzeć, że np. w przypadku ustawy o odpadach zakres wniosku może dotyczyć tylko wydłużenia terminu na przetwarzanie odpadów czy na składowanie odpadów bez jakiegokolwiek zmiany warunków i nie na każdy rodzaj prowadzenia przetwarzania czy gromadzenia odpadów. Niektóre najbardziej groźne są wyłączone z tej domyślnej zgody, ale jeżeli podmiot miał 5-letnią zgodę, to jeżeli wystąpi o rok, o 2, tylko i wyłącznie o wydłużenie tego terminu bez jakiegokolwiek zmiany warunków, to będzie mógł liczyć na milczącą zgodę, jeżeli organ w odpowiednim terminie nie wyda decyzji negatywnej. Ale organ może wydać decyzję negatywną, jeżeli uzna, że to wydłużenie terminu jest z jakiegoś powodu niezgodne z prawem.

Musimy zakładać cały czas, i chciałbym, żebyście państwo, panie i panowie posłowie, mieli to na uwadze, że organy będą działać, postępowania będą prowadzone, tyle tylko że może nie być na koniec rozstrzygnięcia.

Jeżeli chodzi o kwotę najniższego wynagrodzenia przy umorzeniu, to przyjęliśmy taką kwotę, dlatego że w ogóle w postępowaniach podatkowych... I to będzie być może przedmiotem dalszej deregulacji, bo też o to było pytanie, o sprawy podatkowe. Być może ta kwota będzie zmieniona, być może będzie więcej

obszarów, w których będzie domyślna milcząca zgoda, jeżeli chodzi o obszar podatkowy, Ordynację podatkową. I właśnie nad tym obszarem rząd bardzo intensywnie pracuje, żeby ten obszar zobowiązań podatkowych i podatków, postępowań podatkowych objąć milczącą zgodą, jeżeli chodzi o wnioski podatnika. Natomiast tutaj mamy taką sytuację, że jest to do minimalnego wynagrodzenia. Prowadzenie postępowań i responsywność organu jest też w jakimś sensie kosztowna. Z kolei ryzyko ewentualnego błędu, który może się zdarzyć i przecież teraz też się zdarza, będzie ograniczone ustawową przesłanką dotyczącą minimalnego wynagrodzenia.

Jeżeli chodzi o kryteria, tak jak powiedziałem, w przypadku wysypisk śmieci czy w przypadku, najprościej mówiąc, decyzji środowiskowych, trzeba powiedzieć, że bardzo ostrożnie odnosimy się do tej kwestii, bo rozumiemy jej wrażliwość. Pani posłanka Jachira znakomicie to zauważyła i w jakimś sensie też odpowiedziała na pytanie pana posła Sachajki, jeżeli chodzi o środowisko. Czyli dlaczego te obszary i czy to jest przemyślane i zrównoważone. To rzeczywiście w tym projekcie widać. To nie są masywne decyzje, w takich obszarach to jest co do zasady wydłużenie tego, co jest. Akceptacja istniejącego stanu – oczywiście, tak jak powiedziałem, przy założeniu i przy pewności, że organ ma obowiązek działać.

Chcę jeszcze powiedzieć, że jeżeli chodzi o terminy tak ogólnie, to one w niektórych przypadkach zostały nieco wydłużone, ale one nie zostały wydłużone dlatego, że uważamy, że administracja powinna wolniej działać, tylko dlatego, że realnie terminy, które wynikają z Ordynacji podatkowej czy z k.p.a., po prostu w tych postępowaniach co do zasady nie były przestrzegane i tak były dużo dłuższe. Więc chcieliśmy dać milczącą zgodę, chcieliśmy je urealnić, chcieliśmy przyjąć takie terminy, w których rzeczywiście organ jest responsywny. Albo tylko nieco je skrócić.

Tak że mniej więcej w ten sposób sprofilowaliśmy kwestie terminów. Mam nadzieję, że odpowiedziałem na wszystkie państwa pytania. Jeżeli nie, to...

*(Poseł Witold Tumanowicz: To trudno.)*

*(Poseł Paweł Sałek: Grunty rolne i leśne.)*

W przypadku gruntów rolnych i leśnych, to myślnie zrobili tylko milczącą zgodę, jeżeli chodzi o opinię o podziale, i to jest rzecz, co do której organ może się wypowiedzieć w tym okresie. Ale jeżeli się nie wypowie, to znaczy, że po prostu akceptuje tę propozycję podziału. W tym okresie, bodajże 30-dniowym, w którym organ ma prawo się wypowiedzieć, jeżeli będzie uważał, że ten podział jest niezgodny z planem zagospodarowania, po prostu zajmie negatywne stanowisko.

Tak że bardzo dziękuję, panie marszałku.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia**

Na tym zamykam dyskusję\*).

Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu, proponuje, aby Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco, zawarty w druku nr 2318, do Komisji do Spraw Deregulacji w celu rozpatrzenia.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważał, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym, drodzy państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny 54. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Dziękuję państwu przedstawicielom RCL-u, rządu.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pała jeszcze chęcią wygłoszenia takiego oświadczenia?

Poza posłem Łąckim, który już to sformalizował, nikt się nie zgłasza.

Listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam więc za zamkniętą.

Czas na wygłoszenie oświadczenia – 1,5 minuty.

Pierwszy miał być poseł Roman Fritz, ale go nie ma.

Poseł Włodzimierz Skalik, Konfederacja Korony Polskiej.

Bardzo proszę.

**Poseł Włodzimierz Skalik:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Na wniosek Dowództwa Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych od 10 marca do 9 czerwca tego roku obowiązuje zakaz lotów cywilnych wzdłuż granic z Białorusią i Ukrainą. Zakaz obejmuje warstwę powietrza od powierzchni ziemi do wysokości ok. 2,9 km. Zakaz wprowadzono ze względu na bezpieczeństwo państwa w środowisku lotniczym. Pojawiła się wątpliwość, jakie nowe okoliczności pojawiły się, by taki zakaz wprowadzić. Dlaczego taki zakaz wprowadzono wzdłuż granicy z Ukrainą i Białorusią, a nie wprowadzono wzdłuż granicy z Rosją? Po co ten zakaz lotów? Ekspertki jednoznacznie twierdzą, iż polskie władze świadomie wydzieliły i udostępniły polską przestrzeń powietrzną na realizację przez Ukrainę ataku dronami, na infrastrukturę naftową w obwodzie leningradzkim oraz na rosyjskie porty Ust-Ługa i Primorsk. To świadome prowokowanie i domaganie się, by Rosja uznała polskie terytorium jako uzasadniony cel odwetowych działań zbrojnych. Moim zdaniem to celowe kolejne próby bezpośredniego włą-

czenia Polski do wojny z Rosją i sprowadzanie wielkiego niebezpieczeństwa na nasz naród. Stop podżegaczom wojennym. Polska za pokojem. Dziękuję.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję. Biedna ta Rosja, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko, Demokracja.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie? Tak, pokój z Rosją, pokój z Putinem, pokój, tak. Ukraińcy, co prowokują... „Russia Today” po prostu. Nic więcej powiedzieć nie można.

(*Głos z sali: Brawo, panie marszałku.*)

Bardzo proszę.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Panie marszałku, Demokracja Bezpośrednia.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Przepraszam, wróć, Demokracja Bezpośrednia, postaram się pamiętać. Jest pan niezwykle bezpośredni w kontaktach, panie pośle.

**Poseł Jarosław Sachajko:**

Bardzo dziękuję, panie marszałku.

Panie Marszałku! Drodzy Polacy! Kilka dni temu dowiedzieliśmy się, iż w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów doszło do niebywałego, aczkolwiek symptomatycznego, skandalu. Uśmiechnięta koalicja przed wyborami miała na sztandarach prawa kobiet i europejskie standardy. Tymczasem w kancelarii premiera w ich autorskim Departamencie do spraw Równego Traktowania wyrzucili z pracy kobietę, która była na urlopie macierzyńskim.

(*Poseł Witold Tumanowicz: Skandal.*)

Oni krzty przyzwoitości nie mają. W departamencie, który miał walczyć z dyskryminacją, dyskryminują matkę w najbardziej wrażliwym momencie jej życia. Na konferencjach prasowych mają usta pełne frazesów o wsparciu dla matek, o powrocie na rynek pracy, a w rzeczywistości zwalniają matkę na urlopie macierzyńskim.

Zamknęli ponad 50 porodówek, a te kobiety, które odważyły się urodzić, wyrzucają z pracy. Uśmiechnięta koalicja 15 października to obłudnicy.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Bardzo dziękuję.

Poseł Witold Tumanowicz, Konfederacja.

(*Głos z sali: ...i już.*)

Bardzo proszę.

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.

### **Poseł Witold Tumanowicz:**

Dziwię się temu zaskoczeniu, że już.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Najnowszy sondaż opinii publicznej pokazuje bardzo wyraźnie, że Polacy mają już dość tego rządu. Za najgorszą minister w gabinecie Donalda Tuska uznana została Barbara Nowacka, a w czołówce najgorzej ocenianych znaleźli się Radosław Sikorski, Waldemar Żurek, a także Paulina Hennig-Kloska, o której to odwołanie będziemy wnioskować na kolejnym posiedzeniu. Cóż, to jest polityczny akt oskarżenia wobec ludzi, którzy dziś odpowiadają za edukację, dyplomację, wymiar sprawiedliwości i energetykę. I trudno się dziwić.

Barbara Nowacka rozkłada polską szkołę, wypychając do niej lewicową ideologię zamiast wiedzy, dyscypliny i normalności. Radosław Sikorski zachowuje się bardziej jak rzecznik obcych interesów niż minister Rzeczypospolitej. Waldemar Żurek pogłębia chaos prawny i demoluje resztki zaufania do państwa. Natomiast Paulina Hennig-Kloska prowadzi politykę klimatycznego fanatyzmu, która uderza w polskie bezpieczeństwo energetyczne i kieszenie obywateli. To jest prawdziwa twarz rządu Donalda Tuska: nieudolność, ideologia, służalczość i chaos. Polacy już to widzą i dlatego ten rząd nie traci poparcia przez przypadek. On je traci, bo po prostu na to zasłużył. Nie przedłużajmy czasu trwania tego rządu. Odwołajmy go jak najszybciej – wiemy, że koalicja strachu będzie go ciągle pilnować. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*  
*(Poseł Piotr Paweł Strach: Czemu strachu?)*

### **Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję, panie pośle.

Pani posłanki Gembickiej nie widzę.

Jest pan poseł Paweł Sałek.

Bardzo proszę.

### **Poseł Paweł Sałek:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! O sprawie szkodliwych działań Ministerstwa Klimatu i Środowiska mówiłem w tym miejscu już wielokrotnie. Dziś przedstawię kolejny krok do destabilizacji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i ograniczenia zdolności obronnych kraju. Mianowicie ministerstwo planuje zmniejszyć liczbę funkcjonariuszy służących w Straży Leśnej – jedynej uzbrojonej formacji, która ogranicza kradzieże i pożary, a także im zapobiega oraz przeciwdziała innym szkodom na terenach leśnych. Formacja ta troszczy się o majątek Skarbu Państwa na terenie o powierzchni ponad 7,5 mln ha. Ministerstwo planuje ograniczenie liczby funkcjonariuszy Straży Leśnej. Ogranicza również szkolenia i treningi niezbędne dla zachowania sprawności tej formacji. Treningi strzeleckie dotychczas odbywały się w wymiarze minimum jeden

na kwartał przy użyciu wszystkich posiadanych przez straż rodzajów broni. Teraz zredukowano to do jednego treningu raz na 4 miesiące i użycia tylko broni krótkiej. Próbuje się ograniczyć liczbę strażników leśnych i posterunków.

Wysoka Izbo! Zatrważający jest brak wyobraźni ministerstwa klimatu w zakresie tego, jakie straty poniesie Skarb Państwa w związku z ograniczeniem działań prewencyjnych i porządkowych Straży Leśnej na terenie lasów państwowych. Zdziwiający jest również brak świadomości, jakie skutki dla bezpieczeństwa państwa mają te działania. W niespokojnych czasach wojennych, w sytuacji częstych incydentów obcych służb na terenie kraju dezorganizuje się sprawna formacja o charakterze militarnym z ogromnym doświadczeniem w terenie, na co dzień patrolującą 1/4 terytorium Polski. *(Dzwonek)* Pytam: Komu służy osłabianie sprawności Straży Leśnej, która jest ogniwem bezpieczeństwa państwa? W czyim interesie jest to, że koalicji 13 grudnia kolejny raz zależy na tym, żeby zmniejszać zdolności obronne Polski? Dziękuję uprzejmie. Darz bór! *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję.

Pani poseł Cicholskiej nie widzę.

Pani poseł Koźlakiewicz nie widzę.

Pani poseł Grygorcewicz nie widzę.

Pani poseł Soin nie widzę.

Pan poseł Andzel.

*(Głos z sali: Jest?)*

Jest. Jego by nie było?

Zapraszamy.

*(Głos z sali: Już myślałem, że szybciej...)*

Nie, nie, nie. I zaraz znowu pójdzie do drukarki, gwarantuję to panu.

### **Poseł Waldemar Andzel:**

Tak, tak, tak. Kara może być?

### **Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Zużycie papieru tutaj rośnie, można powiedzieć, przez działalność pana posła, ale to dobrze, bo to w szczytnym celu.

### **Poseł Waldemar Andzel:**

Pan marszałek się boi kar ode mnie?

### **Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dyscyplinowanie posłów Prawa i Sprawiedliwości – to lubię.

Bardzo proszę.

**Poseł Waldemar Andzel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Oświadczenie mam w sprawie zbyt późnej reakcji rządu na drastyczne skoki cen paliw. Niby lepiej późno niż wcale, lepiej późno niż później, ale gdybyście zareagowali właściwie i posłuchali nas 3 tygodnie temu, to Polacy zaoszczędziliby na stacjach paliw 2 mld zł. 2 mld jesteście do przodu na tym interesie. W tym czasie rolnicy zmuszeni byli tankować paliwo do maszyn rolniczych za niebotyczne pieniądze. Kierowcy łapali się za głowy, widząc szaleństwo na stacjach paliw. Wszyscy zapłaciliśmy za to spóźnienie. Naprawdę nie dało się wcześniej wdrożyć w życie naszych pomysłów, pomysłów Prawa i Sprawiedliwości? Nic dziwnego – z taką dziurą budżetową... Skoro jednak kopiujecie nasze pomysły, to zróbcie to dobrze i zagwarantujcie obniżenie podatku VAT i akcyzowego do czerwca, a nie tak, że sobie możecie zmienić go w każdej chwili. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.  
Pani posłanka Soin powróciła.  
Bardzo proszę.

**Poseł Agnieszka Anna Soin:**

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W stolicy Dolnego Śląska byliśmy świadkami wydarzenia o szczególnym znaczeniu dla naszej pamięci narodowej. Odślonięto pomnik ppłk. Stanisława Noworolskiego – wybitnego żołnierza, bohatera wojny polsko-bolszewickiej, kampanii wrześniowej oraz Armii Krajowej. Postać pułkownika to uosobienie etosu polskiego oficera. Jako dowódca Kedywu Okręgu Wołyń Armii Krajowej, a później oficer sztabu 27. Wołyńskiej Dywizji Piechoty Armii Krajowej dawał świadectwo najwyższego męstwa w najtrudniejszych chwilach naszej historii. Po wojnie, jako mieszkaniec Wrocławia, stał się żywym symbolem niezłomności dla pokoleń Dolnoślązaków, mimo prześladowań ze strony komunistycznego aparatu represji. Ten pomnik to nie tylko bryła granitu i brązu, to spłacenie długu wdzięczności wobec człowieka, który swoją postawą uczył nas, że wolność nie jest dana raz na zawsze, a honor to najwyższa wartość. Wrocław – miasto spotkań zyskał kolejny punkt na mapie swojej tożsamości, miejsce, które będzie przypominać o bohaterach, o których przez dekady kazano nam milczeć.

Chciałabym w tym miejscu serdecznie podziękować inicjatorom budowy pomnika, rodzinie pułkownika oraz wszystkim zaangażowanym instytucjom i społecznikom. Dzięki państwa determinacji pamięć o żołnierzu „Zaworze” pozostanie wiecznie żywa. Cześć jego pamięci! *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję, pani poseł.  
Poseł Szymon Giżyński jest? Nie widzę.  
Poseł Marcin Józefaciuk.  
Bardzo proszę.

**Poseł Marcin Józefaciuk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W mediach pojawiają się zapowiedzi, że decyzja dotycząca obowiązkowości edukacji zdrowotnej ma zostać ogłoszona wkrótce, bo tak się szefowa MEN-u umówiła z nauczycielami. Tymczasem oni nie umawiali się. To pani minister po prostu podała tę datę. Tymczasem szkoły w całej Polsce już przygotowują organizację nowego roku szkolnego. Dyrektorzy muszą wiedzieć, kogo zatrudnić, kogo zwolnić, jak zaplanować godziny i etaty. To nie są decyzje, które można podejmować na podstawie przecieków medialnych czy na podstawie rolek. Dlatego oczekiwałem dziś jasnej informacji tu, w Sejmie, przed Wysoką Izbą, a nie w wywiadach czy na konferencjach prasowych. Jeśli decyzja dotyczy całego systemu edukacji, musi być ogłoszona w miejscu, gdzie reprezentowani są obywatele. Ale do tego nie doszło.

Wzywam zatem panią minister do pilnego przedstawienia tej informacji dla uniknięcia chaosu w edukacji. No, chyba że jak to mówiła pewna sekretarz stanu z MEN, każda decyzja każdego ministerstwa ma charakter polityczny. Dziękuję.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję.

Tak się zaczytałem i zaszłuchałem, zaczytałem się w oświadczeniach złożonych na piśmie, że nieomal nie pozdrowiłbym, a trzeba, uczniów, nauczycieli i opiekunów z II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Łowiczu. *(Oklaski)* Tak, wspaniale, karnie wstali. Chciałoby się powiedzieć: dzień dobry. Pan poseł Piotr Polak zaprosił was do Sejmu, z czego się bardzo cieszymy. Super, że z nami jesteście i że przysłuchujecie się już końcówce posiedzenia. Za chwilę będziecie być może świadkami zamknięcia posiedzenia i trzykrotnego uderzenia laską marszałkowską. Nie wiem, czy wiecie, dlaczego trzy razy. Bo to było pozdrowienie trzech stanów sejmujących: króla, Senatu i izby poselskiej. Ten symbol przetrwał do naszych czasów.

Pan poseł Norbert Pietrykowski z klubu Centrum nie pamięta tych czasów: XVII, XVIII w., choć mógłby, bo jest człowiekiem doświadczonego.

Zapraszam.

**Poseł Norbert Pietrykowski:**

To prawda, tak było.

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Jeden z najstarszych zakładów przemysłowych w Polsce, Inofama

**Posel Norbert Pietrykowski**

z Inowrocławia, złożył jesienią ub.r. wniosek o upadłość. Firma, której historia sięga 1880 r., jest w bardzo trudnej sytuacji. Zadłużenie jest niepokojące, zwalniani są pracownicy. W jeszcze gorszej sytuacji są pracownicy spółki córki, czyli Narzędziowni, którzy od stycznia przychodzą regularnie, codziennie do pracy i nie otrzymują wynagrodzenia. Mam nadzieję i będę o to walczył, aby pracownicy tej spółki, Narzędziowni, nie mieli już nigdy tak smutnych świąt jak w tym roku. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.  
Poseł Grzegorz Woźniak.

**Posel Grzegorz Woźniak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Przez blisko 2 miesiące rząd Donalda Tuska pozwalał na drenowanie kieszeni Polaków, którzy na stacjach paliw zostawili dodatkowo 2 mld zł. Te 2 mld to są pochodne podatku VAT i akcyzy od wysokich cen paliw. Wysokie ceny diesla uderzają także mocno w rolników. Rosną koszty prowadzenia gospodarstw rolnych w Polsce, szczególnie w ostatnich tygodniach, gdy astronomicznie rosła nie tylko cena paliw, ale również nawozów potrzebnych do prac wiosennych. Teraz za brak wsparcia ze strony rządu płacą rolnicy, ale za chwilę zapłacimy my wszyscy, konsumenci, robiąc zakupy w sklepach. Na chwilę obecną zero realnej pomocy ze strony rządzących dla rolników. Polscy rolnicy czekają na wsparcie ze strony rządu i uruchomienie mechanizmów, które w tej trudnej sytuacji pomogą w obniżeniu kosztów produkcji rolnej. Dziękuję bardzo.

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.  
Poseł Zbigniew Chmielowiec.  
Bardzo proszę.

**Posel Zbigniew Chmielowiec:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Zwracam się dzisiaj do druzhen i druhów ochotniczych straży pożarnych w całej Polsce w związku z kończąca się kampanią sprawozdawczo-wyborczą w jednostkach ochotniczych straży pożarnych. W ostatnich 3 miesiącach dokonaliście państwo podsumowania 5-letniej działalności oraz wyboru nowych władz. Współczesna ochrona przeciwpożarowa to wszechstronna, nowoczesna i nieustannie rozwijająca się

struktura oraz jedno z najważniejszych ogniw systemu bezpieczeństwa państwa. Jej siła opiera się nie tylko na sprzęcie, ale przede wszystkim na ludziach, na waszym zaangażowaniu oraz codziennej służbie drugiemu człowiekowi.

Pragnę dziś szczególnie podziękować wszystkim ustępującym zarządom ochotniczych jednostek straży pożarnej. Dziękuję wam za lata pracy, za odpowiedzialność, za nieoceniony wkład w rozwój strażackiego ruchu w Polsce. Nowo wybranym władzom składam gratulacje i życzę wytrwałości oraz satysfakcji z pełnionej funkcji. Przed wami kolejne wyzwania, ale jestem przekonany, że podejmiecie je z takim samym oddaniem, jakie od lat cechuje środowisko strażackie. Z całego serca dziękuję wszystkim druhom i druhnom za heroiczną, pełną poświęcenia służbę. To dzięki wam mieszkańcy polskich miast i wsi czują się bezpiecznie. Bogu na chwałę, ludziom na pożytek.

Szanowny Panie Marszałku! Na pana ręce – wszystkim druhom strażakom, wszystkim strażakom i wszystkim mieszkańcom całej Polski życzę zdrowych, wesołych *(Dzwonek)* i spokojnych świąt. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.  
Oczywiście dołączamy się wszyscy do tych życzeń. Wszystkiego dobrego również dla pana posła.

Pan poseł Artur Łacki.  
Bardzo proszę.  
*(Poseł Włodzimierz Skalik: Błogosławionych świąt, panie marszałku.)*

Wszystkiego dobrego, panie pośle. Dobrych świąt, błogosławionych.

**Posel Artur Jarosław Łacki:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ustawa o dostępie do informacji publicznej daje każdemu możliwość zadania pytania instytucjom państwowym i samorządowym, jednostkom samorządu terytorialnego i wszelkim instytucjom użyteczności publicznej. Taki dostęp do informacji to jedno z narzędzi obywatelskiej kontroli i przywilej społeczeństwa obywatelskiego. Zapytana instytucja musi odpowiedzieć, oczywiście jeśli dane, o które pyta obywatel lub jakaś organizacja, nie są poufne. To oczywiste.

Natomiast nieoczywiste jest to, że pytana instytucja czy jakikolwiek inny podmiot nie ma żadnej możliwości zweryfikowania tożsamości pytającego. Bo wydaje się, że tak jak informacja, po którą ktoś sięga, jest jawna, tak samo jawna winna być tożsamość pytającego, by nie dochodziło do tego, że ktoś zakłada sobie adres e-mail z czymś nazwiskiem i zadaje urzędowi pytania w gruncie rzeczy nieszkodliwe, ale takie, z którymi osoba, której nazwisko zostało użyte, nie chce być utożsamiana. Dochodzi

**Posel Artur Jarosław Łącki**

do sytuacji, że ktoś na czyjeś konto, podpisując się cudzym nazwiskiem, zbiera informacje.

Zadajmy sobie pytanie. Czy chcielibyście, żeby ktoś używał waszego nazwiska do zadawania różnych pytań urzędowi i instytucjom, z którymi na co dzień współpracujecie? Bo ja nie chciałbym, żeby samorządowcy, z którymi współpracuję na co dzień, musieli delegować urzędników do odpowiadania na pytania zadane rzekomo w moim imieniu.

Wysoka Izbo! Czy nie powinniśmy rozważyć wprowadzenia obowiązku zadawania takich pytań w formie elektronicznej (*Dzwonek*), z użyciem profilu zaufanego bądź za pomocą aplikacji mObywatel? Niech to będzie jawność na zasadzie wzajemności: jawna informacja udzielona jawnemu pytającemu. Zapewniam, że takie rozwiązanie w żaden sposób nie ograniczy dostępu obywateli do informacji publicznej, natomiast ukróci praktyki zadawania pytań na czyjeś konto i pod cudzym nazwiskiem. Informuję również, że wysłałam w tej sprawie interpelację do ministra cyfryzacji. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo.

Posłanka Klaudia Jachira.

Bardzo proszę.

**Posel Klaudia Jachira:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Drogie Środowisko Kibolskie! Wczoraj Polska wygrała 2:1 z Albanią. Niestety martwi to, że prezydent, który znajduje czas na kibicowanie naszej drużynie na stadionie, nie ma czasu, by rzetelnie zająć się problemami, z jakimi boryka się naród i, co jeszcze ciekawsze, brać kibolska. Zmiany w Kodeksie karnym, które ograniczały tak znienawidzone przez was areszty tymczasowe, chroniły was przed nielegalnie pozyskiwanymi dowodami i dawały wam prawo do skorzystania z obrony od momentu zatrzymania, zostały najpierw zawetowane przez prezydenta Nawrockiego, a dzisiaj PiS uniemożliwił odrzucenie weta prezydenta.

Drodzy Kibole! Nie głosujcie już więcej na tych, którzy popierają patologie zawarte w Kodeksie karnym i uniemożliwiają przeprowadzenie kompleksowej reformy prawa. Jeżeli bycie prezydentem zasadza się na każdorazowym wtykaniu patyka w szprychy

machiny państwowej, jeżeli bycie zwierzchnikiem Sił Zbrojnych polega na uniemożliwianiu dozbrojenia polskiej armii i wstrzymaniu nominacji oficerskich, jeżeli reprezentowanie Polski na arenie międzynarodowej zasadza się na niepodpisywaniu nominacji ambasadorskich nawet w krajach ogarniętych wojną, co naraża życie przebywających tam rodaków, to ja dziękuję za takiego prezydenta. Wam też radzę podziękować. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Szymon Hołownia:**

Dziękuję bardzo pani posłance.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie\*).

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 54. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny 55. posiedzenia Sejmu, zwołanego na dni 14, 15, 16 i 17 kwietnia tego roku, został paniom i panom posłom doręczony.

Chciałbym w swoim imieniu, ale też, jak myślę, marszałka Sejmu i wszystkich nas z Prezydium Sejmu, złożyć państwu posłom i posłankom, naszym gościom, pracownikom Kancelarii Sejmu i funkcjonariuszom Straży Marszałkowskiej najlepsze życzenia dobrych, spokojnych świąt, żebyśmy wszyscy w te święta mieli trochę czasu dla siebie, nie tylko dla innych, nie tylko nawet czasami dla bliskich, którzy bardzo często tego naszego czasu zasadnie potrzebują, ale żebyśmy mieli choć 10 minut dla siebie. Takiego spokoju z książką, z własnymi myślami, z modlitwą. Chodzi o to, żebyśmy po prostu byli w te święta szczęśliwymi ludźmi.

Pan poseł Józefaciuk tak na mnie patrzy, bo wczoraj składał życzenia szczęśliwych jarych godów w swoim oświadczeniu poselskim. Myślałem, że pan przyjdzie, to bym odczytał.

(*Posel Marcin Józefaciuk*: Też tak myślałem, panie marszałku.)

Tak, ja też tak myślałem.

A więc dobrych świąt dla wszystkich państwa.

Zamykam posiedzenie.

(*Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską*)

\*) Teksty wystąpień niewyłoszonych w załączniku.



## Teksty wystąpień niewygłoszonych

**Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa**  
– punkt 19. porządku dziennego

**Posel Marcin Józefaciuk**

Posel niezrzeszony

Stanowisko

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa ma charakter techniczny i deregulacyjny, ale dotyka bardzo istotnego problemu z punktu widzenia obywatela: dostępu do wiedzy o tym, jak państwo interpretuje przepisy podatkowe. Dziś ta wiedza jest rozproszona, często trudna do odnalezienia, a przez to w praktyce niedostępna dla wielu osób, szczególnie tych, które nie korzystają z profesjonalnej obsługi prawnej czy podatkowej.

Scentralizowanie interpretacji indywidualnych w jednej, ogólnodostępnej bazie to krok w dobrą stronę, który zwiększa przejrzystość państwa i daje obywatelowi realne narzędzie do obrony swoich praw. Podatki to nie jest abstrakcyjny system, to są codzienne decyzje ludzi: czy zapłacę podatek, ile zapłacę, czy zrobię to dobrze i czy narazi mnie to na spór z urzędem. Brak dostępu do interpretacji w praktyce oznacza niepewność i nierówność.

Jednocześnie projekt nie rozwiązuje wszystkich problemów. Sam dostęp do interpretacji nie oznacza jeszcze, że system podatkowy staje się zrozumiały, sprawiedliwy czy jednolity. Nadal pozostaje pytanie o to, czy obywatel – szczególnie ten słabszy, mniej zorientowany, bez zaplecza doradców – będzie w stanie z tej wiedzy realnie skorzystać. Warto też zwrócić uwagę na to, że projekt zakłada publikację interpretacji dopiero od 2025 r., co oznacza, że część wiedzy pozostanie rozproszona i trudniej dostępna. To może ograniczać praktyczną użyteczność systemu, szczególnie w sprawach, które mają swoją historię i ciągłość.

To dobry krok w stronę bardziej przejrzystego państwa, ale tylko krok. Jeżeli chcemy mówić o realnej równości wobec prawa podatkowego, potrzebujemy czegoś więcej niż tylko lepszego dostępu do dokumentów. Potrzebujemy systemu, który jest zrozumiały, przewidywalny i sprawiedliwy dla każdego obywatela.

**Posel Tomasz Kostuś**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Pytania

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Ten projekt rozwiązuje konkretny praktyczny problem. Dziś interpretacje podatkowe wydawane przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast są rozproszone, często trudno dostępne, a przez to mało użyteczne dla innych podatników. Nowelizacja to zmienia. Wprowadza obowiązek publikowania tych interpretacji w jednej centralnej bazie w BIP, w systemie Eureka, w formie zanonimizowanej. To oznacza realny dostęp do wiedzy o tym, jak przepisy są stosowane w praktyce.

Efekt jest jasny: większa przejrzystość, łatwiejsze porównywanie stanowisk organów i lepsze przygotowanie podatników do własnych spraw. To także impuls do większej spójności interpretacyjnej w skali kraju. Projekt nie zmienia materialnego prawa podatkowego, ale istotnie poprawia jego transparentność i dostępność.

Co istotne, ta zmiana może ograniczyć liczbę wniosków o interpretację, skoro podobne sprawy będą już dostępne publicznie. To oszczędność czasu zarówno dla podatników, jak i dla administracji. Jednocześnie wzmacnia się funkcję informacyjną prawa podatkowego, która dziś często zawodzi. To zmiana techniczna, ale o bardzo konkretnym znaczeniu dla pewności prawa.

Mam jednak trzy pytania:

1. Jak ministerstwo zamierza reagować na rozbieżności w interpretacjach między różnymi gminami ujawnione w tej bazie?

2. Jakie rozwiązania zapewnią, że system będzie rzeczywiście funkcjonalny i pozwoli na szybkie wyszukiwanie porównywalnych spraw?

3. Czy publikacja interpretacji w jednej bazie nie doprowadzi w praktyce do powstania quasiprecedensowości? Jak ministerstwo zamierza zarządzać tym efektem, skoro interpretacje formalnie nie mają mocy wiążącej wobec innych podatników?

### **Poseł Bożena Lisowska**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

#### Pytania

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Procedujemy nad rządowym projektem ustawy z druku nr 2352, który wprowadza zmiany do Ordynacji podatkowej w zakresie centralizacji publikacji interpretacji indywidualnych wydawanych przez samorządowe organy podatkowe.

W obecnym stanie prawnym interpretacje te są zamieszczane w rozproszonych Biuletynach Informacji Publicznej poszczególnych gmin, co utrudnia podatnikom dostęp do jednolitej wykładni prawa. System Eureka, w którym rocznie publikowanych jest ok. 25 tys. interpretacji, zostanie rozszerzony o interpretacje samorządowe. Samorządy wydają zaledwie ok. 200 interpretacji rocznie, co stanowi marginalną liczbę w porównaniu z istniejącą bazą. Nowe przepisy wejdą w życie w III kwartale 2026 r., a uzupełnienie systemu o interpretacje wydane od początku 2025 r. nastąpi do dnia 31 marca 2027 r.

W praktyce oznacza to przejrzystość dla przedsiębiorców, łatwiejsze porównywanie stanowisk organów oraz wzmocnienie funkcji informacyjnej interpretacji podatkowych.

Moje pytanie brzmi: Czy resort zapewni wystarczające wsparcie techniczne dla mniejszych gmin w procesie przekazywania dokumentów do systemu Eureka?

### **Poseł Grzegorz Lorek**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

#### Pytania

Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, druk nr 2352 z 10 marca 2026 r., ma na celu centralizację publikacji indywidualnych interpretacji podatkowych wydawanych przez samorządowe organy podatkowe (wójtów, burmistrzów, prezydentów miast) poprzez zamieszczanie ich w zanonimizowanej formie w systemie Eureka.

Głównym wyzwaniem technicznym jest skuteczne usunięcie danych pozwalających na identyfikację podatnika, zwłaszcza w małych gminach, gdzie specyfika sprawy (np. nietypowa nieruchomości, konkretna ulga) może pośrednio wskazywać na wnioskodawcę, nawet po usunięciu imienia i nazwiska.

Projekt zakłada, że anonimizacji i publikacji podlegać będą również interpretacje wydane od początku 2025 r. Może to generować znaczne obciążenie administracyjne dla urzędów gmin, które muszą zanonimizować i przekazać dużą liczbę dokumentów w krótkim czasie.

Gminy muszą dostosować swoje procedury do wymogów Ministerstwa Finansów, aby interpretacje trafiły do wspólnej bazy w ujednoczonej formie, co

dla mniejszych jednostek samorządu terytorialnego może być wyzwaniem organizacyjnym i finansowym.

Sama centralizacja publikacji (dostępność) nie rozwiązuje problemu rozbieżnych interpretacji wydawanych przez różnych wójtów w podobnych sprawach, co nadal może prowadzić do niepewności prawnej u podatników. Czy są przewidziane środki dla samorządów na realizację ustawy?

### **Poseł Dariusz Matecki**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

#### Pytania

Planuje się nałożenie na dyrektora KIS obowiązku anonimizacji ok. 200 dodatkowych interpretacji rocznie. Czy w budżecie KIS przewidziano środki na ewentualne zwiększenie zatrudnienia w tym obszarze, biorąc pod uwagę, że proces ten ma być realizowany niezwłocznie?

Dlaczego obowiązek publikacji w systemie Eureka obejmuje interpretacje wydane wstecznie akurat od 1 stycznia 2025 r.? Skoro celem jest jednolitość stosowania prawa, to czy pozostawienie interpretacji sprzed tego okresu wyłącznie w rozproszonych BIP-ach gminnych nie utrudni podatnikom dochodzenia ich praw w sprawach wszczętych wcześniej?

### **Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników**

– punkt 20. porządku dziennego

### **Poseł Marcin Józefaciuk**

Poseł niezrzeszony

#### Stanowisko

Projekt ma charakter porządkujący i deregulacyjny, ale dotyczy bardzo konkretnych problemów, z którymi mierzą się podatnicy – przede wszystkim czasu, formalizmów i realnej możliwości obrony swoich praw w sporze z administracją skarbową. Proponowane zmiany, choć punktowe, idą w kierunku większej racjonalności systemu.

Najistotniejszą zmianą jest wydłużenie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania od decyzji organu podatkowego z 14 do 30 dni. W praktyce obecny termin często nie daje podatnikowi realnej szansy na przygotowanie merytorycznego odwołania, zwłaszcza gdy decyzje liczą dziesiątki czy setki stron i wymagają analizy dokumentacji archiwalnej. W tym zakresie projekt odpowiada na rzeczywisty problem nierówności między obywatelem a państwem.

Równie istotne jest umożliwienie podpisywania informacji MDR-3 przez pełnomocnika. Skoro pełnomocnik może podpisywać deklaracje podatkowe obejmujące znaczne kwoty, brak takiej możliwości przy

raportowaniu schematów podatkowych był nielogiczny i generował zbędne bariery formalne.

Zmiana terminu aktualizacji danych identyfikacyjnych z 7 na 14 dni również odpowiada realiom funkcjonowania przedsiębiorców. Obowiązki administracyjne powinny być wykonalne, a nie tylko formalnie istniejące.

Jednocześnie projekt ma wyraźnie jednostronny charakter – koncentruje się na ułatwieniach proceduralnych, głównie z perspektywy przedsiębiorców, i nie dotyka głębszego problemu: skomplikowania systemu podatkowego oraz asymetrii między podatnikiem a aparatem skarbowym. Ułatwienie procedur to krok w dobrą stronę, ale nie zastąpi systemowej zmiany.

### **Poseł Katarzyna Kierzek-Koperska**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

#### **Stanowisko**

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie kilku zmian porządkujących w ustawach podatkowych w zakresie:

- umożliwienia podpisywania informacji MDR-3 przez pełnomocnika,
- wydłużenia terminu na wniesienie odwołania od decyzji organów podatkowych do 30 dni,
- wydłużenia terminów dotyczących obowiązku aktualizacji danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym do 14 dni.

Wszystkie te zmiany nie budzą większych wątpliwości, niemniej ze względu na to, iż do Sejmu wpłynął projekt rządowy, który w części jest zbieżny z niniejszym projektem, ale też jest znacznie obszerniejszy, jeżeli chodzi o zmiany przepisów podatkowych, klub Koalicji Obywatelskiej uważa, iż powinno się procedować nad projektem rządowym jako tym szerszym idącym.

### **Poseł Bożena Lisowska**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

#### **Pytania**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Procedujemy nad projektem ustawy z druku nr 1768, który wprowadza zmiany w Ordynacji podatkowej oraz w ustawie o zasadach ewidencji podatników – projektem składanym przez PiS. Niestety Rada Ministrów wydała opinię negatywną, a projektodawcy popełnili kardynalne błędy.

W obecnym stanie prawnym termin 14 dni na odwołanie od decyzji podatkowej funkcjonuje bez zarzutu. Proponowane wydłużenie do 30 dni spowoduje przesunięcie w czasie egzekucji zobowiązań, co ozna-

cza realne straty dla budżetu państwa i samorządów – projektodawcy błędnie wskazali brak skutków finansowych. Co więcej, w zakresie podpisywania formularza MDR-3 przez pełnomocnika identyczne rozwiązanie zawiera już procedowany projekt rządowy UD196, zatem cel tego projektu jest niezrozumiały.

Jako przedsiębiorczyni z Lubelszczyzny wiem, że brak oceny skutków regulacji to dowód na wadliwe przygotowanie legislacyjne.

Moje pytanie brzmi: Dlaczego państwo proponują zmiany powielające prace rządu, nie oszczędzając kosztów ani nie analizując systemowych konsekwencji? Dziękuję.

### **Poseł Grzegorz Lorek**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

#### **Pytania**

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, druk nr 1768, mający na celu m.in. umożliwienie podpisywania informacji MDR-3, tzw. e-ender-3, przez pełnomocnika został przeanalizowany przez ekspertów, którzy wskazują na pewne mankamenty, wady lub obszary wymagające uwagi.

W pierwotnych założeniach dotyczących MDR-3 wskazywano, że niedopuszczalne jest podpisanie tej informacji przez pełnomocnika, projekt zaś próbuje naprawić ten stan rzeczy. Jednak opinie biur eksperckich zwracają uwagę na konieczność precyzyjnego uregulowania, kto oprócz podatnika może podpisać dokument, co bywa źródłem błędów, np. błąd 402/420, czyli brak aktualnego pełnomocnictwa. Eksperci podkreślają, że samo umożliwienie podpisu przez pełnomocnika musi być zsynchronizowane z systemami informatycznymi, np. e-Deklaracje, aby pełnomocnik rzeczywiście mógł skutecznie podpisać dokument.

Zmiany mogą nakładać na pełnomocników dodatkowe obowiązki związane z koniecznością dokładnej weryfikacji umocowania, co może prowadzić do pomyłek w procedurach elektronicznych.

Ogólny kontekst zmian w Ordynacji. Druk nr 1768 wpisuje się w szerszy nurt zmian, które – jak wskazują niektóre opinie – mogą zwiększać rygorystykę fiskusa, np. poprzez zaostrzenie zasad przedawnienia czy przejmowanie postępowań przez szefa KAS.

### **Poseł Dariusz Matecki**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

#### **Pytania**

Jako zwolennik uelastycznienia procedur oraz wzmocnienia praw obywatela w relacjach z administracją skarbową wyrażam pełne poparcie dla poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, druk nr 1768.

Proponowane zmiany stanowią racjonalną odpowiedź na postulaty środowisk gospodarczych, w tym Konfederacji Lewiatan oraz Krajowej Izby Doradców Podatkowych, i dążą do urealnienia terminów procesowych i uproszczenia obowiązków formalnych. Kluczowym elementem reformy jest wydłużenie terminu na wniesienie odwołania od decyzji organu podatkowego z 14 do 30 dni, co pozwoli podatnikom na rzetelną analizę często bardzo obszernych rozstrzygnięć oraz zgromadzenie niezbędnej, niejednokrotnie archiwalnej dokumentacji.

Równie istotne jest umożliwienie podpisywania informacji MDR-3 przez pełnomocnika, co zlikwiduje niezrozumiałe dziś ograniczenia techniczne i usprawni funkcjonowanie dużych podmiotów gospodarczych, zrównując zasady raportowania schematów podatkowych z ogólnymi regułami podpisywania deklaracji. Projekt słusznie zakłada także wydłużenie z 7 do 14 dni terminu na aktualizację danych w zgłoszeniu identyfikacyjnym NIP, co znacząco zredukuje presję administracyjną i ryzyko błędów, szczególnie wśród mikroprzedsiębiorców.

Wprowadzenie tych regulacji z dniem 1 stycznia 2026 r. przyczyni się do zwiększenia poczucia bezpieczeństwa prawnego, sprawiedliwości proceduralnej oraz legitymizacji prawa podatkowego w oczach obywateli, nie generując przy tym negatywnych skutków dla sektora finansów publicznych.

**Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco**  
– punkt 21. porządku dziennego

**Posel Marcin Józefaciuk**

Posel niezrzeszony

**Stanowisko**

Projekt ma charakter szerokiej deregulacji i realnie dotyka jednego z największych problemów państwa: przewlekłości postępowań administracyjnych. Rozszerzenie instytucji tzw. milczącej zgody oznacza zmianę filozofii działania administracji z modelu, w którym obywatel czeka na decyzję, na model, w którym brak działania państwa działa na korzyść obywatela.

To kierunek co do zasady słuszny. W wielu obszarach – od działalności gospodarczej, przez sprawy środowiskowe, po procedury podatkowe – projekt wprowadza mechanizm, w którym brak decyzji w określonym terminie oznacza rozstrzygnięcie zgodne z wnioskiem strony, jak np. milcząca umorzenie zaległości podatkowych w określonych przypadkach czy milcząca wydanie zezwoleń lub wpisów do rejestrów. Projekt zwiększa też przewidywalność. Obywatel wie, że po określonym czasie zapadnie rozstrzygnięcie, niezależnie od sprawności urzędu. To istotna zmiana jakościowa.

Jednocześnie projekt przenosi istotną część odpowiedzialności z organu na obywatela. Milcząca zgoda oznacza bowiem, że brak decyzji nie zawsze wynika

z celowej oceny sprawy, lecz może być efektem niewydolności administracji. W konsekwencji mogą powstawać decyzje „bez decyzji”, czyli bez realnej analizy, kontroli i uzasadnienia. Szczególnie wrażliwe są obszary takie jak środowisko, bezpieczeństwo imprez masowych czy działalność regulowana. Tam automatyzm może rodzić ryzyko dla bezpieczeństwa publicznego. Projekt częściowo to ogranicza, np. poprzez wyłączenia, warunki czy obowiązki dokumentacyjne, ale problem systemowy pozostaje.

Jest to więc projekt potrzebny, ale wymagający bardzo precyzyjnego wyważenia między szybkością a bezpieczeństwem i kontrolą.

**Posel Tomasz Kostuś**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

**Pytania**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Doczekaliśmy się konkretnej zmiany filozofii działania administracji – przejścia od modelu, w którym obywatel czeka na decyzję, do modelu, w którym brak reakcji organu oznacza zgodę. Mogę temu tylko przyklasnąć.

Rozszerzenie instytucji milczącej zgody to realne narzędzie do walki z przewlekłością postępowań. Dziś problemem często nie jest brak przepisów, ale brak rozstrzygnięcia w terminie. Ten projekt wprowadza jasną zasadę: jeśli organ nie działa, to obywatel nie ponosi za to konsekwencji.

Co ważne, rozwiązanie nie jest wprowadzane w sposób ogólny, ale selektywny, poprzez rozszerzenie katalogu spraw w ustawach szczególnych. To podejście racjonalne, bo pozwala uwzględnić specyfikę różnych postępowań i poziom ryzyka. Efekt? Krótszy czas oczekiwania, większa przewidywalność dla przedsiębiorców i realna presja, jeżeli chodzi o terminowość w kwestii działania administracji.

Jednocześnie trzeba jasno powiedzieć: to rozwiązanie przenosi część ryzyka na system. Milcząca zgoda oznacza, że decyzja zapada bez aktywnej oceny organu, dlatego kluczowe jest to, w jakich sprawach będzie stosowana i jakie zabezpieczenia zostaną wprowadzone. W związku z tym mam dwa pytania:

1. Według jakich kryteriów dobierano sprawy, w których rozszerza się stosowanie milczącej zgody, i gdzie ustawodawca stawia granicę tego mechanizmu?

2. Jakie gwarancje zapewnią, że milcząca zgoda nie będzie prowadzić do powstawania rozstrzygnięć wadliwych lub zagrażających interesowi publicznemu?

**Posel Bożena Lisowska**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

**Pytania**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Procedujemy nad rządowym projektem ustawy z druku nr 2318,

który wprowadza instytucję milczącego załatwienia sprawy w administracji publicznej. W obecnym stanie prawnym termin 60 dni na wydanie decyzji w sprawie zezwoleń dla pojazdów uprzywilejowanych jest przekraczany, co utrudnia działalność służb ratunkowych. W latach 2022–2025 wydano 1771 zezwoleń, przy zaledwie 129 odmowach. To dowód na to, że sprawy są zasadne, ale procedury trwają zbyt długo.

Projekt wprowadza jasne zasady: jeśli organ nie wyda decyzji w terminie, sprawa zostaje załatwiona zgodnie z wnioskiem. Dlatego wsparcie dla np. służb ratunkowych będzie szybsze, a przedsiębiorcy zyskają pewność prawną.

Szanowni Państwo! To drobna zmiana proceduralna, ale wielka w życiu codziennym tysięcy osób. Jako lubelski samorządowiec widzę, jak lokalne organizacje czekają na decyzje administracyjne miesiącami. W mojej kawiarence społecznej seniorzy pytają, dlaczego proste sprawy ciągną się tak długo.

Panie ministrze, czy wprowadzenie milczącego załatwienia sprawy obejmie również sytuacje, gdy konieczne jest uzupełnienie dokumentacji przez wnioskodawcę? Dziękuję.

### **Posel Grzegorz Lorek**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

#### Pytania

Rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych (druk nr 2318 z 4 marca 2026 r.) ma na celu rozszerzenie stosowania tzw. milczącego załatwienia sprawy, często określanego w kontekście mieszanej zgody, w celu przyspieszenia postępowań.

Mimo intencji deregulacyjnych, tego typu rozwiązania w polskim systemie administracyjnym budzą szereg wątpliwości i mankamentów, które można podzielić na prawne, praktyczne i konstytucyjne:

Niepewność prawna (brak fizycznego dokumentu). Milczące załatwienie sprawy oznacza, że brak sprzeciwu urzędu w ustawowym terminie traktowany jest jak decyzja pozytywna. W praktyce obywatele i przedsiębiorcy często potrzebują formalnego zaświadczenia dla banków, kontrahentów czy innych organów, co niweluje efekt uproszczenia.

Problemy z liczeniem terminów. W przypadku milczącego załatwienia kluczowe jest precyzyjne ustalenie, kiedy termin zaczął biec i kiedy upłynął. Błędy w komunikacji, np. awaria ePUAP, nieodebrana korespondencja, mogą prowadzić do sporów sądowych o to, czy sprawa została załatwiona.

Ograniczenie praw osób trzecich. Milcząca zgoda działa automatycznie między wnioskodawcą a urzędem. Strony trzecie, np. sąsiedzi w sprawie budowlanej, mogą nie mieć możliwości skutecznego wniesienia sprzeciwu, zanim inwestycja zostanie zrealizowana, co narusza ich prawo do sądu i sprawiedliwej procedury.

Wzrost odpowiedzialności urzędników. Presja czasu wymuszona milczącą zgodą może prowadzić do pośpiesznego wydawania decyzji odmownych, by tylko „zamknąć sprawę” w terminie, lub ignorowania dowodów w sprawach trudnych.

Chaos interpretacyjny. Ustawa dotyczy zmian w kilkunastu różnych aktach prawnych. Niespójność przepisów szczególnych z ogólnymi zasadami Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) dotyczącego milczącego załatwienia (art. 122a–122h k.p.a.) może prowadzić do rozbieżnego orzecznictwa sądów administracyjnych.

### **Posel Adam Luboński**

Klub Parlamentarny Polska 2050

#### Stanowisko

Dla wielu ludzi państwo zaczyna się w urzędzie, przy okienku. Niestety często to złe doświadczenie: miesiące czekania, brak odpowiedzi, przerzucanie spraw i niejasne procedury. I to nie są wyjątki, to systemowy problem. Dlatego ten projekt jest potrzebny.

Po pierwsze, upraszczamy procedury. Mniej papierologii, mniej zbędnych formalności, mniej działania na zasadzie: Co jeszcze musimy dostarczyć?

Po drugie, wzmacniamy mechanizm milczącego załatwienia sprawy. Jeśli urząd nie podejmie decyzji w odpowiednim terminie, to sprawa zostaje uznana za załatwioną. To urząd ma pilnować czasu, nie obywatel.

Po trzecie, wprowadzamy większą dyscyplinę czasową w administracji. Sprawy nie mogą leżeć miesiącami. Bo to realny problem dla przedsiębiorców i zwykłych ludzi.

Ten projekt nie jest przeciwko urzędnikom. Wręcz przeciwnie – ma uporządkować system, który dziś jest zbyt skomplikowany i niewydolny.

Ale sama zmiana przepisów nie wystarczy. Potrzebna jest też lepsza organizacja pracy urzędów i cyfryzacja. Trzeba też dopilnować, żeby te przepisy były stosowane rozsądnie i żeby nikt ich nie nadużywał.

To ustawa, która skraca drogę między obywatelem a decyzją i zmusza administrację do działania na czas. Państwo ma służyć obywatelowi, a nie odwrotnie.

Klub Polska 2050 popiera ten projekt.

### **Posel Dariusz Matecki**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

#### Pytania

Dlaczego rząd przerzuca skutki finansowe ewentualnej opieszałości organów podatkowych na budżety samorządów, skoro „fikcja pozytywnego rozstrzygnięcia” następuje bez merytorycznej oceny interesu publicznego?

W jaki sposób gmina ma rzetelnie ocenić przesłanki umorzenia (interes podatnika lub interes publiczny) w tak krótkim, 14-dniowym terminie na milczące uzgodnienie, o którym mowa w art. 17?

### **Posel Arkadiusz Sikora**

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Unia Pracy)

#### Stanowisko

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W imieniu Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy chciałbym wyrazić opinię o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco, druk nr 2318.

Omawiany projekt jest ważnym krokiem w kierunku nowoczesnego, sprawnego i przyjaznego państwa. Ma on charakter deregulacyjny i jego głównym celem jest uproszczenie procedur administracyjnych oraz skrócenie czasu rozpatrywania spraw obywateli i przedsiębiorców.

Jednym z kluczowych rozwiązań proponowanych w tym projekcie jest rozszerzenie instytucji tzw. milczącego załatwienia sprawy. Oznacza to, że jeśli organ administracji nie wyda decyzji w określonym terminie, sprawa zostaje rozstrzygnięta zgodnie z wnioskiem obywatela lub przedsiębiorcy.

Dlaczego to rozwiązanie jest tak istotne?

Po pierwsze, przyspieszenie procesów administracyjnych. Obecnie wiele postępowań trwa miesiącami, a czasem latami. Wprowadzenie jasnych terminów oraz konsekwencji ich niedotrzymania zmusza administrację do większej sprawności działania.

Po drugie, większa pewność prawa. Obywatele i przedsiębiorcy będą wiedzieli, ile maksymalnie potrwa ich sprawa. To szczególnie ważne w kontekście inwestycji, działalności gospodarczej czy planowania rozwoju.

Po trzecie, odciążenie administracji publicznej. Dzięki temu rozwiązaniu urzędy będą mogły skoncentrować się na bardziej skomplikowanych sprawach, zamiast przeciągać procedury tam, gdzie nie ma realnych przeszkód do wydania decyzji.

Projekt obejmuje szeroki zakres dziedzin: od prawa podatkowego przez transport, środowisko aż po działalność gospodarczą. W wielu przypadkach wprowadza zasadę, że brak reakcji organu w określonym terminie oznacza zgodę lub pozytywne rozpatrzenie sprawy. To fundamentalna zmiana filozofii działania państwa: od modelu blokującego do modelu wspierającego obywatela.

Ten projekt to nie tylko zmiana przepisów. To zmiana podejścia do relacji państwo – obywatel. To krok w stronę administracji, która działa sprawnie, przewidywalnie i w interesie społeczeństwa.

Ale czy rzeczywiście projekt posiada same zalety? Spójrzmy na zagrożenia.

Po pierwsze, mamy do czynienia z osłabieniem kontroli państwa, gdzie decyzje mogą zapadać bez realnej analizy sprawy, a organy mogą „przepuszczać” sprawy przez bezczynność. Państwo w tych przypadkach może utracić funkcję kontrolną w obszarach wrażliwych (środowisko, bezpieczeństwo, podatki).

Po drugie, możliwy jest spadek jakości decyzji administracyjnych. Presja czasu i automatyzm mogą prowadzić do powierzchownego działania, gdzie urzędnicy skupią się na zmieszczeniu się w terminie, a nie na jakości. W takich sytuacjach brak decyzji równa się decyzja pozytywna, nawet jeśli sprawa jest skomplikowana. W efekcie może występować większa liczba błędów i decyzji sprzecznych z interesem publicznym.

Po trzecie, mogą występować ryzyka dla środowiska i ładu przestrzennego. Choć projekt nie wprowadza milczącej zgody dla wszystkich decyzji środowiskowych, to ograniczenie realnej kontroli nad inwestycjami oraz milczące potwierdzanie warunków środowiskowych bez analizy stwarzają możliwość kontynuowania inwestycji mimo zmiany okoliczności.

Po czwarte, istnieje możliwość nadużyć i „zarządzania bezczynnością”, gdzie brak decyzji przestaje być błędem, a staje się narzędziem. W tym wypadku może występować ryzyko celowego niepodejmowania decyzji przez urzędy, a to z kolei może prowadzić do nieformalnej selekcji spraw oraz braku transparentności.

Po piąte, projekt niesie ryzyka fiskalne i podatkowe. Automatyczne przyznawanie ulg przy braku reakcji organu może prowadzić do potencjalnego uszczuplenia dochodów publicznych oraz trudności w kontroli nadużyć.

Podsumowując, projekt niesie realne korzyści w postaci przyspieszenia procedur, ale jednocześnie przesuwa równowagę z jakości i kontroli na szybkość oraz osłabia rolę państwa jako strażnika interesu publicznego.

Klub Lewicy rekomenduje dalsze prace nad projektem w komisjach.

### **Oświadczenia poselskie**

#### **Posel Barbara Bartuś**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Są w historii narodu takie chwile, które nie przemijają. Takie, które nie są tylko zapisem w podręcznikach, lecz pozostają żywą raną i przestrogą. Do takich należy dzień 27 marca 1945 r., w którym zdradzono Polskę w białych rękawiczkach dyplomacji.

W podwarszawskim Pruszkowie, w cieniu ruin niedawno zniszczonej stolicy, spotkali się ludzie, którzy stanowili serce i rozum Polskiego Państwa Podziemnego. Nie byli to przypadkowi działacze. To ci, którzy przez lata okupacji, pod groźbą śmierci, budowali państwo, które istniało mimo braku granic, mimo terroru, mimo wojny.

Wśród nich był Leopold Okulicki, żołnierz Legionów, uczestnik wojny 1920 r., człowiek, który całe swoje życie podporządkował jednemu celowi: wolnej Polsce. Przeszedł przez sowieckie więzienia, przez konspirację, przez powstanie warszawskie. Wiedział, czym jest zdrada imperiów, a mimo to pojechał na rozmowy. Bo Polska, nawet zdradzana, zawsze próbowała rozmawiać w imię przyszłości.

Obok niego stanęli inni: delegat rządu Jan Stanisław Jankowski, przewodniczący Rady Jedności Narodowej Kazimierz Pużak oraz przedstawiciele wszystkich najważniejszych nurtów politycznych II Rzeczypospolitej. To była prawdziwa reprezentacja wolnej Polski. Polski, która nie uznała ani okupacji niemieckiej, ani okupacji sowieckiej.

Przyjechali na rozmowy w dobrej wierze. Wierzyli, że po hekatombie wojny możliwy będzie dialog i że zwycięstwo nad hitleryzmem przyniesie także wolność Polsce.

Zamiast rozmów czekała na nich pułapka. Aresztowani przez NKWD, wywiezieni do Moskwy, zamknięci w murach Łubianki – symbolu terroru sowieckiego – stali się ofiarami pokazowego procesu. Proces szesnastu miał nie tylko złamać ich samych. Miał złamać prawdę o Polsce. Miał przekonać świat, że polskie podziemie nie było ruchem wolnościowym, lecz przeszkodą w „nowym porządku”.

Ale historia nie uległa temu kłamstwu. Bo jak zakłamać życie ludzi takich jak Okulicki? Jak przekreślić drogę Pużaka, który wcześniej więziony był przez carat, a potem przez Niemców? Jak wymazać wysiłek tysięcy anonimowych żołnierzy podziemia, którzy wierzyli, że Polska to coś więcej niż granice, że to wspólnota wartości?

To, co wydarzyło się w marcu 1945 r., było czymś więcej niż aktem politycznej przemocy. Było próbą odebrania Polsce prawa do własnej historii, do własnego głosu, do własnej przyszłości. I choć wtedy zwyciężyła siła, nie zwyciężyła prawda.

Dziś, po latach, stajemy wobec ich świadectwa. Świadectwa odwagi, ale też odpowiedzialności. Bo oni nie walczyli tylko z bronią w ręku. Oni budowali państwo: uczciwe, demokratyczne, zakorzenione w wartościach.

Dlatego naszą powinnością jest nie tylko pamiętać. Naszą powinnością jest rozumieć. Rozumieć, że wolność nie jest dana raz na zawsze, że wymaga odwagi, ale też mądrości, wymaga ludzi gotowych – tak jak oni – postawić dobro Rzeczypospolitej ponad własne bezpieczeństwo.

Oddajmy hołd szesnastu – elicie Polskiego Państwa Podziemnego. Ludziom, którzy w godzinie próby nie zawahali się stanąć w imieniu Polski. Niech ich los będzie dla nas lekcją historii, ale też zobowiązaniem. Polska trwa tak długo, jak długo żyje pamięć o tych, którzy byli jej wierni. Dziękuję.

### **Poseł Kazimierz Bogusław Choma**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 24 marca br. obchodziliśmy Narodowy Dzień Pamięci Polaków ratujących Żydów pod okupacją niemiecką – dzień, który przypomina o niezwyklej odwadze zwykłych ludzi w nieludzkich czasach. To nie tylko data w kalendarzu, ale przede wszystkim zobowiązanie do zachowania pamięci o tych, którzy w obliczu śmiertelnego zagrożenia wybrali dobro.

Ich bohaterstwo nie było głośne. Często miało miejsce w ciszy domów, w ukryciu piwnic, na strychach, w leśnych kryjówkach. Było pełne strachu, ale i niezłomnej determinacji. Wielu z nich zapłaciło najwyższą cenę: życie swoje i swoich bliskich.

Dziś naszym obowiązkiem jest to, by pamiętać. Pamiętać nie tylko o heroizmie, ale także o wartościach, które nim kierowały: odwadze moralnej, odpowiedzialności za drugiego człowieka, sprzeciwie wobec zła, nawet wtedy, gdy wydaje się ono wszechobecne i nieuniknione.

Oddajemy cześć wszystkim Polakom, którzy ratowali Żydów – znanym z imienia i nazwiska oraz tym bezimiennym bohaterom. Niech ich postawa pozostanie dla nas źródłem inspiracji i moralnym drogowskazem. Cześć ich pamięci!

### **Poseł Lidia Czechak**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 21 marca obchodzimy Światowy Dzień Zespołu Downa, znany również jako Dzień Kolorowej Skarpetki. Data ta nie jest przypadkowa. Symbolizuje trisomię 21. chromosomu, która jest przyczyną zespołu Downa.

To wyjątkowe święto ma na celu zwiększenie świadomości społecznej na temat życia osób z zespołem Downa, ich potrzeb, możliwości oraz codziennych wyzwań. Jest to także dzień solidarności, integracji i przypomnienia, że każdy człowiek, niezależnie od swoich uwarunkowań genetycznych, zasługuje na szacunek, godność i równe szanse.

Osoby z zespołem Downa są pełnoprawnymi członkami naszego społeczeństwa. Wnoszą do niego ogromną wartość – swoją autentycznością, wrażliwością i radością życia. Naszym obowiązkiem jako państwa i jako wspólnoty jest tworzenie warunków, które umożliwią im pełne uczestnictwo w życiu społecznym, edukacyjnym i zawodowym.

Niestety wciąż istnieją stereotypy i uprzedzenia, które prowadzą do wykluczenia i dyskryminacji. Dlatego tak ważne jest podejmowanie działań edukacyjnych oraz wspieranie inicjatyw promujących akceptację i zrozumienie.

W tym dniu zachęcam wszystkich do symbolicznego gestu: założenia kolorowych, nie do pary skarpetek, jako wyrazu solidarności i wsparcia dla osób z zespołem Downa oraz ich rodzin.

Budujmy społeczeństwo otwarte, wrażliwe i inkluzywne, takie, w którym każdy ma swoje miejsce i jest traktowany z należnym szacunkiem.

### **Poseł Robert Jagła**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziś obchodzimy Międzynarodowy Dzień Teatru – święto

sztuki, która od antyku stanowi lustro naszych sumień, lęków i nadziei. Teatr to nie tylko budynki, to przede wszystkim unikalne spotkanie żywego człowieka z żywym człowiekiem, budujące wspólną wartość i empatii.

Korzystając z tej szczególnej okazji, pragnę serdecznie podziękować za zaproszenie do Teatru Dramatycznego im. Jerzego Szaniawskiego w Wałbrzychu. To miejsce o niezwykłej energii, które udowadnia, że ambitna, odważna i artystycznie bezkompromisowa scena może być sercem lokalnej społeczności, przyciągając jednocześnie uwagę całej kulturalnej Polski.

Składam najgłębsze wyrazy uznania dyrekcji, aktorom, reżyserom oraz wszystkim pracownikom wałbrzyskiej sceny. Moje serdeczne życzenia kieruję również do wszystkich pracowników teatrów w całej Polsce: do zespołów technicznych, rzemieślników teatralnych, pracowników obsługi widza i administracji. To państwa pasja i codzienna, często niewidoczna praca pozwalają nam, widzom, doświadczać teatralnego sacrum.

Życzę państwu – oraz całej społeczności skupionej wokół „Szaniawskiego” i polskich scen – niesłabnącej energii, odwagi w zadawaniu trudnych pytań i satysfakcji z każdego podniesienia kurtyny.

Wszystkiego dobrego dla Wałbrzycha i całego polskiego teatru!

### **Poseł Fryderyk Sylwester Kapinos**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Św. Jan Paweł II – największy z Polaków, papież rodziny, młodzieży i pokoju – odegrał fundamentalną rolę w przemianach duchowych i politycznych Polski oraz całej Europy Środkowo-Wschodniej. Jego pontyfikat był źródłem nadziei, odwagi i wolności dla milionów ludzi, a pozostawione dziedzictwo stanowi zobowiązanie dla kolejnych pokoleń.

Z tym większym niepokojem należy odnotować, że w ostatnich latach w przestrzeni publicznej pojawiały się liczne oskarżenia i próby podważania autorytetu św. Jana Pawła II. W mediach, publikacjach oraz debacie publicznej formułowano zarzuty, jakoby jako metropolita krakowski miał tuszować przestępstwa o charakterze pedofilskim.

Dziś, w świetle analiz archiwów kurii krakowskiej oraz badań dziennikarskich, wyłania się obraz odmienny od lansowanej przez część środowisk narracji. Z dostępnych dokumentów wynika, że Karol Wojtyła podejmował działania zdecydowane i – jak na ówczesne realia – wyprzedzające standardy instytucji państwowych. W przypadkach podejrzeń duchowni byli odsuwani od pracy duszpasterskiej, kierowani na badania, a po udowodnieniu winy nie wracali do posługi wśród wiernych.

Jednocześnie należy jasno podkreślić: każda krzywda ofiar wymaga pełnej prawdy, wysłuchania i wsparcia. Nie może być zgody na jakiegokolwiek nadużycia. Jednak równie istotne jest, aby oceny histo-

ryczne opierały się na rzetelnych źródłach, a nie na medialnych uproszczeniach czy niezweryfikowanych oskarżeniach.

W związku z pojawiającymi się faktami zasadne jest dziś postawienie pytania o odpowiedzialność za słowa wypowiedane w debacie publicznej. Czy posłowie i osoby życia publicznego, którzy w sposób krzywdzący i niesprawiedliwy obrażali świętego papieża, będą mieli odwagę powiedzieć „przepraszam”?

Szanujmy prawdę, historię i dziedzictwo, które nas wszystkich zobowiązuje.

### **Poseł Wioletta Maria Kulpa**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Oświadczenie poselskie w sprawie konieczności wprowadzenia szczególnej ochrony stosunku pracy dla strażaków ochotników OSP

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Chciałabym dziś zwrócić uwagę na niezwykle ważną kwestię dotyczącą bezpieczeństwa naszych lokalnych społeczności: sytuację strażaków ochotników ochotniczych straży pożarnych. To właśnie oni, często jako pierwsi, docierają na miejsce wypadków, pożarów czy klęsk żywiołowych. To oni ratują życie, zdrowie i mienie mieszkańców, nierzadko ryzykując własne bezpieczeństwo. I robią to nie zawodowo, lecz z poczucia obowiązku i służby drugiemu człowiekowi.

Jednocześnie większość strażaków ochotników to osoby aktywne zawodowo. I tu pojawia się realny problem: brak wystarczającej ochrony ich stosunku pracy. W praktyce oznacza to, że udział w akcjach ratowniczych czy szkoleniach może wiązać się z obawą o utratę zatrudnienia. Dla porównania: żołnierze Wojsk Obrony Terytorialnej objęci są szczególną ochroną. Pracodawca nie może swobodnie rozwiązać z nimi umowy o pracę bez ich zgody, z wyjątkiem ściśle określonych przypadków. Państwo dostrzegło wagę ich służby. Dlaczego więc podobnej ochrony nie mają strażacy ochotnicy, którzy również pełnią kluczową rolę w systemie bezpieczeństwa państwa?

Dlatego apeluję o pilne podjęcie prac legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia szczególnej ochrony stosunku pracy dla strażaków OSP na wzór rozwiązań obowiązujących w Wojskach Obrony Terytorialnej. To nie jest przywilej. To jest elementarna sprawiedliwość i wyraz szacunku dla tych, którzy bezinteresownie służą innym. Nie możemy dopuścić do sytuacji, w której ktoś musi wybierać między pracą a ratowaniem ludzkiego życia.

### **Poseł Władysław Kurowski**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Oświadczenie poselskie z okazji Narodowego Dnia Życia obchodzonego 24 marca

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! 24 marca obchodzimy Narodowy Dzień Życia. To dzień szcze-

gólnej refleksji nad wartością życia ludzkiego na każdym jego etapie. To moment, w którym jako wspólnota narodowa zatrzymujemy się, aby przypomnieć sobie, że życie jest fundamentem wszelkich praw, wolności i godności człowieka.

Narodowy Dzień Życia skłania nas do zadania ważnych pytań o to, jak jako państwo i społeczeństwo chronimy życie od jego poczęcia aż do naturalnej śmierci. To także okazja do wyrażenia wdzięczności wobec tych wszystkich, którzy każdego dnia troszczą się o życie innych: rodziców, opiekunów, lekarzy, ratowników, wolontariuszy oraz pracowników instytucji pomocowych.

W tym kontekście warto przywołać słowa ks. Jana Twardowskiego: śpieszmy się kochać ludzi, tak szybko odchodzą.

Współczesny świat stawia przed nami liczne wyzwania demograficzne, społeczne i cywilizacyjne. Tym bardziej potrzebujemy odpowiedzialnej polityki państwa, która wspiera rodziny, zapewnia bezpieczeństwo socjalne oraz realną pomoc osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej. Ochrona życia nie może być jedynie deklaracją, musi znajdować odzwierciedlenie w konkretnych działaniach legislacyjnych i społecznych.

Dzisiejszy dzień przypomina nam również, jak ważne jest budowanie kultury szacunku dla życia, kultury dialogu, solidarności i odpowiedzialności. Tylko w takim duchu możemy tworzyć państwo, które naprawdę służy człowiekowi.

Niech Narodowy Dzień Życia będzie dla nas wszystkich impulsem do refleksji, ale także do działania na rzecz ochrony życia, wspierania rodzin oraz budowania przyszłości opartej na poszanowaniu godności każdego człowieka. Dziękuję bardzo.

### **Poseł Bożena Lisowska**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Dynamiczna sytuacja międzynarodowa wymusza natychmiastowe i zdecydowane działania w obszarze budowy bezpieczeństwa państwa. Żeby czuć się bezpiecznie, budujemy silną armię, która ma odstraszać potencjalnych agresorów, a w razie zagrożenia bronić polskiego terytorium.

Równie istotne jak bezpieczeństwo granic jest to, w jaki sposób społeczeństwo jest odporne na zagrożenia. To dlatego przyspieszamy z programem obrony cywilnej i ochrony ludności. Utworzymy nowe budowle ochronne, a te, które już istnieją, zmodernizujemy.

Polski system elektroenergetyczny musi być odporny na zagrożenia blacktowe. Doświadczenia, bardzo współczesne, krajów europejskich pokazują, że są to zagrożenia realne. Szereg działań, o których rozmawiamy z ministrem energii, ma na celu stworzenie bazy, dzięki której nasz system energetyczny będzie możliwie jak najbardziej odporny na tego typu zagrożenia.

System podatkowy należy uprościć. Razem z przedsiębiorcami wyznaczymy obszary, gdzie wprowadzimy konieczne zmiany. Podobnie jak to było w przypadku deregulacji, kiedy współpraca z inicjatywą społeczną #sprawdzaMY przyniosła wymierne efekty – 146 zmian deregulacyjnych.

### **Poseł Grzegorz Lorek**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

25 marca 1982 r. w więzieniu w Iławie doszło do pobicia kilkunastu osób internowanych. Tego dnia w ośrodku doszło do protestu internowanych. Wyszli oni z cel w pawilonie mieszkalnym i zgromadzili się na korytarzu.

„Protest został zakończony, gdy na teren pawilonu weszła grupa funkcjonariuszy Służby Więziennej wyposażona w kaski, pałki i tarcze. Internowani dobrowolnie wrócili wówczas do swoich cel, które następnie zamknięto. Po pewnym czasie osoby osadzone w dwóch celach domagały się ich otwarcia, zgłaszając potrzebę skorzystania z pomocy medycznej oraz uzyskania materiałów niezbędnych do napisania listu. Pomimo wielokrotnych wezwań internowanych funkcjonariusze Służby Więziennej pozostawili ich oczekiwania bez jakiegokolwiek reakcji. Wobec braku odpowiedzi internowani zaczęli następnie głośno stukać w drzwi cel przy użyciu dostępnych przedmiotów. Na teren pawilonu mieszkalnego wkroczyła wówczas grupa interwencyjna Służby Więziennej, licząca co najmniej 25 funkcjonariuszy wyposażonych w kaski, pałki szturmowe i tarcze. Funkcjonariusze otworzyli wtedy drzwi dwóch cel, z których osadzeni zgłaszali opisane wyżej żądania, i po wejściu do nich zadawali przebywającym tam internowanym uderzenia pałkami szturmowymi. Szarpali ich przy tym za włosy oraz kopali w okolice nerek. Wyprowadzili następnie internowanych na korytarz pawilonu, gdzie zmuszali ich do przejścia przez środek szpalery funkcjonariuszy, którzy zadawali im w tym czasie szereg uderzeń pałkami szturmowymi”.

Iława stała się miejscem, w którym obchodzono się bardzo brutalnie z internowanymi. Odnotowano przypadki nie tylko pobić, ale też dosypywania przez strażników do posiłków szkodliwych środków uspokajających, mogących spowodować poważne zatrucia.

Internowani wydawali w Iławie podziemną gazetkę „Nasza Krata”, ulotki, w oknach i celach wywieszali transparenty oraz flagi. Nadali też audycję przez więzienny radiowęzeł.

### **Poseł Dariusz Matecki**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Z pełnym oburzeniem przyjmuję działania rządu Donalda Tuska oraz minister klimatu i środowiska Pauliny Hennig-Kloski zmierzające do obejścia weta

prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie ustawy o utworzeniu Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry.

Decyzja prezydenta Karola Nawrockiego była jednoznaczna i w pełni uzasadniona. Wskazano w niej na brak rzetelnych analiz przyrodniczych, brak inwentaryzacji fauny i flory, brak rzeczowych konsultacji społecznych oraz poważne zagrożenia dla lokalnej gospodarki i bezpieczeństwa regionu. W demokratycznym państwie prawa takie rozstrzygnięcie powinno zakończyć procedowanie nad wadliwym projektem.

Tymczasem rząd podejmuje działania, które należy określić wprost: są próbą obejścia prawa oraz konstytucyjnych kompetencji prezydenta RP. Propozycja utworzenia „filii” Drawieńskiego Parku Narodowego na terenie Doliny Dolnej Odry – oddalonego o niemal 100 km od jego naturalnego obszaru – jest rozwiązaniem absurdalnym, pozbawionym logiki przestrzennej i merytorycznej. Jest to konstrukcja sztuczna, stworzona wyłącznie po to, by osiągnąć efekt, który nie został zaakceptowany w drodze ustawowej.

Takie działania podważają zaufanie obywateli do państwa, naruszają zasady poprawnej legislacji oraz stanowią niebezpieczny precedens. Jeżeli dziś dopuszczamy obchodzenie weta prezydenta poprzez manipulowanie formą prawną, to jutro każda decyzja organów państwa może zostać w podobny sposób zignorowana.

Chcę również podkreślić, że projekt ten od samego początku spotyka się ze sprzeciwem mieszkańców powiatu gryfińskiego, samorządowców, przedstawicieli lokalnych środowisk gospodarczych, rybaków, rolników oraz organizacji społecznych. Brak rzetelnych konsultacji i ignorowanie głosu obywateli są zaprzeczeniem standardów demokratycznych.

Dlatego wzywam rząd do natychmiastowego zaprzestania działań zmierzających do obejścia obowiązującego porządku prawnego oraz do podjęcia rzeczywistego dialogu z mieszkańcami regionu. Polska jest państwem prawa. Decyzje konstytucyjnych organów państwa muszą być respektowane, a interes obywateli nie może być podporządkowany politycznym eksperymentom.

### **Poseł Katarzyna Maria Piekarska**

Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dziś, 27 marca, chylimy czoła przed 16 przywódcami Polskiego Państwa Podziemnego, którzy tego dnia w 1945 r. stali się ofiarami jednej z najbardziej haniebnych zrad w polskiej historii.

81 lat temu kwiat polskiej inteligencji politycznej i wojskowej, kierując się dobrą wolą i odpowiedzialnością za naród, przyjął zaproszenie na rozmowy z przedstawicielami sowieckiego dowództwa – formalnie sojusznika Polski i zachodnich aliantów w trwającej walce z hitleryzmem. Zamiast dialogu o wolnej Polsce

i możliwościach zakończenia działalności konspiracyjnej po wypędzeniu Niemców, na przywódców Rzeczypospolitej czekała brutalna zdrada, aresztowanie przez NKWD i wywózka do moskiewskiego więzienia na Łubiance.

Wśród tych wielkich postaci w sposób szczególny jaśniej postać Kazimierza Pużaka – przewodniczącego Rady Jedności Narodowej, a zatem głowy parlamentu Polski podziemnej, jednej z najwybitniejszych postaci polskiej demokratycznej lewicy, a dziś patrona sali kolumnowej. Pużak był socjalistą: wierzył w wolność, równość i solidarność wszystkich ludzi. Nade wszystko zaś wierzył w niepodległość ojczyzny. To jej poświęcił życie: od rewolucji w 1905 r., przez obronę Warszawy w 1920 r., legalną działalność opozycyjną w II RP, wreszcie po niezłomne stawienie czoła totalitaryzmowi w mrocznych latach hitlerowskiej okupacji. Był człowiekiem lewicy prawdziwej, niemającej nic wspólnego z kłamliwym reżimem, który pod oszukańczym czerwonym sztandarem z sierpem i młotem przyszedł w 1945 r. zabić polskie marzenia o wolności. Jako taki pozostaje wyrzutem sumienia dla świata, który w 1945 r. milczał, gdy rzekomy sojusznik jak zbir uprowadzał podstępnie za Bug bohaterów Niepodległej.

Mimo tortur i nacisków Pużak pozostał przed obliczem siepaczy Stalina niewzruszony, odmawiając uznania legalności sowieckiego sądu nad suwerennymi władzami Rzeczypospolitej. Zapłacił za to cenę najwyższą, ginąc zepchnięty ze schodów w ubeckim więzieniu. Cześć jego pamięci. Cześć bohaterom Polskiego Państwa Podziemnego.

### **Poseł Artur Szalabawka**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Polski przemysł drzewny i meblarski kona, a koalicja 13 grudnia patrzy na to z bezradnością albo ze zwykłą obojętnością. Przedsiębiorcy drzewni, właściciele tartaków, zakładów stolarskich i producenci mebli alarmują: rosną koszty, drożeje drewno, drożeje energia, spadają zamówienia, a firmy stają na krawędzi upadku. I kto za to odpowiada? Koalicja 13 grudnia – polityczni nieudacznicy, którzy zamiast pomagać polskiej gospodarce, doprowadzają ją do zapaści. Zamiast wsparcia – chaos. Zamiast stabilności – niepewność. Zamiast ochrony miejsc pracy – milczenie i bierność. Ten rząd szkodzi Polsce. Szkodzi polskim firmom. Szkodzi polskim pracownikom.

### **Poseł Tadeusz Tomaszewski**

Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy (Nowa Lewica, PPS, Unia Pracy)

Oświadczenie poselskie w sprawie projektu „WF z AWF. Aktywny dzisiaj dla zdrowia w przyszłości”

Szanowny Panie Marszałku! Szanowna Izbo! Ogromny niepokój, nie tylko w gronie osób interesu-

jących się sportem, wywołuje niezwykle niski stopień aktywności fizycznej, a co za tym idzie – sprawności i zdrowia polskich dzieci i młodzieży. Badania na ten temat od roku 2021 są prowadzone w ramach projektu pod hasłem „WF z AWF. Aktywny dzisiaj dla zdrowia w przyszłości”. Niedawno podczas specjalnej konferencji zorganizowanej w Akademii Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie przedstawiono już piąty raport z realizacji projektu, tym razem za rok 2025. Właśnie stołeczna uczelnia jest od początku na zlecenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego koordynatorem projektu realizowanego z wydatnym wsparciem i udziałem specjalistów z kilku innych AWF-ów.

Projekt był realizowany przez osiem zespołów badawczych poruszających różne problemy ważne dla rzetelnej oceny stanu sprawności polskich uczniów oraz zawierał rekomendacje mogące przyczynić się do poprawy sytuacji. A ta – jak wskazują wyniki badań obejmujących ponad 100 tys. uczniów oraz 5200 nauczycieli – daleka jest od ideału. Okazuje się bowiem, że aż 94% uczniów i uczennic nie ma wystarczających kompetencji ruchowych. Z kolei blisko 90% dzieci z klas I–III nie potrafi wykonać tak prostej próby jak rzucenie i chwycenie piłki odbitej od ściany. Nieciekawie wyglądają także inne proste ćwiczenia. Ponad 80% nastolatków nie spełnia minimum codziennej aktywności fizycznej zalecanego przez WHO, Światową Organizację Zdrowia. Dla przeszło połowy populacji jedyną formą aktywności ruchowej są lekcje wychowania fizycznego. Plagą tych ostatnich są z kolei zbyt częste zwolnienia, najczęściej wypisywane nie przez lekarzy, lecz przez rodziców. Podjęta kilka lat temu kampania „Stop zwolnieniom z WF” nie przyniosła jeszcze satysfakcjonującej poprawy sytuacji. Co ciekawe, a właściwie smutniejsze – jak wynika z badań – bardzo często rodzice z lekcji WF zwalniają pociechy mniej sprawne, czyli te, które najbardziej potrzebują ruchu i wyrównywania poziomu sprawności przynajmniej do tego, jaki prezentują ich koledzy i koleżanki. Zresztą – takie przykłady także podano – fakt zwolnienia z lekcji jednej uczennicy „zaraża” niechęcią do ćwiczeń następne. Zwłaszcza dla wielu dziewcząt lekcje WF stanowią wręcz karę. Efekty znamy. To choćby otyłość charakteryzująca średnio co czwartego ucznia lub uczennicę szkoły podstawowej.

W opublikowanych w raporcie blisko 30 szczegółowych rekomendacjach zawarto szereg zaleceń i postulatów mogących wpłynąć na poprawę sprawności naszych dzieci. Wśród rekomendacji systemowych jest m.in. stałe monitowanie kondycji fizycznej dzieci i młodzieży jako elementu nadzoru zdrowia publicznego oraz stwarzanie warunków do prowadzenia – już w klasach I–III, i to najlepiej na świeżym powietrzu – zajęć ruchowych przez nauczycieli WF. Zdaniem autorów raportu tylko specjaliści, a więc nauczyciele wychowania fizycznego, a nie edukacji wczesnoszkolnej, powinni objąć opieką najmłodszych, bo skoncentrowanie się na klasach IV–VIII to już działania zbyt późne.

Przypomniano przy okazji, że mamy przecież doskonałe wzorce zagraniczne. To choćby przykład mocnej w międzynarodowym sporcie niewielkiej Słowenii, w której obowiązkowe zajęcia ruchowe odbywają się już w przedszkolach, a świadectwa ukończenia szkoły podstawowej nie otrzyma uczeń niepotrafiący pływać.

Rekomendacje dydaktyczno-wychowawcze wskazują na konieczność wdrożenia także u nas wczesnej edukacji w formie choćby zabawowej, ale regularnej aktywności ruchowej, a w szkołach doprowadzenie do sytuacji, w której lekcje WF nie będą jedyną formą zajęć sprawnościowych. Chodzi też o takie prowadzenie zajęć, by były one dla uczniów atrakcyjne, a nie nudne i monotonne, realizowane według tego samego, powtarzalnego schematu. Ważne jest także i to, by odbywały się w salach gimnastycznych czy na boiskach z niezbędnym zapleczem socjalno-sanitarnym, które nie będzie zniechęcać do udziału w zajęciach. Z kolei wśród rekomendacji zdrowotno-profilaktycznych raport zwraca uwagę na konieczność regularnego kontaktu szkoły z rodzicami, informowania ich o poziomie rozwoju ruchowego ich dzieci oraz sugerowania im zachęcania pociech do aktywności. Postuluje się przy tym ograniczenie czasu ekranowego dzieci, które często godzinami śledzą serwisy internetowe, media społecznościowe i gry komputerowe, na rzecz wyjścia z domu i ruchu na świeżym powietrzu. Duże nadzieje nie tylko autorzy raportu pokładają w nowej podstawie programowej WF oraz we wzmocnieniu miejsca aktywności ruchowej w przedmiocie edukacja zdrowotna, który od września br. powinien stać się w szkole obowiązkowy.

I jeszcze jedno. To bardzo dobrze, iż przeszło 300-stronicowy raport został uzupełniony o cenne załączniki obejmujące m.in. przykłady zestawu prostych ćwiczeń testujących sprawność uczniów, ankietę dla rodziców, szablon Paszportu Aktywnego Ucznia, a nawet regulamin i scenariusz igrzysk sportowych uczniów szkół podstawowych.

### **Poseł Jan Warzecha**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Lewicowo-liberalne media sprzyjające Koalicji Obywatelskiej połączyła zмова milczenia w sprawie obrzydliwej sprawy pedofilii i zoofilii wśród osób powiązanych z Platformą Obywatelską. Od czasu wybuchu afery trudno szukać artykułów czy programów, które poruszałyby tę kwestię. Członkini Platformy Obywatelskiej została skazana na 6 lat za pedofilię. Ta kobieta pełniła bardzo ważną funkcję w PO w Kłodzku.

Jako przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości apeluję o rzetelność i odwagę w informowaniu opinii publicznej o przypadkach przestępstw wobec dzieci. W państwie demokratycznym media powinny stać po stronie ofiar, a nie milczeć w kwestii działań sprawców. Tymczasem cisza wokół tych spraw budzi głębo-

ki niepokój i rodzi pytania o mechanizmy unikania odpowiedzialności. Z niepokojem obserwuję również pobłażliwość wobec osób, w stosunku do których pojawiają się poważne zarzuty. Brak zdecydowanych reakcji wewnętrznych kontrastuje z działaniami legislacyjnymi, które mogą osłabiać skuteczność ścigania najcięższych przestępstw, choćby zmianami w Kodeksie postępowania karnego ograniczającymi stosowanie tymczasowego aresztu. W naszej ocenie rozwiązania te mogą działać na korzyść sprawców, a nie ofiar. Dlatego pozytywnie oceniam decyzję prezydenta o zawetowaniu tych przepisów.

Wzywamy posłów Koalicji Obywatelskiej do poparcia tego weta. To jest realny test wiarygodności i odpowiedzialności za bezpieczeństwo obywateli. Nie pozwólmy na zamiatanie pod dywan przypadków przestępstw wobec dzieci. Każda taka sprawa musi zostać dokładnie wyjaśniona, a opinia publiczna ma prawo znać prawdę. Jako Klub PiS wnosimy o powołanie specjalnego zespołu prokuratorów do kompleksowego zbadania skali tego zjawiska. Osoby, wobec których istnieją poważne zarzuty, nie powinny funkcjonować w życiu publicznym. Ochrona dzieci musi być absolutnym priorytetem państwa i w tej sprawie nie może być żadnych kompromisów.

### **Poseł Patryk Wicher**

Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Szanowna Pani Minister! Staję dziś przed państwem z głębokim niepokojem, ale też z poczuciem odpowiedzialności za zdrowie Polaków. Docierają do nas informacje o planowanych zmianach w finansowaniu badań diagnostycznych przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Zmia-

nach, które – jeśli wejdą w życie w proponowanym kształcie – mogą doprowadzić do realnego ograniczenia dostępu do podstawowych badań, takich jak tomografia komputerowa, rezonans magnetyczny, kolonoskopia czy gastroscopia.

Mówimy o badaniach, które nie są luksusem. To fundament nowoczesnej medycyny. To one decydują, czy choroba zostanie wykryta na czas. To one bardzo często przesądzają o tym, czy pacjent ma szansę na skuteczne leczenie, czy też trafia do systemu już w zaawansowanym stadium choroby. W szczególności dotyczy to chorób nowotworowych, gdzie każdy tydzień, każdy miesiąc zwłoki może oznaczać dramatyczne konsekwencje.

Tymczasem proponowany mechanizm rozliczeń oznacza w praktyce przerzucenie ryzyka finansowego na szpitale i poradnie. Placówki, które już dziś balansują na granicy wydolności, mają wykonywać badania, nie mając pewności ich pełnego i terminowego finansowania. To nie jest reforma – to jest prosta droga do ograniczania liczby badań, do wydłużania kolejek i do pogłębiania chaosu w systemie ochrony zdrowia.

Nie możemy dopuścić do sytuacji, w której rachunek ekonomiczny zacznie decydować o tym, czy pacjent zostanie zdiagnozowany. Nie możemy zgodzić się na to, aby oszczędności były szukane kosztem zdrowia i życia obywateli.

Dlatego apeluję dziś do Ministerstwa Zdrowia o opamiętanie się. O pilne wycofanie się z rozwiązań, które mogą ograniczyć dostępność diagnostyki. O zapewnienie pełnego, stabilnego i terminowego finansowania tych świadczeń. O postawienie pacjenta – jego bezpieczeństwa i zdrowia – w centrum systemu.

Bo państwo, które oszczędza na diagnostyce, w rzeczywistości płaci później znacznie wyższą cenę – nie tylko finansową, ale przede wszystkim ludzką.

## Porządek dzienny

### 54. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 25, 26 i 27 marca 2026 r.

**1. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druki nr 2200 i 2327).

**2. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Deregulacji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego (druki nr 2273, 2311 i 2311-A).

**3. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Deregulacji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druki nr 2291 i 2310).

**4. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Deregulacji oraz Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz ustawy o rachunkowości (druki nr 2292 i 2313).

**5. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o komisyjnym projekcie uchwały w sprawie ustanowienia dnia 19 września Dniem Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy (druki nr 2237 i 2340).

**6. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2289).

**7. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o uznaniu osobowości prawnej rzeki Odry (druki nr 2082 i 2082-A).

**8. Pytania** w sprawach bieżących.

**9. Informacja** bieżąca.

**10. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druki nr 2006, 2326 i 2326-A).

**11. Sprawozdanie** Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o przedstawionym przez Prezydium Sejmu projekcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druki nr 2217, 2343 i 2343-A).

**12. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2307, 2342 i 2342-A).

**13. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie ustawy z dnia 27 lutego 2026 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2378 i 2384).

**14. Sprawozdanie** Komisji Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w 370. rocznicę złożenia Ślubów lwowskich przez króla Jana II Kazimierza (druki nr 2365 i 2382).

**15. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego i niektórych innych ustaw (druk nr 1892).

**16. Sprawozdanie** Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora (druki nr 2304 i 2368).

**17. Sprawozdanie** Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zarządzaniu danymi (druki nr 2354 i 2381).

**18. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o klubach seniora (druk nr 2129) – kontynuacja.

**19. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 2352).

**20. Pierwsze** czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (druk nr 1768).

**21. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco (druk nr 2318).

**22. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 2389).

**23. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 2390).

**24. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druki nr 2389 i 2391).

**25. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druki nr 2390 i 2392).

Obecni posłowie według załączonej do protokołu listy obecności